

**Tabla III.1. Resultados principales por grupo de competitividad, 2008**

Grupo de competitividad*	Alta Población: 0% PIB: 0%	Adecuada Población: 41.7% PIB: 46.53%	Media Alta Población: 40.6% PIB: 38.68%	Media Baja Población: 12.4% PIB: 11.07%	Baja Población: 4.3% PIB: 3.06%	Muy Baja Población: 1.0% PIB: 0.67%
2008	0	Chihuahua, Ciudad Obregón, Hermosillo, La Paz, Mazatlán, Mexicali, Monterrey, Pachuca, Tepic, Valle de México, Xalapa, Zacatecas-Guadalupe	Aguascalientes, Campeche, Cancún, Ciudad Victoria, Coahuila, Colima-Villa de Álvarez, Cuernavaca, Culiacán, Delicias, Durango, Ensenada, Guadalajara, Guanajuato, Guaymas, Juárez, La Laguna, Los Cabos, Los Mochis, Matamoros, Mérida, Monclova-Frontera, Morelia, Nogales, Nuevo Laredo, Piedras Negras, Puebla-Tlaxcala, Puerto Vallarta, Querétaro, Reynosa-Río Bravo, Saltillo, San Luis Potosí-Soledad, Tampico-Pánuco, Tijuana, Tlaxcala-Apizaco, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz, Villahermosa	Celaya, Chetumal, Ciudad Acuña, Ciudad del Carmen, Comalcalco, Córdoba, Cuautla, Irapuato, León, Manzanillo, Minatitlán, Navojoa, Oaxaca, Ocotlán, Orizaba, Poza Rica, San Juan del Río, Tehuacán, Toluca, Tula, Zihuatanejo	Acapulco, Cárdenas, Celaya, La Piedad-Pénjamo, Macuspana, Pachuca, Rioverde-Ciudad Fernández, Salamanca, San Cristóbal de las Casas, San Francisco del Rincón, Tapachula, Tecmán, Tulancingo, Uruapan, Zamora-Jacona	Huimanguillo, La Piedad-Pénjamo, Tehuantepec-Salina Cruz, Tuxtepec
2006	0	Aguascalientes, Chihuahua, Ciudad Obregón, Hermosillo, La Paz, Mazatlán, Mexicali, Monterrey, Pachuca, Tampico-Pánuco, Tepic, Valle de México, Villahermosa, Zacatecas-Guadalupe	Campeche, Cancún, Ciudad Victoria, Coahuila, Colima-Villa de Álvarez, Cuernavaca, Culiacán, Delicias, Durango, Ensenada, Guadalajara, Guanajuato, Guaymas, Juárez, La Laguna, Los Cabos, Los Mochis, Manzanillo, Matamoros, Mérida, Monclova-Frontera, Nogales, Nuevo Laredo, Oaxaca, Piedras Negras, Puebla-Tlaxcala, Puerto Vallarta, Querétaro, Reynosa-Río Bravo, Saltillo, San Luis Potosí-Soledad, Tijuana, Tlaxcala-Apizaco, Tula, Tuxtla Gutiérrez, Veracruz, Xalapa	Celaya, Chetumal, Ciudad Acuña, Ciudad del Carmen, Comalcalco, Córdoba, Cuautla, Irapuato, León, Morelia, Navojoa, Ocotlán, Orizaba, Poza Rica, Salamanca, San Juan del Río, Tehuacán, Toluca, Zihuatanejo	Acapulco, Cárdenas, Comalcalco, Macuspana, Minatitlán, Rioverde-Ciudad Fernández, San Cristóbal de las Casas, San Francisco del Rincón, Tapachula, Tecmán, Tehuantepec-Salina Cruz, Tulancingo, Uruapan, Zamora-Jacona	Huimanguillo, La Piedad-Pénjamo, Tuxtepec
<b>Tasa de dependencia económica</b> % menores de 15a + mayores de 65a / personas entre 15 y 64	0	47.10	49.40	52.91	56.42	56.94
<b>Analfabetismo</b> % población analfabeta / población mayor a 15 años	0	3.27	4.18	7.42	10.87	12.41
<b>Población sin drenaje</b> % ocupantes en viviendas	0	1.17	1.81	3.34	4.51	7.73
<b>Población sin energía eléctrica</b> % ocupantes en viviendas	0	0.84	1.17	1.80	1.63	3.42
<b>Población sin acceso a servicios de agua entubada</b> % ocupantes en viviendas	0	2.29	5.01	11.09	14.38	20.66
<b>Población con piso de tierra</b> % ocupantes en viviendas	0	3.59	4.66	10.49	13.51	13.62
<b>Esperanza de vida al nacer</b> Años	0	73.99	73.34	73.03	73.19	72.77
<b>Coefficiente de desigualdad de ingresos</b> PEA con menos de 2 S.M. / PEA con más de 5 S.M.	0	1.50	1.74	3.92	4.79	3.76
<b>Tasa neta de participación laboral de la mujer</b> % de mujeres en la PEA	0	34.51	33.20	31.09	30.72	24.67
<b>Ingreso promedio de la mujer</b> % ingreso promedio mujer / ingreso promedio hombre	0	73.74	70.67	68.22	61.85	63.17
<b>Representación política de la mujer</b> % de regidores mujeres	0	35.35	35.23	32.78	36.16	25.85
<b>Eficiencia terminal en secundaria</b> % de alumnos que terminaron la secundaria	0	73.99	73.34	73.03	73.19	72.77
<b>Grado promedio de escolaridad</b> Años	0	10.38	9.89	8.91	8.17	8.25
<b>Población sin seguridad social</b> % población total	0	35.28	37.90	49.66	64.67	66.00
<b>Mortalidad infantil</b> Decesos de menores de un año por 1,000 nacidos vivos	0	9.94	11.47	14.83	16.99	15.84
<b>Calidad educativa</b> % alumnos buenos y excelentes / población en edad escolar	0	13.15	11.03	10.52	9.05	4.89
<b>Calidad de vivienda</b> Índice de Calidad de la Vivienda	0	77.11	77.49	76.83	75.68	75.99

\*Las ciudades se agruparon en función de la distancia a la media de su calificación en el subíndice.  
Fuente: IMCO.

# III. Sociedad incluyente, preparada y sana

## ¿Qué mide el subíndice?

Este subíndice califica el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral y de la población en general como una aproximación de la calidad del capital humano, por lo que se consideran la escolaridad y condiciones generales de salud y bienestar de la población. Además, incorpora aspectos fundamentales de género como el grado de participación laboral y equidad en el ingreso, así como algunas consideraciones sobre la cobertura de infraestructura social básica.

Para las ciudades mexicanas, se hizo especial énfasis en la calidad educativa, como un componente importante en la generación de talento.<sup>24</sup>

## Resultados generales

### 1. ¿Cómo se distribuyen las ciudades mexicanas?

Este es el subíndice que presenta mayor varianza, lo cual significa que existe una brecha considerable al interior del país en las variables que mide. En su mayoría, las ciudades se ubican en el grupo con calificación Media alta.

Destaca que ninguna ciudad se encuentra en la categoría Alta dentro del subíndice. Esto es, ninguna ciudad está a dos o más desviaciones estándar por encima de la media. Este hecho resalta que no existe una ciudad mexicana que destaque por su calidad de capital humano, calidad de vida y equidad de género para competir con el resto del mundo.

- Debido a que tanto la ZMVM como Monterrey se encuentran dentro de las ciudades con una Adecuada competitividad en el subíndice, existe un sesgo poblacional hacia este grupo que aglutina al 41.7% de la población urbana.
- Muchas de las ciudades de Oaxaca, Chiapas, Tabasco y Michoacán están entre las menos competitivas del subíndice, mostrando cierta congruencia con el rezago de estos estados.

### 2. ¿Cómo afecta el desempeño en Sociedad al PIB y a la inversión?

El impacto en inversión e ingreso de mejorar en el subíndice de Sociedad no es el mismo para todos los grupos de competitividad de ciudades. Por ejemplo, si una ciudad que se encuentra en el último grupo del subíndice mejora lo suficiente como para ubicarse en el siguiente grupo, tendrá en promedio un aumento de 2.11% y 2.10% en su inversión por PEA y en su PIB per cápita, respectivamente. En el caso de este subíndice, este es el cambio menos importante por cambio de grupo, lo que significa que no existe gran diferencia entre la calidad de vida de ambos grupos. Sin embargo, los premios por cambio de grupo son significativos en los otros grupos. Este es el caso del cambio del grupo de Baja a Media Baja, que tiene un impacto de 22.35% y 22.28% en ingreso y productividad respectivamente (tabla III.2).

**Tabla III.2. Aumento estimado en ingreso e inversión por cambio de grupo**

Cambio de grupo	Aumento estimado en PIB per cápita	Aumento estimado en Inversión por PEA
Adecuada - Alta	8.80%	8.77%
Media Alta - Adecuada	16.31%	16.26%
Media Baja - Media Alta	18.07%	18.01%
Baja - Media Baja	22.35%	22.28%
Muy Baja - Baja	2.11%	2.10%

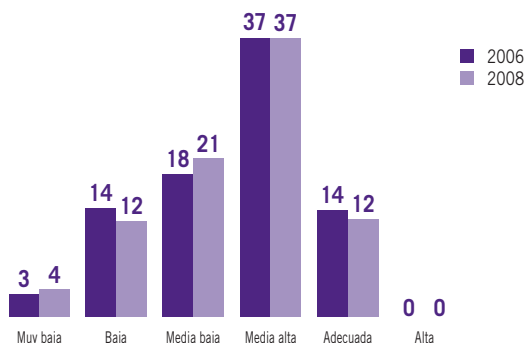
Nota: Estimaciones con base en modelos econométricos y simulaciones Monte Carlo al 95% de confianza (ver Anexo metodológico).

### 3. ¿Qué pasó en las ciudades entre 2006-2008?

Entre 2006 y 2008, la calidad de vida de las ciudades mexicanas permaneció prácticamente sin cambios. El número de ciudades que se encontraban en la clasificación Adecuada se redujo de 14 a 12. Por el contrario, aumentaron las ciudades con competitividad Media baja, al igual que las de competitividad Muy baja.

<sup>24</sup> La medición se realizó con datos de la prueba ENLACE, específicamente el número de alumnos que obtuvieron calificación buena y excelente, como proporción de personas en edad escolar.

**Gráfica III.1. Cambios en la distribución competitiva de las ciudades en Sociedad, 2006-2008**



Fuente: IMCO.

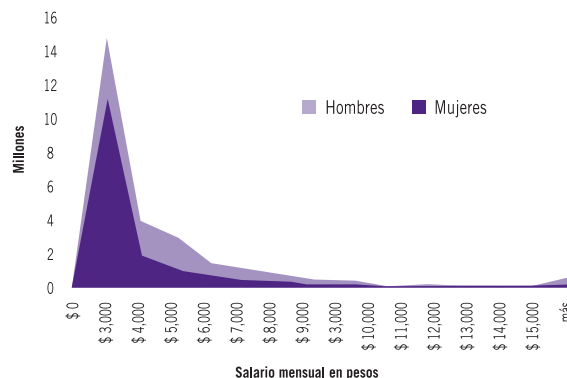
#### 4. ¿En qué avanzaron las ciudades?

En promedio, las ciudades del país mostraron un avance en la calidad educativa, medida como la proporción de alumnos que han obtenido calificaciones buenas y excelentes en la prueba ENLACE, que pasó de 8.7% a 10.7%.<sup>25</sup> Del mismo modo, se ha incrementado la eficiencia terminal en secundaria, aunque en menor magnitud.

Como resultado del bono demográfico se presentó una reducción en la tasa de dependencia económica, lo cual significa que menos adultos mayores y niños dependen de personas en edad de trabajar.

En el plano de equidad de género, se observa un cambio ligeramente positivo en la brecha de ingresos entre hombres y mujeres. Sin embargo, el ingreso del hombre continúa siendo casi 30% más alto en promedio que el de las mujeres y la distribución permanece altamente inequitativa (gráfica III.2).

**Gráfica III.2. Distribución del ingreso entre hombres y mujeres**



Fuente: IMCO, con datos de ENOE

Entre 2006 y 2008 se observó una leve disminución en la desigualdad del ingreso entre personas que ganan menos de 2 salarios mínimos y los que ganan más de 5.

Otra variable que tuvo un cambio significativo fue la que mide la calidad de vivienda, lo cual refleja la buena labor que ha realizado el INFONAVIT en los últimos años al adoptar nuevos esquemas de financiamiento hipotecario.

#### 5. ¿En qué retrocedieron las ciudades?

A pesar de que el sesgo de género salarial se ha reducido en los últimos años, el número de mujeres en la PEA no ha aumentado en la misma magnitud. En México, subsiste el reto de incorporar a más mujeres al mercado laboral, pues existen 27 millones de hombres en la fuerza laboral pero sólo 16 millones de mujeres.<sup>26</sup> Lograr un avance en este plano implicaría un impacto positivo en la tasa de crecimiento económico en hasta 1% al año y un aumento en el PIB per cápita de hasta 10%.<sup>27</sup>

<sup>25</sup> Para reducir las deficiencias de la prueba en casos donde los alumnos evaluados eran muy pocos se utilizó la población escolar como denominador.

<sup>26</sup> IMCO con datos de ENOE.

<sup>27</sup> Lawson, Sandra. (2008) Women hold up half of the sky, <http://www2.goldmansachs.com/ideas/demographic-change/women-hold-up-half-the-sky.html>

### III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Tabla III.3. Desempeño de las ciudades en los indicadores de Sociedad, 2006-2008

Indicador	Unidades	Promedio		Cambio		Promedio mejores	Promedio peores
		2006	2008	%	Mejor ✓ Peor × Igual =	2008	2008
Tasa de dependencia económica	% (menores de 15a + mayores de 65a) / (personas entre 15 y 64)	53.7	51.3	-4.5%	✓	44.0	68.7
Analfabetismo	% (población analfabeta) / (población mayor a 15 años)	6.2	6.2	0.0%	=	2.4	10.6
Población sin drenaje	% ocupantes en viviendas	2.7	2.7	0.0%	=	1.2	12.6
Población sin energía eléctrica	% ocupantes en viviendas	1.4	1.4	0.0%	=	0.3	5.7
Población sin acceso a servicios de agua entubada	% ocupantes en viviendas	8.1	8.1	0.0%	=	3.1	55.7
Población con piso de tierra	% ocupantes en viviendas	7.6	7.6	0.0%	=	1.3	26.1
Esperanza de vida al nacer	Años	72.8	73.3	0.7%	✓	76.1	71.5
Coefficiente de desigualdad de ingresos	PEA con menos de 2 S.M. / PEA con más de 5 S.M	2.79	2.76	-1.1%	✓	0.54	9.41
Tasa neta de participación laboral de la mujer	% de mujeres en la PEA	32.14	32.12	-0.04%	×	38.86	19.44
Ingreso promedio de la mujer	% (ingreso promedio mujer) / (ingreso promedio hombre)	68.7	68.9	0.3%	✓	98.9	46.8
Representación política de la mujer	% de regidores mujeres	34.3	34.3	0.0%	=	49.9	10.3
Eficiencia terminal en secundaria	% de alumnos que terminaron la secundaria	72.8	73.3	0.7%	✓	76.1	71.5
Grado promedio de escolaridad	Años	9.40	9.40	-0.0%	=	10.6	7.2
Población sin seguridad social	% población total	45.5	45.4	-0.1%	✓	26.9	65.6
Mortalidad infantil	Dececos de menores de un año por 1,000 nacidos vivos	13.0	13.0	0.0%	=	4.8	18.0
Calidad educativa	% alumnos buenos y excelentes / población en edad escolar	8.7	10.6	22.4%	✓	14.3	2.6
Calidad de vivienda	Índice de Calidad de la Vivienda	72.7	77.0	5.8%	✓	80.7	71.1

\*Los promedios se refieren al grupo de mejores y peores ciudades en cada indicador.  
Fuente: IMCO.

#### 6. ¿Cómo afecta este subíndice a las ciudades?

El subíndice de Sociedad tiene un peso de 11% en el Índice general, por lo que es de esperarse que al aislar su impacto las ciudades se vean afectadas de manera significativa. Entre aquellas ciudades que se ven afectadas negativamente por su bajo desempeño existen dos grupos; el primero se compone de ciudades que se ubican en regiones con rezagos históricos en términos de infraestructura y desarrollo. Por otro lado, existe un grupo que merece atención especial: el que se compone de ciudades que están siendo afectadas por el crimen organizado como Juárez, Uruapan y Acapulco. Este hallazgo muestra una relación entre el fenómeno criminal y el deterioro en el nivel de vida de la población, mismo que debe servir de punto de arranque para futuras investigaciones que determinen su causalidad.

Por otro lado, existen ciudades que se ven beneficiadas por un entorno social relativamente estable. De ellas, sólo destaca La Paz que se encuentra ubicada en el grupo de competitividad Adecuada, en parte, gracias a su alto nivel relativo en este subíndice. La presencia en este grupo de ciudades como Zacatecas, Durango, Tuxtla Gutiérrez y Oaxaca se explica porque en comparación con el resto del estado al que pertenecen presentan un nivel de calidad de vida mayor, sin embargo esto no atenúa sus propios rezagos en comparación con el resto del país.

Tabla III.4. Ciudades con mayores impactos en competitividad general por Sociedad, Incluyente, Preparada y Sana

Ciudades afectadas por mayor rezago social	Ciudades beneficiadas por un entorno social relativamente estable
Huimanguillo (Tab.)	Zacatecas-Guadalupe (Zac.)
Ciudad del Carmen (Camp.)	Durango (Dgo.)
Uruapan (Mich.)	La Paz (B.C.S.)
San Cristóbal de las Casas (Chis.)	Tuxtla Gutiérrez (Chis.)
Tehuantepec-Salina Cruz (Ver.)	Villahermosa (Tab.)
Juárez (Chih.)	Pachuca (Hgo.)
	Delicias (Chih.)
	Oaxaca (Oax.)
	Xalapa (Ver.)

**Tabla III.5. Desempeño de las ciudades en los indicadores de Sociedad, por región**

Indicador	Unidades	Región				
		Centro	Centro - Occidente	Noreste	Noroeste	Sur - Sureste
Tasa de dependencia económica	% (menores de 15a + mayores de 65a) / (personas entre 15 y 64)	49.8	54.2	51.2	49.4	50.4
Analfabetismo	% (población analfabeta) / (población mayor a 15 años)	5.95	7.12	2.97	3.51	8.54
Población sin drenaje ni servicios sanitarios	% ocupantes en viviendas	3.91	2.96	0.86	1.66	3.71
Población sin energía eléctrica	% ocupantes en viviendas	1.03	1.12	1.12	1.58	1.96
Población sin acceso a servicios de agua entubada	% ocupantes en viviendas	4.37	4.31	2.19	6.08	16.84
Población con piso de tierra	% ocupantes en viviendas	5.09	6.64	3.33	7.15	11.81
Esperanza de vida al nacer	Años	73.5	73.5	73.2	73.9	72.8
Coefficiente de desigualdad de ingresos	PEA con menos de 2 S.M. / PEA con más de 5 S.M	3.80	2.80	1.71	1.49	3.54
Tasa neta de participación laboral de la mujer	% de mujeres en la PEA	33.2	33.3	31.1	32.0	31.4
Ingreso promedio de la mujer	% (ingreso promedio mujer) / (ingreso promedio hombre)	68.7	63.8	68.6	75.4	70.0
Representación política de la mujer	% de regidores mujeres	36.2	33.4	40.7	32.5	31.7
Eficiencia terminal en secundaria	% de alumnos que terminaron la secundaria	73.5	73.5	73.2	73.9	72.8
Grado promedio de escolaridad	Años	9.41	9.09	9.76	9.85	9.23
Población sin seguridad social	% población total	52.1	48.9	30.3	33.3	54.5
Mortalidad infantil	Decesos de menores de un año por 1,000 nacidos vivos	12.8	13.3	10.7	13.1	14.3
Calidad educativa	% alumnos buenos y excelentes / población en edad escolar	11.9	10.2	10.7	11.6	10.0
Calidad de vivienda	Índice de Calidad de la Vivienda	76.4	77.0	76.2	78.4	76.8

Fuente: IMCO.

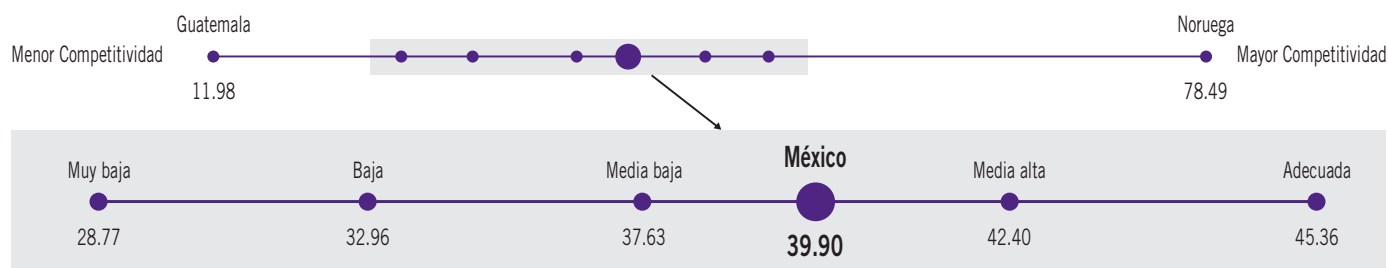
## 7. Tendencias regionales

En este subíndice existe un rezago claro en la región Sur-Sureste del país, que sistemáticamente se ubica en los niveles más bajos en casi todos los indicadores (ver tabla III.5). Esto muestra la necesidad de una política estatal y regional para combatir los atrasos que existen en el sector urbano, mismos que seguramente son más graves en el sector rural. Por su parte, la región Centro presenta altos niveles de dependencia económica, al igual que disparidad de ingresos, lo cual la convierte en una región con población relativamente más vieja y desigual.

## 8. Comparativo internacional

La homologación de las ciudades con el Índice de Competitividad Internacional 2009 muestra una dispersión media en el subíndice de Sociedad incluyente, preparada y sana, alrededor de la calificación de México, pues la varianza entre las ciudades para el subíndice es intermedia. En el caso internacional, el país mejor calificado en cuanto al nivel de vida de su sociedad es Noruega, el peor es Guatemala. Las ciudades mexicanas se encuentran entre Argentina (lugar 27) y Belice (lugar 41).

**Figura III.1. Ubicación de México y sus ciudades en el mundo en Sociedad (calificaciones homologadas)**



### III. Sociedad incluyente, preparada y sana

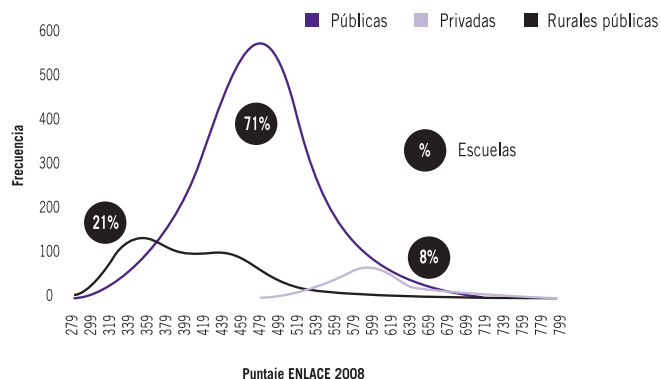
**Tabla III.6. Entorno de México y sus ciudades en Sociedad (calificaciones homologadas)**

País/Grupo	Calificación homologada	Posición
Noruega	78.49	1
Portugal	49.26	26
Argentina	47.61	27
<b>Adecuada</b>	<b>45.36</b>	
<b>Media Alta</b>	<b>42.40</b>	
Costa Rica	41.42	28
Chile	40.10	29
<b>México</b>	<b>39.90</b>	<b>30</b>
China	39.54	31
Malasia	38.06	32
Perú	37.96	33
<b>Media Baja</b>	<b>37.63</b>	
Tailandia	36.00	34
Panamá	35.11	35
Venezuela	34.31	36
<b>Baja</b>	<b>32.96</b>	
Sudáfrica	32.84	37
Colombia	32.74	38
Turquía	32.64	39
Brasil	31.62	40
<b>Muy baja</b>	<b>28.77</b>	
Belice	28.39	41
Rep. Dominicana	24.64	42
Guatemala	11.98	48

Mayor Competitividad

Menor Competitividad

**Gráfica III.3. Distribución de calificaciones de la prueba ENLACE, 2008**



Otro de los logros en el ámbito educativo es la llamada Alianza por la Calidad Educativa del 2008. En ésta, una de las principales propuestas es la aplicación del *Examen Nacional de Conocimientos y Habilidades Docentes* para el ingreso al servicio docente y la asignación de plazas. A pesar de sus múltiples fallas de diseño,<sup>28</sup> éste es uno de los mayores avances que se han logrado recientemente para inducir la meritocracia de los maestros y reducir el control del SNTE sobre la asignación de plazas.

A continuación se muestran algunos casos relevantes de esta variable, una de las más relevantes para la competitividad de este subíndice. Una primera conclusión es que no existe una política urbana de educación, ésta se encuentra basada en decisiones nacionales y estatales, tanto de los gobiernos como del sindicato; sin embargo, existe una gran oportunidad para que las ciudades impulsen un desarrollo local de la educación basada en *clusters* especializados donde exista coordinación entre los centros educativos y de investigación con el sector público y privado, como ocurrió con el exitoso caso surcoreano.<sup>29</sup>

### Casos destacados

Recientemente se han realizado reformas importantes en el sector educativo. Ambas están relacionadas con la aplicación de pruebas de evaluación; la primera, la prueba ENLACE, dirigida al desempeño de los alumnos en matemáticas, habilidad lingüística y una materia adicional que cambia año con año. Esta prueba, junto con la prueba PISA, (aplicada a nivel internacional), ha funcionado como un importante parámetro de comparación entre las escuelas del país. Uno de los resultados más relevantes es la enorme varianza que existe entre la educación pública y privada, así como la rural y la urbana (ver gráfica III.3).

#### 1. Mejores prácticas. Monterrey: hacia la economía del conocimiento

Desde hace años, Monterrey adoptó un enfoque basado en la coordinación entre instituciones de educación y el sector industrial. Al concentrar el 90% de la población de Nuevo León, esta capital se distingue por ser el motor de toda la economía del estado e incluso de la región. Sus grandes industrias del cemento, vidrio, químicos, alimentos y textiles, entre otras, han funcionado

28 Una de las principales es la normalización de las calificaciones que permite a algunos concursantes ingresar al puesto sin cubrir los requisitos de conocimiento mínimos. Fuente: Mexicanos primero. (2009) *Contra la pared, el estado de la educación en México 2009*, p.123. [http://www.mexicanosprimero.org.mx/images/stories/mp\\_pagina\\_principal/mp\\_no\\_te\\_lo\\_pierdas/Contra\\_la\\_pared\\_reporte\\_completo.pdf](http://www.mexicanosprimero.org.mx/images/stories/mp_pagina_principal/mp_no_te_lo_pierdas/Contra_la_pared_reporte_completo.pdf)

29 Kuznetsov, Yevgeny y Dahlman, Carl. J. (2008) *Mexico's Transition to a Knowledge-Based Economy, Challenges and Opportunities*, Washington, D.C: The World Bank, p.112.

---

como catalizadores hacia una economía basada en el conocimiento. Una de las iniciativas más relevantes es el programa de *Monterrey: Knowledge Technopolis*, que busca tomar ventaja de la concentración de educación superior y centros de investigación.<sup>30</sup> Esta fortaleza también se ve reflejada en la educación básica y media, pues Monterrey presenta la proporción más alta de alumnos con altos niveles de desempeño en relación a su población en edad escolar (15%).

Otra capital que se caracteriza por la alta concentración de la población estatal y que ha transitado hacia la economía del conocimiento es Aguascalientes, que es reconocida como una ciudad con gran atracción de empresas de alto valor agregado.<sup>31</sup> El reto para estas ciudades es alcanzar un estado más avanzado del proceso educativo y transitar hacia la etapa donde predomine la innovación y la flexibilidad educativa, para lo cual es necesario un nuevo enfoque de educación pública para eliminar las rigideces del sistema actual.<sup>32</sup>

## 2. Peores prácticas. Michoacán y Oaxaca: El fracaso educativo

Las escuelas públicas de los estados de Michoacán y Oaxaca, controladas por grupos sindicales, no han aplicado la prueba ENLACE a sus alumnos de manera sistemática, afectando la eficiencia educativa.<sup>33</sup> En ambos estados el problema que surge es la baja proporción de estudiantes a los que se les aplica la prueba, además de la incapacidad para motivar la permanencia de los niños en la escuela al terminar la primaria. Esta situación permea tanto en las zonas urbanas como en las rurales de ambos estados.

Por el lado de la evaluación a los docentes, Michoacán y Oaxaca también merecen una mención especial ya que ambos se han negado a participar en el proceso que somete plazas a concurso, por lo cual es imposible vincular la calidad del docente con la asignación de su plaza. Del mismo modo, Sinaloa, Sonora, Veracruz y Yucatán no se adhirieron a la evaluación nacional y crearon sistemas paralelos.<sup>34</sup> Esto vulnera la capacidad de evaluar a los docentes con un mismo estándar nacional. Al final, sólo 40% de los maestros que presentaron el examen de oposición a nivel nacional obtuvieron su acreditación.

## Acciones para promover ciudades más competitivas

Para mejorar en el subíndice “Sociedad incluyente, preparada y sana” existe una larga lista de acciones a realizar. Sin embargo, ante la creciente importancia de formar talento y promover la innovación, presentamos una selección de recomendaciones de alto impacto que transformarán de fondo esta situación en las ciudades. Más adelante, en la sección II de este informe, ahondamos en cada una de ellas.

- Transformar las universidades del país a un sistema más parecido al anglosajón (Proceso de Bolonia) para que sean más proclives a la investigación. Para ello se requiere flexibilizar el modelo educativo e instrumentar una currícula abierta en los primeros dos años.
- Vincular más a universidades con empresas, introduciendo las competencias como principio para estructurar la educación universitaria e incrementar el diálogo con las empresas respecto de las habilidades requeridas por área de estudio.
- Exponer tempranamente a los estudiantes a los procesos de investigación e introducir una dimensión empresarial a la investigación.
- Cambiar la conducción y gestión de la investigación mediante: replantear cómo la ciudad o región puede traer recursos competitivos, mejores estudiantes e investigadores, mediante planes de inversión (tanto públicas como privadas) para potenciar dicho talento con infraestructura para la investigación.
- Expandir las oficinas de transferencia de tecnología de las universidades, ampliando sus actividades para incluir la protección a los derechos de propiedad intelectual; apoyar la solicitud y trámite de patentes y la formulación de contratos de colaboración con industrias; vincular a empresas con especialistas universitarios y promover el interés de los universitarios por la innovación.
- Hacer uso extensivo de tecnologías de información y comunicación (TICs) en la educación y en la salud.

---

30 Íbid, p. 124

31 Íbid, p.128

32 OCDE. (2008) *Innovating to Learn, Learning to Innovate*, París, Francia: OECD Publications.

33 Martínez, Nurit. (2007) Cancela SEP de nueva cuenta Prueba Enlace en Michoacán, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/444813.html>

34 Mexicanos Primero, *Op. Cit.*