



Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.

IV. Economía estable y dinámica

Tabla IV.1. Resultados principales por grupo de competitividad

| Grupo de competitividad* | Alta Población: 1.3% PIB: 1.44% | Adecuada Población: 16.3% PIB: 15.23% | Media Alta Población: 64.2% PIB: 69.03% | Media Baja Población: 12.7% PIB: 10.64% | Baja Población: 6.4% PIB: 4.87% | Muy Baja Población: 0.3% PIB: 0.22% |
|--|---------------------------------------|--|--|---|---|---|
| 2008 | Mexicali | Ciudad Obregón, Guadalajara, Hermosillo, Juárez, Los Cabos, Los Mochis, Manzanillo, Mérida, Morelia, Navojoa, Reynosa-Río Bravo, San Luis Potosí-Soledad, Villahermosa | Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Celaya, Chihuahua, Coahuila, Colima-Villa de Álvarez, Cuernavaca, Culiacán, Delicias, Durango, Guanajuato, Guaymas, Irapuato, La Laguna, León, Los Mochis, Matamoros, Mazatlán, Monterrey, Nogales, Oaxaca, Puerto Vallarta, Querétaro, Saltillo, San Juan del Río, Tepic, Tijuana, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Uruapan, Valle de México, Veracruz | Cárdenas, Chetumal, Comalcalco, Córdoba, Cuautla, Ensenada, Huimanguillo, La Paz, Monclova-Frontera, Pachuca, Poza Rica, Puebla-Tlaxcala, Rioverde-Ciudad Fernández, San Cristóbal de las Casas, Tampico-Pánuco, Tula, Xalapa, Zacatecas-Guadalupe, Zamora-Jacona, Zihuatanejo | Campeche, Ciudad del Carmen, Ciudad Acuña, Minatitlán, Nuevo Laredo, Ocotlán, Orizaba, Salamanca, San Francisco del Rincón, Tapachula, Tecomán, Tehuacán, Tehuantepec-Salina Cruz, Tlaxcala-Apizaco, Tualcingo, Tuxtepec | La Piedad-Pénjamo |
| 2006 | | Ciudad Obregón, Guadalajara, Guaymas, Hermosillo, Juárez, León, Los Mochis, Manzanillo, Mérida, Mexicali, Navojoa, Puerto Vallarta, Tepic, Tijuana, Zamora-Jacona | Acapulco, Aguascalientes, Cancún, Chetumal, Chihuahua, Colima-Villa de Álvarez, Comalcalco, Cuernavaca, Culiacán, Durango, Guanajuato, Irapuato, La Laguna, Los Cabos, La Laguna, Los Cabos, Mazatlán, Monterrey, Morelia, Nogales, Oaxaca, Puebla-Tlaxcala, Querétaro, Reynosa-Río Bravo, Saltillo, San Juan del Río, San Luis Potosí-Soledad, Toluca, Tuxtla Gutiérrez, Uruapan, Valle de México, Veracruz, Villahermosa | Celaya, Coahuila, Córdoba, Cuautla, Delicias, Ensenada, Huimanguillo, La Paz, La Piedad-Pénjamo, Matamoros, Minatitlán, Nuevo Laredo, Pachuca, Poza Rica, Rioverde-Ciudad Fernández, San Francisco del Rincón, Tampico-Pánuco, Tula, Tulancingo, Xalapa, Zacatecas-Guadalupe, Zihuatanejo | Campeche, Cárdenas, Ciudad del Carmen, Ciudad Victoria, Monclova-Frontera, Ocotlán, Orizaba, Piedras Negras, Salamanca, San Cristóbal de las Casas, Tapachula, Tecomán, Tehuacán, Tehuantepec-Salina Cruz, Tlaxcala-Apizaco, Tuxtepec | Ciudad Acuña, Macuspana |
| Crecimiento promedio del PIB % últimos tres años | 4.86 | 5.20 | 4.34 | 4.59 | 3.18 | 3.17 |
| Variabilidad del crecimiento del PIB Desv. estándar últimos tres años | 0.000004 | 0.000025 | 0.000065 | 0.000039 | 0.000058 | 0.000041 |
| Inflación promedio % últimos tres años | 3.42 | 4.72 | 5.03 | 4.99 | 5.17 | 5.71 |
| Variabilidad de la inflación Desv. estándar últimos tres años | 0.004 | 0.009 | 0.012 | 0.015 | 0.015 | 0.018 |
| Pasivos promedio del gobierno % saldo de deuda / participaciones | 43.09 | 51.42 | 40.33 | 16.25 | 31.56 | 3.78 |
| Riesgo de la deuda municipal Probabilidad de default ponderada | 0.04 | 0.07 | 0.15 | 0.64 | 0.70 | 0.70 |
| Deuda directa % egresos por deuda pública / egresos totales | 7.87 | 4.55 | 5.16 | 2.66 | 3.77 | 4.12 |
| Cobertura de la banca % captación comercial bancaria / PIB | 11.03 | 12.10 | 9.55 | 7.17 | 7.08 | 3.11 |
| Tamaño del mercado hipotecario Créditos vigentes por cada 1,000 PEA | 183.38 | 127.93 | 107.28 | 65.47 | 56.88 | 32.29 |
| Cartera vencida hipotecaria % cartera vencida hipotecaria / créditos totales | 4.53 | 4.56 | 5.27 | 5.80 | 6.08 | 4.96 |
| Desempleo % de PEA | 1.39 | 3.62 | 3.73 | 2.88 | 4.77 | 12.64 |

*Las ciudades se agruparon en función de la distancia a la media de su calificación en el subíndice.
Fuente: IMCO.

¿Qué mide el subíndice?

El subíndice se refiere al clima propicio y estable que ofrece certidumbre a inversionistas, empresas e individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazo. En suma, son aquellas variables que determinan el desempeño y la competitividad de la economía. Este componente incorpora medidas de riesgo relacionadas con el endeudamiento público y privado, así como el riesgo implícito en la variabilidad de la economía.

Para el caso de las ciudades mexicanas se tomaron en cuenta elementos de desempeño económico reflejados en la calidad del sector financiero y mercado laboral.

Resultados generales

1. ¿Cómo se distribuyen las ciudades mexicanas?

El grupo de competitividad Media alta, formado por 34 ciudades, es el que tiene la mayor concentración, seguido por el conjunto de ciudades con un comportamiento Media baja, con 21 ciudades. Para este subíndice sólo una ciudad (Mexicali) calificó dentro del grupo de competitividad Alta. En el otro lado de la distribución, el grupo de competitividad Muy baja se compone también por una ciudad: La Piedad-Pénjamo.

- Las ciudades que se encuentran en los dos niveles de competitividad más bajos presentan un alto nivel de desempleo, una mala cobertura bancaria y un alto riesgo crediticio en los municipios que los componen. De éstas destaca La Piedad-Pénjamo, por su elevado nivel de desempleo.
- Muchas de las ciudades con menor competitividad son las que dependen en mayor proporción de PEMEX. Por ende, la caída en la producción petrolera nacional, ha impactado fuertemente sus finanzas locales así como las de la paraestatal.

2. ¿Cómo afecta el desempeño en Economía al PIB y a la inversión?

El impacto en inversión e ingreso de mejorar en el subíndice de Economía no es el mismo para todos los grupos de competitividad de ciudades. Por ejemplo, si una ciudad que se encuentra en el último grupo del subíndice mejora lo suficiente como para ubicarse en el siguiente grupo, tendrá en promedio un aumento de 26.84% y de 28.79% en su inversión por PEA y en su PIB per

cápita, respectivamente. En el caso de este subíndice, este es el cambio más importante por pasar al grupo superior. Los cambios en este subíndice tienen rendimientos decrecientes, pues, en el otro extremo el incremento promedio en la inversión e ingreso para una ciudad que logre pasar del grupo de competitividad Adecuada al de Alta en el subíndice sería de 8.35% y 8.92% respectivamente (ver tabla IV.2).

Tabla IV.2. Aumento estimado en ingreso e inversión por cambio de grupo

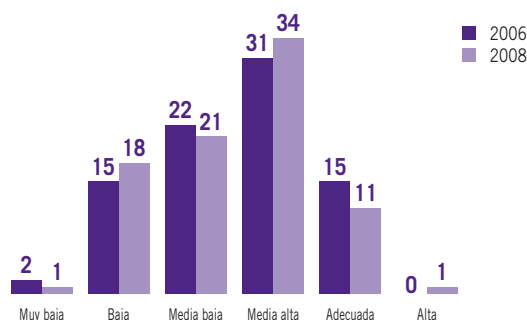
| Cambio de grupo | Aumento estimado en PIB per cápita | Aumento estimado en Inversión por PEA |
|-------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|
| Adecuada - Alta | 8.35% | 8.92% |
| Media Alta - Adecuada | 6.60% | 7.04% |
| Media Baja - Media Alta | 13.04% | 13.94% |
| Baja - Media Baja | 10.22% | 10.91% |
| Muy Baja - Baja | 26.84% | 28.79% |

Nota: Estimaciones con base en modelos econométricos y simulaciones Monte Carlo al 95% de confianza (ver Anexo metodológico).

3. ¿Qué pasó en las ciudades entre 2006-2008?

Entre 2006 y 2008 se experimentó una ligera reducción de la calificación del subíndice, al pasar de 55.46 a 55.39 puntos. Esto derivó en una disminución del número de ciudades ubicadas en la categoría Adecuada y a un aumento en la categoría Baja. Estos cambios pueden explicarse por la crisis económica que se experimentó hacia el final del periodo de estudio, que repercutió anticipadamente en el comportamiento de inversores y consumidores. Muchas de las variables del subíndice tienen repercusión nacional, por lo que es importante resaltar el impacto de la diferencia en la tasa de crecimiento económico entre 2006 (4.81%) y 2008 (1.77%). A pesar de esto, es relevante observar la manera en que las economías locales enfrentaron esta situación.

Gráfica IV.1. Cambios en la distribución competitiva de las ciudades en Economía, 2006-2008



IV. Economía estable y dinámica

4. ¿En qué avanzaron las ciudades?

En general, las ciudades de este índice han tenido mejoras que se deben a variables de corte macroeconómico, en particular la disminución en la inflación promedio y un buen comportamiento en el crecimiento del PIB. Este último cambio se debió a que en el subíndice se consideró esta variable para un periodo de tres años, con el fin de eliminar el impacto de efectos externos como la crisis y estudiar tendencias de largo plazo.

La otra variable que mostró una mejoría fue el porcentaje de egresos destinado a servir deuda municipal. Dicha reducción se explica por el cambio en la configuración de la deuda que ha sido reestructurada para periodos de más largo plazo. En promedio, los plazos de vencimiento de la deuda municipal se han triplicado y se ubican en alrededor de 19 años.³⁵

5. ¿En qué retrocedieron las ciudades?

Si bien los plazos de vencimiento de la deuda municipal han mejorado, también ha existido un crecimiento en el saldo de ésta. Para los municipios urbanos estudiados, el porcentaje del saldo sobre participaciones aumentó en 30%. Este crecimiento es negativo, ya que pocas deudas comprometen recursos recaudados

por el municipio, a la vez que no existe un vínculo claro entre el financiamiento y la creación de infraestructura. Algunos de estos elementos han sido detectados por las calificadoras que, al tener en cuenta la alta dependencia de las finanzas municipales sobre transferencias federales y producción petrolera, han modificado a la baja la calificación de la deuda de algunos municipios.

Otra variable que cayó de manera importante fue la de captación de la banca comercial y la cantidad de depósitos realizados como porcentaje del PIB. Lo anterior se debió a la baja penetración bancaria que existe en el país y al limitado otorgamiento de crédito al sector empresarial a raíz de la crisis.

Otro elemento que se deterioró en la economía de las ciudades fue el referente al desempleo, que se elevó del 3.4% al 3.8% de la PEA. Éste se mantiene en bajas proporciones pero con una amplia varianza entre ciudades. Esta proporción indica que el principal problema a enfrentar es el de incorporar a los trabajadores informales al mercado formal.

Un problema que persiste en las ciudades mexicanas es la baja sofisticación del sistema financiero, así como la baja penetración bancaria en muchas de las zonas urbanas y en los municipios. México se encuentra en el lugar 73 de 133 países en el índice de sofisticación de la banca.³⁶ El crédito al sector privado es de apenas el 16% del PIB, proporción muy reducida en comparación con el

Tabla IV.3. Desempeño de las ciudades en los indicadores de Economía, 2006-2008

| Indicador | Unidades | Promedio | | Cambio % | Mejor ✓ Peor ✗ Igual = | Promedio mejores | Promedio peores |
|--------------------------------------|--|----------|-------|-------------|------------------------------|------------------|-----------------|
| | | 2006 | 2008 | | | 2008 | 2008 |
| Crecimiento promedio del PIB | % (últimos tres años) | 1.4 | 4.3 | 215.2% | ✓ | 6.3 | 2.1 |
| Variabilidad del crecimiento del PIB | Desv. estándar últimos tres años | 0.001 | 0.000 | -91.5% | ✓ | 0.00002 | 0.00040 |
| Inflación promedio | % (últimos tres años) | 7.2 | 5.0 | -30.4% | ✓ | 3.8 | 5.7 |
| Variabilidad de la inflación | Desv. estándar últimos tres años | 0.523 | 1.312 | 151.0% | ✗ | 0.32 | 4.87 |
| Pasivos promedio del gobierno | % (saldo de deuda) / (participaciones) | 25.9 | 33.6 | 30.0% | ✗ | 10.3 | 86.7 |
| Riesgo de la deuda municipal | Probabilidad de default ponderada | 0.36 | 0.38 | 4.6% | ✗ | 0.03 | 0.70 |
| Deuda directa | % (egresos por deuda pública) / (egresos totales) | 4.9 | 4.2 | -14.9% | ✓ | 1.5 | 20.2 |
| Cobertura de la banca | % (captación comercial bancaria) / (PIB) | 10.7 | 8.7 | -18.8% | ✗ | 49.9 | 1.6 |
| Tamaño del mercado hipotecario | Créditos vigentes por cada 1,000 PEA | 89.2 | 89.2 | 0.0% | = | 169.2 | 20.9 |
| Cartera vencida hipotecaria | % (cartera vencida hipotecaria) / (créditos totales) | 5.5 | 5.5 | 0.0% | = | 3.3 | 14.2 |
| Desempleo | % de PEA | 3.4 | 3.8 | 10.6% | ✗ | 1.3 | 12.6 |

*Los promedios se refieren al grupo de mejores y peores ciudades en cada indicador.
Fuente: IMCO.

35 SHCP. Unidad de Coordinación con Entidades Federativas.

36 Schwab, Klaus. (Ed.) (2009) *The Global Competitiveness Report 2009-2010*, Ginebra, Suiza: WEF.

40% de Brasil y el 80% de Chile.³⁷ Esto es producto de los altos costos de transacción que implica tanto para intermediarios hacer valer las garantías como para usuarios potenciales de los servicios financieros, dado su nivel de ingreso y, por ende, el monto de sus operaciones.

6. ¿Cómo afecta este subíndice a las ciudades?

El subíndice de Economía ofrece una imagen general de la realidad macroeconómica del país, agregando tanto variables de corte nacional como local. La varianza entre ciudades muestra que aquellas que tienen mayor dependencia con el mercado estadounidense sufrieron mayores consecuencias a raíz de la crisis económica del 2008. Otras ciudades cuya actividad económica se vio fuertemente afectada fueron las que dependen de una sola industria, en particular, de la petrolera que se encuentra estancada y sufre por la caída en la producción.

Si bien Oaxaca y Tuxtla Gutiérrez se encuentran entre las ciudades beneficiadas por el comportamiento del subíndice, cabe resaltar que éstas no están *a priori* en una posición particularmente competitiva a nivel nacional sino en relación con el resto de su estado.

Tabla IV.4. Ciudades con mayores impactos en competitividad general por Economía

| Ciudades afectadas por un sistema económico débil | Ciudades beneficiadas por un sistema económico relativamente estable |
|---|--|
| Ciudad del Carmen (Camp.) | Villahermosa (Tab.) |
| Campeche (Camp.) | Oaxaca (Oax.) |
| Tehuantepec-Salina Cruz (Oax.) | Tuxtla Gutiérrez (Chis.) |

7. Tendencias regionales

En cuanto a la distribución regional, la región Noroeste, que tuvo un mayor crecimiento del PIB también sufrió por una mayor volatilidad en la inflación. Esto implica que la región muestra un ligero aumento de precios, emanado de su mayor dinamismo económico y no a presiones inflacionarias derivadas de restricciones en la oferta.

En la tabla IV.4 también se observa que la región Noroeste ha impulsado el desarrollo de proyectos a través de préstamos y deuda pública. Debido a su buen desempeño económico esto no se ha transformado en riesgo para sus acreedores, como es el caso de la región Sur-Sureste, en el que el riesgo de su deuda es casi 2.7 veces mayor.

Tabla IV.5. Desempeño de las ciudades en los indicadores de Economía, por región

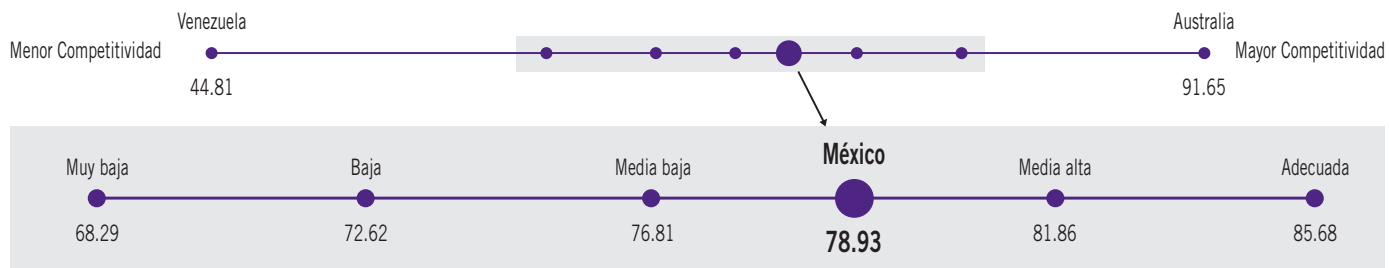
| Indicador | Unidades | Región | | | | |
|--------------------------------------|--|---------|--------------------|----------|---------|---------------|
| | | Centro | Centro - Occidente | Noroeste | Noreste | Sur - Sureste |
| Crecimiento promedio del PIB | % (últimos tres años) | 4.05 | 3.88 | 3.97 | 5.34 | 4.28 |
| Variabilidad del crecimiento del PIB | Desv. estándar últimos tres años | 0.00004 | 0.00010 | 0.00004 | 0.00002 | 0.0004 |
| Inflación promedio | % (últimos tres años) | 5.15 | 4.98 | 4.81 | 4.81 | 5.14 |
| Variabilidad de la inflación | Desv. estándar últimos tres años | 0.0100 | 0.0096 | 0.0153 | 0.0154 | 0.0147 |
| Pasivos promedio del gobierno | % (saldo de deuda) / (participaciones) | 29.50 | 36.30 | 18.50 | 66.50 | 25.70 |
| Riesgo de la deuda municipal | Probabilidad de default ponderada | 0.42 | 0.33 | 0.35 | 0.19 | 0.51 |
| Deuda directa | % (egresos por deuda pública) / (egresos totales) | 3.59 | 5.12 | 4.48 | 5.83 | 2.76 |
| Cobertura de la banca | % (captación comercial bancaria) / (PIB) | 7.80 | 9.30 | 7.90 | 9.50 | 8.70 |
| Tamaño del mercado hipotecario | Créditos vigentes por cada 1,000 PEA | 69.10 | 81.1 | 144.20 | 124.50 | 55.30 |
| Cartera vencida hipotecaria | % (cartera vencida hipotecaria) / (créditos totales) | 5.00 | 4.15 | 7.34 | 5.82 | 5.45 |
| Desempleo | % de PEA | 3.74 | 4.05 | 5.03 | 3.05 | 3.32 |

Fuente: IMCO.

37 The Economist Intelligence Unit. (2009) *Country Forecast Mexico*. Londres, Reino Unido.

IV. Economía estable y dinámica

Figura I.1. Ubicación de México y sus ciudades en el mundo en Economía (calificaciones homologadas)



8. Comparativo internacional

La homologación de las ciudades con el Índice de Competitividad Internacional 2009 muestra una dispersión alta en este subíndice alrededor de la calificación de México, pues la varianza entra las ciudades para el subíndice es alta. Para el Índice internacional, el país mejor calificado en cuanto a la estabilidad de su economía en el periodo de estudio es Australia, el peor es Venezuela. Las ciudades mexicanas se encuentran entre Francia (lugar 17) y Perú (lugar 41). Es decir, existe una distancia de 24 países.

Casos destacados

1. Mejores prácticas. Bursatilización subnacional: hacia la sofisticación financiera

La bursatilización es uno de los mecanismos para obtener financiamiento para los gobiernos locales, ya que a diferencia del financiamiento tradicional, separa el activo y sus flujos se destinan casi en su totalidad al servicio de deuda. De este modo, se busca que se garantice la deuda y no se afecten otros recursos que podrían considerarse más inestables.³⁸

En México, las bursatilizaciones municipales iniciaron en 2001 con la introducción de la reforma a la Ley del Mercado de Valores. Los municipios de Morelos y Aguascalientes fueron los primeros en emitir este tipo de certificados. A partir de entonces, varios municipios han hecho uso de este instrumento mediante el uso de las participaciones federales pero también por sus ingresos de cobro de agua, como fue el caso de Tlalneptla en 2003.

Tabla IV.6. Entorno de México y sus ciudades en Economía (calificaciones homologadas)

| País/Grupo | Calificación homologada | Posición | |
|-------------------|-------------------------|-----------|----------------------|
| Australia | 91.65 | 1 | Mayor Competitividad |
| Austria | 86.05 | 16 | |
| Francia | 85.96 | 17 | |
| Adecuada | 85.68 | | |
| Portugal | 85.32 | 18 | |
| Tailandia | 85.07 | 19 | |
| Sudáfrica | 84.94 | 20 | |
| Alemania | 84.93 | 21 | |
| Chile | 84.66 | 22 | |
| Rep. Checa | 84.13 | 23 | |
| Grecia | 83.14 | 24 | |
| Bélgica | 83.01 | 25 | |
| Media Alta | 81.86 | | |
| Italia | 80.34 | 26 | |
| Polonia | 80.04 | 27 | |
| Panamá | 79.82 | 28 | |
| India | 79.13 | 29 | |
| México | 78.93 | 30 | |
| Israel | 77.82 | 31 | |
| Guatemala | 77.49 | 32 | |
| Brasil | 77.15 | 33 | |
| Media Baja | 76.81 | | |
| Rusia | 74.68 | 34 | |
| Colombia | 74.18 | 35 | |
| Japón | 72.75 | 36 | |
| Baja | 72.62 | | |
| El Salvador | 72.59 | 37 | |
| Costa Rica | 72.41 | 38 | |
| Bolivia | 71.89 | 39 | |
| Hungría | 71.19 | 40 | |
| Muy baja | 68.29 | | |
| Perú | 67.94 | 41 | |
| Honduras | 66.60 | 42 | |
| Venezuela | 44.81 | 48 | Menor Competitividad |

38 CEFP. (2009) *Bursatilización de la Deuda Subnacional*, <http://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/2009/cefp1212009.pdf>

Los beneficios de este mecanismo es que permite a los gobiernos municipales participar en el mercado de capitales mediante estructuras más sofisticadas, y les da la oportunidad de obtener recursos para proyectos de infraestructura en situaciones de estrés fiscal sin elevar impuestos. Los recursos obtenidos mediante la bursatilización han sido utilizados para obras viales, proyectos de agua y construcción de escuelas.³⁹ Una ventaja es que, al existir incentivos para obtener una calificación crediticia elevada, se impulsa la transparencia financiera mediante el monitoreo que realizan las calificadoras de riesgo. Un elemento importante es que este esquema motiva a la cooperación intermunicipal porque permite emisiones conjuntas entre varios municipios mediante el Fondo de Valores Municipales. El riesgo crediticio mancomunado (pooling) permite a los municipios aumentar su capacidad de atraer ayuda federal e inversiones privadas.

A pesar de estos beneficios, hay que tomar en consideración las limitaciones que existen para estos instrumentos. Entre estos, se identifica la propia complejidad intrínseca de las operaciones, que reduce el acceso al mercado sólo para los municipios con mejores capacidades y con mayores ingresos. Por otro lado, también se identifica la debilidad del marco normativo federal y local que no es lo suficientemente claro en cuanto a qué se permite bursatilizar, a tal punto que se han presentado controversias constitucionales al respecto,⁴⁰ y la obligación de que la operación sea fiscalizada.⁴¹ Esta fiscalización debe ir enfocada a que los recursos sean empleados en la creación de infraestructura física de largo plazo.

2. Peores prácticas. Revisiones a la baja de calificación crediticia

En México, la participación en el mercado de capitales por parte de los gobiernos municipales es muy limitada. En la actualidad, sólo 4% de los municipios tienen calificación crediticia, lo que permite conocer la situación de sus finanzas públicas y el riesgo que implican para los inversionistas. El buen manejo de esos riesgos está relacionado con la buena gestión financiera, altos niveles de ingresos propios y gasto eficiente. La revisión a la baja de la calificación está relacionada con un impacto negativo en cualquiera de estos componentes de la estructura financiera del municipio.

Algunos municipios importantes han visto reducidas sus calificaciones en los últimos años. Vale la pena analizar las razones de estos cambios para tener una perspectiva sobre los riesgos en las fianzas públicas municipales. Por ejemplo, el municipio de Tonalá ha presentado una reducción de manera sistemática en su calificación crediticia. La última reducción ocurrió en enero de 2010, cuando pasó de mxBB+ a mxBBB; la principal razón de este cambio se debió al cuestionamiento de la validez jurídica de un crédito adquirido por 400 millones de pesos, mostrando así la debilidad de su marco jurídico.⁴²

Otro caso relevante es el municipio de Juárez, Chihuahua, que en el pasado había tenido una de las calificaciones más elevadas a nivel municipal. Incluso en la elaboración del Índice de Competitividad Urbana aparece como uno de los mejor calificados en 2008. Sin embargo, el 3 de abril del 2009 este municipio vio reducida su calificación de mxAA a mxAA-. El motivo de este cambio fue el debilitamiento de sus finanzas públicas a causa de los fuertes gastos en seguridad pública y servicios generales.⁴³ Además, la situación actual ha repercutido negativamente en su recaudación propia, pues la economía local ha sufrido y, en particular, los negocios. Debido a la situación de inseguridad 30% de los negocios han cerrado y se han perdido cerca de 100,000 empleos.⁴⁴

Otros municipios que anteriormente destacaban por un equilibrio de sus finanzas públicas también redujeron su calificación en 2009. Por ejemplo, el municipio de Monterrey también bajó de calificación (de mxA+ a mxA) ya que se percibe un aumento en su endeudamiento que puede ser riesgoso dados sus ingresos y su posición de liquidez. Otro municipio que se encuentra en este caso fue Aguascalientes (de mxAA a mxAA-) por el cambio en su política de endeudamiento.⁴⁵

39 Fitch Ratings. (2004) *Mercado de Deuda Bursátil, Opción de Financiamiento para Estados y Municipios*, http://www.fitchmexico.com/ReportesEspeciales/RW_20.pdf

40 En noviembre de 2009 la SCJN declaró inconstitucional una operación en el estado de Sonora por considerar que se infringían principios de fiscalización y auditoría.

41 CEFP, 2009, *Op. Cit.*

42 Standard & Poor's México, Finanzas Públicas.

43 S&P. *Op. Cit.*

44 The Economist (febrero 2010). *A "dying" city protest.*

45 S&P. *Op. Cit.*

IV. Economía estable y dinámica

Acciones para promover ciudades más competitivas

Para mejorar la estabilidad y el dinamismo económicos existe una larga lista de acciones a realizar. Sin embargo, ante la reciente crisis económica y el deterioro en las finanzas públicas, presentamos una selección de recomendaciones de alto impacto que transformarán de fondo esta situación en las ciudades. Más adelante, en la sección II de este informe, ahondamos en ellas.

- Estimular el desarrollo del mercado hipotecario mediante la diversificación de esquemas de financiamiento y la mejora regulatoria en materia de registro de una propiedad y para la obtención de permisos de construcción, ya que hoy representan una de las principales barreras en el sector de la construcción de vivienda y con ello se elevan los costos.
 - Por otro lado, los municipios pueden ayudar al impulso de este mercado de forma sustentable mediante mejores definiciones de derechos de propiedad, elaborando y respetando los planes de desarrollo urbano y realizando inversiones específicas para atraer a desarrolladores en áreas con mayor potencial residencial e idealmente redensificando los centros urbanos. Es decir, donde existen menores costos de provisión de servicios públicos eficientes.
 - Fortalecer los ingresos propios de los municipios, a través de la modernización de los catastros y registros públicos de la propiedad, para reducir su dependencia de las participaciones federales y diversificar sus ingresos, y con ello mejorar su calificación crediticia.
 - Establecer mecanismos de fiscalización para el uso de la deuda pública en proyectos de infraestructura, definiendo tasas de retorno adecuadas e impacto económico.
 - Delimitar reglas claras para el financiamiento bursátil tal que permita el acceso a un mayor número de municipios en el mercado de capitales y, a la vez, aumente la transparencia en el uso de estos recursos.
-