



MÉXICO CHINA
RUSSIA INDIA
BRASIL





Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.



MÁS ALLÁ DE LOS BRICS

Índice. Competitividad Internacional 2011

Índice de Competitividad Internacional 2011	5
Agradecimientos y Reconocimientos	6
Consejo de IMCO y Staff profesional	8
• Presentación	11
• Introducción	13
2. Resultados generales	25
I. Sistema de derecho confiable y objetivo	40
II. Manejo sustentable del medio ambiente	54
III. Sociedad incluyente, preparada y sana	74
IV. Macroeconomía estable y dinámica	92
V. Sistema político estable y funcional	106
VI. Mercado de factores eficientes	120
VII. Sectores precursores de clase mundial	140
VIII. Gobiernos eficientes y eficaces	156
IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales	176
X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos	190
3. Tres ensayos sobre capital humano	207
a) Aumentar las capacidades de los mexicanos es la clave	209
b) Denme un punto de apoyo y moveré al mundo	212
c) Los BRICS: Innovación y capital humano	219
4. Para ir más allá de los BRICS	231
5. Restaurando la reputación internacional de México	247
6. La espiral infinita: Cómo México se volvió un país violento y cómo puede dejar de serlo	265
• Conclusiones	285
Anexos	
• Anexo Metodológico	291
• Anexo Estadístico: Para consultar la información estadística con la que se construyó el Índice Internacional 2011, visite la página web: www.imco.org.mx	
• Glosario	303

Reconocimientos

El presente informe es el resultado del intenso trabajo conjunto de todos los que colaboramos en el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), así como del enorme esfuerzo de diversos colaboradores que escribieron un artículo con sus puntos de vista acerca de las transformaciones que requiere el país.

Tras generar propuestas para fortalecer la competitividad de México en 2009 mediante el estudio *México ante la crisis que cambió al mundo*, en esta ocasión publicamos la cuarta edición de la serie, titulada: *Índice de Competitividad Internacional 2011: Más allá de los BRICS*. Por cuarta ocasión presentamos a la sociedad mexicana un análisis con base en información estadística de la competitividad de México con respecto al mundo.

El propósito de este informe es identificar los enormes retos que México enfrenta, pero también reconocer nuestras fortalezas y aprovechar las oportunidades para ir más allá de los BRICS. Para poder identificar dichas fortalezas y retos de la mejor manera posible, en esta edición fuimos más allá de la actualización de variables, al buscar mejores fuentes de información y formas de medir las variables, además de que se hicieron pruebas para confirmar la robustez de nuestra metodología.

La investigación, recopilación, análisis, cambios de metodología e interpretación de datos que integran el informe fueron desarrollados en su totalidad por el *staff* profesional del IMCO. Todos y cada uno de nosotros invertimos largas horas de estudio en su realización y somos responsables del resultado. Manuel Molano dirigió el proyecto.

Queremos reconocer de manera especial a Gabriela Alarcón, Armando Chacón, Rodrigo Gallegos, Alejandro Hope, Salvador Malo, Roberto Newell, Jana Palacios y Juan Pardinás por su valiosa guía y por el cariño que pusieron en importantes secciones del informe. Armando Chacón, con una presentación seminal intitulada *To bric or not to bric* puso a IMCO a pensar en la competitividad de México con respecto a los BRICS y las lecciones que podrían derivarse del comparativo. Gabriela Alarcón, David Rodríguez, Gabriel Tarriba y Luis M. Torres, responsables de la ejecución del proyecto, pusieron más horas en él de lo que es humanamente concebible. Agradecemos a otros miembros del equipo como Sandra Aguilar, Eduardo Clark, Ricardo Corona, Darcia Datshkovsky, Carlos Grandet, Rodrigo Franco, Víctor Rivera, Saúl Rodríguez, Marcelina Valdés y Stephanie Zonszein por su contribución en el análisis de la información y su empeño por depurar series, mejorar el análisis e imponerse incontables desvelos para mejorar este informe. Su compromiso y dedicación hicieron posible que el informe sea hoy una realidad.

Agradecemos también a María José Montiel sus valiosas aportaciones y comentarios, y a Pablo Peña por su constante cercanía a IMCO.

Además, reconocemos la labor exhaustiva de otros miembros del *staff* profesional de IMCO en el proyecto, entre ellos a Lilia Barrueto, Priscila García, María Luisa Gutiérrez, Verónica Palacios, Hermilo Pérez, Jorge Pérez y Laura Serrano, ya que sin su esfuerzo este libro no hubiera sido posible.

Reconocimientos y agradecimientos

Agradecimientos

Gracias a los apoyos institucionales de todos aquellos que han creído y han brindado su apoyo al IMCO desde su surgimiento, nuestra institución es hoy más sólida que nunca.

Agradecemos al Consejo Mexicano de Hombres de Negocios por su continuo apoyo intelectual y económico, el cual denota su gran compromiso con México y sin el cual la tarea del IMCO sería imposible. Asimismo, estamos muy agradecidos con la Fundación Hewlett por confiar en nuestro trabajo y brindarnos recursos para este y otros proyectos. También estamos muy agradecidos por el apoyo y financiamiento por parte de la Embajada Británica para realizar esta publicación.

Agradecemos especialmente la presencia y el apoyo incondicional de nuestro Consejo Directivo, un grupo de hombres y mujeres con la voluntad y la visión para transformar a México en un país altamente competitivo. Es importante mencionar el constante apoyo de Don Valentín Díez Morodo durante los 7 años de operación del Instituto. Tomás González Sada, Daniel Servitje Montull, Roberto Newell García, Jaime Serra Puche, Luis de la Calle Pardo y Jaime Zabludowsky Kúper hicieron comentarios muy útiles a versiones preliminares del informe, que ayudaron a mejorarlo enormemente. Agradecemos a Scot Rank, director general de Walmart México, por comentarios a *To bric or not to bric*.

Agradecemos a Francisco Fernández-Castillo de C-Estrategia por sus comentarios a versiones preliminares y por su apoyo al Instituto. Pablo González Guajardo, Director General de Kimberly Clark México; Luis Foncerrada, Director General del CEESP; Gerardo de la Peña, Director General de México Emprende en la Secretaría de Economía; Marta Mejía, de Zimat; y Luis Miguel Pando del CCE nos han invitado a pensar con seriedad en la relación entre empleo y crecimiento y cómo comunicar estos conceptos a la sociedad mexicana, lo cual se les agradece. Harinder Kohli, Claudio Loser, Anil Sood y otros colaboradores del Emerging Markets Forum y del Centennial Group en Washington, DC, nos ayudaron a desarrollar conceptos útiles para entender la competitividad de los países, en especial la trampa del ingreso medio.

Agradecemos la generosa e invaluable participación de destacados expertos en cada uno de los temas que abordamos, quienes mostraron su interés por compartir con nosotros su opinión sobre las principales transformaciones que requiere el país ante la coyuntura actual. Esta edición contiene 8 contribuciones inéditas que presentan, sin modificación alguna, la opinión calificada de sus autores.

Estas contribuciones no necesariamente coinciden con nuestra opinión ya que su propósito es aportar un equilibrio a nuestras interpretaciones, con el fin de ampliar la perspectiva sobre cada uno de los temas analizados. Agradecemos a Carlos Elizondo Mayer-Serra, Kupakwashe Wallen Farai Chidawanika, Anit Mukherjee, Marusia Musacchio, Alejandro Ramírez Magaña, Flavio Ribeiro de Castro, Graeme Robertson y Sanjay Srivastava por sus contribuciones a este libro.

Consejo Directivo IMCO

VALENTIN DIEZ MORODO

Presidente del Consejo de IMCO
Presidente del Consejo Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología

ROBERTO NEWELL GARCÍA

Vicepresidente del Consejo de IMCO

TOMÁS GONZÁLEZ SADA

Vicepresidente del Consejo de IMCO
Presidente y Director General Ejecutivo
Grupo CYDSA, S.A de C.V

JOSÉ LUIS BARRAZA GONZÁLEZ

Presidente del Consejo de Administración
Grupo Aeroméxico, S.A. de C.V.

JUAN BECKMANN VIDAL

Presidente
Grupo Cuervo, S.A. de C.V.

ENRIQUE CABRERO MENDOZA

Director General
CIDE

EMILIO CARRILLO GAMBOA

Socio Fundador
Bufete Carrillo Gamboa S.C.

MARÍA AMPARO CASAR PÉREZ

Académica
CIDE

EUGENIO CLARIOND REYES-RETANA

Presidente del Consejo de Verzatec
A C U R A

LUIS DE LA CALLE PARDO

Director General
De La Calle Madrazo Mancera, S.C.

CARLOS ELIZONDO MAYER-SERRA

Catedrático
CIDE

CLAUDIO X. GONZÁLEZ LAPORTE

Presidente del Consejo de Administración y Director General
Kimberly-Clark De Mexico, S.A. De C.V.

FELICIA KNAUL WINDISH

Economista Principal
Fundación Mexicana para la Salud, A.C.

ANTONIO PURÓN

Investigador independiente

ALEJANDRO RAMÍREZ MAGAÑA

Director General
CINEPOLIS, S.A. de C.V.

GABRIELA RAMOS PATIÑO

Directora Adjunta del Gabinete del Secretario General de la OCDE
OCDE

SCOT RANK

Presidente Ejecutivo y Director General
Wal-Mart de México, S.A. de C.V.

LORENZO ROSENZWEIG PASQUEL

Director General
Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C.

MARIO SÁNCHEZ RUIZ

Presidente
Consejo Coordinador Empresarial

JAIME SERRA PUCHE

Socio Director
SAI Consultores, S.C.

DANIEL SERVITJE MONTULL

Director General
Grupo Industrial BIMBO, S.A. de C.V.

JAIME ZABLUDOVSKY

Presidente Ejecutivo
Consejo Mexicano de la Industria de Productos de Consumo, A.C.

Staff Profesional IMCO

Juan Pardinás
Director General

Gabriela Alarcón

Jesús Alarcón

Armando Chacón

Ricardo Corona

Darcia Datshkovsky

Rodrigo Franco

Rodrigo Gallegos

Carlos Grandet

Alejandro Hope

Salvador Malo

Manuel J. Molano

Jana Palacios

Víctor Rivera

David Rodríguez

Saúl Rodríguez

Gabriel Tarriba

Marcelina Valdés

Stephanie Zonszein

Servicio Social: Sandra Aguilar, Eduardo Clark, Cecilia Reyes-Retana, Luis Mauricio Torres

IMCO lanzó hace 7 años un concepto al mercado de las ideas: que la competitividad es la capacidad de los países para atraer y retener inversión y talento. Nuestra definición de competitividad ha rebasado fronteras, y nuestras herramientas de comparación de países, estados y ciudades han ayudado a iniciar discusiones de política pública y detonar cambios que de otra manera no se hubieran dado. Sin duda hay mucho trecho por recorrer, pero nuestra definición de competitividad y las herramientas de análisis que la acompañan han sido aportaciones útiles para la sociedad mexicana.

En IMCO construimos este índice haciendo uso de cerca de 120 variables. Todas ellas provienen de fuentes reconocidas internacionalmente que actualizan sus datos periódicamente. En la mayoría de los casos, obtuvimos las estadísticas más actualizadas al año 2010. Cuando esto no fue posible, a partir de los últimos datos disponibles hicimos la mejor estimación posible de la estadística para cada país.

Respecto a los datos, queremos hacer un reconocimiento al Banco Mundial, cuya iniciativa de datos abiertos ha permitido obtener la mayor parte de las variables del índice internacional. El flujo libre de información es fundamental para construir sociedades más competitivas. Saludamos la iniciativa del Banco Mundial para abrir sus datos a todo el mundo, e invitamos a los demás organismos multilaterales del mundo a seguir la misma dinámica. En IMCO muy pronto seguiremos este ejemplo subiendo al Internet todas las ponderaciones y datos que utilizamos para construir nuestros índices.

Este año hemos puesto especial énfasis en un análisis comparativo entre México y las llamadas economías BRICS - Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

Estos países están en el centro de la atención mundial por sus elevadas tasas de crecimiento. Dos de ellos son descomunalmente grandes - India y China representan ya un poco más del 12% del Producto Interno Bruto del mundo, y 44% de su fuerza laboral.

Cuando ponemos la lupa en estos países, y vemos sus indicadores de competitividad, vemos que México podría competir con ellos más

intensamente. La carrera contra los BRICS es una que podemos ganar si ponemos en marcha las políticas públicas necesarias. Son países donde la productividad aún es menor que la de México pero donde está creciendo rápidamente al igual que su competitividad.

Nuestra productividad está estancada. Tenemos sectores muy dinámicos que son dignos de elogio. Lo que México ha logrado en las industrias automotriz, electrónica y aeroespacial, es encomiable y muy importante para el desarrollo nacional.

Estas industrias de alto valor agregado deben ser la norma, no la excepción. La lógica de innovación y sofisticación de esos sectores debe extenderse a todas las áreas de nuestra economía. Hoy, en el agregado, nuestra posición competitiva no está mejorando. Si apostamos a la ciencia, la tecnología, la inversión productiva y el talento, podemos hacer crecer la productividad de México. Ello implicará hacer cambios en las políticas públicas. En nuestro informe, damos algunas guías de qué es lo que se necesita para lograrlo.

Hubo una época en la que México creció a tasas parecidas a las de los BRICS. Desde mediados de los años 30 hasta la mitad de los años 70 vivimos un auténtico milagro mexicano. Así hablaban de nosotros en todo el mundo. Vivíamos en esa época circunstancias muy parecidas a las que viven los BRICS hoy. México pudo crecer gracias a un proceso rápido de industrialización y de emigración del campo a la ciudad. Hubo en esa época un entorno internacional favorable, un importante flujo de talento venido de todo el mundo después de las guerras. Todo esto hizo que México creciera.

La productividad era muy baja, parecida a la de China antes de Deng Xiaoping o la de India antes de las reformas de los noventas. La productividad creció en esa época. Después vinieron nuestras crisis económicas y la productividad se estancó. Caímos en una trampa de ingreso medio: una situación en la que no podemos competir con países más pobres en actividades económicas de bajo valor agregado e intensivas en mano de obra, pero tampoco podemos competir con las economías avanzadas porque no hemos logrado innovar ni transformar nuestro entorno de negocios a la misma velocidad que ellos.

Esa etapa de crecimiento está superada. Hoy tenemos que ir más allá de ella; más allá de lo que están haciendo los BRICS.

¿Qué hizo que los BRICS ganaran tanta popularidad con los inversionistas, tanta fama en el mundo? Sin duda, ayudó mucho la enorme publicidad que les dio Jim O'Neill, el economista en jefe de Goldman Sachs que en 2001 acuñó el famoso acrónimo. Es necesario un impulso similar, como lo ha dicho muchas veces el presidente Calderón. Nuestro informe incluye un excelente ensayo de Roberto Newell con recomendaciones para restaurar la reputación internacional de México. También hablamos de las estrategias que hay que seguir para que se detenga la espiral de violencia que ha aquejado a nuestro país, que tanto ha afectado la reputación nacional.

Sin duda, de esta crisis de seguridad surgirán mejores instituciones nacionales. En este trabajo aportamos ideas y propuestas específicas para lograrlo.

El libro incluye algunos ensayos escritos por ciudadanos de los BRICS. Otros fueron redactados por mexicanos que viven en esos países o los conocen muy bien. En ellas hay dos lecciones importantes.

La primera lección es el optimismo rebosante que los ciudadanos de los BRICS tienen sobre sus países. Ese debe ser un determinante muy importante de su competitividad, una fuente de ímpetu económico,

una actitud frente al futuro que es muy difícil capturar con la frialdad en los números.

Nuestra visión mexicana, en cambio, tiende a ser pesimista. Es cierto que hemos tenido descabros y momentos dolorosos, pero no debemos medirnos por cuantas veces nos caemos: debemos medirnos por cuantas veces nos hemos levantado. México puede hacer grandes cosas, pero ello requerirá una visión conjunta y el arrojo para lograrlo. Nuestro porvenir no es destino manifiesto; lo forjamos todos los días, y podremos modificar nuestro entorno a nuestro favor si tenemos una correcta disposición hacia el futuro. .

La segunda lección que recibimos de los BRICS - y de otros países que han ido más allá de los BRICS - es que en esos países el consenso social se usa para dirigir las acciones del país hacia un futuro más próspero. Aquí se explotan los desacuerdos para forjar ganancias políticas de muy corto plazo.

Espero que este informe sea útil para la sociedad mexicana. No es un diagnóstico más: es la reiteración de las políticas públicas necesarias para transformar a México. Ojalá les guste.

Introducción. De los ladrillos del muro a los BRICS en el mundo

Hace 13 años, en octubre de 1998, el banco de inversión Merrill Lynch publicó un desplegado en los periódicos y revistas más influyentes del planeta. En el anuncio de página completa se leía lo siguiente:

“El mundo tiene 10 años de edad. Nació cuando cayó el muro en 1989. No es una sorpresa que la economía más joven del mundo, la economía global, apenas está forjando su propio camino... Muchos mercados apenas han sido liberados y son gobernados, por primera vez, por las emociones de los individuos y no por el puño del estado... La expansión del libre mercado y la democracia alrededor del mundo está permitiendo que cada vez más personas transformen sus aspiraciones en logros... Nos parece que para tener diez años de edad, el mundo es una promesa de esperanza. Entretanto, nadie dijo que crecer fuera un proceso fácil.”

Efectivamente, la adolescencia de la economía global no ha sido un proceso sencillo. De hecho, el banco que publicó el anuncio hoy ya no existe. En septiembre de 2008, Merrill Lynch fue comprado por Bank of America y dejó de existir como una entidad financiera independiente. Con 60, mil empleados y cerca de un siglo de existencia, Merrill Lynch se convirtió en un daño colateral de la crisis financiera.

Los primeros años del siglo XXI han estado marcados por la rutina de lo inédito. Desde los ataques terroristas de septiembre de 2001, hasta la amenaza reciente sobre la continuidad de la unión monetaria de Europa, el mundo ha enfrentado la certeza de la incertidumbre. Unas semanas antes de la publicación de este informe del IMCO (octubre de 2011), la revista británica *The Economist* planteaba en su edición en Internet el siguiente debate: “El yuan (la unidad monetaria contable de China) será la moneda global de reserva global en los próximos 10 años.” Tal vez pasen muchas décadas antes de que el dólar pierda su hegemonía como moneda indispensable. El dólar es el referente para intercambio de flujos financieros globales y representa dos tercios de todas las reservas internacionales bajo el control de los bancos centrales. Más allá de la substancia de la

discusión, resulta muy sugerente como signo de la época, que una publicación tan prestigiada ponga sobre la mesa semejante debate. Hoy parece difícil que el dólar americano deje de ser la moneda de curso de la economía global. Sin embargo, hace diez años también era impensable desaparición de un banco como Merrill Lynch o que una crisis fiscal en los países mediterráneos pudiera poner en duda la continuidad del euro como moneda del viejo continente.

El manager de los *Yankees de Nueva York*, Yogi Berra decía que era preferible no hacer predicciones, especialmente sobre el futuro. Este estudio no busca hacer profecías sobre el rumbo de la economía global, pero es necesario advertir tendencias que tendrán un impacto sobre la competitividad de México y el mundo. Sin una bola de cristal es posible avizorar que los países denominados como BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) han adquirido una escala e importancia económica sin precedente.

Hoy existe una competencia internacional para calcular la fecha en que China superará a EUA como la economía más grande del planeta. El Fondo Monetario Internacional pronostica que esto ocurrirá en el 2016 y *The Economist* calcula que el rebase se dará entre el 2020 y el 2024. El banco Goldman Sachs sostiene que para el 2030, China será el mercado de capitales más poderoso del planeta.¹ En cualquier caso, ese rebase dependerá de tres factores: 1) La velocidad del crecimiento económico entre ambos países, 2) la disparidad de inflación entre las dos economías y 3) la relación del tipo de cambio entre el yuan y el dólar.

En 1990, un año después de la caída del muro de Berlín, la economía China representaba el 1.6% del PIB mundial. Para el 2010 tenía el 9.3%, de acuerdo a datos del Banco Mundial (2011). En contraste, los otros cuatro BRICS no han modificado de forma dramática su posición en el ranking de las economías más grandes del mundo (Ver Gráfico 1).

1 Goldman Sachs (2010)

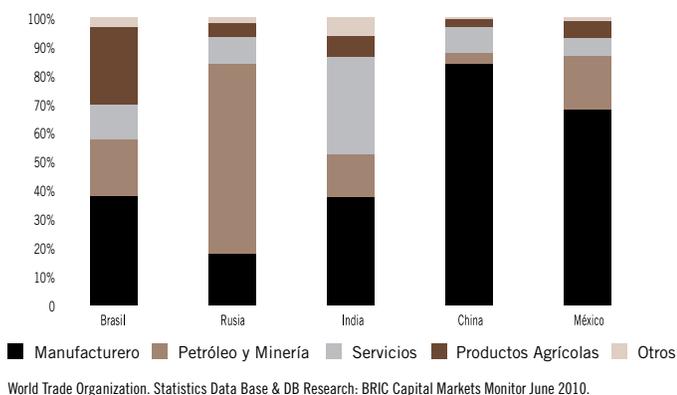
Gráfico 1. Porcentaje del PIB Mundial por país

País	1990	2000	2010
Brasil	2.11%	2.00%	3.31%
China	1.63%	3.72%	9.32%
India	1.45%	1.43%	2.74%
México	1.20%	1.81%	1.65%
Rusia	2.36%	0.81%	2.35%
Sudáfrica	0.51%	0.41%	0.58%

Banco Mundial

El acrónimo BRIC es resultado de una casualidad ortográfica en el idioma de Shakespeare. En inglés, la palabra ladrillo, una metáfora perfecta de la construcción del futuro, se escribe con la letra inicial de estos cuatro países (o cinco, si se presenta en plural con la inclusión de Sudáfrica). Esta contingencia lingüística es de las pocas cosas que tienen en común estas naciones. China e India son dos países donde más de la mitad de la población vive en zonas rurales. En contraste Rusia y Brasil son sociedades urbanas, con una distribución de la población más parecida a la de México.

Gráfico 2: Ya dejamos de ser una economía petrolera PIB por actividad económica



Como se puede apreciar en el Gráfico 2, las economías de los BRICS son muy diferentes entre sí. Rusia se parece al México de 1980, con una enorme dependencia en el precio de los hidrocarburos como factor para explicar el tamaño de sus exportaciones. Brasil es una

potencia agrícola con una base menos relevante de producción de manufacturas, pero con un enorme potencial en el sector de los hidrocarburos. Sin embargo, el valor total de las exportaciones brasileñas resulta modesto si lo comparamos con México. En el año 2010, México exportó 298 mil millones de dólares, mientras que Brasil exportó un tercio menos, con 200 mil millones de USD². Una de las fortalezas de Brasil es su capacidad para recaudar impuestos. Mientras los 26 gobiernos estatales, el distrito federal de Brasilia y la autoridad federal recaudan cerca del 32% del PIB³, en México apenas logramos coleccionar el 18%⁴. Sin embargo, por el lado del gasto, esta abundancia de recursos fiscales se refleja negativamente en onerosos subsidios y apuestas inviables de política industrial. Como sostiene el analista Luis Rubio en el diario Reforma⁵: *“El gobierno ha financiado la expansión de muchas empresas por el sólo hecho de ser brasileñas. El gran tema es quién y cómo ha pagado esto. La respuesta es muy simple: los impuestos tan elevados le generan fondos suficientes para toda clase de proyectos pero lo hace a costa de la población. Un automóvil Corolla, que en México cuesta \$256 mil, para los brasileños tiene un costo de \$524 mil. No hay comida gratuita.”*

El destino brasileño dependerá de la capacidad de su gobierno para “administrar la abundancia” del gasto público y mantener la estabilidad fiscal. El desafío parece ominoso: si no se aprovechan los años de vacas gordas para promover reformas estructurales que permitan diversificar sus fuentes de crecimiento y tener una integración más sólida con la economía global.

India ha aprovechado dos fortalezas de capital humano para cimentar su despegue económico: el dominio del idioma inglés en un sector importante de la población y una buena educación de matemáticas. El manejo de la lengua franca de la globalización les permitió el desarrollo del sector servicios. La sólida educación en matemáticas le permitió formar una base importante de ingenieros y técnicos de software. Sin embargo, el 60% de su fuerza laboral de 478 millones de

² Dato del CIA *World Factbook* 2011

³ OCDE (2008)

⁴ OCDE (2011)

⁵ Rubio, L. (2011)

Introducción. De los ladrillos del muro a los BRICS en el mundo

personas aún se dedica a labores agrícolas⁶. El desarrollo de nuevas tecnologías y el sector de *outsourcing* descansa sobre los hombros de cerca de dos millones de personas, menos del 0.5% de la Población

India: balance entre las reformas, el crecimiento y el desarrollo

Anit Mukherjee

Exactamente hace 20 años, India se embarcó en un viaje de reformas económicas bajo el mando del actual Primer Ministro, el Dr. Manmohan Singh, quien era el ministro de finanzas en 1991.

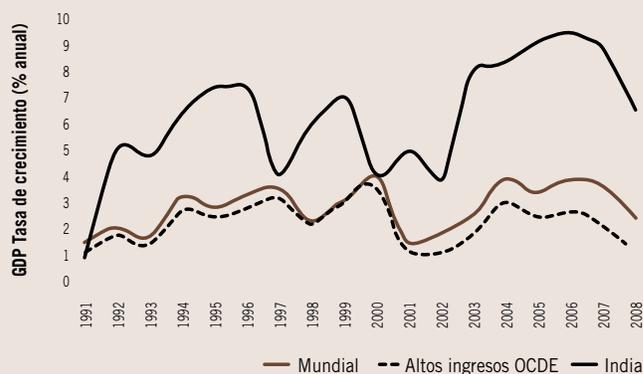
Más o menos por el mismo momento, Rusia estaba llevando a cabo su período post glasnost y Perestroika, bajo el comando de Boris Yeltsin. Deng Xiaoping exhortaba a los chinos a enriquecerse dos años después de los hechos de la plaza Tiananmen, y los países latinoamericanos estaban en un proceso de ajuste macroeconómico debido a las crisis de inflación y tipo de cambio.

El proceso de reformas en India fue una acción decidida, considerando el hecho de que buscaba integrar la economía del país con el resto del mundo, mediante la reducción arancelaria y la remoción de barreras no arancelarias. En esa época, India representaba menos del 1% del comercio mundial. Al mismo tiempo, las reformas buscaban eliminar el sistema arcaico de licencias y permisos que dominó el modelo de crecimiento dirigido desde el Estado durante cuatro décadas después de la independencia. Con ello, se abrirían espacios para que los emprendedores indios compitieran en el mercado.

Bajo cualquier métrica en la primera mitad de los años 90 India se posicionó como un gigante emergente – pero el ritmo de las reformas se parecía al de un elefante, no un tigre o un dragón. La singular democracia india aseguraba que ni el consenso de Washington ni las teorías del Big Bang fueran modelos válidos – el proceso de reforma económica no se llevó a los extremos y favoreció las posturas intermedias – pero también fue lento e indeciso.

Económicamente Activa. La debilidad en infraestructuras de todo tipo, carreteras, generación de electricidad hasta banda ancha, le impiden despegar como un exportador importante de manufacturas.

Gráfico 1. Crecimiento de India comparado con el mundo y la OCDE – 1991 a 2008



Fuente: *Economic Survey, 2009-10*, gobierno de India

La experiencia de crecimiento de las últimas dos décadas claramente muestra tres fases distintas: el incremento inicial de las tasas de crecimiento inmediatamente después del inicio de las reformas, entre 1991 y 1996; el período de volatilidad e incertidumbre entre 1997 y 2002; y el crecimiento en fase de despegue durante la última década entre 2003 y 2008; y la subsiguiente desaceleración debido a la crisis financiera global.

En India se aprendieron dos lecciones importantes: (i) La incertidumbre política y la falta de consenso respecto a las reformas tiene consecuencias adversas al crecimiento económico. Este punto se prueba con el hecho de que India tuvo cuatro gobiernos entre 1996 y 2001. (ii) La mayor integración con el mundo a través del comercio y la inversión deja a los países como India más susceptibles a choques externos.

6 *Mathematica Country Data, Country Data [“India”, “Sector Labor Fractions”]*

Gráfico: Crecimiento de las exportaciones y participación en las exportaciones mundiales: India y países selectos.

	Valor (US Dls Billón) 2009	Tasa de Crecimiento anual (%) CAGR				Participación en exportaciones mundiales (%)				Cambio en participación 2009/2000
		2000-2007	2008	2009	2010 (enero-junio)	2000	2008	2009	2010 (enero-junio)	
China	1202	25.4	17.3	-15.9	35.1	3.9	8.9	9.7	10.0	5.8
Corea del Sur	362	11.6	13.6	-14.3	34.3	2.7	2.6	2.9	3.1	0.2
Hong Kong	319	7.9	5.3	-12.2	24.8	3.2	2.3	2.6	2.6	-0.6
Rusia	303	18.9	33.1	-35.7	51.4	1.7	3.0	2.5	2.7	0.8
Singapur	270	11.7	13.0	-20.2	37.4	2.2	2.1	2.2	2.3	0.0
México	230	7.3	7.3	-21.3	35.4	2.6	1.8	1.9	2.0	-0.8
Taiwán	204	7.6	3.5	-20.1	49.3	2.3	1.6	1.6	1.9	-0.7
India	165	19.8	29.7	-15.2	35.3	0.7	1.2	1.3	1.4	0.7
Malasia	157	8.7	19.1	-24.9	36.9	1.5	1.3	1.3	1.4	-0.3
Brasil	153	16.5	23.2	-22.7	27.5	0.9	1.2	1.2	1.3	0.4
Tailandia	152	12.1	12.9	-12.0	36.8	1.1	1.1	1.2	1.3	0.1
Indonesia	119	8.8	18.3	-14.4	38.1	1.0	0.9	1.0	1.0	-0.1
Sudáfrica	63	12.8	21.3	-26.0	31.2	0.5	0.5	0.5	0.5	0.0
EDEs	4572	16.9	25.3	-24.4	26.7	25.4	37.9	37.0	37.4	11.6
Resto del mundo	12,538	11.7	15.9	-22.7	24.0	100.0	100.0	100.0	100.0	-

En la última década, las exportaciones de India han crecido a una tasa que solamente tiene paralelo en China, con un detalle importante: la composición del comercio en India favorece de manera importante los servicios (especialmente aquellos relacionados con las tecnologías de información). En China, este crecimiento se dio en las manufacturas, y en Rusia, en la explotación de recursos naturales. En gran medida, se ha logrado el propósito original de las reformas económicas, que era integrar a India con el resto del mundo mediante el incremento de su participación en el comercio mundial. Los datos también muestran que en comparación con exportadores de bienes como Rusia, México y Brasil, países como India, China y Tailandia lograron absorber la reducción del comercio que vino con la recesión económica de 2008, y pudieron aprovechar el rebote de la economía mundial en 2010 mucho mejor que el resto del mundo. Este proceso encierra lecciones importantes para la estrategia de crecimiento y desarrollo económico que continuará en la siguiente década.

El crecimiento en India ha sido, en general, robusto. Sin embargo, India se está rezagando en comparación con otros países en desarrollo en Asia y América Latina en indicadores de desarrollo. La calificación

de India en el índice de desarrollo humano del PNUD se ha quedado estática en posiciones entre la 120 y 129 (México está entre el 50 y el 59). En términos de tasas de supervivencia infantil, a India se le compara con frecuencia con el África subsahariana, con peores indicadores de desnutrición infantil que países como Ghana y Kenia.

A pesar de que India ha logrado avances importantes en incrementar su tasa de inscripción en el sistema de educación primaria, aún tiene el primer lugar en deserción escolar en el grupo de edad de 5 a 14 años (equivalente a 5.4 millones de niños en 2009). A pesar de tener el programa de empleo más grande del mundo⁷, no ha logrado un enorme impacto en la persistencia de la pobreza, urbana y rural. Como consecuencia, en la próxima década veremos el flujo migratorio más grande hasta la fecha de pobladores rurales a las ciudades, fenómeno comparable a la experiencia de México y Brasil hace cerca de cuatro décadas. Dado el estado actual de la infraestructura, India tiene en frente un enorme reto en términos de suplir la demanda de servicios urbanos que se generará cuando cerca de 300 millones de nuevos migrantes se desplacen a las ciudades.

⁷ Esquema Mahatma Gandhi de Garantía Nacional para el Empleo Rural, o *Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Scheme*.

Introducción. De los ladrillos del muro a los BRICS en el mundo

¿Por qué las dos décadas de crecimiento no se han traducido en mejores indicadores sociales y de desarrollo humano? He ahí la tercera y quizás más importante lección: es importante acompañar las reformas económicas con reformas equivalentes de gobernabilidad. La experiencia de India muestra que una economía que se moderniza no puede funcionar con reglas y estructuras de gobierno anacrónicas. El manejo macroeconómico prudente es una condición necesaria, más no suficiente, para la provisión eficiente y efectiva de servicios públicos. Si la educación pública y los sistemas de salud no están correctamente financiados y tampoco están bien manejados, las familias tienen que lidiar con costos importantes, especialmente las más pobres. En el largo plazo, estos costos individuales se suman

a los elevados costos sociales en términos de estándares de salud bajos y capacidades inadecuadas. Ambos son ingredientes para una economía que aspira a competir con el resto del mundo en términos de calidad de recursos humanos y servicios intensivos en tecnología.

India, por tanto, está en una encrucijada, como lo estuvo en 1991 – necesita una segunda ola de reformas que liberen el potencial de millones de personas que no han tenido oportunidad de participar en el proceso de crecimiento. Ello requerirá mucha más voluntad política que el simple desmantelamiento de barreras arancelarias – significará erradicar siglos de desigualdad en el acceso a la educación, salud, agua y tierra. Sin ello, el elefante no alcanzará jamás al tigre o al dragón.

El caso del crecimiento económico de China es muy distinto al resto de los BRICS y no tiene precedente en la historia del capitalismo. Entre 1979 y el año 2000, cerca de 400 millones de chinos dejaron de vivir en condiciones de pobreza extrema. En promedio, 1.6 millones de personas salieron de la miseria cada mes a lo largo de 20 años. La historia de la humanidad no tiene registro de un aumento de la prosperidad en un lapso tan breve. Ni la Revolución Industrial, ni el crecimiento económico después de la posguerra se parecen remotamente a lo que ha ocurrido en China durante el tiempo de nuestras vidas. En la economía no hay milagros. La transformación de China en un generador de prosperidad no es un asunto de intervención divina sino de incrementos en la productividad.

El valor agregado de la agricultura es relativamente bajo frente a la producción industrial. Cuando un campesino deja su sembradío y se pone un overol para ir a una fábrica, su productividad se incrementa de manera súbita. En 1960, el 84% de la población china vivía en el campo; ahora es el 55%⁸. De acuerdo a la Oficina Nacional de Estadísticas de China, una persona que vive en las zonas rurales tiene un ingreso promedio de dos dólares diarios, mientras que en las ciudades el ingreso es de casi siete. El ingreso de un residente urbano es 3.3 veces superior al de la población rural. La diferencia de ingreso entre México y Estados Unidos para un trabajador migrante es muy semejante: 3.7 veces. En resumen: un campesino chino que

emigra a la ciudad tiene un incremento de ingresos similar al de un mexicano que trabaja en EUA.

Además de los incrementos a la productividad derivados de la migración urbana, China también ha crecido aceleradamente a consecuencia de masivas dosis de inversión, especialmente en infraestructura y construcción. La reforma económica más ambiciosa de China en los últimos años ha sido la creación de un mercado de vivienda. En 1980 había 121 edificios de más de 8 pisos en Shanghai; para 2010 esta cifra llegó a 10,045. El superávit comercial de China se multiplicó por ocho en los 5 años siguientes a la entrada a la OMC en 2001. Para 2008 el superávit era 13 veces mayor que el de fines del siglo XX. Los excedentes de recursos derivados de la balanza comercial positiva han permitido el acceso a crédito barato para la inversión. Sin embargo esta abundancia de recursos disponibles para el crédito ha llevado a un crecimiento basado en inversiones ineficientes o redundantes. India ha logrado tasas de crecimiento de 7 u 8% invirtiendo una cuarta parte de su PIB. En contraste, China ha invertido casi la mitad de su PIB para alcanzar un par de puntos adicionales de crecimiento. En 2010, México invirtió 21.2% de su PIB para alcanzar un 5.7% de crecimiento. Es decir, en 2010 México necesitó un poco menos de 4% del PIB para crecer un punto porcentual. En este sentido México y la India tienen un aprovechamiento más eficiente del capital de inversión.

8 Banco mundial (2011.)

Otro de los factores que explica el crecimiento económico chino son los incentivos a la competencia que existen entre empresas y entre regiones. Cada uno de los 22 gobiernos provinciales compite con sus pares por atraer más inversiones a su territorio. Dichas inversiones se materializan en fábricas y empresas que, sin importar si son propiedad pública o privada, tienen que competir en ser más eficientes para abastecer a los mercados local y global. El proceso de destrucción creativa ha permitido que sólo sobrevivan las empresas altamente competitivas. Durante la década de los noventa este proceso de competencia en las empresas del gobierno tuvo importantes costos sociales. En los diez años que cerraron el siglo XX, el gobierno chino despidió a cerca de 50 millones de trabajadores, cerca de la PEA combinada de Italia y Francia. El número de empleados en empresas del gobierno pasó de 76 millones en 1993 a cerca de 28 millones una década más tarde.⁹

China es una nación obsesionada con el crecimiento económico. Sin embargo, esta obsesión no es un fin en sí mismo para buscar la prosperidad o extender las libertades individuales a través de la generación de riqueza. Para el gobierno chino, el crecimiento económico

es un mecanismo para preservar la legitimidad política del régimen y la integridad territorial del país más poblado del mundo. Durante la década de los noventa, el economista chino Hu Angang, de la Universidad de Tsinghua, provocó un shock intelectual a los líderes del partido comunista, al difundir el dato que la recaudación fiscal de Beijing, como proporción del PIB, estaba por debajo de la recaudación tributaria que tenía Belgrado antes del desmembramiento de la antigua Yugoslavia. La fractura territorial entre distintas regiones es una de las peores pesadillas de los gobernantes comunistas. El crecimiento económico ha garantizado la estabilidad interna de China, pero también ha redefinido su posición en el contexto internacional. Mientras la Unión Soviética fracasó en su apuesta de basar su rol de superpotencia en su fuerza militar, China ha ganado su posición actual de poder mediante un explosivo crecimiento económico. La URSS dejó de existir como país cuando quedó claro que era imposible mantenerle el paso a EUA en el desarrollo de nuevas tecnologías militares. Como lo plantea Carlos Elizondo Mayer-Serra en el texto que acompaña a este reporte del IMCO, el Partido Comunista Chino interpreta al crecimiento económico como la base para preservar el orden político y la cohesión nacional.

Echeverría y China¹⁰

Por Carlos Elizondo Mayer-Serra¹¹

En 1971, la economía mexicana creció “sólo” el 4.2 por ciento. Atonía, le llamó Luis Echeverría. Después de tasas de crecimiento promedio de más del 6 por ciento de 1958 a 1970, el Presidente entró en pánico. Había que hacer cualquier cosa para retomar los antiguos niveles de crecimiento para no correr el riesgo de que la presión social desbordara al gobierno y entráramos a una crisis política peor que la de 1968. Así viven aterrados los gobiernos autoritarios. Nunca saben el tamaño del descontento social.

Resultó peor el remedio que la enfermedad. México logró crecer, pero al hacerlo simplemente con más gasto público y una mayor intervención estatal, se terminó por llevar al país a una profunda crisis económica. Sin embargo, ésta no llevó al temido desbordamiento social y político. Tendríamos que sufrir varias crisis económicas para que el PRI perdiera el poder.

China está hoy en una situación similar a la del México de los primeros años del gobierno de Echeverría. Han tenido un crecimiento milagroso: en promedio, de 1979 al 2010, han crecido 10 por ciento cada año.

9 Mcgregor, R. (2010)

10 Este artículo se publicó el 23 de junio de 2011 en el periódico Reforma. Se reproduce aquí con la autorización del autor.

11 Carlos Elizondo Mayer-Serra es maestro y doctor en ciencia política por la Universidad de Oxford. De 1991 a 2004 se desempeñó como profesor-investigador de la División de Estudios Políticos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). A partir de 1995 y hasta su nombramiento como Representante Permanente de México ante la OCDE, en mayo de 2004, fue Director General del CIDE.

Desde 1991 forma parte del Sistema Nacional de Investigadores y en 2005 le fue otorgado el nivel más alto dentro del Sistema: nivel III. Es autor de numerosas publicaciones sobre la economía política de las reformas estructurales en México y América Latina, política mexicana y reforma institucional en México. Es miembro de diversos consejos y organizaciones académicas nacionales e internacionales, dentro de las cuales destaca la asociación Eisenhower Fellowship. También es miembro del consejo de administración de IMCO.

Introducción. De los ladrillos del muro a los BRICS en el mundo

El gobierno chino enfrenta una problemática similar a la que enfrentó Echeverría. No crecer les da pánico. Sin embargo, los ciclos económicos son propios de toda economía y además, una economía, al modernizarse, va requiriendo una nueva mezcla de políticas públicas para hacer posible el crecimiento.

Lo más sencillo es gastar, ya sea directamente o a través del impulso al crédito. Esto puede permitir esquivar el bache, si éste no es muy grande y si se asignan bien estos recursos. Sin embargo, en contextos poco transparentes, esto lleva a corrupción y amiguismo. Los ganadores de este gasto adicional suelen ser quienes están cercanos al gobierno.

Además, en dicho momento, la libertad asociada con la economía de mercado es vista como un riesgo para el control político. Los sectores más duros dentro del gobierno ven la oportunidad para revertir la apertura o impedir que ésta avance. Crean también que se puede controlar todo centralizadamente. En el corto plazo estas políticas pueden procurar crecimiento, pero terminan por crear un sector público grande, ineficaz y dependiente del subsidio público.

Esto describe por igual el México de los setenta y la China de hoy. La burocracia china parece mucho más eficaz que la mexicana. Sin embargo, esto lo sabemos ahora que conocemos cómo terminó de mal el experimento iniciado por Echeverría.

Con esto en mente es que hay que observar la revuelta de hace dos semanas en Zengcheng, un pueblo que provee trabajadores a la ciudad de Guangzhou, así como la rápida reacción de las fuerzas de seguridad contra los trabajadores migratorios que encabezaron la

revuelta. Una de las peculiaridades de China es que los trabajadores migratorios sólo tienen derechos sociales en su lugar de origen. Esto evita que se queden en la ciudad donde trabajan si pierden su empleo, por eso no pululan los desempleados en las ciudades chinas y no le cuesta a la ciudad sus gastos de salud o educación. Estos cientos de millones de trabajadores migrantes han ido acumulando un gran descontento.

Los retos que tiene el gobierno chino enfrente son mayúsculos. Ante la presión inflacionaria reciente, han subido las tasas de interés, lo cual frena la economía y genera presión social. Dado que cuando la economía mundial cayó en recesión en el 2009 se dedicaron a prestar dinero para apoyar a la economía, esta alza de tasas de interés va a incrementar la insolvencia de los créditos otorgados.

China invierte de más: el 46 por ciento del PIB, un récord histórico. Esto ha alimentado una burbuja inmobiliaria que es, también, de pronóstico reservado. Ya no pueden seguir creciendo simplemente invirtiendo más. El número de chinos que entran al mercado de trabajo ha disminuido como producto de la política de un solo hijo, con lo cual se han presionado al alza los salarios. La demanda china por materias primas mundiales ha terminado por presionar los precios de alimentos y combustibles en China.

Después de las revueltas en Egipto y Túnez, el gobierno chino reaccionó con dureza, aumentando los controles políticos. Con menor crecimiento o mayor inflación, el balance político actual puede ser difícil de sostener, aunque las malas políticas económicas se pueden sostener muchos años cuando se cuenta con el impulso de décadas de crecimiento y un gobierno asustado y con pocos pesos y contrapesos.

Sin embargo, nada garantiza que las tasas de crecimiento de las últimas tres décadas se puedan mantener por mucho tiempo. El diario *Financial Times* afirmó: “El sector inmobiliario chino, que hasta hace poco era muy atractivo para los inversores, se ha convertido en un espectáculo de terror... cuyos efectos se sentirán en el mundo entero”. Los precios de bienes raíces en varias ciudades chinas han tenido un aumento explosivo que sólo se puede explicar con un burbuja especulativa alimentada por crédito barato.

Por falta de transparencia fiscal y el uso político del crédito bancario, durante la crisis de 2008–2009, los gobiernos municipales se endeudaron por el equivalente a 27% del PIB. Para poner las cosas en perspectiva la deuda de estados y municipios en México es de 2.5% del PIB y en EUA, en donde el problema es muy significativo, la cifra llega a 18.9%. La salud de buena parte del sistema financiero chino depende del buen cobro de estos créditos que se otorgaron a gobiernos que no tienen prácticas sólidas de rendición de cuentas.

Para agravar la perspectiva en el corto plazo, la actividad manufacturera ha caído por tercer mes consecutivo en septiembre de 2010. Un estudio reciente del *Boston Consulting Group* citado en la primera plana del *Financial Times*¹² sostiene que el incremento de costos laborales en China podría implicar un incremento de 3 millones de empleos en EUA en los próximos años. El fenómeno definido como “re-shoring” implica una involución del proceso de mudanza de empresas manufactureras de todo el mundo que buscaban establecerse en China por sus bajos costos de mano de obra.

Para complicar aún más las cosas la inflación anualizada en China para 2011 (agosto) es de 6.2%, cuando el promedio de 1994 a 2010 fue de 4.25%¹³. En el rubro de alimentos, el más sensible para la estabilidad política, el incremento de precios es aún mayor. De acuerdo a Sun Liping, sociólogo de la Universidad de Tsinghua¹⁴, en 2010, en China ocurrieron 180,000 protestas callejeras provocadas por múltiples motivos. En el Medio Oriente, la protesta de un vendedor ambulante de frutas bastó para catalizar la primavera árabe.

Como sostiene Moises Naím en el diario español *El País* (2011): “¿Quiere decir todo esto que viene un crash en China? No necesariamente. Pero... Hay una alta probabilidad de que en los próximos años China sufra un accidente que ralentizará su crecimiento económico. Este accidente podría ser financiero, ecológico, social o internacional. Un desplome de la bolsa que elimine gran parte de los ahorros de la gente, la contaminación del agua de una gran ciudad o cualquier otra impredecible situación que produzca masivas protestas callejeras (y en China serían realmente masivas) pueden ser la chispa de una crisis que se difunda hasta afectar a toda la economía.”¹⁵

Martin Wolf, el comentarista financiero del *Financial Times*, sostiene: “China es un sistema que suprime el consumo personal a favor de la inversión y la exportación. En 2007, el consumo personal representaba sólo el 35% del PIB, pero China estaba invirtiendo 11% en activos

financieros de bajo rendimiento en el exterior.”¹⁶ Las inversiones en el exterior representan un tercio del consumo personal. El porcentaje de consumo privado como parte del PIB en China es uno de los más bajos entre las grandes economías del planeta. En contraste, en México el consumo personal representa el 68% del PIB y en EUA cerca del 70%.¹⁷

Un ahorrador promedio en China ganaba un 3% de interés real en el año 2002. Ahora en 2011, con la inflación del 6%, pierde entre 3 y el 5% del poder de compra del dinero que guarda en el banco. Este castigo financiero a los ahorradores permite a los bancos chinos otorgar crédito barato a empresas de gobierno y aún así obtener ganancias por los servicios de intermediación financiera. Con este mismo esquema, los ahorradores chinos subsidian el financiamiento de grandes proyectos de infraestructura. Mientras EUA tiene que pasar de ser un país de consumidores a un país de ahorradores, China tiene que pasar de una economía donde se privilegia la inversión y el crédito barato, a un modelo donde el consumidor reivindica su poder de compra. Sin embargo, este cambio implica un rediseño del paradigma económico, donde los pequeños ahorradores dejarían de subsidiar los préstamos para empresas y proyectos del gobierno.

Como lo sostiene el economista Luis de la Calle:¹⁸ “Al final, Estados Unidos va a tener que aceptar —algún día— un ajuste para cerrar la brecha entre gasto e ingreso y reducir su déficit de cuenta corriente —no lo tiene que eliminar al ser moneda de reserva—, al tiempo que China tendrá que aceptar cerrar la brecha entre ingreso y gasto y reducir su superávit de cuenta corriente. La transición transpacífica del consumo a la frugalidad y de la frugalidad al consumo no será cuestión sencilla, pero es estratégica para la economía mundial.”

Richard McGregor, el autor de *The Party*, uno de los mejores análisis sobre la China del siglo XXI afirma: “El despegue económico de China es una mega-tendencia, un fenómeno con la fuerza de reescribir

12 *Financial Times* (2011)

13 *Trading Economics* (2011)

14 *Naím, M.* (2011)

15 *idem*

16 Banco Mundial (2011)

17 *idem*

18 De la Calle (2011)

Introducción. De los ladrillos del muro a los BRICS en el mundo

las reglas de la economía global sector por sector [...] China desestabilizará al mundo con su éxito, pero la desestabilización y la incertidumbre sería aún peor con su fracaso.”

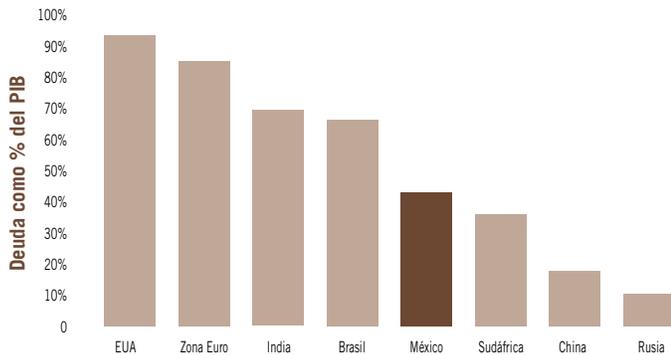
¿Cuáles son las circunstancias de México en esta era de incertidumbre? Nuestro país está en medio de una paradoja. Tenemos debilidades sustantivas como la violencia imparables en varios estados, pero también tenemos atributos que sería miope ignorar. Las fortalezas de México frente a los BRICS y el resto de la economía global descansan sobre tres pilares:

- 1) Endeudamiento público manejable.
- 2) Estabilidad política.
- 3) Estructura demográfica.

- 1) Endeudamiento público manejable.

La estabilidad económica es un ancla invaluable ante un futuro incierto. EUA y Europa anhelarían enfrentar la próxima década con la posición fiscal que hoy tiene México.

Deuda como % del PIB



Fuente: IMCO con datos de Trading Economics 2011. Para China, el dato excluye la deuda subnacional.

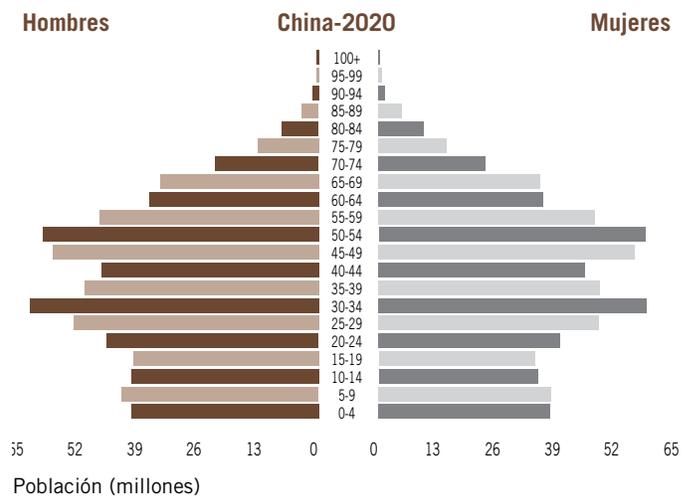
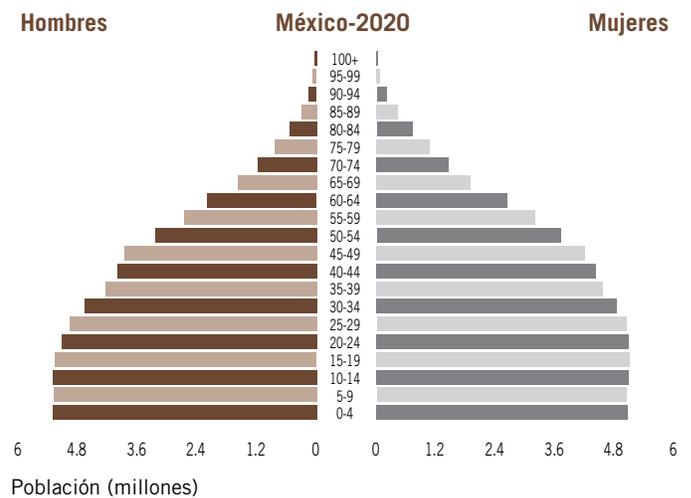
- 2) Estabilidad política.

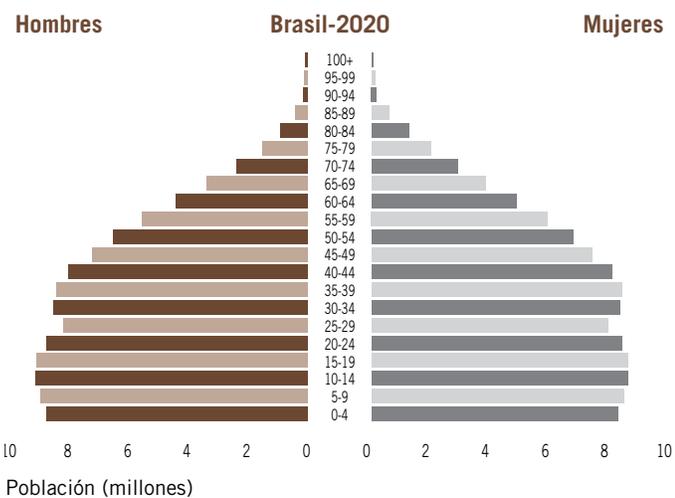
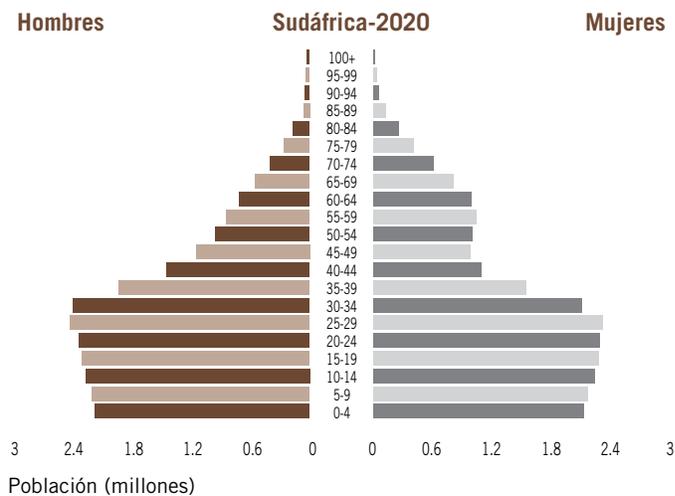
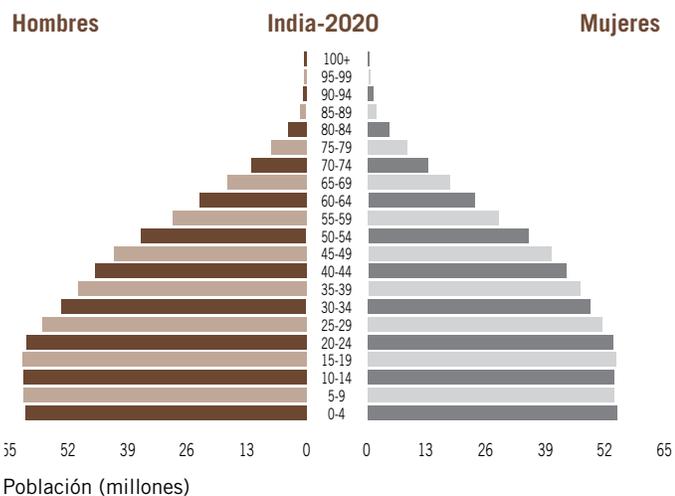
Nuestro sistema político, a pesar de marginar a los ciudadanos y funcionar como una partidocracia, tiene un mérito estructural: es un imperfecto pero eficiente sistema de resolución de conflictos en la lucha por el poder. China pagaría con oro la predecible estabilidad política que brindan las instituciones democráticas.

- 3) Estructura demográfica.

Los *ninis*, ese enorme desafío social de millones de jóvenes sin empleo ni trabajo, es también el síntoma de una fortaleza: México tiene una de las pirámides demográficas más sólidas del mundo. Ya quisieran China o Rusia tener una base de jóvenes como la que tiene nuestro país. En estos países con un alto porcentaje de adultos mayores, los *ninis* ni tienen su pensión asegurada, ni tienen edad de seguir trabajando.

Pirámides demográficas de los BRICS y México en el año 2020

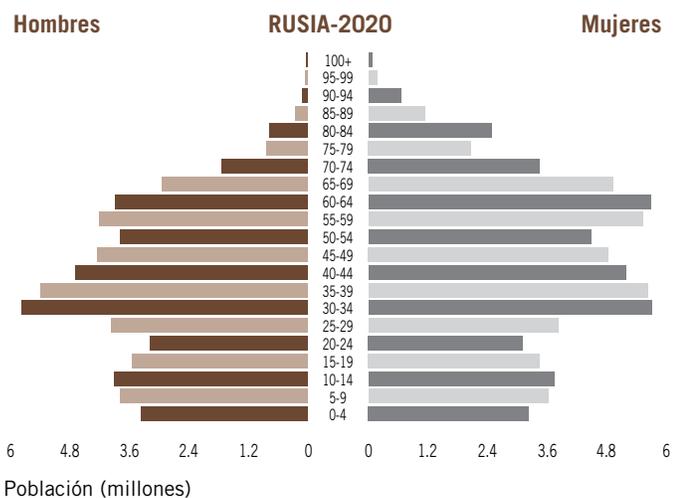




Fuente: IMCO con datos del US Census Bureau.

Nuestra postura fiscal, nuestra estabilidad política y la estructura demográfica son tres asideros para enfrentar el desafío de los BRICS. Al leer la crónica cotidiana de incertidumbres locales y globales, parece que México tiene un diagnóstico más claro de sus debilidades que de sus propias fortalezas.

El surgimiento de los BRICS no implica un juego de suma cero, en donde el crecimiento de otros países le resta vigor a nuestras posibilidades de prosperidad. Por el contrario, el crecimiento de otras economías nos abre oportunidad de nuevos mercados y fuentes de inversión. Una prueba de esto es el aumento de fondos de inversión chinos buscando invertir en México o la primera generación de automóviles fabricados en nuestro país, que se venden en el mercado chino.



En la etapa adolescente de la joven economía global, México percibió el surgimiento de los BRICS con cierto recelo y suspicacia. Dentro del contexto de incertidumbre que vive el mundo, hay algo de lo que sí podemos estar seguros: en EUA y Europa vendrán tiempos austeros. Ante la frugalidad impuesta por la crisis fiscal en dos de los mercados más importantes del orbe, debemos agradecer la novedosa preponderancia y el emergente poder de compra de los BRICS.

Diversificar nuestras exportaciones y buscar mercados entre las nuevas economías emergentes no significa bajar la intensidad en la relación con nuestro principal socio comercial. Cerca de 80% de nuestras exportaciones dependen del mercado norteamericano. La

Introducción. De los ladrillos del muro a los BRICS en el mundo

estrategia de diversificación de mercados deberá estar basada en ampliar nuestra presencia en EUA, pero también en el fortalecimiento del intercambio comercial con los actores emergentes de la economía global.

Bibliografía

Banco Mundial (2011). "World Development Indicators". Obtenido en: www.worldbank.org

De la Calle, Luis (10 de diciembre de 2008). "Reversión de flujos de Comercio: oportunidad". Obtenido en: www.eluniversal.com.mx/columnas/75683.html.

Marsh, Peter (7 de octubre de 2011). "China labour costs push jobs back to US". The Financial Times. Obtenido en: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/e5b774ca-f037-11e0-96d2-00144feab49a.html>

Mcgregor, Richard (2010). "The Party: The Secret World of China's Communist Rulers". Harper. Página 42.

Moe, Timothy et al. (2010). "EM Equity in Two Decades: A Changing Landscape". Global Economics Paper No. 204. Goldman Sachs. Obtenido en: http://www.dasinvestment.com/fileadmin/images/pictures/0809_Global_Econ_Paper_No__204_Final.pdf

Naim, Moisés (2 de octubre de 2011). "No es Grecia, es China". El País. Obtenido en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/02/actualidad/1317546505_766517.html

OCDE (2011). "Latin American Economic Outlook 2011: Fiscal Policy and the Social Contract". Obtenido en: <http://www.oecd.org/dataoecd/36/58/47578097.pdf>

OCDE (2008). "Making Fiscal Policy Work for Development in Latin America". Policy Brief, OECD Observer. Obtenido en: <http://www.oecd.org/dataoecd/14/45/41578230.pdf>

Rubio, Luis (22 de mayo de 2011). "Entrones", diario Reforma.

Trading Economics (2011). "China inflation rate at 6.2%". Obtenido en: <http://www.tradingeconomics.com/china/inflation-cpi>

Wolf, Martin (22 de septiembre de 2009). "Why China must do more to rebalance it's economy". Obtenido en: www.ft.com



Resultados del Índice General

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Macroeconomía estable (lugar 25 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Macroeconomía estable (lugar 2 de 6)

2. Sectores precursores de clase mundial (lugar 2 de 6)

3. Gobiernos eficientes y eficaces (lugar 2 de 6)

4. Manejo sustentable del medio ambiente (lugar 2 de 6)

Ranking Subíndices del Índice de Competitividad Internacional, ordenados en función del desempeño de México respecto al Mundo

Tabla 1. Desempeño de los países en el Índice de Competitividad Internacional y los subíndices que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Macroeconomía estable	Mercado de factores eficiente	Sectores precursores de clase mundial
Unidades						Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)
Promedio					74.16	65.07	54.71	42.92
Suiza	1	1	1	1	88.89	88.89	74.29	61.49
Suecia	2	2	2	2	71.93	74.89	71.38	56.55
Noruega	3	3	3	4	71.38	78.71	77.93	55.99
Dinamarca	4	4	5	8	70.25	80.78	75.04	62.26
Finlandia	5	5	4	5	69.59	70.13	69.23	59.21
Holanda	6	6	7	6	69.02	66.67	75.79	63.53
EUA	7	8	6	3	66.89	63.40	79.72	53.26
Canadá	8	14	11	9	66.65	70.49	77.63	49.55
Australia	9	9	9	10	66.59	70.36	69.56	47.51
Francia	10	11	15	14	66.40	65.68	70.47	56.89
Reino Unido	11	7	8	7	66.00	60.89	74.35	51.47
Irlanda	12	10	12	15	65.98	44.72	73.70	59.29
Bélgica	13	12	10	11	65.93	66.08	75.59	61.83
Alemania	14	15	14	12	65.75	67.21	65.46	55.18
Austria	15	13	13	13	65.64	67.53	71.57	53.69
Japón	16	16	16	16	61.80	62.98	67.59	42.54
España	17	17	17	17	59.31	64.42	59.41	50.76
Rep. Checa	18	19	21	23	58.95	69.39	61.25	49.98
Corea del Sur	19	18	18	18	57.58	72.46	54.62	45.59
Portugal	20	21	22	20	56.37	62.18	54.13	52.40
Hungría	21	22	20	22	55.84	60.49	53.54	46.46
Chile	22	24	24	24	55.24	72.61	51.94	40.79
Italia	23	20	19	19	55.21	62.75	66.05	45.46
Israel	24	23	23	21	54.54	71.59	54.42	44.50
Polonia	25	26	26	26	52.51	68.43	51.35	48.40
Grecia	26	25	25	25	51.98	57.18	53.46	44.37
Costa Rica	27	28	29	27	48.39	63.79	41.69	28.62
Sudáfrica	28	29	27	28	46.89	63.75	53.04	35.40
Malasia	29	27	28	29	46.56	72.17	54.93	32.24
Panamá	30	30	30	30	44.44	70.45	36.35	33.40
Argentina	31	31	33	31	42.78	51.28	39.65	31.49
México	32	32	32	34	42.73	65.10	43.21	37.25
Rusia	33	33	35	38	42.68	60.23	45.63	40.17
Perú	34	36	34	35	42.61	70.42	43.00	24.58
Tailandia	35	34	31	32	42.59	66.89	43.18	37.42
Brasil	36	35	36	33	42.08	61.28	25.25	26.62
Turquía	37	39	39	44	39.47	44.78	33.83	34.50
El Salvador	38	41	37	39	39.45	64.32	42.35	34.63
Colombia	39	37	38	40	38.03	63.82	38.95	40.79
China	40	40	43	41	37.87	70.33	34.98	28.63
Rep. Dominicana	41	38	40	36	37.35	53.58	37.91	26.48
India	42	42	41	43	35.80	61.80	39.79	20.28
Bolivia	43	44	42	37	34.70	67.43	35.09	20.86
Nicaragua	44	43	44	45	33.37	57.40	40.82	22.03
Guatemala	45	45	46	46	33.18	65.41	32.53	28.77
Venezuela	46	46	45	42	30.31	38.18	25.26	31.18
Fuentes						IMCO	IMCO	IMCO

Resultados del Índice General

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Aprovechamiento de las relaciones internacionales (lugar 41 de 46)
2. Manejo sustentable del medio ambiente (lugar 39 de 46)
3. Sistema político estable y funcional (lugar 38 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Aprovechamiento de las relaciones internacionales (lugar 6 de 6)
2. Sistema de derecho confiable y objetivo (lugar 5 de 6)

Sofisticación e innovación en los sectores económicos	Gobiernos eficientes y eficaces	Sociedad incluyente, preparada y sana	Sistema de derecho confiable y objetivo	Sistema político estable y funcional	Manejo sustentable del medio ambiente	Aprovechamiento de las relaciones internacionales
Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)	Puntaje (0-100)
28.61	59.63	58.31	61.63	71.80	50.37	48.73
63.41	76.45	77.58	89.61	90.95	65.37	56.77
53.18	71.69	78.46	87.88	96.02	70.83	65.76
40.37	74.35	82.79	90.21	94.83	73.57	53.47
40.11	75.13	69.09	91.75	96.98	57.50	60.51
52.58	72.13	73.02	90.88	95.11	58.30	55.02
48.54	71.87	69.65	84.17	93.43	51.92	63.90
48.99	78.49	77.25	82.98	78.66	41.87	57.03
42.79	72.95	74.21	85.11	90.39	60.45	45.08
44.13	72.88	72.29	88.87	93.12	56.74	54.54
47.50	69.10	66.48	77.85	86.98	62.25	66.43
44.16	70.48	70.09	86.47	85.02	54.22	63.45
42.67	66.56	65.64	86.55	90.64	63.31	65.03
39.75	68.37	74.12	74.87	92.02	54.29	53.86
36.92	70.64	75.85	84.48	89.90	52.37	64.50
35.71	67.26	71.16	87.90	88.17	53.94	65.20
51.51	56.41	71.17	79.87	85.56	53.00	47.72
32.57	61.99	66.19	65.85	81.71	63.18	59.62
28.23	67.46	69.36	67.77	83.08	51.84	50.47
42.50	64.77	71.78	68.51	71.34	46.86	40.43
27.76	60.57	59.69	65.11	84.28	55.32	53.34
37.01	63.55	58.90	60.16	77.40	55.10	55.32
15.55	68.09	55.93	75.81	83.66	51.87	54.26
38.57	56.21	60.11	41.45	79.85	57.71	57.25
37.37	59.60	64.33	71.08	63.20	51.03	31.98
18.15	53.09	64.31	62.05	81.29	43.47	47.13
26.86	57.99	58.52	52.11	74.65	51.96	54.72
23.09	56.07	60.12	49.22	82.24	55.39	43.56
15.98	53.47	40.73	68.34	71.62	30.72	46.77
21.42	55.38	43.78	62.22	56.71	33.38	45.36
15.06	55.66	53.60	37.40	70.22	52.00	44.84
17.30	54.25	59.90	39.82	63.96	43.82	38.45
17.52	55.02	46.14	44.32	54.73	41.17	36.47
20.51	47.04	65.64	38.28	34.39	40.33	43.39
6.84	49.23	48.45	48.78	61.48	52.95	47.51
14.38	50.95	44.64	55.01	47.97	32.73	45.47
18.40	55.58	43.64	48.95	66.97	53.86	42.41
15.32	56.49	34.64	48.85	45.54	46.06	46.79
10.43	48.99	40.91	31.17	56.77	45.93	40.46
11.88	55.97	41.24	34.06	30.89	53.58	23.66
18.69	52.73	48.41	46.91	23.86	19.10	44.71
11.69	43.06	42.97	36.63	59.41	45.77	34.04
11.18	44.18	21.25	48.21	59.66	28.28	42.75
4.75	44.24	42.28	26.42	58.39	49.61	24.58
9.51	38.72	31.74	27.92	49.34	40.68	37.04
10.96	42.39	27.58	19.15	48.62	42.14	40.10
4.48	35.36	46.57	24.10	31.60	51.07	30.42
IMCO	IMCO	IMCO	IMCO	IMCO	IMCO	IMCO

El Índice de Competitividad Internacional de IMCO

El Índice de Competitividad Internacional de IMCO compara la capacidad de un país para atraer y retener inversiones y talento. Para lograr estos dos objetivos, los países, los estados y las ciudades deben crear condiciones integrales que permitan de las personas y a las empresas maximizar su potencial productivo. Además, deben incrementar de forma sostenida su nivel de bienestar, más allá de las posibilidades intrínsecas que ofrezcan sus propios recursos y sus capacidades tecnológicas y de innovación. Estos esfuerzos por fomentar la competitividad deben ser independientes de las fluctuaciones normales inherentes a los ciclos económicos.

Qué subíndices lo componen

1. Sistema de derecho confiable y objetivo

Este subíndice tiene por objetivo calificar la existencia y observancia generalizada de reglas claras, libertades y garantías indispensables para un correcto desempeño económico. Para ello, incorpora los principales aspectos de certeza jurídica en la interacción entre personas, empresas y gobiernos en la economía y en la sociedad como base fundamental para incentivar la inversión y la sana competencia.

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	China	24.41%
2	Finlandia	Perú	22.86%
3	Noruega	Guatemala	20.47%
4	Suiza	Polonia	18.53%
5	Australia	Sudáfrica	13.24%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Colombia	-15.86%
45	Venezuela	Italia	-11.63%
44	Bolivia	Hungría	-10.27%
43	Nicaragua	Nicaragua	-9.40%
42	El Salvador	Bolivia	-8.23%

2. Manejo sustentable del medio ambiente

Este subíndice califica tanto el estado de conservación ambiental como los impactos en los principales activos naturales por su interacción con la población y actividades productivas. El subíndice refleja la sustentabilidad ambiental como condición indispensable para generar crecimiento y desarrollo sostenibles en el largo plazo.

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Irlanda	1.53%
2	Suecia	El Salvador	0.43%
3	Suiza		
4	Irlanda		
5	España		
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	China	-15.41%
45	India	Tailandia	-12.06%
44	Sudáfrica	Malasia	-10.75%
43	Tailandia	Sudáfrica	-10.48%
42	Malasia	Nicaragua	-9.58%

3. Sociedad incluyente preparada y sana

Este subíndice califica los niveles de inclusión, salud y educación de una sociedad. Parte de considerar que el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral constituyen una aproximación del capital humano de una sociedad, y de cómo éste está determinado fundamentalmente por la escolaridad y las condiciones generales de salud de la población, así como por las condiciones de igualdad de género, número de personas en dependencia y la cobertura de algunos servicios básicos.

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Sudáfrica	13.74%
2	Suecia	El Salvador	9.86%
3	Suiza	Brasil	9.77%
4	EUA	Corea del Sur	8.73%
5	Alemania	Bolivia	7.72%

Resultados del Índice General

Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Nicaragua	-7.01%	46	China	Colombia	-17.13%
45	Guatemala	Finlandia	-5.59%	45	Colombia	Nicaragua	-12.23%
44	Nicaragua	Tailandia	-4.65%	44	Venezuela	Israel	-8.84%
43	Turquía	Reino Unido	-3.72%	43	Rusia	México	-8.30%
42	Sudáfrica	Japón	-3.48%	42	Turquía	Grecia	-8.04%

4. Macroeconomía estable

El subíndice mide la estabilidad del entorno que otorga certidumbre a inversionistas, empresas e individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazo. El subíndice mide el desempeño de la economía e incorpora medidas de riesgo relacionadas con el endeudamiento público y privado, así como el riesgo implícito en la volatilidad de la economía de cada país.

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suiza	Turquía	44.07%	1	EUA	Turquía	62.26%
2	Dinamarca	Hungría	39.30%	2	Noruega	Bolivia	26.36%
3	Noruega	Panamá	33.39%	3	Canadá	Perú	18.57%
4	Suecia	Nicaragua	26.55%	4	Holanda	Costa Rica	14.83%
5	Chile	El Salvador	24.66%	5	Bélgica	El Salvador	14.40%

Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Irlanda	-39.14%	46	Brasil	China	-7.84%
45	Irlanda	Reino Unido	-12.56%	45	Venezuela	Argentina	-7.12%
44	Turquía	Venezuela	-11.98%	44	Guatemala	Panamá	-6.23%
43	Argentina	Grecia	-11.60%	43	Turquía	Japón	-5.47%
42	Rep. Dominicana	Noruega	-8.97%	42	China	Brasil	-3.97%

5. Sistema político estable y funcional

Este subíndice califica la calidad del sistema político por medio de su legitimidad, estabilidad y efectividad. Se incluyen indicadores que incorporan los derechos políticos de los ciudadanos, así como medidas de participación y representatividad de la ciudadanía y de efectividad del gobierno.

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Tailandia	13.99%	1	EUA	Turquía	62.26%
2	Suecia	Bolivia	5.81%	2	Noruega	Bolivia	26.36%
3	Finlandia	Malasia	4.74%	3	Canadá	Perú	18.57%
4	Noruega	El Salvador	4.53%	4	Holanda	Costa Rica	14.83%
5	Holanda	Turquía	4.39%	5	Bélgica	El Salvador	14.40%

6. Mercado de factores eficiente

Este subíndice califica la eficiencia de los mercados de insumos para la producción en la industria, los servicios y la agricultura. Para hacerlo compara los costos y productividad del trabajo, de los recursos energéticos y de los bienes de capital, con el fin de aproximar los costos de producción en cada economía. El subíndice incluye indicadores útiles para entender el costo y productividad promedio de cada factor de la producción.

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Turquía	62.26%	1	EUA	Turquía	62.26%
2	Noruega	Bolivia	26.36%	2	Noruega	Bolivia	26.36%
3	Canadá	Perú	18.57%	3	Canadá	Perú	18.57%
4	Holanda	Costa Rica	14.83%	4	Holanda	Costa Rica	14.83%
5	Bélgica	El Salvador	14.40%	5	Bélgica	El Salvador	14.40%

Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Brasil	China	-7.84%	46	Brasil	China	-7.84%
45	Venezuela	Argentina	-7.12%	45	Venezuela	Argentina	-7.12%
44	Guatemala	Panamá	-6.23%	44	Guatemala	Panamá	-6.23%
43	Turquía	Japón	-5.47%	43	Turquía	Japón	-5.47%
42	China	Brasil	-3.97%	42	China	Brasil	-3.97%

7. Sectores precursores de clase mundial

Este subíndice mide la calidad, eficiencia y costos de sectores precursores tales como los de telecomunicaciones, transportes y financiero, que inciden en la productividad de muchos otros sectores de las economías. Los sectores precursores conforman una infraestructura logística y financiera que facilita el intercambio comercial, la provisión de servicios de punta, la innovación y el desarrollo de productos y empresas.

Cinco mejores				Mayores avances				Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Holanda	Colombia	22.49%	1	Francia	Bolivia	15.01%	1	Francia	Bolivia	15.01%	1	Holanda	Colombia	22.49%
2	Dinamarca	Perú	15.45%	2	Suecia	Argentina	11.90%	2	Suecia	Argentina	11.90%	2	Dinamarca	Perú	15.45%
3	Bélgica	Rep. Dominicana	15.10%	3	Austria	El Salvador	10.50%	3	Austria	El Salvador	10.50%	3	Bélgica	Rep. Dominicana	15.10%
4	Suiza	Rusia	13.47%	4	Irlanda	Venezuela	10.39%	4	Irlanda	Venezuela	10.39%	4	Suiza	Rusia	13.47%
5	Irlanda	Brasil	13.27%	5	Alemania	India	9.64%	5	Alemania	India	9.64%	5	Irlanda	Brasil	13.27%
Cinco peores				Mayores retrocesos				Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Reino Unido	-22.71%	46	Colombia	Bélgica	-7.19%	46	Colombia	Bélgica	-7.19%	46	India	Reino Unido	-22.71%
45	Bolivia	Japón	-21.60%	45	Bolivia	Reino Unido	-4.52%	45	Bolivia	Reino Unido	-4.52%	45	Bolivia	Japón	-21.60%
44	Nicaragua	Nicaragua	-17.81%	44	Venezuela	Canadá	-4.19%	44	Venezuela	Canadá	-4.19%	44	Nicaragua	Nicaragua	-17.81%
43	Perú	EUA	-16.47%	43	Israel	EUA	-3.29%	43	Israel	EUA	-3.29%	43	Perú	EUA	-16.47%
42	Rep. Dominicana	Italia	-15.24%	42	Rep. Dominicana	Colombia	-2.50%	42	Rep. Dominicana	Colombia	-2.50%	42	Rep. Dominicana	Italia	-15.24%

8. Gobiernos eficientes y eficaces

Este subíndice mide cómo interactúan los gobiernos con la economía, afectando su desempeño de manera directa o indirecta. El subíndice consta de tres ejes que miden el impacto de las políticas e instituciones de gobierno en el funcionamiento de los mercados. Los tres ejes son: (1) el costo de hacer negocios, asociado a trámites e interacción con autoridades; (2) la calidad de la regulación sectorial y promoción a la competencia y, (3) la suficiencia y eficiencia del gasto público.

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Turquía	33.11%	1	EUA	Turquía	33.11%
2	Suiza	Colombia	32.49%	2	Suiza	Colombia	32.49%
3	Dinamarca	El Salvador	28.33%	3	Dinamarca	El Salvador	28.33%
4	Noruega	China	26.32%	4	Noruega	China	26.32%
5	Canadá	México	26.04%	5	Canadá	México	26.04%
Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	No se registraron retrocesos en este subíndice			
46	Venezuela						
45	Nicaragua						
44	Guatemala						
43	Rep. Dominicana						
42	India						

9. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Este subíndice califica en qué medida los países capitalizan su relación con el exterior para ser más competitivos. Evalúa temas como el turismo, el comercio exterior y los flujos de capitales a través de indicadores que reflejan tanto el volumen de los flujos como la facilidad con que transitan.

10. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Este subíndice califica la capacidad de los sectores económicos de los países para competir con éxito en la economía global. Los principales aspectos que incorpora se refieren a la sofisticación de las economías de los países, así como a su capacidad de generar valor a través de la innovación.

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suiza	Guatemala	65.77%	1	Suiza	Guatemala	65.77%
2	Suecia	Chile	60.75%	2	Suecia	Chile	60.75%
3	Finlandia	Nicaragua	58.63%	3	Finlandia	Nicaragua	58.63%
4	Japón	Tailandia	57.68%	4	Japón	Tailandia	57.68%
5	EUA	Colombia	45.48%	5	EUA	Colombia	45.48%
Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Bélgica	-16.92%	46	Venezuela	Bélgica	-16.92%
45	Bolivia	Panamá	-16.72%	45	Bolivia	Panamá	-16.72%
44	Perú	Bolivia	-13.15%	44	Perú	Bolivia	-13.15%
43	Nicaragua	Italia	-12.43%	43	Nicaragua	Italia	-12.43%
42	El Salvador	Malasia	-10.67%	42	El Salvador	Malasia	-10.67%

Qué ha pasado en el mundo

En los últimos 10 años, el mundo ha mostrado importantes avances en 6 de los 10 subíndices y sólo ha mostrado retrocesos en 4. Por ende, en términos generales el mundo mejoró su calificación promedio en un 2%. Esto fue impulsado principalmente por avances en:

1. **Gobiernos eficientes y eficaces.** La calificación del subíndice aumentó en 11% entre 2001 y 2010 y en 14% entre 2007 y 2010. Esto se debe principalmente al avance de países como Turquía, Colombia y El Salvador, quienes mejoraron su calidad regulatoria y su promoción de la competencia.
2. **Sofisticación e innovación de los sectores económicos.** Este subíndice mejoró 7.3% entre 2001 y 2010, y dicho crecimiento no se vio afectado con la crisis de 2008-2009. Los países que más contribuyeron a este avance durante la última década fueron China, Hungría y Chile, quienes mejoraron un 168%, 96% y 91%, respectivamente.
3. **Sociedad incluyente, preparada y sana,** que aumentó 2% durante la última década. Sin embargo, el dinamismo con el que venía avanzando el subíndice se detuvo con la crisis de 2008-2009. India, Nicaragua y Turquía son representativos de esta desaceleración, pues antes de 2007 venían mejorando a tasas superiores al 2% anual pero después de ese año redujeron drásticamente su crecimiento, e incluso, algunos retrocedieron en el subíndice.

No obstante, el mundo también experimentó retrocesos importantes en dos subíndices:

1. **Manejo sustentable del medio ambiente.** La calificación de este subíndice cayó en 4.2% entre 2001 y 2010 pero fue después de 2007 cuando se aceleró aún más dicha caída. En parte esto se debe a que el mundo ha reducido su extensión de bosques y a que al principio de la década había un mayor esfuerzo por reducir sus emisiones de carbono, mientras que tras la crisis

esto fue más difícil. Esto es una señal de que los países no están encontrando la manera de conciliar el crecimiento económico con el cuidado del medio ambiente, lo que pone en grave riesgo la sustentabilidad del desarrollo económico. China es el caso más emblemático de esta situación ya que es el país que más retrocedió en el subíndice.

2. **Aprovechamiento de las relaciones internacionales.** El mundo mostró una ligera tendencia hacia fronteras menos abiertas y a un mayor gasto militar, por lo cual el subíndice cayó 0.9% entre 2001 y 2010. Venezuela y Colombia son los que más retrocedieron en el subíndice (por arriba del 20%), quizá debido a la creciente tensión que se dio entre los dos países en los últimos años.

Cinco primeros lugares

1. **Suiza** se ha mantenido en la primera posición todos los años menos en 2005. Esto se debe a que aparece en el primer lugar en dos subíndices (Macroeconomía estable y Sectores precursores), y en los 5 primeros lugares en otros 5 subíndices. Sin embargo, su reto está en el Subíndice de aprovechamiento de las relaciones internacionales (a pesar de haber incursionado a la ONU en el año 2002), en el cual aparece en el lugar 12.
2. **Suecia** se ha mantenido desde 2001 en los tres primeros lugares. Este país escandinavo se encuentra en el segundo lugar en 5 subíndices. Su mayor rezago se encuentra en el subíndice Mercado de factores eficiente, en el que aparece en lugar 11.
3. **Noruega** se ha ubicado en las cinco primeras posiciones en los últimos 10 años, debido en gran parte a que aparece en primer lugar en dos subíndices (Medio ambiente y Sociedad). Su mayor rezago es en el subíndice de Relaciones internacionales, en el que ocupó la posición número 19.
4. **Dinamarca** subió paulatinamente de la posición 8 en 2001 a la 4 en 2007 para mantenerse ahí. Este cambio se debió en gran parte a su mejora de 5 posiciones en el subíndice Mercado de factores eficiente y en el de Gobiernos eficientes y eficaces. Dinamarca

se encuentra en primer lugar en Sistema de derecho confiable y objetivo y en Sistema político estable y funcional. Su mayor rezago se encuentra en el subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana, en el cual ocupa la posición 17. Esto contrasta con el hecho de que sus vecinos y principales competidores -Noruega y Suecia- se encuentran en primero y segundo lugar, respectivamente.

5. **Finlandia** se ha mantenido entre la quinta y la tercera posición desde 2001. Finlandia se encuentra en segundo lugar en el subíndice de Estado de derecho confiable y objetivo. Su mayor rezago es en el subíndice de Macroeconomía estable en el cual se encuentra en lugar 14, probablemente como resultado de las dificultades económicas que sufrió tras la crisis de 2008.

Desempeño de México

Tabla 2. Desempeño de México frente a sí mismo y al top 3 en el Índice General, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
I. Sistema de derecho confiable y objetivo	↓	↓
II. Manejo sustentable del medio ambiente	↓	↓
III. Sociedad incluyente, preparada y sana	↑	↑
IV. Macroeconomía estable	↑	↑
V. Sistema político estable y funcional	↓	↓
VI. Mercado de factores eficiente	=	↓
VII. Sectores precursores de clase mundial	↑	↑
VIII. Gobiernos eficientes y eficaces	↑	↑
IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales	↓	↓
X. Sofisticación e innovación en los sectores	↑	↑
Calificación global	↑	↑

México pasó del lugar 34 en 2001 al 32 en 2010. Su mejor posición fue en 2005, cuando logró la posición número 30. De 2007 en adelante México se encuentra en la misma posición.

Entre 2007 y 2010, México mejoró en 6 de los 10 subíndices, lo que implica que redujo su distancia en dichos subíndices respecto a los países punteros. Los principales avances se dieron en:

- **Sofisticación e innovación de los sectores económicos:** en este subíndice, México mejoró un 34% que está por arriba del aumento del promedio mundial. Dicho avance fue impulsado principalmente por el aumento de sus ingresos por regalías y licencias, así como de su mayor gasto en investigación y desarrollo, y de un aumento en el coeficiente de invención.
- **Gobiernos eficientes y eficaces:** México mejoró un 26%, lo que también estuvo por encima del avance del resto del mundo. Esto debido a que mejoró en la promoción de la competencia y ha logrado mantener el balance en su presupuesto.

Sin embargo, México no ha podido mejorar en 4 de los 10 subíndices. Los principales retrocesos que se observan entre 2007 y 2010 son:

- **Sistema político estable y funcional,** que cayó un 8%. Dicho retroceso se debió principalmente a una menor libertad de prensa y a un menor control de la corrupción en el país.
- **Manejo sustentable del medio ambiente,** el cual empeoró un 7%. Esto se debe a que aumentaron las tragedias ecológicas en el país y a que hubo una mayor pérdida de la superficie forestal. A su vez, México continúa aumentando su consumo de agua y las emisiones de dióxido de carbono. Estos cuatro factores se conjugaron para empeorar la condición ambiental del país.
- **Sistema de derecho confiable y objetivo,** el cual disminuyó un 2% debido a que México cayó en los índices de libertades civiles, de independencia del poder judicial y del crimen organizado, como consecuencia del crecimiento exponencial de la violencia en el país. A su vez, el país aumentó su economía informal.

Avances frente al mundo

Entre 2007 y 2010, México subió posiciones respecto a los demás países evaluados en 5 de los 10 subíndices, lo que implica que el país mejoró su situación respecto a sus competidores más cercanos en cada subíndice. Estos son: Macroeconomía (pasó del lugar 35 al

Resultados del Índice General

25), Sociedad (del lugar 35 al 34), Mercado de factores (31 al 30), Gobiernos (del 33 al 32), y Sofisticación e innovación (del 32 al 31).

Rezagos frente al mundo

En contraste, para el mismo periodo México retrocedió posiciones respecto a los demás países evaluados en 4 de los 10 subíndices. Estos son: Sistema de derecho (del 34 al 35), Medio ambiente (del 38 al 39), Sistema político (del 35 al 38) y Sectores precursores (del 27 al 30). A pesar de que México mejoró en la calificación de Sectores precursores, esto no fue suficiente para seguirle el paso a sus principales competidores en el subíndice (Rusia y Tailandia), quienes al mejorar más rápidamente lograron rebasar a nuestro país.

El subíndice de Relaciones internacionales permaneció sin cambios, al ubicar a México en la posición 41.

Tendencias a futuro

A pesar de que México se ha mantenido en la misma posición en el Índice General en los últimos cuatro años, ha mejorado en dos áreas esenciales para la competitividad a futuro. En concreto, ha logrado mantener una macroeconomía estable y ha logrado avanzar, aunque modestamente, en los indicadores que señalan una tendencia hacia la innovación y sofisticación de los sectores económicos.

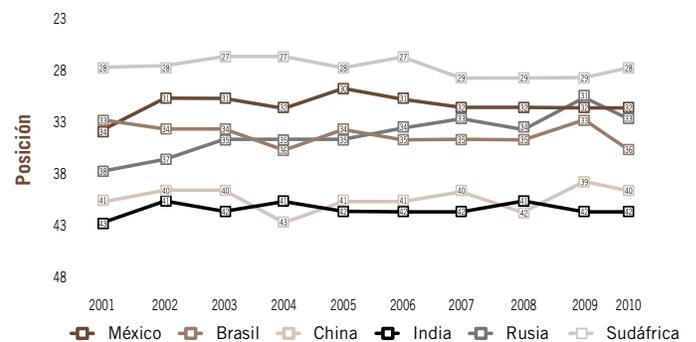
No obstante lo anterior, el país aún presenta importantes rezagos en los subíndices considerados como la base para que la competitividad pueda mantenerse en el largo plazo. Estos son en la prevalencia del Estado de derecho, en el manejo sustentable del medio ambiente y en un sistema político que conduzca a acuerdos de manera pacífica.

México frente a los BRICS

México ha mantenido una posición favorable respecto a los BRICS en el Índice de Competitividad Internacional. En todos los años de la última década, con excepción de 2001 y 2009, ocupó la segunda posición dentro de este grupo. Únicamente es superado por Sudáfrica, el cual ha mantenido una distancia considerable con México, de 4 posiciones en promedio, al ubicarse en el lugar 28 (ver gráfica 1).

Por debajo de México se ubica Rusia, quien en los últimos años ha acortado su distancia de manera considerable, al pasar de la posición 38 en 2001, a la 33 en 2010. Brasil también se ha ubicado en posiciones cercanas a México, al oscilar entre los lugares 33 y 36. Por último, y un poco más alejados se encuentran China e India en las posiciones 40 y 42, respectivamente.

Gráfica 1. Posición de los BRICS y México en el Índice de Competitividad Internacional, 2001-2010



Gráfica 2. Comparación de México vs BRICS en los subíndices que componen al Índice de Competitividad Internacional



Ventajas de México sobre los BRICS

México sale mejor calificado que el promedio de los BRICS en 8 de los 10 subíndices: Medio ambiente, Sociedad, Macroeconomía, Sistema político, Mercado de factores, Sectores precursores, Gobiernos y Sofisticación e innovación. No obstante, en ninguno de estos subíndices ocupa el primer lugar. Los subíndices en los que México se encuentra mejor posicionado son: Medio ambiente, Macroeconomía, Sectores precursores y Gobiernos, en los cuales ocupa la segunda posición dentro del grupo (ver gráfica 2).

Es interesante que el país se ubique por encima de la mayoría de los BRICS en subíndices como el de Medio ambiente, en el cual ocupamos la posición 39. Esto se debe a que el ritmo de crecimiento económico que tienen los BRICS ha estado fuertemente asociado a una gran presión sobre el entorno natural, lo cual se puede observar a través de su negativa a limitar sus emisiones de dióxido de carbono, a que tienen menos fuentes de energía limpia y a que utilizan más fertilizantes por hectárea para la agricultura. Brasil es la excepción pues a logrado avanzar sostenidamente, alcanzando la posición 18 del subíndice de Medio Ambiente

Rezagos de México frente a los BRICS en el índice

Todos los BRICS tienen un mejor desempeño que México en su aprovechamiento de las relaciones internacionales. Lo anterior se debe en gran medida a la baja diversificación de las importaciones y exportaciones que tiene México, dos indicadores clave para este subíndice.

A su vez, los BRICS, con excepción de Rusia, gozan de un Estado de derecho más confiable y objetivo que el de México. Esto se debe en gran parte a que salimos muy bajos en el indicador de economía informal y en el índice de crimen organizado.

Agenda prioritaria para la competitividad general

Para mejorar la competitividad de México hay una larga lista de acciones a realizar. Sin embargo, este informe se centra en un grupo reducido de recomendaciones de alto impacto que consideramos lograrían transformar de fondo nuestra competitividad. Aquí delineamos una lista de acciones en cada uno de los 10 subíndices de competitividad, las cuales se desarrollan con mayor detalle en los capítulos correspondientes. Así, las principales acciones por subíndice son:

1. Sistema de derecho confiable y objetivo

- Profesionalización de jueces y digitalización de juzgados, ya que el poder judicial es quizás el área más opaca de la gestión del sistema de derecho nacional.
- Establecer juicios orales en el sistema penal. La mayor parte de los acusados en el sistema penal mexicano nunca ve a un juez. Los juicios orales tienden a ser más transparentes y a poner al ciudadano de frente con quien imparte justicia.
- Instrumentar esquemas de 'jueces sin rostro' como los utilizados en Colombia desde los años 90 para extraditar a líderes criminales de alta peligrosidad.

- Reforzar la justicia civil, no solamente para disminuir el tiempo de ejecución de un contrato, sino también para impedir que los asuntos civiles se diriman por la vía penal por ser ésta mucho más cruel y expedita, generando costos importantes a la sociedad.
- Instrumentar un sistema acusatorio que separe al ministerio público de las labores de investigación, y donde la duda razonable prive sobre cualquier otra consideración.
- Reformar la Ley de Amparo, especialmente en lo referente a concesiones públicas y asuntos de competencia.

2. Manejo sustentable del medio ambiente

- Dar certidumbre a la tenencia de la tierra para generar un mercado de tierras de conservación, mejorar el esfuerzo de reforestación en el territorio nacional, aumentar las tierras y el volumen de agua de conservación, y buscar la participación de México en los programas REDD.
- Crear un mercado de agua con precios que reflejen la escasez del recurso mediante el establecimiento de un mercado flexible de derechos de extracción, un cambio en la estrategia para el cobro de agua, y la transformación del manejo del agua.
- Reducir las emisiones de CO₂ a través de la facilitación de la conectividad a la red eléctrica de fuentes alternativas de energía a través de tarifas diferenciadas y permitir la venta de electricidad a la red, con tarifas competitivas de porteo por parte de la CFE.
- Eliminar los subsidios a los energéticos (gasolina y electricidad). El efecto que esto tendría en la población de menores recursos puede canalizarse a través de medios probados como el Programa Oportunidades.
- Instrumentar los nuevos estándares para combustibles aprobados en la NOM 086 (combustibles de ultra bajo contenido de azufre) y que debieron ser introducidos desde 2009. Para ello,

es indispensable que PEMEX realice cuanto antes las inversiones necesarias para transformar sus refinerías, o bien, que importe y distribuya el combustible limpio.

- Aprobar estándares más estrictos para vehículos ligeros y pesados, que reduzcan las emisiones de los principales contaminantes equivalentes a EPA 2010 o EURO VI.
- Incorporar un mayor número de criterios de desarrollo urbano compacto y estándares ambientales más estrictos al financiamiento de las viviendas de interés social con recursos federales (tanto del Infonavit como de Fovissste), así como para los demás programas federales que dan subsidios a la vivienda.

3. Sociedad incluyente, preparada y sana

- Continuar impulsando las estrategias que en materia de salud vienen desarrollando los gobiernos, en particular las orientadas a: la protección contra riesgos sanitarios; la prevención y control de enfermedades; el desarrollo de instrumentos de planeación, gestión y evaluación; la organización e integración de la prestación de servicios; hacer efectivo el acceso universal a los servicios de salud, y la inversión en sistemas, tecnologías de la información y comunicaciones que mejoren la eficiencia y la integración del sector.
- En materia de educación básica, es necesario que México traduzca la información que los resultados de PISA y la prueba nacional de ENLACE le proporcionan en señalamientos, lineamientos y guías útiles para la toma de decisiones de los maestros, los directivos escolares, los padres de familia y los gobernantes.
- Instrumentar los procesos que lleven a cabo la transformación de los patrones de conducta y de enseñanza de los maestros para finalmente romper con la inercia operativa y docente en la que está atrapado el magisterio. Esto también ayudaría en una mejor instrumentación de la reciente Reforma Integral de la Educación Media Superior (EMS) y de la aprobación de la obligatoriedad de este nivel de estudios.

- Generar políticas de largo plazo en materia de educación superior, ciencia, tecnología e innovación. Esto es, políticas holísticas que reorienten el esfuerzo nacional hacia la innovación, con la participación de todos los sectores. Esto requiere una transformación coordinada y coherente de las universidades, del CONACYT, de las empresas, de las secretarías de estado.

4. Macroeconomía estable

- Mantener la disciplina monetaria y la independencia del banco central. México debe continuar distinguiéndose por estos aspectos, que se reflejan en nuestra baja tasa de inflación y menor volatilidad de la misma.
- Mantener el esquema de libre flotación del peso. Las economías que artificialmente subvalúan la cotización de su moneda tienen una probabilidad mayor de caer en largos períodos de estancamiento económico, como podrá ocurrirle a China de no reevaluar rápidamente el renminbi.
- Controlar y reducir el gasto y el endeudamiento público a nivel federal, estatal y municipal. La deuda de los gobiernos en todos los niveles no llega aún a niveles críticos, pero ha aumentado de manera importante, y hay áreas de oportunidad en cuanto a la transparencia de la información financiera pública.
- Reactivar el crecimiento con mejores reglas para el crédito productivo, el cual aún no ha mostrado una convergencia de tasas y riesgos. Es importante hacer reformas a los esquemas de bancarrota de empresas, prelación de acreedores en caso de quiebra y garantías líquidas para los créditos, de tal forma que disminuya el riesgo percibido por el sector bancario para prestar al sector productivo.
- Mayor libertad en la tenencia de activos financieros. Uno de los desempeños pobres de la economía mexicana es la tenencia de activos financieros, que representan solamente el 233% del PIB, en contraste con el promedio de la muestra de 46 países, ubicado en 592%. Una mayor libertad económica para poseer activos

Resultados del Índice General

financieros denominados en otras monedas, para el comercio y los depósitos bancarios en monedas distintas de la nacional, y para facilitar el flujo de capitales de cualquier tamaño entre México y el mundo, puede incrementar este indicador y otorgar liquidez y oportunidades de negocio a México.

5. Sistema político estable y funcional

- Aprobar una reforma política que mejore la democracia representativa al permitir: (1) la reelección consecutiva de presidentes municipales, diputados y senadores, (2) la elección de candidatos independientes, (3) el uso de consultas populares, por ejemplo, para determinar la aprobación o rechazo de leyes o reformas prioritarias, y (4) la apertura, sin requerimientos extenuantes, a iniciativas legislativas de la ciudadanía.
- Aprobar una reforma laboral que fomente la transparencia y rendición de cuentas en los sindicatos al obligarlos a informar sobre el uso y destino de los fondos públicos.
- Aprobar una Ley Federal de Transparencia que incluya como sujetos obligados a partidos políticos, sindicatos y autoridades locales, así como dar mayores atribuciones al IFAI para que imponga sanciones económicas a los servidores públicos responsables del incumplimiento de resoluciones.

6. Mercado de factores eficiente

- Establecer una prioridad en la educación y capacitación para el trabajo, así como vincular a quien demanda trabajadores con quien ofrece sus servicios en el mercado.
- Aprobar las reformas laboral y energética. El Congreso de la Unión ha sido negligente en este tema por consideraciones políticas, y con ello ha causado enorme daño al crecimiento económico de México. Estas dos reformas son nodales para una mayor eficiencia de los mercados de energía y trabajo. La reforma energética debe contemplar enfrentar a PEMEX a la competencia.
- La reforma laboral debe considerar reformas de universalización de la seguridad social, de manera que el IMSS deje de ser un impuesto puro de poco beneficio para trabajadores y empresas.

- Empezar acciones para urbanizar el desarrollo rural, sin hacer movimientos autoritarios que desplacen a la gente pobre del campo a las orillas de las grandes ciudades. Debemos apostarle al desarrollo de ciudades medianas que hagan más fácil la entrega de servicios públicos, financieros, subsidios y empleos más productivos y mejor remunerados a las comunidades rurales.
- Establecer mayores candados al endeudamiento de la Federación y de los gobiernos estatales y municipales con fines poco claros. Con ello, se liberarían recursos prestables al sector privado en los mercados de crédito.
- Autorizar inmediatamente la producción comercial de productos agrícolas genéticamente modificados.

7. Sectores precursores de clase mundial

- Establecer una política promotora de la competencia más agresiva en el sector de telecomunicaciones, transporte y financiero. Esto significa eliminar las barreras a la entrada de competidores y anteponer los intereses de los consumidores a aquellos de los productores.
- Optar por una política unilateral de cielos abiertos que otorgue libertades del aire plenas a aerolíneas internacionales. Esta medida permitiría una mayor competencia en el mercado y precios más bajos para el consumidor.
- Lograr acuerdos eficientes para la interconexión e interoperabilidad de redes de telecomunicaciones que permitan la viabilidad de redes alternas y de nuevas tecnologías.
- Definir constitucionalmente si la defensa del consumidor en materia de telecomunicaciones le corresponde a la Cofetel o la Profeco, y otorgar facultades suficientes para que esta institución pueda desempeñar su labor de defensor del consumidor de manera plena.

- Eliminar restricciones de inversión extranjera en los negocios de red como la telefonía fija. Esta restricción beneficia a los grupos empresariales establecidos, en detrimento del consumidor mexicano y por lo tanto de la productividad de las telecomunicaciones.
- Continuar impulsando la expansión de la infraestructura carretera del país a través de esquemas de participación pública-privada (public-private partnerships, o PPPs). Estos esquemas permiten que los beneficiarios de las obras carreteras sean quienes paguen por ellas (a través de las cuotas de peaje) y liberan recursos para otros proyectos públicos donde la participación privada no es viable (como la salud o la educación).
- Fijar como prioridad el desarrollo de una infraestructura logística de clase mundial, basada en modernos nodos logísticos y terminales intermodales de carga para reducir los costos de movilizar mercancías por carretera, ferrocarril, mar y aire.

8. Gobiernos eficientes y eficaces

- Reforzar las políticas regulatorias, en particular en los sectores donde el Estado favorece la ausencia de opciones para el consumidor a través de sus monopolios estatales (PEMEX y CFE).
- Revisar el Sistema de Normalización de México porque es común toparse con algunas normas que bajo el disfraz de protección al consumidor o al empleo tienen como beneficiarios a intereses particulares.
- Dar seguimiento a la Ley de Acciones Colectivas cuyo objetivo es proteger los derechos del consumidor disminuyendo sus costos de representación y de defensa ante el Poder Judicial. Aunque la Ley fue aprobada en abril de 2011 no se ha publicado en el Diario Oficial de la Federación y por lo tanto no ha entrado en vigor.
- Continuar con el esfuerzo de simplificación de normas y trámites con una lógica de negocio. En específico, continuar ampliando los esfuerzos a las entidades federativas y a los municipios, que es donde se concentra el 80% de este tipo de trámites.

- Minimizar la presencia física del ciudadano ante las dependencias para el cumplimiento de la regulación, ya sea a través de reducir el número de trámites, así como incentivar la apropiación de esquemas de interacción basados en las TICs.
- Eliminar los huecos, excepciones y tratamientos preferenciales que existen en el ISR, lo cual le resta capacidad contributiva y equidad a la actividad recaudatoria. Sin embargo, reconocemos que en la práctica es virtualmente imposible revertir una por una esas ventajas negociándolas con sus beneficiarios para devolverle al ISR su capacidad de recaudar con equidad. Por lo tanto, proponemos que el gobierno intente, de nueva cuenta, eliminar el ISR y mantener solamente el IETU como originalmente estaba planteado.

9. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

- Continuar con la política de desgravación arancelaria unilateral, la cual beneficiaría a las cadenas de producción al tener más acceso a insumos más baratos de otros países.
- Eliminar el proteccionismo comercial, como son las medidas comerciales y las cuotas antidumping, particularmente de productos agrícolas.
- Promover un tratado de libre comercio con el Mercosur y ratificar el Tratado de libre comercio con Perú.
- Impulsar el turismo médico, particularmente el de los EUA, a través de la creación de mecanismos para incentivar acuerdos entre hospitales y aseguradoras en México con el plan Medicare Advantage y otros seguros médicos estadounidenses.
- Negociar con Estados Unidos un incremento de las visas familiares, así como una nueva versión del programa *guest-worker*
- Crear un programa regional de visas a migrantes de Centroamérica con el fin de proteger la vida de los migrantes dentro del país, así como permitirles viajar sin visa a México por vía aérea.

- Negociar con EUA un programa de repatriación de detenidos en México de nacionalidades de interés con el fin de reducir la posibilidad de dejar ingresar a México a posibles terroristas.

10. Sofisticación e innovación de los sectores económicos

- Eliminar las barreras al flujo de personas y tecnologías dedicadas a la investigación para generar una masa crítica de personas y recursos tecnológicos. Para ello, es necesario:
 - a. Homologar los planes de estudio en las universidades públicas con instituciones internacionales, sobre todo en las carreras tecnológicas, y desarrollar grados con equivalencia internacional.
 - b. Crear programas de becas e intercambio de estudiantes con universidades extranjeras de clase mundial.
 - c. Facilitar visas para investigadores y técnicos internacionales.
 - d. Desarrollar una política migratoria orientada a facilitar la entrada de capital humano de clase mundial, similar al sistema canadiense.
 - e. Adecuar el régimen tributario para que empresas y centros de investigación puedan contratar extranjeros de manera temporal y permanente.
 - Incorporar criterios de eficiencia a la asignación de los recursos públicos para investigación y desarrollo, con el propósito de darles el mejor uso posible. Para ello, se requiere:
 - a. Incorporar reglas de participación mínima de capital privado en la asignación de subsidios con recursos públicos.
 - b. Canalizar los recursos adicionales para la investigación a proyectos concursables por áreas prioritarias que tengan además participación de capital privado.
-

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

Tiempo para ejecutar contratos (lugar 15 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

Tiempo para ejecutar contratos (1 de 6)

Ranking I. Sistema de derecho confiable y objetivo

Gráfico I.1. Desempeño de los países en el subíndice de Sistema de derecho y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Tiempo medio para ejecutar contratos	Índice de estado de derecho	Índice de piratería informática
Unidades						Días promedio	0 menos protección, 10 más protección	% software
Promedio						579.07	6.04	49%
Dinamarca	1	1	2	3	92	380	9	26%
Finlandia	2	3	1	2	91	375	7	25%
Noruega	3	5	6	10	90	280	7	29%
Suiza	4	4	4	5	90	417	8	26%
Australia	5	2	3	1	89	395	9	24%
Austria	6	6	8	4	88	397	7	24%
Suecia	7	9	12	7	88	508	5	25%
Irlanda	8	11	11	12	87	515	8	35%
Reino Unido	9	7	5	8	86	399	9	27%
Canadá	10	12	13	13	85	570	6	28%
Alemania	11	8	9	11	84	394	7	27%
Holanda	12	13	10	9	84	514	6	28%
EUA	13	10	7	6	83	300	8	20%
Japón	14	16	16	17	80	360	7	20%
Francia	15	14	17	18	78	331	8	39%
Chile	16	15	14	16	76	480	4	62%
Bélgica	17	17	15	15	75	505	7	25%
Israel	18	19	18	14	71	890	9	31%
Corea del Sur	19	18	22	22	69	230	7	40%
Sudáfrica	20	25	25	23	68	600	9	35%
Rep. Checa	21	23	24	25	68	611	6	36%
España	22	20	19	20	66	515	6	43%
Portugal	23	21	20	19	65	547	3	40%
Malasia	24	24	23	28	62	585	10	56%
Polonia	25	27	29	27	62	830	9	54%
Hungría	26	22	21	21	60	395	7	41%
Tailandia	27	30	27	26	55	479	4	73%
Grecia	28	26	26	24	52	819	3	59%
Costa Rica	29	29	28	32	49	852	5	58%
Brasil	30	31	32	30	49	616	3	54%
Turquía	31	28	30	31	49	420	4	62%
Perú	32	38	41	39	49	428	8	68%
India	33	33	34	34	48	1420	8	64%
China	34	40	39	36	47	406	6	78%
México	35	34	33	33	44	415	5	58%
Italia	36	32	31	29	41	1210	3	49%
Argentina	37	37	37	35	40	590	4	70%
Rusia	38	41	42	42	38	281	3	65%
Panamá	39	35	35	37	37	686	6	72%
Rep. Dominicana	40	39	36	38	37	460	3	76%
Colombia	41	36	38	40	34	1346	5	54%
El Salvador	42	44	40	43	31	786	5	80%
Nicaragua	43	42	45	45	28	540	3	79%
Bolivia	44	43	43	41	26	591	1	80%
Venezuela	45	45	44	44	24	510	2	88%
Guatemala	46	46	46	46	19	1459	9	80%

Fuentes

Doing Business

Banco Mundial

Business Software Alliance

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

Rezagos relativos de México vs. Mundo

Índice de economía informal (lugar 43 de 46)
 Crimen organizado, violencia y seguridad (lugar 40 de 46)
 Corrupción (lugar 40 de 46)
 Independencia del poder Judicial (lugar 36 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

Índice de economía informal (lugar 43 de 46)
 Crimen organizado, violencia y seguridad (lugar 6 de 6)

Índice de imparcialidad de las cortes 0 menos imparciales, 10 más imparciales	Índice de independencia del poder judicial 0 menos independiente, 10 más independiente	Índice de corrupción y buen gobierno 0 más corrupto, 10 menos corrupto	Índice de economía informal 0 afecta mucho, 10 afecta poco	Índice de crimen organizado 0 más crimen, 7 menos crimen	Índice de derechos de propiedad 1 menos protección, 100 más protección	Libertad para competir 0 menos libre, 5 más libre	Índice de libertades civiles 1 más libertades, 10 menos libertades
4.9	584.35%	5.5	3.95	5.10	61	4	2
7.6	920%	9.3	6.52	6.64	90	4	1
7.0	910%	9.2	7.26	6.70	90	4	1
7.4	860%	8.6	6.74	6.64	90	4	1
7.1	900%	8.7	6.90	6.51	90	4	1
6.8	910%	8.7	6.66	6.16	90	4	1
7.2	850%	7.9	6.35	6.65	90	4	1
8.3	930%	9.2	5.72	6.69	90	4	1
6.0	890%	8.0	5.82	6.55	90	5	1
7.0	840%	7.6	4.80	6.01	85	5	1
6.7	870%	8.9	5.86	5.77	90	5	1
6.9	900%	7.9	5.18	6.28	90	4	1
7.1	890%	8.8	5.98	5.97	90	4	1
5.8	720%	7.1	5.52	5.09	85	5	1
5.7	750%	7.8	6.99	5.31	80	4	2
6.3	630%	6.8	4.48	5.83	80	4	1
6.1	620%	7.2	4.91	5.84	85	5	1
4.9	730%	7.1	3.45	6.35	80	4	1
5.6	840%	6.1	5.17	5.59	70	4	2
4.4	510%	5.4	4.77	5.11	70	4	2
6.5	660%	4.5	5.59	4.25	50	4	2
4.1	500%	4.6	5.15	5.78	65	4	1
4.4	510%	6.1	3.01	5.55	70	4	1
3.3	620%	6.0	3.43	6.20	70	4	1
5.5	530%	4.4	5.44	5.21	50	4	4
3.0	520%	5.3	3.90	5.65	60	4	1
3.3	520%	4.7	0.86	5.31	65	4	1
5.1	530%	3.5	4.91	5.15	45	4	4
3.7	450%	3.5	2.84	5.64	50	4	2
5.1	720%	5.3	2.33	4.65	55	1	1
3.7	430%	3.7	2.22	3.94	50	4	2
4.0	450%	4.4	2.74	4.41	50	3	3
3.4	310%	3.5	1.89	4.35	40	4	3
5.9	660%	3.3	2.97	5.30	50	3	3
5.0	490%	3.5	3.23	5.21	20	4	6
3.7	370%	3.1	1.40	2.86	50	4	3
2.6	360%	3.9	2.53	3.70	50	4	2
2.2	230%	2.9	2.30	4.23	20	3	2
3.0	280%	2.1	3.00	4.29	25	3	5
3.8	330%	3.6	0.67	4.53	40	1	2
3.5	380%	3.0	1.76	4.07	30	1	2
4.0	440%	3.5	1.63	2.46	50	4	4
3.9	340%	3.6	3.09	2.22	40	1	3
2.8	200%	2.5	1.55	4.41	20	1	4
2.0	180%	2.8	1.87	4.18	10	1	3
1.3	70%	2.0	1.61	2.96	5	3	4
3.5	330%	3.2	0.57	2.22	35	1	4
Fraser Institute	Fraser Institute	International Transparency	IMD	WEF	Heritage Foundation	EIU	Freedom House

El Sistema de Derecho en el mundo

Este subíndice tiene por objetivo calificar la existencia y observancia generalizada de reglas claras, libertades y garantías indispensables para un correcto desempeño económico. Para ello, incorpora los principales aspectos de certeza jurídica en la interacción entre personas, empresas y gobiernos en la economía y en la sociedad como base fundamental para incentivar la inversión y la sana competencia.

Qué indicadores incluye

1. Índice de corrupción y buen gobierno

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Polonia	26.2%
2	Finlandia	Guatemala	14.3%
3	Suecia	Panamá	12.5%
4	Canadá	Turquía	7.3%
5	Holanda	Irlanda	6.7%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Italia	-25.0%
45	Rusia	Grecia	-23.9%
44	Nicaragua	Malasia	-13.7%
43	Bolivia	Sudáfrica	-11.8%
42	Argentina	Rep. Checa	-11.5%

Fuente: Transparencia internacional

Qué mide: La percepción de corrupción en el sector público. El índice incluye opiniones de expertos, sector empresarial y de la población en general.

Unidades: Índice 0 a 10 (0 = menos transparente, 10 = más transparente)

2. Índice de economía informal

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia	China	22.6%
2	Japón	Polonia	18.1%
3	Suiza	Venezuela	15.6%
4	Noruega	Turquía	14.6%
5	Australia	Tailandia	8.1%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Hungría	-73.3%
45	Panamá	Colombia	-51.6%
44	Hungría	Chile	-38.2%
43	México	España	-33.8%
42	Nicaragua	México	-29.4%

Fuente: International Institute for Management Development (IMD)

Qué mide: La percepción de las empresas sobre el impacto de la informalidad en el desarrollo de la economía.

Unidades: Índice 1 a 10 (1 = afecta mucho, 10 = afecta poco)

3. Libertad para competir

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Canadá	Sudáfrica	100%
2	Chile	Rusia	50%
3	EUA	Holanda	33%
4	Irlanda	Bélgica	33%
5	Reino Unido	Malasia	33%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Panamá	-53%
45	El Salvador	Rep. Dominicana	-41%
44	Nicaragua	Nicaragua	-36%
43	Bolivia	Bolivia	-33%
42	Panamá	Costa Rica	-30%

Fuente: Economist Intelligence Unit

Qué mide: El grado en que las instituciones y políticas de los países apoyan la libertad económica. Considera como fundamentales la libertad de decisión, de transacción, de competencia y la protección a la propiedad privada. Se construye con base en 45 variables relacionadas con el grado de intervención del gobierno en la economía, la regulación de negocios y de la mano de obra, las restricciones al comercio internacional a la competencia y al financiamiento.

Unidades: Índice 1 a 5 (1 = menos libre, 5 = más libre)

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

4. Índice de libertades civiles

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia		
2	Noruega		
3	Dinamarca	Ningún país logro mejorar	
4	Suecia		
5	Austria		
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	Italia	100%
45	Rusia	México	50%
44	Guatemala	Colombia	33%
43	Venezuela	Nicaragua	33%
42	Nicaragua		

Fuente: Freedom House

Qué mide: Evalúa las libertades civiles y los derechos políticos con que cuentan los ciudadanos en un país.

Unidades: Índice 1 a 7 (1 = menos libertades, 7 = más libertades)

6. Índice de piratería informática

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Canadá	-15%
2	Japón	Australia	-14%
3	Australia	Japón	-13%
4	Austria	Rusia	-11%
5	Finlandia	Brasil	-8%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Reino Unido	17%
45	El Salvador	Dinamarca	4%
44	Bolivia	Suiza	4%
43	Guatemala	Irlanda	3%
42	Nicaragua	Sudáfrica	3%

Fuente: Business Software Alliance

Qué mide: La cantidad de software pirata en un país como porcentaje del software total instalado.

Unidades: Porcentaje de software pirata

5. Índice de estado de derecho

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Malasia	Guatemala	200%
2	Dinamarca	China	20%
3	Australia	Francia	14%
4	Reino Unido	Perú	14%
5	Israel	Polonia	13%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia	Rep. Checa	-14%
45	Venezuela	Alemania	-13%
44	Nicaragua		
43	Rep. Dominicana		
42	Rusia		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El grado en que las leyes regulan la bancarrota y sus daños colaterales para proteger a los deudores y a los acreedores.

Unidades: Índice 0 a 10 (0 = menos protección, 10 = mayor protección)

7. Índice de derechos de propiedad

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Colombia	67%
2	Finlandia	Panamá	33%
3	Noruega	Polonia	20%
4	Suiza	Guatemala	17%
5	Australia	Japón	14%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	-83%
45	Bolivia	Bolivia	-67%
44	China	Argentina	-33%
43	Nicaragua	Nicaragua	-33%
42	Argentina	El Salvador	-20%

Fuente: Heritage Institute

Qué mide: La probabilidad de que una propiedad sea expropiada así como la eficacia con la cual las leyes protegen la propiedad privada.

Unidades: Índice 1 a 100 (1 = menos protección, 100 = mayor protección)

8. Índice de tiempo medio para ejecutar contratos

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Corea del Sur	Finlandia	60%
2	Noruega	Hungría	18%
3	Rusia	Japón	14%
4	EUA		
5	Francia		
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Rep. Checa	-25%
45	India	Polonia	-15%
44	Colombia	Noruega	-10%
43	Italia	Perú	-9%
42	Israel	Portugal	-5%

Fuente: Reporte *Doing Business*, del Banco Mundial

Qué mide: El número de días promedio requeridos para la ejecución de contratos de negocios.

Unidades: Días

9. Índice de independencia del poder judicial

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Nicaragua	56%
2	Dinamarca	Panamá	19%
3	Australia	Polonia	15%
4	Finlandia	Argentina	14%
5	Suiza	Rep. Dominicana	12%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Corea del Sur	-19%
45	Bolivia	Italia	-17%
44	Nicaragua	Colombia	-14%
43	Argentina	Malasia	-13%
42	Rusia	Guatemala	-13%

Fuente: *Fraser Institute*

Qué mide: El grado de independencia del sistema judicial. Se basa en encuestas a ciudadanos y empresas.

Unidades: Índice 1 a 7 (1 = menos independiente, 10 = más independiente).

10. Índice de imparcialidad de las cortes

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Venezuela	71%
2	Dinamarca	Nicaragua	39%
3	Noruega	Rep. Dominicana	30%
4	Austria	México	18%
5	Suiza	Bolivia	16%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Corea del Sur	-25%
45	Bolivia	Portugal	-24%
44	Argentina	España	-22%
43	Italia	Japón	-21%
42	Nicaragua	Malasia	-21%

Fuente: *Fraser Institute*

Qué mide: La habilidad del sistema judicial para resolver controversias. Se realiza a través de una encuesta.

Unidades: Índice 1 a 10 (1 = menos protección, 10 = mayor protección)

11. Índice de crimen organizado

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia	Polonia	38%
2	Suecia	China	24%
3	Austria	Brasil	19%
4	Dinamarca	Perú	12%
5	Noruega	Irlanda	9%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	El Salvador	Colombia	-25%
45	Guatemala	Guatemala	-23%
44	Colombia	México	-16%
43	México	Nicaragua	-14%
42	Venezuela	Bolivia	-13%

Fuente: Foro Económico Mundial (*WEF*)

Qué mide: La percepción del poder del crimen organizado en el sector empresarial.

Unidades: Índice 1 a 7 (1 = más inseguro, 7 = más seguro)

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

Qué ha pasado en el mundo

En la última década los sistemas de derecho del mundo se han fortalecido lentamente. Esta mejoría se puede observar en los indicadores de libre competencia (con un avance de 3.16%), en el Índice de estado de derecho (5.09%) y en menores niveles de piratería informática (3.12%).

Los indicadores en los que se ha observado un retroceso son corrupción y buen gobierno (2.04%), libertades civiles (4.71%), derechos de propiedad (2.59%), independencia judicial (1.17%) e imparcialidad de las cortes (2.36%). Los indicadores de economía informal, tiempo para ejecutar contratos, y crimen organizado tuvieron cambios menores al 1%.

Entre 2001 y 2010, Estados Unidos y Australia retrocedieron siete y cuatro lugares, respectivamente, y dejaron de ocupar las primeras posiciones. Perú fue el país que tuvo el mayor avance al pasar de la posición 39 en 2001 a la 32 en 2010. En el período 2001-2010, Perú registró avances en el Índice de economía informal, Libertad para competir (33%), Índice de estado de derecho (166%). Por otra parte, redujo su tiempo de ejecución de contratos en 22%, avanzó 43% en el Índice de independencia del poder judicial, y 13.5% en el índice de imparcialidad de las cortes.

Cinco primeros lugares

1. **Dinamarca** De 2001 a 2004 pasó del tercer al primer lugar y desde entonces se ha mantenido en la primera posición. Destaca la mejora en los indicadores de economía informal con una disminución de 6.2% de 2007 a 2010. Sin embargo, para el mismo periodo tuvo un retroceso en los indicadores de imparcialidad de las cortes (13.9%), Piratería informática (4%), corrupción y buen gobierno (1.7%), crimen organizado (0.90%) e independencia judicial (0.06%)

2. **Finlandia** En la década 2001-2010 siempre ha estado en las tres primeras posiciones. El principal avance que tuvo entre 2007 y 2010

fue en economía informal, que se redujo en 4.4%. Los retrocesos que mostró durante el período de referencia fueron en el tiempo para ejecutar contratos (59.5%), imparcialidad de las cortes (16.1%), independencia judicial (2.9%) y corrupción y buen gobierno (2.1%).

3. **Noruega** De 2001 a 2010 avanzó 7 posiciones, de la 10 a la 3. Los avances que registró en el subíndice los últimos 3 años fueron Tiempo para ejecutar contratos (9.7%), Independencia del poder judicial (1.42%), y Crimen organizado (0.61%).

Los tres países que están en las primeras posiciones del subíndice comparten el derecho nórdico,¹⁹ que tiene poca relación con los sistemas jurídicos clásicos. Los 5 países nórdicos (Dinamarca, Islandia, Finlandia, Noruega y Suecia) tienen leyes en común desde tiempos medievales, y adoptaron estatutos legales comunes a finales del siglo XIX y principios del s. XX, en materia monetaria, náutica, comercial, civil, de derecho de propiedad, patentes y marcas, así como de protección familiar, social y laboral²⁰. Todo ello hace que los países nórdicos actualmente sean referente en cuanto a sistemas jurídicos favorables a la competitividad, a pesar de ser casi socialistas en diversos aspectos.

4. **Suiza** Después de haber mejorado una posición en 2004 al pasar del quinto al cuarto lugar, se ha mantenido en esa posición hasta 2010. El único avance que se pudo observar de 2007 a 2010 fue en crimen organizado (1.7%).

5. **Australia** A pesar de pertenecer a los cinco primeros lugares, este país ha ido en descenso, ya que ha pasado de la primera posición en 2001 a la quinta en 2010. Esto se debió principalmente a los retrocesos que tuvo entre 2007 y 2010 en los indicadores de libertad de competencia (20%), imparcialidad de las cortes (13.7%) y economía informal (9.3%).

En general, estos cinco primeros lugares muestran que el éxito en los sistemas de derecho de los países se debe a la estabilidad, permanencia y eficacia de instituciones jurídicas básicas como el derecho a la propiedad y la libre competencia.

19 Faggiani, V. (2011)

20 Orfield, LB y BF Boyer (1953)

Desempeño de México

Gráfico I.2. Desempeño de México en el subíndice de Sistema de derecho, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Índice de Corrupción y buen gobierno	↓	↑
Índice de economía informal	↓	↑
Libertad para competir	↑	↓
Índice de libertades civiles	=	=
Índice de estado de derecho	=	=
Índice de piratería informática	↑	↑
Índice de derechos de propiedad	=	↓
Tiempo medio para ejecutar contratos	=	=
Índice de independencia del poder judicial	↑	↓
Índice de imparcialidad de las cortes	↑	↓
Índice del crimen organizado	↓	↑

Fuente: IMCO

Durante la primera mitad de la década México se ubicó en la posición 33 del subíndice. Sin embargo, de 2007 a 2010 pasó de la posición 34 a la 35, debido a retrocesos en los indicadores de libertades civiles (-50%), economía informal (-29.4%), corrupción y buen gobierno (-11.4%), independencia judicial (-7.97%) y crimen organizado, violencia y seguridad (-15.8%).

El mayor reto que actualmente enfrenta México está vinculado al crecimiento exponencial de la violencia asociada al crimen organizado. Como evidencia de ello, en diciembre de 2006 se registraron 62 fallecimientos relacionados con el crimen organizado, mientras que en diciembre de 2010 fueron 1,144, diecisiete y media veces más.²¹ No obstante lo anterior el índice de crimen organizado del Foro Económico Mundial, que utilizamos para construir este subíndice, refleja un deterioro de 2001 a 2010 equivalente a apenas 4.6%.

²¹ Presidencia de la República (2010)

Avances frente al mundo

El principal avance de México sobre el resto del mundo ha sido en el indicador de libertad para competir (13%), que seguramente estuvo motivado por cambios como la reforma a la Ley Federal de Competencia Económica en 2006. Sin embargo, México no es diferente al 63% de la muestra de 46 países en el valor de este indicador.

Principales rezagos frente al mundo

Los indicadores en los que México ha mostrado un mayor retroceso respecto del mundo de 2001 a 2010 son:

- Corrupción y buen gobierno. Este indicador tuvo un retroceso de 16% en el período, lo que resultó en una caída de 7 posiciones para ubicarse en el lugar 40. Este rezago muestra la prevalencia del problema de la corrupción y vulnerabilidad de las instituciones mexicanas. Ha habido algunos esfuerzos orientados a reducir la corrupción mediante la reducción y eliminación de trámites y requisitos. Sin embargo, las medidas han sido insuficientes.
- El índice de economía informal tuvo un retroceso de 55%. En México, la formalidad es vista por los agentes económicos como algo que otorga menos beneficios que los costos que implica.
- Crimen organizado. El indicador tuvo un retroceso de 4.6%, lo que ha derivado en una caída de 3 posiciones, para colocar a México en la posición 43. Hoy estamos en niveles comparables a los de Venezuela, Colombia y El Salvador.

Tendencias a futuro

De estos rezagos, el de crimen organizado parece ser el más preocupante, ya que viene acompañado de acciones como la extorsión a negocios. Estos delitos afectan directamente las actividades económicas.

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

Durante los últimos años, se ha registrado un éxodo masivo de empresarios, estudiantes e inversionistas, entre otros, a ciudades del sur de Estados Unidos, motivado por las diversas manifestaciones de la delincuencia organizada. A pesar de que no hay mediciones confiables al respecto, en algunas localidades del norte de México se ha comenzado a sentir la ausencia de esos motores de desarrollo.²²

México frente a los BRICS

Durante la última década, los países pertenecientes al grupo de los BRICS que han tenido el desempeño más parecido al de México son Brasil e India. China también ha estado cerca de México pero solamente a partir de 2008. Sudáfrica ha ocupado la primera posición en el grupo, mientras que Rusia permaneció durante toda la década en el último lugar.

Brasil comenzó tres posiciones mejor que México en 2001 (lugar 30) y registró un ligero descenso de 2003 a 2008. En 2009 se volvió a posicionar en el lugar 30 pero nunca ha estado por debajo de México. La situación de Brasil se caracteriza por haber sido objeto de políticas y reformas encaminadas a solucionar problemas vinculados al deterioro de sus instituciones, como la corrupción.²³

India comenzó la década en la posición 34 y finalizó en la 33. En ese país han habido algunos problemas de polarización económica y corrupción con mayor fuerza en los últimos años de la década.²⁴ Su indicador de corrupción y buen gobierno de 2008 a 2010 tuvo un retroceso de 5.7%.

Rusia, que en 2001 se localizaba en el lugar 42, de 2002 a 2008 se ubicó entre las posiciones 42 y 43. En 2009 y 2010 subió hasta las posiciones 37 y 38, respectivamente. Sus instituciones no han podido atacar eficazmente los problemas vinculados a la corrupción que inhibe a potenciales agentes económicos interesados en ese país como destino de inversiones²⁵. En 2010 se ubicó en la penúltima posición del indicador de corrupción y buen gobierno.

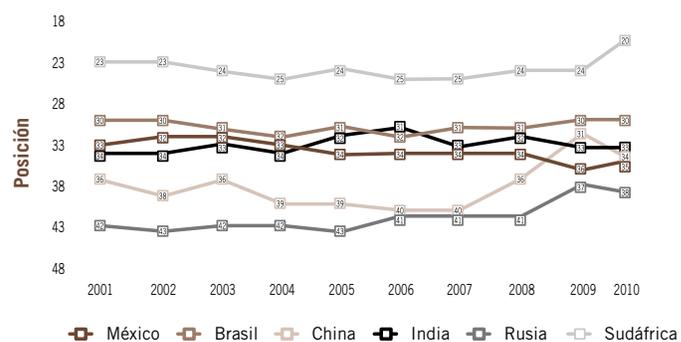
China de 2001 a 2007 descendió 4 posiciones, de la 36 a la 40. Entre 2008 y 2009 recuperó nueve posiciones para llegar a la 31 y para el final de la década descendió dos lugares (lugar 33).

El gran avance que China registró en los últimos años de la década se debe a que ese país mejoró en:

- Índice de economía informal (22.6%)
- Libertad para competir (33.3%)
- Estado de derecho (20%)
- Piratería informática (4.8%)
- Independencia judicial (4.6%)
- Imparcialidad de las cortes (2.9%)

Sudáfrica ha destacado en este subíndice en relación tanto a los BRICS como a México, ya que a pesar de que registró ligeros descensos y ascensos durante 2001 y 2007, nunca ha bajado de la posición 25. En los últimos dos años de la década ha mejorado posiciones hasta llegar al lugar 20. Es decir, a lo largo de toda la década fue más competitivo en este subíndice que Brasil, Rusia, India, China y México. El indicador en que más destacó fue libertad para competir con una mejora durante el periodo de 2007 a 2010 de 100% respecto del mundo.

Gráfica I.1. Posición de los BRICS y México en el subíndice de Sistema de derecho, 2001-2010



Fuente: IMCO

22 La Jornada (2010)

23 Cuarto foro Global (2005)

24 El País (2011)

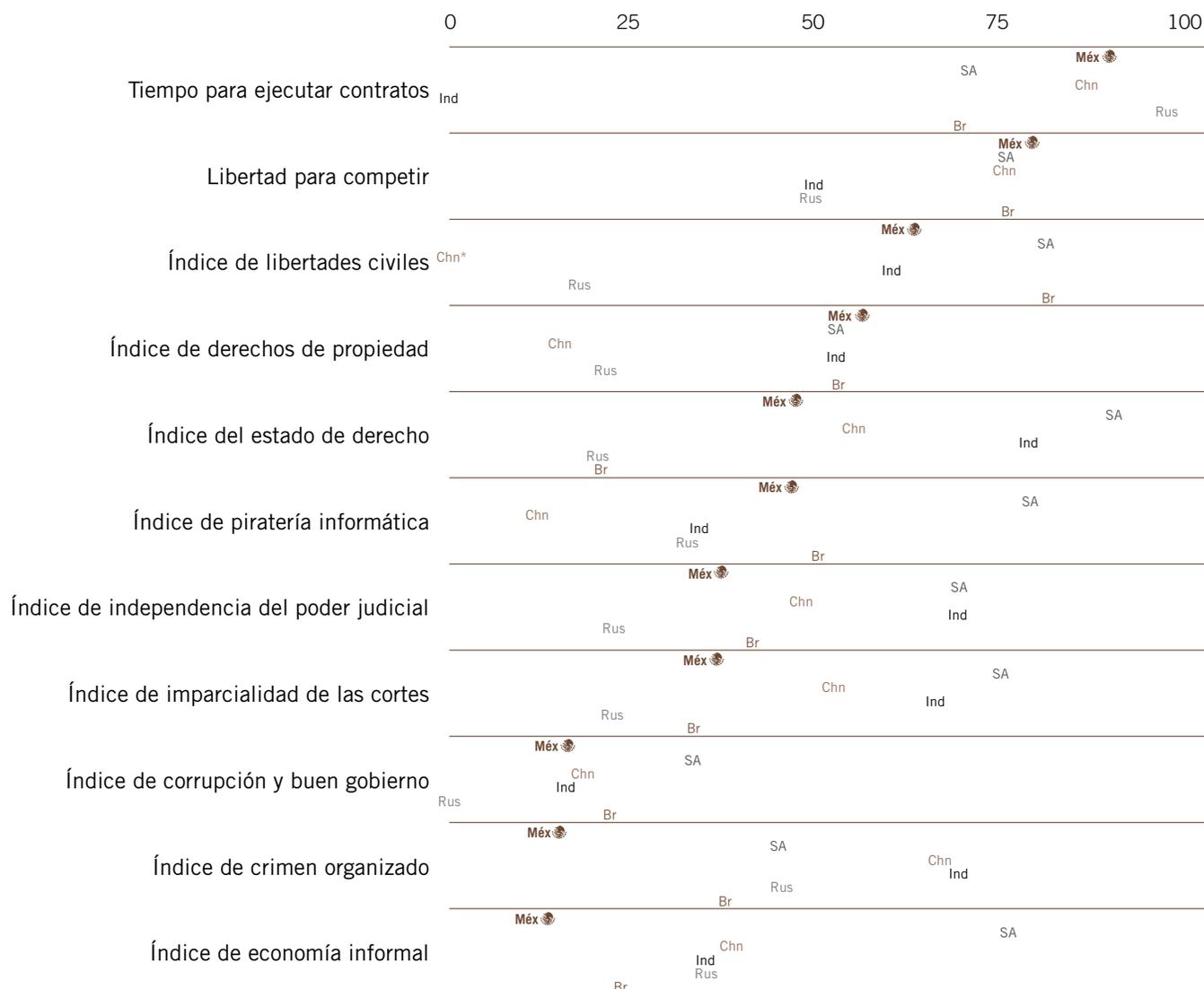
25 El presupuesto de egresos de 2011 para el estado de Jalisco tuvo observaciones y como criterio para suplir esa ausencia de presupuesto, se utilizó de manera supletoria el contenido íntegro del presupuesto para 2010.

Ventajas de México sobre BRICS en Sistema de Derecho

Como muestra la gráfica I.2, México tiene una ventaja relativa sobre los BRICS solamente en el Tiempo para ejecutar contratos. En todos los demás indicadores del subíndice, los BRICS igualan o superan a México. Sin embargo, el Tiempo para ejecutar contratos se ha mantenido constante en México durante todo el período 2001-2010, mientras que Brasil redujo los tiempos de ejecución en 3% en el periodo e India en 1.4%.

Gráfica I.2. Comparación de México vs. BRICS en los indicadores de Sistema de derecho (escala 0-100)

Sistema de derecho confiable y objetivo



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en el indicador.

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

Agenda Prioritaria en Sistema de Derecho

Se deben atender las siguientes áreas:

- Profesionalización de jueces y digitalización de juzgados. El poder judicial es quizás el área más opaca de la gestión del sistema de derecho nacional. El ciudadano tiene que dar sobornos y dádivas a gente de adentro del sistema simplemente para tener acceso a su expediente.
- Juicios orales en el sistema penal. La mayor parte de los acusados en el sistema penal mexicano nunca ve a un juez. Los juicios orales tienden a ser más transparentes y a poner al ciudadano de frente con quien imparte justicia. Muchas veces, en México los jueces se ven presionados por la opinión pública para “producir” un acusado²⁶, simplemente para que los afectados sientan que se les ha hecho justicia. Con los juicios orales, esto es mucho más difícil. Es importante canalizar por la inconformidad que esto cause en los particulares, pero debemos transitar a un sistema mucho más transparente que el que tenemos.
- Instrumentación de esquemas de ‘jueces sin rostro’ utilizados en Colombia desde los años 90 para extraditar a líderes criminales de alta peligrosidad.
- Todos los juicios en México deberían ser filmados y la filmación debe ser pública. De esta manera, quedará registro mucho más fidedigno de la actuación de policías, ministerios públicos y jueces.²⁷
- Se debe reforzar la justicia civil, no solamente para disminuir el tiempo de ejecución de un contrato; también para impedir que los asuntos civiles se diriman por la vía penal por ser ésta mucho más cruel y expedita, generando costos importantes a la sociedad.
- En la justicia penal de México, de *facto* el acusado es culpable hasta que no pruebe lo contrario, aunque no de *iure*. México debe instrumentar un sistema acusatorio que separe al ministerio público de las labores de investigación, y donde la duda razonable prive sobre cualquier otra consideración.
- Es necesario los mecanismos de combate a la corrupción en todos los niveles de gobierno y que incentiven al servidor público

a velar por el pleno cumplimiento de la ley. Por ejemplo, son muy útiles los instrumentos de evaluación de calidad de servicio que sean verificables.

- Transparencia y rendición de cuentas en todos los niveles de gobierno con información de calidad para la ciudadanía que le permita evaluar la calidad de la gestión pública.
- Políticas encaminadas a incentivar la formalización de la actividad económica, logrando que los beneficios para el ciudadano sean mayores que los costos, y mostrándolo claramente a la población, especialmente aquella con menor educación.
- Debe revisarse la Ley de amparo, especialmente en concesiones públicas y cuestiones de competencia.

La ventaja de esta agenda es que no se parte de cero para atacar los problemas detectados. Por ejemplo, los mecanismos para evaluar la calidad de los servidores públicos o los programas de profesionalización y capacitación que ha implementado la secretaría de la Función Pública, son políticas existentes que pueden ser útiles para la mejoría en el subíndice.

Compras públicas: asignación de recursos sin importar con qué calidad se gastan

En México, las entidades federativas destinan cada año una parte importante de su presupuesto a realizar compras públicas -es decir, a adquirir bienes y servicios de empresas- a fin de llevar a cabo sus actividades y proyectos. Pero con frecuencia estas compras públicas se realizan sin analizar la calidad de lo que se está comprando y sin realizar un análisis efectivo de costo-beneficio.

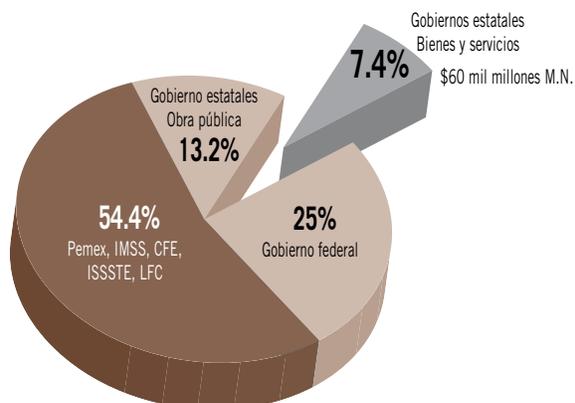
A diferencia de lo que sucede con las empresas privadas, las entidades federativas tienen la certidumbre de que cada año recibirán una cantidad de recursos similar o mayor a los del año anterior sin importar cómo hayan gastado esos recursos. En este sentido, no tienen incentivos para realizar compras públicas de la forma más eficiente posible. Las entidades federativas están blindadas en cuanto a la certidumbre de los ingresos que reciben, e incluso cuando

²⁶ “Ver documental Presunto Culpable” (2010) de Roberto Hernández y Layla Negrete.

²⁷ *Ibidem*

no hay acuerdo sobre sus presupuestos existen mecanismos que les permiten seguir recibiendo transferencias fiscales de la Federación. Como se observa en la siguiente gráfica, en 2008 el gasto de las entidades federativas destinado a la compra de bienes y servicios fue de 60 mil millones de pesos.

Gráfica I.3: Gasto de las entidades federativas en México



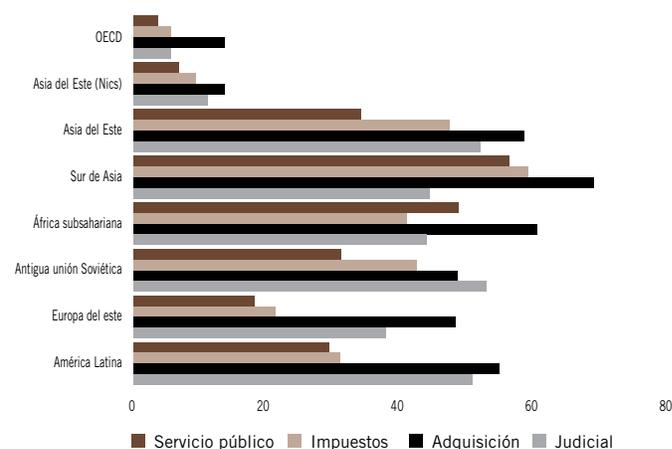
Fuente: INEGI, Estadísticas de finanzas públicas estatales y municipales, 2008

Dado el alto costo que tiene para la sociedad que el gobierno compre bienes y servicios caros o de mala calidad, es importante que las entidades federativas hagan sus compras públicas con base en legislaciones claras y transparentes. También es fundamental que ofrezcan condiciones de competencia en igualdad de circunstancias para todos aquellos que participen en los procesos de compras públicas y eliminen los márgenes de discrecionalidad que pueden dar pie a prácticas de corrupción.

El Banco Mundial ha reportado que los actos de corrupción ocurren con mayor frecuencia en los procesos de compras públicas, por encima del pago de contribuciones, la prestación de servicios o los

procesos judiciales.

Gráfica: I.4 Frecuencia del soborno en el mundo



Fuente: Banco mundial (2006)

En 2010, el índice de percepción de corrupción que elabora Transparencia Internacional ubicó a México en la posición 40, a 6 lugares del último lugar en la muestra de IMCO. Este indicador que se elabora con la opinión de expertos, miembros del sector empresarial y la sociedad en general, subraya la importancia de llevar a cabo compras públicas estatales con base en leyes claras y transparentes.

De lo dicho hasta aquí, surge la pregunta de cuál es el primer paso para detectar las deficiencias en los mecanismos estatales de compras públicas tanto en la ley como en la práctica, a fin de aumentar la calidad de las compras públicas estatales, aumentar la competencia y reducir la corrupción.

El primer paso: evaluar la ley

Antes de formular cualquier recomendación encaminada a mejorar las condiciones de competencia en las compras públicas estatales, es indispensable analizar a detalle el marco normativo que las regula. Ahí es donde se encuentra el primer orientador de las conductas²⁸ de todas las autoridades involucradas en ese proceso.

28 Kelsen, H. (1983)

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

En 2011, IMCO realizó un estudio denominado “Competencia en las compras públicas: Evaluación de la calidad de la normatividad estatal en México”²⁹. Esta evaluación tuvo como objetivo evaluar la calidad y transparencia de las leyes que regulan las compras públicas en los 31 estados y en el Distrito Federal, con base en 41 indicadores elaborados en atención a recomendaciones formuladas por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) y por la Comisión Federal de Competencia.

En ese trabajo se reconoce que una buena ley no garantiza que en la práctica se realicen compras eficientes, pero es un factor que contribuye a la reducción de espacios de discrecionalidad a las autoridades responsables. El reporte de resultados de dicha evaluación se dividió en las tres etapas que identifican el proceso de compras públicas (pre-licitación, licitación y post-licitación). Además se describen los niveles de cumplimiento en los marcos normativos en un formato de total, parcial o nulo cumplimiento para los 41 indicadores mencionados.

Las tres etapas del proceso de compras públicas son:

- Pre-licitación: El objetivo fue encontrar si existen barreras a la entrada del proceso. Solamente 13 estados aplican la ley cabal, siete cuentan con un reglamento para regular la observancia de la ley y ningún estado aplica los criterios internacionales ratificados por México para llevar a cabo licitaciones.
- Licitación: Aquí se buscó ver en qué medida la ley favorece las condiciones de competencia. Ninguna de las legislaciones cumple totalmente con el requisito de validez para los casos de excepción. Las leyes estatales no contienen criterios para definir casos de desempate entre competidores. Además, se observó que es posible tener acceso a información relativa a las licitaciones, lo que genera espacios para actos de colusión entre competidores.
- Post-licitación: En esta tercera etapa analizaron los mecanismos de control a las autoridades. El mayor problema detectado aquí fue que solamente en una de las 32 legislaciones revisadas cumple con la elaboración de los expedientes correspondientes a las licitaciones.

De esas tres etapas, la mejor evaluada para las 32 legislaciones estatales fue la tercera (post-licitación), con una calificación media de 59.4 de 100. En segundo lugar quedó la primera etapa (pre-licitación) con 46.8 y finalmente la segunda (licitación) con 41.8.

El estudio de referencia verificó que hay diferencias en la calidad de las leyes y reglamentos que se aplican en los estados. Estas diferencias inevitablemente dan lugar a la discrecionalidad para que los encargados de llevar a cabo el proceso de licitación favorezcan más a unos competidores sobre otros. En el estudio se observa que algunas leyes son de reciente reforma, pero en ellas no se atendieron las mejoras necesarias para ofrecer igualdad de condiciones de competencia.

Además de las diferentes deficiencias detectadas, también se localizaron buenas prácticas que si bien son aisladas, podrían difundirse en todos los estados para mejorar la calidad de sus leyes. Algunos ejemplos de esas buenas prácticas son:

- Publicación de las convocatorias en los ayuntamientos.
- Regulación a detalle las subastas electrónicas que tienen como una de sus principales características ser despersonalizadas y con ello se generen condiciones de mayor objetividad en los procesos.
- Elaboración de un acuerdo que comprometa ante la autoridad a los competidores para no coludirse.
- La existencia de una obligación para los servidores públicos involucrados en el proceso de licitación de informar a la Comisión Federal de Competencia respecto de las irregularidades que se lleguen a detectar en el proceso de licitación.
- La posibilidad de que participen testigos sociales en el proceso de licitación, como parte de la tarea de vincular a la sociedad en la evaluación las labores de las autoridades.

Los agentes que compiten en los procesos de compras públicas requieren cada vez mejores condiciones de competencia con apego al derecho. A partir del estudio de compras públicas descrito, se emitieron recomendaciones encaminadas a promover que las

29 IMCO (2011)

legislaturas estatales reformen la legislación de compras estatales para homologar las condiciones de competencia a todos los participantes.

También se propuso estandarizar todos los criterios que deben contener las leyes de los estados, con independencia de las características que identifiquen a cada entidad en específico. Si bien hay diferencias entre ellos, el fin que se persigue es obtener igualdad de condiciones.

El análisis del marco normativo que regula las compras estatales es el primer paso para tener claras las reglas del juego e incidir *ex ante* en una disminución de problemas potenciales como el de discrecionalidad. Los siguientes pasos para fortalecer los mecanismos de las compras públicas estatales deben estar encaminados a:

- Analizar las condiciones de operatividad de la ley que permitan al servidor público aplicar la ley en todos sus términos. Es necesario revisar aspectos como la calidad de recursos tecnológicos, capacitaciones al servidor público en la aplicación y conocimiento de la materia, instalaciones de trabajo, entre otros.
- Una vez que se logre el pacto político que permita reformar las leyes de los estados y haya un objetivo en común vinculado a ofrecer igualdad de condiciones de competencia, las leyes deben utilizar un mismo lenguaje que no dé lugar a confusiones o interpretaciones erróneas entre todos los que intervienen en el proceso de licitación, sean públicos y privados.

Bibliografía

Cuarto foro global de lucha contra la corrupción (2005). "Experiencias brasileñas en la lucha contra la corrupción". Obtenido en: <http://www.cgu.gov.br/ivforumglobal/es/htm/painel2.htm>

El País (1 de mayo 2011). "Más crecimiento sin corrupción: el incremento de sobornos y otros abusos frena la inversión en India". Obtenido en: http://www.elpais.com/articulo/economia/global/crecimiento/corrupcion/elpepuecog/20110501elpnegeco_1/Tes

Faggiani, V. (2011). "Los ordenamientos jurídicos de Dinamarca, Suecia y Finlandia". Universidad de Granada. Obtenido en: <http://www.ugr.es/~redce/REDCE14/articulos/05ValentinaFaggiani.htm>

Hernández, R. y L. Negrete (2011). "Presunto Culpable". Documental.

IMCO (2011). "Competencia en las compras públicas: evaluación de la calidad de la normatividad estatal en México". Obtenido en: [http://imco.org.mx/images/pdf/Competencia_en_las_compras_públicas.12sept2011_documento_\(final\)_pdf](http://imco.org.mx/images/pdf/Competencia_en_las_compras_públicas.12sept2011_documento_(final)_pdf)

Kelsen, Hans, (1983). "Teoría general del derecho y del Estado", trad. Eduardo García Máynez, UNAM- Facultad de Derecho, México, p.22

La Jornada (26 de diciembre 2010). "Se dispara el éxodo de ricos de México a EU". Obtenido en: <http://www.jornada.unam.mx/2010/12/26/index.php?section=politica&article=002n1pol>

Orfield, L.B. y Boyer, B.F. (1953), "The Growth of Scandinavian Law", The Lawbook Exchange, Ltd., Union, NJ. Ed. 2002, p.xvii.

Presidencia de la República (2010), "Base de datos de fallecimientos". Obtenida en: www.presidencia.gob.mx/base-de-datos-de-fallecimientos/

World Bank (2006) en Kucharski, John (2009), "Procurement in Brazil: Electronic Procurement as Anticorruption Reform". *The Journal of International Policy Solutions* 10, (2009):1.



Fortalezas relativas de México vs. Mundo

Uso de fertilizantes por hectárea (lugar 6 de 46)

Áreas Naturales Protegidas por persona (lugar 20 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

Porcentaje de fuentes limpias de energía (lugar 3 de 6)

Toneladas de CO₂ por dólar producido (lugar 2 de 6)

Ranking II. Manejo sustentable del medio ambiente

Gráfico II.1. Desempeño de los países en el subíndice de Medio ambiente y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Uso de fertilizantes en la agricultura	Áreas naturales protegidas	Recarga de los acuíferos
Unidades						Kg. de fertilizante por Ha.	km ² por mm de hab.	m ³ per cápita
Promedio						206.82	4,506	3,484.75
Noruega	1	1	1	1	74	222.9	9,399	20,588
Suecia	2	2	2	2	71	160.3	5,270	2,248
Suiza	3	3	3	3	65	235.8	1,181	347
Irlanda	4	7	5	6	63	473.7	153	2,665
España	5	4	4	9	63	95.5	969	677
Francia	6	6	7	7	62	131.7	1,304	1,516
Canadá	7	5	6	4	60	56.7	21,290	11,209
Finlandia	8	8	8	5	58	133.6	5,107	427
Italia	9	12	12	14	58	151.9	487	715
Dinamarca	10	11	11	11	58	138.7	382	840
Australia	11	10	10	10	57	30.7	38,052	3,534
Costa Rica	12	9	9	8	55	765.5	2,285	8,432
Portugal	13	14	14	18	55	248.2	515	400
Hungría	14	13	13	17	55	87.5	447	597
Bélgica	15	16	18	20	54	96.9	28	88
Reino Unido	16	15	15	19	54	184.3	936	167
Austria	17	18	17	15	54	88.3	2,259	737
Brasil	18	20	27	25	54	179.3	12,417	9,892
Colombia	19	22	20	23	54	562.5	4,759	11,301
Japón	20	21	26	27	53	264.2	454	220
Perú	21	19	16	16	53	80.9	6,013	10,537
Alemania	22	25	25	29	52	146.5	1,741	563
Panamá	23	26	21	21	52	33.9	3,999	5,949
Grecia	24	24	24	24	52	140.4	1,590	885
Holanda	25	27	22	26	52	233.3	243	289
Chile	26	17	19	13	52	708.7	7,333	7,866
Rep. Checa	27	28	31	38	52	135.1	1,103	146
Venezuela	28	29	32	28	51	267	16,646	8,282
Israel	29	23	23	22	51	252.8	539	72
Bolivia	30	30	28	12	50	5.8	20,423	13,583
Corea del Sur	31	31	29	31	47	500.8	39	281
Turquía	32	32	30	34	46	94.7	202	915
El Salvador	33	36	36	37	46	134.9	33	873
Rep. Dominicana	34	33	34	32	46	43.9	1,031	1,293
Argentina	35	35	37	30	44	41.8	3,352	3,337
Polonia	36	34	38	36	43	219.2	1,745	334
Guatemala	37	39	39	39	42	89.9	2,311	2,573
EUA	38	40	40	40	42	101.0	4,429	4,492
México	39	38	35	35	41	41.1	2,125	1,283
Nicaragua	40	37	33	33	41	33.5	7,755	10,337
Rusia	41	41	44	45	40	16.6	10,356	5,681
Malasia	42	42	41	41	33	1,025.1	2,101	2,339
Tailandia	43	43	43	42	33	137.4	1,481	685
Sudáfrica	44	44	42	43	31	47.8	1,688	101
India	45	45	45	46	28	173.2	126	372
China	46	46	46	44	19	499.9	1,175	629

Fuentes

Banco Mundial

Banco Mundial

World Resources Institute

II. Manejo sustentable del medio ambiente

Rezagos relativos de México vs. Mundo

Especies en peligro de extinción (lugar 46 de 46)

Pérdida de áreas forestales (lugar 45 de 46)

Uso de agua en producción agrícola (lugar 42 de 46)

Tragedias ecológicas por intervención humana (lugar 43 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

Agua consumida por dólar producido (lugar 6 de 6)

Energía de fuentes no contaminantes	Generación de riqueza sin contaminación	Empresas certificadas como limpia	Emisiones de CO ₂	Eficiencia en consumo de agua	Cambio en área forestal	Tragedias ecológicas por intervención humana	Relación de producción agrícola y consumo de agua	Especies en peligro de extinción
%	Emisiones de CO ₂ / PIB	Por mm de PEA	Millones de toneladas	Mm de m ³ por USD	%	#	m ³ agrícolas / valor agregado agrícola	#
12.4%	465	1,103	578.3	0.06	0.13%	4.52	0.63	75
43.9%	110	1,789	45.8	0.01	0.17%	0	0.06	7
45.8%	110	6,494	47.9	0.01	0.04%	0	0.04	5
41.2%	70	3,410	37.	0.00	0.35%	0	0.01	7
1.8%	189	1,413	47.3	0.00	2.54%	0	0.00	7
12.8%	240	3,583	385.7	0.02	1.78%	1	0.67	124
45.7%	128	932	366.9	0.01	0.41%	1	0.09	33
20.8%	402	643	575.5	0.03	0.00%	1	0.25	19
20.1%	262.46	3,363	67.4	0.00	0.08%	0	0.01	2
4.7%	201	2,691	460.4	0.02	1.09%	1	0.57	43
4.2%	147	2,684	49.2	0.00	0.71%	0	0.22	7
1.3%	390	1,262	390.3	0.02	-0.15%	1	0.72	169
35.0%	295	238	9.4	0.08	-0.37%	0	0.76	82
5.7%	233	636	59.2	0.03	1.23%	0	1.85	57
14.9%	400	2,390	55.9	0.04	0.59%	1	0.39	11
22.3%	199	1,024	101.0	0.01	0.00%	1	0.05	3
7.7%	228	1,919	530.7	0.00	0.52%	0	0.02	18
10.1%	170	1,267	70.3	0.01	0.14%	1	0.00	24
15.3%	235	132	405.1	0.03	-0.54%	4	0.45	223
13.7%	251	125	63.7	0.06	-0.07%	7	0.31	220
14.8%	228	3,095	1,267.9	0.02	-0.02%	3	0.78	82
12.3%	350	51	49.38	0.14	-0.13%	7	1.86	98
12.7%	214	1,027	763.6	0.01	0.17%	3	0.39	18
11.2%	302	40	8.1	0.02	-0.11%	0	0.17	111
1.7%	287	419	103.0	0.03	0.81%	2	0.68	54
2.0%	202	1,260	174.1	0.01	0.34%	0	0.22	4
6.1%	468	359	82.4	0.07	0.34%	2	1.56	25
17.3%	597	3,331	123.8	0.01	0.05%	0	0.02	8
11.7%	513	30	179.9	0.03	-0.55%	0	0.65	65
3.5%	343	814	72.9	0.01	0.67%	1	0.31	29
3.8%	807	41	15.0	0.13	-0.42%	4	0.60	34
18.1%	605	1,547	560.4	0.03	-0.11%	2	0.46	15
4.4%	489	336	324.32	0.06	0.30%	9	0.58	48
30.5%	335	14	7.6	0.06	-1.46%	2	0.30	18
1.7%	457	12	23.3	0.02	0.00%	2	0.83	41
5.9%	612	277	198.4	0.13	-0.41%	2	1.01	60
0.3%	677	456	312.8	0.03	0.22%	2	0.10	10
3.8%	372	13	14.9	0.09	-1.19%	2	0.37	80
10.9%	400	250	6,036.0	0.03	0.09%	9	1.15	267
6.1%	517	101	492.0	0.09	-0.44%	8	1.69	304
6.5%	784	7	5.1	0.20	-1.50%	2	1.05	36
8.9%	1,130	41	1,452.1	0.04	-0.00%	8	0.27	33
0.8%	1,102	496	232.2	0.07	-0.46%	0	0.30	184
0.6%	1,111	243	321.1	0.20	-0.57%	3	2.70	96
2.1%	1,489	224	457.3	0.04	0.00%	5	1.00	110
2.8%	1,311	36	1,844.4	0.54	0.32%	18	2.64	257
3.5%	1,417	218	7,713.6	0.10	1.50%	93	0.83	285

Banco Mundial

Banco Mundial

ISO

Banco Mundial

FAO

Banco Mundial

International Disaster Database

Banco Mundial

IUCN Red List

El Medio ambiente en el mundo

Este subíndice califica tanto el estado de conservación ambiental como los impactos en los principales activos naturales por su interacción con la población y actividades productivas. El subíndice refleja la sustentabilidad ambiental como condición indispensable para generar crecimiento y desarrollo sostenibles en el largo plazo.

Qué indicadores incluye

1. Uso de fertilizantes en la agricultura

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Bolivia	México	-40.7%
2	Rusia	España	-39.4%
3	Australia	Francia	-36.6%
4	Nicaragua	Alemania	-34.0%
5	Panamá	Reino Unido	-28.9%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Malasia	Suecia	79.3%
45	Costa Rica	Venezuela	38.2%
44	Chile	Chile	32.4%
43	Colombia	Polonia	28.0%
42	Corea del Sur	Grecia	21.4%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La cantidad de fertilizantes (nutrientes) que se utilizan en los cultivos por hectárea cultivada. Los productos fertilizantes incluyen aquellos basados en nitrógeno y fosfato, por lo que a mayor uso de fertilizantes más contaminación de acuíferos. Este índice no incluye fertilizantes orgánicos.

Unidades: Kilogramos por hectárea

2. Cambio en área forestal

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Irlanda	India	644.0%
2	España	Finlandia	253.7%
3	China	Rusia	72.9%
4	Portugal	EUA	67.6%
5	Italia	Francia	55.6%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Costa Rica	-398.0%
45	El Salvador	Japón	-195.3%
44	Guatemala	Panamá	-84.5%
43	Tailandia	Tailandia	-40.3%
42	Venezuela	Rep. Checa	-38.3%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El cambio porcentual en la cobertura forestal anual.

Unidades: Porcentaje

3. Áreas naturales protegidas

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Australia	El Salvador	17.9%
2	Canadá	Bélgica	10.9%
3	Bolivia	Suecia	3.8%
4	Venezuela	México	3.5%
5	Brasil	España	1.7%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bélgica	Corea del Sur	-18.2%
45	El Salvador	Argentina	-10.8%
44	Corea del Sur	India	-10.5%
43	India	Colombia	-6.8%
42	Irlanda	Guatemala	-6.0%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La superficie total de las áreas naturales protegidas entre la población de un país.

Unidades: Km² de áreas naturales protegidas por cada millón de habitantes

4. Relación de producción agrícola y consumo de agua en la agricultura

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Irlanda	Irlanda	-100.0%
2	Austria	China	-41.4%
3	Finlandia	Brasil	-37.1%
4	Suiza	Hungría	-37.0%
5	Reino Unido	Bolivia	-36.9%

II. Manejo sustentable del medio ambiente

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Tailandia	Bélgica	904.0%
45	India	Corea del Sur	39.1%
44	Perú	Dinamarca	25.7%
43	Portugal	Noruega	17.5%
42	México	Rep. Checa	11.4%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La razón entre el consumo de agua de la agricultura y el valor de su producción (medido en dólares norteamericanos).

Unidades: m³ de agua en agricultura / valor agregado de la agricultura (menos es mejor)

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	Malasia	19.5%
45	EUA	China	18.0%
44	India	Tailandia	15.8%
43	Rusia	Guatemala	15.4%
42	Japón	Costa Rica	15.4%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Las toneladas de dióxido de carbono emitido a la atmósfera cada año.

Unidades: Millones de toneladas de CO₂

5. Recarga de los acuíferos

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Tailandia	6.7%
2	Bolivia	Dinamarca	6.7%
3	Colombia	Portugal	5.8%
4	Canadá	Holanda	5.7%
5	Perú	Irlanda	5.3%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Israel	Francia	-7.6%
45	Bélgica	Chile	-6.5%
44	Sudáfrica	Panamá	-5.3%
43	Rep. Checa	Malasia	-4.1%
42	Reino Unido	Grecia	-4.1%

Fuente: World Resources Institute

Qué mide: La cantidad de agua que regresa a los mantos acuíferos (recarga) de un país en relación a la cantidad de habitantes.

Unidades: m³ per cápita al año.

7. Empresas certificadas como "limpia"

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Rep. Dominicana	411.9%
2	España	Rusia	407.8%
3	Suiza	Panamá	306.6%
4	Finlandia	China	236.4%
5	Rep. Checa	El Salvador	219.7%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Australia	21.6%
45	Rep. Dominicana	Canadá	35.7%
44	Guatemala	Brasil	42.5%
43	El Salvador	Holanda	43.10%
42	Venezuela	Finlandia	44.0%

Fuente: ISO

Qué mide: Número de empresas que se han certificado con ISO-14001 (certificación ambiental), por cada millón de habitantes de la PEA.

Unidades: Número de empresas con ISO 14001 por millón de PEA

6. Emisiones de CO₂

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Nicaragua	Rusia	-5.5%
2	El Salvador	Alemania	-3.0%
3	Panamá	Suecia	-2.7%
4	Costa Rica	Suiza	-2.4%
5	Guatemala	Bélgica	-1.9%

7. Energía de fuentes no contaminantes

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Dinamarca	52.2%
2	Francia	Polonia	33.7%
3	Noruega	Irlanda	32.8%
4	Suiza	Holanda	29.2%
5	Costa Rica	Noruega	23.7%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Polonia	Grecia	-32.9%
45	Tailandia	Chile	-25.7%
44	Malasia	Nicaragua	-23.9%
43	Australia	Argentina	-22.9%
42	Rep. Dominicana	Turquía	-21.7%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El porcentaje de la energía eléctrica total producida por fuentes renovables (aquellas que no provienen de combustibles fósiles y energía nuclear).

Unidades: Porcentaje de la energía total

8. Especies en peligro de extinción

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia		
2	Bélgica		
3	Holanda		
4	Suecia		
5	Dinamarca		
Ningún país logro mejorar en el indicador			
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	México		
45	China		
44	EUA		
43	India		
42	Brasil		
Ningún país logro mejorar en el indicador			

Fuente: IUCN Red List

Qué mide: El número de especies en peligro de extinción en un país. En este indicador no se tienen cambios registrados en los últimos 3 años.

Unidades: Número de especies en peligro de extinción.

9. Eficiencia en consumo de agua

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca		
2	Irlanda		
3	Finlandia		
4	Reino Unido		
5	Suiza		
Ningún país logro mejorar en el indicador			
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Corea del Sur	121.1%
45	Tailandia	Dinamarca	116.3%
44	Nicaragua	México	111.3%
43	Perú	Suecia	105.4%
42	Bolivia	Reino Unido	104.9%

Fuente: FAO

Qué mide: Agua consumida por cada dólar producido.

Unidades: Millones de m³ / PIB (menos es mejor)

10. Tragedias por intervención humana

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Panamá	-100.0%
2	Suecia	Venezuela	-100.0%
3	Suiza	Portugal	-100.0%
4	Costa Rica	Malasia	-100.0%
5	Finlandia	Italia	-66.7%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	Bolivia	300.0%
45	India	Brasil	300.0%
44	EUA	Alemania	200.0%
43	Turquía	Perú	133.3%
42	Rusia	China	121.4%

Fuente: Foro Económico Mundial

Qué mide: Número de accidentes ecológicos no naturales tales como accidentes industriales ocurridos en el último año.

Unidades: Número de accidentes.

II. Manejo sustentable del medio ambiente

11. Generación de riqueza sin contaminación

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suiza	Venezuela	-29.7%
2	Noruega	China	-24.2%
3	Suecia	Japón	-20.5%
4	Francia	Suiza	-20.4%
5	Dinamarca	Bolivia	-19.6%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Sudáfrica	Corea del Sur	26.1%
45	China	Reino Unido	18.3%
44	India	México	12.6%
43	Rusia	Irlanda	11.0%
42	Tailandia	Turquía	9.8%

Fuente: Foro Económico Mundial

Qué mide: La relación entre las emisiones de CO₂ y el PIB

Unidades: Millones de toneladas de CO₂ / PIB (dólares)

Qué ha pasado en el mundo

En este subíndice, el mundo alcanzó una calificación promedio similar a la que obtuvo en el 2001. Esto no quiere decir que el mundo este igual que hace 10 años aunque la calificación sea similar, debido a que el estado de algunos recursos naturales ha empeorado (bosques) mientras que algunos aspectos de política ambiental (como el número de empresas verdes) han mejorado. De hecho, en 6 de los 12 indicadores que mide el subíndice, el mundo mejoró respecto a 2001, en uno se mantuvo igual y en cinco empeoró. Recientemente (2007-2010) el mundo ha mejorado su gestión ambiental aún más, al sólo retroceder en 4 indicadores y mejorar considerablemente sobre todo del 2008 al 2009 en:

1. Un menor consumo de agua promedio en el sector agrícola (-10%) ponderado por PIB agrícola, excepto en 3 países (Bélgica, Corea y Dinamarca). Lo anterior puede deberse al alza en los precios de los productos agrícolas en el mundo, así como a mejoras en la eficiencia del consumo de agua en países como Inglaterra y República Checa. Por el lado de los BRICS, Brasil, China y Rusia avanzaron considerablemente (más del 20%) en este indicador

en el mismo periodo, debido en parte a los precios y en parte al mayor cultivo de semillas genéticamente modificadas que les permitió a los 3 países mejorar su productividad en sus principales cultivos: en Brasil, la soya; en China, el maíz; en China y Rusia, la biotecnología ha liberado tierra que permite mayor producción de granos como el trigo y la cebada, sin ser estos propiamente OGMs.

2. Un aumento del 21% en el total de empresas certificadas como “limpias”. La globalización y las campañas de cambio climático a nivel mundial han influido de manera decisiva para que las empresas opten por tener un rostro verde. Por ello, la tasa de crecimiento promedio de empresas certificadas como “limpias” (con certificación ISO 14000) ha aumentado un 47% en promedio en los últimos 10 años. Lo anterior a pesar de que cada vez hay nuevas certificaciones que compiten con el ISO 14000.
3. Una ligera mejora de 0.03 puntos porcentuales en la cubierta forestal de los 46 países evaluados. Lo anterior equivale a 122 km² al año de nuevos bosques—una cifra muy baja que resalta la urgencia de intensificar los esfuerzos por reforestar el planeta. En materia de reforestación cabe mencionar los casos de dos de los BRICS, India y China, que emprendieron una fuerte campaña de reforestación, expansión de parques naturales y, en el caso de China, un fuerte impulso al desarrollo urbano y el ordenamiento territorial.

Los países más competitivos en este subíndice se distinguen por tener menores tragedias ecológicas, contar con más empresas certificadas como limpias, ser más eficientes en el uso de agua en la agricultura y emitir menos CO₂ (en total y ponderado por el PIB). Por otro lado, los 10 países al final de la lista se distinguen por tener un mayor número de especies en extinción, mayores emisiones de CO₂, tanto totales como en relación al PIB, mayores tasas de deforestación y bajos porcentajes de fuentes limpias de energía.

Cinco primeros lugares

1. **Noruega** ha ocupado la primera posición desde el 2001 con la excepción de un año (2005) cuando ocupó el segundo lugar. La fortaleza de Noruega radica en que se encuentra entre los primeros

cinco lugares en la mitad de los indicadores, entre los primeros 12 lugares en cuatro indicadores y sólo en dos indicadores (empresas limpias y uso de fertilizantes) se encuentra por debajo de la 12ª posición.

2. Suecia ha ocupado consistentemente el segundo lugar en este subíndice durante la última década, con la excepción del año en que intercambió dicha posición con Noruega. De forma similar se encuentra en las primeras 12 posiciones en todos los indicadores a lo largo del tiempo excepto por tres indicadores: uso de fertilizantes, cambio en la cobertura forestal y tasa de recarga de acuíferos.

3. Suiza se ha mantenido en la tercera posición del subíndice a lo largo de los últimos 10 años, con excepción de 2006, cuando cayó a la cuarta posición. Suiza destaca históricamente en 6 de las 11 variables del índice (se ubica entre las primeras ocho posiciones). Las excepciones son el uso de fertilizantes por hectárea, cobertura forestal, recarga de acuíferos y en eficiencia en el uso de agua por dólar producido en la agricultura y en la economía general.

4. Irlanda avanzó de la sexta a la cuarta posición en los últimos 10 años y también mejoró en los últimos tres años. La principal razón de esta última mejora se debe a una reducción importante en el consumo de agua en la economía en general (28%), menor uso de fertilizantes (10%), una mayor tasa de reforestación (pasó de 1.8% a 2.5%) y un aumento en empresas certificadas con ISO 14000 del 67%.

5. España aumentó cuatro lugares de 2001 a 2010 aunque cayó una posición en los últimos tres años, principalmente por mayores emisiones de CO₂ ponderadas por el PIB, mayor consumo de agua por cada dólar producido y menor recarga de los acuíferos.

Desempeño de México

Gráfico II.2. Desempeño de México en los indicadores del subíndice Manejo sustentable del Medio Ambiente, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Uso de fertilizantes en la agricultura	↑	↓
Cambio en área forestal	↑	↓
Áreas naturales protegidas	↑	↓
Relación de producción agrícola y consumo de agua en la agricultura	↑	↑
Recarga de los acuíferos	↑	↑
Emisiones de CO ₂	↓	↓
Empresas certificadas como 'limpia'	↑	↓
Energía de fuentes no contaminantes	↓	↑
Especies en peligro de extinción	=	=
Tragedias ecológicas por intervención humana	↓	↑
Eficiencia en el consumo de agua	↑	↑
Generación de riqueza sin contaminación	↑	↑

Fuente:

Este subíndice sigue siendo uno de los lastres para la competitividad de México, donde permanecemos en los últimos lugares, al ocupar en 2010 la posición 39 de 46. El país ha caído lentamente a lo largo de los últimos 5 años, descendiendo más drásticamente en el 2009 y recuperando una posición en el 2010. Respecto al 2007, el país cayó un 7% en su calificación general. Dicho retroceso se dio a pesar de que México mejoró respecto a sí mismo en cuatro indicadores durante los últimos tres años. Los retrocesos en el subíndice a partir de 2007 se deben a:

1. Un mayor número de tragedias ecológicas por intervención humana (de 6 a 8 por año). Muchas de estas tragedias, como los incendios forestales, tienen un componente humano pero han sido agravadas por las sequías históricas que sufre el país en años recientes. Las tragedias se han vuelto más frecuentes, a principios del 2000 el promedio era de alrededor de 2 tragedias y en años recientes son en promedio 8.

II. Manejo sustentable del medio ambiente

2. Una mayor tasa de pérdida de cobertura forestal tanto de estos tres años como de hace 10 años (0.04 puntos porcentuales adicionales).
 3. Mayores emisiones de CO₂ en los últimos tres años (4.4%) por el aumento en la flota de transporte de carga y de pasajeros. Dicho crecimiento superó el del crecimiento económico, razón por la cual la variable de emisiones de CO₂ ponderada por el PIB también se deterioró.
 4. Un mayor consumo de agua por cada dólar producido (11.3%).
 5. Una ligera disminución del porcentaje de energía que proviene de fuentes limpias (-4.8%) debido al aumento de plantas de gas (no consideradas como fuentes limpias) por tener un menor costo de producción.
1. Tres posiciones por el menor uso de fertilizantes (40%) por hectárea cultivada.
 2. Dos lugares en el porcentaje de fuentes de energía limpia, a pesar de contar con menos fuentes de energía limpia (como porcentaje del total). Lo anterior quiere decir que en el mundo esta variable cayó en mayor proporción.
 3. Una posición en el indicador de áreas naturales protegidas por habitante, que aumentaron un 3.5%.

Cabe destacar que pese al retroceso, México ha mejorado considerablemente en este mismo periodo 2007-2010 en:

1. El número de empresas limpias en el país, las cuales han crecido a una tasa sostenida de 38% anual los últimos 10 años.
2. El menor uso de fertilizantes por hectárea cultivada (se redujo en 40% en los últimos tres años).
3. La mayor cantidad de Áreas Naturales Protegidas por habitante, las cuales aumentaron en 3.6% en los últimos tres años y ha mantenido una tasa anual similar los últimos 10 años.
4. La mayor producción por litro de agua consumido en la agricultura, (principal consumidor del recurso). Dicho aumento se explica por el rápido crecimiento en los precios de los productos agrícolas, y mejoras en la recarga de los acuíferos (1%) en este periodo.

Avances frente al mundo

A pesar de la caída tanto en términos absolutos como relativos, entre 2007 y 2010 México avanzó frente al mundo:

Principales rezagos frente al mundo

México se encuentra rezagado respecto al mundo en:

1. Pérdida de área forestal: México está entre los siete países que pierden más bosques cada año.
2. Continuamos siendo el país con el mayor número de especies en peligro de extinción, según el World Resources Institute.
3. Somos uno de los 4 países que obtiene menos valor de la producción por cada litro de agua utilizado en la agricultura (posición 42).
4. México es uno de los tres países con mayores tragedias ecológicas por intervención humana.
5. El país se encuentra entre los 10 países con mayores emisiones de CO₂ totales y con menos empresas con ISO 14000 (a pesar de su rápido crecimiento en este rubro). México ocupa la posición 36 en ambos indicadores.
6. El uso de agua por cada dólar producido en toda la economía, donde nos ubicamos entre los 9 últimos lugares.

Tendencias a futuro

México ha empeorado su calificación frente al resto del mundo en este subíndice en los últimos 10 años. Sin embargo, si analizamos el

desempeño de México contra sí mismo —y no contra los demás países— vemos que en el país tuvo más avances que rezagos, lo que quiere decir que no está avanzando con suficiente rapidez para mejorar su competitividad en el largo plazo. En cuanto a las tendencias, hay cuatro que marcarán el futuro del desarrollo ambiental de México:

1. Probablemente México reducirá la intensidad de emisiones de carbono por cada dólar producido, a pesar de emitir más CO₂, debido a la agenda del Programa Especial de Cambio Climático (PECC) para reducir el consumo de energía de la población y las emisiones en la producción.
2. La implementación del PECC detonará la adopción de más fuentes de energía limpia, aunque probablemente no sea suficiente para mejorar frente al mundo debido al impulso de dichas tecnologías en otros países.
3. El país marchará hacia un destino trágico en cuanto a la pérdida de biodiversidad si no hace cambios radicales. México continúa en las posiciones más bajas en la protección de sus bosques, mares y especies, por lo que deberá aprovechar la oportunidad de combatir el cambio climático para obtener fondos internacionales y generar acuerdos que inyecten recursos a la conservación de selvas y bosques, a la vez que mitiguen emisiones de CO₂.
4. Un estancamiento frente al mundo en el manejo de agua. Aun cuando hay avances, se necesitan cambios urgentes en el control de la demanda, como son el cobro de agua y la creación de derechos de extracción. No hay forma de que México mejore en estos indicadores hasta que los precios del agua reflejen su escasez.
5. Un creciente número de tragedias ecológicas por intervención humana, que han aumentado de uno a ocho anuales en los últimos diez años.

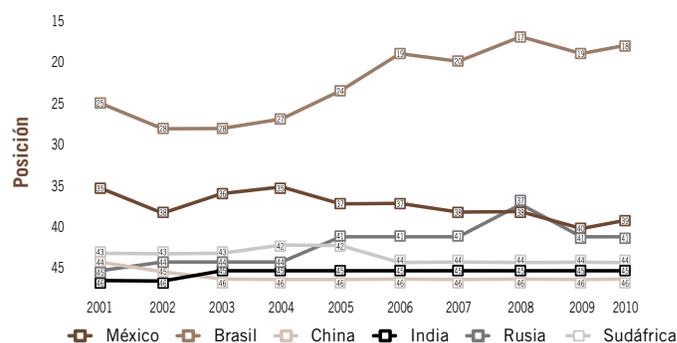
En resumen, el futuro ambiental de México no es alentador. De no hacer cambios radicales en cuestiones como la tenencia de la tierra, la asignación de precios del agua que reflejen escasez y la eliminación de subsidios a los energéticos, el país seguirá cayendo

lugares año con año a pesar de avanzar en algunos temas como el combate al cambio climático.

México frente a los BRICS

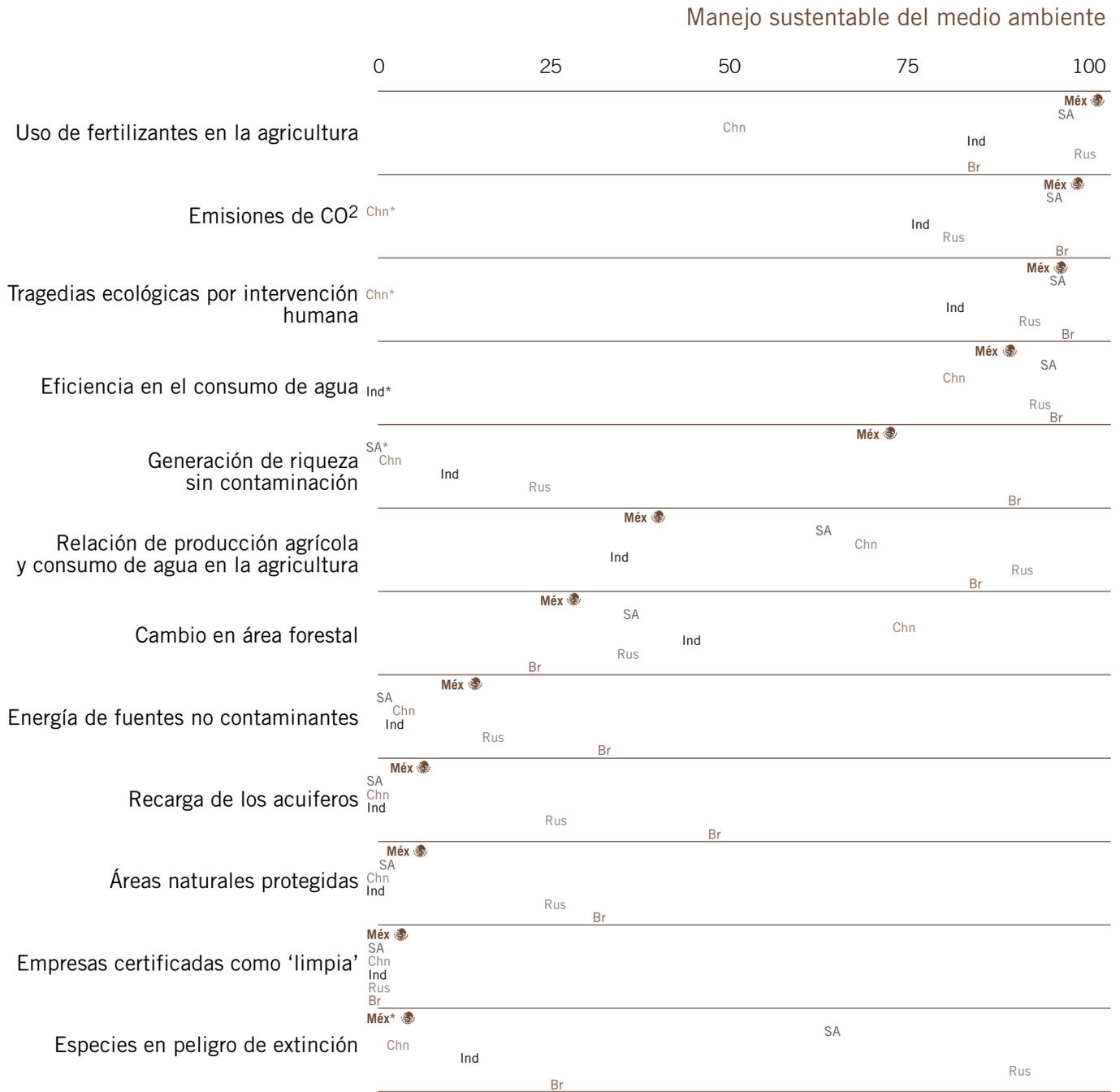
Hace 10 años, México se encontraba mejor que cualquiera de los BRICS excepto Brasil. Esta situación no se debía a que México estuviera bien posicionado (estaba en el lugar 35 de 46), sino a que los BRICS se encontraban en las últimas posiciones de la tabla. Pero desde entonces dos de los BRICS han avanzado consistentemente. Por un lado está Brasil, que a diferencia de México ha mejorado año con año, avanzando 10 lugares desde el 2003 para llegar a la posición 18. Por otro lado, Rusia también ha seguido una trayectoria ascendente pero menos espectacular que la de Brasil al ganar 4 posiciones los últimos 10 años. El resto de los BRICS siguen estancados en las últimas posiciones (China en la última, India en la penúltima y Sudáfrica en la antepenúltima). De continuar dichas tendencias Rusia rebasará a México en algunos años y Brasil seguirá ampliando su ventaja frente al resto de los BRICS y México.

Gráfica II.1. Posición de los BRICS y México en el subíndice de Medio ambiente, 2001-2010



II. Manejo sustentable del medio ambiente

Gráfica II.2. Comparación de México vs. BRICS en los indicadores de Medio ambiente (escala 0-100)



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en el indicador.

Ventajas de México sobre BRICS en Medio ambiente

Como muestra la gráfica abajo, México no tiene ventajas absolutas sobre todos los BRICS en ningún indicador. Sin embargo, México sí se encuentra por arriba de la mayoría de los BRICS (al menos de tres países) en seis indicadores:

1. Fertilizantes utilizados por hectárea: en este indicador México supera a todos los BRICS excepto a Rusia. El promedio de kilogramos de fertilizantes por hectárea utilizado por los BRICS es 4.5 veces el de México.
2. Emisiones de CO₂ ponderadas por el PIB: México está mejor que todos los BRICS excepto Brasil. De hecho, México emite 50% menos CO₂ por dólar producido que el promedio de los BRICS.
3. Áreas Naturales Protegidas por persona: México supera a China, India y Sudáfrica en este indicador, pero va a la zaga de Rusia y Brasil.
4. Recarga de acuíferos: México supera a China, India y Sudáfrica. No obstante, el promedio de recarga de los acuíferos de los BRICS es en promedio 2.6 veces más alto que el de México debido principalmente a las altas tasas de recarga de Brasil.
5. Fuentes de energía limpia: México también supera a China, India y Sudáfrica en este indicador. Sin embargo, Brasil tiene una clara ventaja sobre México y los demás BRICS.
6. Emisiones de CO₂ totales: México sale mejor evaluado que Rusia, India y China pero peor que Brasil y Sudáfrica. Las emisiones totales promedio de CO₂ en los BRICS son 5 veces las de México, principalmente por la contribución de China.

En particular, México sobresale en la baja cantidad de fertilizantes utilizados por hectárea cultivada y en las menores emisiones de CO₂ en relación al PIB. A pesar de estas ventajas, México enfrenta una importante competencia en cuanto al ritmo de “descarbonización” de la economía. La tasa a la que China está reduciendo sus emisiones de CO₂ es cuatro veces superior a la de México³⁰.

Rezagos de México frente a los BRICS en Medio ambiente

Los BRICS tienen un mejor desempeño promedio que México en:

1. Porcentaje de cobertura vegetal perdida. El porcentaje de bosques perdidos en México es de los mayores del mundo (lugar 39). Lo anterior deriva en parte de la falta de seguridad jurídica en la tenencia de la tierra y la ineficiencia del sistema jurídico para garantizar los derechos de la propiedad, condición que ningún país de los BRICS vive. Por ello, mientras en promedio los BRICS ganan 6,500 kilómetros cuadrados de bosques cada año (sobre todo por los esfuerzos en India y Rusia), México pierde 11 mil.
2. Número de especies en peligro de extinción (último lugar). Esta pérdida de biodiversidad responde a la tala de selvas y bosques, así como a la actividad del crimen organizado en el tráfico de animales en el país. México tiene cerca de 67% más especies en peligro de extinción que el promedio de los BRICS.
3. El uso del agua. Aunque en apariencia México utiliza 50% menos agua que el promedio de los BRICS, la realidad es que el país se encuentra detrás de la mayoría de los BRICS debido a que el promedio del consumo de agua se encuentra distorsionado por India. Por ejemplo, en la producción agrícola México utiliza un 63% más de agua que el promedio de los BRICS y este es realmente el principal consumo de agua del país (80%). Este mal uso del agua se debe a: la falta de un mercado de agua (con derechos de extracción establecidos) y la falta de precios que reflejen la escasez del recurso.

Para los otros dos indicadores no es posible argumentar si existe una clara ventaja o desventaja de México sobre los BRICS. Por ejemplo, en el caso de las empresas limpias (certificadas con ISO 14000) México está en niveles similares al de los BRICS, con un porcentaje de empresas un 22% menor al promedio. Por el lado de las tragedias ecológicas, México se encuentra por arriba de India y China, empatado con Rusia y por debajo de Brasil y Sudáfrica.

30 EIA (2006)

II. Manejo sustentable del medio ambiente

Agenda prioritaria en Medio ambiente

Para continuar las mejoras en materia de cambio climático y atender los enormes rezagos y amenazas que enfrenta la biodiversidad y el abastecimiento de agua del país es necesario:

1. Lograr una tasa de deforestación igual a cero y mejorar la protección de la biodiversidad en México. Para ello se necesita:

a. Dar certidumbre a la tenencia de la tierra para generar un mercado de tierras de conservación:

- Sustituir el sistema de propiedad ejidal por uno de tierras privadas que garantice la seguridad jurídica en un mismo sistema de administración de justicia (eliminar Tribunal Agrario).
- Hacer públicos los registros de propiedad en línea y georreferenciada, así como también publicar en línea los indicadores de gestión en el manejo del agua (consumos, fugas, precios, tasa de recarga, porcentaje de tratamiento, entre muchos otros).
- Hacer efectivo el sistema de pago por servicios ambientales en las propiedades de conservación privada.

b. Mejorar el esfuerzo de reforestación en el territorio nacional:

- Basando las acciones en organizaciones locales con eficiencia probada en el tema.
- Haciendo un esquema donde las autoridades locales y el sector privado y social inviertan todos por partes iguales.

c. Aumentar las tierras y el volumen de agua de conservación:

- Expandir los ordenamientos ecológicos especialmente para los recursos marinos.
- Establecer más corredores biológicos.

d. Buscar la participación de México en los programas REDD³¹.

- Desarrollar modelos de monitoreo y mecanismos de

prestación de servicios que sean verificables y permitan a México participar en mercados de carbono como el de California que se espera entre en vigor en 2012 o el mercado europeo de carbono.

e. Desarrollar estrategias de educación y turismo sustentable:

- Continuar con las campañas de educación y capacitación para la conservación y el desarrollo sustentable.
- Crear la primera estrategia nacional de turismo sustentable a partir de los activos naturales del país, coordinado y comunicado dentro de una red de atención de clase mundial que asegure a los viajeros un estándar mínimo de calidad de servicios ambientales.

2. Crear un mercado de agua con precios que reflejen la escasez del recurso mediante:

a. Establecer un mercado flexible de derechos de extracción:

- Reformar la Ley Federal de Derechos para transferir el manejo financiero del recurso a los Organismos de Cuenca bajo la supervisión de sus Consejos.
- Establecer derechos de agua en función del equilibrio entre los costos sociales de provisión (precio de oferta) y el valor de escasez del recurso (precio de demanda).
- Cuantificar costos económicos, diseñar estructuras de precios en bloque.
- Reformar la Ley de Aguas Nacionales para permitir transferencias de títulos de concesión, dar autonomía a los Organismos de Cuenca y establecer un mandato para la coordinación de municipios conurbados.
- Depurar el Registro Público de Derechos de Agua (REPDA) y hacer pública la información de las concesiones otorgadas como: precios, cantidades de equilibrio y sustentabilidad ecológica y financiera.

31 REDD: *Reduced Emissions from Deforestation and Forest Degradation*. Son acciones que evitan la deforestación y mitigan la generación de gases de efecto invernadero por dos vías: La primera es evitando mayor tala de árboles (estos emiten carbono almacenado en la planta). Segundo, permiten una mayor captación de carbono atmosférico al mantener una mayor densidad vegetal.

b. Cambiar el cobro de agua:

- Eliminar los subsidios generalizados al agua en todos los sectores, especialmente al sector agrícola. Rediseñar el esquema de subsidios para que esté dirigido únicamente al consumo humano básico y solamente para los sectores de bajos ingresos.
- Aplicar la micro medición universal para todas las tomas de agua.
- Establecer tarifas de agua por arriba del costo de extracción por cuenca que incorporen un ponderador que refleje la tasa de recarga del acuífero.
- Cobrar el agua con tarifas diferenciadas en función del volumen consumido para incentivar el ahorro.
- Aplicar multas para quienes contaminen por encima de la norma, para lo cual se requiere fortalecer a la PROFEPA (quien se encarga de multar a quienes contaminan las fuentes de agua).

c. Transformar el manejo del agua:

- Proveer incentivos económicos (fondos urbanos) para que los organismos operadores sean supramunicipales y disminuir su número.
- Otorgar autonomía de gestión, recursos propios y personal profesional e independiente a los ciclos políticos, con servicio civil de carrera, a los operadores de agua. Que estos organismos se fondeen a través del cobro del agua con una tarifa determinada por ellos pero que refleje su valor. Para ello, se debe eliminar la facultad de los Congresos locales para determinar las tarifas, ya que esto se presta a coyunturas políticas y criterios populistas.

3. Reducir emisiones de CO₂ a través de:

- a. Facilitar la conectividad a la red eléctrica de fuentes alternativas de energía a través de tarifas diferenciadas que internalicen el valor de las externalidades generadas por fuentes de energía fósil y permitir la venta de electricidad a la red, con tarifas competitivas de porteo por parte de la CFE.

b. Eliminar los subsidios a los energéticos (gasolina y electricidad).

El efecto que esto tendría en la población de menores recursos puede canalizarse a través de medios probados como el Programa Oportunidades. Esta acción es la que presenta las mayores oportunidades de mitigación y de aumento en la eficiencia del gasto público.

c. Permitir la inversión privada en el mercado de hidrocarburos y generación eléctrica en el país a través de mecanismos transparentes y que propicien la competencia. Brasil ha obtenido mediante el sistema de subastas y la participación de la IP precios de Mw/h por generación eólica menores a los de la producción por ciclo combinado.

d. Implementar los nuevos estándares para combustibles aprobados en la NOM 086 (combustibles de ultra bajo contenido de azufre) y que debieron ser introducidos desde 2009. Para ello, es indispensable que PEMEX realice cuanto antes las inversiones necesarias para transformar sus refinerías, o bien, que importe y distribuya combustible limpio.

e. Aprobar estándares más estrictos para vehículos ligeros y pesados, que reduzcan las emisiones de los principales contaminantes equivalentes a EPA 2010 o EURO VI. También es necesario adoptar los estándares de la Organización Mundial de la Salud sobre las concentraciones máximas permitidas de los contaminantes para detonar los planes de contingencia ambiental a partir de niveles mucho más bajos que los que existen actualmente, con el propósito de reducir los efectos negativos en la salud de la población urbana.

f. Aumentar el paquete de hipotecas verdes a todas las casas de interés social que se construyan en el país Incorporar un mayor número de criterios de desarrollo urbano compacto y estándares ambientales más estrictos al financiamiento de las viviendas de interés social con recursos federales (tanto del Infonavit como de Fovissste), así como para los demás programas federales que dan subsidios a la vivienda. Establecer el requisito de realizar auditorías energéticas al efectuar la compra-venta de edificios.

II. Manejo sustentable del medio ambiente

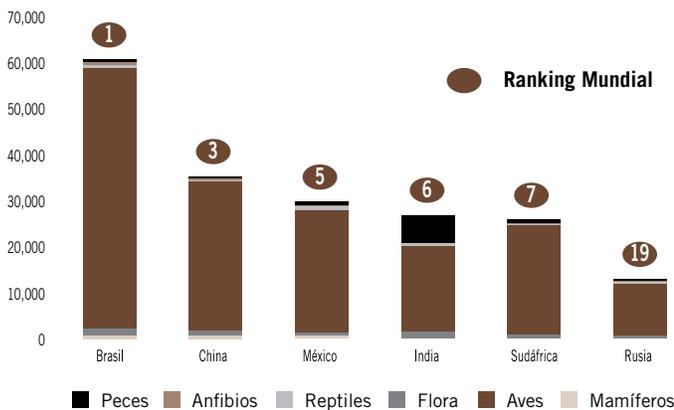
g. A través de un análisis de costos e impactos de programas federales como el PECC y el PRONASE elegir las acciones con mayor relación costo-beneficio e implementarlas en el país.

h. Impulso a las normas de eficiencia de calderas industriales.

Recursos naturales: el mayor diferenciador del futuro de los BRICS

Los BRICS serán uno de los principales motores del crecimiento económico global en las próximas décadas. Actualmente el crecimiento de estos países se basa en gran medida en la explotación de sus recursos naturales, por lo que la gestión de estos es vital para su desarrollo futuro. Además, independientemente de que las economías de los BRICS evolucionen hacia la manufactura y los servicios, sus recursos naturales seguirán siendo una de sus principales fuentes para atraer y retener inversiones, ya que la mayor biodiversidad del planeta se concentra en dichos países (ver gráfica II.3) y en México.

Gráfica II.3. Biodiversidad de los BRICS y México (número de especies conocidas)



Fuente: Earth Trends 2011 (datos a 2004)

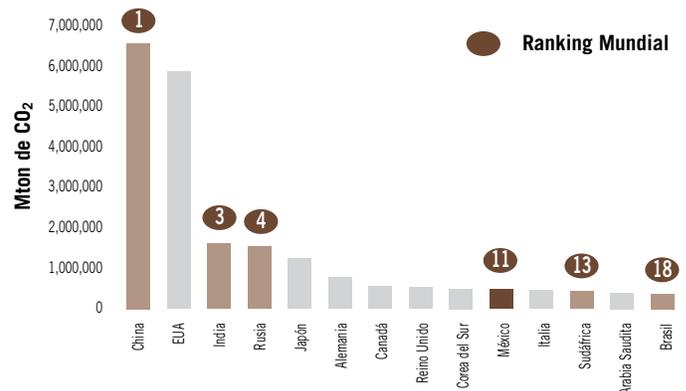
Los recursos naturales han tomado tal relevancia que actualmente

se estima que el mercado de bonos de carbono tiene un valor cercano a 170 billones de dólares.³² Por otra parte, los fondos bilaterales y multilaterales canalizan 20 billones de dólares anuales para mejorar el entorno ambiental³³ y las inversiones en energía renovable pasaron de 22 billones en 2002 a 200 billones en 2010.³⁴

En los últimos cinco años, el cambio climático ha detonado inversiones en la conservación de los bosques, al ser éstos una importante fuente de captura de carbono (y de emisiones de CO₂, al talarlos). Por ejemplo, a fines de 2010 Indonesia anunció una inversión de mil millones de dólares para salvar sus selvas con apoyos de fondos multilaterales, privados y públicos. Casi a la par, Noruega anunció una inversión de 250 millones de dólares para salvar la totalidad de las selvas de la Guyana Francesa³⁵ y de 109 millones de dólares para las selvas de Brasil.³⁶

En este sentido, los BRICS y México tienen grandes oportunidades para captar recursos para la mitigación de gases de efecto invernadero. Pese a estar entre los principales emisores de CO₂ del mundo en términos absolutos, estos países son bajos emisores en términos per cápita y cuentan con importantes reservas de bosque (ver gráficas II.4 y II.5).

Gráfica II.4. Emisiones totales de CO₂ y posición en el mundo



Fuente: Banco Mundial 2011 (datos a 2007)

³² Bloomberg New Energy Finance (2011)

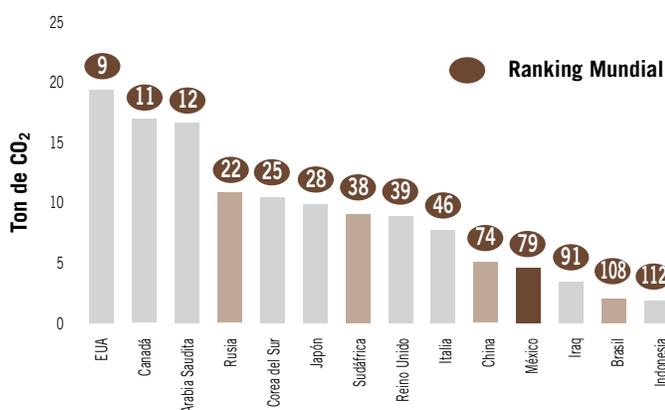
³³ Estimación propia con datos de PNUMA

³⁴ PNUD (2011)

³⁵ GRIF (2011)

³⁶ Amazon Fund (2009)

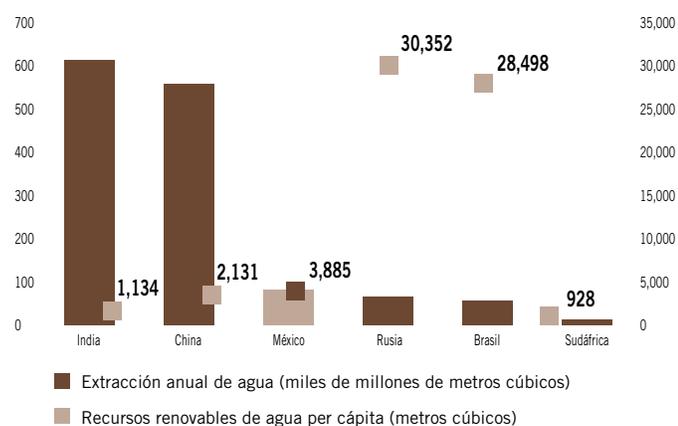
Gráfica II.5. Emisiones de CO₂ per cápita y posición en el mundo



Fuente: Banco Mundial 2011 (datos a 2007)

Por otro lado, una de las principales amenazas para la inversión en la mayoría de los BRICS y en México es la falta de agua. Aunque Brasil y Rusia se encuentran en una posición privilegiada en este respecto, China, India y Sudáfrica se encuentran junto con México en una situación delicada por la poca disponibilidad y la alta tasa de extracción del agua (ver gráfica II.6).

Gráfica II.6. Disponibilidad vs extracción de agua (miles de m3 per cápita)



Fuente: Banco Mundial 2011 (datos a 2000)

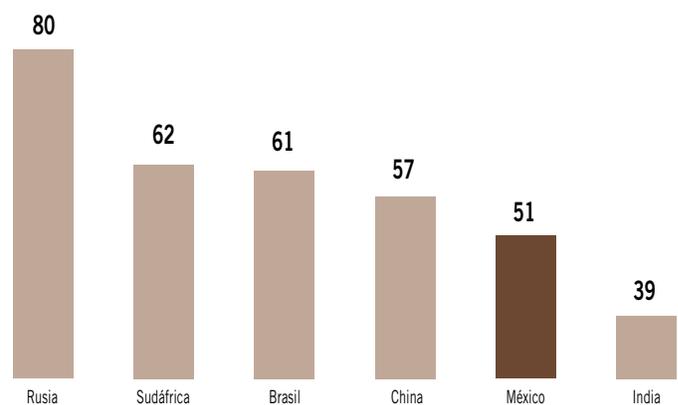
Como muestran los datos, los retos ambientales son mayúsculos tanto para México como para los BRICS. Por ello, las políticas ambientales que desarrolle cada país serán decisivas en su competitividad de mediano plazo. A continuación se describen los principales retos y acciones emprendidas por cada uno de los países. Estas lecciones a su vez deberán servir para que México mejore en el mediano plazo respecto a los BRICS, que hoy representan su principal competencia en los mercados extranjeros y cada día más en su propio mercado interno.

Retos por sector

Conservación de la biodiversidad

Este es uno de los principales retos para México frente a los BRICS. No sólo porque México se encuentra en una situación más delicada (ver gráfica II.7), sino porque sus metas son menos ambiciosas que las de los BRICS.

Gráfica II.7. Calificación en el subíndice de Biodiversidad y Hábitat del Environmental Performance Index (EPI), 2010³⁷



Fuente: Yale University EPI 2011 (datos a 2010)

El subíndice de Biodiversidad y Hábitat del EPI mide los esfuerzos para conservar especies y el manejo de hábitats de los países. En este sentido, Rusia y Sudáfrica tienen una clara ventaja sobre México.

³⁷ Índice que mide el manejo y los acervos de recursos naturales de 163 países, calculado por la Universidad de Yale.

II. Manejo sustentable del medio ambiente

Por ejemplo, en Rusia el 49% del país está cubierto por bosques, mientras en México sólo es el 33%³⁸. Por otro lado, los BRICS más similares a México en este indicador (China e India), no sólo tienen tasas de reforestación en lugar de deforestación como México, sino que cuentan con planes más ambiciosos para preservar dichos recursos. Mientras nuestro país planea cubrir 2.5% del territorio adicional con bosque para el 2030 (5 millones de hectáreas), India pretende lograr un 10% adicional para el 2017 (1.4 veces el área que contempla México pero 13 años antes)³⁹ y China ha ampliado de forma importante su superficie forestal al 2010 (se contempla 20%), un área 10 veces la que contempla México al 2030.⁴⁰

Para no quedarse atrás, México necesita cambiar urgentemente su política de conservación. En este sentido, Brasil representa una importante lección. Actualmente, Brasil implementa el programa más grande de regularización de la tierra en el mundo, *Terra legal*.⁴¹ El programa se enfoca principalmente en el establecimiento de derechos de propiedad en el Amazonas, debido a los crecientes problemas de tierra en la zona. Al establecer derechos de propiedad el estado pone límites al uso de los recursos naturales, crea áreas naturales protegidas, promueve actividades sustentables y logra menores tasas de deforestación. Lo anterior sirve como eje de su política de cambio climático, pues la deforestación es responsable de casi dos tercios (64.4%) de las emisiones de CO₂e (1,830 MtCO₂e)⁴².

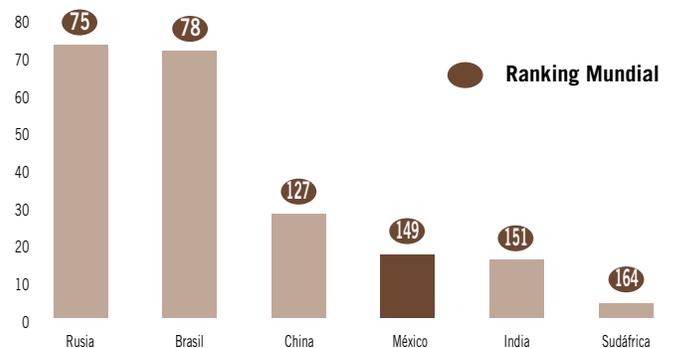
India por su parte, en el Onceavo Plan Quinquenal 2007-2012, ha implementado un proyecto de reforestación muy agresivo con el objetivo de cumplir la mitad de su meta (5% al 2012), logrando ampliar la cobertura de bosques, contrario a lo que pasa en nuestro país.⁴³ El proyecto ha sido fuertemente criticado por la poca calidad de la reforestación (similar a lo que sucedió con el programa ProArbol en el 2006). No existe más información sobre las acciones

de conservación en el resto de los BRICS, más allá de que han expandido sus áreas naturales protegidas y sus parques nacionales, tanto terrestres como marinos.

Manejo de agua

Entre los BRICS, Rusia y Brasil se distinguen por tener abundantes fuentes de agua per cápita, 7.3 y 7.8 veces⁴⁴ las de México, respectivamente. Lo anterior hace que ambos países no tengan mayores problemas de estrés de agua en contraste con el resto de los BRICS y México (ver gráfica II.8).

Gráfica II.8. Índice de Estrés de Agua⁴⁵ (EPI)



Fuente: Yale University EPI 2011 (datos a 2010)

A pesar de ser el único país semidesértico de este grupo, México ha avanzado muy poco en la creación de mercados de agua y cobros por su uso. En cambio, India, que sufre la mayor extracción de agua del subsuelo del mundo,⁴⁶ ha comenzado a cambiar esta situación con la creación de un esquema de administración participativa para el riego agrícola. A través de la inclusión en las decisiones de planeación y diseño de nuevos proyectos de riego⁴⁷ de todos los interesados, el gobierno ha aminorado el estrés sobre el agua.

38 Datos del Banco Mundial (2010)

39 Estimado con base en datos del Banco Mundial (2010)

40 Estimado con base en datos del Banco Mundial (2010)

41 Heder, J. y Rodrigues (2010)

42 *World Resources Institute* (2011)

43 Gobierno de la India (2011).

44 Estimado con base en datos del Banco Mundial con datos de 2007

45 El Índice de Estrés de Agua se calcula como el porcentaje de territorio de un país afectado por exceso de demanda de los recursos hídricos.

46 Gobierno de la India (2011).

47 Esto contempla las decisiones de construcción, supervisión, financiamiento, reglas, operación, mantenimiento, monitoreo y evaluación

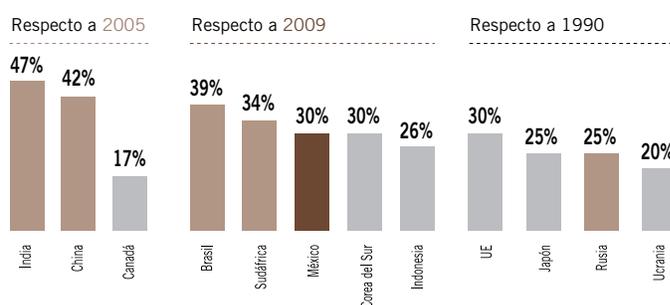
Por otro lado, los chinos, al tener una de las mayores demandas de agua del mundo, implementaron una nueva Ley de Aguas (2002) que estableció el manejo de cuencas incluyendo la participación de distintos actores y el cobro por servicios de agua, por contaminación y por extracción. Este esquema logró reducir la contaminación por desechos en los acuíferos y disminuir la demanda de agua.⁴⁸ Sudáfrica, por su parte, el país con el mayor estrés de agua entre los BRICS y con fuertes problemas en la calidad de la misma, implementó en 2005 un programa para mejorar la calidad del agua (Drinking Water Quality Regulation). Dicho programa consiste en medir y comparar los resultados de desempeño de las autoridades encargadas del servicio de agua y sus proveedores. Con base en los resultados, se recompensa (o castiga) al municipio de acuerdo con las normas mínimas o requisitos que se han definido.⁴⁹

El manejo del agua es otro de los principales retos para México ante los BRICS -sobre todo porque, a diferencia de éstos, México no ha podido establecer tarifas por el uso del agua agrícola (que representa el 80% del consumo total).⁵⁰ Por si fuera poco, los congresos locales -que establecen las tarifas del agua- se empeñan en subsidiar el recurso promoviendo enormes ineficiencias (cerca de 40% del agua en la Ciudad de México se pierde en fugas y tomas clandestinas⁵¹). Éstos y otros factores ponen a México en una situación precaria en el manejo de agua en el mediano y largo plazo.

Calentamiento global.

Una de las formas de entender el compromiso de los países en cuanto al cambio climático es a través de sus metas de mitigación en el mediano plazo (ver gráfica II.9).

Gráfica II.9. Metas de mitigación de CO₂ (respecto a distintos años)



Fuente: Elaboración propia con datos del Copenhague Accord y Programas contra el Cambio Climático de los Países

Sin embargo, más importante que las metas de los países son los planes de acción para alcanzarlas. En este sentido, México está a la vanguardia del combate al cambio climático, al contar con un Programa Especial de Cambio Climático (PECC) robusto, medible y que será evaluado por un tercero, así como más comunicaciones nacionales que cualquiera de los BRICS. El único de los BRICS con algo similar es Sudáfrica, que cuenta con un programa robusto y metodologías cuantitativas para cada acción por sector (similar al PECC).⁵² Pese a esto, Sudáfrica no cuenta con una meta ambiciosa de mitigación, al basar su meta sobre la línea base de las emisiones de 1990, al igual que Rusia. Este último, además no cuenta con un programa energético completo por su fuerte dependencia de los combustibles fósiles al ser el primer productor de petróleo y segundo de gas natural⁵³ del mundo.

El sector energético es el más importante en el combate al cambio climático en la mayoría de los países. México tiene hoy mayor generación eléctrica a partir de recursos renovables (19%) que los

48 OCDE (2004)

49 Gobierno de Sudáfrica (2009)

50 Comisión Nacional del Agua (2011)

51 De acuerdo a estimaciones del Sistema de Aguas de la Ciudad de México

52 Gobierno de Sudáfrica (2007).

53 Estimado de EIA (2009)

II. Manejo sustentable del medio ambiente

BRICS, excepto que Brasil cuyas fuentes renovables representan 89% del total de la energía. Sin embargo, China y Rusia generan ya el 17% de su energía a partir de recursos renovables, India el 16% y Sudáfrica el 0.6%.⁵⁴ Pese a ello, sus planes para impulsar dichas tecnologías son más ambiciosos que los de México.

Mientras que México pretende aumentar la generación de energía a partir de fuentes renovables al 35% del total para 2024,⁵⁵ China llegará al mismo porcentaje en el 2020, duplicando su porcentaje actual.⁵⁶ Por otra parte, India aumentará en 11% su capacidad actual⁵⁷ (20GW) solamente de energía solar para 2022,⁵⁸ Brasil triplicará su producción de renovables para convertirse en líder mundial en la materia y finalmente Sudáfrica alcanzará el 15% hacia 2020.⁵⁹

Para competir con los BRICS por los mercados de energía limpia, México debe aprovechar sus ventajas competitivas tales como:

1. El hecho de que es uno de los países con mayor potencial para tecnologías eólica y solar.
2. Contar con disponibilidad de tierras baratas y accesibles en las zonas de mayor potencial (Oaxaca, Baja California y el desierto de Sonora y Coahuila).
3. Estar cerca del mercado norteamericano que le permitiría eventualmente aprovechar un mercado de carbono regional.

Conclusión

Los retos en materia ambiental son mayúsculos para la mayoría de los BRICS (excepto Brasil), así como para México. Sin embargo, algunos de estos países ya están emprendiendo acciones decisivas para revertir su tendencia. No obstante estas acciones, se vislumbran algunas tendencias probables para los próximos años:

- Brasil se separará del resto de los BRICS en competitividad a través del apalancamiento de sus recursos naturales y su aprovechamiento sostenible.
- Rusia avanzará gradualmente al contar con una gran cantidad de recursos naturales (bosques, agua y gas) y menor presión sobre éstos, pese a no contar con una política ambiental ambiciosa.
- México se estancará en posiciones bajas de este subíndice al avanzar en algunos aspectos (combate al cambio climático) y retroceder en otros (biodiversidad y agua).
- China enfrenta algunos de los retos más difíciles en materia de medio ambiente, pero de seguir con políticas ambiciosas y bien ejecutadas logrará avanzar sobre todo en la generación de energía a partir de renovables y manejo de agua.
- Finalmente, India y Sudáfrica permanecerán en los últimos lugares por la grave situación en la que se encuentran sus recursos naturales (estrés de agua, importante deforestación) y una política ambiental poco efectiva sin mayores ambiciones de invertir en energías renovables o de revertir la grave situación de falta de agua.

Ante estos retos, México tiene que replantear su estrategia para apalancar sus recursos naturales, en especial la biodiversidad y el agua. De no hacerlo, poco servirá la estrategia exhaustiva de cambio climático para sacar al país de una espiral de degradación ambiental. En este sentido, además de la vasta agenda ambiental, el país requiere implementar las siguientes políticas para aprovechar sus recursos naturales:

⁵⁴ Sudáfrica se encuentra mucho más rezagado con menos de 1% de generación de energía por renovables

⁵⁵ Diario Oficial de la Federación (1 de junio de 2011)

⁵⁶ Gobierno de China (2007)

⁵⁷ Cifras de la Central Electricity Authority de India (2011)

⁵⁸ Rastodia, N. (2011)

⁵⁹ Gobierno de Sudáfrica (2007)

-
1. La generación de un mercado de tierras y la eliminación de la propiedad comunal y ejidal, la doble jurisdicción de la tierra y sus tribunales agrarios, así como la creación de registros públicos transparentes y accesibles para todos los ciudadanos.
 2. Facilitar la inversión en tierra de conservación privada creando las leyes secundarias y reglas de operación dentro de la Ley de Áreas Naturales Protegidas (existe la figura pero no las leyes secundarias de cómo implementarla). No discriminar a las tierras privadas frente a los ejidos y tierras comunales en el Pago por Servicios Ambientales. La conservación privada es el gran éxito de los países desarrollados.
 3. Eliminar la facultad de los Congresos locales para establecer las tarifas de agua y otorgársela en su lugar a organismos operadores de agua y consejos de cuencas. A cambio de esto, dichos organismos deberán de estar obligados a publicar regularmente indicadores de gestión.

Bibliografía

- Amazon Fund, Gobierno de Brasil (2009). Obtenido en: http://www.amazonfund.gov.br/FundoAmazonia/fam/site_en/Esquerdo/doacoes.html
- Banco Mundial (2010). "Guyana REDD+ Investment Fund (GRIF) Established". Obtenido en: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/LACEXT/EXTGUYANA/0,,contntMDK:22729349~pagePK:141137~piPK:141127~theSitePK:6320636,00.html>
- Bloomberg New Energy Finance (2011). "State of the Voluntary Carbon Markets 2011".
- Energy Information Administration (2006). "International Energy Annual Report."
- Gobierno de China (2007). "National Climate Change Programme". Obtenido en: <http://www.ccchina.gov.cn/WebSite/CCChina/UpFile/File188.pdf>
- Gobierno de la India (2011). "Mid-Term Appraisal Eleventh Five Year Plan 2007-2012,". Comisión de Planeación. *India: Oxford University Press.*
- Gobierno de Sudáfrica (2009), "Blue Drop Report 2009". Departamento de Asuntos Forestales y Agua.
- Gobierno de Sudáfrica (2007). "Long Term Mitigation Scenarios: Strategic Options for South Africa". Departamento de Asuntos Ambientales y Turismo. Obtenido en: <http://www.environment.gov.za/hotissues/2008/ltms/A%20LTMS%20Scenarios%20for%20SA.pdf>
- Heder, J. & Rodrigues, L. (2010). "Land use regulations in the state of Pará, Brazil: an overview of its guidelines," *Banco Mundial.*
- OCDE (2004). "Environmental performance review of China."
- PNUD (2011). "Catalysing Climate Finance."
- Rastogi, N. (2011). "India's Emerging Climate Strategy". Pew Center on Global Climate Change. Obtenido en: <http://www.iai.it/pdf/articles/rastogi.pdf>
- World Resources Institute (2011). "Climate Analysis Indicators Tool," con datos de 2005.
-



Fortalezas relativas de México vs. Mundo

México no se ubica entre los mejores del mundo en alguno de los indicadores de este subíndice ni figura entre los países que más avance lograron en alguno de ellos. En ese sentido tal vez su mayor fortaleza respecto al mundo es su estabilidad.

Fortalezas vs. BRICS

1. Esperanza de vida (lugar 1 de 6)
2. Años de vida al nacer (lugar 1 de 6)
3. Índice de Desarrollo Humano (lugar 1 de 6)
4. Mujeres en el parlamento (lugar 2 de 6)

Ranking III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Gráfica III.1. Desempeño de los países en el subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana y en los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Mujeres en el poder legislativo	Disponibilidad de agua por habitante	Esperanza de vida	Índice de desarrollo humano
Unidades						% a diciembre de 2008	M3 por hab	Años	Más alto, mejor
Promedio						23%	15,403	76.5	0.78
Noruega	1	1	1	1	83	40%	79,631	81.20	0.94
Suecia	2	4	2	2	78	45%	18,462	81.6	0.89
Suiza	3	3	4	4	78	29%	5,255	82.7	0.87
EUA	4	2	3	3	77	17%	9,128	78.8	0.90
Alemania	5	6	7	7	76	33%	1,303	80.6	0.89
Canadá	6	7	6	6	74	22%	84,285	81.4	0.89
Bélgica	7	10	9	13	74	39%	1,114	80.6	0.87
Finlandia	8	5	5	5	73	40%	20,062	80.3	0.87
Australia	9	11	12	12	72	25%	22,547	81.9	0.94
Corea del Sur	10	19	14	16	72	15%	1,327	80.8	0.88
Japón	11	8	8	8	71	11%	3,361	83.0	0.88
Austria	12	9	10	9	71	28%	6,539	81.0	0.85
Reino Unido	13	12	13	11	70	22%	2,345	80.3	0.85
Holanda	14	13	15	14	70	41%	667	80.8	0.89
Rep. Checa	15	15	17	17	69	22%	1,264	77.9	0.84
Dinamarca	16	14	11	10	69	38%	1,090	79.1	0.87
Francia	17	16	16	15	66	19%	3,167	82.0	0.87
España	18	18	19	19	66	37%	2,377	81.6	0.86
Rusia	19	21	22	22	66	14%	30,692	67.7	0.72
Irlanda	20	17	18	20	66	14%	10,684	80.4	0.90
Israel	21	22	20	21	64	19%	100	81.5	0.87
Polonia	22	20	21	18	64	20%	1,408	76.0	0.80
Costa Rica	23	27	27	23	60	39%	24,174	79.3	0.73
Italia	24	24	23	25	60	21%	3,016	82.5	0.85
Argentina	25	23	24	27	60	39%	6,827	75.7	0.78
Portugal	26	26	26	24	60	27%	3,541	79.9	0.80
Hungría	27	25	25	26	59	09%	600	74.5	0.81
Grecia	28	28	28	28	59	17%	5,134	80.3	0.86
Chile	29	29	29	30	56	14%	51,752	79.2	0.78
Panamá	30	30	30	29	54	09%	42,201	76.0	0.76
Perú	31	32	32	32	48	28%	54,924	74.1	0.72
China	32	31	31	34	48	21%	2,104	73.7	0.66
Venezuela	33	33	33	33	47	17%	25,180	73.8	0.70
México	34	35	35	36	46	26%	3,786	75.5	0.75
Tailandia	35	34	34	31	45	13%	3,270	68.8	0.65
Malasia	36	36	37	35	44	10%	20,871	74.8	0.74
Brasil	37	39	36	37	44	09%	27,661	73.1	0.70
Rep. Dominicana	38	38	39	39	43	21%	2,062	73.1	0.66
Bolivia	39	40	41	42	42	25%	30,388	66.5	0.64
Colombia	40	37	38	38	41	13%	45,821	73.5	0.69
El Salvador	41	41	40	40	41	19%	2,880	71.8	0.66
Sudáfrica	42	42	42	41	41	45%	902	50.5	0.60
Turquía	43	43	43	43	35	09%	3,010	72.7	0.68
Nicaragua	44	44	44	44	32	21%	32,839	74.2	0.57
Guatemala	45	45	45	45	28	12%	7,685	71.3	0.56
India	46	46	46	46	21	11%	1,095	64.3	0.52

Fuentes

UN

Banco Mundial

Banco Mundial

UNDP

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Analfabetismo (lugar 35 de 46)
2. Escolaridad promedio (lugar 37 de 46)
3. PEA con licenciatura (lugar 36 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Camas de hospital (lugar 5 de 6)

Número de años que un recién nacido vivirá en salud total	PEA con licenciatura	Dependientes económicos en relación a la PEA	Mortalidad en menores de cinco años	Escolaridad promedio	Analfabetismo	Mujeres en la PEA	Índice global de discriminación de género	Camas de hospital
Años	%	Pob +65 y -14 años (% PEA)	Por cada 1,000	Años	% población	%	Más alto, mejor	Por cada 1000 habitantes
68.8	30.7%	51.2%	13.15	10.16	5.3	52%	0.71	4.2
73.3	41.1%	51.0%	3.18	13.71	1.0	65%	0.84	2.7
73.5	50.8%	53.0%	2.65	12.71	1.0	61%	0.80	2.7
74.9	55.9%	48.0%	4.27	13.10	1.0	62%	0.76	5.0
70.2	61.5%	49.0%	7.76	13.74	1.0	59%	0.83	3.0
73.2	39.3%	51.0%	4.09	12.30	1.0	54%	0.75	7.7
73.2	40.9%	43.0%	6.10	14.28	1.0	63%	0.74	2.1
72.5	42.4%	52.0%	4.52	12.10	1.0	48%	0.75	6.5
72.8	42.0%	50.0%	3.09	12.15	1.0	58%	0.70	5.8
73.8	38.7%	48.0%	5.01	11.76	1.0	59%	0.73	4.0
71.6	41.8%	37.0%	4.77	12.63	1.0	50%	0.72	6.6
75.7	42.6%	54.0%	3.21	12.28	1.0	49%	0.63	12.7
72.2	35.2%	48.0%	3.96	11.47	1.0	55%	0.71	7.8
72.3	46.0%	51.0%	5.41	13.08	1.0	56%	0.75	3.2
73.3	36.3%	49.0%	4.22	11.70	1.0	61%	0.69	3.0
70.4	43.9%	41.0%	3.34	13.56	1.0	49%	0.69	6.0
71.8	42.0%	53.0%	3.80	12.87	1.0	61%	0.66	4.0
73.9	38.5%	54.0%	3.77	10.61	1.0	51%	0.69	6.8
73.7	33.4%	47.0%	3.97	9.17	2.1	51%	0.74	3.5
60.7	36.6%	38.0%	11.66	12.95	0.4	57%	0.70	9.8
73.0	37.9%	46.0%	4.02	11.46	1.0	56%	0.70	3.3
73.3	21.3%	61.0%	4.19	12.60	2.9	55%	0.68	5.9
67.3	42.4%	39.0%	6.55	12.50	0.7	46%	0.70	4.3
67.9	22.7%	47.0%	10.41	8.61	3.7	47%	0.77	3.1
74.8	37.6%	52.0%	3.92	10.50	1.0	39%	0.65	4.3
66.8	17.7%	56.0%	13.63	10.06	2.2	52%	0.72	4.0
71.5	37.9%	49.0%	3.53	7.81	4.2	57%	0.72	3.5
65.7	41.2%	45.0%	6.07	11.28	1.1	42%	0.62	8.1
72.8	36.1%	48.0%	3.20	10.52	2.6	44%	0.62	4.9
69.9	24.4%	46.0%	8.37	10.26	3.1	45%	0.70	2.5
69.7	14.5%	55.0%	22.61	9.62	6.1	51%	0.71	5.7
67.5	14.0%	56.0%	20.15	9.14	10.4	58%	0.69	1.6
67.0	13.7%	39.0%	18.06	7.24	5.8	67%	0.69	2.6
66.2	13.5%	54.0%	17.07	8.90	4.8	53%	0.69	1.4
67.3	23.8%	53.0%	16.18	8.09	7.2	44%	0.66	1.1
62.5	22.2%	41.0%	13.05	6.95	5.3	65%	0.69	2.1
64.0	24.5%	51.0%	5.84	8.17	7.1	44%	0.65	1.8
65.0	19.7%	48.0%	19.69	7.16	10.0	62%	0.67	2.5
64.9	11.3%	59.0%	31.31	7.75	9.9	52%	0.68	3.8
62.6	12.9%	69.0%	48.89	7.70	9.3	63%	0.68	4.4
67.6	22.8%	52.0%	18.37	6.58	7.3	42%	0.69	1.1
62.5	11.8%	65.0%	15.59	7.06	18.0	47%	0.76	4.1
48.1	14.1%	53.0%	59.03	8.67	10.7	49%	0.75	2.9
66.1	36.3%	48.0%	19.05	7.17	11.3	25%	0.59	2.6
65.0	6.8%	65.0%	24.51	5.87	22.0	47%	0.72	1.6
64.0	8.6%	86.0%	39.13	4.54	24.7	49%	0.74	4.5
57.0	13.7%	56.0%	63.61	4.96	31.7	33%	0.78	0.7

IMD

UNESCO

Banco Mundial

Banco Mundial

Institute for Health Metrics and Evaluation

UNDP

Banco Mundial

WEF

EIU

La Sociedad incluyente, preparada y sana en el mundo

Este subíndice califica los niveles de inclusión, salud y educación de una sociedad. Parte de considerar que el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral constituyen una aproximación del capital humano de una sociedad, que a su vez está determinado por la escolaridad y por las condiciones generales de salud de la población, así como por las condiciones de igualdad de género, la razón de dependencia y la cobertura de algunos servicios básicos. En la era del conocimiento, el capital humano representa el principal componente de una sociedad competitiva y el principal atributo de su calidad de vida.

Qué indicadores incluye

1. Esperanza de vida

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Japón	Nicaragua	1.9%
2	Suiza	Corea del Sur	1.8%
3	Italia	Bolivia	1.7%
4	Francia	Guatemala	1.6%
5	Australia	Perú	1.5%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Sudáfrica	Sudáfrica	-1.8%
45	India		
44	Bolivia		
43	Rusia		
42	Tailandia		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La esperanza de vida indica el número de años que viviría un recién nacido en el caso de que los índices de mortalidad existentes al momento de su nacimiento se mantuviesen sin cambios durante toda su vida.

Unidades: Años (más es mejor)

2. Mortalidad en menores de 5 años

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Grecia	-20.0%
2	Finlandia	Turquía	-20.0%
3	Noruega	El Salvador	-19.6%
4	Grecia	Rusia	-19.6%
5	Japón	China	-17.9%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India		
45	Sudáfrica		
44	Bolivia		
43	Guatemala		
42	Rep. Dominicana		

Ningún país logro mejorar en el indicador

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La mortalidad en menores de 5 años indica la probabilidad que tiene un niño de morir antes de cumplir cinco años con base en las tasas de mortalidad por edad actuales.

Unidades: Decesos por cada mil niños

3. Dependientes de la Población Económicamente Activa (PEA)

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Corea del Sur	Nicaragua	-5.6%
2	Rusia	El Salvador	-5.1%
3	China	Malasia	-5.0%
4	Polonia	Costa Rica	-5.0%
5	Rep. Checa	Corea del Sur	-4.8%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Japón	2.7%
45	Bolivia	España	2.3%
44	Nicaragua	Dinamarca	2.1%
43	El Salvador	Rep. Checa	1.6%
42	Israel	Suiza	1.5%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La PEA en relación a dependientes mide la proporción de dependientes –personas menores a 15 y mayores de 65 años– entre las personas en la población económicamente activas: aquellas con edades entre los 15 y los 64 años.

Unidades: % de la PEA

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

4. Índice de desarrollo humano

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
1	Australia	Corea del Sur	23.4%				
2	Noruega	El Salvador	10.9%				
3	EUA	Brasil	7.9%				
4	Irlanda	Suecia	2.1%				
5	Alemania						
Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
46	India	Nicaragua	-19.7%				
45	Guatemala	Guatemala	-18.7%				
44	Nicaragua	Tailandia	-16.8%				
43	Sudáfrica	India	-16.0%				
42	Bolivia	Rep. Dominicana	-15.3%				

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD

Qué mide: Es un índice compuesto de tres dimensiones –salud, educación e ingresos–, elaborado mediante una combinación de cuatro indicadores: Esperanza de vida al nacer, escolaridad promedio, escolaridad esperada e ingreso bruto per cápita.

Unidades: Índice 0 -100 (más cercano a 100 mejor)

6. Número de años que un recién nacido vivirá en salud total

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
1	Japón	Bolivia	17.8%				
2	Suiza	Nicaragua	10.4%				
3	Italia	Guatemala	8.6%				
4	Francia	Rep. Dominicana	8.1%				
5	Australia	El Salvador	6.9%				
Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
46	Sudáfrica						
45	India						
44	Rusia						
43	Tailandia						
42	El Salvador						

Fuente: Instituto para el Desarrollo de la Gestión, IMD

Qué mide: El número de años saludables que se espera viva un recién nacido dadas las condiciones generales de salud que prevalecen en el país.

Unidades: Años (más es mejor)

Ningún país logro mejorar en el indicador

5. Disponibilidad de agua por habitante

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
1	Canadá	Rusia	1.1%				
2	Noruega	Hungría	0.6%				
3	Perú	Alemania	0.2%				
4	Chile	Polonia	0.1%				
5	Colombia						
Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
46	Israel	Guatemala	-6.0%				
45	Hungría	Irlanda	-5.0%				
44	Holanda	Bolivia	-4.6%				
43	Sudáfrica	Malasia	-4.4%				
42	Dinamarca	Panamá	-4.3%				

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El acceso que la población tiene a agua. Las reservas de agua que posee un país en relación a su población.

Unidades: Metros cúbicos por habitante (más es mejor)

7. Mujeres en la Población Económicamente Activa (PEA)

Cinco mejores				Mayores avances			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
1	China	Chile	8.7%				
2	Noruega	Panamá	7.1%				
3	Tailandia	España	6.5%				
4	Bolivia	Sudáfrica	6.3%				
5	Canadá	Venezuela	5.8%				
Cinco peores				Mayores retrocesos			
Posición	País	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10	País	% cambio 07-10
46	Turquía	Hungría	-2.1%				
45	India	Rep. Checa	-1.6%				
44	Italia	Tailandia	-1.2%				
43	Colombia	China	-1.2%				
42	Hungría	Polonia	-0.9%				

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Proporción que representan las mujeres en la población económicamente activa.

Unidades: Porcentaje de la PEA

8. Índice global de brechas de género (Global gender gap index)

Cinco mejores				Mayores avances		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
1	Noruega	Nicaragua	7.5%			
2	EUA	Canadá	4.2%			
3	Suecia	Bélgica	4.2%			
4	India	Sudáfrica	4.2%			
5	Costa Rica	El Salvador	4.2%			
Cinco peores				Mayores retrocesos		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
46	Turquía	Dinamarca	-4.3%			
45	Grecia	Finlandia	-4.1%			
44	Hungría	Holanda	-1.4%			
43	Japón	Perú	-1.4%			
42	Italia	Austria	-1.4%			

Fuente: Foro Económico Mundial

Qué mide: La magnitud, el alcance y la tendencia de las disparidades atribuibles a diferencias de género. Analiza las brechas que se dan en aspectos económicos, políticos, educativos y de salud por razones de género.

Unidades: Índice 0 a 1, donde 1 es lo mejor

9. Mujeres en el poder legislativo

Cinco mejores				Mayores avances		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
1	Sudáfrica	Turquía	104.5%			
2	Suecia	Rusia	75.0%			
3	Holanda	Bolivia	71.2%			
4	Finlandia	Tailandia	49.4%			
5	Noruega	Guatemala	46.3%			
Cinco peores				Mayores retrocesos		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
46	Turquía	Panamá	-46.1%			
45	Brasil	Malasia	-23.7%			
44	Hungría	Hungría	-13.5%			
43	Panamá	Australia	-11.7%			
42	Malasia	Austria	-9.7%			

Fuente: Naciones Unidas

Qué mide: Número de mujeres que tienen un asiento en la cámara baja del parlamento de un país, como proporción del total de escaños.

Unidades: Porcentaje

10. Analfabetismo

Cinco mejores				Mayores avances		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
1	Rusia	Sudáfrica	-39.2%			
2	Polonia	Italia	-37.5%			
3	Corea del Sur	Malasia	-37.2%			
4	Italia	China	-36.3%			
5	Alemania	Grecia	-35.0%			
Cinco peores				Mayores retrocesos		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
46	India	España	96.3%			
45	Guatemala	Hungría	10.0%			
44	Nicaragua	Israel	3.6%			
43	El Salvador	Colombia	1.4%			
42						

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Qué mide: La población mayor de 15 años que no sabe leer ni escribir, como proporción de la población total mayor de 15 años.

Unidades: Porcentaje

11. Escolaridad promedio

Cinco mejores				Mayores avances		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
1	Canadá	China	7.6%			
2	EUA	Guatemala	7.2%			
3	Noruega	Turquía	7.0%			
4	Rep. Checa	Brasil	6.9%			
5	Suiza	India	6.7%			
Cinco peores				Mayores retrocesos		
Posición	País	País	% cambio 07-10			
46	Guatemala					
45	India					
44	Nicaragua					
43	Colombia					
42	Tailandia					

Fuente: Instituto para la Métrica y la Evaluación de la Salud, Institute for Health Metrics and Evaluation

Qué mide: El número promedio de años de escuela cursados por la población mayor a 25 años de edad.

Unidades: Años de escolaridad

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

12. Población Económicamente Activa con licenciatura

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Rep. Checa	33.9%
2	Suiza	Austria	30.6%
3	Suecia	Colombia	28.2%
4	Reino Unido	Brasil	25.6%
5	Rep. Checa	Grecia	23.4%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Noruega	-4.3%
45	Guatemala	Irlanda	-4.3%
44	Rep. Dominicana	Japón	-4.1%
43	El Salvador	Nicaragua	-3.9%
42	Bolivia	Panamá	-1.5%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Proporción de la fuerza laboral que tiene educación superior.

Unidades: Porcentaje

13. Número de camas de hospital

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Japón	Grecia	39.6%
2	Rusia	Perú	26.6%
3	Hungría	India	8.6%
4	Austria	Brasil	8.3%
5	Alemania	Suecia	7.8%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Noruega	-43.7%
45	México	Reino Unido	-13.5%
44	Colombia	Corea del Sur	-9.6%
43	Venezuela	Finlandia	-8.8%
42	Perú	Suiza	-8.1%

Fuente: Instituto para el Desarrollo de la Gestión, IMD

Qué mide: Camas de hospital con que cuenta un país en relación a su población.

Unidades: Número de camas por cada 1,000 habitantes

Qué ha pasado en el mundo

Salud. En términos generales, los indicadores de salud del mundo mejoraron en el periodo 2007 a 2010.

Ejemplo de ello es que la esperanza de vida aumentó en el periodo en todos los países con excepción de Sudáfrica, en donde bajó casi un 2% debido a los estragos de la epidemia de VIH/SIDA que desde hace décadas padece ese país. En cinco países -incluyendo cuatro latinoamericanos: Nicaragua, Bolivia, Guatemala y Perú- el crecimiento fue superior a un año de esperanza de vida; en 19 creció entre 0.8 y 1 año de vida; en los 22 restantes, México entre ellos, creció menos de 0.8 años de vida.

No obstante, cinco de las siete naciones que en 2001 tenían una esperanza de vida inferior a los 70 años siguen en esa situación. En contraste, en 19 naciones es superior a los 80 años y en Japón, Suiza e Italia, los países más longevos, la esperanza de vida llega casi a los 83 años.

Otro factor que contribuye a la mayor salud de las naciones es que la mortalidad de los niños menores de cinco años disminuyó en todos los casos. En algunos países -Grecia, Turquía, Rusia y el Salvador- la caída de la mortalidad fue mayor a 19%; en 23, México entre ellos, decreció entre 10 y 19%; en 15 la reducción fue entre 5 y 10%; en los 4 restantes la disminución fue menor a 10%.

Una consecuencia de estas mejoras es que la distancia entre los países con mayor mortalidad respecto de aquellos con menor mortalidad se ha reducido ligeramente. No obstante lo anterior, todavía hay 19 naciones -México entre ellas- cuya mortalidad infantil es de más de 10 niños por cada mil nacimientos.

Los cambios en cuanto a número de camas por cada mil habitantes han ido en los dos sentidos: 18 países han mejorado en este indicador, 26 han bajado y en 2 no ha habido cambios. Entre los primeros destacan Guatemala, República Dominicana y Panamá; entre los segundos, Noruega, Nicaragua y El Salvador. La brecha entre el país con mayor

dotación (Japón) y el país con menor (India) es de 13 a 0.7 camas por cada mil habitantes, una diferencia de 19 veces. Cabe resaltar que este indicador no muestra un patrón definido y en el periodo 2001-2010 ha habido países que suben y luego bajan y viceversa.

Si bien es cierto que entre los países con más de 6 camas de hospital por mil habitantes no figura ninguno de los menos desarrollados, entre los países con menos de 3 camas de hospital por cada mil habitantes sí figuran varios altamente desarrollados, por ejemplo Canadá, Noruega y Holanda.

Equidad de género. En lo relativo a equidad de género, el subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana cuenta con tres indicadores: Mujeres en la PEA, el Índice Global de Brecha de Género, y el porcentaje de Mujeres en el parlamento. El avance a nivel mundial en este aspecto es positivo.

Los cambios que se dieron en el periodo 2007 y 2010 en cuanto a Mujeres en la PEA fueron en su mayoría positivos. Sólo 7 países mostraron un ligero retroceso (de 2% o menos) en esta variable: Hungría, República Checa, Tailandia, China, Polonia, Corea del Sur y Malasia. En cambio, 17 países avanzaron entre 0.1% y 2%, otros 15 lo hicieron entre 2.1% y 5%, México entre ellos; finalmente, en siete países (incluyendo cuatro latinoamericanos) el avance fue superior al 5% -Chile, Panamá, España, Sudáfrica, Venezuela, Israel y Colombia.

Los extremos en cuanto a porcentaje de mujeres en la PEA se dan en los dos gigantes asiáticos: China, con un 67%, e India, con un 33%. En ese sentido, nueve países cuentan con menos de 45% de mujeres en la PEA, México entre ellos, y 18 cuentan con 55% o más.

El Índice de brecha de género descendió sólo en 6 países durante el periodo de análisis: Dinamarca, Finlandia, Holanda, Perú, Austria y Suecia. En 12 no hubo cambios, y en los 28 restantes los cambios fueron positivos. En particular, en 6 países el cambio fue superior a 4%: Nicaragua, Canadá, Bélgica, Sudáfrica, El Salvador e India. En 11 países este índice es superior a 0.75 y en 9 es inferior a 0.65, siendo los extremos Noruega con un índice de 0.84 y Turquía con uno de 0.59.

Por último, en 13 naciones disminuyó la Proporción de mujeres que participan en el poder legislativo, en 15 subió entre 0 y 15% y en otras 12, México entre ellas, subió entre 15% y 40%. En las 6 naciones restantes –Turquía, Rusia, Bolivia, Tailandia, Guatemala, y República Checa- subió arriba de un 40%.

Actualmente sólo cinco naciones tienen más de 40% de mujeres en su cuerpo legislativo –Suecia, Sudáfrica, Holanda, Finlandia y Noruega-, mientras que 35 naciones tienen menos de 30%, con Turquía en el extremo con sólo 9%.

Condiciones de vida. Cuatro indicadores –dos de ellos índices compuestos- se asocian con las condiciones en que viven las poblaciones: Disponibilidad de agua, Dependientes en PEA, Índice de Desarrollo Humano y Años que un recién nacido vivirá en salud total.

La disponibilidad de agua medida como número de litros disponibles por habitante ha venido descendiendo en casi todo el mundo. Sólo en cuatro países creció la disponibilidad de agua –Rusia, Hungría, Alemania y Polonia-, en 33, México entre ellos, decreció entre 0 y 4%, y en nueve países la caída superó el 4%: Guatemala, Irlanda, Bolivia, Malasia, Panamá, Israel, Venezuela, Costa Rica y España.

Las diferencias entre países son extremas, con Canadá y Noruega mostrando la mayor abundancia e Israel la mayor carestía de agua, pero sin que sea evidente la relación de esa disponibilidad con el nivel de riqueza de las naciones.

La proporción de dependientes mayores de 65 años y menores de 15 en proporción a la PEA ha descendido en 31 naciones y aumentado sólo en 15 de ellas. En diez países (seis de ellos latinoamericanos) la reducción es superior al 4%: Nicaragua, El Salvador, Malasia, Costa Rica, Corea del Sur, México, Turquía, Colombia, India y Bolivia.

La brecha entre los extremos, Guatemala con 86% y Corea del Sur con 37%, sigue siendo muy grande, y en general los porcentajes más altos se dan en naciones de poco desarrollo, (con algunas excepciones).

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Los cambios en el Índice de Desarrollo Humano no han sido positivos en el periodo. En 42 países bajó. Sólo mejoró en Corea del Sur, El Salvador, Brasil, y Suecia. La brecha entre los extremos –Australia, con 0.94, y la India, con 0.52- es esencialmente la misma que se daba en 2007 entre los mismos países, pero mayor a la que se daba en 2001. Puesto que el IDH incorpora indicadores de salud, educación e ingreso y los dos primeros han mejorado en casi todo el mundo durante los pasados años, la caída general en este indicador debe atribuirse por los efectos de la crisis mundial de 2008-2009.

Seis naciones tienen un índice de 0.65 o menor –India, Guatemala, Nicaragua, Sudáfrica, Bolivia y Tailandia-, pero 21 tienen 0.85 o superior.

En contraste, el Índice compuesto HALE, expresado aquí como los años que un recién nacido vivirá con salud plena, sí ha mejorado en el periodo, aunque generalmente sólo unas cuantas décimas porcentuales. En 10 naciones la mejoría superó el 1.5% y en 5 de éstas (Bolivia, Nicaragua, Guatemala, República Dominicana y El Salvador) fue superior al 6.5%.

Once naciones tienen un índice de 0.75 o más y en cambio nueve naciones tienen uno menor a 0.65. La distancia entre los extremos –Japón, con 75.70, y la India, con 48.10- no se modificó.

Preparación. El último grupo de indicadores, que se ocupa de medir el grado de preparación de las sociedades, también está compuesto por tres: Analfabetismo, Escolaridad promedio y Proporción de la PEA con licenciatura.

Un número grande de países no registró cambio alguno en el índice de Analfabetismo por la sencilla razón de que desde hace años no tienen ese problema. Considerando sólo a los 19 países en los cuales el analfabetismo es aún superior a 3%, en todos descendió, menos en Colombia, y en 15 de ellos la mejora fue superior a 5%.

La Escolaridad promedio aumentó en todos los casos, 14 naciones mejoraron entre 0 y 1.5%; 18 tuvieron un aumento de entre 1.5% y 5%; en los restantes 13 el crecimiento fue mayor a 5%.

Las distancias en este indicador son aún significativas. Los países extremos son India, con una escolaridad promedio de 4.96 años y Canadá con 14.28 años: una diferencia de 9.3 años de escolaridad. Existen 7 países con escolaridad promedio superior a 13 años: Canadá, Estados Unidos, Noruega, República Checa, Suiza y Reino Unido; 19 con escolaridad promedio entre 10 y 13 años; 15 con escolaridad promedio entre 7 y 10 años, México entre ellos; y cinco países –Guatemala, India, Nicaragua, Colombia y Tailandia- con escolaridad promedio de entre 4 y 7 años.

Una situación semejante se da en lo referente al indicador PEA con licenciatura. Diez países decrecieron entre 0 y 5%; 25 países crecieron entre 0 y 15%; 7 crecieron entre 15 y 25%; y 4 crecieron más de 25% –República Checa, Austria, Colombia y Brasil.

La distancia entre los extremos, Estados Unidos, con 62% de su PEA con educación superior, y Nicaragua, con sólo 6.79% es muy grande y mayor que la que se daba en 2001. De la misma manera, los países muestran tener proporciones muy diferentes: hay cuatro naciones cuya PEA con licenciatura es superior al 50% –Estados Unidos, Suiza, Suecia y Reino Unido; hay 22 con valores entre 30 y 50%; hay nueve, México entre ellos con entre 20 y 30%; y hay once con menos de 20%.

Cinco primeros lugares

En los pasados 10 años unos cuantos países han ocupado alguno de los cinco primeros lugares del subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana alternando su posición relativa.

1. **Noruega** ha ocupado constantemente el primer lugar en el subíndice y la distancia que tiene frente al 2º lugar hace pensar que seguirá siendo la primera en este subíndice por algún tiempo. Este año ocupa el primer lugar porque los valores que alcanza en 8 de los 13 indicadores del subíndice están entre los cinco más altos. Así, destaca en Brechas de género, Índice de Desarrollo Humano, Disponibilidad de agua, Mujeres en el parlamento, Mujeres en la PEA, Mortalidad de menores de cinco años y Escolaridad promedio.

2. Suecia Ha estado en el 2º lugar en varios años y su distancia respecto a Noruega es de cinco puntos en la escala de 100 . En este año sobresale en Mujeres en el parlamento, Brecha de género y Proporción de PEA con estudios universitarios.

3. Suiza y los Estados Unidos han alternado en la posición 3. En este caso la ocupa Suiza que está en los primeros cinco lugares en cuanto a Mortalidad en menores de cinco años, Esperanza de Vida, Años de vida al nacer y Proporción de la PEA con estudios universitarios.

4. Estados Unidos, ocupa los primeros lugares en 2010 en Proporción de la PEA con estudios universitarios, Brecha de género, y Escolaridad promedio.

5. Alemania figura por vez primera dentro de los primeros cinco lugares, destacando en Disponibilidad de agua, Escolaridad promedio y Mujeres en la PEA.

Desempeño de México

Gráfico III.2. Desempeño de México en 2001 y 2010 en los indicadores del subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana frente a sí mismo y frente al promedio de los tres países con la posición más alta.

	México 2001-2010	México vs top 3
Esperanza de vida	↑	↓
Mortalidad en menores de cinco años	↑	↓
Dependientes económicos en relación a la PEA	↑	↓
Índice de desarrollo humano	↓	↑
Disponibilidad de agua potable por habitante	↓	=
Número de años que un recién nacido vivirá en salud total	↑	↑
Mujeres en la PEA	↑	↓
Índice global de discriminación de género	↑	↓
Mujeres en el poder legislativo	↑	↓
Analfabetismo	↑	↑
Escolaridad promedio	↑	↓
PEA con licenciatura	↑	↓
Camas de hospital	↑	↓

México avanzó en todos los indicadores de este subíndice, menos en dos: Índice de desarrollo humano y Disponibilidad de agua. En estos dos la tendencia mundial de los últimos años ha sido a la baja, por lo que la baja en ellos no afectó mucho la posición relativa de México respecto al resto de las naciones.

En cuanto a salud, su avance más notable fue el descenso en la Mortalidad de los niños menores de cinco años, que en 10 años pasó de 20.3 decesos por millar de nacimientos en 2001 a 16.38 en 2010 (una mejora de 20%).

En materia de inclusión o brechas de género, el avance más notable es en el número de mujeres en el Congreso. El avance de 2001 a 2010 fue de 62% pasando de tener un 16% a contar con 26%.

En materia de condiciones de vida, el mayor avance fue en el indicador HALE, el número de años de vida saludable que se espera tenga un recién nacido, en el que México creció 6% en los pasados diez años, es decir, 2.5 años de vida saludable adicionales.

En preparación, tuvo avances significativos en Analfabetismo, que se redujo un 19% de 2001 a 2010; en Escolaridad promedio, que aumentó 18%; y en Porcentaje de la PEA que cuenta con licenciatura, que aumentó en 17%. Lo anterior significa que, en diez años, el analfabetismo se redujo de 8.6% a 7.2%; la escolaridad promedio pasó de 6.85 a 8.09 años de escuela; la población económicamente activa subió de 15.4% a 18%. Importantes como son estas mejoras, difícilmente llevan a que México se acerque a los valores de las naciones más avanzadas en estos temas.

Avances frente al mundo

En relación al mundo, la posición de México en los 13 indicadores que conforman el subíndice Sociedad, incluyente preparada y sana no ha cambiado mucho: México ocupa el lugar 34 entre 46 países. Los cambios de México en cada uno de estos indicadores han sido similares a los del grueso de los países considerados. Sin embargo, al sostenerse en ellos y no caer fuertemente en ninguno, la posición global de México en el subíndice (posición 34) ha mejorado

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

ligeramente tanto respecto a la que tenía en 2007 (35) como respecto a la de 2001 (36). En otras palabras, el avance de México no es producto del avance significativo del país en algún indicador, sino de la estabilidad general que ha mostrado en ellos y de la caída de algunos países en algunos de ellos.

Principales rezagos frente al mundo

En términos de los indicadores de este subíndice, el mayor rezago de México frente al mundo es en el número de camas de hospital con que cuenta por millar de habitantes. En este indicador, México está entre los cinco más rezagados, sólo por arriba de India. Sin embargo, y como ya se indicó, este indicador cambia mucho de un país a otro sin mostrar un patrón de comportamiento con respecto al desarrollo general del país al que se refiere. Además, en los otros indicadores de salud —que miden resultados y no insumos— México no está tan mal como lo implicaría el bajo valor que tiene en número de camas de hospital. Todo ello indica que este indicador probablemente obedece a la estructura de los sistemas y a la cultura de salud en las distintas naciones.

Más graves parecen ser los rezagos de México frente al mundo en cuestiones de inclusión (brecha de género), calidad de vida (Índice de Desarrollo Humano) y educación.

En relación a esta última, es evidente, por un lado, el rezago permanente que tiene México frente al mundo en cuanto a analfabetismo con respecto a las naciones punteras. En ellas, el analfabetismo es tan bajo que el valor que reportan —alrededor del uno por ciento— es meramente simbólico de posibles errores estadísticos.

Por otro lado, son también notorios los rezagos en Escolaridad promedio y en el Porcentaje de la PEA que cuenta con licenciatura. Por su magnitud tanto como por sus implicaciones, estos rezagos son probablemente los más importantes. Un ejemplo de este último es que la distancia que lo separa de Canadá —6.19 años de escuela— es casi tan grande como la escolaridad promedio de los mexicanos: 8.09 años.

Tendencias a futuro

En los próximos años, el grueso de las naciones, especialmente aquellas en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, en los BRICS y otras que buscan participar de manera más efectiva en el escenario competitivo mundial seguirán avanzando en los indicadores propios a este subíndice. Es decir, continuarán trabajando para mejorar las condiciones de salud de sus poblaciones, asegurar la igualdad y la inclusión en ellas, y para incrementar su nivel de preparación.

Gráfico III.3. Tendencias internacionales que moldean a la educación

La dinámica de la globalización

Poblaciones crecientes, generalmente cada vez más longevas, con mayor movilidad, con desigualdades económicas y efectos ambientales más evidentes, con hegemonías económicas, políticas y tecnológicas en transición.

Los nuevos retos sociales

Estructuras demográficas variables, diferentes patrones de gasto social, creciente desigualdad, pobreza persistente y nuevas formas de participación social.

El cambiante mundo laboral

Patrones de ciclos de vida cambiantes, presencia destacada de las mujeres en la fuerza laboral, cambios estructurales en horarios, días, periodos y lugares de trabajo, y transición ocupacional hacia servicios y actividades demandantes de conocimientos y nuevas destrezas.

Una juventud diferente

Creciendo en diversidad de familias, más pequeñas y con padres más viejos, y mostrando síntomas, padecimientos y entretenimientos antes no comunes.

La generación de las TICs

Acceso universal, el mundo en la palma de la mano, las redes sociales, los nuevos entornos y formas de aprendizaje.

Fuente: *Trends Shaping Education 2010*, OCDE.

México, sin duda, seguirá tendencias similares y es de esperar por tanto que mejoren sus indicadores.

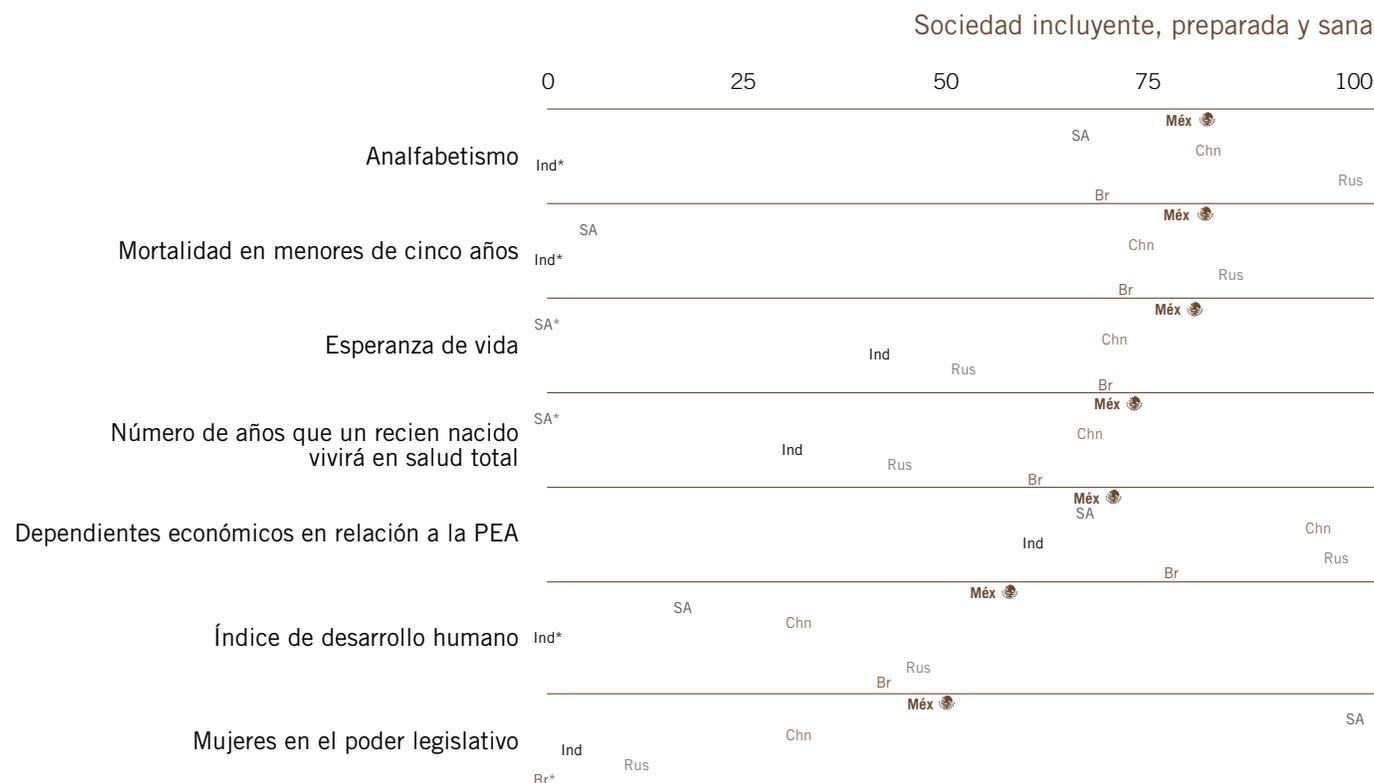
El problema, radica en que, los avances mexicanos son esencialmente tendenciales, lineales, constantes. En contraste, algunos de los países del mundo, principalmente aquellos que más interesan por su incidencia en el caso y la posición de México, están empeñados en crecer geométrica o exponencialmente a fin de saltarse etapas.

En esas circunstancias, México no puede seguir la tendencia y estrategias mostradas en los pasados diez años. Ha crecido la población del país en edad laboral que está fuera del sistema educativo y sin embargo no cuenta con una preparación que le permita conseguir un empleo razonablemente bien remunerado. Esto genera tensiones sociales que se manifiestan de muy diversa naturaleza, entre ellas la violencia, el rencor social y la criminalidad. Es necesario cambiar el paso del desarrollo nacional y transformar la lenta ampliación de oportunidades que ese paso brinda. Esto se hace más obvio al comparar a nuestro país con los BRICS.

México frente a los BRICS

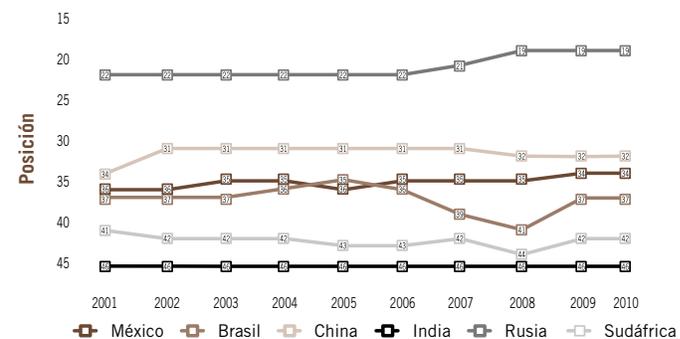
Como muestra la gráfica III.1, la posición relativa de los BRICS no ha cambiado a lo largo de los pasados diez años, como tampoco la de México en relación a ellos. La única excepción es la alternancia que se ha dado entre México y Brasil. El país de los BRICS con el mejor subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana es Rusia. Al

Gráfica III.4. Comparación de México vs. BRICS en los indicadores de Sociedad (escala 0-100)



comparar los diversos indicadores de esta nación con los del resto, incluyendo a México, se puede apreciar que la razón fundamental para la ventaja que muestra Rusia proviene de los tres indicadores de este subíndice relacionados con la preparación: Analfabetismo, Escolaridad promedio y PEA con licenciatura.

Gráfica III.5. Posición de los BRICS y México en el subíndice de Sociedad, 2001-2010



III. Sociedad incluyente, preparada y sana



* El país obtuvo una calificación normalizada de cero en el indicador.

Ventajas de México sobre los BRICS en Sociedad incluyente, preparada y sana

Como se muestra en la gráfica III.2, México tiene un mejor desempeño promedio que los BRICS en 3 de los 13 indicadores. En particular, sobresale en Esperanza de vida, con China y Brasil como sus competidores más próximos; en Índice de desarrollo humano, en donde tanto Brasil como Rusia han estado muy cerca de México, y en Años de vida con salud al estar muy cerca de China y Brasil, ambas naciones mejorando más rápido que México.

En otros dos indicadores México tiene una ventaja relativa, en Mortalidad de menores de cinco años, ya que sólo es superado por Rusia, aunque Brasil y China tienen cifras cercanas a la de México, y en Mujeres en el Congreso, donde sólo es superado por Sudáfrica.

Los resultados son señal clara de que en materia de salud y calidad de vida, México está mejor que los BRICS. Por otra parte, los BRICS están mejorando más rápido que México en esos temas y no les falta mucho para alcanzarnos y superarnos si no mejoramos con celeridad.

Los resultados también sugieren que, como se verá más adelante, México necesita hacer un esfuerzo especial en el único indicador de salud en el que no muestra ventaja sino rezago frente a los BRICS: Camas de hospital.

Rezagos de México frente a los BRICS en Sociedad incluyente, preparada y sana

En contraste, los países BRICS tienen un mejor desempeño promedio que México en tres de los 13 indicadores de este subíndice. En Brecha de género México se encuentra debajo de las cinco naciones BRICS, aunque con un valor casi coincidente con el de Brasil. En Proporción de mujeres en la PEA, México está por debajo de todas las naciones BRICS a excepción de India. De igual manera, en Número de camas de hospital sólo la India tiene menos que México; Rusia tiene nueve veces el número de camas en relación a la población, y Brasil, China y Sudáfrica cuentan cada uno con más del doble de camas de hospital que México.

Las dos primeras desventajas muestran que no obstante que se tiene una alta proporción de mujeres en el parlamento en relación a los BRICS, México está debajo de ellos en los otros dos indicadores que miden la equidad de género.

Agenda prioritaria en Sociedad incluyente, preparada y sana

A la crisis financiera iniciada en Estados Unidos hace cuatro años han seguido los problemas de finanzas públicas en la zona Euro, los temblores y tsunamis en Japón, y los movimientos democráticos de la llamada primavera árabe. La conjunción de éstos y otros sucesos ha retrasado la recuperación económica mundial, detenido el consumo y la producción mundiales, y generado un ambiente global de incertidumbre.

La economía mexicana ha resentido los efectos del entorno internacional al tiempo que es afectada también por los problemas de violencia e inseguridad asociados con el narcotráfico y su combate. Asimismo, México ha padecido un ambiente de indefinición nacional en materia de políticas públicas, así como un permanente sentimiento de tensión política por la temprana contienda por la Presidencia de la República.

En este contexto se aprecian más los modestos avances logrados por México en su tránsito hacia una sociedad más incluyente, preparada y sana y, por el contrario, se hace presente una tendencia —producto del hartazgo, la impotencia, la costumbre o de los modestos avances— a desestimar los problemas en que se encuentra México.

Es conveniente aprovechar y estimular la actitud positiva que lo anterior refleja pero al mismo tiempo evitar que lleve a “bajar la guardia” y a dejar para otros tiempos los cambios profundos que la agenda nacional de competitividad demanda.

En particular, la comparación internacional en cuanto a Sociedad incluyente preparada y sana señala que no obstante sus avances México no ha ganado terreno en materia de salud, igualdad de género, calidad de vida y preparación frente al grueso de las naciones.

Lo anterior obliga a redoblar los esfuerzos que el país viene realizando en materia de salud, igualdad de género y provisión de

servicios básicos para contribuir a mejorar la calidad de vida de los mexicanos, así como a incrementar la preparación de la población general del país.

Así, es importante que la agenda en materia de salud siga impulsando las estrategias que viene desarrollando, en particular las orientadas a:

1. La protección contra riesgos sanitarios
2. La promoción de la salud, y la prevención y control de enfermedades
3. El desarrollo de instrumentos de planeación, gestión y evaluación
4. La organización e integración de la prestación de servicios
5. Hacer efectivo el acceso universal a los servicios de salud, y
6. La inversión en sistemas, tecnologías de la información y comunicaciones que mejoren la eficiencia y la integración del sector

Para finalizar, el presente análisis de la competitividad de México y el mundo en materia de Sociedad incluyente, preparada y sana ha mostrado, por un lado, que en materia de educación, ciencia, tecnología e innovación es posible lograr cambios evidentes y significativos en el tiempo de una generación. Por el otro, que nuestro rezago en materia educativa, científica, tecnológica y en innovación es muy grande, particularmente cuando estas materias se han tornado especialmente relevantes para el progreso económico y cultural de las naciones.

En ese sentido, las acciones que México tiene que hacer en materia educativa han sido muy estudiadas y discutidas en múltiples foros nacionales e internacionales, incluyendo los informes de este instituto. Por ello, los señalamientos que aquí se hacen respecto de la agenda que tiene México hacia adelante se limitan a apuntar algunos aspectos específicos dada la situación nacional y la experiencia descrita en este capítulo.

En materia de educación básica, México ha decidido tomar los datos de PISA como un indicador de sus rezagos y avances. Éstos y los derivados de la prueba nacional de ENLACE representan sin duda

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

referentes importantes y útiles para el desarrollo nacional. El principal desafío que se puede anticipar para aprovecharlo en beneficio de la educación de los mexicanos se resume en dos problemas:

1. México no ha sabido traducir esos referentes en señalamientos, información, lineamientos o guías útiles para la toma de decisiones de los maestros, los directivos escolares, los padres de familia y los gobernantes. De no encontrar las formas para que la rica y útil información que se obtiene de esas pruebas retroalimente a todo el país y, en especial, a su sistema educativo, estas pruebas seguirán sirviendo sólo para el escándalo.
2. El magisterio sigue atrapado en una inercia operativa y docente difícil de romper. El problema que enfrenta el sistema nacional de educación básica no estriba ya en la carencia de diagnósticos o la ausencia de rumbos hacia los cuales dirigirla; el problema radica en encontrar e instrumentar los procesos que lleven a cabo la transformación de los patrones de conducta y de enseñanza de los maestros.

Algo similar se puede decir respecto de la Educación Media Superior. Las cifras internacionales hacen evidente que tenemos un grave rezago en este nivel de estudios, los señalamientos nacionales alertan sobre la magnitud de la población de los “*ninis*” (los jóvenes que ni trabajan ni estudian). Como respuesta, se inició hace ya cuatro años, la Reforma Integral de la Educación Media Superior (EMS) y recientemente el Senado aprobó la obligatoriedad de este nivel de estudios.

Las dos medidas son correctas y van en la dirección adecuada, el problema es, nuevamente, su instrumentación. La transformación de los profesores de EMS, sin la cual no se pueden transformar las enseñanzas y enfoques de este nivel de estudios, ha descansado hasta el momento principalmente en la acción de las instituciones de educación superior del país. Pero el grueso del profesorado universitario tiene nociones de enseñanza y de aprendizaje obsoletas. Es difícil por tanto que sean capaces de hacer la transformación cultural que se requiere en la EMS y superior. El que la EMS sea obligatoria no la hace más atractiva para los “*ninis*”, ni más útil

para que sus egresados puedan encontrar trabajo más estimulante y mejor remunerado.

En cuanto a la educación superior, el camino seguido ha sido, nuevamente, parecido. Las principales medidas son dos: dar más dinero para las universidades existentes y crear decenas de nuevas universidades. Es claro que dotar a las universidades con más recursos seguramente traerá algunas mejoras, pero el resultado general que se puede esperar es el mismo que hasta ahora. Es decir, un crecimiento que en poco acorta la distancia de México respecto al resto del mundo en términos cuantitativos, y cuya calidad sigue siendo baja en comparación a la que ofrecen los sistemas universitarios de otras naciones.

Los ejemplos de las naciones BRICS, así como los de las naciones más desarrolladas, indican que México necesita generar políticas de largo plazo en materia de educación superior, ciencia, tecnología e innovación. Esto es, políticas holísticas que reorienten el esfuerzo nacional hacia la innovación, un esfuerzo en el que deben participar todos los sectores, invirtiendo en capital humano y en programas sectoriales de desarrollo armónicos y sinérgicos. Esto requiere una transformación coordinada y coherente de las universidades, del CONACYT, de las empresas y de las secretarías de estado.

Los BRICS y México frente a la Sociedad del Conocimiento

Se indicó antes que Rusia tiene una ventaja respecto al resto de los BRICS y de México en tres indicadores del estado de preparación o nivel educativo que tiene la sociedad y que no obstante los avances recientes de los diversos países en esos indicadores la brecha persiste. Ejemplos de ello son: i) que mientras sólo el 35% de la población mexicana y sólo el 41% de la brasileña (entre 25 y 64 años de edad) cuentan con educación media superior, el 88% de la rusa tiene ese nivel; y, ii) que si de educación terciaria se trata, frente al 54% de la población rusa (en el mismo grupo de edad) que cuenta con ese nivel de estudios, los porcentajes de la población sudafricana (4%), china (5%), brasileña (11%) y mexicana (16%) son muy inferiores.⁶⁰

60 OECD (2011)

La educación cobra más importancia en la Sociedad o Era del Conocimiento en la que, estamos viviendo. En esta sociedad el crecimiento económico de las naciones, así como su bienestar social, cultural (y político), depende fuertemente de su capacidad para generar, incorporar y usar conocimiento. Esta capacidad depende a su vez del desarrollo educativo: la cantidad y la calidad de educación que tienen las sociedades.

De acuerdo al último informe de la UNESCO sobre el estado de la ciencia en el mundo⁶¹, el Producto Bruto Mundial creció 20 billones de dólares (ajustados por poder de compra, entre 2002 y 2007, llegando a un total de 66.3 billones USD (a PPC). Esto significa que en el último quinquenio para el cual se tienen cifras completas la economía mundial creció 43.3%: una tasa anual promedio de 7.5%.

En ese periodo el crecimiento de la economía de los BRICS fue similar o superior al promedio mundial. La economía de China casi se duplicó al crecer 3.4 billones y la de la India aumentó en 1.3 billones, un 75% más que en 2002. Las economías de Rusia, Brasil y Sudáfrica crecieron en 0.82, 0.5 y 0.14 billones respectivamente, es decir 63.8, 39.3 y 44.5 %.

De hecho, el crecimiento de la economía de los BRICS representó un tercio del crecimiento mundial total y significó que, para 2007, la suma de las economías de China e India representase ya más del 15% del total mundial y la de los cinco BRICS igualasen la de Estados Unidos.

Avances de los BRICS y de México en ciencia y tecnología

Es pertinente señalar que además del crecimiento sostenido de sus economías, un rasgo distintivo de las naciones BRICS es el incremento que han mostrado en indicadores asociados con ciencia, tecnología e innovación.

El estudio de la UNESCO antes mencionado dice⁶²: “*La distribución Norte-Sur de los esfuerzos en investigación y desarrollo ha cambiado con la aparición de nuevos actores en la economía global. El mundo bipolar en el que la ciencia y la tecnología estaban dominados por la Triada de la Unión Europea, Japón y los Estados Unidos, está gradualmente cediendo el paso gradualmente a un mundo multipolar con un creciente número de conglomerados públicos y privados que se extienden hacia el Norte y hacia el Sur. Al desarrollar su capacidad industrial, científica y tecnológica, tanto los relativamente nuevos como los más recientes participantes en el escenario mundial de ciencia y tecnología –incluyendo a Corea del Sur, Brasil, China e India– están conformando un ambiente global más competitivo.*”

En este contexto de expansión y desarrollo de sistemas nacionales de innovación, los indicadores relativos al nivel de preparación de las sociedades son particularmente importantes. Sin embargo, ellos deben ser complementados con información que permita entender la forma en que ellos se organizan y articulan con los diversos sectores que participan tanto en la generación y la apropiación de conocimientos como en su difusión y uso. Sólo con base en esto se pueden construir sólidos sistemas de innovación.

Lo anterior explica la importancia que en este Informe de Competitividad Internacional se da a los indicadores de preparación al analizar los indicadores del subíndice Sociedad Incluyente, preparada y sana de las naciones BRICS. Explica también porqué otros indicadores relevantes para el desarrollo de los sistemas nacionales de ciencia, tecnología e innovación, son motivo de atención en otras secciones del Informe.

En 2002, Norteamérica (sin México), Europa y Japón reunían a más de dos tercios de los investigadores del mundo (Gráfico III.3) y, conjuntamente, participaban en la producción del grueso (90%) del conocimiento de avanzada que se publicaba en las revistas científicas y especializadas del mundo (Gráfico III.4). La situación de las naciones BRICS en ese entonces, aunque importante en cuanto a número de investigadores –poco más de una cuarta parte del total mundial–, era todavía baja en lo que a producción de conocimiento se refería (14%).⁶³

61 UNESCO (2010)

62 UNESCO (2010)

63 La suma de los porcentajes de las regiones es superior al 100% por las colaboraciones que se dan entre autores de diversas regiones.

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Para 2007, la situación había cambiado significativamente dado el notable crecimiento en investigadores y en productividad de conocimiento que han mostrado las naciones BRICS. Mientras el total mundial de investigadores aumentó en 24% y el de publicaciones en 35%, en las naciones BRICS los correspondientes crecimientos fueron 47% y 100%. Estas naciones en conjunto, y más específicamente algunas de ellas, vienen avanzando aceleradamente.

Gráfico III.6. Número de investigadores por región en 2002 y 2007

Región	Investigadores (miles)		
	2002	2007	Δ(%)
Mundo	5,810.7	7,209.7	24
Norteamérica ¹	1,458.5	1,579.8	8
Europa	1,870.7	2,123.6	14
Japón	646.5	710	10
BRICS	1,490.1	2,191.5	47

¹ Sin México

Fuente: UNESCO Science 2010

Gráfico III.7. Número de publicaciones por región en 2002 y 2008

Región	Publicaciones especializadas		
	2002	2008	Δ(%)
Mundo	733,305	986,099	35
Norteamérica ¹	250,993	306,676	22
Europa	333,317	419,454	26
Japón	73,429	74,618	2
BRICS	98,721	200,042	103

¹ Sin México

Fuente: UNESCO Science 2010

Lo anterior significa que en el panorama actual las naciones BRICS cuentan ya con más investigadores que Europa y que en términos de publicaciones estén ganando terreno rápidamente; China es ya el 2º país del mundo en cuanto a publicaciones, sólo superado por los norteamericanos.

Pero no todas las naciones BRICS han crecido de la misma manera. Las Gráficos III.5 y III.6 muestran cómo se ha desempeñado cada una

de esas naciones y muestran también el desempeño de México en el mismo periodo.

Es fácil apreciar en ellas:

- El gran avance de China tanto en investigadores como en producción de conocimiento. En lo primero representa ya casi dos tercios de todos los investigadores de las BRICS; en lo segundo, es responsable de más de la mitad de las publicaciones de ese grupo de naciones.
- El también notable avance de Brasil en ambos indicadores. En publicaciones, Brasil ya alcanzó a Rusia y va acercándose a India.
- El crecimiento sostenido de la India, particularmente en productividad,
- La pérdida de investigadores de Rusia y su comparativamente baja productividad.

Gráfico III.8. Número de investigadores en las naciones BRICS y México

Región/País	Investigadores (miles)		
	2002	2007	Δ (%)
BRICS	1,490.1	2,191.5	47
Brasil	71.8	124.9	74
Rusia	491.9	469.1	-5
India	115.9	154.8	34
China	810.5	1,423.4	76
Sudáfrica	14.2	19.3	36
México	31.1	37.9	22

Fuente: UNESCO Science 2010

Gráfico III.9. Número de publicaciones de las naciones BRICS y México

Región/País	Publicaciones especializadas		
	2002	2008	Δ (%)
BRICS	98,721	200,042	103
Brasil	12,573	26,482	111
Rusia	25,493	27,083	6
India	18,911	36,261	92
China	38,206	104,968	175
Sudáfrica	3,538	5,248	48
México	5,239	8,262	58

Fuente: UNESCO Science 2010

En comparación a las cifras de las naciones BRICS, la posición y los avances de México se ven modestos. Sin embargo, en lo relativo al número de investigadores la tasa de crecimiento de México es superior a la de los países europeos, Canadá o Estados Unidos. Y en cuanto a productividad, su avance es notable, muy superior al de las regiones y países antes mencionados.

Los sistemas de innovación de los BRICS y de México

El crecimiento económico impulsado por el conocimiento tiene lugar cuando la ciencia y la tecnología empiezan a contribuir a la modernización de los distintos sectores de la sociedad, en especial del productivo. Lo anterior implica inversiones no sólo en mejorar la infraestructura científica e incrementar la oferta de personal altamente calificado; demanda también esfuerzos importantes a fin de lograr una estrecha y funcional vinculación entre los centros de investigación y las empresas, y entre ambos con sus gobiernos. Sólo así se pueden lograr verdaderos sistemas nacionales de innovación.

En el caso de los BRICS, la relación entre investigación científica e innovación tecnológica no parece darse ya de manera clara, aunque hay atisbos de que en China comienza a aparecer. Las cifras para México muestran que nuestra nación está en condiciones similares de falta de vinculación entre las políticas de estado y los sectores empresarial, tecnológico y científico.

De cualquier manera, es posible recoger las principales conclusiones del informe 2010 de la UNESCO sobre el estado de la ciencia y la tecnología en el mundo:

1º “La diferencia en el desarrollo de las naciones continúa siendo alarmante...y divergente. El origen de esta divergencia...puede encontrarse en las diferentes inversiones en conocimiento que se han hecho a lo largo del tiempo...”

“En la última década...y en buena medida por la proliferación de las tecnologías digitales de información y comunicación que han hecho accesible el conocimiento codificado a todo el mundo... algunas naciones tales como China, Brasil e India, han podido avanzar simultáneamente en tres frentes: industrial, científico y tecnológico...”

“La recesión económica mundial ha contribuido también a esta situación...”

2º “...Parece ser que estamos a punto de un cambio estructural en la forma en que el conocimiento contribuye al crecimiento a nivel global. Esto se refleja en la presencia de grandes empresas multinacionales de países emergentes en el escenario mundial, que están participando en una amplia variedad de sectores que van desde las industrias maduras hasta las de alta tecnología...y que están optando por adquisiciones que les aseguran conocimiento tecnológico de un día al otro.”

3º “El incremento en el acervo mundial de conocimiento...está creando oportunidades extraordinarias para que las economías emergentes alcancen niveles más altos de bienestar y de productividad”

4º “Es cada vez más aceptado que lo que cuenta en el diseño de una estrategia exitosa de crecimiento es la congruencia que se dé entre los distintos componentes de conocimiento de los sistemas de innovación.”

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Bibliografía

OCDE (2011). "Education at a Glance 2011". OECD *Indicators*, Gráfico A1.3a, p.40.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), (2011). "*Los Objetivos de Desarrollo del Milenio en México*". Informe de Avances 2010. Gobierno Federal, México.

UNESCO (2010). "Science 2010 Report", página xvii

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Variabilidad de la inflación (lugar 5 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Riesgo del sector bancario (lugar 1 de 6)

2. Índice de precios al consumidor (lugar 2 de 6)

Ranking IV. Macroeconomía estable

Gráfico IV.1. Desempeño de los países en el subíndice de Macroeconomía estable y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Deuda externa
Unidades						Dev St de inflación 10 años	Deuda/Reservas
Promedio						3%	43.68
Suiza	1	1	1	1	89	1%	8.87
Dinamarca	2	4	2	2	81	1%	7.30
Noruega	3	3	4	4	79	1%	45.68
Suecia	4	2	3	3	75	1%	18.04
Chile	5	6	7	7	73	2%	3.34
Corea del Sur	6	7	6	6	72	1%	1.37
Malasia	7	10	9	13	72	2%	0.75
Israel	8	5	5	5	72	2%	1.48
Canadá	9	11	12	12	70	1%	18.56
Panamá	10	19	14	16	70	3%	4.57
Perú	11	8	8	8	70	1%	1.00
Australia	12	9	10	9	70	1%	28.01
China	13	12	13	11	70	2%	0.17
Finlandia	14	13	15	14	70	2%	32.38
Rep. Checa	15	15	17	17	69	2%	2.09
Polonia	16	14	11	10	68	2%	3.18
Austria	17	16	16	15	68	1%	41.83
Bolivia	18	18	19	19	67	4%	0.33
Alemania	19	21	22	22	67	1%	26.07
Tailandia	20	17	18	20	67	2%	0.60
Holanda	21	22	20	21	67	1%	94.24
Bélgica	22	20	21	18	66	1%	51.75
Francia	23	27	27	23	66	1%	35.30
Guatemala	24	24	23	25	65	3%	3.51
México	25	23	24	27	65	1%	2.13
España	26	26	26	24	64	1%	76.81
El Salvador	27	25	25	26	64	2%	3.84
Colombia	28	28	28	28	64	1%	2.28
Costa Rica	29	29	29	30	64	2%	2.10
Sudáfrica	30	30	30	29	64	3%	2.03
EUA	31	32	32	32	63	1%	106.88
Japón	32	31	31	34	63	1%	2.33
Italia	33	33	33	33	63	1%	16.74
Portugal	34	35	35	36	62	1%	31.05
India	35	34	34	31	62	3%	0.86
Brasil	36	36	37	35	61	3%	1.30
Reino Unido	37	39	36	37	61	2%	134.61
Hungría	38	38	39	39	60	2%	3.36
Rusia	39	40	41	42	60	4%	1.09
Nicaragua	40	37	38	38	57	5%	2.56
Grecia	41	41	40	40	57	1%	96.09
Rep. Dominicana	42	42	42	41	54	16%	4.51
Argentina	43	43	43	43	51	7%	3.35
Turquía	44	44	44	44	45	17%	3.61
Irlanda	45	45	45	45	45	3%	1,079.54
Venezuela	46	46	46	46	38	8%	1.59

Fuentes

Banco Mundial

CIA World Factbook

IV. Macroeconomía estable

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Activos financieros (lugar 39 de 46)
2. Crecimiento promedio del PIB (lugar 34 de 46)
3. Variabilidad del crecimiento del PIB (lugar 38 de 46)
4. Índice de precios al consumidor (lugar 32 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Crecimiento promedio del PIB (lugar 6 de 6)
2. Activos financieros (lugar 5 de 6)

Pasivos del gobierno	Riesgo del sector bancario	Índice de precios al consumidor	Reservas líquidas	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Activos financieros como % del PIB
% PIB	(100=high)	Inflación promedio 10 años (%)	Dólares per cápita	(%) CAGR últimos 10 años	Desv St de tasas crecimiento 10 años	%
59.15%	37.63	5%	2,746	3.86%	0.03	591.64%
39.47%	20.0	1%	17,279	2.07%	0.02	1378.0%
44.20%	30.0	2%	13,805	1.27%	0.02	1083.0%
54.26%	23.0	2%	10,062	2.39%	0.01	508.6%
41.71%	25.0	1%	5,058	2.70%	0.03	804.7%
7.60%	31.0	2%	1,467	4.00%	0.02	308.1%
32.14%	42.0	3%	5,474	5.91%	0.03	798.5%
55.13%	32.0	2%	3,436	6.00%	0.03	501.3%
76.12%	38.0	2%	7,942	4.35%	0.03	400.0%
81.70%	19.0	2%	1,591	2.93%	0.02	846.4%
39.97%	31.9	2%	857	6.87%	0.04	809.2%
25.42%	36.0	3%	1,115	5.77%	0.03	149.8%
21.94%	36.0	3%	1,880	4.11%	0.01	508.9%
19.15%	54.0	3%	1,817	12.38%	0.02	533.5%
50.00%	25.0	3%	2,133	2.71%	0.04	509.3%
40.07%	40.0	3%	3,959	3.84%	0.03	536.3%
55.17%	36.0	3%	2,074	4.89%	0.02	236.7%
70.01%	31.0	2%	2,133	2.26%	0.02	542.1%
37.76%	29.3	5%	851	4.14%	0.03	507.5%
75.34%	30.0	1%	2,181	1.14%	0.02	652.1%
45.52%	44.0	2%	2,006	4.99%	0.03	373.9%
65.97%	32.0	2%	2,359	2.22%	0.02	1355.0%
100.20%	27.0	2%	2,204	2.09%	0.02	907.1%
84.20%	34.0	2%	2,091	1.96%	0.02	665.1%
24.51%	35.8	2%	362	4.24%	0.02	688.2%
45.21%	36.0	5%	910	2.49%	0.03	232.8%
63.45%	36.0	3%	605	3.41%	0.02	490.7%
50.02%	39.1	3%	499	2.71%	0.02	769.7%
35.65%	42.0	6%	536	3.90%	0.03	142.0%
29.47%	35.1	11%	867	5.33%	0.03	280.6%
34.12%	41.0	6%	786	4.29%	0.02	538.7%
92.72%	32.0	2%	1,302	2.55%	0.02	830.6%
225.85%	30.0	-0%	8,174	0.77%	0.02	1114.0%
118.36%	32.0	2%	2,176	0.72%	0.02	515.9%
83.13%	40.0	2%	1,484	1.46%	0.02	715.9%
71.84%	46.0	6%	242	8.73%	0.02	420.1%
66.80%	40.0	7%	1,207	3.71%	0.02	274.1%
76.66%	41.0	2%	1,073	2.30%	0.02	1514.0%
78.36%	53.0	6%	4,408	3.41%	0.03	509.0%
11.08%	53.0	13%	3,087	6.71%	0.05	196.4%
67.19%	43.1	8%	268	3.93%	0.04	-26.6%
130.24%	44.0	3%	483	4.15%	0.02	324.7%
28.95%	43.5	12%	282	6.43%	0.03	358.4%
52.17%	60.0	9%	1,177	3.32%	0.07	182.3%
43.38%	46.0	19%	982	3.67%	0.05	127.4%
93.63%	42.0	3%	479	5.29%	0.05	1907.0%
34.84%	74.0	23%	1,178	3.23%	0.09	194.6%
IMF	EIU	Banco Mundial	Banco Mundial	Banco Mundial	Banco Mundial	EIU

La macroeconomía en el mundo

El subíndice mide la estabilidad del entorno que otorga certidumbre a inversionistas, empresas e individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazo. El subíndice mide el desempeño de la economía e incorpora medidas de riesgo relacionadas con el endeudamiento público y privado, así como el riesgo implícito en la volatilidad de la economía de cada país.

Qué indicadores incluye

1. Crecimiento promedio del PIB

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	China	Tailandia	45.1%
2	India	Perú	41.1%
3	Panamá	Malasia	37.7%
4	Rusia	Corea del Sur	34.6%
5	Rep. Dominicana	Brasil	31.6%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Italia	Italia	-50.5%
45	Japón	Dinamarca	-35.0%
44	Alemania	Japón	-33.6%
43	Dinamarca	Portugal	-28.1%
42	Portugal	Alemania	-27.3%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La tasa de crecimiento promedio anual de la economía en los últimos 10 años.

Unidades: Porcentaje

2. Variabilidad del crecimiento del PIB

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Australia	Tailandia	-49.7%
2	Noruega	Corea del Sur	-39.3%
3	Guatemala	Malasia	-35.5%
4	Francia	Colombia	-9.0%
5	Suiza	Rep. Dominicana	-4.5%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Reino Unido	290.9%
45	Argentina	España	223.8%
44	Turquía	Hungría	219.8%
43	Irlanda	Finlandia	180.3%
42	Rusia	Nicaragua	168.1%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La desviación estándar del crecimiento anual de la economía en los últimos 10 años. La inestabilidad en el crecimiento económico de los países genera incertidumbre e inhibe la inversión.

Unidades: Porcentaje estándar de diferencia respecto al promedio de crecimiento.

3. Índice de precios al consumidor

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Japón	Turquía	-49.3%
2	Suiza	Rusia	-42.6%
3	Suecia	Polonia	-35.7%
4	Alemania	México	-35.0%
5	Francia	Colombia	-29.0%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Chile	70.1%
45	Turquía	Panamá	69.3%
44	Rusia	Japón	64.4%
43	Rep. Dominicana	Finlandia	48.3%
42	Costa Rica	Argentina	30.8%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El cambio promedio anual en el precio al consumidor de una canasta de bienes básicos (inflación).

Unidades: Porcentaje

IV. Macroeconomía estable

4. Variabilidad de la inflación

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Rusia	-84.3%
2	Suiza	México	-83.1%
3	Alemania	Colombia	-67.7%
4	Corea del Sur	Polonia	-60.0%
5	México	Corea del Sur	-56.0%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Turquía	Guatemala	185.4%
45	Rep. Dominicana	China	179.4%
44	Venezuela	España	163.7%
43	Argentina	Nicaragua	129.6%
42	Nicaragua	Portugal	125.88%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La volatilidad de la inflación en los últimos 10 años.

Unidades: Porcentaje estándar de diferencia respecto al promedio de inflación.

6. Deuda externa

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	China	Bolivia	-64.5%
2	Bolivia	Israel	-52.1%
3	Tailandia	Hungría	-42.7%
4	Malasia	China	-30.2%
5	India	Tailandia	-16.8%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Irlanda	Irlanda	
45	Reino Unido	Reino Unido	
44	EUA	EUA	
43	Grecia	Grecia	
42	Holanda	Holanda	

El valor inicial de la deuda de estos países era 0, lo que impide calcular una tasa de cambio.

Fuente: CIA World Factbook

Qué mide: El endeudamiento público y privado del país con acreedores extranjeros.

Unidades: Porcentaje de las reservas

5. Pasivos del gobierno

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Chile	Argentina	-23.2%
2	Rusia	Nicaragua	-19.0%
3	China	Perú	-17.8%
4	Australia	Panamá	-17.6%
5	Guatemala	Suiza	-9.4%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Japón	Irlanda	274.0%
45	Grecia	Australia	131.6%
44	Italia	Chile	85.4%
43	Bélgica	España	75.7%
42	Irlanda	Reino Unido	74.5%

Fuente: Fondo Monetario Internacional

Qué mide: Qué tan endeudado está el gobierno nacional del país. No incluye deuda subnacional.

Unidades: Porcentaje del PIB

7. Reservas líquidas por habitante

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suiza	Brasil	167.4%
2	Dinamarca	Bolivia	153.7%
3	Noruega	Irlanda	150.8%
4	Japón	Dinamarca	142.5%
5	Israel	China	121.6%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Australia	-28.1%
45	Nicaragua	Noruega	-16.6%
44	Rep. Dominicana	Venezuela	-11.9%
43	Guatemala		
42	Irlanda		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Las reservas internacionales en proporción al tamaño de la población.

Unidades: Dólares per cápita

8. Índice de riesgo del sector bancario

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Canadá	Bolivia	-38.2%
2	Suiza	Nicaragua	-24.3%
3	Noruega	Costa Rica	-21.1%
4	Finlandia	Guatemala	-16.2%
5	Suecia	Panamá	-14.1%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Francia	112.5%
45	Argentina	Suiza	100.0%
44	China	Noruega	91.7%
43	Rusia	Irlanda	90.9%
42	Hungría	Portugal	90.5%

Fuente: Economist Intelligence Unit

Qué mide: El índice mide riesgos del sistema bancario. Dado que EIU no es una calificadora de valores que cobre a los países por su evaluación, es una de las mediciones más objetivas que existen sobre el riesgo de los sistemas bancarios del planeta. Puede interpretarse como la probabilidad de quiebra o de inminente rescate gubernamental de los bancos.

Unidades: Índice 0-100, donde cero significa un menor riesgo

9. Activos financieros

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Irlanda	India	18.2%
2	Reino Unido	Rep. Checa	17.0%
3	Suiza	Hungría	14.3%
4	Holanda	México	14.0%
5	Japón	Corea del Sur	8.8%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Sudáfrica	-32.3%
45	Turquía	Chile	-26.6%
44	Colombia	Brasil	-21.8%
43	Perú	Noruega	-21.7%
42	Argentina	Grecia	-21.7%

Fuente: Economist Intelligence Unit

Qué mide: Estimación de EIU sobre el valor de la riqueza de los países que está en activos financieros (acervo) como porcentaje del PIB (flujo).

Unidades: Número de años de PIB necesarios para generar los activos financieros que posee el país en un año dado.

Qué ha pasado en el mundo

En los últimos diez años la economía mundial ha sufrido grandes cambios. La crisis financiera de 2008-2009 tomó por sorpresa al mundo y sus efectos en el crecimiento económico no terminan de cuajar hasta este momento. El tamaño relativo de la economías de China e India con respecto al resto del mundo, la posición acreedora de muchos países en desarrollo y el hecho de que los chinos, quienes manejan hoy buena parte de la riqueza mundial, son muy cautos para consumir e invertir afuera de China, ocasionaron movimientos abruptos en las posiciones de los países en el subíndice. Los cambios más bruscos se presentan entre 2008 y 2009, reflejando los efectos de la crisis económica mundial.

En general, el mundo presenta avances en cinco de los nueve indicadores de este subíndice entre 2001 y 2010. Los efectos de la recesión de 2008 y 2009 sobre el crecimiento están matizados por el hecho de que el subíndice considera la tasa de crecimiento promedio de los últimos 10 años. El promedio de crecimiento a 10 años típico fue de 3.2% en el período 2001-2007. En 2009, el promedio a 10 años típico fue de 4.3%, a pesar de la crisis financiera.

La pequeña recesión de 2001 y la gran recesión de 2008 y 2009 están marcadas por una importante desigualdad del crecimiento en el mundo. En la mayoría de los años del período 2001-2010, la distancia entre el país con el promedio de crecimiento más alto y el más bajo fue de 8%. En 2010, esa diferencia llegó a 12.4% (entre China y Japón, cuyos promedios de crecimiento en los últimos 10 años fueron de 12.4 y 0%, respectivamente).

Los efectos más graves de la crisis financiera se vieron reflejados

IV. Macroeconomía estable

en los indicadores de endeudamiento. Los gobiernos nacionales mostraban una tendencia a la reducción de su deuda pública, pues 32 de los 46 países lograron disminuir el monto de sus pasivos entre 2001 y 2007. Esta tendencia se revirtió en 2008, cuando 35 países de los 46 evaluados se encontraron en la necesidad de incrementar su nivel de endeudamiento, el cual no disminuyó en 2009 y 2010.

Es importante resaltar el cambio en la deuda externa, que se mide en este estudio como la razón entre el endeudamiento de un país y el valor de sus reservas. Los países desarrollados sufrieron el mayor retroceso en este indicador. Hasta 2008, muchos países desarrollados eran acreedores, pero desde entonces se han vuelto deudores netos. Ninguno de estos países presentaba niveles serios de endeudamiento externo hasta antes de la crisis económica, y rápidamente se convirtieron en los más endeudados en nuestro grupo de 46 países. Irlanda es un caso especial, pues su deuda representa más de 1,000 veces sus reservas.

En general, pocos países lograron mantener estabilidad macro a lo largo del período 2001-2010. Varios de ellos, en especial EUA, Irlanda y el Reino Unido, sufrieron caídas de más de 30 posiciones. En contraste, y como consecuencia de estas caídas, algunos países que originalmente se encontraban a media tabla, ahora están posicionados entre los mejores 10, como es el caso de Chile, Corea, Israel o Malasia.

Cinco primeros lugares

1. **Suiza** es uno de los países más estables en este subíndice. Desde 2001 ha estado en primer o segundo lugar. Cuenta con un gran acervo de activos financieros, una de las mejores calificaciones crediticias, un bajo endeudamiento y una gran cantidad de reservas líquidas por habitante.

2. **Dinamarca** se ubicó en la tercera posición de 2001 a 2009, y para 2010 subió un lugar. Este país ha mantenido una inflación muy baja y cuenta con una cantidad adecuada de reservas líquidas, la cual ha ido aumentando año con año.

3. **Noruega** se ubica entre los mejores tres debido a la constancia

en su tasa de crecimiento del PIB y el bajo riesgo crediticio que presenta. A pesar de ser uno de los pocos países que han disminuido las reservas con las que cuentan, aún se encuentra entre los países con el mayor acervo per cápita.

4. **Suecia** se ha mantenido entre los primeros cinco lugares desde 2005 debido a que se ha mantenido relativamente estable en la mayoría de los indicadores, resaltando su acervo de activos financieros y la alta calificación crediticia que recibe.

5. **Chile** es uno de los países con mayor avance en este subíndice en los últimos años. Llegó a encontrarse hasta la posición 27 en el año 2007, pero el buen desempeño de su economía, acompañado de la debacle en la que otros países se vieron inmersos tras la crisis de 2008, le permitió escalar una gran cantidad de posiciones en el subíndice. Chile destaca por ser el país menos endeudado, por sus bajos niveles de inflación año con año y por la alta calificación crediticia que recibe.

Desempeño de México

Gráfica IV. 2 Desempeño de México en los indicadores del subíndice Macroeconomía estable, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Crecimiento promedio del PIB	↓	↑
Variabilidad del crecimiento del PIB	↑	↓
Índice de precios al consumidor	↑	↓
Variabilidad del crecimiento de la inflación	↑	↓
Pasivos del gobierno	↓	↓
Deuda externa	↑	↓
Reservas líquidas/Activos totales del sector bancario	↑	↑
Riesgo del sector bancario	↑	↓
Activos financieros como % del PIB	↑	↓

Fuente: IMCO.

México se mantuvo entre las posiciones 30 y 35 de 2001 a 2007. Actualmente el país se encuentra en la posición 25, debido a que ha mostrado un mejor desempeño que muchas otras economías después

de la crisis de 2008. En general, la calificación de México mejoró en un 10% de 2007 a 2010, superando claramente el avance general de 4% del mundo.

Desde 2007 México avanzó en cuatro indicadores y retrocedió en cinco. Estas tendencias se detallan a continuación:

Avances frente al mundo

Los cuatro indicadores en los que México mejoró su desempeño entre 2001 y 2010 son: el nivel de la inflación (35%); la variabilidad de la inflación (83%); las reservas líquidas (3%) y los activos financieros (14%). No obstante estos avances, el país sigue ocupando las últimas diez posiciones en estos indicadores. Esto implica que un mejor desempeño no es condición suficiente, pues es necesario crecer a ritmos más acelerados para no continuar rezagado frente a los demás países del estudio.

También destaca el bajo endeudamiento externo de México, equivalente a 2.13% del PIB, cuando el del país promedio es de 43.7% del PIB.

Principales rezagos frente al mundo

El crecimiento promedio a 10 años del PIB fue bastante estable entre 2001 y 2008, llegando incluso a mostrar tasas mayores que las del promedio de los países entre 2005 y 2006. Para el año 2009 este promedio se redujo a la mitad. La contracción del PIB mexicano en el 2009 fue de 6.5%⁶⁴, una de las caídas más importantes en el mundo, comparable a la de Irlanda o el Reino Unido.

Tendencias a futuro

El mundo está creciendo menos y está más endeudado, y esa es una condición que no se revertirá fácilmente. La política monetaria y fiscal expansiva resultará en mayor inflación mundial, y no necesariamente se traducirá en crecimiento. En términos de deuda, la situación actual

no es simple. En 2007, el endeudamiento externo de los 46 países rondaba el 1.25% del PIB; en 2010 llegó a 43.7% del PIB, reflejo del costo del rescate del sector financiero en el mundo desarrollado y a que los países tuvieron que absorber en su hoja de balance los descalabros financieros del fin de la década. Este endeudamiento implicará que las generaciones futuras tendrán menos recursos disponibles para el consumo, la inversión y el gasto público.

La deuda de los gobiernos del mundo también creció. El gobierno del país promedio en 2007 tenía adeudos por 47% del PIB. En 2010, el pasivo público promedio llegó a 59% del PIB. El peso de la deuda será un pesado lastre para el crecimiento, dado que los gobiernos tendrán que obtener más recursos de las familias y las empresas, quienes tendrán que posponer planes de consumo e inversión para rellenar el monedero público.

México frente a los BRICS

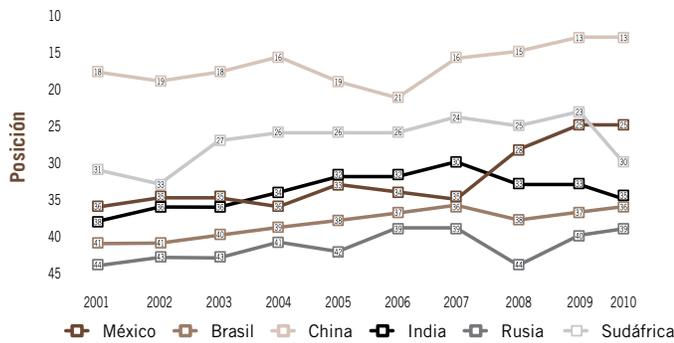
Desde 2006, México y China son los únicos países que han avanzado posiciones en el subíndice. México ha estado en todo momento por arriba de Brasil y Rusia, quienes se han mantenido relativamente estables pero siempre en las últimas posiciones. Por otro lado, de 2004 a 2007 México se vio superado en el subíndice por China, Sudáfrica e India. Tras la crisis financiera de 2008, India sufrió retrocesos en varios indicadores, lo mismo que Sudáfrica en el 2010. Gracias a lo anterior, en 2010 México logró superar a ambos países y se colocó como el segundo mejor entre los BRICS, únicamente por detrás de China.

En la mayor parte de los casos, no es posible hablar de un desempeño general de los BRICS. Mientras China ha mostrado un crecimiento constante en los últimos años, India ha experimentado un fuerte descenso de posiciones. Por otro lado, Brasil, Rusia y Sudáfrica se han mantenido regularmente en las mismas posiciones en los diez años, con la excepción de la caída de siete posiciones de este último en el 2010.

64 INEGI (Febrero 2010)

IV. Macroeconomía estable

Gráfica IV.3. Posición de los BRICS y México en el subíndice de Macroeconomía estable, 2001-2010



Fuente:

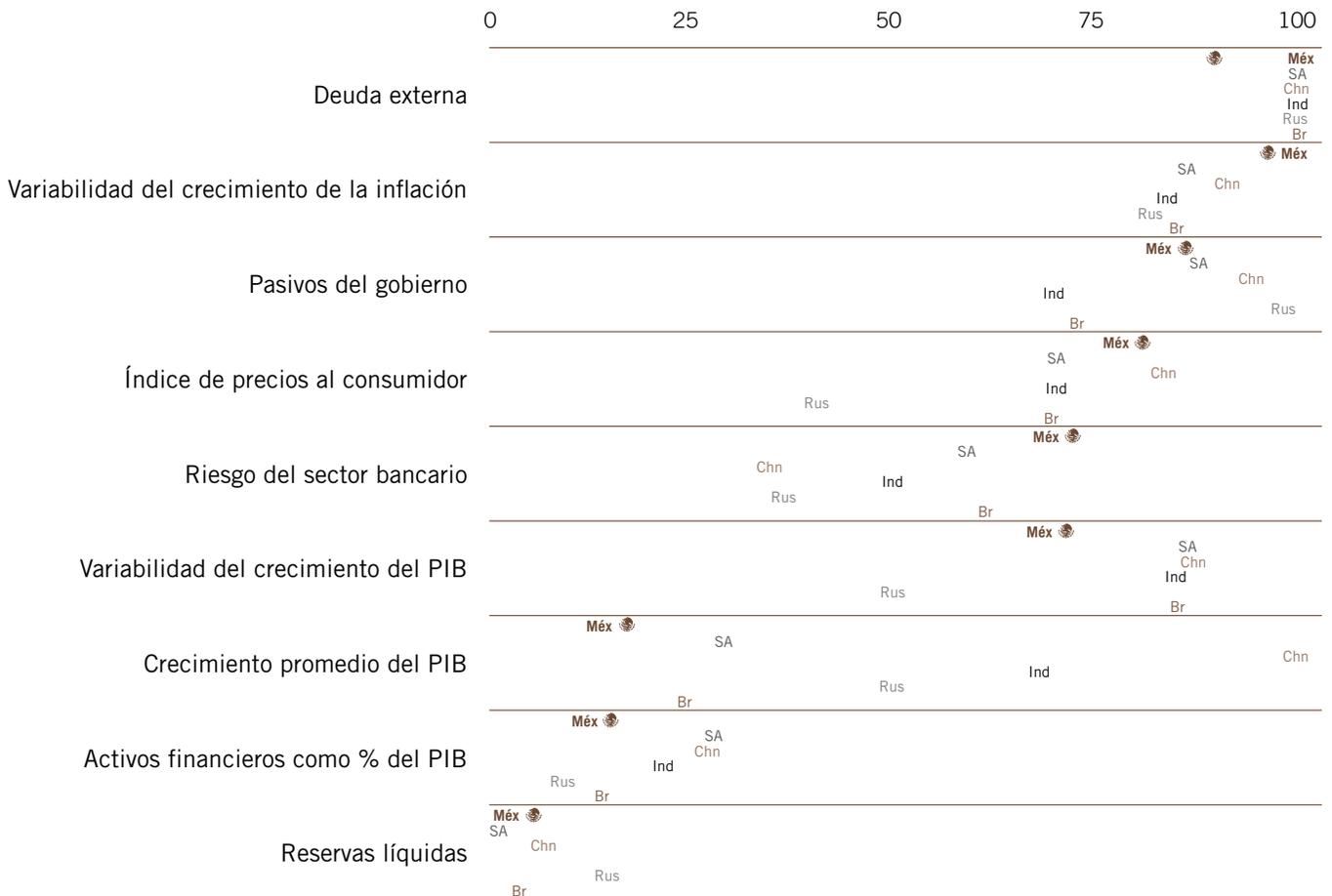
Ventajas de México sobre BRICS

Como se muestra en la gráfica IV.4, México supera a los BRICS en términos de un menor riesgo del sector bancario. Esto es muy importante porque implica que México enfrenta menos riesgos de una crisis del sistema financiero como la de 1994 o la que enfrentó el mundo desarrollado en 2008-2009.

La posición de México en el indicador de reservas líquidas como porcentaje de los activos totales del sector bancario también es bastante favorable, solamente superada por Brasil y Sudáfrica.

Gráfica IV.4. Comparación de México vs. BRICS en los indicadores de Macroeconomía estable (escala 0-100)

Macroeconomía estable



En términos de deuda externa y variabilidad de crecimiento de la inflación, la posición de México es comparable a la de los BRICS.

Rezagos de México frente a los BRICS

La gran desventaja entre México y los BRICS es la tasa de crecimiento y la volatilidad de la misma. México crece poco y su tasa de crecimiento no es tan predecible como la de los BRICS, con la excepción de Rusia. En líneas generales, el desempeño de México en los demás indicadores es equiparable al de los BRICS. Es notorio el rezago en el indicador de activos financieros como porcentaje del PIB, en el cual dentro de los BRICS solamente superamos a Rusia.

Agenda Prioritaria en Macroeconomía estable

Para mejorar el desempeño macroeconómico de México, es primordial llevar a cabo las siguientes acciones:

- Mantener la disciplina monetaria y la independencia del banco central. Las políticas monetarias y fiscales laxas⁶⁵ en el mundo desarrollado han probado su fracaso, dejando sociedades más endeudadas, tesorerías exhaustas y retos macroeconómicos importantes. México debe continuar distinguiéndose por su disciplina monetaria, reflejada en nuestra baja tasa de inflación y menor volatilidad de la misma.
- Mantener el esquema de libre flotación del peso. Las economías que artificialmente subvalúan la cotización de su moneda tienen una probabilidad mayor de caer en largos períodos de estancamiento económico, como podrá ocurrirle a China de no revaluar rápidamente el renminbi.
- Controlar y reducir el gasto y el endeudamiento público a nivel federal, estatal y municipal. La deuda de los gobiernos en todos los niveles no llega aún a niveles críticos, pero ha aumentado de manera importante, y hay áreas de oportunidad en cuanto a la transparencia de la información financiera pública.

- Reactivar el crecimiento con mejores reglas para el crédito productivo. Algunos mercados de crédito, como el hipotecario, han mostrado una convergencia de tasas y riesgos que cada vez nos acerca más a las condiciones de mercado de países con mercados maduros. En el caso del crédito al sector productivo, no ha ocurrido lo mismo. La escasez de crédito para el sector productivo es un fenómeno complejo, ligado al desempeño de México en otros subíndices, pero es importante hacer reformas a los esquemas de bancarrota de empresas, prelación de acreedores en caso de quiebra y garantías líquidas para los créditos, de tal forma que disminuya el riesgo percibido por el sector bancario para prestar al sector productivo. Un seguro de desempleo que sustituya a la liquidación de los trabajadores tendría el efecto de reactivar el crédito productivo, dado que los acreedores bancarios subirían un lugar en la prelación de acreedores en caso de quiebra. En presencia de un seguro de desempleo solvente, los trabajadores no tendrían que embargar la masa del quebrado para garantizar el pago de sus liquidaciones.

- Mayor libertad en la tenencia de activos financieros. Uno de los desempeños pobres de la economía mexicana es la tenencia de activos financieros, que representan solamente el 233% del PIB, en contraste con el promedio de la muestra de 46 países, ubicado en 592%. En el grupo latinoamericano, países tan distintos como Chile o Guatemala superan a México en ese indicador. La escasez de activos relativamente seguros para almacenar la riqueza es un fenómeno generalizado en el mundo, pero parece ser especialmente delicado en México. Este fenómeno tiene consecuencias adversas en la tasa de ahorro e inversión de la economía. Una mayor libertad económica para poseer activos financieros denominados en otras monedas, para el comercio y los depósitos bancarios en monedas distintas de la nacional, y para facilitar el flujo de capitales de cualquier tamaño entre México y el mundo, puede tener el efecto de incrementar este indicador y otorgar liquidez y oportunidades de negocio a México.

⁶⁵ *Quantitative Easing*

IV. Macroeconomía estable

Riesgos y rendimientos en la economía global

¿Qué tan estable y tan rentable es el crecimiento en México y el mundo?

Un inversionista sofisticado puede analizar muchas variables antes de tomar una decisión de inversión. Por supuesto, siempre hay participantes en los mercados que, como los describió el economista John Maynard Keynes, siguen sus 'instintos animales' para tomar decisiones de inversión. Estos inversionistas, cuyas historias son éxitos taquilleros de Hollywood, no son tan interesantes para el análisis.

Por lo general, el riesgo de una inversión es proporcional a su rendimiento. Al menos eso es lo que le dicen a todos los estudiantes de finanzas y economía de la incertidumbre. El economista Milton Friedman popularizó un elocuente refrán de la lengua inglesa: 'no existe el almuerzo gratis'. Si alguien quiere ganancias, tiene que invertir, pero hacer inversiones apenas rentables lo logra cualquier abuelita que administra su patrimonio.

Ahora, si un inversor quiere ganancias verdaderamente importantes, tiene dos opciones: la primera, hacer cosas verdaderamente disruptivas de los modelos de negocio existentes, y asumir que en una de esas perderá dinero.

La segunda opción para este inversionista hipotético es explotar las fallas de la economía de mercado. Hay inversionistas que solamente ponen su capital en negocios monopólicos. Cuando eso ocurre, ese inversionista gana, pero el resto de los participantes en la economía pierde. Como extrae rentas, su ganancia es pérdida para los demás.

Dejemos los monopolios de lado por un momento, y pensemos en cualquier oportunidad de inversión. Por lo general, un economista pro-mercado pensaría que no es posible que haya un billete de 100 pesos tirado en la calle, porque si así fuera, ya alguien lo hubiera tomado. Esa es la razón por la cual no todos los economistas son inversionistas: el pensar que los grandes agregados nos darán la explicación de lo que ocurre en situaciones muy particulares

nos puede cegar ante las oportunidades de negocio, las cuales los inversionistas entienden muy bien. Keynes fue uno de esos economistas excepcionales que hizo fortunas en la bolsa de valores, y las perdió de la misma manera.

La posibilidad de que haya billetes tirados en la calle existe. Hay ganancias no explotadas que están ahí para quien las encuentre. Lo que es difícil es que sistemáticamente haya billetes tirados en la calle cada tercer día durante un plazo largo. Esta lección, que los inversionistas entienden muy bien, no la entienden tan bien los planeadores del desarrollo de los países. Algunos países aprovechan sus oportunidades y otros las desperdician. Algunos países deciden tomar riesgos; otros deciden ser complacientes y no crecen. La carrera por la competitividad es una carrera constante entre el riesgo y el rendimiento de las inversiones.

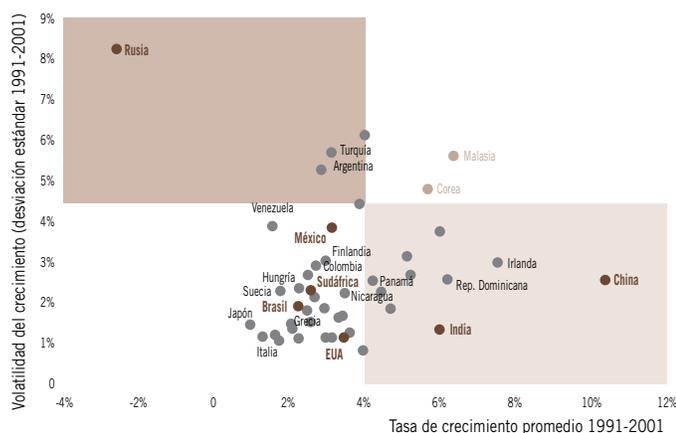
Si pensamos en que los países compiten por inversión y talento, es posible pensar la decisión de invertir en un país como una ecuación de riesgo-rendimiento. Si el riesgo es mayor que el rendimiento en un negocio, los inversionistas tendrían que tener gusto por el riesgo para entrar a ese negocio.

Si el rendimiento del negocio es desproporcionado con respecto a su riesgo, los inversionistas pueden tomar dos posiciones: (a) pensar que el riesgo del negocio está subestimado (no existe la posibilidad de que haya dinero tirado en la calle); (b) pensar que el negocio es una oportunidad dorada que hay que tomar inmediatamente (es decir, que sí existen los billetes tirados y la gente afortunada que se los encuentra).

Pensemos por un momento que la tasa de crecimiento del PIB de un país refleja la rentabilidad de los negocios de ese país. Pensemos también que la volatilidad de la tasa de crecimiento es una medida del riesgo agregado de las inversiones en ese país. Supongamos además que los inversionistas en el mundo son neutrales al riesgo (es decir, no tienen apetito por el riesgo, pero tampoco le huyen). Con este andamiaje de suposiciones, podemos ver cuales países son una buena apuesta para la inversión y el talento y cuáles no.

Para hacer este experimento, podemos utilizar dos variables del subíndice Macroeconomía estable como medida de volatilidad: el promedio a 10 años de la tasa de crecimiento de los países y su desviación estándar. La gráfica siguiente muestra la relación riesgo-rendimiento de las 46 economías bajo análisis en este informe, durante el período 1991-2000.

Gráfico IV.3 Crecimiento y su volatilidad, 1991 - 2000



Como se puede apreciar en la gráfica, en esa década hubo un país que se la pasó muy mal después de la *glasnost* y *perestroika* que desintegraron a la Unión Soviética. Rusia en promedio destruyó valor económico durante toda la década de los 90, y la desviación estándar de su tasa de crecimiento fue superior al 8%. Es decir, en cualquier año de esa década la economía rusa podía crecer máximo al 5%, o podía contraerse un 11%. En el período, cada año la economía rusa se contrajo en promedio un 3%. Los rusos iban descubriendo año con año que serían más pobres que el año anterior.

En contraste, si a India le iba mal, crecía al 4%, y si le iba bien, crecía al 7.5%. Con una muy alta probabilidad India crecía al 6% al año. En China, un mal año significaba tasas del 7.5% y un buen año implicaba que crecerían al 13%.

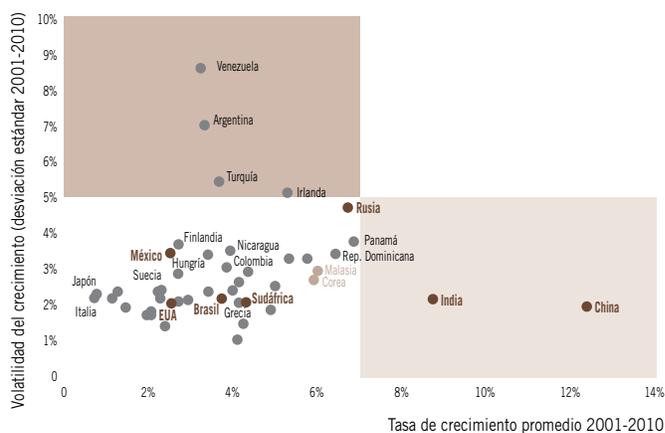
La apuesta era mucho más riesgosa en Corea y Malasia. En Corea en un año dado, podían crecer entre los extremos de 1% y 10% en el caso de Malasia, y entre 2 y 12% en el caso de Corea.

Para México fue una década difícil; aún está fresca en nuestra memoria la crisis de 1994-95, pero en los dos años siguientes a la llamada crisis del tequila hubo un crecimiento inusitado. Precisamente, en las crisis se criba lo que no genera valor y sobrevive lo que sí. Después de esa crisis, dejamos una serie de negocios que no generaban valor. También abandonamos políticas públicas como la del tipo de cambio fijo.

En la década de los 90 nuestro crecimiento esperado para cualquier año típico fue de 3.1%. Claro, nuestro PIB podía decrecer 0.5% al año o podíamos tener un año brillante de 6.9%, con una probabilidad muy parecida en ambos casos. Nuestro crecimiento nos parecía mediocre, y en realidad lo era. Estadísticamente hablando, experimentábamos tasas medianas de crecimiento. En la muestra de IMCO, 23 países crecían más rápido que nosotros en los años 90, y 22 crecían más despacio.

La gráfica siguiente muestra como cambió el escenario. La década 2001-2010 revela a India, Rusia y China con mayor crecimiento y menos volatilidad del crecimiento. Brasil también mejoró su relación riesgo rendimiento, pero no dio un brinco tan espectacular. Sudáfrica se revela con tasas de riesgo parecidas a las de la década anterior pero con menos crecimiento.

Gráfico IV.4 Crecimiento y su volatilidad, 2001-2010



IV. Macroeconomía estable

Tristemente, México también transitó la década siendo más volátil y con menos crecimiento. Tuvimos nuestra *perestroika-glasnost*, pero sin cambios de fondo. Las estructuras que daban cohesión a las decisiones centralizadas, se convirtieron en un lastre para las decisiones descentralizadas. Colombia, Nicaragua, República Dominicana y Panamá tenían una relación riesgo-rendimiento mucho mejor que la de México. Con niveles parecidos de volatilidad, estos países – más pequeños que México – estaban creciendo más. México crecía a tasas parecidas a las de Finlandia y Suecia, con volatilidad parecida a la de Finlandia y Suecia, pero sin ser tan rico como Finlandia y Suecia. Nos estacionamos en una trampa de ingreso medio de tipo escandinavo sin ser ricos como los escandinavos. Para ellos es posible preservar su riqueza creciendo al 2.5% anual; para nosotros, ese promedio es garantía de pobreza.

Malasia y Corea se veían con menos riesgo relativo que en la década anterior, pero con el mismo crecimiento (alrededor de 6% anual). Tomaron un riesgo en la década anterior y les salió bien: le apostaron al capital humano, a la tecnología y la innovación, y a la economía de mercado. Invirtieron en las industrias correctas, porque no había un gran planeador central dirigiendo esas decisiones de inversión; había ímpetu privado y talento dirigiéndolas. Se abrieron al exterior en una proporción verdaderamente agresiva: Malasia comerció el doble de su PIB en 2010; Corea, el 98%.

Otro país asiático perdió el ímpetu en formación de capital humano, innovación y tecnología. Decidió cerrarse al exterior: apenas comercia el 25% de su PIB. Sus inversionistas, gente de más de 65 años que trabajó muy duro en la posguerra, decidió hacer inversiones demasiado conservadoras: bonos de gobierno a largo plazo, cosas de bajo riesgo que producen muy poco. No hay suficiente apetito por el riesgo en la economía para que la generación anterior apoye la empresarialidad de los jóvenes.⁶⁶ Su gobierno decidió hacer más infraestructura de la que era posible aprovechar; proteger más industrias de lo que era

posible con su tesorería; dejar crecer la burocracia y los costos de gobierno más allá de lo concebible. En 2010, los pasivos del gobierno llegaban a 225% del PIB, sin contar deuda subnacional.

Ese país se llama Japón y crece casi nada. Tiene un riesgo desproporcionado a su tasa actual de crecimiento. Para ese país, el crecimiento promedio de 0.8% de la última década no es suficiente. De hecho, el economista Richard C. Koo ve en el Japón de los últimos 15 años un paralelismo importante con Estados Unidos. Si Estados Unidos⁶⁷ sigue la misma receta, podremos esperar una década de recuperación débil o franca recesión de su economía. Si México sigue la misma receta, vamos encaminados a un desastre.

Dos países latinoamericanos, Venezuela y Argentina, hicieron una apuesta peor. Le apostaron al estatismo, al proteccionismo, al petróleo y al belicismo. Se parecían más a la Rusia de los años 80 antes de la *perestroika* y el *glasnost*, pero sin restricciones económicas que desencadenaran cambios de régimen. Venezuela y Argentina tuvieron suerte; tuvieron un entorno internacional mucho más favorable para los commodities que producían, y eso les permitió volverse estatistas. Pero ahí están sus relaciones de riesgo-rendimiento, totalmente desproporcionadas.

¿Qué tiene que pasar para que México se desplace hacia la derecha en la gráfica? Técnicamente, para que México esté en una relación riesgo vs rendimiento parecida a la de China e India, tiene que ocurrir un milagro. Por eso a nuestra época de alto crecimiento la llamaron el milagro mexicano. Difícilmente ocurrirá otra vez. Es difícil saber qué pasará con India y China: a lo mejor el riesgo en esos países está subestimado (no existe el dinero tirado en la calle), o a lo mejor están aprovechando su ventana de oportunidad lo mejor que pueden. Si su apuesta de capital humano funciona, se convertirán en Malasia o Corea, solamente que en una escala inusitada para la historia de la humanidad. Si aquello no funciona bien, su historia se parecerá a la de México.

66 The Economist (2009).

67 Koo (2008). Tristemente, el Dr. Koo cree que ambas recesiones son un fenómeno monetario y de crisis bancaria, lo cual es cierto, pero ignora los problemas intrínsecos de estancamiento de la productividad tanto en Estados Unidos como en Japón.

Cómo cambiar la historia de México

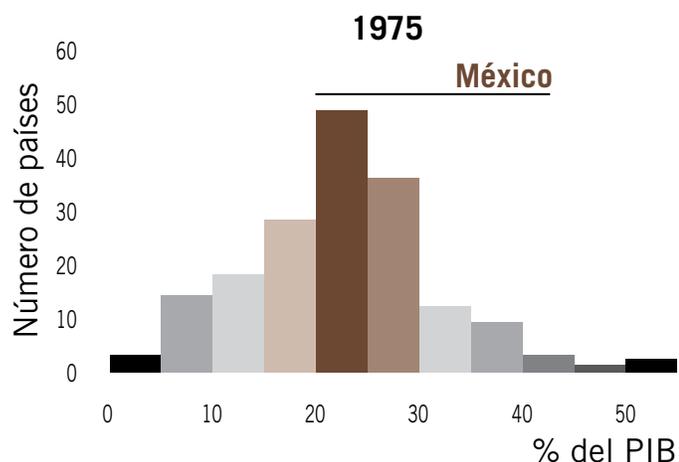
México sí puede tener una historia parecida a la de Malasia y Corea del Sur. ¿Cómo? Antes de invertir más, es necesario invertir mejor.

Desde los años 70 y hasta la fecha, México ha invertido típicamente⁶⁸ entre 16 y 25% del PIB. Después de las crisis de 1976, 1981-82, 1987-88, 1994-95, 2000-01 y 2008-09, la contracción en el ingreso nos llevó a invertir menos que esa proporción. Sin embargo, típicamente eso es lo que invertimos.

La pregunta es: ¿qué hace el resto del mundo? Sorprendentemente, son muy pocos los países que invierten mucho menos que eso. Típicamente, la proporción del PIB que se invierte en otros países del mundo se parece mucho a la de México.

Una pregunta interesante es qué pasó antes de las crisis. Tomemos 1975, antes de la devaluación de la moneda en la administración del presidente Luis Echeverría, en 1976. En 1975 México invirtió un poco más del 21% del PIB⁶⁹. Ese año, casi 50 países de 178 tenían un cociente Inversión / PIB parecido.

Gráfico IV.5 Inversión como % del PIB, 1975 – 178 países y México



Fuente: Mathematica CountryData

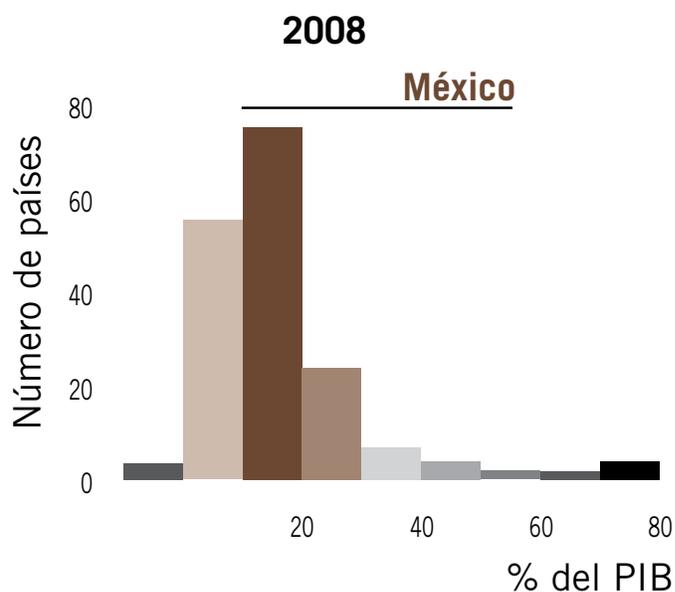
⁶⁸ Nos referimos a la formación bruta de capital fijo.

⁶⁹ Wolfram Inc. (2010), MathematicaCountryData. CountryData["Mexico", {"FixedInvestment", 1975}]/CountryData["Mexico", {"GDP", 1975}]

En 1981, un año antes de nuestra debacle devaluatoria y de balanza de pagos, invertimos más que el promedio de 178 países, y más que nuestro promedio histórico: 25.4% del PIB⁷⁰. La mediana del mundo andaba en los 20s bajos. En 1985, 1987, 1988 y 1989 invertimos menos que el 20% del PIB, y menos que la mediana del mundo, producto de nuestras crisis económicas. En 1994, invertimos 19.4% del PIB. De hecho, nuestra mediana de 1970 a 2008 fue muy cercana: 19.5%.⁷¹

En años recientes, se sigue dando exactamente la misma dinámica:

Gráfico IV.6 Inversión como % del PIB, 2008 – 178 países y México



Fuente: Mathematica Country Data

No son las crisis lo que debemos observar. Tenemos que prestar más atención a lo que ocurre antes de las crisis. Las malas inversiones son las que destruyen a las economías.

Para que la economía invierta más y mejor, es necesario:

IV. Macroeconomía estable

- La sociedad debe favorecer la empresariedad. Esto no implica dar subsidios a los individuos y grupos que arranquen negocios. Con no hacerles la vida imposible es suficiente.
- Generar mucha más información sobre el rendimiento de negocios e industrias en específico. La información estadística no debería ser arcana; debería estar en formatos accesibles a todas las personas.
- Bursatilizar muchos más negocios. Los requerimientos de reportes de las bolsas son una fuente de información importante para los inversionistas, y en el agregado, mejoran la eficiencia del mercado.
- Bancarizar y formalizar la actividad económica de segmentos más grandes de población. De esta manera, se genera mucha más información sobre los flujos de las personas y las empresas, y hay más información para las decisiones de inversión en el mercado.
- Dar educación financiera y económica a todos los mexicanos desde la escuela primaria.
- Crear mejores reglas para la quiebra. La toma de riesgos empresariales implicará fracasos, y es necesario meditar profundamente sobre cómo se reparten los costos de estos fracasos.
- El Estado debe evitar en la medida de lo posible rescatar sectores en problemas. Debe privar la lógica de generación de valor sobre la supuesta creación de empleos. Cuando las empresas son exitosas, están en mejor posición de dar empleo y repartir riqueza.
- Cuando el Estado rescate sectores, debe participar en ellos solamente de manera temporal. Además de una estrategia de salida clara, el Estado debe hacer transparente cómo usa el dinero de los contribuyentes para estos rescates.
- La inversión pública debe priorizarse. Se deben llevar a cabo primero aquellos proyectos que tengan tasas de retorno sociales más altas. Los proyectos de infraestructura premian a los gobernadores con mayor capacidad de gestión y no a las necesidades más importantes.

Bibliografía

- INEGI (Febrero 2010). "Producto Interno Bruto en México durante el cuarto trimestre de 2009", Comunicado No. 059/10. Obtenido en: <http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieinti.exe/SER157427>
- Wolfram, Inc (2010). Mathematica 8.0. Obtenido en: www.wolfram.com
- Koo, R (2008). "Lessons from Japan's Lost Decade" en *International Economy*, Fall 2008, Washington, DC: pp. 69-73.
- The Economist (2009). Japan, the incredible shrinking economy. Obtenido en: <http://www.economist.com/node/13415153>

70 *Ibidem*, Mathematica CountryData. CountryData["Mexico", {"FixedInvestment", 1981}]/CountryData["Mexico", {"GDP", 1981}]

71 *Ibidem*, Mathematica CountryData, Median[Last@Transpose[CountryData["Mexico", {"FixedInvestment", {1970, 2008}}]/CountryData["Mexico", {"GDP", {1970, 2008}}]]]

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

Ninguna

Fortalezas vs. BRICS

1. Índice de corrupción (lugar 3 de 6)

2. Índice de libertad política (lugar 1 de 6)⁷²

Ranking V. Sistema político estable y funcional

Gráfico V.1. Desempeño de los países en el subíndice de Sistema político estable y funcional y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Índice de factibilidad de conflicto armado	Índice de interferencia militar en el estado de derecho y/o en el proceso político
Unidades						1 a 5, más bajo mayor posibilidad	0 a 10, más alto menor interferencia
Promedio						4.1	7.9
Dinamarca	1	2	2	2	97	4	10
Suecia	2	3	3	3	96	5	9
Finlandia	3	1	1	1	95	5	10
Noruega	4	4	4	4	95	5	10
Holanda	5	5	6	5	93	5	10
Australia	6	6	5	8	93	5	10
Bélgica	7	9	7	6	92	5	10
Suiza	8	11	11	11	91	5	10
Irlanda	9	10	12	13	91	5	10
Canadá	10	12	10	10	90	5	10
Alemania	11	8	8	7	90	5	10
Austria	12	7	9	9	88	5	10
Francia	13	13	15	16	87	5	9
Japón	14	17	18	17	86	5	8
Reino Unido	15	14	14	12	85	5	10
Portugal	16	15	13	14	84	5	10
Chile	17	20	17	24	84	5	7
Rep. Checa	18	16	24	23	83	5	10
Costa Rica	19	18	19	15	82	4	10
España	20	22	16	18	82	5	8
Polonia	21	25	25	22	81	5	10
Italia	22	19	20	19	80	5	10
EUA	23	24	23	20	79	3	6
Hungría	24	23	21	21	77	5	10
Grecia	25	21	22	25	75	3	8
Sudáfrica	26	27	27	26	72	4	8
Corea del Sur	27	26	26	27	71	3	6
Panamá	28	28	29	28	70	4	8
Brasil	29	30	30	31	67	5	6
Argentina	30	31	31	30	64	4	7
Israel	31	29	28	29	63	1	4
Perú	32	32	34	38	61	4	8
India	33	34	35	36	60	3	6
Rep. Dominicana	34	33	36	33	59	3	5
Bolivia	35	37	40	34	58	4	5
El Salvador	36	38	39	41	57	4	5
Malasia	37	39	38	37	57	4	8
México	38	35	32	35	55	4	7
Nicaragua	39	36	37	40	49	3	5
Guatemala	40	40	42	45	49	4	8
Tailandia	41	42	33	32	48	3	6
Turquía	42	41	41	42	46	3	3
Rusia	43	44	43	43	34	3	7
Venezuela	44	45	44	39	32	3	0
Colombia	45	43	45	44	31	2	3
China	46	46	46	46	24	3	5

Fuentes

EIU

Fraser Institute

⁷² México empata con Brasil, India y Sudáfrica.

V. Sistema político estable y funcional

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Índice de estabilidad política (lugar 39 de 46)
2. Índice de libertad de prensa (lugar 40 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Índice de estabilidad política (lugar 5 de 6)
2. Abstencionismo electoral (lugar 5 de 6)
3. Índice de libertad de prensa (lugar 4 de 6)

Índice de libertad política	Originador de refugiados	Índice de rendición de cuentas	Índice de corrupción	Índice de estabilidad política	Índice de libertad de prensa	Abstencionismo electoral
1 a 7, más bajo mayor libertad	número de personas por MM de hab.	-2.5 a +2.5, más alto más rendición de cuentas	-2.5 a +2.5, más alto menos corrupción	-2.5 a +2.5, más alto más estabilidad	0 a 100, más bajo mayor libertad	% de abstenciones
1.9	174	0.7	0.61	0.15	33.5	33%
1	2	1.6	2.44	1.03	11	13%
1	3	1.5	2.23	1.07	10	15%
1	1	1.5	2.21	1.34	10	33%
1	1	1.6	1.92	1.18	10	24%
1	3	1.6	2.09	0.94	14	25%
1	2	1.4	2.04	0.82	22	7%
1	8	1.4	1.43	0.78	12	11%
1	2	1.6	2.01	1.23	13	52%
1	2	1.4	1.76	0.93	15	30%
1	3	1.4	2.04	1.04	19	39%
1	2	1.4	1.69	0.85	17	29%
1	1	1.4	1.74	1.13	21	46%
1	1	1.3	1.42	0.55	23	16%
1	1	1.0	1.36	0.94	21	31%
1	2	1.3	1.50	0.29	19	34%
1	3	1.2	1.07	0.77	16	47%
1	68	1.0	1.36	0.58	30	13%
1	78	1.1	0.47	0.93	18	37%
1	75	1.0	0.68	0.62	19	31%
1	1	1.2	0.98	0.15	24	24%
1	46	1.0	0.47	1.05	24	45%
1	1	1.0	0.04	0.53	33	19%
1	10	1.1	1.14	0.66	18	58%
1	143	1.0	0.44	0.55	23	53%
1	4	0.9	0.10	0.04	29	29%
2	8	0.6	0.09	0.02	32	23%
1	12	0.7	0.56	0.18	30	54%
1	28	0.6	-0.25	0.23	44	31%
2	5	0.6	-0.06	-0.37	43	21%
2	2	0.3	-0.52	0.01	49	28%
1	170	0.6	0.76	-1.60	29	35%
2	196	0.0	-0.37	-0.92	44	17%
2	15	0.5	-0.32	-1.34	33	42%
2	24	0.1	-0.73	-0.12	39	44%
3	59	-0.1	-0.73	-0.76	43	5%
2	795	0.8	-0.16	-0.05	43	46%
4	20	-0.6	0.02	0.04	64	24%
2	62	0.1	-0.27	-0.81	60	55%
4	243	-0.5	-0.74	-0.57	47	33%
4	395	-0.3	-0.61	-0.71	60	40%
4	5	-0.4	-0.24	-1.27	58	21%
4	1,924	-0.1	0.08	-1.01	51	16%
4	761	-1.0	-1.13	-0.70	81	30%
4	230	-1.0	-1.29	-1.45	75	34%
4	2,428	-0.2	-0.28	-1.65	60	56%
7	137	-1.7	-0.57	-0.46	84	100%

Freedom House

PNUD

Banco Mundial

Banco Mundial

Banco Mundial

Freedom House

International Institute
for Democracy
and Electoral Assistance

El Sistema político en el mundo

Este subíndice califica la calidad del sistema político por medio de su legitimidad, estabilidad y efectividad. Se incluyen indicadores que incorporan los derechos políticos de los ciudadanos, así como medidas de participación y representatividad de la ciudadanía y de efectividad del gobierno.

Qué indicadores incluye

1. Originador de refugiados

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Italia	Argentina	-93.3%
2	España	Tailandia	-86.1%
3	Finlandia	Canadá	-83.6%
4	Japón	Japón	-71.1%
5	Austria	Hungría	-57.4%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Colombia	Noruega	126.0%
45	Turquía	Colombia	59.7%
44	El Salvador	Suecia	43.4%
43	Rusia	Bélgica	36.7%
42	Guatemala	EUA	35.3%

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Qué mide: Número de personas que salieron del país en calidad de refugiados o buscando asilo político, por cada millón de habitantes.

Unidades: Refugiados / millón de habitantes

2. Índice de libertad política

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Tailandia	-28.57%
2	Suecia		
3	Finlandia		
4	Noruega		
5	Holanda		

Cinco peores

Posición	País
46	China
45	Rusia
44	Tailandia
43	Venezuela
42	Nicaragua

Mayores retrocesos

País	% cambio 07-10
Guatemala	33.33%
Nicaragua	33.33%
Venezuela	25.00%

Fuente: Freedom House

Qué mide: El estado general de las libertades políticas en un país o territorio, medido como una combinación de derechos políticos y libertades civiles.

Unidades: Índice 1 a 7 (1 = más libertad, 7 = menos libertad)

3. Índice de factibilidad de conflicto armado

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Bolivia	26.50%
2	Finlandia	Noruega	25.00%
3	Noruega	El Salvador	23.20%
4	Holanda	Costa Rica	7.62%
5	Australia		

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Israel	Guatemala	-16.71%
45	Colombia	Nicaragua	-12.50%
44	Chile	Panamá	-5.43%
43	Venezuela	Rep. Dominicana	-5.30%
42	Rusia	Argentina	-4.76%

Fuente: Economist Intelligence Unit

Qué mide: El riesgo de que en un país se suscite un conflicto armado. Se estima con la asesoría de expertos en la materia. Un puntaje alto indica baja probabilidad de conflicto armado.

Unidades: Índice 1 a 5 (1 = muy alta probabilidad, 5 = muy baja probabilidad)

V. Sistema político estable y funcional

4. Índice de interferencia militar en el estado de derecho y/o en el proceso político

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Israel	0.80%
2	Finlandia	Brasil	0.50%
3	Noruega	Corea del Sur	0.50%
4	Holanda	EUA	0.50%
5	Australia	India	0.50%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	-4.00%
45	Colombia	Colombia	-1.00%
44	Turquía	Turquía	-1.00%
43	Israel	Tailandia	-0.57%
42	China	España	-0.40%

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: Qué tanto se involucra el ejército en los asuntos políticos de los países. Dado que el ejército no es elegido por los ciudadanos, su interferencia disminuye la rendición de cuentas. La medición es realizada por expertos considerando los eventos políticos de cada país, el perfil de los actores clave, un análisis de posibles escenarios, e información gubernamental.

Unidades: Índice 0 a 10 (0 = más interferencia militar, 10 = menos interferencia militar)

Qué mide: El grado en que la gente percibe que puede participar en la elección de su gobierno. El índice también evalúa la percepción sobre la libertad de expresión, asociación y prensa. La medición se basa en encuestas a empresarios, ciudadanos y expertos, así como en reportes de centros de investigación, organizaciones internacionales y no gubernamentales.

Unidades: Índice -2.5 a +2.5 (-2.5 = menos rendición de cuentas, +2.5 = más rendición de cuentas)

6. Abstencionismo electoral

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Bolivia	Bolivia	-85.92%
2	Australia	Australia	-61.75%
3	Bélgica	Malasia	-52.38%
4	Chile	Chile	-52.21%
5	Dinamarca	Sudáfrica	-36.29%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	Grecia	163.64%
45	EUA	Israel	125.81%
44	Colombia	Austria	61.97%
43	México	Rep. Checa	58.80%
42	Corea del Sur	Corea del Sur	45.95%

Fuente: International Institute for Democracy and Electoral Assistance

Qué mide: El porcentaje de abstencionismo en la última elección presidencial o parlamentaria.

Unidades: % del electorado que no votó.

5. Índice de rendición de cuentas

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Tailandia	11.74%
2	Suiza	Polonia	6.51%
3	Dinamarca	Turquía	4.52%
4	Holanda	México	3.07%
5	Suecia	Brasil	3.01%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	Nicaragua	-19.09%
45	Rusia	Venezuela	-18.55%
44	Venezuela	Israel	-5.89%
43	Malasia	Bolivia	-4.69%
42	Nicaragua	Sudáfrica	-4.25%

Fuente: Banco Mundial

7. Índice de control de la corrupción

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Costa Rica	7.94%
2	Suecia	Guatemala	7.42%
3	Finlandia	Polonia	7.19%
4	Holanda	Panamá	5.85%
5	Australia	Rep. Checa	5.67%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	-17.19%
45	Rusia	Bolivia	-15.07%
44	Nicaragua	Rusia	-13.60%
43	Bolivia	Malasia	-11.65%
42	Rep. Dominicana	Italia	-8.30%

Mayores retrocesos

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La percepción sobre el grado en que el poder público es usado para beneficio privado en un país. Incluye la corrupción de pequeña y gran escala, así como la posible captura del Estado por élites e intereses privados. Se estima a partir de encuestas a empresarios, ciudadanos y expertos, así como con reportes de centros de investigación y organizaciones internacionales no gubernamentales.

Unidades: Índice -2.5 a +2.5 (-2.5 = más corrupción, +2.5 = menos corrupción)

8. Índice de libertad de prensa

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia	Noruega	-9.09%
2	Noruega	Suecia	-9.09%
3	Suecia	Irlanda	-6.25%
4	Dinamarca	Malasia	-5.88%
5	Bélgica	India	-5.71%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	México	25.00%
45	Rusia	Bolivia	16.22%
44	Venezuela	Grecia	16.00%
43	Malasia	Sudáfrica	14.29%
42	Colombia	Portugal	14.29%

Fuente: Freedom House

Qué mide: El grado en que un país permite el libre flujo de noticias e información. Es un índice compuesto por 96 indicadores agrupados en tres categorías: contexto legal, político y económico.

Unidades: Índice 0 a 100 (0 = más libertad, 100 = menos libertad)

9. Índice de estabilidad política

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia	Bolivia	18.89%
2	Suiza	Polonia	11.83%
3	Noruega	EUA	10.84%
4	Austria	España	6.54%
5	Suecia	Panamá	5.23%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Colombia	Israel	-34.41%
45	Israel	India	-25.75%
44	Venezuela	Tailandia	-18.21%
43	India	Grecia	-16.25%
42	Tailandia	Turquía	-15.45%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La percepción de la probabilidad de que el gobierno de un país sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos. Se estima a partir de encuestas a empresarios, ciudadanos y expertos así como reportes de centros de investigación y organizaciones internacionales no gubernamentales.

Unidades: Índice -2.5 a +2.5 (-2.5 = menos estable, +2.5 = más estable)

Qué ha pasado en el mundo

En la última década la estabilidad política en el mundo se ha mantenido constante. El subíndice muestra breves periodos de mejora seguidos por lapsos de caída que lo regresan a un nivel inicial. Esto quiere decir que entre 2001 y 2010, la estabilidad política mundial no ha mejorado ni empeorado en términos generales.

De 2007 a 2010, la mejora más significativa ocurrió en el índice de control de la corrupción, el cual aumentó un 5%. Los países que más han avanzado en este indicador son los de Centroamérica y Europa oriental. Estas naciones han fortalecido significativamente su Estado de Derecho y su sistema de pesos y contrapesos, pero aún tienen áreas de oportunidad para evitar que intereses privados capturen una parte de los recursos e instituciones del Estado.

V. Sistema político estable y funcional

En el mismo periodo, el mayor retroceso se registró en el nivel de abstencionismo electoral que aumentó un 5%. La mayoría de los países que presentaron mayores retrocesos en este indicador son europeos: la República Checa, Austria y Grecia. En la República Checa, por ejemplo, la falta de confianza de los ciudadanos en sus políticos y la caída de su participación en las elecciones responde a escándalos políticos, fraudes electorales y la lenta recuperación de la economía derivada de la peor crisis económica desde la caída del comunismo⁷³.

Las 46 naciones de la muestra también cayeron en el Índice de estabilidad política en 2.4% en promedio. Entre los países que más retrocedieron se encuentra Israel, que desde hace una década confronta la Segunda Intifada declarada por los palestinos;⁷⁴ India, cuyo gobierno se enfrenta a fuertes demandas ciudadanas anticorrupción; y Grecia y Turquía, que han sido afectados por la lenta recuperación tras la crisis económica.

El bloque de los 10 países con sistemas políticos más estables y funcionales se conforma por naciones de Europa occidental así como por Australia y Canadá. Este bloque de 10 países se caracteriza por el alto control de la corrupción, la amplia rendición de cuentas y libertad de prensa, así como por no tener interferencia militar en los asuntos del Estado y una nula probabilidad de conflicto armado. Los resultados de este grupo señalan que los países con sistemas parlamentarios tienen un mejor desempeño en todas las variables del subíndice. Los cuatro primeros lugares corresponden a países nórdicos (Noruega, Suecia, Dinamarca y Finlandia).

Los 10 países con peores evaluaciones en el subíndice son principalmente naciones de América Latina y Asia. En términos generales, lo que caracteriza a este grupo es la falta de rendición de cuentas, una alta probabilidad de conflicto armado, la interferencia militar en los asuntos del Estado y los bajos niveles de libertad de prensa. Cabe señalar que aunque México es uno de los países que conforman este bloque, tiene dos aspectos que lo diferencian: México no está en los peores lugares ni en rendición de cuentas ni en libertad política.

Cinco primeros lugares

1. **Dinamarca** mejoró una posición en el subíndice de 2007 a 2010. El país se encuentra en el primer lugar en el Índice de corrupción, el Índice de libertad política y el Índice de interferencia militar en el estado de derecho y/o estado político. Recientemente mejoró un 1.8% en el Índice de rendición de cuentas, lo que hizo que ganara una posición en dicha variable.

2. **Suecia** mejoró una posición en el subíndice de 2007 a 2010. La variable en la que más mejoró frente a otros países escandinavos fue Abstencionismo electoral, que disminuyó un 33%. Por otra parte, la libertad de prensa mejoró en 9%. A pesar de que mejoró su lugar en el subíndice general, en el Índice de estabilidad política empeoró un 5%.

3. **Finlandia** había permanecido en la primera posición desde 2001 pero en 2008 cayó dos posiciones y se mantuvo estable en el tercer lugar hasta 2010. En estos últimos tres años, su Índice de control de la corrupción se deterioró en 4%, su abstencionismo electoral aumentó en 27% y la libertad de prensa tuvo un retroceso del 11%.

4. **Noruega** ha permanecido en la cuarta posición desde 2001. En este lapso se ha mantenido relativamente constante en la mayoría de las variables de este subíndice. Sin embargo, en los últimos tres años su nivel de abstencionismo electoral disminuyó en 11%.

5. **Holanda** ha permanecido en la quinta posición desde 2001 con excepción del 2004 y 2008, cuando ocupó el sexto lugar. De 2007 a 2010 fue el país que más mejoró en el Índice de estabilidad política (4%).

73 The Economist (2010)

74 The New York Times (2011)

Desempeño de México

Gráfico V.2 Desempeño de México en los indicadores del subíndice Sistema político estable y funcional, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Índice de estabilidad política	▲	▲
Índice de corrupción	▲	▼
Índice de reflejo de rendición de cuentas	▼	▼
Abstencionismo electoral	▼	▲
Índice de factibilidad de conflicto armado	=	=
Índice de interferencia militar en el estado de derecho	▲	▼
Índice de libertad de prensa	▼	▲
Originador de refugiados	▼	▲
Índice de libertad política	=	=

Fuente: IMCO

De 2001 a 2007, México se ubicó entre las posiciones 32 y 35. A partir de 2008 ha bajado tres posiciones manteniéndose estable en el lugar 38 hasta 2010. Al evaluar la calificación de este subíndice, el país empeoró un 8% entre 2007 y 2010. Los tres indicadores en los que más se refleja el retroceso de México son:

1. Número de refugiados o personas que buscan asilo político, el cual aumentó un 17%. El cambio en los resultados de este indicador responde a la lucha contra el narcotráfico que sostiene el actual gobierno mexicano. Por lo menos 230 mil personas han sido desplazadas por la violencia este sexenio.⁷⁵
2. Libertad de prensa: el valor de este indicador empeoró en 25%. Al igual que el incremento del número de refugiados, la restricción de la libertad de prensa es consecuencia de la ola de violencia desatada por el enfrentamiento del gobierno con el crimen organizado. Esto se debe a que es común que el crimen organizado intente censurar a la prensa o que ponga en riesgo a los periodistas. De 2004 a 2010, 68 periodistas fueron asesinados⁷⁶.

3. Índice de control de la corrupción: el retroceso en este indicador es del 15%. El avance en la rendición de cuentas no se ha traducido en la disminución de la corrupción. Esto puede deberse al aumento en la influencia del crimen organizado, que tiene una gran capacidad para corromper a las instituciones del Estado.

A pesar de que el aumento del crimen organizado y la violencia desatada por la lucha contra el narcotráfico afectan a la estabilidad política, México mejoró en las siguientes variables de 2007 a 2010:

1. Índice de rendición de cuentas: el resultado de este indicador mejoró en 152%. La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública se promulgó en 2002, pero la implementación a nivel estatal ha sido un proceso lento y con avances diferenciados. Sin embargo, en los últimos años la brecha entre estados se ha ido cerrando y esto se ha reflejado en una mayor rendición de cuentas en el país. Aun así, todavía hay amplios espacios de mejora -por ejemplo, en la rendición de cuentas respecto a la deuda pública a nivel estatal.

Avances frente al mundo

A pesar de que México cayó dos posiciones de 2007 a 2010, en ese mismo periodo logró algunos avances frente a los otros países evaluados:

1. Índice de rendición de cuentas: Avanzó dos lugares debido a que el mundo permaneció sin cambios y México mejoró un 152% en este indicador. México ha sido uno de los pioneros en crear una legislación de acceso a la información para favorecer la rendición de cuentas, por lo tanto, ha sido un ejemplo para países que buscan institucionalizar mecanismos para fomentar la transparencia gubernamental. Como se mencionó antes, la rendición de cuentas a nivel estatal ha mejorado en los últimos años.

75 IDMC (2010)

76 Knight Center for Journalism in the Americas (2011)

V. Sistema político estable y funcional

Rezagos frente al mundo

México es uno de los 10 países con calificaciones más bajas en este subíndice junto con países como Colombia, Venezuela y China. Entre 2007 y 2010 el desempeño de México empeoró con respecto al resto del mundo. Si bien en términos globales el mundo empeoró en el subíndice de Sistema político, el deterioro de México fue mayor que el del mundo en su conjunto. En 2007 la calificación del país en el subíndice era un 18% más bajo que el promedio mundial, pero en 2010 esta diferencia ya era del 24%. Los principales retrocesos de México frente al mundo fueron en:

1. Índice de libertad de prensa, en donde cayó tres posiciones. Actualmente ocupa el lugar 40, empatado con Colombia y Guatemala, quienes entre 2001 y 2009 tuvieron peores niveles que México en este indicador.
2. Índice de control de la corrupción, en donde bajó dos lugares para colocarse en el lugar 35. En este indicador el mundo mejoró mientras que México empeoró.

En el resto de las variables del subíndice de Sistema político estable y funcional, México se mantuvo constante entre 2007 y 2010. Estas variables son: Índice de estabilidad política, Índice de rendición de cuentas, Abstencionismo electoral, Índice de factibilidad de conflicto armado, Índice de interferencia militar en el estado de derecho y/o estado político, Originador de refugiados e Índice de libertad política.

Tendencias a futuro

La administración actual ha dejado claro que su postura frente al narcotráfico no va a cambiar en el resto del sexenio. El gobierno federal continuará enfrentado directamente al crimen organizado. Muy probablemente seguiremos teniendo inestabilidad política, desplazados internos por la violencia y ataques contra periodistas que cubren al crimen.

En cuanto a la rendición de cuentas, el país seguirá perfeccionando sus instituciones en términos de transparencia. Sin embargo, para que las prácticas mejoren se requiere que la ciudadanía tenga las herramientas necesarias para obligar a los gobernantes a evaluar sus demandas. Una de estas herramientas es la reelección de presidentes municipales y de legisladores. Con ella, los ciudadanos tendrían la capacidad de premiar o castigar a los gobernantes de acuerdo a su desempeño, obligándolos a rendir cuentas y generando un incentivo para que no incurran en actos de corrupción.

México frente a los BRICS

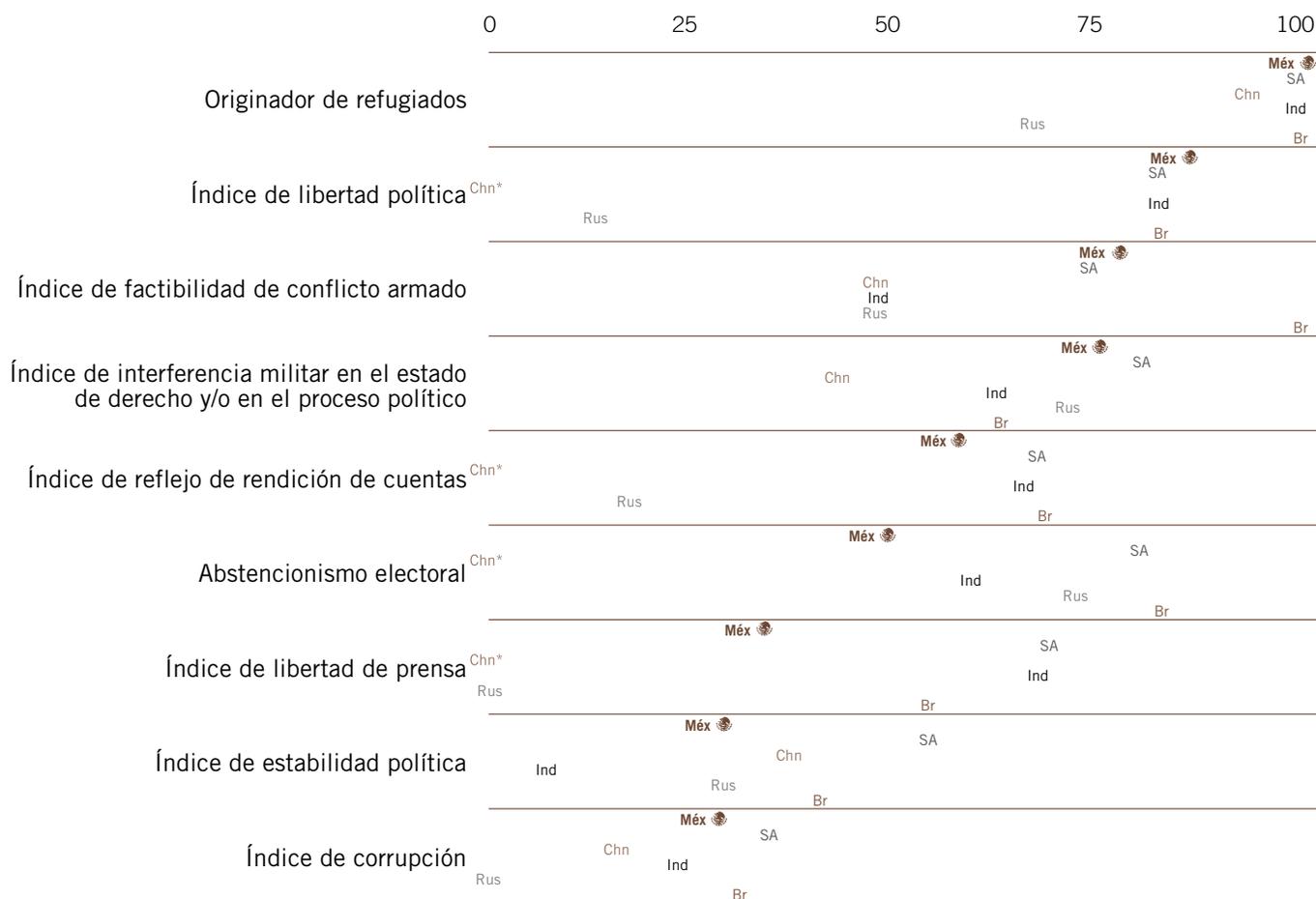
Hace 10 años, México era mejor que tres de los BRICS (India, Rusia y China) en este subíndice y estaba ligeramente por debajo de Sudáfrica y Brasil. Sin embargo, en los últimos cinco años México ha perdido competitividad en este subíndice, cayendo cinco lugares (ver gráfica V.1). Esta caída lo ha alejado de los mejores BRICS, para ubicarse por debajo de India y sólo por encima de Rusia y China.

En general, los BRICS muestran un desempeño mediocre en el subíndice de Sistema político estable y funcional. En la última década, China siempre ha ocupado la peor posición del subíndice y Rusia se ha mantenido entre los tres y seis peores. Sudáfrica y Brasil han permanecido estables en la posición 26 y 30, respectivamente. A diferencia de éstos, India y México sí han presentado cambios, el primero mejoró y el segundo empeoró. Estos ajustes provocaron que en 2010 India superara a México por cinco posiciones.

Entre 2007 y 2010, México fue el país que más bajó en la calificación general del subíndice, al caer un 8%. Rusia también mostró un retroceso considerable del 6%. Este comportamiento podría ser consecuencia de la lucha contra el crimen organizado que mantiene México y de la guerra contra Georgia que sostuvo Rusia en 2008. En cuanto a los avances, China fue el país que más avanzó en calificación (2%) a pesar de encontrarse en el último lugar.

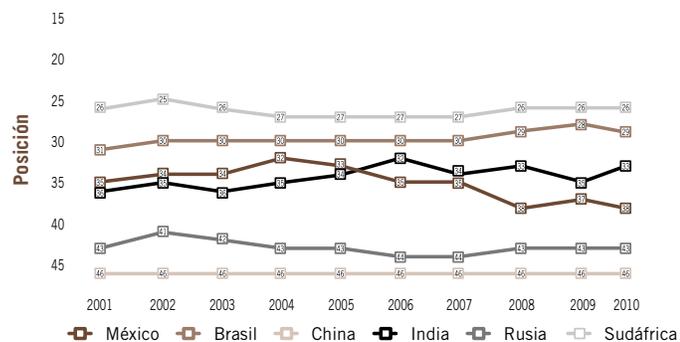
Gráfico V.3 Posición de los BRICS y México en el subíndice Sistema político estable y funcional, 2001-2010

Sistema político estable y funcional



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en el indicador.

Gráfico V.4 Comparación de México vs BRICS en los indicadores del subíndice Sistema político estable y funcional (escala 0 - 100)



Fuente: IMCO

Ventajas de México sobre los BRICS en Sistema político estable y funcional

Como muestra el gráfico V.3, México no tiene una ventaja absoluta sobre los BRICS en ningún indicador. Esto es, no hay alguna variable en donde México esté mejor posicionado que los cinco países BRICS. Sin embargo, México tiene ventajas relativas sobre los BRICS en los siguientes indicadores:

1. Índice de control de la corrupción: En comparación con los BRICS, en México la corrupción está mejor controlada. La calificación del país en este indicador es un 12% más alta que el promedio de los BRICS, por encima de India, China y Rusia, pero por debajo de Sudáfrica y Brasil.

V. Sistema político estable y funcional

2. Índice de libertad política: México garantiza el mismo nivel de derechos políticos y libertades civiles que Brasil, India y Sudáfrica. En contraste, en Rusia y China la libertad política es limitada.
3. Índice de factibilidad de conflicto armado: La probabilidad de que en México se suscite un conflicto armado es un 12% menor que en el promedio de los BRICS, a pesar de la lucha contra el crimen organizado que sostiene el gobierno. Esta probabilidad es mayor en México que en Brasil e igual a la de Sudáfrica.
4. Índice de interferencia militar en el estado de derecho y en la política: En México la intervención del ejército en los asuntos políticos es 9% menor que en los BRICS en su conjunto. Esta interferencia es mayor que en Sudáfrica y de la misma magnitud que en Rusia. Cabe señalar que el gasto en defensa en México aumentó un 44% desde el comienzo de este sexenio hasta llegar a 5 mil millones de dólares en 2010, una cifra sin precedentes. Sin embargo, el gasto en defensa en América Latina también ha aumentado, siendo Brasil el país que más gasta en la región con 33,500 millones de dólares en 2010⁷⁷.

Rezagos de México frente a los BRICS en Sistema político estable y funcional

Los BRICS tienen un mejor desempeño promedio que México en:

1. Índice de estabilidad política: México se encuentra en una peor posición que los BRICS en esta variable, únicamente está mejor que India y sólo por 4 posiciones. La probabilidad de que el gobierno sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos es en promedio un 19% menor en los BRICS que en México.
2. Abstencionismo electoral: Todos los BRICS excepto China -que recibe la peor calificación en este indicador porque no celebra elecciones nacionales- tienen un nivel de abstencionismo electoral menor al de México. En promedio, los BRICS ejercen su

derecho político un 18% más que en México al salir a votar por sus representantes. Cabe señalar que en Brasil e India el voto es obligatorio y su falta está penada⁷⁸. En cambio, en México el voto es constitucionalmente obligatorio pero no se sanciona su falta.

3. Índice de rendición de cuentas: México se encuentra en una peor posición que Brasil, Sudáfrica e India en este indicador. Al comparar el promedio de estos tres países con el resultado de México, se encontró que el gobierno de México obtuvo una evaluación 18% peor. Por otra parte, México se encuentra en una mejor posición que Rusia y China, quienes incluso tienen valores negativos en el indicador. A pesar de las recientes mejoras que ha mostrado en materia de transparencia, es indispensable que en México se permita la reelección de presidentes municipales y legisladores para generar una mayor rendición de cuentas.

4. Índice de libertad de prensa: Al igual que en el Índice de rendición de cuentas, México sólo es mejor que Rusia y China en este indicador. A pesar de que el promedio de los BRICS está sesgado hacia abajo por las restricciones que ejercen los gobiernos de China y Rusia, en promedio tienen un resultado más alto (16%) que el de México.

5. Originador de refugiados: México genera un mayor número de personas desplazadas que la mayoría de los BRICS. Únicamente China y Rusia se encuentran peor que México en esta materia y, por lo mismo, mueven el promedio de los BRICS por debajo del de México en 5%.

Agenda Prioritaria en Sistema político estable y funcional

Para mejorar a fondo el sistema político mexicano es necesario ampliar los derechos políticos de los ciudadanos. Para ello, es indispensable incrementar la representación política y generar una mayor rendición de cuentas. De manera puntual se requiere:

77 SIPRI (2011)

78 El Universal (2011)

1. Una reforma política que:

- Mejore la democracia representativa al permitir (1) la reelección consecutiva de presidentes municipales, diputados y senadores y (2) la elección de candidatos independientes.
- Impulse una democracia participativa por medio de (1) consultas populares, por ejemplo, el uso del referéndum para determinar la aprobación o rechazo de leyes o reformas prioritarias y (2) la apertura, sin requerimientos extenuantes, a iniciativas legislativas de la ciudadanía.

2. Una reforma laboral que fomente la transparencia y rendición de cuentas en los sindicatos al obligarlos a informar sobre el uso y destino de los fondos públicos.

3. Una Ley Federal de Transparencia que:

- Incluya como sujetos obligados a partidos políticos, sindicatos y autoridades locales.
- Dé mayores atribuciones al IFAI para que imponga sanciones económicas a los servidores públicos responsables del incumplimiento de resoluciones.

Inestabilidad insospechada

Lo que define a los BRICS es un futuro económico prometedor, pero ¿cuál es el pronóstico de su desarrollo político? La interacción entre economía y política es especialmente relevante en Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica porque se trata de países con gobiernos que, al igual que el mexicano, practican en cierta medida el capitalismo de Estado. En este tipo de sistema, el Estado influye en los mercados principalmente para obtener ganancias políticas, entre ellas, estabilidad⁷⁹. En las últimas dos décadas los BRICS, especialmente Rusia y China, han logrado promover el desarrollo de sectores estratégicos del mercado para generar un crecimiento económico pronunciado y sostenido que, a

la vez, se ha traducido en poder político. Pero el crecimiento constante a altas tasas tiene un límite, y eventualmente estos países crecerán a tasas menores⁸⁰. Dada la estrecha interacción entre estabilidad política y crecimiento económico en los BRICS, ¿qué pasará con sus sistemas políticos cuando dejen de crecer tanto como lo han hecho en la última década?

Capitalismo de Estado

Los gobiernos con rasgos de capitalismo de Estado utilizan diversas herramientas para crear riqueza que puede ser empleada como los dirigentes políticos quieran. Los cuatro principales mecanismos para hacerlo son⁸¹: (1) el manejo de empresas nacionales de petróleo o gas, como Gazprom en Rusia, National Petroleum Corporation en China, Petrobras en Brasil y PEMEX en México; (2) empresas públicas como First Automobile Works en China o Eskom, una compañía energética en Sudáfrica; (3) empresas privadas dirigidas o subsidiadas por el gobierno, como las empresas mineras Vale en Brasil y Norilsk Nickel en Rusia y; (4) fondos soberanos usados en diversos países, entre ellos Rusia, India, China y Brasil. Con el uso de estas herramientas el gobierno puede crear y proteger un gran número de empleos, dominar ciertos sectores económicos e invertir las ganancias adicionales para maximizar la riqueza del Estado. En todos estos casos el objetivo central no es el bienestar económico, sino el empoderamiento del Estado.

No todos los países ejercen el capitalismo de Estado en la misma forma ni en la misma medida. Entre los BRICS se pueden distinguir dos grupos con base en el grado de control del Estado sobre el mercado y el sistema político. El primer grupo está conformado por China y Rusia que fueron economías centralmente planificadas que al abrirse al capitalismo integraron al Estado como un jugador dominante. Entre todos los países que practican el capitalismo de Estado, China y Rusia son quienes lo hacen de la forma más extendida. Una de las razones por las que este tipo de capitalismo es tan arraigado en estos dos países es su sistema político: en ambos casos se trata de gobiernos autoritarios.

79 Bremmer (2010)

80 The Economist (abril 2011)

81 Bremmer (2010, pp. 85-133)

V. Sistema político estable y funcional

El autoritarismo es un caldo de cultivo para el capitalismo de Estado por dos razones. La primera es que esta forma de gobierno utiliza este tipo de capitalismo como un mecanismo de sobrevivencia. En el caso particular de Rusia y China, el gobierno ha utilizado el crecimiento acelerado de la economía para legitimarse y atenuar las posibles demandas de apertura política y así promover la estabilidad. La segunda razón es que el autoritarismo facilita la implantación del capitalismo de Estado. Bajo un sistema autoritario, las instituciones gubernamentales carecen de independencia y se encuentran subordinadas a los objetivos del Estado. Por ejemplo, la libertad de prensa es limitada, las cortes resuelven en función de los intereses del gobierno y los partidos políticos de oposición, si existen, carecen de fuerza política o son reprimidos. Bajo estas condiciones, el Estado cuenta con más facilidades para influir en la economía en relación a los sistemas democráticos.

Además del capitalismo de Estado, China y Rusia cuentan con características únicas que, por ahora, permiten la estabilidad política. China es un autoritarismo de partido único, sin embargo, entre las élites existe cierta democracia interna que permite la transición pacífica del poder.⁸² Por otra parte, Rusia se autodenomina una democracia soberana a pesar de que en la práctica los medios más importantes están controlados por el gobierno y, de acuerdo con observadores electorales, sus elecciones parlamentarias no han sido libres ni limpias.⁸³ Al mismo tiempo, el apoyo a la democracia entre los rusos es baja: de acuerdo con una encuesta de 2009 sólo el 57% de quienes respondieron dijo que su país necesitaba ser democrático.⁸⁴ En China y Rusia, la falta de instituciones democráticas permite al Estado tomar decisiones de forma eficaz. La dominancia del partido en el poder facilita la rápida toma de decisiones porque, a diferencia de lo que sucede en las democracias, no es necesario negociar con otros partidos o convencer a la sociedad de las virtudes de una propuesta.

El segundo grupo de BRICS que utiliza instrumentos de capitalismo de Estado está conformado por Brasil, India y Sudáfrica. Si México

fuera considerado uno de los BRICS, sería parte de este conjunto. Lo que distingue a este grupo del de Rusia y China es que está integrado por países democráticos que dependen en menor medida del capitalismo de Estado para lograr objetivos políticos. En estos países el crecimiento económico derivado del uso de herramientas del capitalismo de Estado (como el manejo de empresas públicas o privadas y fondos soberanos), es uno entre varios factores que permiten la estabilidad política, pero no es el principal. En contraste con los sistemas autoritarios, en Brasil, India, Sudáfrica y México las instituciones políticas como las cortes y los medios de comunicación limitan la intervención del Estado en la economía por medio del control de los mercados.

Riesgos sobre la estabilidad política

El pronóstico de Goldman Sachs es que para 2018 las economías de los BRICS en conjunto superarán en tamaño a la de los Estados Unidos.⁸⁵ Sin embargo, es muy probable que en el largo plazo el crecimiento económico a tasas aceleradas no pueda sostenerse. En un principio el rápido crecimiento económico es posible porque es relativamente sencillo replicar la tecnología de los países más avanzados y así, aumentar la productividad.⁸⁶ Empíricamente las economías de alto crecimiento padecen la desaceleración de su tasa de crecimiento una vez que llegan a cierto nivel de desarrollo: esto es lo que le sucedió a países como Japón, Corea del Sur y Taiwán en el siglo XX y es probable que le suceda a los BRICS.

Dado que el desarrollo de la economía está principalmente orientado a metas políticas en los países bajo un sistema de capitalismo de Estado, una de las preguntas relevantes es ¿qué sucederá con la situación política de los BRICS cuando dejen de crecer a tasas tan elevadas? Nuestra predicción es que el primer grupo que hemos descrito (China y Rusia) tendrá una mayor probabilidad de sufrir inestabilidad política que el segundo (Brasil, India y Sudáfrica).

82 The Economist (julio 2011)

83 Garton Ash (2008)

84 BBC News (2009)

85 Wilson (2010)

86 The Economist (abril 2011)

Como hemos señalado antes, la diferencia fundamental entre los dos conjuntos de países es su forma de gobierno. Debido a que China y Rusia son regímenes autoritarios, dependen en mayor medida del crecimiento económico sostenido para mantener la legitimidad y estabilidad de su sistema político. Es decir, son más sensibles que las democracias a cambios negativos en la economía.

Además, la corrupción es más prevalente en las naciones autoritarias. La democracia no garantiza una menor corrupción pero puede ayudar a contenerla por medio de mecanismos más creíbles de transparencia y rendición de cuentas. Entre los BRICS, Rusia y China obtuvieron las evaluaciones más bajas en el Índice de control de la corrupción. Esta deficiencia puede generar inestabilidad política porque erosiona la legitimidad y el apoyo popular de un régimen.

Por otra parte, es probable que cuando se desacelere el crecimiento económico en los BRICS ya existirá una clase media amplia y educada con nuevas demandas de participación, lo que agudizará la probabilidad de inestabilidad política. En la última década, la clase media de los BRICS ha aumentado en cientos de millones y se espera que para 2020 esté conformada por aproximadamente 1,600 millones de personas,⁸⁷ más del doble de la clase media del G7.⁸⁸

La capacidad de respuesta ante estas posibles fuentes de inestabilidad política es distinta en los sistemas democráticos y en los autoritarios. Las democracias cuentan con mecanismos institucionales para canalizar y absorber las demandas ciudadanas y realizar cambios que transformen la situación política. Esta flexibilidad de los sistemas democráticos disminuye sustancialmente la posibilidad de ruptura. En contraste, en sistemas autoritarios como el chino o el ruso, no existen herramientas institucionales para canalizar las demandas ciudadanas de una forma estructurada y eficaz. A la vez, esta deficiencia hace más probable la represión gubernamental o el enfrentamiento directo entre sociedad y autoridades. En ambos casos se genera inestabilidad política.

Si bien es cierto que el crecimiento económico contribuye a la estabilidad política, ésta última puede a su vez reforzar el dinamismo económico de un país. Sistemas políticamente estables generan certidumbre, lo cual favorece la inversión. Por el contrario, la inestabilidad que es más probable en los sistemas autoritarios, tiene efectos negativos sobre el desarrollo de la economía. Por ejemplo, la inestabilidad genera incertidumbre entre empresarios e inversionistas, lo cual se puede traducir en fuga de capitales y una caída en la inversión, la producción y el empleo.

Por esta razón, el capitalismo de Estado que utilizan Rusia y China para alcanzar objetivos políticos y estabilidad es sólo una solución temporal. En el largo plazo, cuando sus economías no puedan seguir creciendo a tasas tan altas como hasta ahora, probablemente se enfrentarán al mismo problema que Egipto, Libia, Túnez y Siria en 2011: el cuestionamiento de la población sobre cuál es el sistema político más adecuado y posiblemente la demanda de un cambio de régimen.

Por el contrario, aunque Brasil, India, Sudáfrica (y México) tienen rasgos de capitalismo de Estado, no comparten con China y Rusia el riesgo de alta inestabilidad política en el largo plazo. Ello se debe en primer lugar a que su forma de gobierno democrático les brinda mayor y mejor capacidad de reacción ante factores que impulsan un cambio en el sistema político. Otra razón es que el tipo de capitalismo de Estado que practican está presente sólo en algunos sectores, y no es tan generalizado como en Rusia y China.

El pronóstico del futuro de los BRICS es muy alentador en términos económicos pero no lo es tanto en el ámbito político para algunos de éstos. Mientras China y Rusia no cambien su forma de gobierno a uno más abierto, su estabilidad política y económica de largo plazo están en riesgo. El capitalismo de Estado en estos casos es una herramienta de los gobiernos para evitar la inestabilidad política, pero su eficacia tiene fecha de caducidad.

87 Wilson (2010)

88 El Grupo de los 7 está conformado por: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

V. Sistema político estable y funcional

Bibliografía

BBC News (16 de octubre de 2009). "Democracy loses support in Russia," *BBC News*, obtenido en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8311189.stm>

Bremmer, Ian (2010). "The end of the free market: Who wins the War Between States and Corporations?". *Portfolio*, Nueva York, p. 43.

El Universal (14 de febrero de 2011). "Gana fuerza eliminación de voto obligatorio en Brasil," obtenido en: <http://www.eluniversal.com.co/cartagena/internacional/gana-fuerza-eliminacion-de-voto-obligatorio-en-brasil-9322>

Garton Ash, Timothy (2 de marzo de 2008). "Rusia, democracia 'soberana'," *El País*, obtenido en: http://www.elpais.com/articulo/opinion/Rusia/democracia/soberana/elpepusodgm/20080302elpdmgpan_1/Tes.

Kershner, Isabel (30 de agosto de 2011). "Israel intensifies training of settler security teams," *New York Times*, obtenido en: http://www.nytimes.com/2011/08/31/world/middleeast/31israel.html?_r=1&scp=1&sq=secondintifada&st=cse

Medel, Mónica (5 de marzo de 2011). "68 periodistas asesinados y 13 desaparecidos en México desde 2000," *Knight Center for Journalism in the Americas (University of Texas at Austin)*, obtenido en: <http://knightcenter.utexas.edu/es/blog/68-periodistas-asesinados-y-13-desaparecidos-en-mexico-desde-2000>

Observatorio de Desplazamiento Interno del Consejo Noruego para Refugiados (diciembre de 2010). "México: desplazamiento forzado a consecuencia de la violencia de los cárteles de la droga," *Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC)*, obtenido en: [http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/%28httpInfoFiles%29/E65A0D75E1B5E8F8C125781F00318DF2/\\$file/Mexico_Dec2010_sp.pdf](http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/%28httpInfoFiles%29/E65A0D75E1B5E8F8C125781F00318DF2/$file/Mexico_Dec2010_sp.pdf)

Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), (2011). Obtenido en: <http://www.sipri.org/>

The Economist (9 de diciembre 2010). "A Czech tea party?," *The Economist*, obtenido en: http://www.economist.com/blogs/easternapproaches/2010/12/czech_politics

The Economist (14 de abril de 2011). "BRIC Wall," *The Economist*, obtenido en: <http://www.economist.com/node/18560195>

The Economist (11 de julio de 2011). "What China challenges," *The Economist*, obtenido en: <http://www.economist.com/blogs/democracyinamerica/2011/07/democracy-v-china>

Wilson, Dominic (20 de mayo de 2010) "Is this the 'BRICs' Decade?," *BRICs Monthly*, obtenido en: <http://www2.goldmansachs.com/our-thinking/brics/brics-reports-pdfs/brics-decade-pdf.pdf>

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Tasa de descuento para calcular inversiones (lugar 1 de 46)
2. PEA cuyo salario es negociado por sindicatos (lugar 20 de 46)
3. Productividad del capital fijo (lugar 22 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Productividad media del trabajo (lugar 1 de 6)
2. Tasa de préstamo a largo plazo de la banca (lugar 1 de 6)
3. Tasa de descuento para calcular inversiones (lugar 1 de 6)

Ranking VI. Mercado de factores eficiente

Gráfico VI.1 Desempeño de los países en el subíndice de Mercado de factores eficiente y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Tasa de descuento para calcular inversiones	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos	Productividad del capital fijo	Índice de flexibilidad de las leyes laborales	Productividad media del trabajo
Unidades						%	(0-10) Más bajo, mejor	CAGR 10 años PIB / CAGR 10 años FBCF	(0-10) Más alto, mejor	PIB/PEA (dólares)
Promedio						5.9%	6.1	0.64	6.09	50,042
EUA	1	1	1	1	80	3.7%	7.9	2.55	9.2	92,928
Noruega	2	2	2	5	78	2.4%	4.7	0.24	4.9	154,752
Canadá	3	3	4	3	78	2.3%	7.6	0.37	8.3	74,443
Holanda	4	6	6	7	76	1.8%	4.2	0.37	6.7	93,727
Bélgica	5	7	5	6	76	7.4%	4.7	0.26	6.9	104,507
Dinamarca	6	5	9	10	75	3.0%	5.7	0.21	7.5	112,101
Reino Unido	7	8	7	4	74	4.5%	7.8	1.15	8.0	73,012
Suiza	8	4	3	2	74	3.2%	7.8	0.34	7.9	119,205
Irlanda	9	10	10	12	74	7.5%	3.6	1.32	7.6	107,925
Austria	10	13	11	13	72	2.1%	2.1	0.32	5.9	94,401
Suecia	11	9	8	8	71	3.4%	3.8	0.45	5.1	86,057
Francia	12	14	14	11	70	3.3%	6.3	0.28	5.6	98,525
Australia	13	12	15	14	70	5.5%	6.3	0.27	8.5	85,313
Finlandia	14	15	13	15	69	2.8%	3.7	0.45	5.1	93,869
Japón	15	11	12	9	68	2.9%	8.0	0.77	8.2	82,325
Italia	16	16	17	18	66	3.2%	3.7	0.12	6.3	89,861
Alemania	17	17	16	16	65	8.1%	3.1	0.23	3.9	83,125
Rep. Checa	18	19	19	21	61	4.8%	7.7	0.43	7.7	39,330
España	19	18	18	17	59	7.7%	5.0	0.38	5.1	68,260
Malasia	20	20	20	19	55	4.5%	7.1	2.00	7.6	16,894
Corea del Sur	21	21	21	20	55	2.7%	7.4	1.18	4.0	36,665
Israel	22	22	24	22	54	1.2%	7.2	1.45	4.8	63,505
Portugal	23	23	23	25	54	5.0%	5.6	0.36	5.2	44,317
Hungría	24	25	25	24	54	3.4%	7.5	0.28	7.1	33,095
Grecia	25	24	26	26	53	5.5%	3.5	0.69	4.4	67,643
Sudáfrica	26	28	22	23	53	2.7%	3.9	0.33	6.1	15,399
Chile	27	27	27	28	52	4.7%	7.8	0.50	7.3	21,792
Polonia	28	26	28	30	51	4.6%	7.6	0.54	6.5	26,170
Rusia	29	29	32	40	46	1.2%	6.9	0.52	6.1	16,914
México	30	31	31	32	43	0.1%	6.3	0.50	5.8	19,250
Tailandia	31	30	29	27	43	7.0%	6.3	0.55	7.3	7,241
Perú	32	39	34	31	43	16.1%	7.4	0.48	7.4	10,020
El Salvador	33	37	35	36	42	6.5%	7.8	0.90	5.0	8,778
Costa Rica	34	38	42	37	42	9.6%	6.8	0.76	6.4	14,033
Nicaragua	35	35	33	33	41	10.0%	6.8	1.31	7.0	2,715
India	36	36	37	39	40	1.5%	7.2	0.55	7.3	3,002
Argentina	37	32	30	35	40	4.1%	3.4	0.55	5.2	16,369
Colombia	38	41	39	41	39	5.2%	6.9	0.28	5.5	12,868
Rep. Dominicana	39	40	40	29	38	10.7%	7.5	1.61	6.3	10,932
Panamá	40	33	38	34	36	5.6%	6.7	0.57	5.4	15,708
Bolivia	41	43	41	42	35	6.7%	5.7	0.38	3.6	3,994
China	42	34	36	38	35	6.5%	7.1	0.65	4.8	6,793
Turquía	43	46	46	46	34	12.8%	6.8	0.28	4.4	24,895
Guatemala	44	42	43	44	33	11.9%	7.5	1.06	4.2	7,164
Venezuela	45	45	44	45	25	3.7%	4.5	0.32	3.1	25,744
Brasil	46	44	45	43	25	37.1%	5.4	0.34	3.9	16,351

Fuentes

Banco Mundial

Fraser Institute

Banco Mundial

Fraser Institute

Banco Mundial

VI. Mercado de factores eficiente

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Liberalización del sector energético (lugar 46 de 46)
2. Trabajadores en la agricultura (lugar 36 de 46)
3. Índice de transparencia y regulación de la propiedad privada (lugar 36 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Liberalización del sector energético (lugar 6 de 6)
2. Producción de electricidad (lugar 5 de 6)
3. Flexibilidad de leyes laborales (lugar 4 de 6)

Productividad de la mano de obra en el sector manufacturero	Productividad agropecuaria por hectárea	Tasa de préstamo de largo plazo de la banca	Producción de electricidad	Mecanización del campo	Índice de transparencia y regulación de la propiedad privada	Trabajadores en la agricultura	Liberalización del sector energético
USD por hora	Kg de cereal / Ha	%	Miles de millones de kWh por MM de habitantes	Tractores / 100 Has cultivables	Más bajo, mejor	% PEA	(0=No, 1=Si)
16.55	4,689.41	3.19%	5.77	8.46	2.39	12.9%	0.98
25.53	6,896	0.25%	12.79	2.52	1.25	1.6%	1
49.56	3,581	2.00%	26.96	16.51	1.75	3.3%	1
31.92	3,566	1.00%	17.87	1.43	1.23	1.7%	1
39.61	8,593	1.00%	6.46	13.79	1.38	2.4%	1
43.07	8,705	1.00%	7.73	10.86	1.46	1.2%	1
44.50	6,167	1.05%	6.15	4.55	1.50	2.5%	1
30.88	7,686	0.50%	5.54	7.30	1.24	1.5%	1
36.57	6,736	0.25%	8.55	25.93	1.87	3.1%	1
32.68	7,882	1.00%	5.89	17.27	1.27	6.7%	1
37.63	7,100	1.00%	7.52	24.34	1.71	3.4%	1
36.13	5,014	1.25%	13.66	6.04	1.25	2.3%	1
31.61	7,655	1.00%	8.09	6.03	1.28	2.0%	1
34.71	1,679	4.75%	10.57	0.72	1.22	3.8%	1
37.39	3,637	1.00%	12.98	8.13	1.53	3.6%	1
20.32	6,109	0.00%	7.63	8.99	2.30	2.2%	1
31.78	5,473	1.00%	4.53	22.18	1.89	3.3%	1
35.58	7,446	1.00%	6.83	6.21	1.38	1.5%	1
9.52	5,548	0.75%	7.36	2.57	2.15	6.2%	1
23.54	3,767	1.00%	6.05	6.96	1.58	4.3%	1
3.07	3,636	2.75%	3.72	95.55	2.30	12.9%	1
20.35	7,302	2.50%	8.73	25.13	3.11	5.2%	1
12.74	3,174	2.00%	7.49	6.97	2.38	1.5%	1
9.46	3,875	1.00%	4.35	12.91	1.82	9.2%	1
7.01	6,084	5.75%	3.48	2.73	2.33	7.7%	1
21.53	4,622	1.00%	4.60	9.39	2.60	12.0%	1
9.47	4,010	5.50%	4.84	0.39	2.09	6.2%	1
1.89	6,193	3.25%	3.69	3.23	2.72	12.2%	1
5.87	3,297	3.50%	3.70	14.58	1.99	16.9%	1
3.58	2,478	7.75%	6.65	0.26	2.86	8.1%	1
2.97	3,622	4.50%	2.21	0.95	3.14	16.1%	0
1.27	3,088	2.00%	2.13	6.10	3.02	49.2%	1
1.67	3,968	3.00%	1.2	0.31	2.75	27.2%	1
1.67	3,304	1.64%	1.02	0.39	2.69	23.2%	1
1.67	3,997	4.61%	2.12	1.46	3.32	14.6%	1
1.67	1,927	4.34%	0.63	0.23	3.24	15.0%	1
0.97	2,763	5.25%	0.74	2.50	3.17	57.3%	1
1.02	4,089	9.00%	3.03	0.81	3.30	7.3%	1
2.05	4,364	3.00%	1.10	0.61	3.96	18.1%	1
1.67	4,404	4.31%	1.54	0.14	4.28	10.4%	1
1.67	2,328	5.2%	1.85	1.43	3.85	15.0%	1
1.67	1,901	0.86%	0.66	0.17	2.97	42.8%	1
1.51	5,897	5.56%	2.76	2.13	3.38	63.5%	1
2.67	2,708	6.50%	2.55	5.20	2.90	32.4%	1
1.67	1,671	2.66%	0.63	0.20	3.21	36.8%	1
1.67	3,772	17.89%	4.42	1.61	4.18	5.5%	1
6.28	3,999	10.75%	2.42	1.32	2.95	10.8%	1
IMD	Banco Mundial	Banco Mundial	U.S. Energy Information Administration	Banco Mundial	La Salle Investment Management	Banco Mundial	IMCO

La eficiencia de los mercados de factores en el mundo

Este subíndice califica la eficiencia de los mercados de insumos para la producción en la industria, los servicios y la agricultura. Para hacerlo compara los costos y productividad del trabajo, de los recursos energéticos y de los bienes de capital, con el fin de aproximar los costos de producción en cada economía. El subíndice incluye indicadores útiles para entender el costo y productividad promedio de cada factor de la producción.

Qué indicadores incluye

1. Productividad de la mano de obra en el sector manufacturero

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	China	49.91%
2	Suiza	Venezuela	40.89%
3	Dinamarca	Bolivia	30.72%
4	Irlanda	Japón	25.87%
5	Bélgica	Perú	22.08%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Reino Unido	-18.80%
45	India	Corea del Sur	-14.86%
44	Bolivia	México	-14.32%
43	China	Irlanda	-8.41%
42	Guatemala	Suecia	-8.23%

Fuente: International Institute for Management Development

Qué mide: Remuneración total por hora por trabajador (salario más prestaciones⁸⁹). El costo promedio de la mano de obra se usa como una aproximación a la productividad en el margen del trabajo manufacturero (mientras más alto el nivel salarial, mayor es la productividad⁹⁰). En el sector manufacturero es donde ha habido incrementos más dramáticos de la productividad en los últimos 50 años.

Unidades: Dólares por hora.

2. Productividad media del trabajo

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	China	49.91%
2	Suiza	Venezuela	40.89%
3	Dinamarca	Bolivia	30.72%
4	Irlanda	Japón	25.87%
5	Bélgica	Perú	22.08%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Reino Unido	-18.80%
45	India	Corea del Sur	-14.86%
44	Bolivia	México	-14.32%
43	China	Irlanda	-8.41%
42	Guatemala	Suecia	-8.23%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El indicador se calcula dividiendo el producto interno bruto entre la población económicamente activa. Es una aproximación de la productividad promedio por trabajador. A diferencia del indicador anterior de productividad manufacturera, esta variable contempla todas las actividades en la economía.

Unidades: Dólares por habitante económicamente activo.

3. PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Austria	Austria	-19.27%
2	Alemania	Grecia	-11.13%
3	Argentina	España	-11.08%
4	Grecia	Bolivia	-10.31%
5	Irlanda	Finlandia	-10.26%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Japón	Suecia	11.71%
45	EUA	Francia	9.64%
44	Reino Unido	Israel	9.21%
43	Chile	Hungría	7.91%
42	El Salvador	Italia	5.41%

Fuente: Fraser Institute

89 Los datos para 2010 son estimados.

90 Este es un cambio metodológico importante respecto a ediciones anteriores del índice que premiaban salarios bajos.

VI. Mercado de factores eficiente

Qué mide: Salarios negociados mediante contratos colectivos de trabajo. El indicador castiga la negociación colectiva de los salarios. Cuando predomina la negociación individual se optimiza la igualdad que debe existir entre la productividad del trabajo en el margen y la remuneración entregada al trabajador, o dicho de otra forma, que los mejores salarios vayan a los trabajadores más productivos.

Unidades: Índice 0-10.

4. Índice de flexibilidad de las leyes laborales

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Perú	13.28%
2	Australia	Turquía	3.71%
3	Canadá	Venezuela	3.55%
4	Japón	Francia	3.06%
5	Reino Unido	Italia	2.10%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Corea del Sur	-6.60%
45	Bolivia	Grecia	-5.49%
44	Alemania	Bolivia	-3.99%
43	Brasil	España	-3.69%
42	Corea del Sur	México	-2.98%

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: Que tan flexibles son las leyes nacionales en aspectos como contrataciones, despidos, salarios y duración de la jornada laboral. Evalúa que no haya fricciones en el mercado de trabajo, lo cual permite ajustes rápidos ante cambios en el entorno económico.

Unidades: Índice 0-10. Mientras más cercano a diez, mayor flexibilidad.

5. Producción de electricidad

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	India	25.11%
2	Canadá	Chile	21.75%
3	Suecia	El Salvador	16.74%
4	Finlandia	Nicaragua	16.27%
5	EUA	Rep. Dominicana	13.28%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Japón	-18.42%
45	Guatemala	Grecia	-13.25%
44	Bolivia	Suecia	-13.12%
43	India	Francia	-12.08%
42	El Salvador	Sudáfrica	-11.55%

Fuente: U.S. Energy Information Administration

Qué mide: Electricidad producida en el país en relación a la población total. Este indicador mide qué tan escasa es la energía eléctrica en el país.

Unidades: Miles de millones de kwh por millón de habitantes.

6. Liberalización del sector energético

Qué mide: La participación privada en el sector energético de un país.

Unidades: Variable binaria. El indicador toma un valor de 0 si el sector energético no está abierto a la participación privada, y un valor igual a 1 cuando sí lo está. Esta variable no ha cambiado en el tiempo ni en la puntuación de los países, por lo cual se omite la tabla que muestra el desempeño reciente del indicador.

7. Tasa de préstamo a largo plazo de la banca

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Japón	Japón	-100.00%
2	EUA	EUA	-96.91%
3	Suiza	Bolivia	-93.33%
4	Reino Unido	Suiza	-91.94%
5	Rep. Checa	Reino Unido	-90.91%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	4.62%
45	Brasil		
44	Argentina		
43	Rusia		
42	Turquía		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La tasa de interés promedio de la banca comercial para préstamos de largo plazo.

Unidades: Tasa (%)

8. Tasa de descuento para calcular inversiones

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	México	México	-98.68%
2	Israel	Rusia	-88.00%
3	Rusia	Venezuela	-87.12%
4	India	Sudáfrica	-75.64%
5	Holanda	India	-74.67%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Brasil	Japón	256.25%
45	Perú	Perú	167.67%
44	Turquía	Brasil	107.32%
43	Guatemala	China	96.97%
42	Rep. Dominicana	Tailandia	82.89%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La tasa de descuento indica el costo de oportunidad de los recursos de capital para los proyectos grandes, a partir de la tasa de fondeo soberano del país a largo plazo. Mientras más alta es la tasa, más escaso es el capital, y más riesgosa es la inversión en el país.

Unidades: Tasa (%)

9. Productividad del capital fijo

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	EUA	292.57%
2	Malasia	Corea del Sur	265.77%
3	Rep. Dominicana	Malasia	251.02%
4	Israel	Reino Unido	164.97%
5	Irlanda	Irlanda	156.66%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Italia	Bolivia	-100.77%
45	Dinamarca	Argentina	-88.83%
44	Alemania	Japón	-84.05%
43	Noruega	Alemania	-62.20%
42	Bélgica	Panamá	-54.78%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Mide el promedio de rendimiento en los últimos 10 años de las inversiones típicas en la economía con respecto al crecimiento del PIB. Un número menor a 1 indica que las inversiones de capital no crecieron al mismo ritmo que la economía. Ello a su vez indicaría que el capital no es el principal factor para explicar el crecimiento de los últimos 10 años.

Unidades: Tasa promedio de crecimiento de inversiones sobre tasa de crecimiento del PIB.

10. Mecanización del campo

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Malasia	Colombia	1140.74%
2	Suiza	Bolivia	990.32%
3	Corea del Sur	Australia	914.53%
4	Austria	Chile	812.62%
5	Italia	Venezuela	610.62%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Japón	Bélgica	-82.59%
45	Rep. Dominicana	Japón	-15.15%
44	Bolivia		
43	Guatemala		
42	Nicaragua		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La mecanización de las labores del campo, aproximada a partir del número de tractores por hectárea.

Unidades: Tractores por cada 100 hectáreas

11. Índice de transparencia y regulación de la propiedad privada

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Australia	El Salvador	-32.86%
2	Canadá	Perú	-28.45%
3	Reino Unido	Bolivia	-25.64%
4	EUA	Turquía	-22.67%
5	Suecia	Guatemala	-19.70%

VI. Mercado de factores eficiente

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Rep. Dominicana	México	6.80%
45	Venezuela	Sudáfrica	6.63%
44	Colombia	Venezuela	6.36%
43	Panamá	Panamá	5.48%
42	China	Canadá	5.13%

Fuente: LaSalle Investment Management

Qué mide: Índice compuesto por indicadores que miden la calidad de la regulación, transparencia de los procesos, eficiencia y cimientos del mercado de bienes raíces.

Unidades: Índice 0-5. Mientras más cercano a cero, más transparente.

Mayores retrocesos

13. Productividad agropecuaria por Ha.

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Bélgica	Hungría	74.09%
2	Holanda	Sudáfrica	43.92%
3	Irlanda	Australia	43.25%
4	Reino Unido	Costa Rica	30.09%
5	Francia	Rusia	24.54%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Noruega	-7.03%
45	Australia	Argentina	-6.05%
44	Bolivia	Suecia	-2.66%
43	Nicaragua	España	-2.37%
42	Panamá	Finlandia	-0.48%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La cantidad de cereal producido por hectárea trabajada como aproximación a la productividad agropecuaria.

Unidades: Kg. de cereal / Ha.

12. Trabajadores en la agricultura

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Bélgica	Corea del Sur	-16.94%
2	Reino Unido	Japón	-15.71%
3	Alemania	Israel	-14.59%
4	Israel	España	-14.58%
5	EUA	Francia	-13.55%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China		
45	India		
44	Tailandia		
43	Bolivia		
42	Guatemala		

Mayores retrocesos

Ningún país retrocedió en el indicador

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El porcentaje de la PEA de un país que se encuentra trabajando en el sector primario. En la medida en que los países se desarrollan, tienden a una mayor mecanización agrícola, y emplean el talento, que es un recurso escaso, en actividades de mayor valor agregado. El indicador castiga a países con una mayor cantidad de trabajadores en este sector.

Unidades: % PEA.

Qué ha pasado en el mundo

En el mundo, los mercados de factores de la producción han incrementado su eficiencia en los últimos 10 años. Los valores promedio de la mayoría de los indicadores que componen el subíndice se incrementaron. Los mayores avances se pueden agrupar en dos temas: mano de obra y costo de capital.

Entre 2001 y 2010, el salario promedio manufacturero ha crecido casi en un 90% en el mundo, aunque este indicador refleja las diferencias de productividad que existen entre los países desarrollados y aquellos que se encuentran en vías de serlo. Por ejemplo, un trabajador noruego gana 18 veces más por hora que su similar en Turquía y hasta 50 más que uno en la India.

Consistente con el incremento salarial, la productividad por trabajador en el mundo ha crecido de manera constante en el tiempo. En 2010 se producía cerca de un 85% más por persona ocupada que en 2001. Tras la crisis financiera de 2008, la productividad mundial cayó un 10%, y se recuperó parcialmente en 2010 subiendo un 7% entre 2009 y 2010.

El costo del capital disminuyó de manera continua en los últimos diez años, especialmente en los últimos tres. Una explicación parcial de este fenómeno es la política monetaria laxa de muchos países, instrumentada como reacción a la recesión de 2008-2009. Por ende, tanto la tasa promedio de préstamo a largo plazo como la de descuento han ido descendiendo rápidamente año con año. En 2001 éstas eran de 13.8 y 9.4% respectivamente, mientras que para el último año registrado (2010) se encontraban en niveles de 3.2 y 5.8%. Este descenso puede incentivar la inversión y apertura de nuevos negocios, o meter a las economías en trampas de liquidez que hacen que las recesiones sean más prolongadas, especialmente si las tasas se acercan a cero o son negativas⁹¹.

Cinco primeros lugares

1. **EUA** A excepción de los años 2006 y 2009, siempre se ha mantenido en la primera posición. Lo anterior se debe a que cuenta con las leyes laborales más flexibles, la mayor productividad del capital fijo y una de las tasas de préstamo más bajas (equivalente en 2010 a 0.25%). Estados Unidos está en los primeros 5 lugares en 6 de los 13 indicadores.

2. **Noruega** Desde 2004 se ubica entre los dos mejores. Cuenta con los salarios más altos del sector manufacturero así como la mayor productividad (155 mil dólares por trabajador en 2010). Ha mostrado también una reducción en la tasa de descuento para inversiones, colocándose como uno de los países con tasas más bajas (2% en 2010).

3. **Canadá** No ha cambiado de posición desde 2005 a pesar de que muestra una mejoría en 8 de los indicadores. Canadá destaca por contar con una regulación transparente en lo referente a derechos de propiedad privada donde ocupa el 2º lugar, así como en flexibilidad de leyes laborales, las terceras mejores. Por otro lado, tanto su tasa promedio de préstamo como de descuento son de las más bajas del estudio.

4. **Holanda** Ha mostrado un progreso constante, pues logró subir de la séptima a la sexta posición en 2004, en 2008 alcanzó el lugar cinco y ahora en 2010 se ubica en la cuarta posición gracias en gran medida a la baja en su tasa de préstamos y de descuento para calcular inversiones. En general, Holanda se encuentra entre los mejores diez en prácticamente todos los indicadores, aunque destaca principalmente por su gran productividad agropecuaria al igual que por los altos salarios del sector manufacturero.

5. **Bélgica** Ya había alcanzado esta posición en 2006, la cual recupera en 2010 tras haber llegado a caer hasta el lugar nueve en 2008. Bélgica cuenta con la más alta productividad del sector agrícola, así como con la quinta más alta productividad de la mano de obra en general. Es también uno de los países con la mayor remuneración por hora del sector manufacturero.

Desempeño de México

Gráfico VI.2 Desempeño de México en los indicadores del subíndice Mercados de factores eficiente 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Productividad de la mano de obra en el sector manufacturero	↑	=
Productividad media del trabajo	↑	↓
PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos	↓	↑
Índice de flexibilidad de las leyes laborales	↑	↓
Producción de electricidad	↑	↓
Liberalización del sector energético	↑	=
Tasa de préstamo de largo plazo de la banca	↑	↑
Tasa de descuento para calcular inversiones	↑	↓
Productividad del capital fijo	↓	↑
Mecanización del campo	↑	↓
Índice de transparencia y regulación de la propiedad privada	=	↑
Trabajadores en la agricultura	↑	↓
Productividad agropecuaria por hectárea	↑	↓

Fuente: IMCO

91 Como ocurrió a la tasa de los *T-Bills*, instrumentos de deuda del gobierno norteamericano, en 2008-2009. La tasa del *T-Bill* llegó a ser negativa.

VI. Mercado de factores eficiente

México se ha encontrado siempre cerca de la posición 30, la cual ocupa actualmente. En el 2006 alcanzó su mejor posición (27), pero cayó hasta la 32 dos años después, por tener valores menores en Transparencia y regulación de la propiedad privada y Productividad del capital fijo. Para 2010 logró recuperar dos posiciones en parte porque en otros países la recesión económica redujo la productividad del capital fijo. La calificación obtenida por el país no muestra cambios significativos entre 2001, 2007 y 2010.

En general, en el lapso 2007-2010 México mejoró en 9 de los 13 indicadores que componen el subíndice. El hecho de que el mundo en general haya mostrado una tendencia positiva en la mayoría de los indicadores provocó que el país no pudiera ganar más posiciones, pues su crecimiento ha sido parecido al del resto de los países.

Avances frente al mundo

En el periodo 2007-2010, México avanza en tres indicadores. El mayor avance de México fue en la tasa de descuento para calcular inversiones, donde se ubica como el mejor de los países después de encontrarse en la posición 33 tres años atrás. Avanza también en el Índice de población económicamente activa cuyo contrato es negociado por sindicatos, pues pasa de la posición 24 a la 19, porque el indicador mejoró 8%. El último indicador donde el país gana posiciones es en la productividad del capital fijo. El cociente de crecimiento del PIB sobre la inversión mejoró en un 50%, lo cual provocó que el país avanzara del lugar 33 al 25.

Principales rezagos frente al mundo

México retrocedió posiciones en siete de los indicadores del subíndice respecto a su calificación en 2007. Dentro de estos siete, existen cuatro donde el país avanzó respecto a sí mismo, pero el mundo avanzó más.

La variable en la que más rezago hay es la de liberalización del sector energético. Esta variable refleja que el único país en la muestra de 46 países del índice de IMCO que no contempla esquemas para la participación privada en el sector energético es México. Fuera de la muestra bajo análisis, solamente Corea del Norte tiene un régimen similarmente restrictivo.

Uno de los principales retrocesos se da en el indicador de tasa de préstamo, donde a pesar de mejorar en 40% cae de la posición 23 a la 40, debido a que el mundo mejoró en 68%. Otra fuente de rezago es el Índice de transparencia y regulación de propiedad privada, donde México descendió de la posición 29 a la 36. Por último, la mejora de apenas 5% en la productividad del trabajo manufacturero provocó que perdiera dos posiciones frente al avance generalizado de 22%.

Tendencias a futuro

Hacia delante, se consolidará la tendencia de incrementos en la productividad de los factores de la producción. Es difícil saber en qué momento concluirá este proceso, pero es un hecho que la tecnología continuará haciendo mucho más productivos a los habitantes del planeta, especialmente a los urbanos y los que tienen acceso a los nuevos desarrollos de información y comunicación. Los países tendrán que adaptarse rápidamente y agilizar los procesos de reentrenamiento de su población para adaptarse al rápido cambio tecnológico, que ha sido la fuente principal de los dramáticos incrementos en la productividad.

En líneas generales, el panorama es alentador para el país solamente en el mercado de capital. Los mercados de trabajo, tierra y energía están tan distorsionados que son un lastre y no una palanca para el avance nacional.

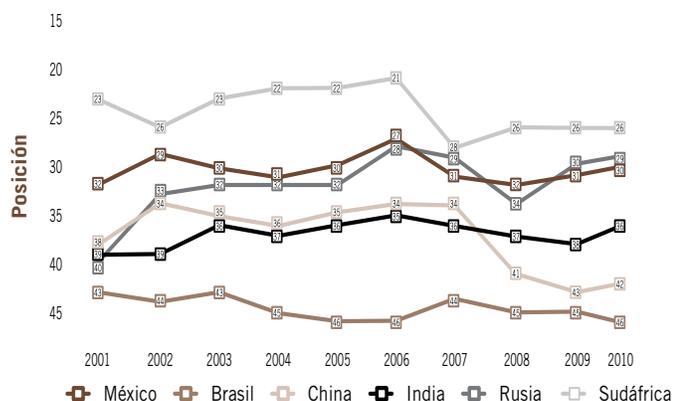
México frente a los BRICS

El desempeño de México en el presente subíndice es muy similar al de Rusia, pues desde 2003 están muy cerca. Sin embargo, a diferencia de México, Rusia ha mejorado en el subíndice. En diez años, ese país avanzó de la posición 40 a la 29, un lugar por arriba de México, quien a su vez una década atrás estaba únicamente dos posiciones por debajo de la actual.

Dentro del grupo de los BRICS únicamente Sudáfrica tiene mercados de factores de la producción más eficientes que los de México. India parece mantener tasas de crecimiento muy similares a las nuestras en los últimos diez años, a pesar de encontrarse siempre alrededor

de seis posiciones por debajo de México. Por otra parte, China y Brasil se encuentran en las últimas posiciones del subíndice, pero la recesión económica hizo que China sufriera una caída de siete posiciones en 2008, mientras que Brasil se encuentra desde 2001 en el fondo del ranking.

Gráfico VI.3 Posición de los BRICS y México en el subíndice Mercado de factores eficiente, 2001-2010



Fuente: IMCO

Ventajas de México sobre los BRICS en Mercado de factores eficiente

México muestra ventajas absolutas sobre los BRICS en tres indicadores:

- Tasa de descuento: La tasa del país (0.1%) no es sólo la más baja de entre los BRICS, sino de todos los países del estudio. Aún así, las tasas de Rusia e India son también bastante bajas (2% en ambos casos), por lo que podrían estar a la par de la de México en los próximos años.
- Productividad de la mano de obra: México genera un 14% más de PIB por habitante ocupado que el mejor de los BRICS (Rusia). Cabe mencionar que China e India se encuentran en los últimos lugares del indicador, con una producción 65 y 84% menor a la de México.
- Tasa de préstamo a largo plazo de la banca: En este indicador, a pesar de contar con la menor tasa de los seis países (4.5%), esta

es muy cercana a la de India, China y Sudáfrica (las cuales son de alrededor del 5%).

Rezagos de México frente a los BRICS en Mercado de factores eficiente

No existe ningún indicador en el que México se vea superado por los cinco BRICS. Sin embargo, existen algunos rezagos relativos donde el país es claramente superado por algunos de los cinco países del bloque, entre los que destacan:

- Productividad de la mano de obra manufacturera: En este indicador, Sudáfrica, Brasil y Rusia superan a México. La diferencia es mayor con respecto a los primeros dos, pues el salario promedio por hora en el país es 70 y 50% más bajo que el sudafricano y brasileño respectivamente.
- Flexibilidad de las leyes laborales: México se encuentra por debajo de India, Rusia y Sudáfrica, aunque la única diferencia significativa es con India, que obtiene una calificación 20% más alta que la de México.
- Productividad del capital fijo: El cociente de las tasas de cambio del PIB sobre el crecimiento de la inversión es hasta un 30% mayor para China, el mejor de los BRICS en este rubro. Le siguen India y Rusia, quienes superan a México en un 9 y 5%, respectivamente. Cabe mencionar que en 2009 México se ubicaba por arriba del bloque completo, con una productividad de capital 26% más alta que la mayor de los BRICS (China).

Agenda Prioritaria en Mercado de factores eficiente

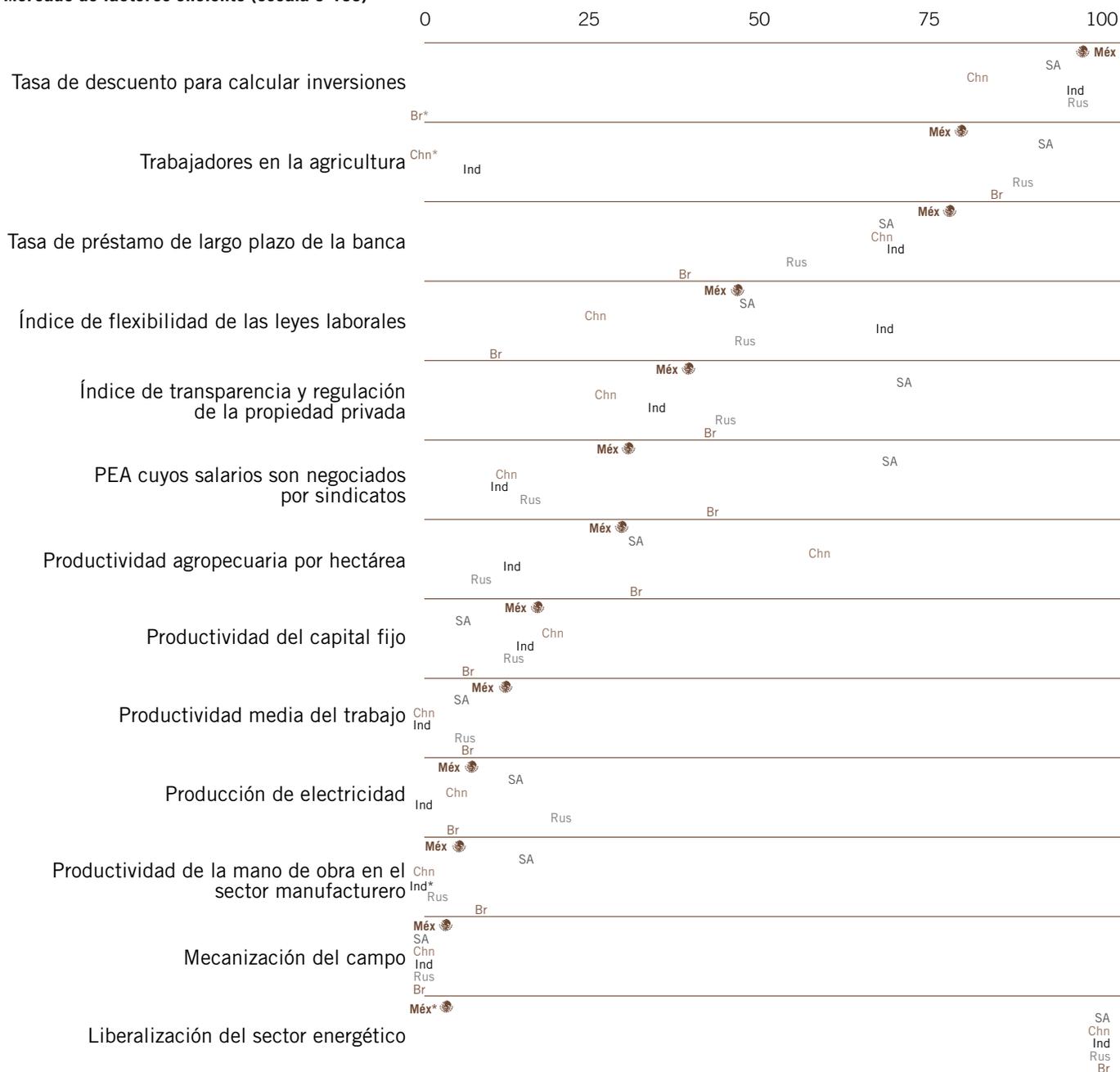
Para avanzar en este subíndice, es necesario:

- Una reforma laboral que permita una mayor participación laboral de grupos que hoy no pueden participar por la rigidez de las condiciones de trabajo en el sector formal
- La reforma laboral debe generar mecanismos de remuneración que alineen la productividad y las remuneraciones, y menos litigios en las relaciones laborales

VI. Mercado de factores eficiente

Gráfico VI.4 Comparación de México vs BRICS en los indicadores de Mercado de factores eficiente (escala 0-100)

Mercado de factores eficiente



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en el indicador.

- También, debemos instrumentar reformas a los sistemas de seguridad social, de manera que se desvincule el acceso a los servicios de salud del estatus ocupacional de las personas.
- Hay una relación poco estudiada entre la liquidación laboral, las leyes de quiebra, la suspensión de actividades fiscales y la esperanza de vida de las PYMEs. Debemos transitar hacia un

esquema de seguro de desempleo que dependa poco de los recursos públicos y de manera importante de las aportaciones de las empresas y los trabajadores. Dicho esquema deberá sustituir a la liquidación laboral.

- México debe organizar su sistema de propiedad de la tierra. México debe instrumentar medidas como la prescripción de juicios

agrarios después de un plazo razonable, programas para ayudar a los ejidatarios a transitar al dominio pleno y la unificación de bases de datos de los registros públicos de la propiedad y los catastros.

- Por último, se necesita una reforma energética integral que incida sobre los monopolios públicos y genere espacios para la participación de agentes económicos privados, sin renunciar a la rectoría del estado ni a la obtención de una renta energética en beneficio del país.

Cantidad, calidad y organización: clave para la eficiencia de los mercados de factores

La teoría económica clásica, en su análisis de los productores, distingue dos grandes factores para la producción: el capital y el trabajo. Este enfoque ha cambiado en el tiempo. Antes de reducir los factores de la producción a los dos mencionados, Smith, Ricardo y Marx le dedicaron mucha tinta a la tierra como factor determinante de la producción. Los clásicos vivían en una época en donde la tierra era la principal fuente de riqueza, aunque pronto, con la revolución industrial inglesa, dejaría de serlo.

En los últimos 50 años el enfoque de la escuela de pensamiento económico que siguió a los clásicos, llamada neoclásica, ha ido más allá del capital y el trabajo para hacer un análisis detallado de la energía y el capital humano. En la ciencia económica moderna se ha hecho mucho trabajo respecto a cuestiones importantes para el crecimiento, como las economías de escala, de alcance, las externalidades y otros intangibles.

El PIB es una medida agregada del valor de todo lo que produce una economía en un año. Cuando el PIB crece, aumenta el bienestar de las sociedades. Entre los economistas hay gran consenso en este punto, aunque en tiempos recientes, figuras políticas como el presidente francés Nicolás Sarkozy han cuestionado esta noción.

El trabajo de los economistas podría resumirse en cómo hacer crecer el valor agregado de todos los bienes y servicios que se producen en una economía. Por un momento, imaginemos el PIB de una nación como México. Es la suma agregada del precio multiplicado por la cantidad de bienes y servicios que producimos empresas y personas en el país. Un país como México, con aproximadamente el 1.5% del PIB mundial⁹², y el 1.4% de la fuerza laboral del planeta⁹³, realmente tiene muy poco control sobre los precios de las mercancías que produce. Los mexicanos no somos ni los más grandes, ni los más productivos en la mayoría de las cosas que hacemos, y por lo tanto, no determinamos los precios en la economía mundial.

En un mercado competitivo, los productores observan con atención qué tan escasas son las cosas que producen, para asegurarse que tendrán demanda, y ajustan su producción en función de ello. Los precios son fundamentales en este proceso: estar abiertos al mundo permite comparar los precios externos con los costos propios, y eso revela si tal o cual empresa es competitiva en la producción de una lavadora, una televisión plana o unos pantalones.

En una economía pequeña y precio-aceptante como México, los productores controlan otras cosas: pueden controlar cuánto se produce de determinado bien o servicio. Además, cuando los mercados de factores son eficientes, el productor controla cuánto capital, trabajo, energía, tierra y capital humano utiliza.

Cuando los mercados son eficientes, quienes controlan las empresas deciden si llevan a cabo la producción en fábricas grandes o pequeñas. El productor decide si la distribución del producto se hace usando los servicios de un comercializador especializado o a través de un canal independiente de distribución. El productor sabe si usa más gente que máquinas o viceversa, si usa mucha energía eléctrica o diesel en la producción o no, si automatiza sus procesos o los hace artesanalmente.

Todas estas decisiones pueden resumirse en tres vertientes: cantidad, calidad y organización de los factores de la producción. Cuando se cumplen las tres cosas, la productividad total de los factores de

92 Tomando en cuenta un PIB mundial aproximado de 62.25×10^{12} USD y considerando que México en 2010 tuvo un PIB equivalente a 951,559 millones.

93 Considerando una fuerza laboral de 3,176 millones de personas y tomando en cuenta que México en 2010 tiene una PEA de 49,430,796 personas.

VI. Mercado de factores eficiente

la producción es alta, y los países son altamente competitivos. A continuación una breve descripción de estas tres vertientes de los factores de producción:

1. **Cantidad** de factores de la producción. Agregar trabajadores, BTUs⁹⁴ o nuevas inversiones, hace que la producción crezca. India y China pueden crecer porque por el momento no hay escasez de trabajadores en sus economías. En esos dos países han logrado acompañar a sus trabajadores de inversiones mínimas de capital; la combinación de capital y trabajo hace que esos países crezcan por simple adición de factores. Simplemente no hay escasez de gente o de capital para las industrias en las que ellos han florecido.

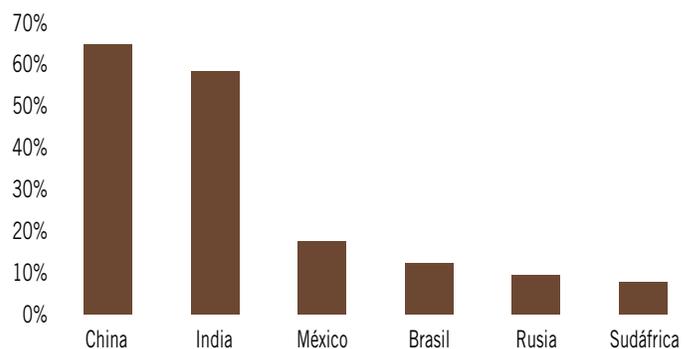
Por supuesto, ambos países se preocupan por el desarrollo de tecnología y capital humano para no quedarse en industrias meramente manuales o que no requieren capacitación. Sin embargo, la escala a la que esto está ocurriendo todavía no es lo suficientemente grande. China no es Shanghai e India no es Bangalore. A pesar de que lo que han logrado estos países en la ciencia y tecnología es impresionante, todavía no es lo que los define.

India podrá seguir creciendo por simple adición de factores un largo rato. En China la gente cada vez será más escasa, y la gente altamente capacitada, aún más. Su política de un solo hijo ha tenido efectos radicales en la pirámide demográfica, y el envejecimiento de su sociedad les afectará seriamente en los próximos 50 años para seguir creciendo por simple adición de factores. Banister, Bloom y Rosenberg (2010) estiman que para 2050, el 30% de la población en China tendrá más de 60 años. Hoy, hay 2.5 chinos trabajando por cada dependiente; para 2050, se espera que ese cociente sea de 1.5,⁹⁵ más cercano al de México entre 2006 y 2028, estimado en 1.7⁹⁶.

El acervo de donde las economías pueden sacar trabajadores para continuar creciendo en industrias de relativo bajo valor agregado es

la agricultura. China e India son radicalmente distintos a México y al resto de los BRICS en este aspecto, con 63 y 57 % de su fuerza laboral en la agricultura, respectivamente. En China, la creciente desigualdad entre la sociedad urbana y la rural puede ser motivo de tensión importante en el futuro. En India es muy difícil integrar a la gente del campo, con pocas capacidades para la economía del conocimiento, al modelo basado en tecnologías de información y comunicación. A México le pasa algo similar en una escala más moderada; es difícil que en una sola generación, la población rural pase de arar la tierra a ensamblar aviones o programar computadoras.

Gráfico VI.5 Porcentaje de los trabajadores en la agricultura, México y BRICS



Fuente: Banco Mundial, World Development Indicators

La dotación de recursos energéticos es otra fuente de crecimiento por simple adición de factores. Hasta hace poco, se pensaba que Norteamérica en general, y México en particular, tendrían dificultades importantes para obtener energéticos en cantidades suficientes para soportar el actual modelo de crecimiento. Los recientes descubrimientos de yacimientos de gas asociado a piedras calizas han cambiado la situación radicalmente⁹⁷. Investigaciones recientes sugieren que las reservas descubiertas pueden dotar a América del Norte con hasta 200 años de un energético fósil limpio y abundante.⁹⁸

94 Unidades Térmicas Británicas, una medida común de la energía.

95 Banister, Bloom y Rosenberg (2010, p.6)

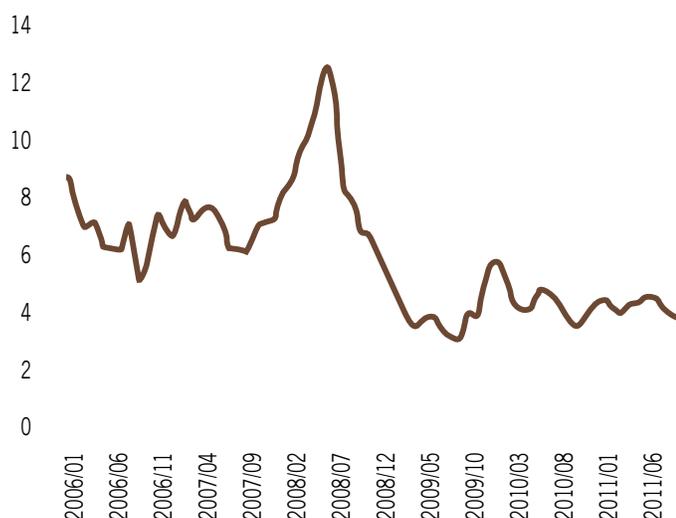
96 Partida-Bush (2010, p.292)

97 Conocido en inglés como *shale gas*. Este gas se obtiene fracturando las rocas calizas y haciendo una extracción muy rápida.

98 The Economist (2010).

Las industrias consumidoras de gas, sin duda, ya se benefician hoy del reajuste de precios en Norteamérica provocado por estos nuevos descubrimientos de yacimientos de gas. Los precios Henry Hub de gas natural tuvieron un descenso importante durante 2008 y 2009, y después tomaron un nuevo nivel de equilibrio entre 2009 y 2010 con un mínimo de \$3.15 y un máximo de 5.8 dólares por BTU.

Gráfico VI.6 Precios Henry Hub de gas natural



Fuentes: NYMEX; Canadian Gas Association

En el futuro, el capital será una restricción importante para que los países crezcan por simple adición de factores. El endeudamiento de familias, empresas y gobiernos en el mundo desarrollado y la baja calidad de las inversiones en el mundo en desarrollo harán que los recursos para nuevas inversiones sean tremendamente escasos. México ha perdido inversión extranjera directa entre 2001 y 2010: en 2001 representaba el 4% de la inversión total de nuestra muestra de 46 países y hoy representa el 2%. En contraste, China pasó de una participación de 6 al 11%, India del 0.75 al 5% y Brasil del 3 al 4%.

2. **Calidad** de los factores de la producción. Los factores productivos de alta calidad son más productivos.

Una persona que estudió algunos semestres en una universidad será, la mayoría de las veces, un trabajador de mayor calidad que otro que solamente estudió la primaria. La tierra a la que se le invirtió año con año será más productiva que la tierra yerma, gastada por décadas de erosión y uso de agroquímicos. El kilovatio producido con energías limpias es de mayor calidad que el que se produjo quemando carbón o combustóleo.

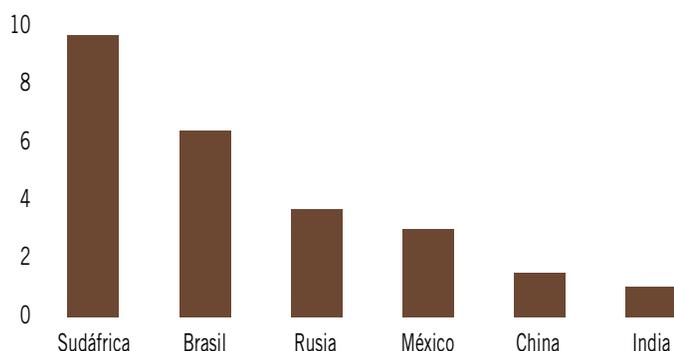
Los factores económicos de mayor calidad también tienen precios diferenciados. En los últimos 30 años, las manufacturas en el mundo desarrollado han ganado en productividad. México, a pesar de no ser aún un país desarrollado, no ha sido la excepción; también la productividad en las manufacturas ha crecido enormemente. En China, la productividad manufacturera ha crecido, pero aún no llega a los niveles de México. Igualmente, la mano de obra manufacturera en México no es tan barata como en China pero puede argumentarse que la primera es más productiva.

Algunas veces hay factores de organización que distorsionan señales sobre la productividad de los factores. Por ejemplo, la sindicalización o la regulación del mercado laboral pueden hacer que el salario sea más alto que su productividad en el margen. Esta es una situación que en general dura poco tiempo y que obliga a las economías a hacer ajustes de tipo de cambio muy importantes, so pena de tener negociaciones sindicales complicadas y conflictos sociales.

Por lo general, el salario refleja la productividad de los trabajadores. El salario manufacturero en México refleja que probablemente en las manufacturas somos más productivos que China e India y muy parecidos a Rusia. Sudáfrica y Brasil tienen salarios de manufacturas más altos, pero es posible que ambos países sufran de distorsiones salariales por el boom reciente de recursos naturales.

VI. Mercado de factores eficiente

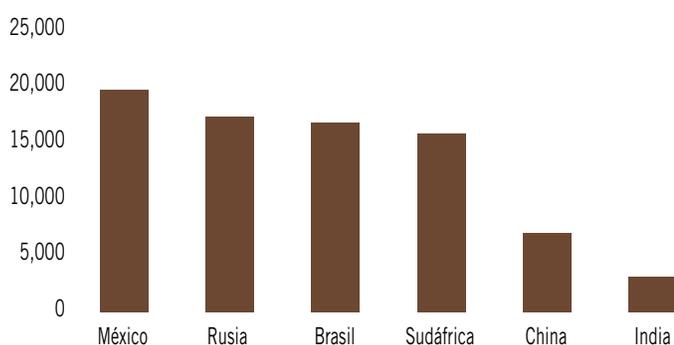
Gráfico VI.7 Salario promedio en manufactura, México y BRICS (dólares por hora).



Fuente: IMD.

Una interpretación alternativa es que el salario manufacturero en México tiene que recuperar terreno, ya que quizás no refleja plenamente la productividad de los trabajadores en la economía. Cuando revisamos la productividad general de la economía, no solamente la de las manufacturas, apreciamos que la productividad en México es más alta que en los BRICS, a pesar de que allá esté creciendo y aquí esté estancada.

Gráfico VI.8 Productividad media por trabajador (dólares al año)



Fuente: Banco Mundial, World Development Indicators

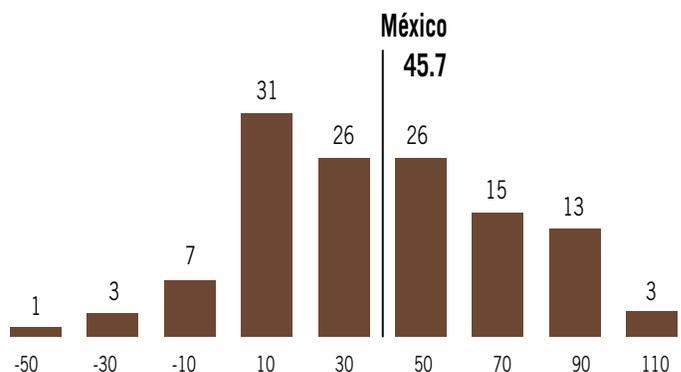
En el caso del capital, el precio del factor (la tasa de interés) no solamente refleja su productividad, también refleja el riesgo relativo de las inversiones de un país con respecto a otro. La tasa de descuento para la inversión de México es la más baja de los 46 países bajo

análisis. Eso implica que (a) somos vistos como una opción de bajo riesgo a largo plazo; (b) también somos vistos como una opción poco rentable a largo plazo. La tasa sintetiza que la fracción de nuestros proyectos productivos que son financiables son de bajo riesgo, pero que también su rendimiento es bajo.

Los grupos de empresarios organizados han abogado durante mucho tiempo porque haya más crédito al sector privado. La banca responde, usualmente, que no hay suficientes proyectos financiables⁹⁹. Sin duda, las grandes complicaciones en los préstamos a las PYMES, la incertidumbre de derechos de propiedad, la informalidad económica y la poca confiabilidad del sistema de administración de justicia hacen complicado financiar a muchas empresas.

Dicho lo anterior, la realidad es que México no es un país inusual en términos de crédito total como porcentaje del PIB.

Gráfico VI.10 Deuda total y créditos otorgados en México contra el resto del mundo.



Fuente: Molano y Palacios (2011)

Sin embargo, cuando observamos más de cerca, nos damos cuenta que el crédito al sector privado productivo representa aproximadamente la cuarta parte del crédito total. A la banca le gusta prestarle al gobierno porque de ese modo maximiza su relación de riesgo-rendimiento. No está claro que esa asignación del crédito maximice la productividad de la economía en su conjunto.

⁹⁹ Ello implica que todos los proyectos financiables están fondeados con crédito de intermediarios financieros, lo cual no necesariamente es cierto. La mayor fuente de financiamiento son las tesorías de los grupos empresariales grandes y el crédito de proveedores.

México tiene que reducir su rango de riesgo empresarial privado para poder atraer más crédito al sector productivo. Los riesgos de impago de las deudas son menores en el sector formal que en el informal, pero muchas empresas prefieren estar en el sector informal porque perciben que el beneficio de la formalidad es inferior al costo. Por eso es muy importante facilitar el acceso al sector formal a un mayor número de individuos y empresas.

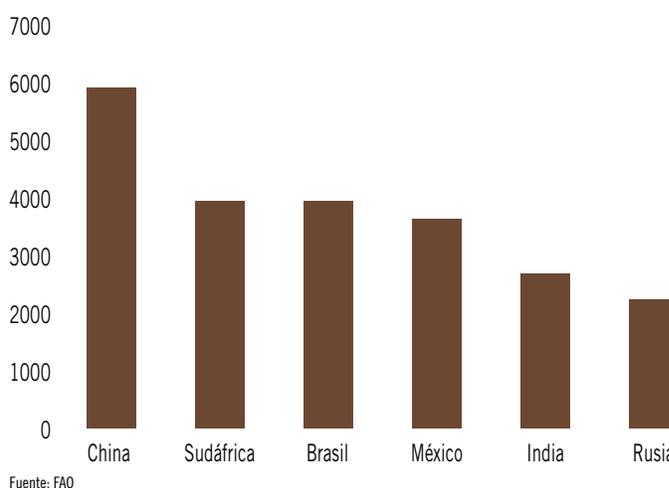
De manera similar, un Estado más pequeño y que no necesite tanto crédito puede forzar los procesos necesarios para que la banca decida financiar más proyectos privados. La modificación del régimen de inversión de las AFORES, que las obliga a tener la mayor parte de sus carteras de inversión en instrumentos gubernamentales, podría liberar una buena cantidad de créditos para proyectos productivos que hoy están en manos del erario público.

Existen algunos casos en los que la productividad del factor no tiene mucho que ver con su calidad intrínseca, sino con la productividad de otros factores en la economía. El ejemplo del sector agrícola es ilustrativo. Un trabajador agrícola mexicano es en promedio entre 3 y 10 veces más productivo en los Estados Unidos que en México. La razón es muy simple: hay un conjunto de bienes públicos a los que tiene acceso allá y que aquí no existen. Seguramente aquí tiene que trabajar con cubeta y azadón, o con un tractor viejo, en el mejor de los casos. Allá trabaja con mayor automatización de procesos. Allá produce cosas con mayor valor en el mercado; aquí produce cosas para la que no hay mercados estructurados, donde hay monopsonios y donde los costos de transporte y almacenamiento son inmanejables.

La comparación con Estados Unidos es injusta excepto por el hecho ilustrativo que son los mismos individuos quienes trabajan en el campo aquí y allá. La comparación con los BRICS es igualmente apabullante. En términos de kilogramos de cereal producidos por hectárea, solamente India y Rusia son más improductivos. En el caso ruso, por razones muy parecidas a las nuestras: una mala

transición de la propiedad social a la privada. En el caso de India, la privatización y agroindustrialización es un proceso “profundamente emocional”, como da testimonio la nota de Sanjay Srivastava incluida en este informe. Lo paradójico es que, de ser más productivo, por su tamaño el sector lechero de India podría suplir toda la demanda de lácteos del mundo.¹⁰⁰ Rusia podría ser un granero planetario, como Estados Unidos o Argentina. México, a pesar de no tener muchas ventajas agrícolas con respecto a los países mencionados, podría agregar mucho más valor en el sector primario.

Gráfico VI.7 Kilogramos de cereal por hectárea, México vs BRICS



Un bajo grado de mecanización agrícola y/o un exceso de mano de obra para la producción son la clave de la baja agregación de valor en los sectores rurales. El exceso de mano de obra resulta en trabajo de subsistencia con baja productividad. En la medida en que India o México logren absorber población rural en la industria o los servicios, aumentará la agregación de valor.

3. Organización de los factores de la producción. Cuatro indicadores en nuestro índice tienen que ver con la organización de los factores de la producción. En ellos, medimos si las reglas favorecen que los factores se asignen a los proyectos más productivos.

¹⁰⁰ Lewis (2007).

VI. Mercado de factores eficiente

Primero nos referiremos a la liberalización del sector energético, que es quizás la tara más grave de la economía mexicana. Solamente Corea del Norte tiene un régimen similarmente restrictivo. Los recursos de inversión para el sector petrolero, que podrían venir de financiamiento bursátil o bancario, provienen del Presupuesto de Egresos de la Federación. Esto implica que todos los mexicanos, queramos o no, tenemos que financiar proyectos de exploración petrolera, o de explotación de pozos en Chicontepec, cuyo riesgo es alto. Los nuevos contratos incentivados son una pequeña luz de esperanza. Es de esperarse que con ellos se logre una mejor repartición del riesgo y el rendimiento de los proyectos petroleros, a pesar de no haber logrado cambios legales sustanciales en la materia.

El segundo indicador relacionado a organización de los productores es el grado de sindicalización y la flexibilidad de las leyes laborales. Los datos indican que las relaciones sindicales en México representan un porcentaje relativamente constante de la PEA, aunque en los últimos años han registrado un leve descenso.

En los Estados Unidos, las relaciones laborales sindicalizadas cada vez son más inusuales. De 2001 a la fecha han bajado de 8.7 a 7.9% de la PEA. Los sectores sindicalizados de la economía de ese país, como los transportes de carga, las aerolíneas y la educación, pertenecen a los segmentos menos productivos y con menor dinamismo económico.

El riesgo de sindicalización puede explicar parcialmente por qué hay tantas empresas PYMES en México: los empresarios prefieren estar en una escala en donde no son atractivos para un sindicato de línea dura. La seguridad social, que es costosa y poco útil, también puede explicar el fenómeno PYME: es mucho más fácil eludir y evadir las contribuciones de seguridad social en esa escala productiva.

En el mundo, también hubo un descenso de las relaciones laborales sindicalizadas como porcentaje de la PEA. Este indicador se redujo en 32 de los 46 países bajo análisis. La negociación colectiva, que fue muy necesaria para impedir abusos durante el final del siglo XIX y principios del XX, hoy es un obstáculo para el ímpetu empresarial.

Sin embargo, hay excepciones como la de Suecia: aunque la sindicalización creció un 11% de 2001 a 2010, este país sigue siendo uno de los más competitivos del planeta.

En cuanto a flexibilidad laboral, según los datos del Fraser Institute de Canadá que IMCO usa para preparar este informe, México ha tenido un retroceso desde 2001 a 2010. Esto es consistente con otros índices, como el del Foro Económico Mundial.

Las leyes laborales restrictivas sobre los horarios, las horas trabajadas, los contratos por hora, las remuneraciones, la necesidad de sindicalizarse, entre otras, nunca pueden controlar todo lo que intentan regular. Por lo general, los resultados son contraproducentes.

Un ejemplo son los salarios mínimos. Cuando los salarios mínimos están por arriba del salario de equilibrio en el mercado, les estamos haciendo un flaco favor a los individuos menos productivos de la sociedad, porque artificialmente los hacemos más costosos. Si había poca demanda por sus servicios, una vez que los hicimos artificialmente caros, estamos agudizando el problema. Esto no ocurre en las ciudades grandes de México, pero aún ocurre en los sitios menos desarrollados del país, donde el salario mínimo puede estar por arriba del salario de equilibrio para una buena cantidad de ocupaciones. No debe extrañarnos entonces que en esos estados haya tasas mayores de pobreza, desempleo e informalidad económica.

En distintas secciones de este informe hemos argumentado a favor de un seguro de desempleo que sustituya las liquidaciones de los trabajadores en caso de despido. Con ello, se lograría que los créditos de los acreedores bancarios subieran un lugar en la prelación de pago en caso de bancarrota. Un seguro de desempleo de esta naturaleza implicaría un esfuerzo equivalente al impuesto al 2% sobre las nóminas que hoy cobran los gobiernos locales. Estos recursos podrían administrarse en los sistemas de cuentas individualizadas de las AFORES, lo cual también se traduciría en ahorro y recursos prestables para la economía.

México: el caso de la industria automotriz

En IMCO desarrollamos un modelo que permite simular la competencia entre países para la industria automotriz. La versión interactiva de este modelo está disponible en el sitio de Internet que acompaña a este informe.

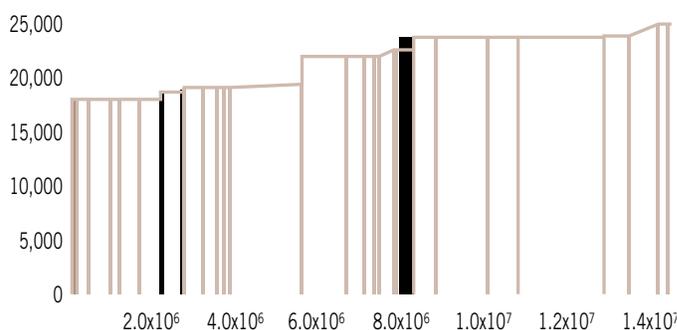
En este modelo, investigamos la información de las empresas del ramo que cotizan en bolsa, y construimos una curva comparativa de costos para las empresas automotrices por segmento del BlueBook. Incluimos los factores de la producción más importantes (mano de obra, investigación y desarrollo, energía, costos de transporte y materiales), sin incluir los costos de capital, de manera que se reflejen solamente los costos en efectivo.

Es difícil atribuir los costos de esta industria a los distintos países, ya que el ensamble de autos es una industria global. Dicho esto, sí se pueden extraer conclusiones útiles.

México está presente en los segmentos B y C de la industria (automóviles medianos). En el segmento B, los autos tienen costos que van entre 17,500 y 25,000 dólares. En el segmento C, hay coches que cuestan entre 25 y 35 mil dólares.

En general, las empresas de ensamble asentadas en México son competitivas en ambos segmentos, aunque en el año 2009, su participación de mercado es relativamente pequeña. Las gráficas siguientes muestran en el eje horizontal, la cantidad de coches producido en el segmento en 2009. El ancho de cada una de las barras representa a la operación de una empresa en un país. El eje vertical refleja la suma de los costos totales de producción. Así, se muestra la curva de costos de la industria, con las plantas mexicanas marcadas en color negro.

Gráfico VI.11 Empresas mexicanas en el segmento B de la industria automotriz

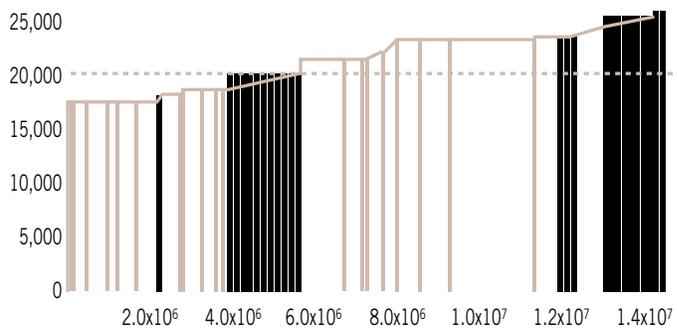


Fuente: IMCO. El eje vertical horizontal muestra la cantidad de autos en el segmento fabricados en 2009 para los que hay información pública. El eje vertical muestra la suma estimada de los costos de producción.

Las curvas de costo nos permiten hacer pruebas de *stress* a la estructura de costos de cada país, y hacer escenarios de qué pasaría si aumentaran los costos laborales, de investigación y desarrollo, de energía, de transporte o de materiales de las plantas automotrices.

En el gráfico siguiente, marcamos en negro las plantas automotrices chinas del segmento B, suponiendo que el costo de mano de obra aumentara 7 veces. El mismo porcentaje de producción que hoy compite por el segmento de coches con costos menores a 20 mil dólares podría seguir haciéndolo.

Gráfico VI.12 Empresas chinas en el segmento B, suponiendo un incremento 7x del costo de mano de obra

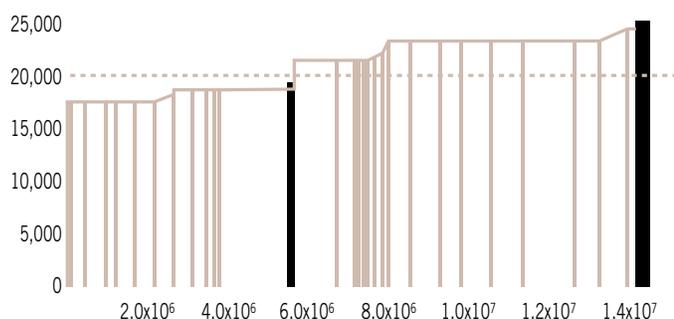


Fuente: IMCO. El eje vertical horizontal muestra la cantidad de autos en el segmento fabricados en 2009 para los que hay información pública. El eje vertical muestra la suma estimada de los costos de producción.

VI. Mercado de factores eficiente

En México, el costo de mano de obra no puede subir 7 veces. Si se llegara a duplicar, los fabricantes más competitivos, que tienen el 18% del mercado, apenas saldrían con los costos. La empresa que tiene costos medianos, se volvería la más cara del segmento, y probablemente saldría del mercado.

Gráfico Vi.13 Empresas mexicanas en el segmento B, suponiendo un incremento 2x en el costo de la mano de obra.



Fuente: IMCO. El eje vertical horizontal muestra la cantidad de autos en el segmento fabricados en 2009 para los que hay información pública. El eje vertical muestra la suma estimada de los costos de producción.

La línea punteada muestra el límite de precio imaginario para la prueba de *stress*, en un nivel de 20 mil dólares.

Algunas conclusiones que hemos extraído de estas pruebas de *stress* en la comparación entre México y China, son las siguientes:

- Las fortalezas de México están en capital humano y costos de transporte al mercado americano.
- Las fortalezas de China están en mano de obra barata y energía.
- La ventaja china se está erosionando por falta de disponibilidad de mano de obra calificada.
- En el caso de la energía, China depende del aseguramiento de nuevas fuentes de abastecimiento.
- La fortaleza de México en procesos intensivos en capital humano depende de nuestra capacidad para crear cuadros de alto talento.
- En la medida en que decrece el peso y volumen de los automóviles que fabricamos, nuestra ventaja en costos de transporte importa menos.

Recomendaciones de política pública

- La manera de lograr mejores remuneraciones al trabajo es haciendo a la gente más productiva. Esto implica muchas acciones transversales de política pública, pero son especialmente importantes las relacionadas con crear capacidades en la gente y reducir costos de información y transacción. La prioridad tiene que ser la educación y capacitación para el trabajo, y poder vincular a quien demanda trabajadores con quien ofrece sus servicios en el mercado. Países como Colombia han armado bases de datos de población que habla inglés, con el fin de que inversionistas potenciales en el ramo de los *call centers* puedan reducir sus costos de información. La provisión de este tipo de bienes públicos debe ser la prioridad del Estado mexicano, que parece absorto en la administración de relaciones sindicales, a pesar de que no son representativas de la mayor parte de la PEA.
- México debe llevar a cabo las reformas laboral y energética. El Congreso de la Unión ha sido negligente en este tema por consideraciones políticas, y con ello ha causado enorme daño al crecimiento económico de México. Estas dos reformas son nodales para una mayor eficiencia de los mercados de energía y trabajo.
- La reforma laboral debe considerar reformas de universalización de la seguridad social, de manera que el IMSS deje de ser un impuesto puro de poco beneficio para trabajadores y empresas.
- México debe emprender acciones para urbanizar el desarrollo rural, sin hacer movimientos autoritarios que desplacen a la gente pobre del campo a las orillas de las grandes ciudades. Debemos apostarle al desarrollo de ciudades medianas, entre 40 y 100 mil habitantes, que permitan a la comunidad rural contacto con sus raíces culturales, pero que a la vez hagan fácil entregar servicios públicos, financieros, subsidios y empleos más productivos y mejor remunerados a las comunidades rurales.
- Deben establecerse mayores candados para el endeudamiento de la Federación y de los gobiernos estatales y municipales con fines poco claros. Con ello, se liberarían recursos prestables en los mercados de crédito.

-
- La reducción del tamaño de los gobiernos también puede ayudar al superávit en las finanzas públicas necesario para que los gobiernos no se endeuden, y que no desplacen al sector privado del mercado de crédito.
 - México debe autorizar inmediatamente la producción comercial de productos agrícolas genéticamente modificados. El ejemplo brasileño se reseña en la sección del subíndice denominado Sofisticación e innovación en los sectores económicos. Brasil demuestra que se puede convertir tierra improductiva en un vergel, como fue el caso de la región de El Cerrado, en Brasil, con una extensión de casi 2 millones de kilómetros cuadrados.
 - Debemos apostarle a industrias intensivas en capital humano, y en crear capacidades en individuos y empresas para ser exitosos en la era del conocimiento.

Bibliografía

Banco Mundial (2011). "World Development Indicators." 2011, obtenido en <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

Canadian Gas Association, Henry Hub prices, obtenido en <http://www.cga.ca/wp-content/uploads/2011/02/Chart-8-Natural-Gas-Prices11.pdf>

FAOSTAT, sistema de estadísticas en línea de la FAO, obtenido en <http://faostat.fao.org>

Lewis, W.(2004), India: bad economic Management from a democratic government, en "The Power of Productivity". The University of Chicago Press, página 197.

Mathematica Financial Data.

Molano, M y A. Palacios (2011). "Mi reino por un banco". Obtenido en <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo2print&Article=2099236>, accesado el 1/10/2011.



Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la banca extranjera (lugar 1 de 46)
2. Liquidez de la bolsa de valores (lugar 7 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la banca extranjera (lugar 1 de 6)
2. Liquidez de la bolsa de valores (lugar 1 de 6)
3. Índice de independencia de sector financiero (lugar 1 de 6)

Ranking VII. Sectores precursores de clase mundial

Gráfico VI.1. Desempeño de los países en el subíndice Sectores precursores de clase mundial y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la banca extranjera	Liquidez de la bolsa de valores	Índice de independencia del sector financiero	Índice de infraestructura portuaria	Densidad de la red ferroviaria
Unidades						(0-10) Más alto, mejor	% (Valor de compra-venta de acciones / capitalización)	(0-100) Más alto, mejor	(1-5) Más alto, mejor	Kms. x 1,000 kms ²
Promedio						7.78	91%	62	3.4	287
Holanda	1	1	1	2	64	8	76%	80	5	893
Dinamarca	2	5	4	4	62	8	110%	90	5	503
Bélgica	3	3	5	6	62	8	60%	70	5	1,182
Suiza	4	2	2	1	61	8	100%	80	5	785
Irlanda	5	8	12	17	59	8	56%	70	4	279
Finlandia	6	9	8	8	59	9	79%	80	5	195
Francia	7	10	13	12	57	8	71%	70	5	545
Suecia	8	12	7	9	57	8	142%	80	5	243
Noruega	9	6	3	3	56	8	5%	60	5	135
Alemania	10	11	10	7	55	8	107%	60	4	966
Austria	11	13	15	11	54	8	41%	70	4	639
EUA	12	7	6	5	53	8	74%	70	4	212
Portugal	13	15	21	14	52	8	41%	60	3	311
Reino Unido	14	4	9	10	51	9	109%	80	4	675
España	15	14	18	15	51	8	349%	80	4	29
Rep. Checa	16	19	11	20	50	8	57%	80	3	1,226
Canadá	17	17	14	13	50	8	22%	80	4	61
Polonia	18	23	23	24	48	9	146%	60	4	648
Australia	19	20	20	18	48	8	79%	90	4	11
Hungría	20	22	22	23	46	8	119%	70	3	32
Corea del Sur	21	21	17	21	46	9	2%	70	3	349
Italia	22	18	19	19	45	6	129%	60	3	568
Israel	23	24	25	25	45	6	110%	70	4	478
Grecia	24	25	24	22	44	6	124%	60	4	198
Japón	25	16	16	16	43	8	33%	50	4	616
Colombia	26	34	32	32	41	8	238%	60	3	15
Chile	27	26	27	28	41	9	230%	70	4	74
Rusia	28	30	33	44	40	8	82%	40	3	52
Tailandia	29	33	34	42	37	8	101%	70	3	87
México	30	27	29	31	37	10	140%	60	3	137
Sudáfrica	31	28	28	30	35	8	112%	60	4	163
El Salvador	32	36	36	36	35	9	143%	70	1	6
Turquía	33	31	26	29	34	6	116%	50	3	125
Panamá	34	32	30	26	33	9	49%	70	1	10
Malasia	35	29	35	37	32	8	27%	50	4	51
Argentina	36	35	31	27	31	8	5%	30	3	91
Venezuela	37	37	40	33	31	8	100%	20	3	4
Guatemala	38	40	43	43	29	8	130%	50	1	0
China	39	38	39	46	29	8	12%	30	3	71
Costa Rica	40	39	37	34	29	8	93%	50	1	166
Brasil	41	42	46	45	27	8	92%	50	3	35
Rep. Dominicana	42	43	44	39	26	6	114%	40	1	79
Perú	43	45	42	35	25	4	55%	60	3	16
Nicaragua	44	41	38	41	22	8	1%	50	1	0
Bolivia	45	44	41	38	21	5	74%	50	1	26
India	46	46	45	40	20	6	47%	40	2	215

Fuentes

Fraser Institute

World Federation Of Exchanges

Heritage Foundation

EIU

International Union of Railways

VII. Sectores precursores de clase mundial

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Usuarios de internet (lugar 40 de 46)
2. Penetración de telefonía fija y móvil (lugar 42 de 46)
3. Inversión en telecomunicaciones (lugar 5 de 6)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Inversión en telecomunicaciones (lugar 5 de 6)
2. Penetración de telefonía fija y móvil (lugar 5 de 6)
3. Usuarios de internet (lugar 4 de 6)

Competencia en la banca	Distancia al principal mercado de exportación	Transporte intraurbano de alta capacidad	Vuelos regulares de pasajeros	Penetración del sistema financiero privado	Usuarios de Internet	Inversión en telecomunicaciones	Penetración de la telefonía fija y móvil
Diferencia (%) entre interés de préstamo y de depósito indexado a la inflación	Kms.	Ciudades con metro / ciudades con +350,000 de hab	Vuelos x 1,000 habitantes	% PIB (Créditos no garantizados por el Gobierno excluyendo bonos internacionales)	Por 100 habitantes	Dólares per cápita	Por 100 habitantes
4.9%	4,039	50%	12.6	90.9%	56.3	131.86	170
2.0%	580	100%	16.7	197.1%	96	235.11	185
2.8%	357	100%	2.2	222.9%	87	304.29	186
6.9%	655	300%	17.9	96.4%	75	189.68	169
2.6%	671	100%	21.1	168.9%	80	257.78	194
1.0%	465	0%	102.1	221.5%	80	70.26	189
1.4%	1,110	100%	22.4	194.1%	88	119.09	174
0.6%	878	175%	14.1	110.0%	85	133.58	163
2.3%	813	50%	23.1	130.0%	90	127.47	188
2.1%	1,154	100%	63.3	91.3%	86	882.33	158
7.3%	878	112%	15.7	110.1%	82	98.48	216
1.6%	520	100%	20.2	121.5%	81	82.09	183
2.9%	550	37%	30.1	197.7%	80	228.18	154
2.4%	500	200%	15.9	213.4%	49	187.28	204
3.1%	5,575	27%	17.8	53.9%	82	134.64	195
4.9%	1,053	60%	14.3	42.2%	63	128.13	169
4.7%	278	50%	8.2	21.4%	74	81.33	190
2.5%	550	27%	37.7	131.3%	79	212.88	132
4.2%	518	22%	2.5	50.8%	60	73.85	200
3.1%	7,784	14%	18.0	127.7%	75	316.56	166
2.7%	688	100%	5.7	71.1%	79	59.58	196
1.6%	873	21%	5.8	107.6%	78	105.73	147
2.7%	842	88%	6.6	107.2%	47	141.33	210
2.7%	9,176	50%	6.4	84.8%	65	430.16	183
3.2%	1,800	50%	12.1	95.4%	59	166.39	201
1.2%	10,856	26%	5.3	103.0%	81	190.82	132
5.8%	3,993	7%	4.1	35.0%	69	42.13	188
3.6%	18,850	100%	6.8	99.0%	34	93.23	141
5.2%	2,150	17%	3.8	41.9%	46	89.22	387
5.1%	13,937	100%	2.0	115.5%	33	15.73	187
4.1%	3,353	7%	2.6	38.5%	25	25.08	122
3.8%	12,533	0%	3.3	148.3%	9	22.31	140
4.8%	3,340	0%	3.5	42.2%	15	235.92	205
3.2%	1,744	29%	3.1	33.3%	50	58.58	142
4.3%	3,548	0%	10.1	24.8%	40	31.83	200
2.5%	15,117	20%	6.9	21.5%	62	56.75	160
1.2%	1,671	6%	1.8	13.5%	35	41.39	203
3.8%	3,420	30%	4.9	22.2%	40	59.63	161
8.3%	3,305	0%	1.8	27.8%	20	9.07	209
3.0%	11,860	6%	1.8	127.3%	35	49.27	106
11.6%	3,552	0%	8.2	51.8%	39	83.90	100
33.0%	7,650	11%	3.5	54.7%	49	58.15	139
7.3%	2,494	50%	1.4	42.1%	31	17.31	128
17.5%	5,852	14%	2.5	50.8%	33	29.68	143
10.9%	3,388	0%	1.3	37.1%	4	9.66	124
8.7%	2,386	0%	2.2	35.4%	16	1.62	84
5.2%	12,538	4%	0.6	49.2%	6	77.94	85
EIU	CIA World Factbook / Google Earth	Metro(metrobits.org) Cds. (Finland)	Banco Mundial	Banco Mundial	Banco Mundial	ITU	Banco Mundial

Los Sectores precursores en el mundo

Este subíndice mide la calidad, eficiencia y costos de sectores precursores tales como los de telecomunicaciones, transportes y financiero, que inciden en la productividad de muchos otros sectores de la economía. Por lo tanto, el buen funcionamiento de estos sectores es una condición necesaria para el desarrollo de largo plazo de un país. Los sectores precursores conforman una infraestructura logística y financiera que facilita el intercambio comercial, la provisión de servicios de punta, la innovación y el desarrollo de productos y empresas. Estos sectores seguirán creciendo en importancia en la medida en que crezcan tanto el comercio como la inversión internacional.

Qué indicadores incluye

1. Penetración de telefonía fija y móvil

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Rusia	India	251.48%
2	Alemania	Rusia	155.45%
3	Italia	Nicaragua	151.78%
4	Guatemala	Perú	125.71%
5	El Salvador	Guatemala	109.99%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia	Noruega	-6.13%
45	India	Japón	-7.29%
44	Costa Rica	Corea del Sur	-7.75%
43	China	Israel	-9.54%
42	México	Suecia	-9.78%

Fuente: Banco Mundial e *International Telecommunications Unit* (ITU)

Qué mide: Es la suma de líneas telefónicas móviles (celulares) y fijas en operación por cada 100 habitantes. Un número mayor indica un mayor potencial de comunicación en el país, que a su vez está asociado con un mayor potencial económico y una mayor competitividad.

Unidades: Líneas totales (fijas y móviles) por 100 habitantes

2. Usuarios de Internet

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Holanda	Colombia	146.40%
2	Suecia	El Salvador	121.79%
3	Finlandia	China	119.34%
4	Dinamarca	Grecia	96.72%
5	Noruega	Venezuela	92.25%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Sudáfrica	-4.40%
45	India	Corea del Sur	-4.91%
44	Sudáfrica	Dinamarca	-6.67%
43	El Salvador	EUA	-8.74%
42	Bolivia	Canadá	-9.14%

Fuente: ITU

Qué mide: Grado de penetración del Internet.

Unidades: Usuarios de Internet por cada 100 habitantes

3. Inversión en telecomunicaciones

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	El Salvador	327.14%
2	Israel	Turquía	124.86%
3	Australia	China	108.43%
4	Dinamarca	Perú	84.11%
5	Suiza	India	50.59%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia	Panamá	-72.83%
45	Guatemala	Guatemala	-60.53%
44	Nicaragua	Reino Unido	-50.91%
43	Tailandia	Austria	-43.34%
42	Rep. Dominicana	Colombia	-42.91%

Fuente: ITU y *Mathematica Country Data*

Qué mide: La inversión en materia de telecomunicaciones que se realiza en un país, en relación a su población.

Unidades: Dólares por persona

VII. Sectores precursores de clase mundial

4. Distancia al principal mercado de exportación

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega		
2	Israel		
3	Australia		
4	Dinamarca		
5	Suiza		
		Ningún país avanzó en el indicador.	
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia		
45	Guatemala		
44	Nicaragua		
43	Tailandia		
42	Rep. Dominicana		
		Ningún país retrocedió en el indicador.	

Fuente: CIA World Factbook

Qué mide: Este indicador mide la distancia entre un país y su principal mercado de exportación. En general, la cercanía a los mercados de exportación es un factor importante para la competitividad de este sector en cualquier país. Menores distancias implican menores costos de fletes y mayor facilidad para realizar negocios.

Unidades: Distancia en kilómetros entre la capital de un país y la capital de su principal socio comercial.

6. Índice de infraestructura portuaria

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Brasil	36.36%
2	Holanda	El Salvador	7.55%
3	Bélgica	Guatemala	1.76%
4	Suiza		
5	Dinamarca		
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Panamá	-50.17%
45	Bolivia	Rep. Dominicana	-44.37%
44	India	Bolivia	-42.56%
43	Nicaragua	Nicaragua	-40.66%
42	Panamá	Costa Rica	-32.59%

Fuente: Economist Intelligence Unit

Qué mide: Es un índice de la calidad y capacidad de la infraestructura portuaria de un país. Los puertos son fundamentales para el comercio internacional. Su capacidad para manejar eficazmente la carga marítima afecta directamente la productividad de las redes logísticas internacionales.

Unidades: Índice de 1 a 5 (más es mejor)

5. Vuelos regulares de pasajeros

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Irlanda	Guatemala	169.35%
2	Noruega	Noruega	122.48%
3	Canadá	China	33.19%
4	EUA	Irlanda	27.01%
5	Suecia	Hungría	24.53%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Bolivia	-14.77%
45	Nicaragua	Dinamarca	-14.51%
44	Rep. Dominicana	México	-10.69%
43	Guatemala	Italia	-9.58%
42	China	Argentina	-8.93%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Número de vuelos comerciales de pasajeros, en relación a la población.

Unidades: Vuelos regulares por cada 1000 habitantes

7. Transporte intraurbano de alta capacidad

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Bélgica	Reino Unido	50.15%
2	Portugal	Bélgica	50.00%
3	Francia	Venezuela	50.00%
4	Alemania	Turquía	24.95%
5	Austria	España	20.00%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Holanda	-25.00%
45	Bolivia	Rusia	-1.89%
44	Nicaragua	India	-1.00%
43	Panamá	México	-0.23%
42	El Salvador	Brasil	-0.13%

Fuente: Metrobits y Finland Statistics

Qué mide: La existencia de sistemas de transporte masivo de pasajeros en las ciudades, usando como variable de aproximación a los sistemas de metro.

Unidades: Porcentaje de ciudades con más de 350 mil habitantes que cuentan con un metro.

8. Densidad de la red ferroviaria

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Rep. Checa	Turquía	10.31%
2	Bélgica	Israel	7.93%
3	Alemania	Bélgica	6.05%
4	Holanda	Holanda	4.14%
5	Suiza	China	4.09%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	EUA	-14.52%
45	Nicaragua	España	-13.16%
44	Venezuela	Sudáfrica	-10.95%
43	El Salvador	Australia	-10.77%
42	Panamá	Brasil	-8.94%

Fuente: International Railway Union

Qué mide: La densidad de la red ferroviaria en operación —es decir, la longitud total de la red ferroviaria en relación a la extensión territorial de un país.

Unidades: Kilómetros de vías férreas por cada 1000 km² de territorio

9. Penetración del sistema financiero privado

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Perú	217.50%
2	Irlanda	Finlandia	125.65%
3	Portugal	Rusia	61.08%
4	EUA	Portugal	24.09%
5	Holanda	Israel	15.91%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Argentina	Malasia	-80.97%
45	Rep. Checa	España	-78.14%
44	Malasia	Panamá	-72.17%
43	Venezuela	Reino Unido	-71.79%
42	Panamá	Japón	-64.97%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Crédito privado no garantizado por el gobierno, como porcentaje del PIB (excluyendo bonos internacionales).

Unidades: Valor de la cartera de crédito, como % del PIB.

10. Índice de independencia del sector financiero

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Perú	50.00%
2	Australia	Finlandia	40.00%
3	Holanda	Rusia	40.00%
4	Suiza	Portugal	40.00%
5	Austria	Israel	33.33%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	-50.00%
45	China	Argentina	-25.00%
44	Argentina	Irlanda	-22.22%
43	Guatemala	Guatemala	-16.67%
42	Brasil	Bolivia	-16.67%

Fuente: Heritage Foundation

Qué mide: Este índice mide el grado de intervencionismo e interferencia del gobierno en el sector financiero de un país, particularmente en la banca y en el mercado de seguros. Un mayor intervencionismo del gobierno en este sector está asociado con menores niveles de competencia y eficiencia.

Unidades: Índice 0-100 (más es mejor)

11. Competencia en la banca

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Francia	Argentina	-61.03%
2	Irlanda	Irlanda	-58.26%
3	Argentina	Australia	-42.66%
4	Japón	Venezuela	-40.61%
5	Finlandia	Canadá	-37.83%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Brasil	Holanda	180.11%
45	Perú	Suiza	116.49%
44	Costa Rica	Costa Rica	91.27%
43	Nicaragua	España	80.01%
42	Bolivia	Noruega	67.60%

Fuente: EIU

VII. Sectores precursores de clase mundial

Qué mide: La diferencia entre la tasa de interés promedio que cobran los bancos al prestar dinero y la tasa de interés que pagan sobre los depósitos.

Unidades: Puntos porcentuales (menos es mejor)

44	Noruega	China	-90.61%
43	Argentina	Japón	-77.42%
42	China	Canadá	-70.81%

Fuente: World Federation of Exchanges

Qué mide: Valor de compra-venta de acciones como porcentaje de la capitalización total del mercado bursátil nacional.

Unidades: Valor de acciones, como % de la capitalización total del mercado bursátil nacional

12. Grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la extranjera

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	México	Rep. Dominicana	3.73%
2	Finlandia		
3	Reino Unido		
4	Corea del Sur		
5	Chile		

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Perú		
45	Bolivia		
44	Italia		
43	Grecia		
42	Israel		

Mayores retrocesos

Ningún país retrocedió en el indicador

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: Grado en que la banca nacional enfrenta la competencia de instituciones bancarias extranjeras. Una mayor competencia de la banca extranjera está asociada con un sector financiero más competitivo y estable.

Unidades: Índice 0-10 (0 = menos competencia, 10 = máxima competencia)

13. Liquidez de la bolsa de valores

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	España	Bolivia	174252.11%
2	Colombia	El Salvador	4527.70%
3	Chile	Guatemala	4204.26%
4	Polonia	Costa Rica	3302.47%
5	El Salvador	Panamá	2515.21%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Corea del Sur	-98.95%
45	Corea del Sur	Noruega	-96.21%

Mayores retrocesos

Qué ha pasado en el mundo

En términos generales, el desempeño de los sectores precursores (telecomunicaciones, financiero e infraestructura de transporte) ha sido positivo en la última década. De los 13 indicadores analizados, 7 tuvieron mejoras significativas a nivel global, 4 se estancaron o tuvieron un crecimiento muy modesto y únicamente 2 registraron retrocesos. Si analizamos por separado a los tres sectores precursores, encontramos que el de telecomunicaciones fue el que más mejoró, seguido por el sector financiero. En contraste, el sector de infraestructura permaneció estancado.¹⁰¹ A continuación se describen algunos de los cambios o procesos más importantes que ocurrieron en los sectores precursores en el periodo 2001-2010:

1. El despegue global de la telefonía móvil. Entre 2001 y 2010, el número de líneas telefónicas en los 46 países evaluados más que se duplicó, al pasar de 79 líneas por 100 habitantes, a 170 líneas. Es decir, en los países evaluados actualmente hay más líneas telefónicas que personas—y en algunos, como Rusia, la proporción de líneas telefónicas por persona es cercana a 4 por habitante. La mayor parte del crecimiento se debe a la masificación de la telefonía celular en países en desarrollo. En Nicaragua, India, Rusia, Guatemala y Perú, por citar algunos casos, el número de líneas creció en más de diez veces durante la década.
2. De forma similar a lo ocurrido con la telefonía, el Internet tuvo un crecimiento espectacular entre 2001 y 2010 pues el número de usuarios prácticamente se duplicó. Al iniciar la década, en

¹⁰¹ Se discontinuó el indicador de carreteras asfaltadas debido a la baja confiabilidad de los datos anteriormente utilizados y a la falta de datos confiables y disponibles.

los 46 países analizados sólo 29 de cada 100 personas eran usuarios de Internet. Para 2010, la cifra era de 56 por cada 100. Los países en desarrollo tuvieron el crecimiento más acelerado en este ámbito. En Colombia, China, Turquía, Venezuela y El Salvador el número de “cibernautas” se multiplicó por más de cinco en el periodo en cuestión. Aunque persiste una brecha importante en la penetración del Internet entre los países desarrollados y los países en desarrollo, ésta se ha cerrado en últimos años y continuará haciéndolo, apoyada por precios cada vez más competitivos.

3. La aviación comercial tuvo un crecimiento espectacular en muchos países en desarrollo y en Europa, a raíz del auge de las aerolíneas de bajo costo. Si bien, a nivel global el número de vuelos aumentó sólo un 11% de 2001 a 2010, este crecimiento fue mucho mayor en países emergentes como Guatemala, India y China. En estos países, el número de vuelos regulares creció más del 150% durante la década pasada. En Europa también ha crecido la aviación comercial de forma importante, principalmente gracias al auge de las aerolíneas de bajo costo. Algunas aerolíneas europeas de bajo costo, como EasyJet y Ryanair, que nacieron a fines de los años 90 crecieron espectacularmente en la década pasada hasta convertirse en gigantes de la industria. Irlanda, al ser sede de dos aerolíneas de bajo costo (Ryanair y AerLingus), ha visto un crecimiento del 153% en el número de vuelos regulares —más que ningún otro país excepto China, India y Guatemala.

4. La infraestructura de transporte no ha registrado avances significativos en años recientes. En algunos países —tanto desarrollados como emergentes— la calidad y cantidad de la infraestructura ha disminuido. Por ejemplo, entre 2001 y 2010 la calidad de la infraestructura portuaria en los 46 países evaluados cayó un 3%. Un dato interesante es que nueve de los diez países donde disminuyó la calidad de la infraestructura portuaria son países emergentes. Por otra parte, la longitud total de la red ferroviaria en operación en los 46 países disminuyó en 7%. Esto se debe en parte a que muchos países desarrollados dejaron de operar algunas líneas o tramos de líneas. En países como Canadá, Estados Unidos o Japón, en 10 años la red ferroviaria en

operación se redujo en más de 10% porque muchas líneas ya eran obsoletas o resultaban muy caras de mantener. En contraste, la mayor expansión de la red ferroviaria se dio en países emergentes como China, Chile y Turquía, así como en países desarrollados pero de alto crecimiento como Corea del Sur e Israel.

5. El sector financiero tuvo un desempeño positivo en la última década, a pesar de la recesión económica de 2001 y la crisis global de 2008-2009. En el periodo en cuestión, tres indicadores (competencia bancaria, grado en que la banca doméstica enfrenta competencia extranjera, y liquidez de la bolsa de valores) registraron mejoras importantes. En un indicador, índice de independencia del sector financiero, prácticamente no hubo cambios. En el período 2001-2010, solamente una variable retrocedió (penetración del sistema financiero privado). Este retroceso parece estar fuertemente asociado con la crisis de 2008-2009: la penetración del sistema financiero privado había estado creciendo entre 2001 y 2007, al pasar del 105% al 109% del PIB, pero en 2008 se desplomó hasta el 95% del PIB. En los indicadores donde se registraron avances globales, los países emergentes avanzaron más que los países desarrollados. Por ejemplo, en Turquía, Brasil, Argentina y Rusia la diferencia entre la tasa de interés de préstamo y la tasa de interés que pagan los bancos sobre depósitos disminuyó en 17, 9, 8 y 7 puntos porcentuales, respectivamente. No obstante, los diferenciales (o *spreads*) más pequeños (que indican mayor competencia bancaria) siguen siendo los de países desarrollados como Francia, Japón, Irlanda y Finlandia.

En general, los países más competitivos en este subíndice se distinguen por contar con sectores de telecomunicaciones avanzados, una infraestructura de transporte de clase mundial (aunque no necesariamente en constante expansión) y un sector financiero robusto. Una característica adicional de estas naciones es que cuentan con un alto ingreso per cápita. En contraste, los últimos lugares en este subíndice son, con la excepción de China e India, países latinoamericanos. De hecho, si tomamos todos los países latinoamericanos, sólo México, El Salvador, Chile y Colombia no se encuentran entre los últimos 15 en este subíndice.

VII. Sectores precursores de clase mundial

Cinco primeros lugares

Los cinco primeros lugares son naciones de Europa occidental. Todas ellas comparten una ventaja clave para sus sectores precursores, que es la cercanía con sus principales socios comerciales. Los cinco primeros lugares cuentan con sectores financieros, de transporte y de telecomunicaciones muy desarrollados.

1. **Holanda** ha ocupado la primera posición en este subíndice cada año desde 2004. Holanda es primer lugar en penetración del Internet: casi 96 de cada 100 holandeses son usuarios de Internet. También es líder en infraestructura portuaria (1er lugar), longitud de la red ferroviaria (4º lugar), y penetración del sistema financiero privado (5º lugar). De este modo, las fortalezas de Holanda se encuentran distribuidas en los tres sectores precursores evaluados (telecomunicaciones, infraestructura y el sector financiero).
2. **Dinamarca** ha estado entre los 5 primeros lugares en este subíndice con la excepción de 2008 (cuando fue 8º). Esta nación es líder en independencia de su sector financiero, al igual que en infraestructura portuaria y penetración del sistema financiero privado. También sale muy bien calificada en competencia de la banca, inversiones en telecomunicaciones y penetración del Internet (entre los primeros 10 lugares en todos estos casos).
3. **Bélgica** ha ido avanzando posiciones en este subíndice, hace 9 años se ubicaba en 6º lugar y desde entonces ha subido consistentemente hasta alcanzar la 3ª posición en 2010. Bélgica obtiene la máxima puntuación en infraestructura portuaria y en transporte intraurbano. También obtiene puntuaciones muy altas por su red ferroviaria y por su nivel de competencia bancaria.
4. **Suiza** ocupó de 2001 a 2003 el primer lugar en este subíndice, y posteriormente ha oscilado entre la posición 2 y 4. Destaca en indicadores de infraestructura de transporte, tales como el transporte intraurbano y la densidad de su red ferroviaria. Asimismo, Suiza ocupa las primeras posiciones por la

independencia de su sector financiero y por sus altos niveles de inversión per cápita en telecomunicaciones.

5. **Irlanda** ha avanzado espectacularmente en este subíndice desde 2001, cuando se encontraba en la 18ª posición. Este ascenso se debe en gran medida a su liderazgo en el número de vuelos comerciales, la penetración del sistema financiero privado y la competencia en la banca. La ventaja de Irlanda en conectividad aérea sobre las demás naciones es muy grande: Irlanda tiene 61% más vuelos por cada mil habitantes que el 2º lugar en el rubro (Noruega).

Desempeño de México

Entre las 46 economías evaluadas, México ocupa la posición 30 por la competitividad de sus sectores precursores. Desde 2001, México no ha logrado destacar en este subíndice y todos los años ha ocupado posiciones en la parte baja de la tabla de naciones. El país avanzó en la primera mitad de la década, alcanzando la posición 27 en 2005, y se mantuvo ahí hasta 2007. Sin embargo, de 2008 a la fecha cayó 4 posiciones. En contraste, algunos países que estaban peor que México en este subíndice en 2001 han logrado subir muchas posiciones y nos han dejado atrás. Destacan Colombia, Rusia y Tailandia con incrementos de 6, 16 y 13 posiciones, respectivamente. Todas estas naciones se ubicaron por encima de México en el subíndice de Sectores precursores en 2010. Por lo tanto, en términos relativos el desempeño de México ha sido mediocre al no haber sido capaz de avanzar más rápido que algunos de sus principales competidores.

No obstante, si analizamos el desempeño de México respecto a sí mismo, encontramos que el país ha mejorado en la mayoría de los indicadores del subíndice. En términos absolutos, desde 2001 México ha avanzado en siete indicadores, retrocedido en cuatro y se ha mantenido prácticamente sin cambios en dos. A continuación se analiza brevemente el desempeño de México en algunas variables clave:

1. México registró avances importantes en dos de los tres indicadores de telecomunicaciones: telefonía y penetración del Internet. Entre 2001 y 2010 el número de líneas telefónicas (móviles y fijas)

aumentó en 241% (al pasar de 36 por 100 habitantes a 122). En penetración del Internet, México tuvo una mejora del 71%. El punto débil en este sector es la inversión en telecomunicaciones: en términos per cápita, en 2007 en México se invertía 19% más en telecomunicaciones que en 2010.

2. La posición de México en los indicadores del sector de infraestructura de transporte empeoró ligeramente entre 2001 y 2010. En 10 años, el número de vuelos regulares en México disminuyó en 11%, la infraestructura portuaria empeoró 6% y el transporte intraurbano empeoró 12%. No hubo cambio en la densidad de vías férreas. En síntesis, el país no logró progresar en ninguno de estos indicadores.

3. México avanzó respecto a sí mismo en 4 de los 5 indicadores del sistema financiero entre 2001 y 2010. En el indicador competencia en la banca, México logró reducir la diferencia en la tasa de interés que cobran los bancos al prestar y al recibir depósitos en 2.5 puntos porcentuales, de 6.6 a 4.1%. Asimismo, México aumentó de manera importante la liquidez de su mercado bursátil: el país avanzó 342% en este rubro entre 2001 y 2010. En el indicador del grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la banca extranjera, México logró mejorar 70% para alcanzar la máxima calificación (10, en una escala de 0 a 10). Es decir, México es ahora el país donde los bancos nacionales enfrentan la mayor competencia de bancos extranjeros. Esto es bueno, pues significa, por un lado, que se han ampliado las opciones de los ahorradores y, por el otro, que ahora los bancos que operan en México –tanto nacionales como extranjeros– deben ofrecer un mejor servicio y mejores productos para atraer y conservar clientes. En el índice de independencia del sector financiero México mejoró 20%. El único indicador financiero en el que México empeoró de 2001 a 2010 fue en la penetración del sistema financiero privado, que mide el nivel de crédito privado en relación al PIB. México cayó 34% en este indicador, pues el crédito privado representaba 38% del PIB en 2010 frente al 51% de 2001.

Gráfico VII.2. Desempeño de México en los indicadores del subíndice Sectores precursoros de clase mundial 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Líneas telefónicas fijas y móviles	↑	↓
Usuarios de Internet	↑	↓
Inversión en telecomunicaciones	↓	↓
Distancia al principal mercado de exportación	=	↓
Número de vuelos	↓	↓
Índice de infraestructura portuaria	↓	↑
Transporte intraurbano	↓	↓
Longitud de la red ferroviaria	=	↓
Penetración del sistema financiero privado	↓	↑
Índice de independencia del sistema financiero	↑	↓
Competencia en la banca	↑	↓
Grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la extranjera	↑	↓
Liquidez de la bolsa de valores	↑	↓

Fuente: IMCO

Avances frente al mundo

En los últimos cuatro años, México ha avanzado frente al resto del mundo únicamente en dos indicadores, ambos del sistema financiero:

1. La penetración del sistema bancario aumentó en 1% entre 2007-2010, en un periodo marcado por la crisis global de 2008-2009 y por la consiguiente contracción del crédito privado en la mayoría de las economías desarrolladas. Esto permitió que México avanzara 6 posiciones en este indicador (de la 42 a la 36).
2. La liquidez del mercado bursátil mexicano mejoró en casi 400% de 2007 a 2010, por lo cual México avanzó del lugar 34 al 7 en este indicador.

Rezagos frente al mundo

Desde 2007 México ha perdido terreno frente al resto del mundo principalmente en las telecomunicaciones:

VII. Sectores precursores de clase mundial

1. Aunque la penetración total de la telefonía (líneas fijas y móviles por 100 habitantes) aumentó en 49% de 2007 a 2010, este crecimiento fue más lento que el de naciones similares a México: en Rusia, Tailandia y Colombia, el crecimiento fue de más del 100% en el periodo. Es por ello que México cayó de la posición 39 a la 42 en este indicador. Si consideramos toda la década 2001-2010, la caída es aún mayor: en este lapso México pasó del lugar 32 al 42.
2. Al igual que en telefonía, México registró un rezago frente al resto del mundo en la penetración de Internet de 2007 a 2010. Lo anterior a pesar de un crecimiento en términos absolutos del 16%. En promedio, en los 46 países evaluados la penetración del Internet creció en 40% en el periodo en cuestión. Es por ello que México perdió 4 lugares en este indicador, al pasar del lugar 36 al 40. Es decir, la penetración de Internet creció mucho más lento que en el resto del mundo. Cabe señalar que el rezago de México frente al mundo es aún más notorio si analizamos todo el periodo 2001-2010. En este lapso, el país cayó 13 lugares, al pasar de la posición 27 a la 40. México también se ha rezagado frente a otros países latinoamericanos: en 2001 el país superaba en este indicador a todas las naciones latinoamericanas, excepto Chile y Costa Rica. Sin embargo, para 2010 naciones como Brasil, Colombia, Venezuela, Argentina, Panamá, Perú y la República Dominicana ya habían superado a México en penetración de Internet. Todos los países que en 2001 tenían menores niveles de penetración de Internet que México han mejorado más rápidamente que nuestro país, con la excepción de Sudáfrica.
3. México perdió 3 lugares en el indicador de inversión en telecomunicaciones, al pasar de la posición 37 a la 40 de 2007 a 2010. Este dato es congruente con el de los otros dos indicadores de telecomunicaciones -penetración del Internet y de la telefonía. Por diversas razones, el país ha sido incapaz de elevar significativamente la competitividad de su sector de telecomunicaciones y no han llegado las inversiones necesarias para fomentar una mayor competencia y aumentar la penetración de servicios como el Internet de banda ancha. Países con un menor ingreso per cápita que el nuestro, como Perú, Colombia, China o India, tienen mayores niveles de inversión per cápita en telecomunicaciones. Si consideramos todo el periodo

2001-2010, la caída de México es aún más estrepitosa: de la posición 25 a la 40.

Tendencias a futuro

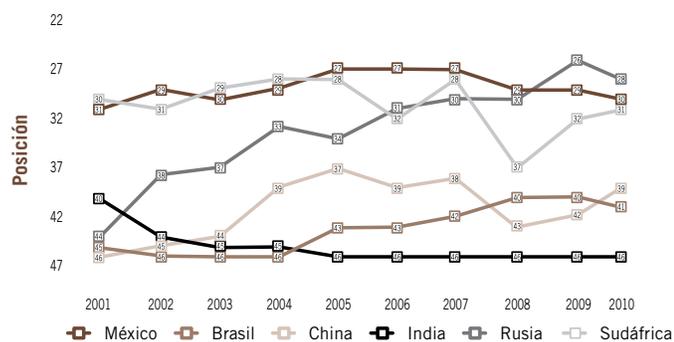
La principal debilidad de México en el subíndice de Sectores precursores de clase mundial son las telecomunicaciones. México tiene niveles de penetración de Internet y telefonía celular menores a los de países de nivel de desarrollo similar o inferior. Es muy probable que en los próximos años continúe aumentando la penetración de estos servicios, aunque es difícil predecir qué tan rápido ocurrirá. Lo que queda claro es que México aún no está aprovechando el potencial competitivo de las telecomunicaciones.

Otra tendencia importante a futuro es la consolidación del sector financiero mexicano. El crédito, como porcentaje del Producto Interno Bruto, aún está en niveles muy inferiores de los que tenía antes de la crisis de 2008-2009. En 2010, el crédito al sector privado representaba sólo 38% del PIB, mientras que en el periodo 2001-2006 había estado en niveles de alrededor de 50% del PIB. En los próximos años, es muy probable que el crédito continúe recuperándose hasta llegar a niveles cercanos a los de antes de la crisis, pero aún es incierto si el crédito al sector privado podrá satisfacer las necesidades de financiamiento de las empresas mexicanas, o si el crédito se ofrecerá a tasas suficientemente atractivas.

México frente a los BRICS

El desempeño de México respecto de los países BRICS en el subíndice de Sectores precursores de clase mundial ha sido positivo en los últimos diez años. En 2002, y de 2005 a 2008, México superó a todos los BRICS en este subíndice. En 2009 y 2010 ha cedido la primera posición de este grupo a Rusia, y su ventaja respecto a Sudáfrica es pequeña. No obstante, la brecha entre Rusia, México y Sudáfrica por una parte, y Brasil, China e India por la otra, es muy grande. En todos los años, México ha obtenido mejores resultados en este subíndice que India, China y Brasil. Estos resultados se pueden observar en el gráfico VII.3, donde se muestra la posición de México y de los BRICS para cada año desde 2001.

Gráfico VII.3. Posición de los BRICS y México en el subíndice Sectores precursores de clase mundial, 2001-2010



Fuente: IMCO

Al analizar el resultado de México respecto de los BRICS en cada indicador del subíndice, es posible observar que México sale mejor que todos los países de ese grupo en 3 indicadores: grado en que la banca doméstica enfrenta competencia extranjera, índice de independencia del sector financiero y liquidez de la bolsa de valores. Esto se puede ver en el gráfico VII.4.

Ventajas de México sobre los BRICS

México se compara positivamente frente a los países BRICS en la mayoría de los indicadores del sistema financiero. La banca mexicana es la que más competencia internacional enfrenta y el sector financiero mexicano en su conjunto goza de más independencia que el de los BRICS, con la excepción de Sudáfrica. Asimismo, México aventaja a los BRICS en la liquidez de su mercado bursátil. Otra ventaja importante de México respecto a los BRICS es la cercanía de México respecto a su principal socio comercial, pues los BRICS comercian principalmente con naciones muy lejanas, en tanto que México lo hace con su nación vecina, los Estados Unidos.

Rezagos de México frente a los BRICS

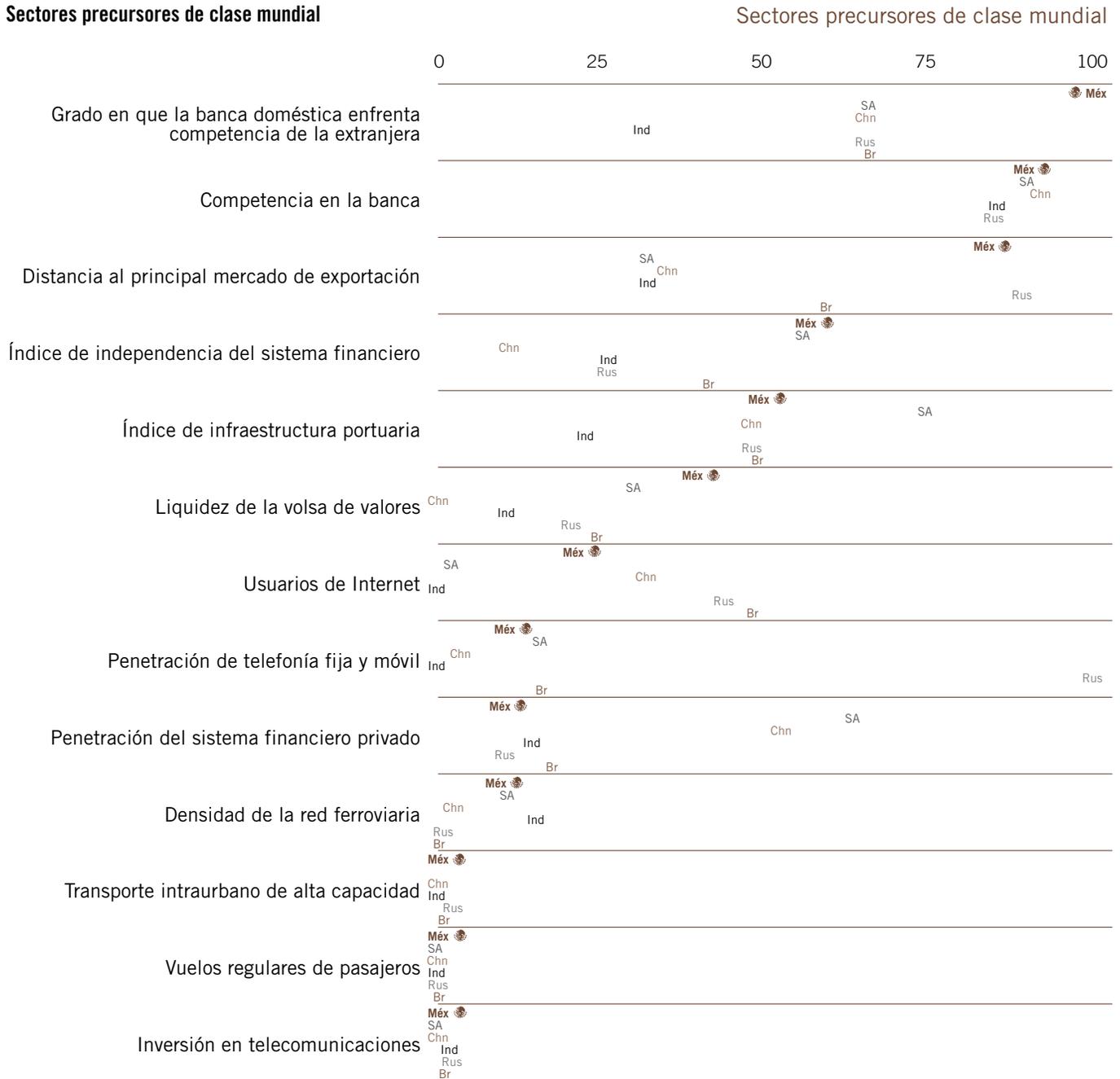
México está rezagado respecto de los BRICS principalmente en indicadores de telecomunicaciones e infraestructura de transporte. En general, México cuenta un menor nivel de inversión en telecomunicaciones y menor penetración del Internet y de la telefonía en comparación con los BRICS. Por un lado, la inversión en telecomunicaciones en nuestro país fue de 25 dólares por persona en 2010, mientras que en Brasil fue de 58 dólares, en India de 28 dólares y en Rusia de 89 dólares. Por otro lado, en 2010 en promedio los BRICS contaban con 171 líneas telefónicas por cada 100 habitantes, mientras que en México la cifra era de sólo 122. De manera similar, mientras que en 2010 sólo 24.7% de la población mexicana utilizaba Internet, en los BRICS esta cifra ascendía al 29%. Cabe mencionar que en los indicadores de infraestructura de transporte México está al nivel de los BRICS, muy cerca del nivel de Brasil, Rusia y Sudáfrica y ligeramente mejor que China e India.

Agenda Prioritaria en Sectores precursores de clase mundial

Para mejorar su posición en el subíndice de Sectores precursores de clase mundial, México debe impulsar políticas enfocadas a aumentar la competencia y eficiencia en estos sectores. Para lograr esto, existen dos tipos de medidas necesarias:

VII. Sectores precursores de clase mundial

Gráfico VII.4. Comparación de México vs BRICS en los indicadores de Sectores precursores de clase mundial



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en el indicador.

1. Aumentar la competencia

- a. México debe establecer una política promotora de la competencia más agresiva en el sector de telecomunicaciones, transporte y financiero. Esto significa que se deben tomar medidas para eliminar las barreras a la entrada de competidores a estos sectores

y anteponer los intereses de los consumidores a aquellos de los productores. Es fundamental que las instituciones regulatorias de estos sectores hagan valer su autonomía operativa y se mantengan al margen de presiones por parte de los grupos de interés establecidos.

Para impulsar la competitividad del sector de transporte aéreo de pasajeros, México debe optar por una política unilateral de cielos abiertos que otorgue libertades del aire plenas a aerolíneas internacionales. Esta medida permitiría que cualquier empresa aérea ofreciera rutas dentro de México o entre México y otro país, y por lo tanto conduciría a una mayor competencia en el mercado y precios más bajos para el consumidor. También haría más atractivo al país desde la perspectiva del turismo internacional, al reducir los precios de las tarifas para viajar a México. Como indican los datos de este estudio, México padece un grave rezago en cuanto a conectividad aérea y esta medida podría contribuir a reducir significativamente este rezago. Una política de cielos abiertos también conduciría a una mayor competencia entre aeropuertos, que redituaria en menores tarifas de uso aeroportuario.

- b. También, México necesita lograr acuerdos eficientes para la interconexión e interoperabilidad de redes de telecomunicaciones que permitan la viabilidad de redes alternas y de nuevas tecnologías. En años recientes han persistido los conflictos entre diversas empresas de telecomunicaciones que buscan aprovechar la convergencia de varias tecnologías en una misma red (como la red de fibra óptica de la CFE) para ofrecer nuevos servicios (el llamado *triple play*, que contempla servicio de teléfono, Internet y TV restringida —o incluso *quadruple play*, que incorpora servicios de red inalámbrica) y que las autoridades no han podido dirimir. México sigue sin aprovechar a cabalidad el potencial productivo de las redes de telecomunicaciones existentes.
- c. México debe definir constitucionalmente si la defensa del consumidor en materia de telecomunicaciones le corresponde a la Cofetel o la Profeco, y otorgar facultades suficientes para que esta institución pueda desempeñar su labor de defensor del consumidor de manera plena. Es fundamental que la autoridad se convierta en garante incondicional de los consumidores, a fin de impedir prácticas monopólicas o abusos que impiden a la sociedad aprovechar al máximo el potencial de los servicios de telecomunicaciones.

d. El país debe eliminar restricciones de inversión extranjera en los negocios de red como la telefonía fija. Esta restricción beneficia a los grupos empresariales establecidos, en detrimento del consumidor mexicano y por lo tanto de la productividad de las telecomunicaciones. Abrir el sector a la inversión extranjera sin restricciones permitiría un crecimiento de la oferta y por lo tanto una mayor competencia. Ello presionaría los precios a la baja y permitiría que más mexicanos tuvieran acceso a las telecomunicaciones.

2. Hacer eficiente la red de transporte

- a. Es necesario continuar impulsando la expansión de la infraestructura carretera del país a través de esquemas de participación pública-privada (*public-private partnerships*, o PPPs). Estos esquemas permiten que los beneficiarios de las obras carreteras sean quienes paguen por ellas (a través de las cuotas de peaje) y liberan recursos para otros proyectos públicos donde la participación privada no es viable (como la salud o la educación). Los esquemas de este tipo deben ser capaces de atraer el interés de contratistas privados, o de lo contrario no hay financiamiento. Su fin último debe ser maximizar la conectividad carretera a través de menores costos de transporte.
- b. El país tiene que fijar como prioridad el desarrollo de una infraestructura logística de clase mundial, basada en modernos nodos logísticos y terminales intermodales de carga para reducir los costos de movilizar mercancías por carretera, ferrocarril, mar y aire. Los costos del transporte de carga en México siguen siendo mayores que los de países de nivel de desarrollo similar con los que nuestro país compite en mercados de exportación, como China. Esto ha afectado la competitividad de nuestro país. Muchas regiones que participan activamente en el comercio internacional padecen cuellos de botella que hacen difícil movilizar mercancías o transferirlas de un modo de transporte a otro. Por lo tanto, se debe continuar apostando al desarrollo de una infraestructura logística de clase mundial que permita a nuestro país movilizar mercancías en contenedores de forma ágil y barata. Los nodos

VII. Sectores precursores de clase mundial

logísticos multimodales (que permiten transferir mercancías de un modo de transporte a otro) ya son una realidad en nuestro país, y actualmente hay otros en construcción, pero aún hay un déficit importante. Estas inversiones se están realizando con capital privado a través de esquemas de concesiones a largo plazo.

Telecomunicaciones: los retos pendientes

Las telecomunicaciones son uno de los sectores precursores más importantes en una economía moderna debido a su potencial para impulsar la productividad y eficiencia de otros sectores. Esencialmente, las telecomunicaciones permiten a los individuos, las empresas y los gobiernos enviar y recibir información de manera expedita y segura. Este flujo de información es vital no sólo para las actividades económicas, sino para la organización de la sociedad y la calidad de vida en general.

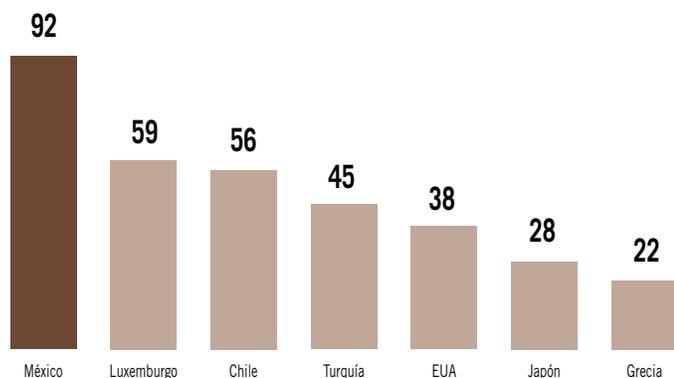
En la última década, las telecomunicaciones han tenido un crecimiento exponencial a nivel mundial. La mayor parte de este crecimiento se debe a dos tecnologías que rápidamente se han vuelto indispensables en las sociedades modernas: la telefonía celular y el Internet de banda ancha. La innovación tecnológica y la competencia tanto entre fabricantes de equipo como entre proveedores de servicios han contribuido a la disminución continua en los precios de estas tecnologías (*hardware*) y los servicios derivados. La caída de los precios, a su vez, ha permitido que más gente en todo el mundo tenga acceso a dichos servicios. Hoy en día, en naciones desarrolladas la gran mayoría de la población cuenta con Internet de banda ancha y telefonía celular. En los países en desarrollo la telefonía celular ya está al alcance de las mayorías pero el Internet de banda ancha, a pesar de avanzar con rapidez, aún sigue siendo un lujo reservado para las clases medias y altas.

En México, al igual que en el resto del mundo, las telecomunicaciones tuvieron un crecimiento significativo entre 2001 y 2010. La penetración de la telefonía (móvil y fija) creció 241% en este lapso, mientras que la del Internet creció en 71%. No obstante este crecimiento, México se ha rezagado en el terreno de las telecomunicaciones en relación a otros países emergentes. Como lo muestran los datos del presente estudio,

el sector de las telecomunicaciones es el menos competitivo y el menos desarrollado dentro de los sectores precursores de la economía mexicana. Nuestro país sale mal comparado incluso con países menos desarrollados y más pobres. Por ejemplo, en Nicaragua, Perú y la República Dominicana existen más líneas telefónicas en operación por cada 100 habitantes que en México, pese a que el ingreso promedio por habitante de nuestro país es casi dos veces mayor. De forma similar, en países asiáticos como Tailandia, China y Malasia más gente utiliza el Internet que en México. Nuestro país claramente ha avanzado menos en telecomunicaciones que otros países emergentes, y no está aprovechando su potencial productivo a cabalidad.

La baja penetración de las telecomunicaciones (y particularmente de la banda ancha) en nuestro país se debe en buena medida a los altos precios de estos servicios. Aunque las telecomunicaciones se han abaratado de forma importante en años recientes (entre 2008 y 2009 el precio promedio de los servicios de voz, datos y video bajó 53% en el país, según datos de la Unión Internacional de Telecomunicaciones), éstas siguen siendo caras en relación con otros países. De acuerdo a un estudio reciente de la OCDE (2011), México es el país de esta organización (compuesta por 34 países, la mayoría desarrollados) con las conexiones de Internet más caras: el costo promedio mensual de una conexión de banda ancha, de entre 2.5 y 15 megabytes por segundo, es de poco más de 90 dólares a PPC. Como se puede observar en la gráfica VII.5, este precio es mucho mayor que el de economías de grado de desarrollo similar como Turquía o Chile. El costo de una conexión de banda ancha típica en México es dos veces y media mayor que en Estados Unidos, y tres veces mayor que en Japón:

Gráfico VII.5. Costo promedio mensual (dólares PPC) de una conexión de banda ancha de entre 2.5 y 15 Mb/s



Fuente: OCDE (2011)

En México no solamente pagamos más por el mismo servicio que en otros países, sino que tampoco tenemos acceso a servicios de la más alta calidad. De nuevo, la banda ancha es un buen ejemplo: hasta septiembre de 2010, las conexiones de banda ancha de México eran las más lentas de la OCDE. Las conexiones más veloces que se podían contratar en nuestro país eran de tan sólo 10 megabytes por segundo (Mb/s). En Grecia y Nueva Zelanda, los siguientes países más “lentos”, las conexiones en oferta eran de hasta 25 Mb/s. Pero en la gran mayoría de los países de la OCDE ya existían velocidades de conexión superiores a los 100 Mb/s. Estos datos revelan que en México el mercado de conexiones de banda ancha es aún incipiente y poco desarrollado, por lo cual los hogares y empresas mexicanas están pagando precios más altos por servicios de menor calidad en relación con el resto del mundo.

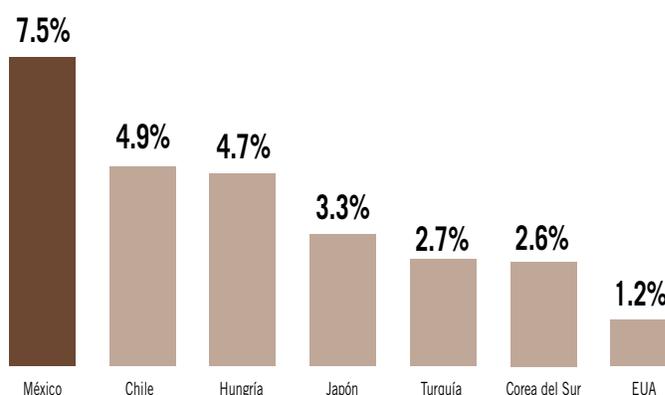
En cuanto a la telefonía, México también destaca por los altos precios de suscripción. Por ejemplo, el costo promedio de una canasta de 60 llamadas residenciales es 3 veces mayor en México que en Noruega. Entre los países de la OCDE, únicamente la República Checa y Australia tienen precios más altos para un servicio similar. Si en vez de llamadas residenciales comparamos llamadas empresariales, el resultado es similar: México es el 3er país más caro entre los 34 países de la OCDE, mientras que países de nivel de desarrollo similar como Chile o Turquía aparecen en la parte baja de la tabla (OCDE, 2011).

102 La paridad de poder de compra (PPC) es un ajuste económico para comparar el costo de bienes y servicios en distintos países. El tipo de cambio ajustado por PPC es aquel que equilibra el poder adquisitivo de un dólar en el mundo, de modo que un dólar tenga el mismo poder de compra en cualquier país.

103 Para este cálculo, se tomó el precio de los paquetes de telefonía del estudio de la OCDE (2011) y se multiplicó por la inversa del factor de conversión de PPC. Este factor consiste del cociente del tipo de cambio nominal (entre el dólar americano y la moneda local), obtenido de oanda.com y el tipo de cambio ajustado por PPC (estimado por el Banco Mundial, 2011).

Cabe mencionar que en las comparaciones de precios de telecomunicaciones en países de la OCDE se realizan con dólares ajustados por paridad de poder de compra¹⁰². Esto quiere decir que en países como México, donde un dólar estadounidense tiene mayor poder adquisitivo que en los EUA, los precios de las telecomunicaciones son más altos cuando se ajustan por dólares en paridad de poder de compra (PPC) que cuando simplemente se convierten a dólares nominales. Así, el costo de promedio de un paquete de telefonía fija en México es de 86.6 dólares en PPC pero esto sólo equivale a 57 dólares al tipo de cambio actual. No obstante lo anterior, aún bajo otras métricas México es relativamente caro en telecomunicaciones. Una forma de ilustrarlo es considerando el costo de las telecomunicaciones en dólares nominales como proporción del ingreso per cápita de los países: el gráfico VII.6 a continuación muestra cómo el precio de un paquete de telefonía fija en México, como porcentaje del ingreso per cápita mensual¹⁰³, es mayor que el de otros países emergentes de la OCDE y mucho mayor que el de los líderes en telecomunicaciones (EUA, Corea del Sur, Japón):

Gráfico VII.6. Costo promedio mensual (dólares nominales) de un paquete de telefonía fija, como porcentaje del PIB per cápita mensual



Fuente: OCDE (2011)

Los altos precios de las telecomunicaciones (particularmente de la banda ancha) han limitado la penetración de estas tecnologías en México. El mercado de Internet de banda ancha es un buen ejemplo:

VII. Sectores precursores de clase mundial

en México el costo de este servicio es en promedio, el doble que en Turquía (como se mostró en la gráfica anterior), pero en Turquía la proporción de hogares que cuentan con banda ancha es el casi el doble que en México. En 2009, sólo el 13.7% de los hogares mexicanos contaban con Internet de banda ancha, mientras que en Turquía la cifra alcanzaba el 26% (OCDE, 2011).

Los altos precios sólo son un síntoma de mercados de telecomunicaciones poco competidos y con una regulación imperfecta. Otros síntomas son las grandes diferencias regionales en cuanto a precios y calidad de servicio, el déficit de redes y la alta concentración de éstas en manos de unas cuantas empresas dominantes. El desarrollo rápido y sostenido de las telecomunicaciones en México no va a ocurrir simplemente por los avances tecnológicos en el resto del mundo. Lo que se requiere es un marco institucional y regulatorio adecuado que incremente las inversiones, contribuya a garantizar la competencia en las telecomunicaciones, que inhiba y castigue las prácticas monopólicas, que proteja a los consumidores y que resuelva eficazmente los temas asociados con la interconexión e interoperabilidad de redes.

Uno de los obstáculos para que las telecomunicaciones sean más competitivas es la restricción a la inversión extranjera en telefonía. Al quitar estas restricciones, se permitiría la entrada de más competidores al mercado, lo cual contribuiría a incrementar la inversión, bajar los precios y aumentar el acceso al servicio. La legislación vigente establece que los inversionistas extranjeros sólo pueden poseer hasta el 49% de las empresas proveedoras de servicios de telecomunicación fija (tales como la telefonía fija o el Internet de banda ancha). Muy pocos países de la OCDE mantienen este tipo de barreras a la inversión extranjera en telecomunicaciones, cuyo efecto es limitar la entrada de nuevos competidores al sector, proteger a las empresas en operación y mantener precios más altos.

No obstante, para darle un nuevo rumbo a las telecomunicaciones en nuestro país se requiere diseñar una estrategia que defina metas, identifique los principales retos y priorice aquellas reformas o políticas públicas con el mayor potencial para impulsar al sector. En este sentido, el gobierno mexicano ya ha comenzado a dar pasos en la dirección

correcta, reconociendo el rezago del país en telecomunicaciones y la importancia del sector como precursor de otros sectores. En 2011, por ejemplo, la Comisión Federal de Telecomunicaciones (COFETEL), a través de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) firmó un Acuerdo con la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) para elaborar una evaluación del desempeño del sector de las telecomunicaciones en México. A partir de esta evaluación, se elaborará un plan de acción para llevar a cabo las reformas necesarias y fortalecer a las instituciones encargadas de regular al sector.

Si México logra un consenso y una definición en torno a sus metas nacionales de telecomunicaciones, estará mucho mejor preparado para enfrentar y mitigar su actual rezago en el sector. Para elaborar la estrategia de telecomunicaciones antes mencionada, el Estado mexicano debe identificar los servicios que desea hacer accesibles a la población y el costo que está dispuesto a pagar para que ello suceda. La elaboración de una agenda inteligente de telecomunicaciones depende de la claridad de la visión trazada. La urgencia de esta labor es evidente, a juzgar por los pésimos resultados de México en los indicadores de telecomunicaciones del presente Índice. Si no se actúa con prontitud, las telecomunicaciones seguirán sin rendir frutos al grueso de la población debido a sus altos precios y por la baja calidad promedio de servicio, y el país seguirá perdiendo posiciones frente al resto del mundo en este subíndice.

Bibliografía

Banco Mundial (2011). *PPP Conversion factor, GDP (Local currency unit per international USD)*. "International Comparison Program Database".
Obtenido en: <http://data.worldbank.org/indicator/PA.NUS.PPP>

IMCO (2008), "Aspiraciones y realidad: las agendas del futuro", obtenido en <http://www.imco.org.mx/es/indices/>

OECD (2011). "OECD Communications Outlook 2011". OECD Publishing.
Obtenido en: http://dx.doi.org/10.1787/comms_outlook-2011-en

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Presupuesto balanceado (lugar 5 de 46)
2. Índice de presión fiscal (lugar 8 de 46)
3. Tramo superior del ISR personal a los más pobres (lugar 12 de 46)
4. Transferencias y subsidios (lugar 14 de 46)
5. Índice de crecimiento del gasto público (lugar 17 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Presupuesto balanceado (lugar 1 de 6)
2. Índice de dificultad para abrir una empresa (lugar 1 de 6)
3. Índice de calidad de gobierno electrónico (lugar 1 de 6)
4. Índice de presión fiscal (lugar 2 de 6)

Ranking VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Gráfico VIII.1 Desempeño de los países en el subíndice de Gobiernos eficientes y eficaces y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Presupuesto balanceado	Índice de presión fiscal	Tramo superior del ISR personal a los más pobres	Transferencias y subsidios	Crecimiento del gasto público	Índice de dificultad para abrir una empresa	Gasto en educación
Unidades						Superávit como % del PIB	Índice 0 a 100. Más bajo, mejor	Índice 0 a 10. A menor tasa, mejor	Índice 0-10. Más alto, mejor	CAGR 10 años del crecimiento porcentual anual del gasto de gobierno como % del PIB	Índice 0 a 100. Más alto, mejor	% PIB
Promedio						-4.50%	68.7	6.37	6.47	5.3%	9.02	5%
EUA	1	4	2	2	78	-10.58%	68	8	6.4	0%	9.8	6%
Suiza	2	2	1	1	76	-1.32%	68	9	6.4	-4%	9.3	5%
Dinamarca	3	1	4	9	75	-2.72%	43	2	5.1	3%	9.7	7%
Noruega	4	3	3	3	74	10.62%	52	6	5.7	10%	9.7	7%
Canadá	5	8	5	4	73	-4.88%	78	5	7.1	1%	9.8	5%
Australia	6	5	8	6	73	-4.49%	61	6	7.1	-3%	9.9	4%
Finlandia	7	6	7	5	72	-2.46%	65	3	4.7	12%	9.5	6%
Holanda	8	15	11	15	72	-5.41%	51	3	3.9	7%	9.5	5%
Suecia	9	7	6	8	72	-0.04%	38	2	4.3	111%	9.4	6%
Alemania	10	14	15	11	71	-3.27%	59	5	2.9	8%	9.4	5%
Reino Unido	11	11	9	7	70	-10.39%	52	4	6.3	-11%	9.6	6%
Francia	12	12	16	21	69	-6.99%	52	6	3.4	4%	9.8	6%
Bélgica	13	16	13	18	68	-4.08%	42	2	2.9	-16%	9.8	6%
Chile	14	10	12	12	68	-0.30%	78	7	7.3	9%	9.1	4%
Rep. Checa	15	17	22	27	67	-4.71%	81	1	3.4	21%	9.3	4%
Austria	16	13	14	13	67	-4.64%	50	4	2.8	24%	8.9	5%
Irlanda	17	9	10	10	67	-31.39%	72	5	6.2	-7%	9.6	5%
Corea del Sur	18	18	17	14	65	1.42%	72	6	7.1	12%	9.4	4%
Hungría	19	20	21	19	64	-4.17%	70	5	4.6	-53%	9.8	5%
España	20	22	20	16	62	-9.24%	61	6	5.5	-5%	8.3	4%
Portugal	21	21	24	24	61	-9.13%	61	5	4.4	-3%	9.6	5%
Israel	22	19	18	17	60	-3.72%	62	5	7.4	-2%	8.9	6%
Grecia	23	28	29	30	58	-10.51%	66	6	4.7	-7%	9.2	6%
Turquía	24	34	39	43	56	-3.58%	78	7	7.6	3%	9.6	5%
Japón	25	23	19	20	56	-9.50%	67	5	5.1	-10%	9.2	3%
Italia	26	27	23	23	56	-4.60%	55	5	4.1	-13%	9.5	4%
Costa Rica	27	29	33	32	56	-6.99%	82	9	9.3	32%	7.9	7%
Colombia	28	35	26	36	56	-1.13%	75	7	7.5	-9%	9.2	5%
Panamá	29	31	30	29	56	1.28%	83	8	8.6	3%	9.5	6%
Brasil	30	30	32	26	56	-2.55%	69	8	6.6	7%	6.6	6%
Malasia	31	26	31	22	55	-5.66%	85	8	8.4	7%	9.5	3%
México	32	33	34	33	55	-0.01%	81	8	7.9	-1%	9.4	5%
Argentina	33	32	25	31	54	0.21%	69	7	8.3	29%	9.0	6%
Sudáfrica	34	24	28	25	53	-5.35%	70	5	8.5	5%	9.2	5%
Polonia	35	25	27	28	53	-7.87%	74	7	5.2	-8%	8.7	4%
China	36	37	45	35	53	-1.63%	70	6	8.3	-7%	8.3	4%
Tailandia	37	38	37	38	51	-0.99%	75	7	9.3	10%	8.9	4%
Perú	38	36	36	34	49	-0.38%	79	8	9.5	16%	8.4	3%
El Salvador	39	42	40	37	49	-5.00%	86	8	9.1	17%	9.0	4%
Rusia	40	40	35	44	47	-3.23%	83	10	6.4	0%	9.0	4%
Bolivia	41	39	38	41	44	-7.78%	84	10	8.8	6%	7.3	5%
India	42	43	44	40	44	-7.94%	75	8	8.7	33%	7.7	3%
Rep. Dominicana	43	44	41	39	43	-5.74%	85	8	8.4	8%	9.2	2%
Guatemala	44	41	42	46	42	-3.69%	80	7	9.0	6%	8.5	3%
Nicaragua	45	45	43	45	39	-2.26%	79	8	7.8	-7%	7.6	5%
Venezuela	46	46	46	42	35	-0.38%	75	9	5.8	5%	6.4	4%
	Fuentes					IMD	Heritage Foundation	Fraser Institute	Fraser Institute	Banco Mundial	Fraser Institute	Banco Mundial

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Costos visibles de importación (lugar 37 de 46)
2. Gasto en salud (lugar 38 de 46)
3. Índice de valores favorables a la competitividad (lugar 41 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Costo de la nómina (lugar 6 de 6)
2. Índice de valores favorables a la competitividad (lugar 6 de 6)

Pagos adicionales / irregulares asociados con trámites	Índice de calidad de gobierno electrónico	Promoción de la competencia	ISR empresarial	Costo de la nómina	Índice de efectividad del gobierno	Índice de calidad regulatoria	Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos	Costos visibles de importación	Gasto en salud	Índice de valores favorables a la competitividad
Índice 0 a 10. Más alto, mejor	Índice de 0 a 1. Más alto, mejor.	Índice 1 a 10. Más alto, mejor	% del ingreso. A menor tasa, mejor	% gasto del gobierno	Índice de -2.5 a +2.5. Más alto, mejor	Índice de -2.5 a +2.5. Más alto, mejor	Índice 1 a 7. Más bajo, mejor	Índice 0 a 10. Más alto, mejor	% PIB	Índice 0 a 10. Más alto, mejor
7.96	0.61	6.07	26.6%	17.93%	0.74	0.73	3.61	7.62	8.55%	5.43
9.3	0.85	9	35%	12%	1.39	1.36	2.3	8.4	15.84%	7.96
8.9	0.71	9	21%	7%	1.92	1.55	1.7	6.1	11.15%	7.27
9.4	0.79	9	25%	13%	2.19	1.82	2.0	8.2	11.38%	5.94
9.1	0.80	8	28%	17%	1.73	1.39	1.6	6.1	9.72%	5.29
8.9	0.84	9	31%	12%	1.78	1.64	1.8	7.0	11.22%	7.12
8.9	0.79	9	30%	10%	1.74	1.74	1.9	8.3	9.34%	7.45
9.0	0.70	9	26%	10%	2.13	1.73	1.8	8.2	9.82%	6.02
9.3	0.81	9	26%	7%	1.69	1.68	1.6	8.2	10.95%	6.28
9.1	0.75	9	26%	8%	1.99	1.66	1.3	8.1	9.75%	6.36
9.1	0.73	8	31%	5%	1.48	1.47	1.1	8.2	11.37%	5.72
8.9	0.81	9	28%	14%	1.48	1.54	2.2	8.1	9.29%	6.57
8.7	0.75	8	33%	20%	1.44	1.19	1.8	8.2	11.44%	5.25
8.9	0.72	9	34%	7%	1.48	1.27	2.1	8.2	11.93%	5.36
7.1	0.60	9	17%	20%	1.21	1.50	3.5	9.4	8.50%	6.46
7.5	0.61	7	19%	8%	0.98	1.25	2.3	8.2	7.94%	5.03
9.1	0.67	8	25%	14%	1.63	1.47	1.3	8.2	11.03%	6.16
8.8	0.69	9	13%	25%	1.30	1.63	2.4	8.2	9.84%	6.80
9.0	0.88	7	22%	10%	1.11	0.85	4.0	5.7	6.32%	6.52
7.6	0.63	7	19%	13%	0.73	1.10	3.2	8.2	7.38%	3.58
8.8	0.75	7	30%	8%	0.94	1.17	3.2	8.2	9.85%	3.70
7.9	0.58	7	27%	23%	1.21	1.04	3.5	8.2	11.08%	3.96
8.4	0.66	7	25%	25%	1.09	1.09	4.8	7.2	7.26%	7.42
6.9	0.57	6	24%	24%	0.61	0.80	4.7	8.2	10.68%	4.40
8.1	0.48	6	20%	24%	0.35	0.31	5.1	6.3	7.49%	5.54
8.6	0.72	7	41%	10%	1.26	1.07	1.7	6.2	7.85%	5.81
7.4	0.58	6	28%	15%	0.52	0.90	3.9	8.2	9.46%	3.94
8.1	0.47	1	16%	46%	0.43	0.53	4.2	8.1	10.75%	6.44
8.1	0.61	6	33%	16%	0.04	0.24	5.0	7.5	6.38%	5.52
8.8	0.46	1	23%	34%	0.25	0.44	4.9	7.9	8.32%	4.79
8.2	0.50	6	25%	18%	0.08	0.18	3.8	7.3	9.44%	5.59
7.8	0.61	6	25%	28%	0.99	0.33	3.6	6.1	4.92%	7.61
7.9	0.52	6	30%	21%	0.17	0.35	4.9	6.6	6.14%	3.94
8.1	0.55	5	35%	12%	-0.42	-0.90	5.5	6.5	9.27%	3.19
5.5	0.43	5	28%	13%	0.51	0.42	3.4	7.0	8.58%	4.48
7.2	0.56	1	19%	13%	0.64	0.93	4.1	8.1	7.38%	5.13
6.9	0.47	5	25%	11%	0.12	-0.20	4.5	8.2	5.01%	6.02
8.2	0.47	7	30%	36%	0.15	0.37	4.2	7.3	4.43%	5.84
6.7	0.49	5	30%	18%	-0.36	0.41	5.1	8.5	4.57%	4.74
8.4	0.47	1	23%	35%	-0.04	0.38	5.2	8.3	6.47%	5.04
4.9	0.51	4	20%	16%	-0.28	-0.46	5.4	4.3	6.04%	4.66
7.1	0.43	1	25%	21%	-0.72	-0.98	6.7	8.8	4.76%	4.26
7.5	0.36	6	34%	10%	-0.01	-0.28	4.4	6.0	4.03%	6.69
8.8	0.46	1	22%	33%	-0.44	-0.15	6.5	7.8	5.74%	4.43
7.7	0.39	1	29%	29%	-0.69	-0.07	5.4	8.5	7.11%	4.75
5.9	0.36	1	31%	41%	-1.04	-0.39	6.4	8.4	10.02%	2.42
1.6	0.48	3	34%	13%	-0.95	-1.69	6.0	7.5	6.21%	2.22
Fraser Institute	UN	EIU	IMD	Banco Mundial	Banco Mundial	Banco Mundial	Fraser Institute	Fraser Institute	Banco Mundial	IMD

Los gobiernos eficientes y eficaces en el mundo

Este subíndice mide cómo interactúan los gobiernos con la economía, afectando su desempeño de manera directa o indirecta. El subíndice consta de tres ejes que miden el impacto de las políticas e instituciones de gobierno en la competitividad de los mercados. Los tres ejes son: (1) el costo de hacer negocios, asociado a trámites e interacción con autoridades; (2) la calidad de la regulación sectorial y promoción a la competencia y; (3) la suficiencia y eficiencia del gasto público.

Qué indicadores incluye

1. Índice de dificultad para abrir una empresa

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Australia	Corea del Sur	11.95%
2	Bélgica	Perú	9.82%
3	Canadá	Colombia	5.76%
4	EUA	Polonia	5.37%
5	Francia	México	5.19%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Guatemala	-0.58%
45	Brasil	Sudáfrica	-0.35%
44	Bolivia	Canadá	-0.35%
43	Nicaragua	Australia	-0.28%
42	India	Portugal	-0.23%

Fuente: Fraser Institute (Reporte *Economic Freedom of the World*), con base en el estudio *Doing Business* del Banco Mundial.

Qué mide: El tiempo y dinero que se necesita para iniciar una empresa de responsabilidad limitada. Se construyó un índice con puntuaciones de 0 a 100 y se utilizaron tres variables: (1) tiempo (medido en días) necesario para cumplir con las regulaciones cuando se inicia una sociedad de responsabilidad limitada, (2) costos correspondientes a los honorarios pagados a las autoridades reguladoras (medido como porcentaje del ingreso per cápita), y (3) requisitos mínimos de capital, es decir, los fondos que deben ser depositados en la cuenta bancaria de la empresa (medido como porcentaje del ingreso per cápita).

Unidades: Índice 0 a 100 (0 = menos sencillo abrir una empresa, 100 = más sencillo)

2. Índice de valores favorables a la competitividad

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Malasia	71.57%
2	Malasia	Reino Unido	64.25%
3	Australia	EUA	49.97%
4	Israel	Irlanda	47.55%
5	Suiza	Polonia	42.38%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Nicaragua	-66.16%
45	Nicaragua	Venezuela	-58.37%
44	Argentina	Hungría	-46.13%
43	Hungría	Italia	-45.69%
42	España	México	-34.57%

Fuente: IMD (*International Institute for Management Development*)

Qué mide: El grado en que la cultura nacional impulsa a las empresas a desempeñarse de una manera innovadora, responsable y productiva. Para obtener este indicador se realizan encuestas de percepción a los empresarios de los sectores representativos de cada país, que generalmente tienen negocios internacionales, y se les cuestiona si el sistema de valores en su sociedad promueve la competitividad.

Unidades: Índice 0 a 10 (0 = no se promueve la competitividad, 10 = se promueve ampliamente la competitividad)

3. Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Alemania	Noruega	-16.18%
2	Austria	Japón	-14.07%
3	Suecia	Reino Unido	-9.80%
4	Holanda	Sudáfrica	-9.72%
5	Noruega	Polonia	-8.07%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia	Dinamarca	38.38%
45	Rep. Dominicana	Corea del Sur	34.71%
44	Nicaragua	Suiza	27.01%
43	Venezuela	Israel	26.07%
42	Argentina	Tailandia	14.31%

Fuente: Fraser Institute (Reporte *Economic Freedom of the World*), con base en el Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Qué mide: El costo de la burocracia desde la perspectiva de los empresarios. Para medirlo se plantea la siguiente pregunta: ¿cómo es la regulación en la calidad de los productos y servicios, en los recursos energéticos, así como otras regulaciones (fuera de las regulaciones ambientales) en tu país? Regulaciones más complicadas consumen más tiempo de los ejecutivos y reducen la competitividad del país.

Unidades: Índice 1 a 7 (1 = más laxa o casi inexistente, 7 = más complicada)

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Rusia	Malasia	-8.95%
45	Corea del Sur	Japón	-6.92%
44	India	Brasil	-5.87%
43	Malasia	Israel	-5.30%
42	Noruega	Rusia	-4.40%

Fuente: Fraser Institute (Reporte *Economic Freedom of the World*)

Qué mide: El valor promedio de los aranceles de cada país.

Unidades: Índice 0 a 10 (0 = más aranceles, 10 = sin aranceles)

4. Pagos adicionales o irregulares asociados con trámites

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Rep. Dominicana	142.61%
2	EUA	Argentina	117.29%
3	Holanda	Bolivia	111.36%
4	Alemania	Brasil	76.51%
5	Austria	México	71.92%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	-43.73%
45	Rusia	Sudáfrica	-17.49%
44	Sudáfrica	Finlandia	-5.03%
43	Nicaragua	Suecia	-4.10%
42	Perú	Chile	-3.85%

Fuente: Fraser Institute (Reporte *Economic Freedom of the World*), con base en el *Doing Business* del Banco mundial.

Qué mide: El costo en tiempo, no en dinero, de los procedimientos necesarios para exportar o importar un contenedor de 20 pies que contenga productos secos y que no incluya artículos peligrosos o militares. Califican los siguientes aspectos: (1) el número de días requeridos para exportar un bien y, (2) el número de días requeridos para importar una mercancía.

Unidades: Índice 0 a 10 (0 = más costoso, 10 = menos costoso)

6. ISR de empresas

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Irlanda	China	-24.24%
2	Costa Rica	Alemania	-21.78%
3	Chile	Rep. Checa	-20.83%
4	Hungría	Rusia	-16.67%
5	Polonia	Italia	-15.15%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Japón	Hungría	18.75%
45	Argentina	México	7.14%
44	EUA	Irlanda	4.00%
43	Bélgica	Holanda	1.96%
42	India	Portugal	1.89%

Fuente: IMD (*International Institute for Management Development*)

Qué mide: La calidad de las finanzas públicas a través de la tasa de impuestos. Este indicador mide la máxima tasa de impuesto que pagan las empresas, calculada sobre los ingresos antes de impuestos.

Unidades: Porcentaje del ingreso. A mayor tasa, menos competitiva es la economía.

5. Costos visibles de importación

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Chile	India	11.39%
2	Bolivia	Canadá	5.98%
3	Guatemala	Bolivia	3.05%
4	Perú	Colombia	2.78%
5	EUA	Perú	2.27%

7. Tramo superior del ISR personal a los más pobres

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Bolivia	Polonia	40.00%
2	Rusia	Venezuela	28.57%
3	Rep. Checa	Israel	25.00%
4	Costa Rica	España	20.00%
5	Suiza		

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bélgica	Reino Unido	-20.00%
45	Dinamarca	Sudáfrica	-16.67%
44	Suecia	Francia	-14.29%
43	Finlandia	Noruega	-14.29%
42	Holanda	Costa Rica	-10.00%

Fuente: Fraser Institute (Reporte Economic Freedom of the World)

Qué mide: Compara a los países según las mayores tasas marginales de impuestos que tienen un impacto en los umbrales de ingreso más bajos. Estas cifras incluyen las tasas subnacionales de impuestos.

Unidades: Índice de 0 a 10. A mayor tasa impositiva a los más pobres, menor calificación y menos competitiva la economía.

8. Índice de presión fiscal (para la sociedad)

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	El Salvador	Dinamarca	26.32%
2	Rep. Dominicana	Rep. Checa	15.88%
3	Malasia	Suecia	13.60%
4	Bolivia	Turquía	13.17%
5	Rusia	Francia	12.96%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Suecia	Reino Unido	-16.13%
45	Bélgica	Bolivia	-5.62%
44	Dinamarca	Japón	-5.50%
43	Austria	Bélgica	-5.22%
42	Holanda	Alemania	-4.72%

Fuente: The Heritage Foundation

Qué mide: La carga tributaria impuesta por el gobierno. Incluye tanto la tasa impositiva máxima sobre los ingresos individuales, la tasa impositiva máxima sobre los ingresos corporativos, así como los ingresos fiscales totales, en relación al PIB.

Unidades: Índice 0 a 100 (0 = menos presión fiscal sobre la sociedad, 100 = mayor presión fiscal sobre la sociedad), donde menor presión fiscal es mejor.

9. Crecimiento del gasto público

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Hungría	Italia	-4504.48%
2	Bélgica	Hungría	-3431.14%
3	Italia	Irlanda	-1396.13%
4	Reino Unido	Suiza	-352.51%
5	Japón	China	-318.01%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Suecia	El Salvador	66228.55%
45	India	Francia	31605.85%
44	Costa Rica	Perú	19547.85%
43	Argentina	Bolivia	2397.73%
42	Austria	Suecia	1320.43%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El crecimiento promedio anual del gasto del gobierno como porcentaje del PIB, en los últimos 10 años. Este gasto incluye los pagos realizados por el gobierno en la compra de bienes y servicios, el pago a sus empleados, así como el gasto en defensa y seguridad nacional, siempre y cuando no sea inversión en capital.

Unidades: Tasa de crecimiento anual del gasto de gobierno como porcentaje del PIB. A mayor porcentaje, menos competitiva es la economía.

10. Índice de calidad regulatoria

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Venezuela	60.91%
2	Australia	Bolivia	31.37%
3	Finlandia	Argentina	22.65%
4	Holanda	Finlandia	15.42%
5	Suecia	Malasia	13.84%

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Nicaragua	-30.68%
45	Bolivia	Guatemala	-22.95%
44	Argentina	Perú	-22.83%
43	Rusia	Hungría	-13.14%
42	Nicaragua	Irlanda	-11.22%

Fuente: Banco Mundial (*Worldwide Governance Indicators*)

Qué mide: La percepción sobre la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas públicas y regulaciones que promueven y permiten el desarrollo del sector privado. Se estima a partir de encuestas realizadas a individuos, empresas, organismos no gubernamentales, organismos gubernamentales y oficinas de gobierno.

Unidades: Índice de -2.5 a +2.5 (más es mejor)

11. Índice de efectividad del gobierno

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Dinamarca	Portugal	9.06%
2	Finlandia	Venezuela	8.84%
3	Suecia	Polonia	7.72%
4	Suiza	El Salvador	7.55%
5	Canadá	Italia	6.60%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Argentina	-12.77%
45	Venezuela	Irlanda	-7.62%
44	Bolivia	Tailandia	-6.98%
43	Guatemala	Malasia	-6.11%
42	Rep. Dominicana	India	-5.99%

Fuente: Banco Mundial (*Worldwide Governance Indicators*)

Qué mide: La percepción que se tiene sobre la calidad de los servicios públicos, de los administradores públicos y su grado de autonomía frente a las presiones políticas, así como la calidad del diseño e instrumentación de políticas públicas y la credibilidad del gobierno. Se construye a partir de encuestas de percepción realizadas a individuos, empresas, organismos no gubernamentales, organismos gubernamentales y oficinas de gobierno.

Unidades: Índice de -2.5 a +2.5 (más es mejor)

Mayores retrocesos

12. Promoción de la competencia

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Australia	Holanda	800%
2	Bélgica	Rusia	300%
3	Canadá	Tailandia	250%
4	Chile	Bélgica	200%
5	Dinamarca	Malasia	200%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Polonia	-66.67%
45	Guatemala	Rep. Dominicana	-50.00%
44	Rep. Dominicana	Panamá	-50.00%
43	Bolivia		
42	El Salvador		

Fuente: Economist Intelligence Unit (EIU) (estudio *Business Environment Ranking*)

Qué mide: Qué tan atractivo es el ambiente de negocios de un país, entre los cuales incluye la política del gobierno hacia la participación privada y la competencia (*Policy towards private enterprise and competition*). Para la elaboración de este índice se analizan el grado de protección a los derechos de propiedad privados, si la participación del Estado en la economía distorsiona o no la dinámica de los mercados, y si el Estado distorsiona los mercados por proteger a grupos de interés en específico, entre otros.

Unidades: Índice 1 a 10 (1 = menor promoción de la competencia, 10 = mayor promoción)

13. Costo de la nómina

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Alemania	China	-31.25%
2	Bélgica	Colombia	-14.00%
3	Holanda	El Salvador	-12.32%
4	Suiza	España	-11.86%
5	España	Portugal	-10.34%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Costa Rica	India	41.46%
45	Nicaragua	Panamá	30.55%
44	Tailandia	Guatemala	15.60%
43	El Salvador	Suecia	14.29%
42	Panamá	Nicaragua	13.85%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El pago en efectivo y en especie que hace el gobierno a sus empleados por los servicios prestados, así como las contribuciones asociadas a la seguridad social y pensiones de estos mismos trabajadores.

Unidades: Porcentaje del PIB (menos es mejor)

14. Presupuesto balanceado

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Noruega	Panamá	155.84%
2	Corea del Sur	México	99.23%
3	Panamá	Colombia	37.22%
4	Argentina	Hungría	34.84%
5	México	Brasil	25.00%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Irlanda	Irlanda	-3587.78%
45	EUA	Alemania	-3370.00%
44	Grecia	Sudáfrica	-1437.50%
43	Reino Unido	Bélgica	-1260.00%
42	Japón	Holanda	-1252.50%

Fuente: IMD (*International Institute for Management Development*)

Qué mide: La relación superávit/déficit del presupuesto; es decir, el nivel de ingreso sobre los egresos del sector público. También considera si en el presupuesto anual del gobierno se estipula que se va gastar más o menos que los ingresos esperados.

Unidades: Porcentaje del PIB (más es mejor)

15. Gasto en salud

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	EUA	Irlanda	31.67%
2	Bélgica	Panamá	24.43%
3	Francia	Chile	23.14%
4	Dinamarca	Costa Rica	20.82%
5	Alemania	Finlandia	20.20%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Australia	-4.42%
45	Tailandia	Israel	-4.06%
44	Perú	Japón	-3.29%
43	Bolivia	Hungría	-0.49%
42	Malasia	Corea del Sur	-0.38%

Fuente: Banco Mundial, con información de la Organización Mundial de la Salud

Qué mide: El gasto total en salud -recurrente y de capital- realizado por el gobierno central y los gobiernos locales, incluyendo la deuda o a través de fondos donados por organismos no gubernamentales.

Unidades: Gasto en salud como porcentaje del PIB (más es mejor)

16. Gasto en educación

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Costa Rica	Turquía	83.63%
2	Dinamarca	Nicaragua	63.42%
3	Noruega	Panamá	58.19%
4	Grecia	Grecia	56.88%
5	Argentina	Costa Rica	47.57%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Rep. Dominicana	Malasia	-33.81%
45	Guatemala	Bolivia	-23.25%
44	Perú	Polonia	-18.69%
43	Japón	Australia	-13.99%
42	India	Rep. Checa	-13.17%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El nivel de gasto público total: tanto el gasto de las instituciones públicas y privadas que imparten educación (de todos los niveles) como los gastos administrativos y los subsidios a los entes privados (hogar o estudiante) relacionados con la educación.

Unidades: Porcentaje del PIB (más es mejor)

17. Índice de calidad de gobierno electrónico

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Corea del Sur	Colombia	14.73%
2	EUA	Bélgica	6.21%
3	Canadá	Corea del Sur	5.81%
4	Holanda	España	3.76%
5	Reino Unido	Chile	3.11%

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Suecia	-18.10%
45	India	Sudáfrica	-15.93%
44	Guatemala	Dinamarca	-13.51%
43	Bolivia	Italia	-13.17%
42	Sudáfrica	Brasil	-11.96%

Fuente: Naciones Unidas

Qué mide: El grado de penetración del gobierno electrónico (*e-government*) en cada país. Se analizan las páginas de internet de los gobiernos, la infraestructura de telecomunicaciones disponible en el país y el capital humano con la capacidad suficiente para manipular estos servicios.

Unidades: Índice de 0 a 1 (0 = menor calidad, 1 = mayor calidad)

18. Transferencias y subsidios

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Perú	Dinamarca	13.45%
2	Tailandia	Austria	7.71%
3	Costa Rica	Francia	6.56%
4	El Salvador	Colombia	5.69%
5	Guatemala	Noruega	3.87%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Austria	Bélgica	-38.17%
45	Bélgica	Grecia	-13.19%
44	Alemania	Irlanda	-8.91%
43	Rep. Checa	Chile	-5.83%
42	Francia	España	-4.83%

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: El nivel de transferencias y subsidios gubernamentales. En general es deseable tener más bajos niveles de transferencias y subsidios puesto que para financiarlos los gobiernos requieren más impuestos o deuda; por lo regular distorsionan los incentivos y si no están bien focalizados pueden generar incentivos perversos para la economía.

Unidades: Porcentaje del PIB (menos es mejor)

Qué ha pasado en el mundo

En los últimos 10 años, en el mundo no ha habido ni grandes mejoras ni graves rezagos en el subíndice de Gobiernos eficientes y eficaces.

Esta situación se refleja con la mejora en 7 variables; la estabilidad en otras 5 que no se han movido sustancialmente (+/- 5% de avance o disminución en su calificación) y se registra un retroceso en 6 variables. De los tres componentes que mide el subíndice de Gobiernos eficientes y eficaces –regulación administrativa, regulación fiscal y gasto público–, se observan las siguientes mejoras:

1. Regulación administrativa

- Promoción de la competencia. Este índice ha mejorado en 102% a lo largo de estos 10 años. Esto implica que los países hoy están instrumentando políticas que permiten la apertura de los mercados en beneficio de los consumidores de los bienes y servicios. La disminución de las barreras de entrada, la autonomía y transparencia de los órganos reguladores, la modificación del diseño institucional y normativo en materia de competencia, así como el monitoreo de las empresas dominantes son algunas de las tendencias en este ámbito.
- Apertura de empresas. El indicador de dificultad para abrir una empresa en el mundo ha mejorado en 75%. Esto implica que en la última década los países han reducido el número de trámites, tiempo, interacción con el gobierno y en los requisitos para permitir la instalación de un negocio. Las mejores prácticas se observan en la instrumentación de estrategias nacionales de simplificación de los procedimientos gubernamentales, esquemas de profesionalización de los funcionarios públicos y mayor interacción con los empresarios vía las nuevas tecnologías de información y comunicación.

2. Regulación fiscal

- En general, las variables que se refieren a la administración de los impuestos y las cargas tributarias de los países se han comportado de manera positiva. Al reducirse en promedio la tasa del ISR empresarial, este indicador registró una mejora de 15%. Igualmente, el tramo superior del ISR personal a los más pobres mejoró 9% en promedio; esto significa que hay una tendencia

a disminuir las tasas impositivas a los ingresos individuales que tienen un mayor impacto en los umbrales de bajos ingresos. También se observa una mejora en el Índice de presión fiscal que registró un avance de 6% en promedio, lo que implica que los países han disminuido sus cargas tributarias a la sociedad.

3. Gasto público

- La principal mejora se registra en el gasto en salud, indicador que a lo largo de la década ha mejorado en 1.14 puntos porcentuales, para ubicarse en un promedio de cerca de 9% del PIB en 2010. Esto implica que los países en promedio están destinando más recursos para la atención de sus problemas sanitarios. Un mayor gasto refleja una mayor preocupación de los gobiernos a este tema.

Cabe advertir que con esta medición no es posible evaluar la eficiencia con la que se asignan los recursos, ni mucho menos el impacto de esta inversión.

En contraste, los indicadores que han registrado un retroceso importante son:

1. Regulación administrativa

- Se observa una tendencia internacional a aumentar el tiempo que los altos ejecutivos dedican a temas burocráticos. Este componente ha empeorado su calificación en 60% desde 2001, lo que permite inferir que los gobiernos en general no han logrado ser facilitadores de la operación de los negocios una vez que éstos fueron instalados.
- Otro retroceso está en la percepción que tienen los empresarios, organismos no gubernamentales y demás sectores representativos sobre los valores que promueven la competitividad. La calificación global de este indicador ha disminuido en 17%, lo que acompañado de la caída en otros indicadores como el Índice de calidad regulatoria (-1.83%) y el Índice de efectividad del gobierno (-2.17%), demuestra que hay una percepción negativa

sobre la capacidad del gobierno para propiciar la atracción y retención de la inversión.

2. Regulación fiscal

- De las variables que miden la regulación fiscal ninguna presenta un rezago significativo en los últimos 10 años.

3. Gasto público

- Se observa un avance en el indicador que mide el crecimiento anual del gasto público de los gobiernos. Este indicador ha aumentado en 0.10 puntos porcentuales en los últimos 10 años para ubicarse en promedio en 5% del PIB para 2010. La explicación de este comportamiento en gran parte es coyuntural pues debido a la crisis de 2008-2009 varios gobiernos aumentaron su gasto público a través de estímulos fiscales para reactivar la economía. Igualmente, el indicador de presupuesto balanceado ha decrecido en tres puntos porcentuales, lo que demuestra que hay una tendencia hacia el endeudamiento de los aparatos gubernamentales a nivel internacional.

Cinco primeros lugares

1. Estados Unidos mejoró en cinco indicadores de 2007 a 2010, lo que le permitió avanzar del cuarto al primer lugar en este subíndice. Las mejoras se registran en la percepción que tienen los estadounidenses con respecto a los valores favorables a la competitividad en su sociedad, ámbito en el que ocupó el primer lugar al subir 29 posiciones de 2007 a 2010. También avanzó 15 posiciones en el indicador de pagos adicionales o irregulares asociados con trámites (del lugar 17 al segundo lugar) y dos lugares en el Índice de calidad de gobierno electrónico, para subir del cuarto al segundo lugar. Los otros dos indicadores en donde mejoró fueron el Índice de efectividad de gobierno y crecimiento del gasto público, aunque en éstos mantiene calificaciones medias (lugar 13 y 18, respectivamente). Además ocupa el primer lugar en el nivel de Gasto en salud, el cuarto lugar en el

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Índice de dificultad para abrir una empresa y el quinto lugar en el indicador de Promoción de la competencia. Estas fortalezas contrarrestan las últimas posiciones que ocupa este país en términos del ISR empresarial y en el indicador de presupuesto balanceado (lugar 44 y 45, respectivamente).

2. Suiza también mejoró en cuatro indicadores en el periodo analizado y se mantuvo en el segundo lugar del ranking. Los indicadores en donde obtuvo un mejor desempeño son: Tramo superior del ISR personal a los más pobres (lugar 5), Índice de efectividad del gobierno y costo de la nómina (lugar 3 y 4 respectivamente). Destaca que pese a ser un país competitivo, Suiza se encuentra en los últimos lugares de la tabla en cuanto a los costos visibles de importación (lugar 41).
3. Dinamarca se ubicó en los primeros tres lugares en cinco de las 18 variables que conforman el subíndice. Sin embargo, de 2007 a 2010 bajó del primer al tercer lugar en el subíndice. Sus ventajas absolutas se observan en el Índice de efectividad del gobierno, en el Índice de calidad regulatoria, en el menor nivel de pagos adicionales o irregulares a los trámites y ocupó el segundo lugar en el Gasto en educación. De 2007 a 2010 ha variado en posiciones pero se ha mantenido dentro de los primeros cinco lugares en cada una de las variables señaladas. No ocupa la primera posición porque tiene el penúltimo y antepenúltimo lugar en las variables de Tramo superior del ISR personal a los más pobres y en el Índice de presión fiscal, respectivamente. Destaca que desde 2004 este país se mantiene entre los primeros lugares del ranking en este subíndice.
4. Noruega subió de 2007 a 2010 en dos de los 18 indicadores del subíndice y se ubicó entre los primeros tres lugares en cuatro indicadores. Tiene una ventaja absoluta en el indicador de Presupuesto balanceado, ocupa el tercer lugar en el Gasto de educación y el quinto lugar en el Tiempo que destinan los altos ejecutivos a temas burocráticos, indicador en el que avanzó cinco posiciones en el periodo de referencia. Al igual que Dinamarca se ubicó entre los últimos lugares en el Índice de presión fiscal (lugar 41) y está una posición más abajo que Suiza en el indicador de Costos visibles de importación (lugar 42).

5. Canadá subió en seis de los 18 indicadores del subíndice y se ubicó entre los tres primeros lugares en tres indicadores. Presenta ventajas en el indicador de Promoción de la competencia y en el Índice de dificultad para abrir una empresa, indicadores en los que registró el segundo y tercer lugar del ranking. Además, ocupó el tercer lugar en el Índice de calidad de gobierno electrónico. Entre otros progresos que ha mostrado, se destaca el avance de 23 posiciones de 2007 a 2010 (lugar 43 al 20) en el indicador de Crecimiento del Gasto público así como el aumento de gasto en salud (lugar 12 al 6).

Desempeño de México

Tabla VIII.2. Desempeño de México frente a sí mismo y al top 3 en el subíndice Gobiernos eficientes y eficaces, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Índice de dificultad para abrir una empresa	↑	↓
Índice de valores favorables a la competitividad	↓	↑
Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos	↓	↓
Pagos adicionales/irregulares asociados con trámites	↑	↓
Costos visibles de importación	↓	↑
ISR empresarial	↑	↑
Tramo superior del ISR personal a los más pobres	↑	↓
Índice de presión fiscal	↑	↓
Crecimiento del gasto público	↑	↓
Índice de calidad regulatoria	↓	↓
Índice de efectividad del gobierno	↓	↓
Promoción de la competencia	↑	↓
Costo de la nómina	↑	↓
Presupuesto balanceado	↓	↓
Gasto en salud	↑	↑
Gasto en educación	↓	↑
Índice de calidad de gobierno electrónico	=	↑
Transferencias y subsidios	=	↑

Fuente: IMCO

De 2001 a 2010 México ha ganado una posición, al subir de la 33 a la 32. En 2004 registró su peor lugar (34) y para 2008 registró su posición máxima (27). En los últimos dos años ha perdido cinco lugares y se

mantiene en una posición cercana a la que registró al inicio de la década. En todo este periodo México se ha mantenido dentro de los 15 países con la calificación más baja en el subíndice. Las variables que han hecho retroceder al país de 2007 a la fecha son:

1. Una peor percepción de los valores favorables a la competitividad en el país (caída de 35%). Esto obedece principalmente a que entre la clase empresarial mexicana, en especial aquella que mantiene negocios internacionales, se percibe que el sistema de valores en la sociedad restringe las facilidades para la competitividad. Este rasgo negativo va en contrasentido de un ambiente empresarial innovador y productivo.
2. Desde 2007 México ha caído en 12% en el Índice de calidad del gobierno electrónico. Pese a que a principios de la década se apostó por digitalizar y transformar los canales de comunicación e información del gobierno con la sociedad, al parecer no se ha podido consolidar una cultura de gobierno electrónico. Las causas no sólo residen en el nivel de la preparación del gobierno, sino también en la apropiación de este tipo de herramientas por la sociedad y en su nivel de participación por estos canales.
3. México también ha retrocedido en 9% en el Índice de calidad regulatoria. Esto significa que en el país prevalece una idea negativa por parte de un gran número de sectores respecto de la capacidad del gobierno para instrumentar políticas que permitan el desarrollo del sector privado.
4. Otra de las variables en las que ha habido un peor desempeño es la del impuesto al ingreso empresarial (ISR empresarial). El descenso de 7.14% en la calificación de este indicador implica que hoy en México se cobran más impuestos al ingreso de las empresas. Parte de este aumento se originó con la introducción del IETU (Impuesto Empresarial de Tasa Única) y la decisión de mantener el ISR, así como la duplicidad con otras tasas impositivas, lo que impacta negativamente en la competitividad del país.

Cabe destacar que pese a este retroceso México ha mejorado considerablemente en las siguientes variables:

1. Índice de promoción de la competencia. En este indicador se registra un avance de 200% en el periodo analizado. Esto significa que ha mejorado la percepción sobre el ambiente de negocios en México, y sobre la participación del Estado en la economía. Parte de este avance puede explicarse por el papel más activo de algunos entes reguladores como la Comisión Federal de Competencia (CFC), la Comisión Federal de Telecomunicaciones (COFETEL), la Comisión Nacional de Hidrocarburos (CNH) y la Comisión Federal para la Mejora Regulatoria (COFEMER).
2. En el Nivel de presupuesto balanceado avanzamos en 99% en el periodo analizado. Esto significa que México mantiene un nivel estable en sus finanzas públicas, con un déficit de tan sólo 0.01% del PIB y se ha ido endeudando menos con respecto al presupuesto anual del gobierno. Este avance se puede explicar por la previsión contenida en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, que desde 2007 establece que el déficit gubernamental sólo es posible si se aprueba en el Congreso. Si se aprueba, el Ejecutivo Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, debe dar cuenta de los siguientes aspectos: 1) el monto específico de financiamiento necesario para cubrir el déficit presupuestario; 2) las razones excepcionales que justifican el déficit presupuestario, y 3) el número de ejercicios fiscales y las acciones requeridas para que se restablezca el equilibrio presupuestal.
3. Crecimiento del gasto público. En este rubro México ha avanzado en 91% en el indicador entre 2007 y 2010. Esto significa que se ha reducido la tasa de crecimiento del gasto público. Este gasto mide, en proporción al PIB, la compra de bienes y servicios, la inversión en capital, así como el gasto en defensa y seguridad nacional.
4. Otra mejora se registra en el indicador de Pagos adicionales o irregulares asociados con trámites, rubro en el que México avanzó 72% en los últimos cuatro años. Este avance significa que se ha reducido el tiempo requerido para importar y/o exportar mercancías.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

5. Índice de dificultad para abrir una empresa. La facilidad para la apertura de empresas ha sido una de las principales políticas regulatorias en los últimos años y se refleja en el avance de 5% en este indicador. Los avances comprenden los esfuerzos del gobierno federal en materia de mejora regulatoria, a través por ejemplo de la creación de una oficina de centralización de trámites para iniciar el registro de empresas: “tuempresa.gob.mx”; la mejora en el sistema de obtención de permisos de construcción; y el aumento en las opciones de pago de impuestos en línea, entre otras iniciativas a nivel central.

Avances frente al mundo

Al contrastar el comportamiento de México en términos relativos al promedio mundial, se observa una mejora en siete de los 18 indicadores. Para 2007, México mantenía una calificación de nueve puntos porcentuales por debajo de la media internacional en el subíndice de Gobierno. Esta diferencia se redujo y para 2010, México registró casi cinco puntos porcentuales por debajo de la media internacional. Aunque en general el país ha mejorado su calificación relativa, aún se mantiene en niveles de baja competitividad. Los indicadores con mayor avance desde 2007, en relación al promedio mundial, son:

1. Promoción de la competencia. México comparte con Malasia y Turquía la quinta posición de los países con mayor avance en el valor de este indicador (200%). Esta mejora se refleja con un avance modesto en la posición de México en el ranking, de la 33 a la 31.
2. Presupuesto balanceado del gobierno. En este indicador México también se ubicó entre los países con mayor avance al aumentar cerca de un punto y medio porcentual, sólo por debajo de Panamá que alcanzó una mejoría de cerca de cuatro puntos porcentuales. Además destaca el notable progreso de 23 lugares en el ranking, del 28 al 5. Esta mejora en la posición relativa de México también puede explicarse, en parte, porque en promedio la mayoría de los países amplió su gasto público considerablemente entre 2009 y 2010.

3. Índice de dificultad para abrir una empresa. México es el quinto país con el mayor avance al subir 5% en la calificación para este indicador, el cual estuvo liderado por Corea del Sur con 12% de avance. Esta mejora se refleja en el aumento de 8 posiciones en el ranking, del lugar 28 al 20.
4. Pagos adicionales o irregulares asociados con trámites. En esta categoría México fue el quinto país con mayor avance (72%). El grupo de países con mayor avance fue encabezado por la República Dominicana que avanzó 143%. En este indicador también se registró un avance significativo de 10 posiciones, de la 40 a la 30.

Rezagos frente al mundo

México tuvo un retroceso en siete indicadores con respecto al resto del mundo. De éstos, en un indicador tuvo una mejora respecto a sí mismo aunque no fue suficiente para mejorar su posición frente al resto del mundo (crecimiento del gasto público). En los seis indicadores restantes tuvo un retroceso tanto respecto de sí mismo como del resto del mundo. En cuatro indicadores no se registraron ni mejoras ni retrocesos. Los principales rezagos del país en el periodo 2007-2010 fueron:

1. Índice de valores favorables a la competitividad. México no sólo perdió 21 posiciones en esta medición (de la 20 a la 41) sino que además es el quinto país que tuvo el mayor retroceso (35%). El mayor avance lo registró Malasia con 72%, mientras que EUA ocupó el primer lugar en el ranking. Esto significa que la clase empresarial, el sector privado, las organizaciones no gubernamentales y los sectores representativos del país no consideran que la competitividad sea un valor extendido en la sociedad.
2. Índice de crecimiento del gasto público. Si bien este indicador fue uno en los que México registró mayor avance respecto de sí mismo, al compararlo con el resto de los países se muestra un desempeño negativo. En este indicador México perdió 13 lugares (del 4 al 17) en los últimos cuatro años, pese a que mostró un avance de 91% en su calificación individual.

3. En cuanto al ISR empresarial, además de la pérdida de seis posiciones en el ranking (de la 25 a la 31), México es de los países con más retrocesos en este periodo, al incrementar la tasa del ISR en dos puntos porcentuales; aunque el país con el mayor rezago fue Nicaragua que entre 2007 y 2010 aumentó la tasa en 10 puntos porcentuales. El mundo en este periodo redujo las tasas impositivas por vía del ISR en dos puntos porcentuales en promedio.

4. Índice de la calidad de gobierno electrónico. México perdió cuatro posiciones en el periodo analizado (de la 26 a la 30); esta pérdida, junto con el retroceso de 12% en la calificación del indicador, confirma el rezago relativo del país en las políticas de gestión interna y comunicación del gobierno con sus ciudadanos a través de las TIC's. El país que más avances registró fue Colombia con 0.08 puntos en la calificación.

Tendencias a futuro

En términos generales, de 2007 a 2010 México ha seguido una tendencia similar a la del promedio internacional. En el ámbito de la regulación administrativa, México se suma a la ola de reformas en favor de la competencia y presenta avances considerables frente al promedio mundial. Así también, es claro que una de sus fortalezas está en las facilidades que otorga el gobierno a la apertura de empresas, rubro en el que el país se ubica entre el grupo de los que más han avanzado. También se observa que el monto de pagos adicionales o irregulares asociados con trámites, al igual que en el mundo, ha ido disminuyendo.

En contraste, hay retrocesos que impiden que México sea un verdadero facilitador para la operación de los negocios. De forma similar a la tendencia internacional, se percibe un ambiente negativo para la promoción de la competitividad, una calidad regulatoria que va en deterioro y una mala percepción sobre la efectividad del gobierno. Adicionalmente, el tiempo que dedican los altos ejecutivos a temas burocráticos no se ha logrado reducir, lo cual es uno de los mayores retrasos para el país.

En términos de regulación fiscal, México muestra una tendencia un poco diferente a la del mundo. Mientras que hoy los países cobran en promedio menos impuestos a sus empresas que hace 10 años, México se ubica entre los países con mayor rezago en este indicador y ha bajado seis posiciones. Las condiciones son igualmente negativas si se evalúa el nivel de presión fiscal del país, en contraste con la tendencia internacional a disminuir las cargas tributarias a la sociedad.

Finalmente, en eficiencia del gasto, México sí muestra un desempeño totalmente contrario a la trayectoria internacional. La vía más recurrente por la que han optado varios países ha sido el endeudamiento y mayores niveles de gasto público. Es notable que México, en contraste, haya logrado mantener un menor déficit fiscal que el resto del mundo, siendo esta estabilidad otra de las claras fortalezas del gobierno.

En los próximos años, dada la trayectoria a nivel internacional y el comportamiento de México, se verán mayores esfuerzos por instrumentar una política integral de competencia y por apuntalar las ventajas en materia de mejora regulatoria. Se requiere un esfuerzo renovado para instrumentar políticas que logren encadenar los avances en el tema de apertura de empresas con la consecuente operación de los negocios.

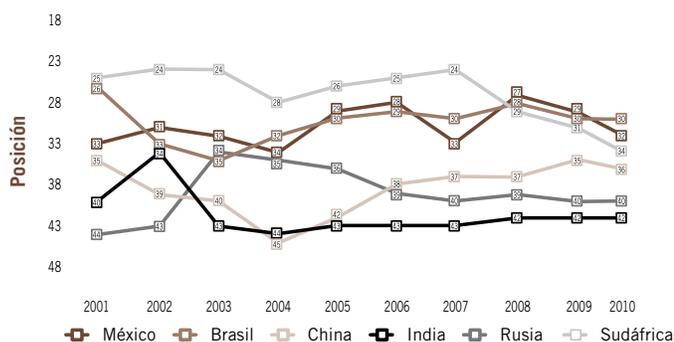
Los esfuerzos también deberán estar encaminados a mantener bajas las cargas tributarias a las empresas y a un mejor control de las tasas impositivas que eviten las duplicidades y hagan más eficiente la recaudación. El gobierno mexicano deberá aprovechar su condición de menor déficit, equilibrando el gasto público con una asignación más eficiente, por ejemplo, en materia de salud y educación. Dicho gasto no sólo deberá aumentar el presupuesto para estos sectores, sino deberá asegurarse que éste se destine a acciones sustantivas y no sólo para gasto administrativo, además de que se acompañe con políticas de evaluación transparentes que permitan identificar a futuro los impactos de la intervención del gobierno.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

México frente a los BRICS

México se mantuvo en la misma posición (32) en el subíndice de Gobiernos eficientes y eficaces entre 2007 y 2010. Esta posición lo ubicó en el segundo lugar entre los BRICS, por debajo de Brasil (30) y apenas por encima de Sudáfrica (34).

Gráfica VIII.1. Posición de los BRICS y México en el subíndice Gobiernos eficientes y eficaces, 2001-2010



Fuente: IMCO

En la gráfica VIII.1 se observa que México ha avanzado sólo un lugar desde 2001 (del 33 al 32). Al principio de la década México se encontraba en el tercer lugar del bloque y aunque para 2004 registró su peor lugar en el ranking a nivel internacional (34), se mantuvo en esta tercera posición entre los BRICS. En 2008 alcanzó el primer lugar del bloque (27) y a partir de ahí bajó cinco posiciones; que lo ubicaron en el segundo lugar en 2010.

Entre 2001 y 2010 la distancia entre los tres primeros lugares se ha ido cerrando: en el último año sólo existieron cuatro posiciones de diferencia entre el primer y tercer lugar, mientras que esta misma diferencia fue de 8 posiciones a inicios de la década. La posición más alta del bloque la registró Sudáfrica en 2007 (24) y a partir de 2008 fue cayendo varias posiciones hasta llegar al tercer lugar (lugar 34) entre los BRICS en 2010. En este año de medición, a excepción de Brasil, el resto de los países se mantienen entre los 15 países con más baja competitividad en este subíndice.

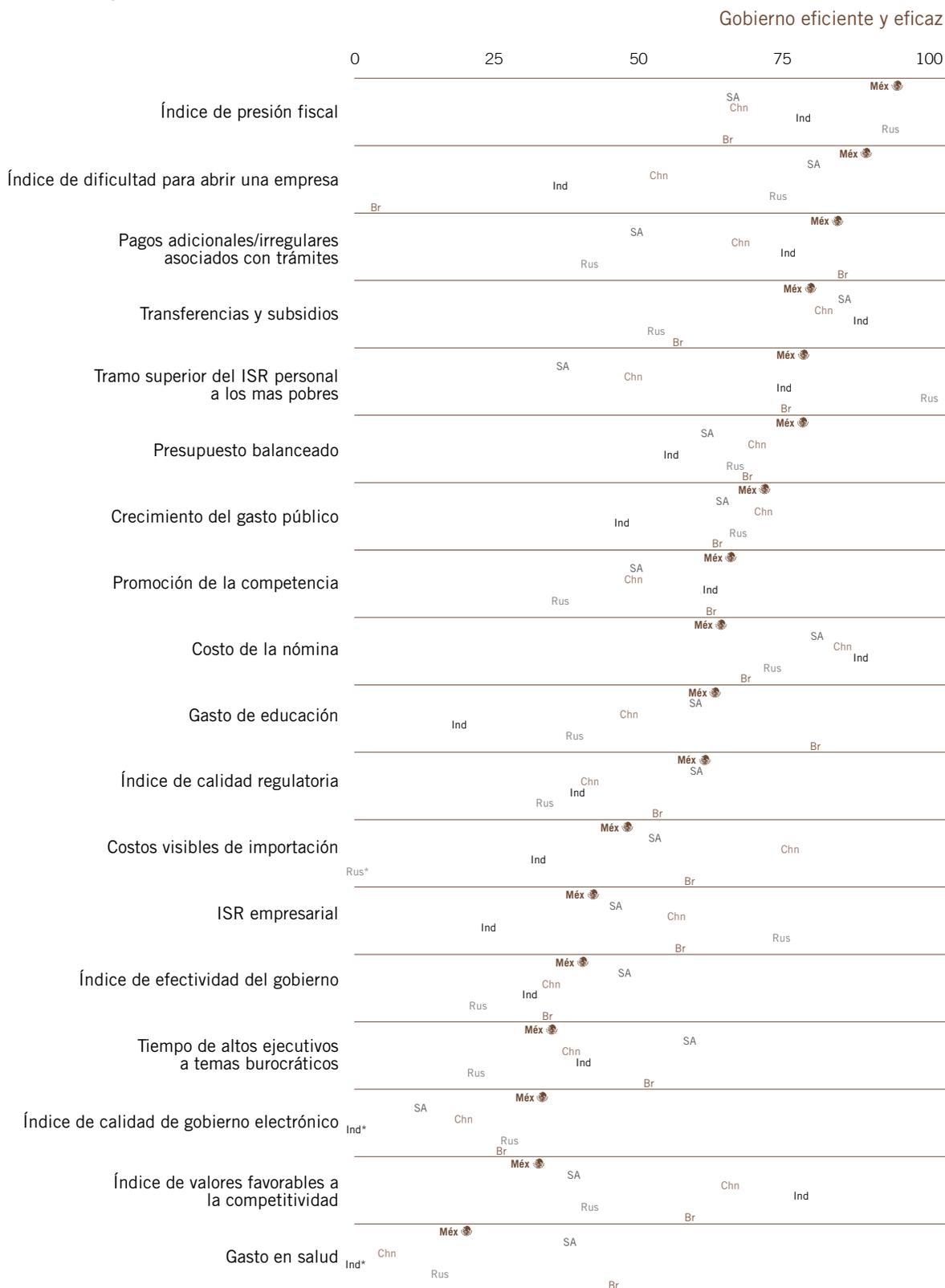
Entre 2007 y 2010 todos los países del bloque mejoraron su calificación en el subíndice. Los países que más avanzaron fueron México y China con 26%, seguidos de India y Brasil con 23%, en tercer lugar Rusia con 20% y el menor avance lo registró Sudáfrica con 6% de mejora.

Ventajas de México sobre BRICS en Gobiernos eficientes y eficaces

Como se muestra en la gráfica VIII.2, las ventajas absolutas de México frente a los BRICS en el 2010 fueron:

1. Presupuesto balanceado (lugar 5 a nivel internacional), que está relacionado con un buen control de las finanzas públicas y los bajos niveles de endeudamiento del aparato gubernamental. A México le siguen China (lugar 13) y Brasil (lugar 16), países que se ubicaron entre el primer tercio de los países más competitivos en esta variable. Rusia se ubicó en el lugar 18 y con peores posiciones siguen Sudáfrica (lugar 31) e India (lugar 39).
2. Índice de dificultad para abrir una empresa (lugar 20 a nivel internacional). En segundo lugar se ubicó Sudáfrica (lugar 28) y con cuatro posiciones de diferencia de Rusia. Por su parte, China, India y Brasil mostraron un bajo desempeño en esta variable, con posiciones que los ubican entre los 15 países de más baja competitividad. Estos resultados coinciden con otras mediciones como la de *Doing Business*. Para 2011, México se ubicó sólo por debajo de Sudáfrica en el lugar 35 de 183 países que contempla este reporte del Banco Mundial.

Gráfica VIII.2. Comparación de México vs BRICS en los indicadores de Gobiernos eficientes y eficaces (escala 0 - 100)



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en el indicador.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Otras ventajas de México sobre los BRICS se registran en:

1. Índice de presión fiscal. México destaca como el segundo lugar del bloque (lugar 8 a nivel internacional), por debajo de Rusia, que en 2010 ocupó la quinta posición a nivel mundial. Las peores posiciones de este indicador las ocuparon Sudáfrica y Brasil (lugar 26 y 25, respectivamente).
2. Crecimiento del gasto público. México se ubicó en la segunda posición entre los BRICS (lugar 17 a nivel internacional), por debajo de China (lugar 9). Cabe mencionar que las diferencias entre México y los BRICS son muy pequeñas en este indicador: nuestro país se ubica apenas un 1.16% por arriba de la calificación promedio de los BRICS.
3. Índice de calidad de gobierno electrónico. En este indicador el desempeño de México sigue siendo competitivo frente a los BRICS. Para 2001, México ocupaba el segundo lugar con la posición 11 a nivel internacional, sólo por debajo de China (lugar 6). Después de 10 años, México se mantiene en los primeros lugares y en 2010 encabezó a los demás BRICS. Sin embargo, el comportamiento de todo el bloque ha ido a la baja: en 2010 México ocupó el lugar 30, Rusia el lugar 31, Brasil 32, China cayó al lugar 37, Sudáfrica se ubicó en la posición 43 e India se ubicó en último lugar de la tabla.

Rezagos de México frente a los BRICS en Gobiernos eficientes y eficaces

México se ubicó en el último lugar del bloque en dos indicadores:

1. Índice de valores favorables a la competitividad. Según los resultados de 2010, México es el país del bloque donde se registró la peor percepción sobre los valores de competitividad y sobre el rol del gobierno en la promoción de la competencia en los sectores económicos (lugar 41). El grupo fue encabezado por India (lugar 8), seguido por China (lugar 16). Brasil ocupó el lugar 22, Rusia la posición 34 y Sudáfrica el lugar 35.

2. Costo de la nómina. México registró el mayor nivel como porcentaje del PIB para el pago de sueldos de burócratas (lugar 33). México ocupó una posición baja, no sólo frente a los BRICS sino también a nivel internacional. Esto significa que aunque México no tiene un alto nivel de gasto público, un mayor porcentaje de este gasto se destina para el pago de funcionarios públicos y no está orientado a acciones sustantivas de las políticas públicas. El menor costo de la nómina lo registró India (lugar 11), seguido de China (lugar 13), después Sudáfrica (lugar 20), Rusia (lugar 26) y Brasil (lugar 28).

Otros indicadores en donde en promedio los BRICS tienen un mejor desempeño que México son:

1. Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos. México se ubicó en el lugar 34, sólo por encima de Rusia (lugar 41) y el mejor desempeño lo tuvo Sudáfrica en el lugar 20. Como se ha mencionado, este indicador muestra un deterioro a nivel internacional y es uno de los obstáculos para la funcionalidad de las empresas.
2. Índice de ISR empresarial. En términos de cargas tributarias a las empresas, México se posicionó entre los últimos 15 lugares del ranking a nivel internacional (lugar 35), y dentro del bloque de los BRICS sólo superó a India (lugar 43). El país del bloque que registró las mejores calificaciones fue Rusia (lugar 7).

Agenda Prioritaria en Gobiernos eficientes y eficaces

A pesar del avance significativo que ha logrado México en cuanto a la facilidad para la creación de empresas (www.tuempresa.gob.mx) y de las recientes reformas a la Ley Federal de Competencia Económica, la falta de competitividad del país se sigue explicando, en parte, porque la economía mexicana padece de regulaciones y normas que reducen artificialmente el número de competidores o limitan la capacidad de acción de los ya existentes. Algunos ejemplos de esto son: los subsidios, licencias, concesiones, control de precios, provisiones dejadas exclusivamente al Estado, aranceles, restricciones a la inversión extranjera, normas técnicas, controles sanitarios y de calidad.

Los datos de este subíndice, en particular los referentes al Índice de calidad regulatoria y a los valores que prevalecen para apuntalar la competitividad, muestran que entre la clase empresarial del país existe la percepción de que se ha deteriorado la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas públicas y regulaciones que promuevan y permitan el desarrollo del sector privado.

Por lo tanto, hacia el futuro es deseable establecer un compromiso de Estado para revisar todas las posibles leyes, reglamentos y actos administrativos que son la fuente misma de esta percepción sobre la falta de la competitividad y la competencia. Esto implica eliminar todas las regulaciones que favorecen la concentración y las prácticas anticompetitivas. También implica eliminar costos de transacción innecesarios y distorsiones de mercado generadas por la regulación, simplificar la normatividad y los trámites, y facilitar a los ciudadanos la interacción con el gobierno en los servicios que ofrece.

Para mejorar en el subíndice de Gobiernos eficientes y eficaces es necesario realizar las siguientes acciones:

En términos de la promoción de la competencia:

1. Reforzar las políticas regulatorias, en particular en los sectores donde el Estado favorece la ausencia de opciones para el consumidor a través de sus monopolios (PEMEX y CFE).
2. Revisar el Sistema de Normalización de México porque es común toparse con algunas normas que bajo el disfraz de protección al consumidor o al empleo tienen como beneficiarios a intereses particulares.
3. Dar seguimiento a la Ley de Acciones Colectivas cuyo objetivo es proteger los derechos del consumidor de manera individual o colectiva disminuyendo sus costos de representación y de defensa ante el Poder Judicial. Aunque la Ley fue aprobada en abril de 2011 no se ha publicado en el Diario Oficial de la Federación y por lo tanto no ha entrado en vigor.

En el tema de la modernización regulatoria:

1. Continuar con el esfuerzo de simplificación de normas y trámites con una lógica de negocio. En específico continuar ampliando los esfuerzos a las entidades federativas y a los municipios, que es donde se concentra el 80% de este tipo de trámites.
2. Minimizar la presencia física del ciudadano ante las dependencias para el cumplimiento de la regulación, ya sea a través de reducir el número de trámites, o de incentivar la apropiación de esquemas de interacción basados en las TICs.

En el tema fiscal:

Aun cuando según nuestros datos, en términos de la política fiscal México aparece con algunas fortalezas, el desempeño en el cobro del ISR empresarial hace que nuestro sistema tributario esté lejos de ser perfecto.

En términos de gravar la actividad empresarial, el sistema tributario ideal es aquel que recauda estorbando lo menos posible la actividad económica. Mientras menos huecos, excepciones y tratamientos preferenciales tenga un impuesto, mayor es su capacidad de recaudar a partir de tasas más bajas, que a su vez permiten la recaudación sin desincentivar la productividad, la inversión y la creación de empresas.

En el caso mexicano, el ISR está lleno de tratamientos preferenciales y excepciones que restan capacidad contributiva y equidad a la actividad recaudatoria, y es el resultado acumulado de negociaciones que los distintos sectores económicos fueron consiguiendo del Estado para obtener ventajas fiscales a través del tiempo. Hacia el futuro, sería deseable que se eliminaran los tratos preferenciales. Sin embargo, reconocemos que en la práctica es virtualmente imposible revertir una por una esas ventajas negociándolas con sus beneficiarios para devolverle al ISR su capacidad de recaudar con equidad. Por lo tanto, proponemos que el gobierno intente, de nueva cuenta, eliminar el ISR y mantener solamente el IETU como originalmente estaba planteado.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

La intención con la que se introdujo el IETU fue precisamente sustituir un ISR lleno de excepciones por un impuesto parejo y con tasas bajas. Una ventaja adicional es que permite la deducción inmediata de toda la inversión en activos fijos y en inventarios. El efecto combinado de la tasa más baja con los beneficios de la depreciación inmediata puede dar el impulso fiscal que se requiere para fomentar la inversión limitando las oportunidades de evasión fiscal y con claros ahorros en los costos administrativos tanto para el gobierno como para las empresas.

La facilidad para hacer negocios en México: más allá de la apertura de empresas

Las capacidades institucionales de los Estados son determinantes para la competitividad de un país. Si bien no existe un consenso sobre el grado deseable de injerencia del Estado, ni una combinación óptima entre su alcance y su fuerza, la funcionalidad de la economía sí debe descansar sobre una base de instituciones efectivas, autónomas y transparentes. Estas instituciones pueden materializarse en el conjunto de políticas regulatorias, normas, reglamentos y contratos emitidos por las distintas agencias reguladoras, que establecen incentivos para mejorar el desempeño de las empresas. En este sentido, el subíndice de Gobiernos eficientes y eficaces mide el stock de las capacidades institucionales de los Estados que permiten el impulso de la competitividad en términos tanto de la regulación administrativa y económica como de la eficiencia en el gasto. A partir de los resultados del presente estudio, uno de los elementos a destacar de México es la regulación administrativa, específicamente la mejora regulatoria.

Desde el informe “Punto de inflexión. Situación de la competitividad de México” (IMCO, 2006) se ha señalado que el factor de gobierno es uno de los subíndices con mayor potencial para mejorar la competitividad del país. Al observar la tendencia en la posición de México con respecto a sí mismo durante los últimos años, así como el cambio en los indicadores, se infiere que la principal apuesta en este renglón es la mejora regulatoria para la apertura de empresas. El resultado ha sido positivo: México es uno de los cinco países que más mejoró en esta variable entre 2001 y 2010, aventajando claramente a los BRICS.

El indicador de apertura de empresas se basa en datos del reporte *Doing Business* del Banco Mundial. En este índice se califica a los países que otorgan más facilidades para la apertura de empresas en términos de (1) el tiempo necesario para cumplir con las regulaciones cuando se inicia una sociedad de responsabilidad limitada; (2) los costos de los trámites y honorarios pagados a las autoridades reguladoras e intermediarios, y (3) los requisitos mínimos de capital, es decir, los fondos que deben ser depositados en la cuenta bancaria de la empresa. Este avance coincide con la métrica de la OCDE a través de los indicadores sobre regulación de mercados (*Indicators of Product Market Regulation*). México ocupa la mejor posición con respecto a los BRICS y se encuentra entre los primeros lugares con respecto a los países miembros de la OCDE en la medición de sistema de licencias y permisos (lugar 7 de 39)¹⁰⁴ y lo mismo para el caso de comunicación y simplificación de reglas y procedimientos (lugar 7 de 39).

¿Qué ha hecho México para lograr este avance? Según el Banco Mundial, el avance de México en regulación para la apertura de empresas se debe, en gran medida, a la creación de una oficina de centralización de trámites para iniciar el registro de empresas, a la mejora en el sistema de obtención de permisos de construcción y al aumento en las opciones de pago de impuestos en línea.

Al respecto, existe una diversidad de programas, varios coordinados por la Secretaría de la Función Pública (SFP) y por la Secretaría de Economía (SE), que están apuntalando este esfuerzo. Un ejemplo es el portal electrónico denominado “tuempresa.gob.mx”, diseñado desde el punto de vista del interesado en abrir una empresa, que concentra el proceso en un solo expediente y compacta al máximo posible los trámites y costos que se deben realizar ante el gobierno federal.

Otras iniciativas son el SIGER (Sistema Integral de Gestión Registral) y el RIE (Registro Inmediato de Empresas). En conjunto, estas herramientas facilitan el registro de las sociedades mercantiles con la autorización frente a notarios públicos de manera electrónica, así como la operación del Registro Público del Comercio con cinco

104 El análisis de la OCDE (2008) incluye a los 34 países miembros más Brasil, China, India, Rusia y Sudáfrica.

estados de la República.¹⁰⁵ Por su parte, la Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER) está instrumentando el plan bianual de reducción de cargas administrativas con una metodología avalada por la OCDE. Adicionalmente, desde 2010 la SE ha implementado el sistema de apertura de empresas en el sector de comercio exterior con el proyecto Ventanilla Digital de Comercio Exterior. Este funciona a través de la interconexión de dependencias de la Administración Pública Federal involucradas en este proceso, así como con los agentes aduanales, con el propósito de reducir los costos administrativos de importar y exportar mercancías.

Si bien los avances son indiscutibles, aún hay un amplio margen de mejora. Para fortalecer el avance en este rubro, será necesario transitar de la regulación a nivel federal a la regulación de los otros órdenes de gobierno (entidades federativas y municipios). Se estima que 80% de los trámites se circunscriben a estos niveles. Destacan particularmente los trámites engorrosos de las secretarías de desarrollo urbano municipal, tales como licencias de operación, permisos de construcción, licencias comerciales, derechos de uso de suelo, licencias de protección civil, etc. El número total de trámites para cada proceso entre las entidades federativas oscila entre 22 y 35.

Por una parte, la medición que elabora el Banco Mundial se concentra en los trámites que se realizan a nivel central y toma en consideración únicamente los trámites detectados en el Distrito Federal. Esto significa que los trámites y procesos administrativos que se han instrumentado en el resto de las entidades para facilitar los negocios no han sido evaluados.

Asimismo, los verdaderos retos de la mejora regulatoria no están únicamente en la apertura de empresas -es decir en la entrada para participar en el mercado- sino en la operación de los negocios, que se refiere a la regulación para mantenerse en el mercado. Las dependencias del gobierno federal, junto con las instituciones encargadas de la mejora regulatoria a este nivel, han establecido la pauta para adecuar y adelgazar la regulación en este sentido. Por

ejemplo, recientemente el Sistema de Administración Tributaria (SAT) anunció la simplificación del pago de impuestos, así como del pago de derechos en diversas etapas de la vida de una empresa. Aunque aún se requiere la presencia física del contribuyente para varios trámites, incluso algunos muy sencillos como es el pago en cuotas del ISR anual, esto es un avance.

Es importante mencionar que el trabajo pendiente recae principalmente en los otros niveles de gobierno, debido a que persisten grandes diferencias en cuanto al nivel de rezago en mejora regulatoria de entidades federativas y municipios. Por ejemplo, algunos municipios han logrado concentrar y automatizar todos sus trámites en sistemas similares al SARE (Sistema de Apertura Rápida de Empresas). De este modo, han modernizado desde la autorización de permisos de construcción y la instalación de anuncios hasta los permisos de protección civil y de operación mercantil. En contraste, otros municipios no cuentan ni siquiera con reglamentos para el otorgamiento de dichos permisos. En otros casos, dada la concurrencia de varios municipios en las zonas metropolitanas existe una amplia discrecionalidad en la aplicación de las reglas, lo que provoca incertidumbre para el empresario y a su vez puede generar espacios para la corrupción.

Otra de las áreas de oportunidad que se presentan para la mejora regulatoria es la apropiación y utilización de los mecanismos de comunicación y los avances tecnológicos que se han logrado con la digitalización de los trámites. Si bien se ha trabajado en la disminución de pasos para abrir negocios, se observa al mismo tiempo una preferencia de los mexicanos por continuar realizando el trámite de manera tradicional, en parte porque un alto porcentaje de la población ni siquiera tiene acceso a las TICs. En suma, instrumentar una política integral de mejora regulatoria a nivel estatal y municipal es un reto más difícil, pero tendrá mayor alcance en el mediano y largo plazo. Con ello, verdaderamente se fortalecerá la competitividad del país en su conjunto.

105 Nuevo León, Campeche, Morelos, San Luis Potosí y Guanajuato.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Bibliografía

Banco Mundial (2011) "Doing Business 2011", obtenido en <http://www.doingbusiness.org>

IMCO (2006), "Punto de Inflexión. Situación de la competitividad de México", obtenido en <http://www.imco.org.mx/es/indices/>

OECD (2008) "Indicators of Product Market Regulation"

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Gasto militar (lugar 2 de 46)
2. Inversión extranjera directa (lugar 14 de 46)
3. Número de militares (lugar 18 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Barreras ocultas a la importación (lugar 1 de 6)
2. Gasto militar (lugar 1 de 6)
3. Llegadas de turistas (lugar 2 de 6)

Ranking IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Gráfico IX.1. Desempeño de los países en el subíndice de Relaciones Internacionales y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Gasto militar	Inversión extranjera directa (neta)	Militares
Unidades						% PIB	% de la inversión recibida por los países del estudio	Personas x MM PEA
Promedio						2%	2.25%	10,640
Francia	1	4	2	2	66	2%	8.00%	11,625
Suecia	2	6	6	9	66	1%	2.00%	3,043
Austria	3	2	1	1	65	1%	1.00%	7,823
Irlanda	4	5	8	13	65	1%	4.00%	4,201
Alemania	5	7	5	4	65	1%	5.00%	5,222
Holanda	6	3	10	3	64	1%	4.00%	4,706
Reino Unido	7	1	4	7	63	3%	9.00%	4,684
Dinamarca	8	8	7	11	61	1%	0.40%	10,013
España	9	10	3	6	60	1%	1.00%	9,308
Italia	10	13	13	15	57	2%	4.00%	16,913
EUA	11	9	9	5	57	5%	17.00%	9,148
Suiza	12	16	16	10	57	1%	4.00%	5,175
Hungría	13	12	12	14	55	1%	0.40%	7,954
Finlandia	14	14	15	12	55	2%	0.01%	11,733
Grecia	15	15	14	17	55	4%	0.30%	29,586
Australia	16	17	17	16	55	2%	3.00%	4,583
Chile	17	19	22	24	54	3%	2.00%	12,855
Bélgica	18	11	11	8	54	1%	-5.00%	7,231
Noruega	19	20	21	19	53	1%	2.00%	6,369
Portugal	20	18	18	18	53	2%	0.30%	15,970
Rep. Checa	21	21	20	26	50	2%	0.30%	4,316
Japón	22	25	19	23	48	1%	2.00%	3,563
Perú	23	27	31	30	48	1%	1.00%	14,188
Polonia	24	26	26	29	47	2%	2.00%	7,456
Turquía	25	23	28	25	47	3%	1.00%	22,478
Sudáfrica	26	28	29	20	47	1%	1.00%	3,008
Tailandia	27	29	24	22	45	2%	1.00%	11,000
Malasia	28	30	30	27	45	2%	0.20%	10,777
Canadá	29	22	23	21	45	1%	2.00%	3,220
Panamá	30	24	25	33	45	2%	0.20%	0
China	31	32	33	34	45	2%	11.00%	3,528
Costa Rica	32	31	34	32	44	0%	0.20%	0
Rusia	33	33	27	35	43	4%	5.00%	18,858
India	34	36	36	39	43	3%	5.00%	5,940
Brasil	35	35	32	31	42	2%	4.00%	7,502
El Salvador	36	38	35	40	40	1%	0.10%	12,125
Corea del Sur	37	34	37	36	40	3%	0.20%	27,556
Guatemala	38	37	42	44	40	2%	0.10%	6,120
Argentina	39	40	38	28	38	1%	0.50%	5,542
Nicaragua	40	39	39	42	37	1%	0.10%	4,544
México	41	41	41	37	36	1%	2.00%	6,093
Rep. Dominicana	42	42	44	41	34	1%	0.30%	15,713
Israel	43	43	45	45	32	7%	1.00%	55,111
Venezuela	44	44	40	38	30	1%	-0.40%	8,852
Bolivia	45	46	43	46	25	2%	0.10%	19,872
Colombia	46	45	46	43	24	4%	1.00%	23,936

Fuentes

Banco Mundial

Banco Mundial

Banco Mundial

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Número de países a los que se exporta (lugar 43 de 46)
2. Número de países de los que se importa (lugar 44 de 46)
3. Acceso a mercados de capital extranjeros y domésticos (lugar 37 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Número de países a los que se exporta (lugar 6 de 6)
2. Número de países de los que se importa (lugar 6 de 6)
3. Inversión extranjera directa (lugar 5 de 6)

Barreras ocultas a la importación	Índice de apertura económica	Organizaciones internacionales a las que pertenece	Llegadas de turistas	Ingresos por turismo	Acceso a mercados de capital extranjeros y domésticos	No. de países a los que se exporta más del 50% del total	No. de países de los que se importa más del 50% del total
Más alto, mejor	(I+E) como % PIB	#	Por cada 1,000 habitantes	Dólares por millón de dólares de PIB	Más alto, mejor	#	#
6.27	75.41%	65.67	544.33	779.65	5.69	4.33	4.59
7.1	48%	89	1,293	1,182	6.6	6	5
8.3	91%	72	403	1,826	5.8	7	6
7.6	97%	69	2,707	3,122	5.4	4	3
7.8	165%	62	1,922	2,671	8.1	3	3
6.8	78%	79	326	695	5.7	8	7
7.3	133%	71	645	1,354	8.4	4	6
7.2	58%	75	509	785	8.0	6	6
7.4	92%	71	903	1,311	7.6	5	5
6.6	50%	73	1,328	1,734	4.8	5	6
6.3	48%	82	740	864	6.3	5	6
6.5	25%	80	195	583	6.4	6	5
5.4	93%	67	1,140	2,402	6.0	5	3
7.3	170%	62	772	805	5.7	6	5
8.1	73%	72	707	1,004	5.7	6	4
6.9	48%	65	1,498	1,902	5.2	7	6
7.3	42%	65	267	1,452	4.8	5	6
8.9	69%	61	170	171	8.2	6	5
7.9	145%	71	686	1,403	6.1	4	4
5.1	69%	69	973	1,267	6.1	3	6
7.5	64%	71	1,226	1,500	6.4	3	4
8.2	136%	60	697	973	5.2	4	4
5.4	25%	73	74	125	4.9	4	6
6.5	44%	58	85	100	8.1	4	5
6.4	79%	67	319	366	4.6	6	4
6.2	49%	68	392	413	4.1	6	7
6.2	55%	59	212	209	3.3	6	6
5.7	130%	57	234	360	3.6	7	6
5.6	174%	60	915	794	3.6	5	5
6.5	60%	77	503	572	7.1	1	1
5.6	136%	51	442	813	8.2	2	4
6.0	51%	71	45	41	2.3	5	4
5.4	86%	50	512	639	7.6	3	2
4.3	48%	75	187	135	3.7	7	6
5.7	46%	71	5	13	3.1	3	7
4.8	23%	71	29	40	4.8	5	4
6.3	60%	55	285	252	7.4	2	3
5.9	98%	70	152	284	5.4	4	5
6.1	57%	57	140	93	7.8	2	3
3.8	38%	67	127	144	4.5	5	3
4.4	97%	47	171	60	6.4	3	4
6.4	59%	66	210	149	4.3	1	2
4.8	52%	52	433	466	6.1	1	3
7.4	67%	48	344	659	7.8	3	5
3.7	38%	55	26	34	3.2	3	4
3.6	69%	53	65	36	4.5	1	3
4.2	34%	57	26	62	2.9	2	4
Fraser Institute	Banco Mundial	CIA World Factbook	Banco Mundial	Banco Mundial	Fraser Institute	CIA World Factbook	CIA World Factbook

Las relaciones internacionales en el mundo

Este subíndice califica en qué medida los países capitalizan su relación con el exterior para ser más competitivos. Evalúa temas como el turismo, el comercio exterior y los flujos de capitales a través de indicadores que reflejan tanto el volumen de los flujos como la facilidad con que transitan.

Qué indicadores incluye:

1. Llegada de turistas

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Austria	Panamá	34.01%
2	Irlanda	El Salvador	29.96%
3	Grecia	Turquía	28.73%
4	España	Perú	26.55%
5	Francia	Nicaragua	19.71%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Polonia	-18.67%
45	Colombia	Hungría	-10.15%
44	Venezuela	Venezuela	-8.06%
43	Brasil	Canadá	-7.60%
42	China	Colombia	-4.90%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Este indicador mide el número de visitantes internacionales que recibe un país en relación a su población.

Unidades: Número de turistas extranjeros por cada mil habitantes

2. Ingresos por turismo

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Austria	Corea del Sur	53.79%
2	Irlanda	Rusia	52.21%
3	Suiza	Panamá	50.42%
4	Grecia	Turquía	46.12%
5	Suecia	Hungría	43.23%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Reino Unido	-0.71%
45	Venezuela		
44	Bolivia		
43	Brasil		
42	China		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Los ingresos por turismo de un país son los gastos de los turistas internacionales. Estos incluyen gastos por transporte aéreo a compañías nacionales así como todos los gastos por comida, hospedaje y compras dentro del país.

Unidades: Dólares por turismo, por millón de dólares de PIB

3. Índice de apertura económica

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Malasia	Corea del Sur	19.03%
2	Hungría	Irlanda	8.82%
3	Irlanda	Hungría	6.83%
4	Bélgica	Australia	3.20%
5	Panamá	Reino Unido	2.58%

Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Brasil	Venezuela	-33.07%
45	EUA	Japón	-25.52%
44	Japón	China	-25.03%
43	Colombia	Israel	-22.69%
42	Argentina	Rep. Dominicana	-21.98%

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: La suma de las importaciones y exportaciones de un país en relación a su Producto Interno Bruto.

Unidades: Porcentaje del PIB

4. Número de países de los que se importa más del 50% del total

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Alemania		
2	Turquía		
3	India		
4	Suecia		
5	Holanda		

No hubo cambios en el indicador entre 2007 y 2010.

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Cinco peores

Posición	País
46	Canadá
45	México
44	Costa Rica
43	Bolivia
42	Argentina

Mayores retrocesos

País	% cambio 07-10
No hubo cambios en el indicador entre 2007 y 2010.	

Fuente: CIA World Factbook

Qué mide: El grado de diversificación de las importaciones de un país.

Unidades: Número de países de los que se importa más del 50% del total

6. Número de países a los que se exporta más del 50% del total

Cinco mejores

Posición	País
1	Alemania
2	Suecia
3	Grecia
4	Tailandia
5	Rusia

Mayores avances

País	% cambio 07-10
No hubo cambios en el indicador entre 2007 y 2010.	

Cinco peores

Posición	País
46	Bolivia
45	Rep. Dominicana
44	México
43	Canadá
42	Colombia

Mayores retrocesos

País	% cambio 07-10
No hubo cambios en el indicador entre 2007 y 2010.	

Fuente: CIA World Factbook

Qué mide: Grado de diversificación de las exportaciones de un país.

Unidades: Número de países a los que se exporta más del 50% del total

5. Barreras ocultas a la importación

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Chile	Tailandia	8.36%
2	Suecia	Chile	5.28%
3	Rep. Checa	Perú	4.71%
4	Finlandia	Polonia	4.62%
5	Bélgica	El Salvador	3.78%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia	Colombia	-16.89%
45	Venezuela	Rusia	-13.40%
44	Argentina	Corea del Sur	-13.33%
43	Colombia	Nicaragua	-9.72%
42	Rusia	EUA	-7.94%

Mayores retrocesos

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: La percepción de los empresarios que respondieron a la siguiente pregunta: ¿Hasta qué punto existen en su país impuestos arancelarios y no arancelarios que reduzcan la posibilidad de que los bienes importados compitan en el mercado doméstico?

Unidades: Índice 1-10 (1= más barreras; 10= menos barreras)

7. Inversión extranjera directa

Cinco mejores

Posición	País
1	EUA
2	China
3	Reino Unido
4	Francia
5	Alemania

Mayores avances

País	% cambio 07-10
Noruega	875.90%
Bolivia	404.61%
Nicaragua	384.25%
India	267.80%
Perú	236.62%

Cinco peores

Posición	País
46	Bélgica
45	Venezuela
44	Finlandia
43	Bolivia
42	El Salvador

Mayores retrocesos

País	% cambio 07-10
Venezuela	-833.48%
Bélgica	-176.62%
Finlandia	-98.54%
Hungría	-89.56%
España	-72.28%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El porcentaje del flujo neto de la inversión extranjera directa que recibe un país, como proporción del flujo total de inversión extranjera de todos los países en el estudio.

Unidades: Porcentaje del flujo total de inversión extranjera en los países

8. Acceso a mercados de capital extranjeros y domésticos

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Holanda	Bolivia	10.79%
2	Chile	Polonia	6.35%
3	Panamá	Suiza	2.47%
4	Irlanda	Grecia	1.11%
5	Perú		
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	China	China	-28.73%
45	Colombia	Colombia	-20.88%
44	India	Sudáfrica	-15.32%
43	Venezuela	Tailandia	-12.71%
42	Sudáfrica	India	-12.64%

Fuente: Fraser Institute

Qué mide: La percepción de ejecutivos de empresas sobre la facilidad de invertir en otros países así como sobre la prevalencia de la inversión extranjera en su país.

Unidades: Índice 1-10 (1 = poca inversión extranjera y poca inversión doméstica en el exterior; 10 = más inversión extranjera y más inversión doméstica en el exterior)

9. Militares

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Costa Rica	Nicaragua	-28.09%
2	Panamá	Rep. Checa	-16.75%
3	Sudáfrica	Suecia	-14.74%
4	Suecia	Noruega	-14.29%
5	Canadá	Sudáfrica	-12.50%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Israel	Colombia	5.31%
45	Grecia	Rep. Dominicana	4.84%
44	Corea del Sur	Bolivia	2.80%
43	Colombia	Brasil	1.84%
42	Turquía	India	1.66%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Personal en servicio en las fuerzas armadas y marina, incluyendo a las fuerzas paramilitares, de entrenamiento y reservas.

Unidades: Miles de personas en fuerzas armadas por cada millón de la PEA (menos militares es mejor).

10. Gasto militar

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Costa Rica	Noruega	-34.04%
2	Alemania	Holanda	-32.20%
3	Argentina	Sudáfrica	-27.62%
4	Austria	Suecia	-27.58%
5	Bélgica	Dinamarca	-25.59%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Israel	Guatemala	350.55%
45	EUA	México	114.56%
44	Colombia	Irlanda	89.18%
43	Grecia	Rep. Dominicana	79.29%
42	Rusia	El Salvador	67.02%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Mide el gasto militar total de un país, en relación al tamaño de su economía.

Unidades: Porcentaje del PIB

11. Organizaciones internacionales a las que pertenece

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Francia	El Salvador	7.84%
2	Italia	India	4.41%
3	EUA	Guatemala	3.64%
4	Alemania	Sudáfrica	3.51%
5	Canadá	Argentina	3.08%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Nicaragua	Polonia	-9.46%
45	Israel	Austria	-8.00%
44	Costa Rica	Rep. Checa	-7.69%
43	Panamá	Hungría	-7.46%
42	Rep. Dominicana	Bélgica	-6.58%

Fuente: CIA World Factbook

Qué mide: El número de organizaciones internacionales a las que pertenece un país.

Unidades: Número de organizaciones

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Qué ha pasado en el mundo

En los últimos 10 años el mundo ha avanzado de forma significativa en la mayoría de los indicadores que componen a este subíndice, confirmando la tendencia mundial hacia la apertura de las fronteras para el tránsito de personas, bienes y capital. Los principales avances en el subíndice se deben a:

1. Un crecimiento del 44% en el número de turistas entre 2001 y 2010, el cual fue acompañado de un aumento del 135% en los ingresos por turismo. A pesar de que las tasas de crecimiento de estos dos indicadores se redujeron a la mitad por la crisis de 2008, no dejaron de ser positivas. Panamá, Perú y Turquía son los tres países que más avanzaron en el número de turistas en proporción a su población: su crecimiento de los últimos 10 años estuvo por arriba del 145%. Sin embargo, los países que más aumentaron la proporción de sus ingresos por turismo respecto del PIB fueron Brasil, India y Rusia. No obstante, estos tres países aún se ubican entre los últimos 10 lugares de esta variable. El caso que más destaca, tanto por el avance respecto a sí mismo como al de los demás países, es el de Panamá. Es posible que su éxito se deba a una agresiva estrategia de promoción que el gobierno ha impulsado desde el 2007, para posicionar a Panamá como el principal destino de la región centroamericana.
2. Una reducción en las fuerzas armadas de los países entre 2001 y 2010, a pesar de que el gasto militar de los países ha permanecido constante (alrededor de 1.9% del PIB). Durante este periodo, el número de militares en relación a la PEA cayó en 15% en el mundo. Suecia es el país que más avanzó en los últimos 10 años en este indicador, al reducir su número de militares en 80%, con lo cual avanzó 31 posiciones en el indicador alcanzando el cuarto lugar. República Checa y Guatemala también avanzaron significativamente, con avances del 63 y 51% respectivamente, para ubicarse en las posiciones 9 y 19.

Los países más competitivos de este subíndice destacan consistentemente por su participación en un gran número de organismos internacionales y por ser de los mayores receptores de inversión extranjera directa neta. Asimismo, sobresalen porque atraen un gran número de turistas y porque a partir de ellos obtienen una cantidad importante de ingresos. Finalmente, destacan por tener menos barreras ocultas a la importación y por el alto grado de diversificación de sus exportaciones. En contraste, los países menos competitivos de este subíndice consistentemente ocupan los peores lugares en participación en organismos internacionales, cuentan con altos niveles de militarización, sus exportaciones están poco diversificadas, tienen altas barreras ocultas a la importación y atraen pocos turistas.

Cinco primeros lugares

1. Francia subió 3 posiciones entre 2008 y 2010. Esto se debió en buena medida a que la inversión extranjera directa se duplicó en este periodo, al pasar de 4 al 8 del total. También redujo en 8% su número de militares. Es el país que pertenece a más organizaciones internacionales (89).
2. Suecia subió 4 posiciones entre 2007 y 2008 y a partir de entonces se mantuvo constante ya que redujo su número de militares en 7% en este periodo y 28% acumulado entre 2007 y 2010. Aunque la inversión extranjera directa se redujo en un 33% entre 2008 y 2010 debido a la crisis, esta caída fue menor a la que ocurrió en el resto del mundo y especialmente en el Reino Unido y Holanda, dos países que antes de la crisis aparecían en los primeros lugares del ranking. Lo anterior le permitió subir varios lugares.
3. Austria se ha ubicado en las tres primeras posiciones en los últimos 10 años, debido en gran parte a sus altos números de turistas e ingresos por esta actividad. Además, ha mantenido un bajo gasto militar. Sin embargo, entre 2009 y 2010 cayó de la segunda a la tercera posición ya que aumentaron sus barreras ocultas a la importación.

4. Irlanda bajó una posición de 2007 a 2010 ya que incrementaron sus barreras ocultas a la importación, redujo el número de organizaciones internacionales a las que pertenece y aumentó su gasto militar en un 40%. Sin embargo Irlanda mejoró mucho entre 2001 y 2007 ya que incrementó sus ingresos por turismo en más de un 50% y redujo su número de militares en un 20% en este lapso.

5. Alemania se ha mantenido entre la cuarta y la sexta posición desde 2001. Esto se debe en gran parte a que tiene la mayor diversificación de exportaciones e importaciones de todos los países en el índice, exportando el 50% de sus bienes a 8 países e importando de 7 países.

Desempeño de México

Gráfico IX.2. Desempeño de México frente a sí mismo y al top 3 en el subíndice Aprovechamiento de las relaciones internacionales, 2001-2010

	México 2001-2010	México vs top 3
Llegadas de turistas	▲	▼
Ingresos por turismo	▲	▲
Índice de apertura económica	▲	▲
No.de países de los que se importa más del 50% del total	=	=
Barreras ocultas a la importación	▲	▼
No.De países a los que se exporta más del 50% del total	=	=
Inversión extranjera directa (neta)	▼	▲
Acceso a mercados de capital extranjeros y domésticos	▼	▲
Militares	▼	▲
Gasto militar	▼	▲
Organizaciones internacionales a las que pertenece	▲	=
Valor agregado de la agricultura	▲	▼

Fuente: IMCO

México ha estado en el lugar 41 desde 2006. Ha mejorado su calificación en los últimos 3 años en un 24%, aunque esto no ha sido suficiente para mejorar su posición en el subíndice frente al resto del mundo.

Los mayores avances en el subíndice a partir de 2007 se dieron en:

1. Turismo: en el periodo 2007-2010 México aumentó sus ingresos por turismo en un 12% a pesar de sólo haber incrementado el número de turistas en un 3%. Esto muestra que hubo un cambio en el tipo de turismo que recibe el país, el cual pasó de ser un país predominantemente receptor de turismo de aventura para aumentar su proporción del turismo de lujo, que genera una mayor derrama económica por turista.¹⁰⁶ Si consideramos todo el periodo 2001-2010, el aumento en el número de turistas es de 4% y el de ingresos por turismo es de 60%.

2. Barreras ocultas a la importación: Se redujeron en un 18% en el periodo 2001-2010 y un 3% entre 2007 y 2010.

Sin embargo, México no ha logrado mejorar en:

3. La diversificación de sus importaciones y exportaciones. México continúa exportando e importando más de la mitad de sus productos de y hacia Estados Unidos. Desde 2004, México se sitúa en el lugar 44 y 43 respectivamente a nivel mundial. La falta de diversificación es un problema que hace al país altamente dependiente de la economía de EUA. No obstante, sí ha habido una ligera mejora: de acuerdo con el INEGI, de 2001 a la fecha el porcentaje de las exportaciones que tienen como destino los EUA se redujo del 90% al 80%. Sin embargo, al no reducirlas más allá del umbral del 50% de las exportaciones, esto no se vio reflejado en el subíndice.

4. Su grado de militarización. Como resultado de la guerra contra el crimen organizado, México incrementó su gasto militar entre 2001 y 2010 a una tasa promedio anual del 6% y aumentó su número de fuerzas armadas a una tasa promedio anual del 2%.

Avances frente al mundo

México mejoró su posición respecto a los demás países evaluados en 4 de los 11 indicadores que componen a este subíndice. Estos son: inversión extranjera directa, barreras ocultas a la importación,

106 Linares Cervantes (2005)

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

organizaciones internacionales a las que pertenece e índice de apertura económica. Los principales avances se observaron en la inversión extranjera directa y en las barreras ocultas a la importación, mostrando una mejoría del 79 y 40%, respectivamente.

Principales rezagos frente al mundo

México retrocedió respecto a los demás países evaluados en 4 de los 11 indicadores que componen al subíndice. Estos son: llegada de turistas, ingresos por turismo, número de militares y gasto militar. México está rezagado frente al mundo en los dos indicadores de diversificación comercial, pero este rezago no ha sufrido cambios desde 2001.

Tendencias a futuro

México se ha mantenido en la misma posición en el subíndice en los últimos cuatro años. Su sector turístico ha tenido un crecimiento constante en términos económicos (si bien no en cuanto al volumen de turistas) en los últimos 10 años. Hoy es el décimo país que más turistas recibe en cifras absolutas. Es posible que la creciente violencia e inseguridad que se vive en nuestro país haya impedido que el turismo aumentara aún más en años recientes.

Por otro lado, México es una economía cada vez más abierta al exterior. Actualmente tiene tratados de libre comercio con 43 países, pero no ha aprovechado todo este potencial ya que sigue siendo altamente dependiente de las importaciones y exportaciones a los EUA. La manera más natural de revertir esto de manera significativa es incrementando el comercio con el Mercosur. Una forma de alcanzar este fin sería a través de más acuerdos comerciales con estos países, como el Tratado de Libre Comercio con Perú, que le permitiría a México aprovechar sus ventajas competitivas sobre los países sudamericanos (particularmente en manufacturas).

Por último, el mundo parece que comienza a desmilitarizarse, a pesar de que el gasto en este rubro ha permanecido relativamente constante. Sin embargo, México ha seguido una trayectoria diferente en este sentido. A pesar de no estar entre los países más militarizados

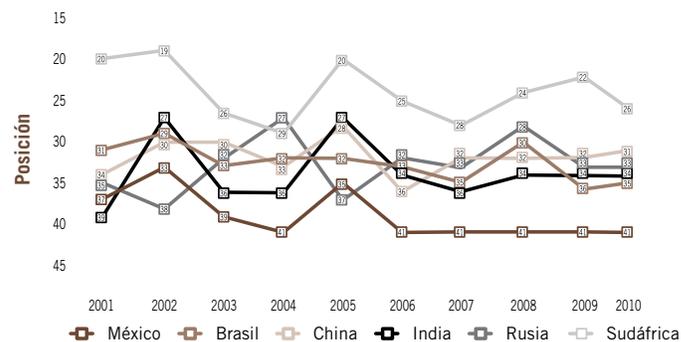
del mundo, en los últimos 10 años nuestro país aumentó su número de soldados para alcanzar su nivel máximo en 2007. Desde entonces, el número ha permanecido más o menos constante.

México frente a los BRICS

En términos generales, México sale peor calificado que los BRICS en este subíndice. Esto se debe en gran parte al hecho de que México está peor posicionado que todos estos países en el grado de diversificación de nuestras exportaciones e importaciones.

No obstante, el aprovechamiento de las relaciones internacionales no depende únicamente de los patrones comerciales de un país sino de otros indicadores económicos y políticos como los tratados comerciales entre países, o el presupuesto de las fuerzas armadas. Como muestra la gráfica IX.3, entre los BRICS el país con las relaciones internacionales más benignas es consistentemente Sudáfrica. Sin embargo, China, India y Rusia muestran una tendencia oscilante, probablemente como resultado de algunas tensiones y conflictos externos que han tenido en años recientes. Esto puede ser consecuencia de un mejor o peor desempeño de países que se encontraban en posiciones cercanas a ellos.

Gráfica IX.3. Posición de los BRICS y México en el subíndice de Relaciones internacionales, 2001-2010



Fuente: IMCO

Ventajas de México sobre BRICS en Relaciones internacionales

Como se muestra en la gráfica IX.4, México tiene un mejor desempeño promedio que los BRICS en 4 de los 11 indicadores. En particular, sobresale en barreras ocultas a la importación y en gasto militar. A pesar de que el gasto militar en México se ha incrementado en un 76% en los últimos 10 años, este gasto representa apenas el 25% del gasto militar de Rusia, el 33% del gasto militar de India y el 50% del gasto militar de Brasil. Únicamente Sudáfrica tiene un gasto militar comparable con el de México, en relación al PIB.

Sudáfrica, Brasil y México tienen buenas relaciones con sus vecinos. Este no es el caso en Rusia, India y China. Para el caso de India, aunque su última guerra contra Pakistán fue en 1999, ha sufrido dos ataques terroristas con nexos a las fuerzas militares pakistaníes en los últimos 3 años¹⁰⁷. Esta tensión externa ha motivado que el gasto militar se mantenga en niveles altos.

Desde 1947 India ha tenido 4 guerras contra Pakistán y una contra China. Por su parte, Rusia ha tenido varios conflictos con sus vecinos desde la disolución de la URSS en 1991, en especial en torno a los derechos de los rusos en los ex-estados satelitales y sobre el control de los recursos naturales. En 2008 Rusia libró una breve guerra con Georgia por el control de Ossetia del Sur. Por su parte, China continúa teniendo problemas con Taiwán —país que se creó a raíz de la victoria socialista en la guerra civil de 1949. China también tiene problemas territoriales con Filipinas, Japón y Vietnam por el control de centenares de islas en el Océano Pacífico.

En suma, a pesar del éxito relativo de México frente a los BRICS en los indicadores de número de militares y gasto militar, es indispensable que nuestro país siga haciendo más eficiente el uso y gasto de sus fuerzas militares.

A su vez, México tiene menos barreras ocultas a la importación y una economía más abierta que los BRICS. Esto es importante ya que

permite a las empresas extranjeras exportar más bienes a México, lo cual ayuda a construir una economía más eficiente, y en favor de los consumidores. Lo anterior, a su vez mejora las relaciones entre los países ya que alinea sus intereses con los de los del bienestar económico de México.

Rezagos de México frente a los BRICS en Relaciones internacionales

Los BRICS tienen un mejor desempeño promedio que México en términos de la diversificación de sus importaciones y exportaciones. Esto se debe en gran parte al hecho de que el 80% de las exportaciones mexicanas tienen como destino los EUA. Como ya se mencionó, esto implica riesgos pues hace a la economía mexicana muy dependiente del desempeño de la estadounidense.

A su vez, los BRICS, con excepción de Sudáfrica, pertenecen a un mayor número de organizaciones internacionales. Esto se debe en gran parte al hecho de que México no participa en tantas asociaciones regionales. Por ejemplo, Brasil participa en al menos 6 organizaciones regionales tales como Mercosur, la Unión Latina y UNASUR, mientras que México sólo está en el TLCAN y como observador en la Caricom (Caribbean Community). Las implicaciones de esto para México es que su influencia política y económica en la región de América Latina es casi nula.

Agenda Prioritaria en Relaciones internacionales

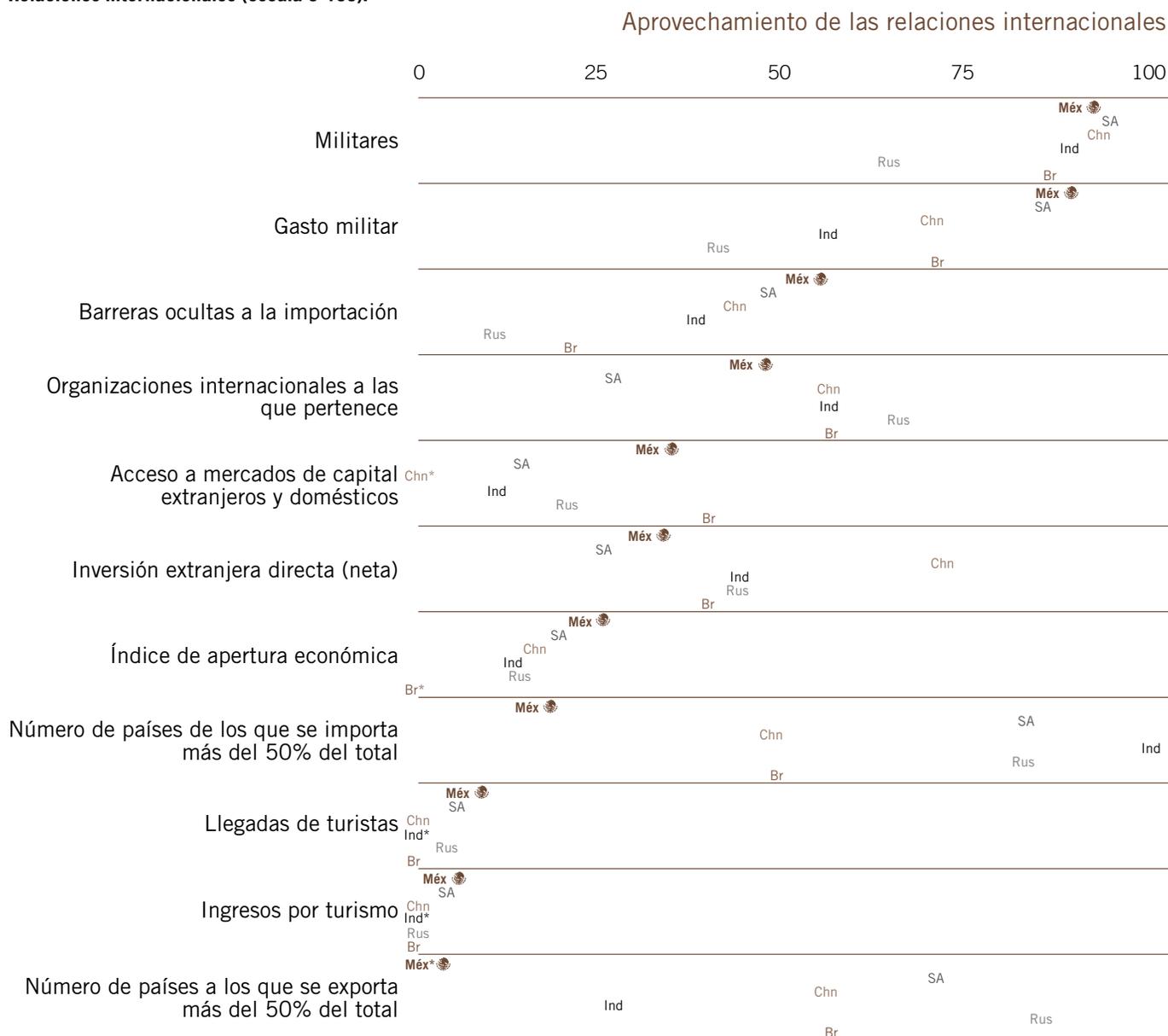
Para mejorar el aprovechamiento de las relaciones internacionales hay una larga lista de acciones por realizar en nuestro país. Las principales se describen a continuación:

1. Diversificar el comercio a través de:
 - a. Continuar con la política de desgravación arancelaria unilateral, la cual beneficia a las cadenas de producción al tener más acceso a insumos más baratos de otros países.

107 Nelson, D (2010)

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Gráfica IX.4. Comparación México vs. BRICS en los indicadores de Relaciones internacionales (escala 0-100).



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en la variable.

- b. La eliminación del proteccionismo comercial, como son las medidas comerciales y las cuotas antidumping, particularmente de productos agrícolas.
- c. La creación de un tratado de libre comercio con el Mercosur y la ratificación del Tratado de libre comercio con Perú.

- 2. Impulsar el turismo médico, particularmente el de los EUA. Esto podría ocurrir si se crean mecanismos para incentivar acuerdos entre hospitales y aseguradoras en México con el plan Medicare Advantage y otros seguros médicos estadounidenses, de modo que más norteamericanos acudan a México a recibir tratamiento médico.

-
3. Mejorar la imagen de México a nivel mundial para mejorar el turismo y la inversión extranjera directa.
 4. Mejorar las condiciones de los migrantes de México hacia el extranjero y de los migrantes de otras nacionalidades a México, en particular de los centroamericanos, a través de:
 - a. La negociación con Estados Unidos de un incremento de visas familiares, así como una nueva versión del programa *guest-worker*.
 - b. La creación de un programa regional de visas a migrantes de Centroamérica con el fin de proteger la vida de los migrantes dentro del país, así como permitirles viajar sin visa a México por vía aérea.
 - c. Negociar con EUA un programa de repatriación de detenidos en México de nacionalidades de interés con el fin de reducir la posibilidad de dejar ingresar a México a posibles terroristas.

México: un buen ciudadano del mundo

Las relaciones internacionales han cambiado tras la caída del muro de Berlín. El poder en este plano ya no depende sólo del poder militar y de la fuerza bruta sino de la posibilidad de lograr acuerdos con otras naciones tanto en el plano económico como en el ambiental.¹⁰⁸ México es un país con una economía más pequeña que cualquiera de los BRICS (excepto por Sudáfrica) y por ende con una menor capacidad de maniobrar en el plano de las relaciones internacionales. Sin embargo, la disciplina y el claro rumbo de México en las relaciones internacionales han convertido al país en un líder del mundo emergente en algunos temas, como el cambio climático y la defensa de los derechos humanos y civiles.

Aunque México aparece por debajo de los BRICS en este subíndice, esto se debe principalmente a su falta de diversificación en las importaciones y exportaciones, lo cual a su vez se debe en parte a la cercanía con Estados Unidos. Si bien es importante que México continúe diversificando su comercio exterior, su falta de diversificación

no es necesariamente un signo de malas relaciones internacionales con otros países, sino en gran medida el resultado lógico de ser vecino de la principal economía del mundo.

A pesar del enorme poder económico y militar que tienen los BRICS, estos países no han asumido de la misma manera una responsabilidad política multilateral para resolver los principales problemas que enfrenta la humanidad, tanto en materia ambiental como de derechos humanos, libertades políticas o desarrollo económico de otros países.

Esto puede deberse a que los países BRICS todavía tienen muchos problemas internos que resolver. México ha tenido algunos logros en política exterior que lo posicionan como una nación más comprometida con las preocupaciones de la comunidad internacional que los BRICS. Es notorio el éxito de México en los acuerdos recientes sobre cambio climático, por ejemplo. Sin embargo, todavía no está claro el rumbo que va a tomar la política exterior mexicana, ya que aún hay disenso entre el no intervencionismo diplomático y un rol más activo para la diplomacia.

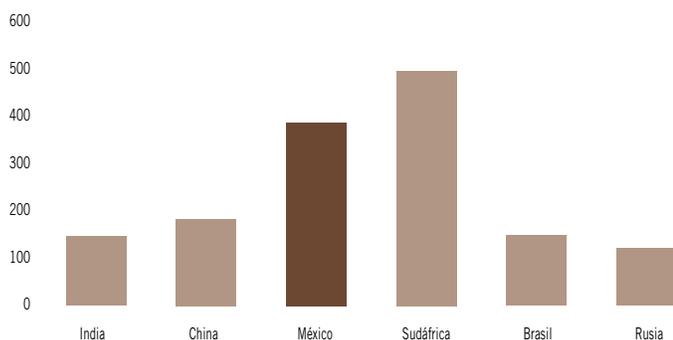
El liderazgo en el compromiso con el cambio climático

El aspecto de las relaciones internacionales donde México ha destacado más recientemente es la iniciativa contra el cambio climático. México avaló el protocolo de Kyoto en 1998, 5 años antes que los BRICS. Por otra parte, mientras que los BRICS se han caracterizado por su falta de apoyo a las propuestas de mitigación de los gases de efecto invernadero (GEI), México se ha convertido en un importante promotor del tema a nivel mundial hasta el punto que la última conferencia sobre el tema se llevó a cabo en Cancún. Esto ha resultado en que México haya recibido más apoyo de la comunidad internacional para reducir sus emisiones de CO₂ que los países BRICS, con la excepción de Sudáfrica (ver gráfica IX.5). México se ha vuelto un importante modelo a seguir en la definición de políticas de mitigación de GEI en los países en desarrollo, gracias a programas como el Programa Especial de Cambio Climático (PECC).

¹⁰⁸ Joseph Nye (1990). En este famoso ensayo relata el cambio en las relaciones internacionales a principios de los 90. Afirma que los países deben dejar de competir el uno con el otro como se hace en el plano militar y en vez cooperar para avanzar en los planos económico y ambiental.

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Gráfico IX.5 Fondos recibidos por país para combatir al cambio climático



Fuente: IMCO, con datos de *Global Environmental Facility (GEF)*.

Los beneficios de no tener conflictos con otras naciones

Tradicionalmente las fuerzas militares eran sinónimo de poder. Inglaterra era respetada por la mayor parte de los países por tener las fuerzas armadas más poderosas del mundo hasta que Alemania logró alcanzarla al inicio del siglo XX.

Posteriormente, los Estados Unidos y la Unión Soviética usaron sus enormes ejércitos y arsenales militares para afianzar su condición como superpotencias globales. Sin embargo, tras el fin de la Guerra Fría los países comenzaron a preocuparse menos por el riesgo de conflictos armados con otras naciones, y aumentaron su atención a los problemas económicos y ambientales así como a los conflictos con actores no Estatales como los grupos terroristas o los cárteles de drogas.¹⁰⁹

Nuestro índice refleja claramente lo anterior. Hoy en día más fuerzas militares no son sinónimo de mayor poder en las relaciones internacionales sino más bien un indicador de la amenaza o presencia de conflictos con otros países o -en el caso de México y Colombia- de problemas internos de seguridad. El gasto que implican las fuerzas militares, salvo en contadas ocasiones como la ayuda humanitaria, representa un uso de recursos humanos y económicos en áreas que no generan valor.

La posición de México en este aspecto es favorable en comparación con los BRICS. Éstos tienen niveles de gasto militar mucho más altos que nuestro país. Aun cuando Rusia, China e India poseen armas nucleares, el poder de estas bombas es casi nulo ya que no tienen gran uso en un mundo donde los enemigos no tienen necesariamente una estructura territorial definida y el aumento de poder no se debe al sometimiento militar sino a la dependencia económica.

En el caso de Rusia, desde la disolución de la URSS ha tenido relaciones tensas con naciones vecinas exsoviéticas como Georgia, Ucrania y Estonia. Es decir, a pesar de su superioridad militar, Rusia no ha sabido aprovechar las relaciones con sus vecinos para maximizar su bienestar. De la misma forma, China no ha logrado usar su poderío militar para obtener beneficios económicos. De hecho, ha tenido que moderar su retórica hostil hacia Taiwán a fin de obtener más inversión y turismo de aquel país. India es quizás un tanto diferente ya que continúa una paz armada con su vecino Pakistán, el cual también tiene bombas atómicas. Por ende, se puede argumentar que su arsenal nuclear contribuye a su protección. Este conflicto ha impedido a India aprovechar sus relaciones con el resto del mundo, en tanto que su política exterior ha seguido dominada por el tema de Pakistán.

La ausencia de los BRICS en la política económica internacional

En términos económicos y de publicidad sobre su desempeño, es claro que los BRICS han ganado terreno. Sin embargo, no han tenido estrategias coordinadas en todas las situaciones de diplomacia multilateral. Si bien China posee un porcentaje considerable de la deuda estadounidense y tiene una importante presencia económica y política en el continente africano, esto no ha resultado en una mayor participación en las instituciones económicas mundiales que promueven la salud económica de los países en el largo plazo.

¹⁰⁹ Nye (1990).

Las recientes elecciones para Director del FMI claramente muestran que los BRICS no siempre toman decisiones coordinadas de política internacional. A pesar de que dos países de los BRICS, Rusia y China forman un grupo por sí mismos, y que Brasil y Sudáfrica son los mayores representantes de grupos más pequeños, no apoyaron al mismo candidato, lo que les hubiera permitido apalancar sus votos dentro de la institución. Como resultado, el candidato apoyado por Rusia, el representante de Kazajistán, tuvo que retirarse de la contienda.

En suma, las buenas relaciones internacionales de un país no dependen del tamaño de su población ni de su arsenal militar. Dependen principalmente de su habilidad para cooperar con otros países para avanzar los temas prioritarios de la política internacional que resulten en un beneficio de largo plazo para el país y para el planeta. En este sentido, los BRICS tienden a estar enfrascados en conflictos e intereses regionales y no han logrado asumir su rol de líderes internacionales. En general, los BRICS suelen anteponer sus intereses nacionales a los principios internacionales enfocados al bien común. México quizá padezca un problema parecido pero atenuado. Nuestro país aún no termina de transitar de la lógica del no intervencionismo a un rol de liderazgo más amplio en la política internacional. Esperemos que se consolide lo segundo y no retornemos a lo primero. A pesar de los éxitos recientes, los datos de este informe muestran que participamos menos en organismos multilaterales que los BRICS.

Los retos de México en América Latina

México enfrenta retos importantes para afianzar su liderazgo en América Latina, lo cual no ocurre por tener conflictos con otros países, sino principalmente por su histórica falta de interés en la región. La enorme dependencia con su vecino del norte es una de las principales razones por las cuales la mirada de México no ha volteado hacia el sur de su frontera. Por ejemplo, México aún pide visa a la mayor parte de los países centroamericanos y a Brasil. Tampoco cuenta con tratados de libre comercio con Perú y el Mercosur (aunque tiene un tratado con Uruguay).

Es clave lograr que México establezca alianzas estratégicas en su área natural de influencia (Latinoamérica); esto quizás le permitiría adquirir más prestigio a nivel mundial. Es importante crear tratados de libre comercio con el Mercosur y ratificar el de Perú. México debe asegurar su papel como conciliador en la región, como lo hizo durante los 80 y 90 cuando jugó un papel clave en los acuerdos por la paz en Centro y Sudamérica. En la crisis de Honduras en 2009 México jugó un papel mucho menor al de países como Brasil, Venezuela, Argentina y Colombia a pesar de su cercanía geográfica con aquel país.

No obstante, México ha sido en muchos aspectos un buen ciudadano del mundo, con retos parecidos a los de los BRICS en materia de liderazgo regional y multilateral. México ratificó de manera expedita tratados internacionales como el protocolo de Kyoto y ha respetado las decisiones establecidas en otros tratados internacionales (como el Protocolo de Cartagena, el Protocolo de Montreal o la Convención sobre el agua de lastre). Esta disciplina en las relaciones internacionales le ha dado ciertos beneficios como mayores apoyos de la comunidad internacional a sus programas de medio ambiente. También, debe reconocerse que México ha perdido el liderazgo regional en Centroamérica y debe mejorar sus relaciones comerciales con Latinoamérica, para crear nuevos mercados en Sudamérica y a la larga depender menos de la economía estadounidense.

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Bibliografía

Brookings (1998). "Assessing the Costs of Other Nuclear Weapon States". Obtenido en: <http://www.brookings.edu/projects/archive/nucweapons/appendixd.aspx>

International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (2011). "Nuclear Weapons Around the World". Obtenido en: www.icanw.org/geography

Linares Cervantes, Cathia (2005). "Convenio de Cooperación Turística entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de la República Popular de China a Partir de la Comisión Binacional México-China 2004". Tesis profesional, UDLAP.

Obtenido en:
http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/linares_c_c/capitulo2.pdf

Nelson, D. (2010). "Interpol issues Pakistan army arrest warrants over Mumbai attacks". *The Telegraph*.

Obtenido en:
<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/pakistan/8050866/Interpol-issues-Pakistan-army-arrest-warrants-over-Mumbai-attacks.html>

Nye, Joseph (1990). "Soft Power", *Foreign Affairs*.

Fortalezas relativas de México vs. Mundo

1. Exportaciones de alta tecnología (lugar 14 de 46)

Fortalezas vs. BRICS

1. Ingresos por regalías y licencias (lugar 1 de 6)

2. Exportaciones de alta tecnología (lugar 2 de 6)

Ranking X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Gráfico X.1. Desempeño de los países en el subíndice Sofisticación e innovación y los indicadores que lo componen

Indicador	2010	2007	2004	2001	Puntaje 2010	Gasto en investigación y desarrollo	Exportaciones de alta tecnología
Unidades						% PIB	% de exportaciones
Promedio						1.0%	13.6%
Suiza	1	1	1	3	63	3.0%	24%
Suecia	2	2	2	1	53	1.0%	15%
Finlandia	3	5	3	7	53	1.0%	21%
Japón	4	10	7	6	52	1.0%	16%
EUA	5	3	6	2	49	1.0%	26%
Holanda	6	4	4	5	49	1.0%	20%
Francia	7	7	8	8	47	1.0%	20%
Reino Unido	8	9	5	4	44	1.0%	17%
Australia	9	12	11	11	44	2.0%	12%
Canadá	10	13	14	10	43	1.0%	15%
Irlanda	11	15	12	15	43	1.0%	23%
Corea del Sur	12	8	15	17	42	1.0%	34%
Noruega	13	18	19	18	40	1.0%	21%
Dinamarca	14	14	9	12	40	1.0%	15%
Bélgica	15	6	10	9	40	1.0%	8%
Italia	16	11	13	16	39	1.0%	6%
Israel	17	17	16	14	37	1.0%	16%
Hungría	18	21	21	22	37	1.0%	25%
Alemania	19	16	17	13	37	1.0%	13%
Austria	20	19	18	19	36	1.0%	11%
España	21	20	20	20	33	1.0%	4%
Rep. Checa	22	22	24	26	28	1.0%	16%
Portugal	23	25	25	27	28	1.0%	9%
Grecia	24	24	22	24	27	1.0%	10%
Costa Rica	25	26	29	30	23	1.0%	35%
Malasia	26	23	23	21	21	1.0%	36%
Rusia	27	28	27	25	21	1.0%	5%
China	28	31	33	41	19	1.0%	32%
Brasil	29	29	31	29	18	1.0%	12%
Polonia	30	33	32	33	18	1.0%	6%
México	31	32	30	28	18	1.0%	19%
Argentina	32	35	34	31	17	1.0%	9%
Sudáfrica	33	30	28	32	16	1.0%	5%
Chile	34	37	37	39	16	1.0%	7%
Turquía	35	34	35	35	15	1.0%	1%
Panamá	36	27	26	23	15	1.0%	0%
Tailandia	37	38	38	34	14	1.0%	24%
Colombia	38	40	39	37	12	1.0%	3%
Rep. Dominicana	39	36	36	36	12	0.6%	7%
India	40	39	40	42	11	1.0%	6%
Guatemala	41	42	44	45	11	1.0%	4%
El Salvador	42	41	41	44	10	0.7%	4%
Nicaragua	43	44	45	46	10	1.1%	4%
Perú	44	43	42	38	7	0.0%	2%
Bolivia	45	45	43	40	5	0.0%	3%
Venezuela	46	46	46	43	4	0.5%	4%

Fuentes

Banco Mundial

Banco Mundial

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Rezagos relativos de México vs. Mundo

1. Valor agregado de la agricultura (lugar 37 de 46)
2. Número de empresas con ISO 9000 (lugar 36 de 46)
3. Número de investigadores (lugar 35 de 46)

Rezagos de México vs. BRICS

1. Número de investigadores (lugar 6 de 6)
2. Número de empresas con ISO 900 (lugar 5 de 6)
3. Coeficiente de invención (lugar 4 de 6)

Ingresos por regalías y licencias	Servicios (%PIB)	Empresas nacionales en el Forbes Global 2000*	Coeficiente de invención	Número de investigadores	Número de empresas con ISO 9000	Valor agregado de la agricultura
Dólares / PEA	% PIB	Empresas por millón de PEA	Patentes por millón de hab	Investigadores por millón de hab	Empresas por millón de PEA	Miles de dólares / trabajador agrícola
177.61	65.3%	0.47	95.69	2,493.93	9,366.41	23.53
563.57	72%	3.14	77.41	3,330	31,483	40.55
1,064.45	74%	1.39	111.59	5,254	12,570	56.12
679.29	70%	1.10	135.69	7,862	10,116	58.50
345.56	72%	0.64	1,287.81	5,682	9,784	46.42
595.18	78%	1.00	270.66	4,751	3,021	52.12
653.53	75%	1.09	99.91	3,153	19,923	57.07
372.93	80%	1.00	148.18	3,742	9,824	73.15
424.66	79%	0.85	34.49	4,632	23,920	30.07
69.04	69%	1.02	46.42	4,673	20,478	59.77
173.43	67%	1.35	60.91	4,682	7,178	80.69
808.16	68%	1.30	56.71	3,321	15,872	12.43
146.85	61%	0.32	866.73	5,637	7,946	14.66
272.06	59%	1.12	88.57	5,758	8,428	48.19
107.63	77%	1.34	23.66	6,337	8,825	31.03
575.72	78%	0.62	25.12	3,510	12,467	47.45
46.93	74%	0.35	272.75	1,754	44,024	42.28
237.14	72%	0.30	40.36	1,952	28,404	41.80
250.74	69%	0.47	8.57	1,877	29,280	21.65
375.14	73%	0.47	125.25	3,676	12,117	36.78
200.43	70%	0.69	122.42	4,522	12,021	37.23
48.42	72%	0.51	51.74	3,257	24,377	37.24
19.78	61%	0.19	36.07	3,418	22,345	12.75
30.84	76%	0.17	13.29	4,629	9,712	9.28
11.22	80%	0.38	37.73	2,184	8,810	14.74
0.28	66%	0.00	1.09	108	839	5.88
27.86	46%	0.08	1.79	447	5,237	12.37
7.69	64%	0.13	185.23	3,127	2,014	9.31
0.63	44%	0.03	49.36	1,391	2,411	1.13
4.65	69%	0.07	1.18	805	1,136	8.09
6.52	67%	0.06	40.29	1,665	5,112	4.93
17.42	61%	0.06	2.00	380	854	4.73
5.94	61%	0.00	6.74	1,140	3,173	15.50
2.39	66%	0.20	56.14	434	2,266	6.76
8.75	55%	0.00	1.60	2,381	3,410	5.29
0.39	66%	0.19	5.49	920	4,053	6.28
0.75	77%	0.00	2.04	188	525	5.55
4.82	45%	0.03	1.77	344	1,223	1.73
3.04	58%	0.05	0.42	140	3,197	4.78
0.74	62%	0.00	1.00	158	87	5.84
0.45	55%	0.02	0.47	462	663	0.93
3.15	59%	0.00	0.07	28	154	2.10
0.13	60%	0.00	0.14	149	336	4.51
0.59	51%	0.00	1.21	158	121	2.96
0.17	58%	0.00	0.45	292	359	2.48
0.56	50%	0.00	0.82	171	328	1.03
0.46	36%	0.00	0.50	239	432	8.18
Banco Mundial	Banco Mundial	Forbes	WIPO	Banco Mundial	ISO	Banco Mundial

* Se refiere a empresas en los primeros 500 lugares del Forbes Global 2000.

La sofisticación e innovación en los sectores económicos en el mundo

Este subíndice califica la capacidad de los sectores económicos de los países para competir con éxito en la economía global. Los principales aspectos que incorpora se refieren a la sofisticación de las economías de los países, así como a su capacidad de generar valor a través de la innovación.

Qué indicadores incluye

1. Valor agregado de la agricultura

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Canadá	Hungría	96.29%
2	Francia	Brasil	88.68%
3	Australia	China	86.32%
4	Finlandia	Rusia	60.54%
5	Holanda	Bolivia	56.90%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	India	Irlanda	-21.87%
45	Bolivia	Corea del Sur	-17.02%
44	China	Dinamarca	-16.51%
43	Tailandia	Chile	-7.61%
42	Guatemala	Bélgica	-5.47%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: La producción del sector agrícola (cultivos, pecuario, forestal, caza y pesca) menos el valor de los insumos intermedios. Es una medida de productividad asociada a la innovación en el sector.

Unidades: Miles de dólares por trabajador agrícola

2. Servicios

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Francia	Chile	12.47%
2	Grecia	Finlandia	10.74%
3	Reino Unido	Malasia	8.52%
4	Bélgica	Israel	8.27%
5	EUA	Rusia	8.21%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Venezuela	-3.82%
45	China	Bolivia	-1.45%
44	Tailandia	El Salvador	-0.53%
43	Malasia	Colombia	-0.42%
42	Bolivia	México	-0.01%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El peso del sector servicios en una economía. A pesar de la alta interrelación que existe entre el sector industrial y el sector servicios, la tendencia de la mayoría de los países más desarrollados ha sido hacia un mayor peso del sector servicios en la economía, principalmente de aquellos que están basados en el conocimiento.

Unidades: Porcentaje del PIB

3. Coeficiente de invención

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Japón	Italia	208.05%
2	Corea del Sur	China	103.96%
3	Italia	Rep. Checa	64.21%
4	EUA	Rusia	42.34%
5	Rusia	Turquía	37.04%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Guatemala	-68.85%
45	El Salvador	Reino Unido	-64.50%
44	Colombia	Corea del Sur	-54.10%
43	Perú	Bélgica	-34.09%
42	India	Finlandia	-27.40%

Fuente: World Intellectual Property Organization (WIPO)

Qué mide: El número de patentes otorgadas a los residentes de un país en relación al tamaño de la población.

Unidades: Patentes por cada millón de habitantes

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

4. Ingresos por regalías y licencias

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suecia	Malasia	777.21%
2	Irlanda	México	565.51%
3	Finlandia	Tailandia	239.44%
4	Holanda	Colombia	227.47%
5	EUA	India	200.25%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	El Salvador	El Salvador	-73.55%
45	Perú	Sudáfrica	-18.64%
44	Costa Rica	Reino Unido	-12.49%
43	Turquía	Canadá	-12.43%
42	India	Costa Rica	-10.85%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Los pagos e ingresos entre residentes y no residentes por el uso autorizado de activos intangibles, no producidos y no financieros, así como por derechos propietarios como las patentes, derechos de autor, procesos industriales y franquicias. También incluye el uso a través de licencias de acuerdo de prototipos originales producidos como son las películas y manuscritos.

Unidades: Dólares entre Población Económicamente Activa (PEA)

5. Número de investigadores

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Finlandia	Portugal	74.83%
2	Dinamarca	Chile	69.13%
3	Noruega	Venezuela	46.50%
4	Japón	Perú	46.15%
5	Corea del Sur	Turquía	35.20%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Guatemala	Costa Rica	-7.16%
45	Costa Rica	Rusia	-5.39%
44	Colombia	Guatemala	-4.58%
43	El Salvador	Suiza	-3.08%
42	Nicaragua		

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El número de profesionistas dedicados a la creación o desarrollo de nuevo conocimiento, productos, procesos, métodos o sistemas, así como al manejo de proyectos relacionados. Se incluye a los estudiantes de doctorado involucrados en las actividades de investigación y desarrollo.

Unidades: Número de investigadores por millón de habitantes

6. Número de empresas con ISO 9000

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Italia	Rusia	383.92%
2	Suiza	Guatemala	198.88%
3	Hungría	Chile	152.54%
4	Israel	El Salvador	132.77%
5	España	Rep. Dominicana	130.71%
Cinco peores		Mayores retrocesos	
Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Rep. Dominicana		
45	Nicaragua		
44	Guatemala		
43	Bolivia		
42	El Salvador		

Fuente: International Organization for Standardization

Qué mide: Número de empresas que tienen el certificado ISO 9000 en relación a la población económicamente activa. El certificado representa una acreditación de los procesos y estándares de calidad de las empresas, y les permite posicionarse mejor tanto en el mercado nacional como en el internacional.

Unidades: Número de empresas con ISO 9000 por millón de PEA

7. Gasto en investigación y desarrollo

Cinco mejores		Mayores avances	
Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suiza	Hungría	2306.54%
2	Australia	Noruega	1989.47%
3	Nicaragua	Guatemala	1926.02%
4	Francia	El Salvador	584.84%
5	Finlandia	Polonia	570.33%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Bolivia	Bolivia	-100.00%
45	Perú	Perú	-100.00%
44	Venezuela	Italia	-78.92%
43	Rep. Dominicana	Suecia	-72.79%
42	El Salvador	Corea del Sur	-71.21%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: El gasto corriente y de capital (tanto público como privado) en el trabajo de investigación realizado de manera sistemática para incrementar el conocimiento, así como el uso del conocimiento para nuevas aplicaciones. Cubre tanto la investigación básica como la aplicada y el desarrollo experimental.

Unidades: Porcentaje del PIB

8. Exportaciones de alta tecnología

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Malasia	Rep. Dominicana	439.78%
2	Costa Rica	Israel	112.32%
3	Corea del Sur	Venezuela	66.05%
4	China	Polonia	59.47%
5	EUA	Argentina	36.02%

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Panamá	Panamá	-100.00%
45	Turquía	Turquía	-51.02%
44	Perú	Bolivia	-35.87%
43	Bolivia	Malasia	-30.46%
42	Colombia	Rusia	-27.93%

Fuente: Banco Mundial

Qué mide: Se refiere a las exportaciones de productos altamente intensivos en investigación y desarrollo, tales como computadoras, maquinaria eléctrica, instrumentos científicos, productos farmacéuticos y aeroespaciales.

Unidades: Porcentaje las exportaciones totales

Mayores retrocesos

9. Empresas nacionales en el Forbes Global 2000

Cinco mejores

Posición	País	País	% cambio 07-10
1	Suiza	Dinamarca	96.33%
2	Suecia	Grecia	94.64%
3	Canadá	Finlandia	47.47%
4	Dinamarca	Austria	45.69%
5	Irlanda	Irlanda	42.77%

Mayores avances

Cinco peores

Posición	País	País	% cambio 07-10
46	Venezuela	Panamá	-100.00%
45	Bolivia	Bélgica	-75.59%
44	Perú	Japón	-32.51%
43	Nicaragua	Corea del Sur	-29.90%
42	El Salvador	España	-24.77%

Mayores retrocesos

Fuente: Forbes

Qué mide: El número de empresas nacionales que se ubican en las primeras 500 posiciones del Forbes Global 2000, que agrupa a las 2000 empresas más importantes a nivel mundial en función de sus ventas, utilidad, activos y valor de mercado.

Unidades: Número de empresas en los primeros 500 lugares del Forbes Global 2000 por miles de PEA.

Qué ha pasado en el mundo

En los últimos 10 años el mundo ha mostrado importantes avances en la mayoría de los indicadores que componen a este subíndice, confirmando la tendencia mundial hacia la innovación y sofisticación de las economías. Los principales avances en el subíndice se deben a:

1. Cada vez hay más empresas con ISO 9000, el cual es un indicador de la mayor estandarización de los procesos y por tanto de la sofisticación de las empresas que prevalecen en la economía. Entre 2001 y 2010, el porcentaje de estas empresas respecto a la PEA aumentó en 1103%, lo que implica una tasa promedio de crecimiento anual del 123%. Sin embargo, en los últimos tres años dicha tasa de crecimiento se desaceleró hasta ubicarse en 14% anual. Destaca el aumento de Rusia, donde el número de empresas con ISO 9000 creció 60 veces entre 2001 y 2010 (aunque partiendo de una base muy pequeña). También aumentó

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

considerablemente el número de empresas de este tipo en cuatro países latinoamericanos: Bolivia, Chile, Nicaragua y Guatemala. Todos ellos también venían de una situación de rezago respecto de los demás países de la muestra.

2. Han aumentado los ingresos por regalías y licencias a nivel global. Entre 2001 y 2010, estos ingresos aumentaron 602%, equivalente a una tasa promedio de crecimiento anual del 67%. Sin embargo, al igual que con el indicador anterior, en los últimos tres años dicho crecimiento se desaceleró, ubicándose en 25% anual. Los países que más avanzaron en términos relativos fueron Guatemala y Tailandia. Ambos multiplicaron por 10 sus ingresos por regalías y licencias, pero partiendo de algunos de los niveles más bajos entre los países evaluados.
3. El número de investigadores en proporción a la población creció 67% en los últimos 10 años, lo que equivale a una tasa promedio de crecimiento anual del 7%. Dicho crecimiento ha sido menos acelerado en los últimos tres años, en los cuales la tasa promedio de crecimiento anual se redujo al 5%. Los países que más crecieron durante este periodo fueron Chile, Perú y Venezuela, con una tasa promedio anual del 230% durante los últimos 10 años.
4. El valor agregado de la producción agrícola por trabajador aumentó un 96% entre 2001 y 2010, equivalente a una tasa anual de crecimiento del 11%. Los mayores avances durante este periodo fueron los de Hungría, Brasil y China, con tasas promedio de crecimiento anual cercanas al 30%. Cabe destacar que Brasil y China han incrementado sus tasas de crecimiento en los últimos tres años.

Sin embargo, dos indicadores tuvieron un retroceso:

1. El porcentaje de las exportaciones globales que son de alta tecnología cayó 3.2% en los últimos 10 años, ubicándose en 13.6%. En los últimos 3 años dicha caída se moderó. No obstante, no se ha logrado revertir la tendencia negativa. Los avances más importantes de los últimos tres años fueron los de República

Dominicana e Israel, con un crecimiento del 440 y 112%, respectivamente. Esto no fue suficiente para contrarrestar las caídas en otros países como Panamá o Turquía. De los 4 países con los porcentajes más altos de exportaciones de alta tecnología (China, Corea del Sur, Costa Rica y Malasia), únicamente China y Corea del Sur tuvieron avances entre 2007 y 2010.

2. La proporción de recursos de la economía que se destinan a la investigación y el desarrollo cayó 0.32% en los últimos 10 años para ubicarse en promedio en 1% del PIB. Sin embargo, esta tendencia no ha sido estable, ya que entre 2001 y 2009 el indicador había estado subiendo hasta alcanzar el 1.63% del PIB y fue a partir de 2009 que el porcentaje se redujo de manera significativa. Esto posiblemente sea un efecto de la crisis de 2008-2009, en donde los gobiernos de los países redujeron su gasto público en general, o bien, decidieron priorizar sus recursos para estimular sus economías en lugar de invertirlo en investigación y desarrollo.

En general, los países europeos, Estados Unidos y Japón aparecen consistentemente en los primeros 10 lugares en todos los indicadores. Australia e Israel también lograron ubicarse en dichos lugares en algunas variables. Algunos países en desarrollo también obtuvieron buenos resultados en algunos indicadores. Por ejemplo, en Panamá un alto porcentaje del PIB proviene de los servicios, principalmente financieros y de logística. Nicaragua destina un alto porcentaje del PIB a investigación y desarrollo. Malasia, Costa Rica y China, por su parte, tienen un alto nivel de exportaciones de alta tecnología en relación a sus exportaciones totales.

En el otro extremo, la mayoría de los países que se ubicaron en los últimos lugares son latinoamericanos, con algunas excepciones como Turquía, Tailandia e India.

Cinco primeros lugares

1. Suiza ha ocupado la primera posición en cinco de los diez años IMCO analizados. En 2001 ocupó la tercera posición y desde entonces escaló posiciones, aunque no siempre fue de manera constante. La fortaleza de Suiza radica en los resultados sobresalientes en 5 de los 9 indicadores que componen al subíndice, en los cuales se ubica entre los primeros diez lugares del ranking. De estos, el más sobresaliente es el alto porcentaje de su PIB que se destina a la investigación y el desarrollo, (3% del PIB), muy por encima de los demás países. En los cuatro indicadores restantes se encuentra entre las posiciones 12 y 17. El indicador de número de investigadores es su único rezago relativo.
2. Suecia perdió un lugar entre 2001 y 2010 para ubicarse en la segunda posición. Sin embargo, en 2008 cayó hasta la cuarta posición para después recuperar dos lugares. Suecia continúa destacando en el indicador de ingresos por regalías y licencias (primer lugar) y en el número de empresas enlistadas en Forbes Global 2000 (segundo lugar). Tiene un buen desempeño en prácticamente todas las variables: en 6 de los 9 indicadores se ubica entre los primeros diez lugares y en 2 más está en la 11ª posición. No obstante lo anterior, ha perdido dinamismo en el número de patentes registradas en relación con su población cayendo del cuarto al décimo lugar entre 2001 y 2010. Esto posiblemente sea consecuencia de su estancamiento en el número de investigadores (cayó del tercer lugar al sexto) y de los menores recursos destinados a investigación y desarrollo (cayó del segundo al cuarto lugar).
3. Finlandia avanzó cuatro lugares entre 2001 y 2010 para colocarse en la tercera posición. Ha fluctuado entre la séptima y la segunda posición durante este periodo pero a partir de 2007 se empezó a estabilizar. Finlandia también tiene un desempeño consistente: en 6 de los 9 indicadores se ubica entre los primeros diez lugares del ranking. Destaca en el número de investigadores como proporción de la población y en los ingresos por regalías y licencias, en donde se ubica en la primera y tercera posición, respectivamente. Tuvo importantes avances en el valor agregado generado por su sector agrícola, al pasar de la posición 12 al cuarto lugar. Su economía ha continuado orientándose al sector servicios en la última década.
4. Japón mejoró dos posiciones entre 2001 y 2010 para ocupar la cuarta posición. Sin embargo, en 2006 y 2007 se ubicó en la décima posición, por lo que tuvo un avance importante en estos últimos tres años. Japón destaca en el número de patentes registradas en relación con su población, ocupando consistentemente el primer lugar durante todo el periodo. Los mayores avances fueron en el número de empresas que cuentan con la certificación ISO 9000 y en la orientación de su economía hacia el sector de servicios (la mayoría de estos de alto valor). No obstante, a diferencia de los países que ocupan los primeros tres lugares, el desempeño de Japón en los indicadores que componen al subíndice es muy variable: solamente en 3 de los 9 indicadores se ubica entre los primeros diez lugares, en 3 indicadores se ubica entre las posiciones 11 y 15, y en los 3 indicadores restantes está por debajo de la posición 15.
5. Estados Unidos perdió tres posiciones en los últimos 10 años para ocupar la quinta posición. Sin embargo, en 2008 ocupó la primera posición para después sufrir una caída drástica de cinco posiciones. Esto se debió principalmente por la caída en el número de empresas nacionales en Forbes Global 2000 como proporción de su población, así como el menor crecimiento en el número de empresas con ISO 9000 en relación con el resto del mundo. No obstante, el desempeño de Estados Unidos es bueno en la mayoría de los indicadores, ya que en 6 de los 9 indicadores se ubica entre los primeros diez lugares y en 2 indicadores más está entre las posiciones 12 y 17. Le afectan en nuestro índice el número de empresas con ISO 9000, ya que se encuentra en el lugar 30 del ranking.

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Desempeño de México

Tabla X.2 Desempeño de México en los indicadores del subíndice Sofisticación e innovación

	México 2001-2010	México vs top 3
Servicios (% PIB)	↓	↑
Coefficiente de invención	↑	=
Ingresos por regalías y licencias	↑	↓
Número de investigadores	↑	↑
Número de empresas con ISO9000	↑	=
Gasto en investigación y desarrollo	↑	↓
Exportaciones de alta tecnología	↓	=
Empresas nacionales en el Forbes Global 500	↑	↓

Fuente: IMCO

Entre 2001 y 2009 México había tenido una tendencia hacia la baja, cayendo del lugar 28 al 34. En 2010, se recuperó ligeramente aunque no ha sido suficiente para alcanzar la misma posición que tenía hace 10 años. Esto se debe principalmente a que en 2 de los 9 indicadores, México tuvo retrocesos: el peso del sector servicios en la economía cayó en 1.3% y las exportaciones de alta tecnología se redujeron 1.6% en los últimos 10 años (ver gráfico X.1).

Entre 2007 y 2010, México mejoró una posición en el subíndice, para ocupar el lugar 31. En este periodo, el país tuvo avances absolutos en 8 de los 9 indicadores que componen al subíndice. En el único indicador en el que prácticamente permaneció igual fue en el peso del sector servicios en la economía nacional, que se ha ubicado en alrededor de 61% del PIB. Los mayores avances de México durante este periodo fueron en ingresos por regalías y licencias, que crecieron 565% entre 2007 y 2010, así como en gasto en investigación y desarrollo, que aumentó 0.36 puntos porcentuales durante el mismo periodo, para ubicarse en 1% del PIB. También aumentaron el número de empresas con ISO 9000 y el valor agregado del sector agrícola, avanzando un 38 y 14%, respectivamente.

Avances frente al mundo

Entre 2001 y 2010, México avanzó en 3 de los 9 indicadores, tanto respecto a sí mismo como al resto del mundo. El mayor avance se observó en los ingresos por regalías y licencias, al subir de la posición 31 a la 25. Asimismo, aumentó su gasto en investigación y desarrollo, aunque en términos relativos se benefició de los recortes a este rubro en muchos países más desarrollados. Por ello, en 2010 México se ubicó en el grupo de 38 naciones evaluadas que dedicaron 1% de su PIB a investigación y desarrollo. Por último, México también avanzó en el coeficiente de invención en un 68% durante este periodo, aumentando 3 posiciones para ubicarse en el lugar 32. Al analizar los principales avances en años más recientes, se observa que entre 2007 y 2010, México avanzó en los mismos 3 de los 9 indicadores tanto respecto a sí mismo como al resto del mundo.

Principales rezagos frente al mundo

Sin embargo, en 5 de los 9 indicadores, México tuvo un retroceso respecto a los demás países evaluados en los últimos 10 años. De éstos, en 4 indicadores sí tuvo un avance respecto a sí mismo aunque no fue con la velocidad suficiente para seguir el paso a sus competidores. En el indicador de servicios México tuvo una caída mientras que la tendencia en los demás países fue hacia economías más orientadas a este sector servicios.

Uno de los indicadores donde México retrocedió frente al mundo entre 2007 y 2010 fue en el valor agregado de la agricultura. Pese a que el país logró crecer un 13.6% en este indicador, el resto del mundo mejoró aún más y por lo tanto México retrocedió del lugar 36 al 38. El país también retrocedió en el número de empresas con ISO 9000, pues su aumento del 38.3% fue inferior al avance mundial del 43.3%, por lo cual México pasó de la posición 35 a la 36 en la década.

Tendencias a futuro

En los próximos años, los sectores económicos relacionados con la innovación, la creatividad y el manejo de la información seguirán creciendo en importancia en la economía global. Así, a pesar de que la crisis de 2008 y 2009 tuvo un impacto sobre el ritmo de crecimiento de los recursos humanos y económicos destinados a la investigación y el desarrollo, se espera que estas tasas de crecimiento regresen a sus niveles pre-crisis, es decir, muy por encima de las tasas de crecimiento de la economía en general. El reto para México es acelerar el paso para destinar más recursos a la investigación y el desarrollo y alinear los incentivos fiscales e institucionales para promover una mayor productividad de las actividades que generan conocimiento. Como se verá más adelante, aunque no es un reto sencillo, hay mucho que se puede hacer para mejorar.

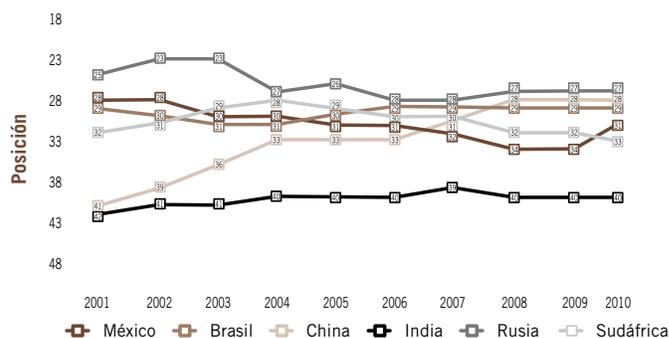
México frente a los BRICS

Los resultados de este subíndice muestran que en realidad no existe una gran diferencia entre el desempeño de México y el de los BRICS. Aun así, es importante decir que sólo superamos claramente a India. Lo anterior se explica, en gran medida, por su muy bajo número de investigadores en relación a su población y a un grave rezago en el número de empresas con ISO 9000.

Además del desempeño reciente, resulta también interesante analizar las tendencias de la última década. Por un lado, China e India muestran una tendencia positiva. En los últimos tres años ambas naciones han mostrado una mejoría en todos los indicadores de este subíndice. Es notorio, por ejemplo, el incremento del 100% en el coeficiente de inversión en China y el incremento del 815% en el número de investigadores en India. Por otra parte, México y Rusia muestran una tendencia decreciente. No obstante que en el último año México se ha recuperado de una importante caída en su posición en el subíndice, no ha sido capaz de recuperar los niveles que tenía hace diez años. Esto se debe no sólo a caídas en indicadores como el número de investigadores y las exportaciones de alta tecnología sino también al bajo crecimiento comparado con los BRICS para el

resto de los indicadores. Una excepción es el indicador de Ingresos recibidos por regalías y licencias, en el que México creció más de 500% de 2001 a 2010. Por otra parte, la tendencia negativa de Rusia es producto de la disminución de su gasto en investigación y desarrollo y de la caída en sus exportaciones de alta tecnología como porcentaje del total de exportaciones.

Gráfico X.3. Posición de México y los BRICS en el subíndice de Sofisticación e innovación, 2001-2010



Fuente: IMCO

Ventajas de México sobre los BRICS en Sofisticación e innovación de los sectores económicos

Como muestra el gráfico X.3, México sólo tiene una ventaja absoluta sobre los BRICS: los ingresos por regalías y licencias. Esto es, no hay ningún otro indicador en el que México esté mejor que los cinco BRICS. México tiene ventajas relativas sobre los BRICS en los siguientes 4 indicadores:

1. Ingresos por regalías y licencias. México tiene el primer lugar en este indicador. Los ingresos en México son más de tres veces el promedio de los BRICS. El segundo lugar, Rusia, tiene la mitad de ingresos por regalías y licencias que México.
2. Exportaciones de alta tecnología. México es superado sólo por China en este indicador. Su desempeño es casi un 50% mejor al promedio de los BRICS.

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Gráfico X.4. Comparación México vs. BRICS en indicadores de Sofisticación e innovación (escala 0 - 100)



* El país obtuvo una calificación normalizada igual a cero en la variable.

** Se refiere a empresas en los primeros 500 lugares del Forbes Global 2000.

- Servicios. México ocupa el cuarto lugar en este indicador. Sin embargo, los resultados para el país siguen estando 1.2 puntos porcentuales por arriba del promedio de los BRICS. Esto se da principalmente por el poco peso relativo del sector servicios en la economía china, que esta enfocada a las manufacturas.
- Gasto en investigación y desarrollo. El desempeño de México es muy similar al del resto de los BRICS, tanto en posición como en calificación.

- Número de investigadores. México ocupa el último lugar en este indicador. La brecha es grande: nuestro país tiene 65% menos investigadores en relación a la población que el promedio de los BRICS.
- Empresas con ISO 9000. México se encuentra en el quinto lugar en este indicador. El país supera a India, pero su desempeño es 45% inferior al promedio de los BRICS.
- Coefficiente de invención. México se encuentra en el cuarto lugar en este indicador. Su desempeño es 96% inferior al promedio de los BRICS. Este resultado se ve afectado por los excelentes

Rezagos de México frente a los BRICS en Sofisticación e innovación de los sectores económicos

Los BRICS tienen un mejor desempeño promedio que México en:

resultados de Rusia, que genera 90 veces más patentes por unidad de población que México. No obstante, nuestro país supera a Brasil y a India en este indicador.

4. Empresas nacionales en Forbes 2000. México se encuentra en el cuarto lugar en este indicador. México está un 28% por debajo del promedio de los BRICS, solamente superando a China e India.

5. Valor agregado de la agricultura. México se encuentra en el cuarto lugar en este indicador. El país supera a China e India, pero su desempeño es 8% peor al promedio de los BRICS.

Agenda prioritaria en Sofisticación e innovación de los sectores económicos

Existe una larga lista de temas pendientes que resolver en México para mejorar su capacidad de innovar y desarrollar tecnologías avanzadas. Sin embargo, pueden resumirse en: (1) no existe una masa crítica de recursos humanos y tecnológicos dedicados a la investigación, y (2) la mayoría de los recursos los ejercen instituciones públicas donde no necesariamente hay incentivos para que la investigación incorpore criterios de eficiencia. La investigación es una actividad incierta y económicamente riesgosa, y por ello se justifica el uso de recursos públicos para alcanzar niveles socialmente óptimos de investigación y desarrollo. Sin embargo, es necesario incorporar incentivos para hacer una asignación eficiente de esos recursos. IMCO considera que la participación de capital privado es clave para lograr esto.

Existen dos grupos de medidas:

1. Eliminar las barreras al flujo de personas y tecnologías dedicadas a la investigación para generar una masa crítica de personas y recursos tecnológicos. Para ello, es necesario:

- Homologar los planes de estudio en las universidades públicas con instituciones internacionales, sobre todo en las carreras tecnológicas. Asimismo, desarrollar grados con equivalencia internacional.

- Crear programas de becas e intercambio de estudiantes con universidades extranjeras de clase mundial.
- Facilitar visas para investigadores y técnicos internacionales.
- Desarrollar una política migratoria orientada a facilitar la entrada de capital humano de clase mundial. Los sistemas de puntos como el que opera en Canadá pueden ser el primer paso.
- Adecuar el régimen tributario para que empresas y centros de investigación puedan contratar extranjeros de manera temporal y permanente.

2. Incorporar criterios de eficiencia a la asignación de los recursos públicos para investigación y desarrollo, con el propósito de darles el mejor uso posible. Para ello, se requiere:

- Incorporar reglas de participación mínima de capital privado en la asignación de subsidios con recursos públicos.
- Canalizar los recursos adicionales para la investigación a proyectos concursables por áreas prioritarias que tengan además participación de capital privado.
- Es indispensable replantear la política actual de subsidios al campo y a las PYMES. Se deben separar los objetivos de desarrollo social de los de política industrial para que éstos últimos se enfoquen únicamente en la generación de mayor valor.
- Crear mecanismos para evaluar los resultados del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) y hacerlos públicos. Es necesario replantear tanto los criterios actuales de evaluación a investigadores como a proyectos e instituciones de investigación, para que realmente existan incentivos hacia una investigación que sea de mayor utilidad a la sociedad y en vinculación con el sector empresarial.

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

La transición hacia una economía basada en la innovación

La palabra innovación suele evocar laboratorios de alta tecnología en Estados Unidos o Japón donde se desarrollan nuevos productos y tecnologías usando al máximo la inteligencia e imaginación humana. Las naciones desarrolladas indudablemente ocupan un lugar preponderante en la investigación y el desarrollo. Sin embargo, el protagonismo en un mundo incesantemente competitivo nunca se encuentra asegurado. Hace 40 años, los empresarios estadounidenses se hubieran reído ante la idea que Japón, entonces una nación con una industria manufacturera mucho más rudimentaria que la suya, se convertiría en un polo global de innovación. Unos años después, en 1975 la nación nipona se convirtió en la principal exportadora de automóviles en el mundo, superando a Alemania y a Estados Unidos.¹¹⁰ Más tarde, en 2000, Japón se convertiría en el primer productor mundial de autos.¹¹¹ El éxito de ésta y de otras industrias japonesas se ha basado en una fuerte apuesta a la innovación para buscar procesos que mejoren la productividad y ofrezcan mayor calidad al menor costo. Esta experiencia no es sólo una lección de las consecuencias de subestimar la capacidad innovadora de la competencia, sino también es una muestra del enorme potencial de la innovación como detonador del desarrollo de un país: así como Japón decidió apostarle a la innovación en los años 70, México y los BRICS podrían orientar hoy sus economías hacia el desarrollo de nuevas tecnologías y conocimiento para generar mayor valor agregado.

A partir de la última década se ha generado un creciente consenso en torno a la importancia de la innovación entre los factores que impulsan la competitividad y el crecimiento económico. La OCDE ha reportado que existe nueva evidencia sobre la estrecha relación entre la capacidad de innovación y el éxito económico, tanto en el nivel macro (agregado) como en el micro (empresa):¹¹²

1. A nivel macroeconómico, cerca de la mitad de las diferencias entre naciones en ingreso per cápita y en crecimiento se deben a diferencias en la productividad total de los factores (TFP), la cual responde principalmente al desarrollo tecnológico y la innovación, así como a la investigación en ciencia y tecnología.
2. A nivel microeconómico, se ha demostrado que en todos los sectores, desde los de alta tecnología hasta las industrias tradicionales basadas en el uso de recursos naturales, las empresas más innovadoras tienen un mejor desempeño y generan más empleos.

En otras palabras, el crecimiento de la productividad es la clave del crecimiento de largo plazo de una economía. La productividad puede crecer por dos vías: por la acumulación de capital, a través de altos niveles de inversión, y por mejoras en la eficiencia productiva, a través de la innovación y de la generación de conocimiento. La primera vía -la acumulación de capital- genera retornos decrecientes: inicialmente, los países pueden aumentar su productividad al adoptar y replicar tecnologías más avanzadas, pero eventualmente llegan a una etapa en la que para ser competitivos y seguir creciendo deben innovar y generar nuevo conocimiento. Es decir, mantener altas tasas de inversión puede ayudar a un país a crecer en las primeras etapas de su desarrollo, pero en el largo plazo deberá innovar y posicionarse en la frontera del conocimiento y la tecnología. De hecho, muchas de las industrias de mayor crecimiento a nivel global son intensivas en innovación, investigación y desarrollo, como la biotecnología, la nanotecnología, la aeroespacial y las tecnologías de la información. En décadas recientes, varios países han completado la transición del crecimiento basado en la acumulación de capital y la replicación de tecnologías extranjeras al crecimiento basado en la innovación y el desarrollo de nuevas tecnologías. Corea del Sur es un caso paradigmático: a partir de la década de los 80 ha desarrollado empresas innovadoras de clase mundial en sectores como el automotriz, petroquímico, las telecomunicaciones, la generación eléctrica y la industria electrónica, como Hyundai, Samsung, Daewoo, LG y SK. Este

110 JAMA (2011)

111 Automobile Articles (2011)

112 OCDE (2008)

país es ahora uno de los más innovadores a nivel mundial (sólo está detrás de Japón en el indicador de Coeficiente de invención que mide las patentes registradas per cápita). En apenas cuatro décadas, Corea del Sur pasó de ser una nación muy pobre a una nación desarrollada, con un ingreso per cápita de 30 mil dólares anuales.

Otras naciones emergentes también le han apostado al desarrollo de industrias de alta tecnología, aunque no necesariamente se han transformado en polos de innovación. Por ejemplo, en las últimas dos décadas la India se ha convertido en una potencia global de tecnologías de la información, con exportaciones por más de 64 mil millones de dólares en 2010.¹¹³ Hoy en día India cuenta con empresas de clase mundial de tecnologías de la información, como Infosys, Wipro y Tata Consultancy Services, que realizan actividades de alto valor agregado para clientes de todo el mundo.¹¹⁴ El auge de este sector en India ha sido de tal magnitud que la ciudad de Bangalore, uno de los polos de tecnologías de la información, es comúnmente llamada “el Silicon Valley de India”.¹¹⁵ Por otra parte, Brasil se ha convertido en un referente en la industria aeronáutica. La empresa productora de aviones Embraer es la tercera en ventas a nivel mundial. México, por su parte, ha impulsado durante años una política para la generación de clusters de alta tecnología particularmente en las industrias automotriz, electrónica y, más recientemente, en la aeroespacial a partir de la instalación en Querétaro de la empresa canadiense Bombardier, que es la cuarta productora de aeronaves en el mundo. Hoy, el país se ha convertido en el principal exportador de televisiones a nivel mundial y en uno de los principales productores y exportadores de automóviles.¹¹⁶

Si bien es cierto que México y otras naciones emergentes se han subido al tren de las altas tecnologías, es importante analizar si realmente lo conducen o si son simples pasajeros. La realidad es que, en gran medida, las empresas se ven atraídas a estas naciones por tener una fuerza laboral con buenas capacidades técnicas pero con salarios más bajos en relación con el nivel de naciones desarrolladas.

Por un lado, los BRICS y México sí están innovando: India cuenta con un gran número de empresas de telecomunicaciones en donde existe un desarrollo propio de nuevos productos y patentes; Brasil ha desarrollado una cifra importante de patentes a través de empresas como Embraer (en 2008 hizo 450 solicitudes). En 2008 una empresa china de telecomunicaciones, Huawei, fue la que hizo más solicitudes de patentes a nivel mundial. La empresa solicitó 1,737 patentes, 372 más que el año anterior. México solicitó 210 patentes en ese año¹¹⁷.

Por otro lado, el outsourcing de servicios de atención a clientes en el sector de telecomunicaciones en India o la manufactura de productos electrónicos en México son algunos indicios de que, en realidad, algunos sectores de alta tecnología que se establecen en estas naciones sólo participan en una parte del proceso de producción y, por tanto, no se aprovecha todo el potencial del desarrollo y aplicación del conocimiento generado en otros países.

Lo anterior, se observa claramente a través de las tendencias que han mostrado los países en su participación tanto en la actividad de investigación como en la producción de conocimiento. En 2002, Norteamérica (excluyendo a México), Europa y Japón en conjunto representaban a más de dos tercios de los investigadores del mundo y participaban en la producción del 90% del conocimiento de avanzada que se publicaba en las revistas científicas y especializadas del mundo (ver tablas X.3 y X.4). Los BRICS en ese entonces ya destacaban en cuanto a número de investigadores (25% del total mundial), pero todavía eran incipientes en cuanto a lo que producción de conocimiento se refiere (14%).¹¹⁸ Para 2007, la situación cambió significativamente dado el notable crecimiento en investigadores y en productividad de conocimiento que mostraron los BRICS. Mientras que el total mundial de investigadores aumentó en 24% y el de publicaciones en 35%, en los BRICS los correspondientes crecimientos fueron 47% y 100%. Estos países en conjunto, y más específicamente algunos de ellos, están avanzando de manera acelerada.

113 RTN (2011)

114 Forbes (Abril 2007)

115 New York Times (2006)

116 Presidencia de la República (2010)

117 WIPO (2009)

118 La suma de los porcentajes de las regiones es superior al 100% debido a las colaboraciones entre autores de diversas regiones.

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Gráfico X.5. Número de investigadores (miles) por región en 2002 y 2007

Región	2002	2007	2002-2007 (%)
Norteamérica ¹	1,458.5	1,579.8	8
Europa	1,870.7	2,123.6	14
Japón	646.5	710	10
BRICS	1,490.1	2,191.5	47
Mundo	5,810.7	7,209.7	24

¹ Sin México
Fuente: UNESCO Science 2010

Tabla X.6. Número de publicaciones especializadas por región en 2002 y 2008

Región	2002	2008	2002-2008 (%)
Norteamérica ¹	250,993	306,676	22
Europa	333,317	419,454	26
Japón	73,429	74,618	2
BRICS	98,721	200,042	103
Mundo	733,305	986,099	35

¹ Sin México
Fuente: UNESCO Science 2010

Sin embargo, no todas las naciones BRICS han crecido de la misma manera. Los gráficos X.7 y X.8 muestran las diferencias en el desempeño de esas naciones y de México en el mismo periodo. En ellas, se puede apreciar el gran avance de China tanto en investigadores como en producción de conocimiento. En lo primero representa ya casi dos tercios de los investigadores; y en lo segundo, es responsable de más de la mitad de las publicaciones de los BRICS, convirtiéndose en 2008 en el segundo país del mundo en este concepto. También destaca el avance de Brasil en ambos indicadores: en publicaciones, ya alcanzó a Rusia y va acercándose a India. Por su parte, India mejoró particularmente en productividad. En contraste, Rusia ha retrocedido en investigadores y ha avanzado muy poco en

productividad.

Tabla X.7. Número de investigadores (miles) en los BRICS y en México

Región / País	2002	2007	2002-2007 (%)
Brasil	71.8	124.9	74
Rusia	491.9	469.1	-5
India	115.9	154.8	34
China	810.5	1,423.4	76
Sudáfrica	14.2	19.3	36
BRICS	1,490.1	2,191.5	47
México	31.1	37.9	22

Fuente: UNESCO Science 2010

Tabla X.8. Número de publicaciones en los BRICS y en México

Región / País	2002	2008	2002-2008 (%)
Brasil	12,573	26,482	111
Rusia	25,493	27,083	6
India	18,911	36,261	92
China	38,206	104,968	175
Sudáfrica	3,538	5,248	48
BRICS	98,721	200,042	103
México	5,239	8,262	58

Fuente: UNESCO Science 2010

Comparado con los BRICS, la posición y los avances de México parecen modestos. Sin embargo, México ha incrementado el número de investigadores a una tasa superior a la de los países europeos, Canadá o Estados Unidos. En cuanto a productividad, el avance es aún más notable, ya que su tasa de crecimiento es muy superior a las regiones y países antes mencionados. No obstante, tiene una enorme brecha que cerrar para alcanzarlos.

El reto para México es desarrollar toda la cadena productiva, de tal forma que se genere valor abarcando todos los procesos, desde la investigación y el desarrollo hasta la prestación de servicios. Es aquí donde la política del gobierno juega un papel decisivo para incentivar la inversión privada en estos rubros que contribuyan a establecer una base científica y tecnológica endémica que esté más interrelacionada con el sector productivo.

Así como lo han venido haciendo la mayoría de los BRICS, es esencial que México concentre sus políticas industriales y de innovación en mejorar el desarrollo y flujo del conocimiento. Esto es esencial para romper la dependencia que hoy tenemos hacia la tecnología que desarrollan los países más avanzados y en donde los beneficios de replicarla y absorberla empiezan a reducirse. China, por ejemplo, ha emprendido acciones para fortalecer las leyes de propiedad intelectual que favorezcan la innovación y ha comenzado una agresiva política para elevar sustancialmente el índice de patentes con resultados realmente sorprendentes. Como resultado de ello es probable que este año China supere a Estados Unidos y a Japón para convertirse en el país con más patentes registradas.¹¹⁹

Brasil, por su parte, ha trabajado para mejorar la productividad de su industria agrícola mediante la inversión pública en investigación y desarrollo. La paraestatal *Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária* (EMBRAPA) ha conducido experimentos para adaptar y mejorar los cultivos, lo que ha contribuido a que el país se convierta en uno de los principales exportadores de granos. El gobierno brasileño también empleó con éxito políticas públicas para desarrollar e impulsar la industria aeroespacial, a través de la empresa Embraer, en donde se ofreció financiamiento público y soporte tecnológico a las empresas de proveeduría a través del Centro Tecnológico Aeroespacial (CTA) —una organización paraguas de investigación aeronáutica— con la intención de integrar verticalmente la cadena de producción sin necesidad de depender de tecnología extranjera.¹²⁰

India lleva un tiempo con la puesta en marcha de centros de investigación especializados para formar ingenieros y científicos altamente calificados. Los reconocidos Indian Institutes of Technology han creado un entorno meritocrático y competitivo para que los mejores alumnos accedan a las mejores universidades.

En suma, México se ha quedado rezagado en muchas áreas de este subíndice con respecto a los BRICS. En particular, no ha sabido transitar con éxito de una economía que replica tecnologías e ideas a una que innova. La OCDE reconoce que uno de los principales problemas de México es la dificultad para vincular a los distintos actores involucrados en el Sistema Nacional de Innovación.¹²¹ No obstante los retos, existen casos de éxito como el de la industria del software en Jalisco y la aeroespacial en Querétaro. Gracias a una colaboración conjunta entre el sector público, el privado y las universidades, el valor de las exportaciones de software ha aumentado casi 80 veces en los últimos años.¹²² La industria aeroespacial no se ha quedado atrás, ya que ha tenido un crecimiento promedio anual de 20% y hoy existen ya en el país 200 empresas en este sector, principalmente enfocadas a la fabricación de aeropartes.¹²³ Las condiciones existen y las ventajas de la innovación son claras, sólo hace falta que el país mismo —desde el gobierno hasta el sector empresarial— cambie su paradigma de desarrollo, de uno basado en ofrecer bajos costos de producción a uno basado en la innovación y el desarrollo constante de conocimiento.

119 New York Times (2011)

120 Goldstein (1992)

121 OCDE (2011)

122 Jiménez (2011)

123 Milenio Diario (2010)

X. Sofisticación e innovación en los sectores económicos

Bibliografía

Automobile Articles (2011). "Journey of Japanese Automobile Industry". Obtenido en: <http://www.automobile-articles.com/journey-of-japanese-automobile-industry>

Forbes (2007). "India's Largest Public Companies".
Obtenido en:
www.forbes.com/2007/04/09/forbes2000-india-companies-biz-07forbes2000-cz_0409india.html

Goldstein, Andrea (1992). "EMBRAER: From national champion to global player," *OECD Development Centre*.

Japan Automobile Manufacturers Association (JAMA), (2011). "Capital Liberalization and the Growth of Exports".
Obtenido en: <http://njkk.com/about/industry10.htm>

Jiménez, Bernardo (2011). "El software en Jalisco," *CONCYTEG*.

Milenio Diario (22 de octubre de 2010). "Invierte el sector aeroespacial en México 1,250 mdd,
obtenido en:
http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/f093ccf4edf26d1cdb9c4181b_a0ab039.

New York Times (20 de marzo 2006). "Is the Next Silicon Valley Taking Root in Bangalore?".
Obtenido en:
www.nytimes.com/2006/03/20/business/worldbusiness/20bangalore.html

New York Times (6 de octubre 2011). "China Poised to Lead World in Patent Filings,"
obtenido en: <http://economix.blogs.nytimes.com/2010/10/06/china-poised-to-lead-world-in-patent-filings/>

OCDE (2008). "Reviews of Innovation Policy: Mexico."

OCDE (2011). "Reviews of Innovation Policy: Mexico."

RTN (10 de septiembre 2011). "India's IT exports shed recession, BPO condition worsens: Dataquest".
Obtenido en: http://rtn.asia/1008_indias-it-exports-bounce-back-high-growth-bpo-slides-back-dataquest

Presidencia de la República (17 de mayo 2010). "México se encuentra dentro de las 10 economías que más exportan productos al resto del mundo," *Blog de la Presidencia de la República*.
Obtenido en:
www.presidencia.gob.mx/el-blog/crecimiento-de-las-exportaciones-de-mexico/

WIPO (2009). "Global Economic Slowdown Impacts 2008 International Patent Filings".
Obtenido en: http://www.wipo.int/pressroom/en/articles/2009/article_0002.html



Tres ensayos Sobre capital humano

- Aumentar las capacidades de los mexicanos es la clave
 - Denme un punto de apoyo y moveré al mundo
 - Los BRICS: Innovación y capital humano
-

3. Capital humano

Introducción

A continuación presentamos tres ensayos sobre el capital humano y su relación con la competitividad, el desarrollo y el bienestar de las naciones. El primer ensayo aborda el tema desde una perspectiva tanto conceptual como empírica: las personas más educadas y talentosas —es decir, con mayor capital humano— son más productivas y más ricas en cualquier sociedad. El ensayo plantea que la fuente esencial de la productividad (y por lo tanto de la riqueza) no es el capital físico, sino el humano. Ello explica por qué las sociedades altamente educadas han sido capaces de recuperar su prosperidad luego de sufrir la destrucción de una fracción importante de su capital físico, a raíz de guerras o desastres naturales.

El segundo ensayo aborda el tema del capital humano desde la perspectiva de la movilidad social en México. A partir de los datos de la Encuesta Nacional sobre los Valores que Unen y Dividen a los mexicanos (realizada por la Fundación Este País) y de otros trabajos de investigación, se identifica una clara relación entre educación y las posibilidades de movilidad social en nuestro país. Los datos revelan asimismo que la educación no sólo aumenta la productividad de las personas (y por ende su nivel de ingreso) sino que también forma ciudadanas y ciudadanos más tolerantes, más informadas y participativos, y más optimistas sobre su futuro. También se subraya un hecho fundamental que a menudo pasa desapercibido: aunque la calidad de la educación en nuestro país sea deficiente, los mexicanos saben que la educación sigue siendo clave para mejorar su condición social.

Finalmente, el tercer ensayo examina la relación entre el capital humano y la innovación en México y los BRICS. Este texto describe los esfuerzos que han realizado estas naciones por promover sistemas de innovación e investigación en ciencia y tecnología que contribuyan al avance de sus economías. Una de las lecciones más importantes que se desprenden de este ejercicio comparativo es que el desarrollo de un sistema de innovación de clase mundial no depende solamente de la formación de capital humano o de la acumulación de conocimiento científico, sino del flujo eficaz de información entre las instituciones de investigación y las empresas de un país.

En su conjunto, estos tres ensayos ofrecen una perspectiva original sobre cómo las sociedades pueden invertir en capital humano para impulsar su propio desarrollo económico de largo plazo. Es importante recordar que el capital humano es inherente a la definición de competitividad de IMCO: todas las naciones de alta competitividad cuentan con una gran proporción de individuos altamente educados y talentosos. A nivel global las empresas compiten por el talento, puesto que les permite aumentar su productividad y su capacidad innovadora. Por lo tanto, y a pesar de la innegable importancia de las instituciones y de otros factores, el capital humano en el largo plazo es el elemento central de la competitividad de cualquier país.

Aumentar las capacidades de los mexicanos es la clave

*Armando Chacón*¹

Muchas instituciones e investigadores dedicamos grandes esfuerzos a descubrir y entender cuáles son las principales palancas del desarrollo. Este reporte es un ejemplo de este tipo de esfuerzos. Los centros de estudios que nos dedicamos a definir y a medir conceptos como la competitividad y el desarrollo buscamos perfeccionar plataformas conceptuales a partir de factores que consideramos condiciones necesarias para la generación de riqueza y bienestar. Usualmente se trata de modelos e índices que destacan el valor de la infraestructura, las instituciones, la facilidad para hacer negocios, los servicios públicos, la seguridad pública, las telecomunicaciones, las condiciones de financiamiento y una larga lista de cosas que visiblemente mejoran las capacidades productivas de las empresas y las condiciones de vida de las personas.

Nuestros modelos de competitividad y el seguimiento que hacemos de indicadores internacionales de desarrollo y del clima de negocios son útiles para el diagnóstico y diseño de políticas públicas. Si identificamos en otros países las mejores prácticas en temas como regulación, servicios públicos e infraestructura podemos inferir

¹ Director de Proyectos en IMCO. Economista del ITAM y MBA de la Universidad de Georgetown.

cuáles son los principales rezagos de nuestro país y proponer formas sensatas para intentar cerrar esas brechas. Es indiscutible que con mejores carreteras, mejores hospitales, mejores leyes, mejores jueces, más seguridad y servidores públicos más honestos informados y eficientes será más fácil atraer a inversionistas que establezcan operaciones más grandes en nuestro país y se queden por más tiempo. Esas ventajas necesariamente se traducirán en menores costos y en un mejor ambiente para hacer negocios y para trabajar.

Sin embargo, a pesar de la enorme importancia de contar con políticas públicas que procuren condiciones adecuadas para el crecimiento, esas condiciones no son la fuente de la riqueza. No son la fuente del crecimiento, ni tampoco del bienestar. Podemos pensar en situaciones en donde, a pesar de defectos en las condiciones propicias, existen personas y empresas que alcanzan niveles de productividad y bienestar similares a los que encontramos en países donde el ambiente de negocios es mucho mejor en todos los aspectos.

En México, a pesar de que el país no califique como un país desarrollado ni altamente competitivo, encontramos empresas y personas que son competitivas a nivel mundial. Sobran ejemplos de personas, industrias y empresas en México que exportan productos, conocimiento y mejores prácticas. Lo que tienen en común esas empresas y personas de clase mundial es que han acumulado capital humano en niveles comparables a los que se ven en países desarrollados. A partir de ello, logran trascender los obstáculos que les ponen los rezagos materiales e institucionales.

En la historia reciente del mundo sobran episodios donde la infraestructura, las instituciones y los recursos materiales fueron devastados por guerras o desastres naturales. Cuando esos desastres han ocurrido en lugares donde hay mucho capital humano acumulado en las personas, vemos que ciudades y países vuelven a alcanzar altos niveles de desarrollo material y humano. Países como Alemania y Japón sufrieron una enorme devastación tanto material como humana durante la Segunda Guerra Mundial. Pero sus altos niveles de capital humano les permitieron volver a colocarse entre los países más prósperos y desarrollados al cabo de unas cuantas décadas. En muchas naciones europeas se repitió esta historia: a pesar de que mucho de su

capital físico fue destruido durante la guerra, su capital humano les permitió recuperarse aceleradamente al finalizar las hostilidades. Más recientemente, países como Corea del Sur, Australia, Irlanda y España han visto crecer el valor agregado por trabajador al mismo tiempo que han aumentado sostenidamente su *stock* de capital humano. En buena medida China y la India también han incrementado significativamente la productividad promedio de sus trabajadores a partir de incrementos en la escolaridad promedio.

Desde esta perspectiva, el capital humano no es uno más de los factores que ayudan a que los países puedan crecer: es la fuente esencial de la riqueza. Con esta idea en mente, en esta sección de nuestro informe de competitividad 2011 presentamos argumentos y elementos de análisis que subrayan la importancia determinante del capital humano sobre la prosperidad tanto colectiva (de los países) como individual (de las personas). La forma en que el capital humano contribuye al desarrollo económico es mucho más intuitiva que la contribución de los factores estructurales de la economía. Esto no quiere decir que las condiciones estructurales no importen ni que sea buena idea posponer las reformas necesarias que buscan mejorarlas. Pero sí significa que no es necesario esperar a que tengamos instituciones e infraestructura similares a las del mundo desarrollado para que personas y empresas puedan desarrollarse. También implica que podemos reasignar prioridades. De hecho, una mayor acumulación de capital humano debe facilitar cualquier cambio estructural que pueda estar pendiente.

El argumento no funciona tan bien en reversa. Si un día por arte de magia amaneciéramos con energéticos y telecomunicaciones baratos y de calidad, y con una burocracia eficiente, seguramente habría de inmediato cambios positivos. Pero difícilmente esas mejoras instantáneas cerrarían por sí mismas las enormes brechas de productividad por trabajador que tenemos respecto del mundo.

Los países con mayor capital humano son más productivos

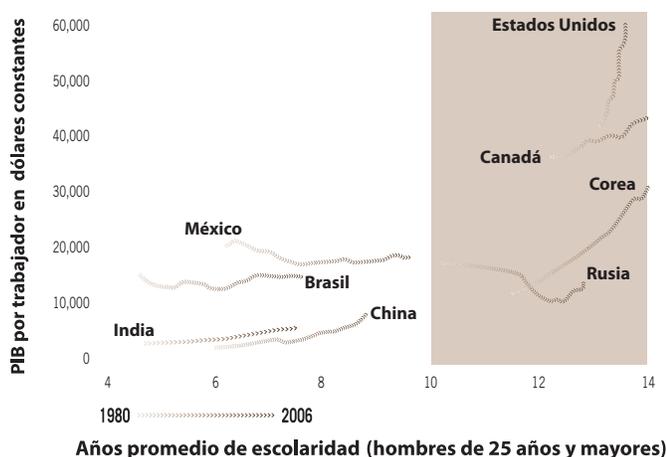
La productividad promedio de los miembros de la fuerza laboral puede servirnos como una buena aproximación de la capacidad de cada persona y de cada país para generar riqueza y bienestar. Una

3. Capital humano

forma simple de obtener esta medida es tomar el valor agregado de la economía (PIB) y dividirlo entre los integrantes de la PEA. Tomando este indicador podemos ver cómo se ha comportado la productividad de los mexicanos a largo del tiempo. También podemos ver cómo se compara nuestra productividad contra la del mundo. Empecemos por esta comparación.

El gráfico 3.1 muestra la trayectoria que siguió de 1980 a 2006 la relación entre escolaridad promedio con el valor agregado por empleado en dólares constantes. Si tomamos al grupo de los BRICS y los comparamos con México, notamos que en ese grupo de países el incremento de la escolaridad promedio ha sido significativo. Con la excepción de Rusia, donde vemos en 1980 una escolaridad promedio cercana a 10 años (secundaria terminada), el resto de los BRICS partieron de una escolaridad promedio de entre 3 y 4 años. Al cierre de 2006, la escolaridad en Rusia alcanzaba 12 años (preparatoria terminada), mientras que en el resto de lo BRICS aún no alcanzaba los 8 años en promedio (segundo de secundaria). Consistente con este nivel educativo, el valor agregado promedio por trabajador en este grupo de países es inferior a 20 mil dólares.

Gráfico 3.1. Educación y productividad



Fuente: IMCO, con datos de gapminder.org

El lado derecho del gráfico 3.1 muestra la misma trayectoria histórica para países que en 1980 ya estaban por encima de 10

años de escolaridad promedio. En estos países, la escolaridad y la productividad han continuado creciendo. Esos 10 años de escolaridad promedio bien podrían ser la barrera que divide a los países desarrollados de los demás. No existen países que tengan hoy una productividad por trabajador mayor a 40 mil dólares anuales que no tengan más de 10 años de escolaridad promedio. Los países que en 1980 ya tenían una escolaridad promedio de más de 10 años han aumentado desde entonces su productividad por trabajador en línea con los incrementos sostenidos en la escolaridad.

Utilizando las últimas cifras disponibles en nuestro Índice de Competitividad Internacional 2011, podemos tomar la productividad de los miembros de la población económicamente activa (PEA) en México y compararlos con la de otros países. Un suizo, un noruego o un danés generan en promedio 6 veces más valor agregado que un mexicano. Un francés, un holandés, un italiano o un estadounidense 5 veces más; un inglés, un japonés, un alemán o un canadiense 4 veces más. Para tener un panorama más completo, también podemos compararnos con países donde los trabajadores generan menos valor que los mexicanos. Un mexicano genera en promedio 14% más valor agregado que un ruso, 18% más que un brasileño, 25% más que un sudamericano, 3 veces más que un chino y 6 veces más que un indio.

También siguiendo nuestros datos del subíndice Sociedad incluyente, preparada y sana, podemos comprobar que en general los países donde la gente es más productiva coinciden con países donde la gente ha incrementado su escolaridad promedio de forma sostenida. En México, la población masculina de más de 25 años tiene en promedio 8 años de escolaridad. En contraste, la escolaridad promedio en Canadá es de poco más de 14 años la más alta del mundo. Países tan diversos como Canadá, la República Checa, Estados Unidos, Noruega, Suiza, Corea del Sur, Japón, el Reino Unido, Rusia, Alemania, Polonia, Suecia, Chipre y Lituania superan a México en escolaridad promedio por 4 años o más. En Latinoamérica, Cuba y Chile nos superan por 2 años. Por otra parte, la escolaridad promedio de México supera a la de India por 3 años, a la de Brasil por 1 año y a la de China por 0.8 años. Entre los BRICS, sólo Rusia y Sudáfrica tienen mayor escolaridad promedio que México.

Conclusión

Establecer una relación causal precisa entre escolaridad promedio y crecimiento económico es bastante complicado. En el caso de México, mientras que la escolaridad aumentó significativamente durante los últimos 30 años (pasó de 4 años y medio a 8 años y medio), el PIB por trabajador se ha mantenido estancado. Aunque el PIB por habitante haya crecido en el mismo periodo, la participación laboral de la población creció más que proporcionalmente. El país produce más porque más gente participa en la fuerza laboral sin que haya subido el valor agregado promedio que cada trabajador aporta.

Ese incremento del producto generado por la recomposición de la pirámide de edades es el llamado bono demográfico. La fracción de la población en edad de trabajar es mayor que nunca antes en nuestra historia y continuará creciendo durante las siguientes dos décadas. Podríamos sacar mayor beneficio de esa tendencia si logramos que el valor agregado por trabajador aumente. Existen varias posibles razones por las que esto no ha ocurrido. Aunque durante las dos últimas décadas se duplicó la escolaridad promedio de la fuerza laboral, no hemos alcanzado en promedio el nivel de secundaria terminada. Al margen de consideraciones de calidad de nuestro sistema educativo, difícilmente podemos pensar que ese nivel promedio de escolaridad es compatible con la idea de participar en actividades de mayor valor agregado.

Afortunadamente no necesitamos encontrar si a nivel agregado existe o no una relación robusta entre nivel educativo y productividad. Sabemos que a nivel individual ocurre. Aquí y en China (o Brasil, Rusia, India) las personas que estudian más son más productivas, viven mejor, participan más en la democracia y son capaces de transmitir esa capacidad a las generaciones siguientes. También son más capaces de innovar y participar en la sociedad del conocimiento. Como se describe a detalle en el ensayo a continuación, los datos para México son contundentes. Cada año adicional de estudios tiene un retorno cercano a 10%. Esta relación se mantiene de manera consistente entre países y a través del tiempo. Si existe una relación

directamente observable a nivel individual entre educación adicional y mayores ingresos, tiene que ser el caso que esa relación tiene también sentido en el agregado.

Denme un punto de apoyo y moveré el mundo: educación y movilidad social

Marcelina Valdés y Stephanie Zonszein²

Existen muchas definiciones de equidad. La mayoría supone algún criterio de distribución ideal de la riqueza. Puesto de otra forma, abundan los criterios de equidad que buscan la mejor forma de repartir los pescados. Otra posible definición de equidad, antes de preocuparse por una distribución justa, incluye la fuente de la generación de la riqueza. Esto es, que todos tengan la misma oportunidad de aprender a pescar. Una de las ventajas de este enfoque es que abandona la noción de que la riqueza es un juego de suma cero, donde para que alguien mejore otro tiene que empeorar. Si todos sabemos pescar podemos generar más riqueza individual y colectivamente.

En todas las naciones hay diferencias entre clases sociales, pero lo que importa es la probabilidad de subir en la escala social. En México, la clase social de los padres es una predicción casi perfecta de la que tendrán sus hijos. Uno de los mecanismos más directos por el que los padres les heredan a sus hijos su estatus social es el nivel educativo. En cada generación las personas con más años de educación provienen de padres que también eran los más educados de su generación. Aunque vaya avanzando la escolaridad promedio se mantendrá la distancia entre los más y los menos educados.

La solución más efectiva para romper este ciclo es remover los obstáculos que hacen que unos puedan estudiar más que otros. La Encuesta Nacional de Valores sobre lo que nos Une y Divide a los Mexicanos (ENVUD)³ muestra que los mexicanos opinan que la calidad de la educación en el país es deficiente, pero al mismo

² Marcelina Valdés es investigadora en IMCO y politóloga del CIDE. Stephanie Zonszein es investigadora en IMCO.

³ Una encuesta cara a cara en vivienda a 15,910 mexicanos mayores de 18 años. El número de encuestas en los estados varía de acuerdo a su población (entre 391 a 800 entrevistas por estado). La encuesta se realizó entre el 13 de noviembre y el 15 de diciembre de 2010.

3. Capital humano

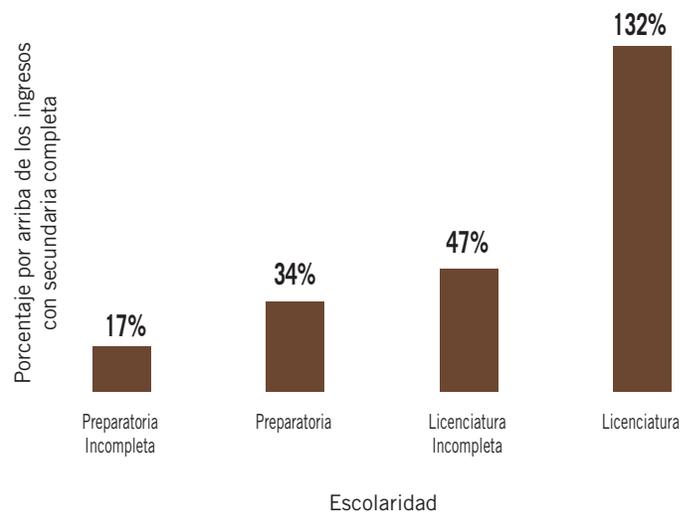
tiempo, 88% comparte la idea de que la educación es uno de los principales mecanismos para mejorar su posición social. A pesar de sus deficiencias, la educación no sólo mejora el nivel de ingreso de las personas. También las hace sentirse más libres y satisfechas con su vida en general. La educación les da autonomía y responsabilidad para definir sus vidas. Además, los rendimientos de la inversión en educación no son exclusivos del individuo que la recibe, también tienen un impacto positivo sobre la sociedad en la que se desenvuelve. Más educación se traduce en mejores ciudadanos, más informados y más participativos.

Aquí mostramos que la percepción de los mexicanos es consistente con la teoría sobre inversión en capital humano y con evidencia empírica. Para ello contrastamos algunos resultados de la ENVUD con datos sobre el rendimiento de estudiar años adicionales y con datos sobre las aspiraciones de los padres sobre la educación de sus hijos.

a) Mayores ingresos

Las percepciones sobre posición social están fuertemente relacionadas con el ingreso. De acuerdo con una investigación del IMCO sobre capital humano, el nivel educativo aumenta considerablemente el nivel de ingresos de los individuos.⁴ Como se observa en el gráfico 3.2, el ingreso promedio aumenta con la escolaridad. Quienes terminan la preparatoria obtienen en promedio un ingreso 34% más alto que quienes sólo terminaron la secundaria. Quienes terminan la universidad o un posgrado tienen en promedio ingresos 132% mayores que los de personas que sólo terminaron la secundaria. Como vemos en el gráfico, incluso niveles educativos incompletos generan mayores ingresos. Por ejemplo, cursar algunos años de preparatoria representa ingresos promedio más altos.

Gráfico 3.2 Retorno de la educación acumulado con respecto a quienes tienen sólo secundaria completa.



Fuente: Elaboración del IMCO con datos de la Encuesta Nacional de Educación, Capacitación y Empleo 2001

Otra manera de evaluar la relación entre la educación y los ingresos de los individuos es cuantificar sus posibilidades de ahorro. Los datos de la ENVUD señalan que los jefes de familia más preparados consideran, con mayor frecuencia que los menos preparados, que su salario les permite cubrir los gastos del hogar e incluso ahorrar. Entre quienes estudiaron la primaria o menos, 4% considera que el monto de sus ingresos favorece el ahorro, en cambio, este porcentaje es de 10% entre quienes estudiaron la preparatoria y de 20% entre quienes cuentan con estudios universitarios o de posgrado. Las personas con más años de educación usan más frecuentemente mecanismos de ahorro sofisticados, es decir, aquéllos que normalmente generan mayores rendimientos. Únicamente 12% de las personas con educación primaria o menos acostumbran ahorrar en un banco. La cifra es de más del doble entre quienes tienen estudios superiores. Sólo 22% de quienes tienen primaria o menos invierte en un negocio o propiedad. La proporción es de 38% entre quienes tienen educación superior.

4 Chacón, A. y P. Peña (2011).

b) Mayores aspiraciones

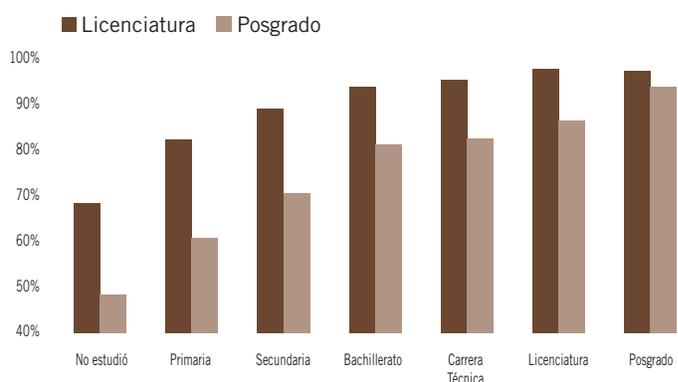
Las percepciones son importantes porque afectan la conducta. Un ejemplo es la inversión en capital humano. La percepción de que estudiar genera rendimientos puede afectar la disposición de los estudiantes y sus familias para invertir en educarse más. En ese sentido, las percepciones sobre las posibilidades de ascender en la escala social pueden tener un impacto sobre el potencial de la economía. La ENVUD indica que en México los ciudadanos saben que la educación paga, por lo tanto existe una percepción positiva que estimula la demanda de educación en el país.

La educación moldea las expectativas que tienen los padres para sus hijos. Los resultados de la encuesta arrojan que las personas con un nivel de educación alto tienen mayores aspiraciones para sus hijos comparado con personas de baja educación. El 65% de quienes tienen licenciatura o posgrado cree que sus hijos tendrán una posición social más alta que la que tienen ellos; sólo el 53% de quienes estudiaron hasta la primaria o menos cree que sus hijos van a ascender de clase social.

Las aspiraciones que los padres tienen para sus hijos son independientes de las habilidades de los niños. Los determinantes de las expectativas de los padres para sus hijos son su propia educación y el entorno familiar y social donde se desenvuelven los niños. Esto quiere decir que si comparamos a jóvenes con las mismas habilidades (que hayan obtenido la misma calificación en una prueba estándar) podríamos esperar que padres con un mayor nivel educativo aspiren a que sus hijos lleguen más lejos cuando se les compara con padres menos educados.

Esta relación se observa en el gráfico 3.3 que ordena a alumnos de secundaria igualmente talentosos (aquellos que se encuentran entre el 5% más alto en los resultados de la prueba Exani I) por la escolaridad de sus madres. La gráfica muestra que las aspiraciones escolares para los hijos están determinadas por la escolaridad de los padres.

Gráfico 3.3 Aspiraciones escolares para los hijos sobresalientes por educación de la madre



Fuente: Elaboración del IMCO con los resultados de Exani I 2009, Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior.

Al comparar las columnas de los extremos podemos observar la brecha en las aspiraciones en entornos familiares y sociales diversos. En el extremo derecho están los estudiantes con madres que estudiaron un posgrado. En el extremo izquierdo los estudiantes con madres sin estudios. La diferencia entre el porcentaje de los estudiantes con padres que esperan que terminen la licenciatura es de casi 30 puntos porcentuales; más de 95% contra menos de 70%.

Podríamos esperar que los padres sin estudios inviertan poco en la educación de sus hijos porque sus aspiraciones son bajas. A diferencia de ellos, los padres con estudios superiores estarían más dispuestos a invertir en la educación de sus hijos, acorde a sus aspiraciones. En este sentido, las expectativas definen la conducta y pueden ser un obstáculo a la movilidad social. Los niños más educados de su generación tienen padres con mayor educación. En contraste, los niños menos educados provienen de familias con menos educación. En este ensayo mostramos que las percepciones de los mexicanos no representan un obstáculo a la inversión en capital humano. La percepción sobre la necesidad de la preparación como mecanismo de movilidad social es lo que nos une para poder eliminar lo que nos divide: la falta de igualdad de oportunidades.

Desde el enfoque discutido anteriormente, movilidad social se refiere a la facilidad con la que una persona puede subir o bajar de nivel

3. Capital humano

socioeconómico. Esta definición toma en cuenta la igualdad de oportunidades para que los individuos se desarrollen y alcancen una mejor posición social que la generación anterior.

Un estudio reciente⁵ estima que en México tomaría diez generaciones cerrar la brecha educativa entre un niño cuyos padres terminaron la secundaria y uno con padres con licenciatura completa. En Estados Unidos la movilidad educativa es del doble que en México, únicamente tomaría cinco generaciones cerrar la brecha. Visto así, México es un país menos equitativo que Estados Unidos. Al nacer, los individuos no tienen las mismas oportunidades para desarrollar al máximo su potencial. Más bien, dependen del nivel educativo de sus padres.

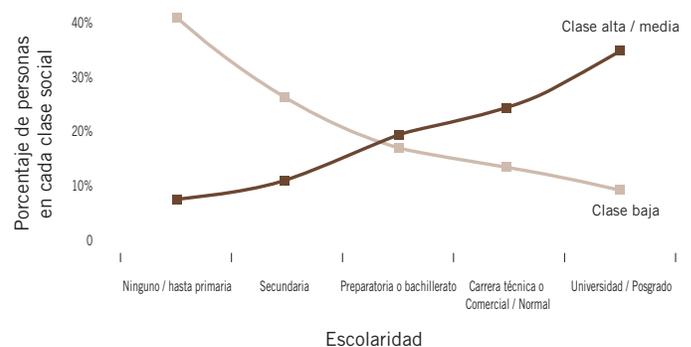
Según datos de la ENVUD, 51% de la población considera que se encuentra en la misma posición social que sus padres, 35% que está en una clase social más alta y 15% en una más baja. En otras palabras, 66% de los mexicanos percibe que está igual o peor que la generación previa. Esta situación se recrudece entre las clases sociales más desfavorecidas. Únicamente 27% de las personas de clase baja cree que está mejor que sus padres, en contraste, esta proporción es de 50% entre quienes se ubican en la clase alta y 47% entre los individuos de clase media alta.

Los datos indican que la escasa movilidad social en las clases bajas se ha internalizado en las expectativas de los individuos. El 50% de las personas de clase social baja espera que sus hijos tengan una posición más alta que la suya. En cambio, 63% de los ciudadanos de clase alta y media alta esperan que sus hijos avancen en la escala social. Sólo 1% de la población total se autodefine como de clase alta, mientras que el 26% se coloca en la clase baja. El grueso de la población, 40%, cree pertenecer a la clase media baja. Dada la concentración de la población en las clases baja y media baja, resulta paradójico que la mayoría de los mexicanos, el 54%, estén satisfechos con su posición social⁶. Sin embargo, al analizar el grado de satisfacción entre las clases sociales, se observan diferencias

claras. Entre quienes se ubican en la clase baja, 44% está satisfecho con su clase social, mientras que la proporción es de 73 y 76% entre los individuos de clase alta y media alta respectivamente.

La inversión en capital humano es una de las herramientas más relevantes para fomentar la movilidad social. Ésta es una idea compartida por la mayoría de los mexicanos: 88% opina que la preparación o estudios es uno de los aspectos necesarios para que una persona pueda mejorar su posición social. En el mismo sentido, los datos de la ENVUD muestran que a medida que aumenta el nivel educativo, incrementa el porcentaje de personas que se ubican a sí mismas en las clases sociales alta y media alta y se reduce el de quienes se ubican en clases sociales bajas.

Gráfico 3.4 Escolaridad y clases sociales



Fuente: Encuesta ENVUD

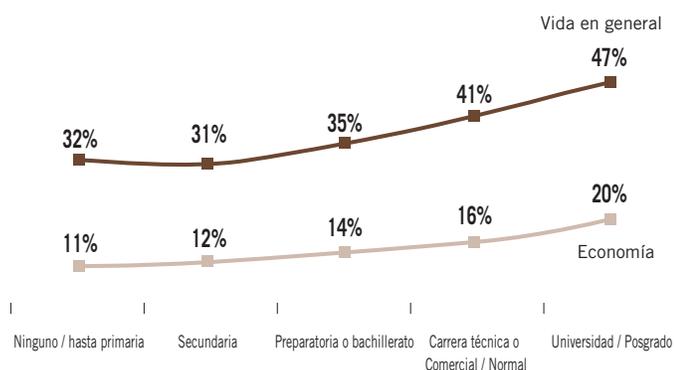
c) Mayor satisfacción personal

La inversión en capital humano no sólo implica mayores ingresos. También tiene un impacto sobre el desarrollo integral de los individuos. El gráfico 3.5 muestra la relación entre el grado de escolaridad y el porcentaje de personas que se encuentran muy satisfechos con su vida en general y con la situación económica de su hogar⁷. La educación, además de mayores ingresos, tiende a

5 Peña, P. (2011). Este artículo utiliza encuestas longitudinales que siguen a tres generaciones en México y Estados Unidos. A partir de ello se puede observar la tasa a la que se transmite el nivel educativo en las familias a lo largo de distintas generaciones.
6 Porcentaje de entrevistados que, en un rango del 1 al 10, calificó con 8, 9 ó 10 el nivel de satisfacción con su clase social.
7 Consideramos que los entrevistados están "muy satisfechos" cuando calificaron su nivel de satisfacción (con la vida en general o con la situación económica de su hogar) con 9 o 10 en una escala del 1 al 10.

generar mayor satisfacción “en la vida en general” de los individuos. No es posible afirmar que la brecha entre la satisfacción con la vida y la economía del hogar se deben exclusivamente a la educación. Muchos factores pueden contribuir a esa brecha. Por ejemplo, 42% de los entrevistados señala que el éxito en la vida consiste en tener una familia.

Gráfico 3.5 Satisfacción económica y con la vida en general por nivel educativo



Fuente: Encuesta ENVUD

La brecha entre satisfacción personal y económica aumenta con la escolaridad. Puesto de otra forma, conforme aumenta el nivel educativo, la satisfacción personal aumenta en mayor proporción que la satisfacción económica. Esto puede ser un indicio de que la educación genera satisfacciones no materiales, como el desarrollo intelectual, la autoestima y la capacidad de tomar decisiones. Al comparar los grupos con mayor y menor educación, encontramos diferencias respecto a la definición de “éxito en la vida”.

El porcentaje de entrevistados que considera que tener propiedades es uno de los principales indicadores de éxito personal es de 42% entre quienes estudiaron primaria o menos y de 32% entre las personas con estudios superiores, es decir, la diferencia es de 10 puntos porcentuales. En cambio, una mayor proporción de individuos con universidad o posgrado define el éxito en términos de acceso a la educación y libertad de hacer lo que deseen en comparación con quienes estudiaron hasta primaria o menos. Entre quienes cuentan con estudios superiores,

68% opina que la educación es una señal de éxito, en cambio 60% de quienes estudiaron primaria o menos opinan lo mismo.

Las personas con estudios universitarios no sólo valoran más la libertad de hacer lo que uno desea sino que también son quienes más dicen tenerla. La proporción de individuos que opinan que tienen amplia libertad de elegir y control sobre su vida, aumenta de la mano con la escolaridad; dicha proporción es de 36% entre las personas con educación primaria o menos y de 49% entre quienes cuentan con educación superior.

d) Mejor salud

Otra muestra de los beneficios de la educación es el cuidado de la salud. El fomento de hábitos favorables a la salud es parte de las enseñanzas que se pueden adquirir en la escuela, sobre todo durante la educación básica. Los programas educativos de primaria y secundaria incluyen clases sobre el cuidado de la salud, de educación física y se imparte información sobre salud reproductiva, nutrición y prevención de enfermedades, accidentes y adicciones⁸. De acuerdo con los datos de la ENVUD, entre las personas con educación hasta primaria o menos, 42% describiría con un 9 ó 10 su salud en una escala del 1 al 10, en cambio, 54% de quienes cuentan con secundaria dirían lo mismo, esto quiere decir que con sólo un salto de primaria a secundaria, la proporción de personas que consideran tener buena salud aumenta 12 puntos porcentuales.

e) Mejores ciudadanos

Los beneficios de la educación no se limitan a los individuos que la reciben; también repercuten en el desarrollo de la sociedad. Más educación no sólo se traduce en mayor satisfacción individual sino en mejores ciudadanos, más informados, más participativos y más respetuosos de las diferencias individuales.

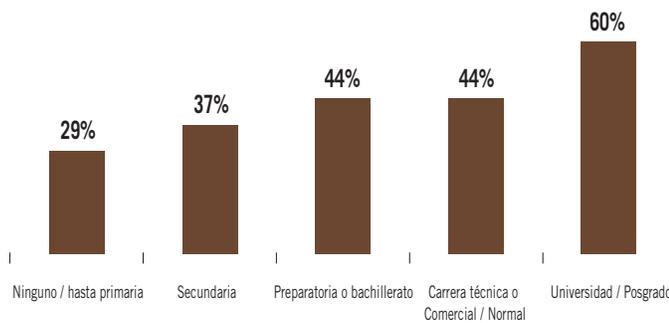
Las personas con más educación tienen mayor conocimiento de sus derechos civiles y políticos. Como muestra el gráfico 3.6,

⁸ Plan de estudios 2009: Educación básica (Secretaría de Educación Pública).

3. Capital humano

la proporción de individuos que conocen sus derechos aumenta pronunciadamente a medida que aumentan los años de estudio. Considerando los extremos, la diferencia en dicha proporción es de 31 puntos porcentuales. Sin embargo, el cambio más importante se registra entre los individuos con estudios de nivel medio superior (preparatoria/bachillerato/carrera técnica) y los que cuentan con universidad o posgrado. Este dato indica que el conocimiento de los ciudadanos sobre sus derechos se adquiere o refuerza especialmente durante los estudios de nivel superior.

Gráfico 3.6 Conocimiento de los derechos civiles y políticos por escolaridad

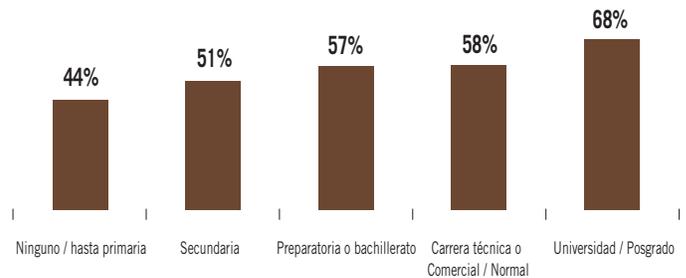


Nota: En este estudio consideramos que una persona tiene conocimiento de sus derechos civiles y políticos si en una escala del 1 al 10, donde 1 significa "nada" y 10 "mucho", dijo que un número entre 7 y 10 describe su conocimiento al respecto.

Fuente: Encuesta ENVUD

Uno de los insumos de la democracia es una ciudadanía bien informada. Estar al tanto de lo que ocurre día a día en el país favorece el desarrollo de ciudadanos críticos e involucrados con los problemas que afectan a la sociedad en conjunto. Más educación está vinculada a mayor seguimiento de los medios de comunicación. Como se muestra en el gráfico 3.7, entre quienes tienen licenciatura, 68% sigue frecuentemente las noticias, ya sea por televisión, radio, periódicos, internet o conversaciones con la gente. Esta proporción es de 44% para los que cuentan con primaria o menos.

Gráfico 3.7 Alto interés en las noticias

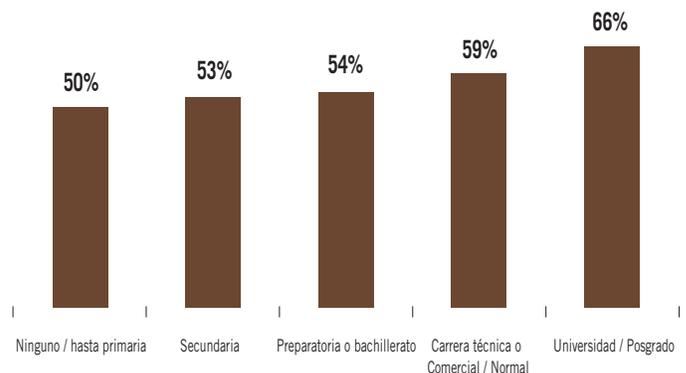


Nota: Definimos que una persona se interesa mucho en seguir las noticias si dijo que sigue "mucho" alguno de los siguientes medios de comunicación: televisión, radio, periódicos, internet e incluso pláticas con la gente.

Fuente: Encuesta ENVUD

Los resultados de la ENVUD indican que el nivel de escolaridad influye positivamente en la participación electoral de los ciudadanos. El gráfico 3.8 expone el porcentaje de entrevistados que participa frecuentemente en las elecciones de acuerdo a su nivel de estudios⁹. Entre quienes estudiaron hasta primaria o menos, 50% acude frecuentemente a votar, en el otro extremo, 66% de quienes cuentan con universidad o posgrado lo hacen. De nuevo, la diferencia más amplia se registra al comparar a quienes han estudiado alguna carrera técnica con las personas con estudios de nivel superior.

Gráfico 3.8 Alta participación electoral por escolaridad



Fuente: Encuesta ENVUD

9 Para este análisis se consideró que una persona participa frecuentemente si en una escala del 1 al 10, donde 1 significa nada y 10 mucho, contestó que su nivel de participación en las elecciones se puede representar con un número entre el 7 y el 10.

Además de participación electoral, el nivel de escolaridad tiene una relación con el grado de apoyo a la democracia. Al analizar la postura frente a la democracia de acuerdo al nivel de escolaridad, se distinguen dos grupos: quienes cuentan con estudios universitarios o de posgrado y el resto (educación básica y media superior). Entre quienes cuentan con estudios de nivel superior, el porcentaje de personas que opina que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno es de 70%, en cambio, esta proporción es aproximadamente de 60% en el resto de los segmentos definidos por el nivel de educación. En consecuencia es probable que para formar ciudadanos que apoyen la democracia no basta que la educación básica o de nivel medio superior alcance cobertura total en la población. Para que el apoyo a este tipo de gobierno sea más sólido se requiere de preparación universitaria.

Los datos de la ENVUD también muestran que el nivel educativo está relacionado con la postura frente a la homosexualidad. Entre las personas con primaria o menos, 46% opina que nunca se justifica la homosexualidad, en contraste, este porcentaje es de 29% entre quienes cuentan con estudios superiores. Esta diferencia de 17 puntos porcentuales puede explicarse considerando el acceso a la información. La mayoría de los prejuicios sociales provienen de falta de información objetiva. En la medida en que los ciudadanos cuenten con más conocimientos y educación, puede esperarse que su postura ante la homosexualidad, o cualquier otro aspecto que involucre respeto de características u opiniones diferentes a las propias, también cambie.

f) La baja calidad de la educación no es un obstáculo

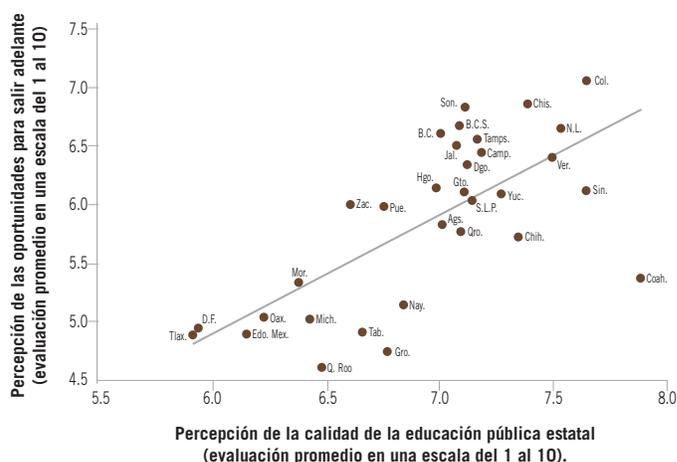
La percepción del nivel de desarrollo de la educación en el país es apenas aprobatoria. Los mexicanos lo califican con 6.6 en promedio en una escala del 1 al 10. Sin embargo, el desarrollo del sistema y sus instituciones es mejor calificada que el de otras áreas prioritarias para el desarrollo del país como la seguridad pública con 5.1, la aplicación de la ley y la economía con 5.3 y la democracia con 5.8 puntos en promedio. La ENVUD muestra que los mexicanos califican con 6.8 la calidad de la educación pública de nivel básico del país, en una escala del 1 al 10. Los principales problemas que enfrentan las

primarias y secundarias públicas en opinión de los encuestados son: la falta de preparación de los maestros (43%), la infraestructura y el equipamiento (23%) y el sindicato de maestros (10%).

La percepción sobre la calidad a nivel superior es ligeramente mayor. Los mexicanos califican a las universidades públicas con 7.6 en una escala del 1 al 10. Es común afirmar que las universidades privadas son de mejor calidad que las públicas, sin embargo, sólo 37% de la población está de acuerdo con esta afirmación. La opinión de que la calidad de la educación es deficiente es generalizada y no está en función del tipo de universidad, es decir si es pública o privada.

El gráfico 3.9 muestra que en los estados la percepción sobre la calidad de la educación pública en primaria y secundaria está correlacionada positivamente con la percepción de que existen oportunidades para salir adelante.

Gráfico 3.9 Relación entre la calidad de la educación y la percepción sobre las oportunidades para salir adelante



Fuente: Encuesta ENVUD

A pesar de que la calidad de la oferta educativa es deficiente, casi la totalidad de los mexicanos opina que la preparación y los estudios son aspectos fundamentales para que una persona pueda mejorar su posición social. Invertir en capital humano reduce la división entre los mexicanos.

Los BRICS: Innovación y capital humano

Salvador Malo¹⁰

Las cinco naciones que conforman los BRICS son muy diferentes en tamaño, historia, gobierno, demografía, estructura social y otros aspectos. Sin embargo, las cinco economías tienen en común un crecimiento sostenido durante los últimos lustros y las cinco sortearon la reciente crisis financiera mundial de mejor manera que la mayoría de las naciones desarrolladas. Resulta interesante por tanto analizar las medidas y políticas públicas que han venido siguiendo estas naciones a fin de analizar su contribución al comportamiento de sus economías.

Cuadro 1. Definiciones de Sistemas de Innovación*

Los sistemas nacionales de innovación se han definido de las siguientes maneras:

- "...la red de instituciones de los sectores público y privado cuyas actividades e interacciones dan lugar a, importan, modifican y difunden nuevas tecnologías." (Freeman, C. 1987).
- "...los elementos y las relaciones que interactúan en la producción, difusión y uso de conocimiento nuevo y económicamente útil, ...y se dan o se han insertado dentro de las fronteras de un estado nación." (Lundvall, B-Å. ed. 1992)
- "...un conjunto de instituciones cuyas interacciones determinan el desempeño innovador... de las empresas nacionales." (Nelson, R. 1993)
- "...las instituciones de una nación, sus capacidades y estructuras de incentivos, que determinan la tasa y dirección del aprendizaje tecnológico (o el volumen y la composición de las actividades que generan cambios) en un país." (Patel, P. y K. Pavitt, 1994)
- "...el conjunto de instituciones diferentes que en lo individual o en conjunto contribuyen al desarrollo y la difusión de nuevas tecnologías, y generan el marco a partir del cual los gobiernos desarrollan e implementan políticas públicas para influir en los procesos de innovación. Como tal es un sistema de instituciones interconectadas para crear, conservar y transmitir el conocimiento, las destrezas y los dispositivos que definen nuevas tecnologías." (Metcalfe, S. 1995).

Entre las medidas y políticas públicas analizadas, esta sección se ocupa de las relativas a la Ciencia, la Tecnología y la Innovación (CTI), al considerar que el conjunto de las naciones BRICS ha venido transformando sus antiguos sistemas de ciencia y tecnología en

modernos sistemas de ciencia, tecnología e innovación. Es decir, han adoptado deliberadamente el modelo conceptual de sistemas nacionales de innovación (SNI, Cuadro 1) introducido a finales de la década de los años 80 para entender y describir las formas en que la CTI de una nación se relaciona con y dan lugar a su desarrollo económico.

El enfoque de SNI sostiene que, para los procesos innovadores de una nación, lo más importante no es la infraestructura en ciencia y tecnología con que cuenta. Lo que es verdaderamente crucial es el flujo de información tecnológica que se da entre la gente, las empresas y instituciones. Es decir, el desarrollo tecnológico y la capacidad de innovar de una nación son el resultado de un complejo entramado de relaciones e interacciones entre muy diversos grupos y personas que participan en el sistema: empresas, universidades, institutos nacionales de investigación y muchos otros¹¹. ¿Cuáles han sido las políticas nacionales diseñadas, seguidas o aplicadas en las naciones BRICS para articular sus actividades de ciencia y tecnología? ¿Cómo han logrado darles una visión holística y sostenida de largo plazo? ¿Qué tan efectiva ha sido la vinculación de esas políticas con las de innovación empresarial y con las de educación y desarrollo de capital humano? Son algunas de las preguntas a explorar.

El tránsito de sistemas de Ciencia y Tecnología a sistemas de Ciencia, Tecnología e Innovación

Las transformaciones de los sistemas de las naciones BRICS no responden a las mismas causas ni los pasos que han seguido son los mismos, pero en todos ellas se aprecia un antes y un después en relación a sus actividades de CTI. En algunos casos éste coincide con cambios políticos mayores – por ejemplo el fin del *apartheid* en Sudáfrica o la desintegración de la Unión Soviética - en otros responde a cambios menos visibles pero igualmente abruptos y definitivos al interior. En todo caso, es evidente, por un lado, el creciente papel que los BRICS están teniendo ya en la economía y la ciencia a nivel global, así como el potencial que tienen para seguir avanzando en esos campos a través de su mayor presencia y participación en los de la tecnología y la innovación. Ello merece nuestra atención.

10 Doctor en Física por el Imperial College de Londres. Es experto en capital humano y director en IMCO.

11 OCDE, National Innovation Systems, París 1997.

Pero es claro, por otro lado, que el análisis de las semejanzas y diferencias entre las naciones de este grupo y su posible pertinencia para el caso mexicano puede derivar en enseñanzas que propicien un mayor desarrollo para este último. Al revisarlas, se entrará en mayor detalle en el caso de Brasil por las semejanzas que tiene ese país con México.

El caso brasileño

La educación superior se inició en Brasil mucho más tarde que en la mayoría de las naciones de América Latina. Brasil compartía con ellas un pasado colonial y su independencia (de Portugal) fue casi simultánea a la de las colonias españolas en América. Al tornarse independiente Brasil no compartía la tradición universitaria que, aunque pequeña, sí existía en la América española. Así, y a diferencia de Argentina, México, Perú y otras naciones latinoamericanas que contaban con universidades de tiempo atrás —en algunos casos tan lejos como el siglo XVI—, la primera universidad se inauguró en Brasil en 1932, cuando se estableció la Universidad de São Paulo.

El modelo Paulista de universidad, que incluía la realización intensa de investigación de frontera en campos de la ciencia y la tecnología hasta entonces no desarrollados en Brasil, fue pronto reproducido a nivel federal y estatal. Los egresados de éstas universidades fueron los profesionales, académicos y científicos que sustentaron las políticas de industrialización y sustitución de importaciones adoptada por Brasil (y otras naciones latinoamericanas, México entre ellas) en las décadas de 1950 a 1970. Junto al desarrollo universitario y los procesos industriales y comerciales mencionados, Brasil puso en operación diversas organizaciones e instrumentos¹² para el desarrollo de un Sistema de Ciencia y Tecnología. El sistema fue concebido como una sólida infraestructura para actividades en ciencia y tecnología. Los planes elaborados por el CNP entre 1970 y 1980 contenían esencialmente dos cosas: un enunciado sencillo de los puntos centrales de la estrategia del gobierno federal, y una descripción breve de los programas y las iniciativas correspondientes a las instituciones del ámbito federal. En lo que a tecnología se refiere, el mensaje se limitaba a señalar que había que absorberla del exterior y que las empresas deberían ser autosuficientes¹³. Con esas políticas Brasil se industrializó y su economía creció, al igual que creció su endeudamiento al exterior y la desigualdad hacia su interior.

Brasil levanta el vuelo

Flávio Ribeiro de Castro¹⁴

A los 41 años, pertenezco a una generación que tuvo pocas razones para ser optimista con respecto al Brasil. Durante gran parte de mi vida tuve la sensación de vivir en una crisis permanente. Éramos la nación de la hiperinflación, de las desigualdades sociales y la víctima ideal para contagiarnos de cualquier descalabro externo. Estábamos condenados al fracaso, a pesar de ser llamados el “país del futuro”. Pero los últimos años le trajeron al Brasil un importante cambio de perspectiva. La inflación fue finalmente estabilizada, se inició un impresionante programa de inclusión para que los más pobres pudieran ingresar al mercado de consumo y la economía volvió

a crecer de forma sostenida. El secreto de este éxito es evidente: simplemente empezamos a hacer las cosas de la forma correcta.

La importancia de hacer las cosas correctamente puede parecer obvia, pero no era así en el Brasil de hasta hace poco tiempo atrás. Cuando yo nací, en 1970, el país vivía bajo el yugo de una dictadura militar. Al abandonar el poder, en 1985, luego de dos décadas de represión, tortura y muertes los militares dejaron como herencia una generación política devastada, una deuda externa muy abultada y las semillas del proceso de la hiperinflación. La situación era tan inusual, que cuando

¹² Entre ellos el CNPT (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico), CAPES (Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior), FUNTEC (Fundo Tecnológico, Banco Nacional do Desenvolvimento), FINEP (Financiadora de Estudos e Projetos) FNDCT (Fundo Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico) y EMBRAPA (Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária).

¹³ Koeller, P. y J. E. Cassiolato (2011), pág. 39.

¹⁴ Flávio Ribeiro de Castro es periodista y socio director de la empresa de consultoría sobre comunicación corporativa FSB Comunicações.

3. Capital humano

voté por primera vez para presidente de la república, en 1989, compartí esa emoción con mi madre: quien a los 47 años de edad tampoco había votado nunca para presidente, en toda su vida.

En cuanto a la economía, la situación no era menos compleja. Después del fin de la ilusión del dinero barato de los años setenta, Brasil inició un círculo vicioso de alta inflación, desvalorización de la moneda, crisis externas (acompañadas por las tradicionales misiones del Fondo Monetario Internacional...), renuncias de los ministros, planes económicos y grandes frustraciones para la población. Como nos ilustra el excelente libro de la periodista Miriam Leitão sobre este proceso, *A Saga Brasileira: a longa luta de um povo por sua moeda* (La Saga Brasileña: la larga lucha de un pueblo por su moneda), en las dos décadas que van desde diciembre de 1979 hasta diciembre de 2009, el país registró una inflación acumulada altísima (debido a la hiperinflación registrada en los años 80) y tuvo, nada más ni nada menos que 6 monedas, 16 ministros de Economía y 18 presidentes del Banco Central.

El gran cambio comenzó en 1994, con el lanzamiento del Plan Real, que controló la inflación y abrió el camino para que Brasil volviese a tener una economía normal. En aquel entonces ya habíamos reinstaurado el régimen democrático, y la estabilización de la moneda permitió que los brasileños, poco a poco, pudiesen volver a hacer planes a futuro y mirar el porvenir con optimismo.

El camino no fue fácil. A comienzos de la década de los noventa Brasil aún era un país muy cerrado al comercio exterior (todavía me acuerdo de la felicidad que tuve por poder viajar a México, en 1993, con una tarjeta de crédito internacional recién autorizada...) y extremadamente dependiente de las inversiones del Estado, que controlaba a los principales sectores productivos. Entonces se inició un largo proceso de apertura y privatización de la economía, que funcionó como un auténtico choque de competitividad para la sociedad brasileña.

El segundo paso fue comenzar a trabajar la desigualdad que siempre ha caracterizado al Brasil. Éramos, como describió el economista

Edmar Bacha en su famoso artículo en la década de los ochenta, una “Belindia”, una mezcla de Bélgica y la India. El cambio comenzó con la estabilización de la inflación (los más pobres son siempre los que más sufren con el proceso inflacionario) y la reconquista de una trayectoria sustentable de crecimiento, que generaron más empleo, mayor ingreso y crédito para todos. Este movimiento se complementó con un incremento del gasto público en los ramos de salud y educación, así como con el desarrollo de un programa de distribución de renta bien estructurado, orientado a la población más vulnerable: el programa Bolsa Familia.

De acuerdo con el libro *A Classe Média Brasileira - ambições, valores e projetos de sociedade* (La Clase Media Brasileña - ambiciones, valores y proyectos de sociedad), de Amaury de Souza y Bolívar Lamounier, en la primera década de este siglo, cerca de 27 millones de brasileños ascendieron a la clase C. Y la buena noticia es que este proceso continúa dándose a ritmo acelerado: 10 millones de personas más tuvieron la misma oportunidad en los últimos dos años, según un estudio de la Fundación Getúlio Vargas.

Todo esto hizo que el país dejase de ser el patito feo de la economía y comenzase a ejercer efectivamente su potencial. El cambio se hizo aun más evidente con la creación de la expresión BRIC, por parte del economista Jim O'Neill, de Goldman Sachs, para referirse a los grandes motores del nuevo proceso de crecimiento mundial: Brasil, Rusia, India y China.

Para mi generación, el gran símbolo de este nuevo momento del Brasil quizá sea el fin de este fantasma que asoló a nuestra sociedad durante décadas: la deuda externa. Hoy, mi país es un acreedor líquido (es decir, tiene más crédito que deuda en el exterior), acumula, por primera vez en su historia, reservas internacionales por más de US\$ 350 mil millones, y ya es el quinto mayor detentor de títulos del Tesoro Estadunidense, con una cartera de US\$ 207 mil millones (datos de septiembre de 2011).

El nuevo momento de Brasil es, sin lugar a dudas, el resultado de la evolución del escenario internacional y también del simple hecho de que hemos empezado a hacer las cosas correctamente en el ámbito

doméstico. Con políticas responsables y consistentes, durante los últimos dieciséis años tuvimos la capacidad de organizar nuestra economía y posicionar a nuestro país como una de las potencias del siglo XXI. Como reconoció la influyente revista *The Economist*, en la portada de su edición de noviembre de 2009, Brasil comienza a levantar vuelo (*Brazil takes off*).

Para concluir, no podría dejar de mencionar también la evolución de mi ciudad natal, Rio de Janeiro. Símbolo del Brasil, Rio de Janeiro sufrió

En los años ochenta la deuda externa frenó ese desarrollo e impactó a su sector productivo. Durante un largo periodo Brasil sufrió escasez de divisas, una aguda inflación, diversos sistemas de indexación y otros problemas. La situación hizo evidentes algunos de sus problemas de competitividad. Por ejemplo, el nivel de integración de Brasil con la economía internacional era escaso, había bajos niveles de especialización y poca capacidad tecnológica¹⁵.

Durante este periodo (1985) hace su aparición formal la política de innovación en la agenda de un recién creado Ministerio de Ciencia y Tecnología (MCT). Desafortunadamente, tanto el ministerio como los recursos para el apoyo de ciencia y tecnología y la política de innovación se fueron a pique por las dificultades económicas del periodo. La innovación siguió sin aparecer durante la primera etapa del programa de estabilización que siguió a la puesta en marcha del “Plan Real” (1994), y la política gubernamental se concentró en mantener operativa la infraestructura de ciencia y tecnología para facilitar la liberalización comercial y el funcionamiento de la economía de mercado sin intervenir en el desarrollo de la innovación.

Es a partir del segundo periodo de gobierno de Henrique Cardoso (1999) que las políticas de innovación comienzan a surgir. En los primeros años esto tiene lugar en medio de un escenario similar al descrito anteriormente pero en el que se comienza a dar una intervención estatal en innovación “para corregir fallas del mercado” y acercar las empresas a la ciencia y la tecnología. Más adelante, y de manera independiente al MCT, el Ministerio para el Desarrollo, la Industria y el Comercio Internacional formula un plan en que reconoce que una limitante del sector productivo de Brasil era su bajo nivel de innovación.

décadas de vacío económico y decadencia, pero supo sobreponerse a la adversidad. Beneficiada por una mejor administración, por el hallazgo de inmensas reservas de petróleo (en la llamada región del Pre Sal de su costa) y por la atracción de grandes eventos internacionales, como la Copa Mundial de Fútbol de 2014 y los Juegos Olímpicos de 2016, la ciudad ya es el mayor polo de atracción de inversiones de todo el país. Otra buena noticia para los brasileños y para los cariocas.

El MCT, por su lado, inicia un programa en tres líneas de acción: i) incentivos para el desarrollo tecnológico y las innovaciones en las empresas; ii) incentivos para la creación de nueva infraestructura tecnológica; iii) incentivos para las nuevas empresas tecnológicas. Para el desarrollo de estas tres líneas se usaron y crearon muy diversos instrumentos, desde los fiscales y de Fondos Sectoriales para la innovación hasta los de apoyo a la incorporación de científicos y el apoyo a las grandes, medianas y pequeñas empresas mediante oficinas, programas, incubadoras de empresas y parques tecnológicos.

Los gobiernos del Presidente Lula dan continuidad a estos programas usando incentivos fiscales, fondos sectoriales, donativos para investigación y subsidios mediante tasas de interés bajas. En particular, se agregan dos nuevos fondos sectoriales a los 12 anteriores, se emprende una política de industria, tecnología y comercio exterior, se introduce la “Ley de Innovación” (2004) y la “Ley del Bien” (2005) y, en 2008, la política de “Innovación e Inversión para el Crecimiento”.

Como resultado de lo anterior, Brasil, en 2010, cuenta con una serie de instrumentos en apoyo de la innovación, una gran infraestructura de ciencia y tecnología, diversos casos de innovación industrial exitosos, y una institucionalización a nivel subnacional de políticas de ciencia, tecnología e innovación. Ello y el crecimiento de su economía en los pasados años, lo colocan en una posición favorable a la inversión y a la atracción de talento.

15 *Ibidem*, pág. 42

3. Capital humano

Entre los problemas que enfrenta se pueden mencionar: la falta de coherencia y dirección de su SNI hacia objetivos nacionales de desarrollo y la consecuente articulación de los sectores público y privados a sus objetivos¹⁶; el bajo número de patentes; la todavía baja participación del sector privado en actividades de investigación e innovación; la ausencia de personal altamente calificado y la concentración del esfuerzo de ciencia y tecnología en un número reducido de universidades públicas.

A pesar del notable incremento en el número de estudiantes en educación superior (10% de crecimiento anual a partir de 2000) y el extraordinario avance en el número de doctorados, la mayoría de estos recursos humanos no participan en actividades formales de investigación y desarrollo o ingeniería. Asimismo, el grueso de ellos estudia en escuelas y facultades de universidades privadas de calidad dudosa.

Es muy pronto para medir los resultados del “Plan de Acción en ciencia, tecnología e innovación para el desarrollo de Brasil”¹⁷ puesto en marcha hace unos años. Tampoco es posible saber hoy si el programa “Ciencia sin Fronteras”¹⁸ anunciado en agosto de 2011 por la presidenta Dilma Rouseff resolverá el problema de recursos humanos.

Rusia

El desarrollo de la ciencia y la tecnología en Rusia se remonta a las políticas públicas puestas en marcha por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas tras la primera Guerra Mundial. Estas políticas abarcaron desde amplios programas de educación básica hasta la formación de cuadros de científicos en todas las áreas del conocimiento. La continuidad de esos programas a lo largo de siete décadas convirtieron a la Unión Soviética en una potencia científica.

La disolución de la Unión Soviética y la brusca transición de Rusia hacia un economía de mercado hizo aún más evidentes aspectos del sistema de ciencia y tecnología que se consideraban problemáticos desde tiempo atrás. En particular, se hicieron notorios el relativo atraso de la tecnología rusa frente a su capacidad científica (y frente a la de Occidente) y la desconexión entre las actividades de investigación y desarrollo tecnológico y las de sectores económicos y sociales relevantes para el desarrollo nacional.

La apertura económica y la reducción de la capacidad y tamaño del gobierno federal produjeron una crisis en el sistema de investigación ruso, al reducirse los recursos destinados a la ciencia y bajar la demanda y salarios de científicos. En los momentos en que Rusia comenzó a necesitar de innovación, encuentra que no tiene ni oferta ni demanda para ella: el grueso de los investigadores sigue fuertemente orientado hacia temas de interés científico o militar y dependiente de los recursos y contratos gubernamentales, y el sector productivo prefiere invertir en la explotación de los abundantes recursos naturales que en generar bienes o servicios de valor agregado.

Es a partir del año 2000 cuando se han emprendido diversas medidas tendientes a recuperar el crecimiento en ciencia y tecnología y a orientar esas actividades hacia la innovación. Un análisis reciente de las políticas y agendas de Rusia en torno a ciencia, tecnología e innovación¹⁹ señala los aspectos que más atención reciben o demandan:

- La definición de prioridades se ha venido llevando a cabo con base en dos criterios: selección de áreas con potencial para incrementar la competitividad y el crecimiento económico; tecnologías con repercusión en gran número de sectores y con potencial para disparar innovaciones.
- Se han puesto en marcha reformas presupuestales para mejorar los procesos de financiación, introducir elementos de competitividad y transparencia, y orientar las actividades de

16 *Ibidem*, pp. 66 y 67

17 Entre otras metas, este plan planteó un crecimiento del Gasto Total en Investigación y Desarrollo de 1.07% del PNB en 2007 al 1.5% del PNB en 2010.

18 Tiene como objetivo incrementar, a partir de 2011, el número de becas para estudios doctorales a fin de alcanzar, en 2014, un total de 100,000 estudiantes de doctorado.

19 Gokhberg, I. et al. (2011), pp 73-100.

investigación han sido puestos en marcha, pero además de continuar deben ser acompañadas de otras acciones que las complementen y hagan efectivas.

- Transformación de las instituciones y organizaciones gubernamentales –incluyendo a la Academia de Ciencias– que coordinan y realizan actividades de investigación, a fin de modernizar el sistema de ciencia y tecnología.
- Evaluación del desempeño de las unidades de investigación como herramienta tanto de planeación como de rendición de cuentas y competitividad.
- Infraestructura para la innovación a través de parques tecnológicos, ciudades de investigación y, a partir de 2005, zonas económicas especiales con condiciones fiscales y de otro tipo que tienen por objeto favorecer la creación e instalación de empresas de alta tecnología.
- Mecanismos de asociación pública privada o de coinversión a través de corporaciones y empresas gubernamentales que se asocian con inversionistas privados en empresas innovadoras.
- Recursos humanos para ciencia y tecnología. En 2009 el gobierno federal lanzó el programa “Recursos humanos en ciencia y educación para una Rusia Innovadora”.

Hasta antes de la crisis financiera mundial, Rusia venía creciendo de manera significativa y, ante ella, emprendió un amplio programa para sortearla. A pesar de ello, ha descendido tanto el número de organizaciones de investigación y desarrollo como el número de personas en esas actividades. Cuatro mil empresas daban empleo a 1.06 millones de personas dedicadas a actividades de investigación y desarrollo en 1995²⁰; en 2006 esos números habían bajado a 3, 600 organizaciones y 800,000 personas.

Más importante que lo anterior es el hecho de que Rusia enfrenta un cambio demográfico fuerte debido al efecto combinado de la reducción de la tasa de fertilidad y del número de mujeres en edad reproductiva y la creciente mortalidad de la población económicamente activa. La demanda de personal altamente calificado se enfrentará a la

reducción de la población total, de la población económicamente activa, y de la PEA con educación superior.

China

Durante gran parte del siglo pasado China replicó muchas de las instituciones y políticas soviéticas en materia de ciencia y tecnología. En ese sentido, su desarrollo inicial y su situación actual tienen semejanzas con las de Rusia. Por ejemplo, la fuerza de la planeación centralizada y los débiles vínculos entre la investigación y la innovación se parecen en China y en Rusia.

La transición china hacia un sistema de innovación tuvo lugar en 1978, cuando el país inició su apertura económica y su participación en el comercio internacional. A partir de entonces, el mercado ha sido el motor de la ciencia, la tecnología y la innovación. Han surgido miles de empresas privadas que al igual que numerosas empresas extranjeras se han instalado al lado y están compitiendo con las empresas gubernamentales, y se ha iniciado un proceso de descentralización que confiere mayor autonomía de gestión a las provincias.

Como consecuencia de lo anterior, a partir de 1978 las universidades chinas han adquirido un papel crecientemente relevante en la generación de conocimientos y la investigación científica hasta entonces llevadas a cabo principalmente en los centros e institutos nacionales del gobierno central. En adición a la Academia de Ciencias y en analogía a la National Science Foundation de los Estados Unidos, se creó la Fundación Nacional de Ciencias china, dedicada a financiar proyectos de investigación seleccionados por pares con base en su calidad y originalidad en vez de por comités gubernamentales. Y se pusieron en marcha muchos programas e iniciativas en favor de la ciencia y la tecnología. Algunos de los más relevantes son:

- En 1983, el Programa de Investigación en Tecnologías Clave.
- En 1986, el Programa Nacional para la Investigación en Alta Tecnología.

20 Negreiros Figueredo, P. (2010).

3. Capital humano

- En 1997, para realizar grandes proyectos científicos en áreas de interés nacional tales como energía, información, materiales y salud, el Programa Nacional de Investigación Básica.
- En 1998, el Programa para la Innovación del Conocimiento, destinado a fortalecer el papel de la Academia de Ciencias en el crecimiento de la investigación universitaria.
- El Plan Nacional de Ciencia y Tecnología 2006 - 2020 .

En paralelo a éstos, o con base en ellos, China instrumentó múltiples acciones para atraer empresas extranjeras de alta tecnología, desarrollar zonas y parques tecnológicos y emprender proyectos industriales, energéticos, comerciales, habitacionales y ambientales, así como otros encaminados a la creación de capital humano y a la formación de científicos y a la capacitación de técnicos en grandes números y en corto plazo.

En resumen, una vez que abandonó el modelo soviético China apostó a la inversión en investigación y desarrollo y a la construcción de una base de conocimiento fuertemente diversificada.

El desarrollo científico de China ha sido tan impresionante como su desarrollo económico. De 1980 a la fecha su capacidad de investigación se ha multiplicado varias veces. Hoy en día China es no sólo la segunda economía del mundo, también es la segunda nación del mundo en cuanto a número de publicaciones científicas y en cuanto a número de doctorados que se gradúan cada año. Aún más importante, es ya la nación que cuenta con el mayor número de personas dedicadas a ciencia y tecnología, con más de 35 millones de personas dedicadas a estas actividades.

Lo anterior no implica que China no tenga problemas y que no le falte un largo trayecto a recorrer en los senderos de la economía basada en el conocimiento. Es cierto, por ejemplo, que sus altas tasas de crecimiento económico han estado básicamente sustentadas en la acumulación de capital en torno a manufacturas tradicionales; que sus empresas de alta tecnología son todavía extranjeras en su mayoría; y que su número de patentes, aunque importante, sigue siendo bajo en comparación con Corea del Sur, Europa y los Estados Unidos.

China: Paraíso de la ingeniería

Marusia Musacchio²¹

Shanghai, 12 de octubre del 2011.- Recibí la invitación para colaborar en esta edición del Índice de Competitividad Internacional del IMCO justo cuando le seguía los pasos a Marco Polo por la vieja Ruta de la Seda, en medio del segundo desierto más grande del mundo. El momento no pudo ser más emblemático: yo recibía un correo desde México donde me invitaban a reflexionar sobre los cambios que ha sufrido China en las últimas décadas, justo cuando atestiguaba como, por primera vez en la historia, los chinos habían sido capaces de domar una de las geografías más inhóspitas del planeta.

El desierto del Taklamakán, en la provincia de Xinjian, es un micro cosmos de lo que ha sucedido en el resto del país. Sin importar lo complejo de la topografía, aeropuertos, carreteras, puentes y presas

se construyen como si se tratara simplemente de ensamblar piezas de Lego. Para muestra basta nada más revisar las estadísticas. De las 50,000 presas de gran capacidad que existen en todo el mundo, en China se ubican casi la mitad (el segundo lugar lo ocupa Estados Unidos con 14%). En términos de kilómetros de autopistas construidas, la cifra es igual de sorprendente. En el 2000, China contaba con 12,000 kilómetros. Diez años después el número sobrepasaba los 65,000km. Por último, de acuerdo con las cifras del Buró de Estadística, en el 2010, China tenía 74,438km de vías ferroviarias y, desde entonces, cada año se agregaron 6,000km más al balance, convirtiendo así a este país asiático en el constructor más prolífico del mundo.

Pero no es solamente el número de proyectos lo que llama la atención,

²¹ Marusia Musacchio es una empresaria mexicana en China. Se graduó de la maestría en estudios asiáticos en la Universidad de Harvard.

también es la ambición y magnitud de las obras de ingeniería lo que crean la sensación de estar en el nuevo viejo oeste donde cualquier sueño se convierte en realidad. En el último lustro, por ejemplo, se inauguró el puente marítimo más largo del mundo en la ciudad de Qingdao. El proyecto de 48.5km de longitud se une a la lista de otras mega obras como el tren más alto del planeta, desde Chengdu, en la provincia de Sichuan, hasta Lhasa, en el Tibet, que transita a 5,072 metros sobre el nivel del mar.

Sin embargo, no todo es miel sobre hojuelas. Proyectos como el de la Presa de las Tres Gargantas o el tren bala de Shanghai a Beijing han sido ampliamente criticados. El primero por los daños medioambientales que ha causado y el segundo por el mal manejo de recursos y las pérdidas humanas que se hicieron evidentes en el verano del 2011, después de una colisión entre dos trenes cerca de la ciudad de Wenzhou, en el sureste del país. Los críticos de las políticas chinas se quejan de que estas mega obras no toman en cuenta el impacto negativo al medio ambiente o el costo social de realizar proyectos sin un análisis de riesgos apropiado. El otro campo, en cambio, el que apoya las iniciativas gubernamentales, ve la construcción de infraestructura como requisito indispensable no sólo para la modernización del país, sino también para crear fuentes de empleo. Esta visión se gesta en una vieja filosofía china que dice que “para enriquecerse hay que abrir caminos.”

Pese a la validez de ambos puntos de vista, lo que cabe resaltar es que solamente Estados Unidos tuvo una política similar en alcance a lo que esta sucediendo hoy en China, cuando construyó su red de carreteras a mediados del siglo XX. No obstante, el esfuerzo fue sólo en un rubro, mientras que China ha desplegado proyectos en áreas tan diversas como energía nuclear y eólica, gaseoductos, presas, aeropuertos, metro y alumbrado, sólo por nombrar algunos ejemplos. Este es un lujo que únicamente se puede dar un país que cuenta con 1.3 billones de dólares en sus arcas y, sobre todo, que está gobernado por ingenieros dispuestos a invertir cada año 25% más en infraestructura.

La construcción de infraestructura es quizá una de las claves para que la maquila china continúe siendo tan competitiva, pese a la apreciación del yuan (desde el 2005, la moneda china pasó de 8RMB por dólar a 6.3RMB). La fórmula consiste en generar suficiente energía para alimentar la base industrial más grande del planeta; en construir carreteras, puentes y túneles para movilizar la producción de las fábricas tanto para el consumo interno como para el externo; y agilizar el cargamento de contenedores a barcos en cada puerto para cerciorarse no solamente de poder embarcar los productos “Made in China” sino también de desembarcar los recursos naturales para continuar la gran bacanal modernizadora de los últimos treinta años.

El empuje y la visión necesaria para trazar tantas vías de comunicación de manera simultánea es producto de la formación del liderazgo chino. Tanto Hu Jintao, el presidente de China, como Wen Jiabao, el primer ministro, son ingenieros. De hecho, ocho de los nueve miembros del Comité Permanente del Politburó comparten esta formación (la excepción es Li Keqiang que cuenta con un doctorado en economía). Los chinos se refieren cariñosamente a Hu Jintao como el presidente agua por su entrenamiento como ingeniero hidroeléctrico y a Wen Jiabao como el primer ministro tierra por su especialidad en geología. Así pues, la visión del liderazgo chino parte no de un supuesto abstracto sobre el desarrollo, es decir, de una visión simplista de que exclusivamente con las recetas neoliberales, el país se modernizaría por arte de magia. Al contrario, el modelo chino está fundamentado en la necesidad de la intervención estatal para asignar recursos y construir infraestructura.

Hoy, como hace un milenio, cuando Marco Polo viajó por estas tierras, es importante volver la vista a China con ojos frescos y analizar cuáles son los puntos de acierto. Después de todo, si China sacó a 450 millones de personas de la pobreza y paso a ser la segunda economía más importante del planeta en tan solo treinta años, algo deben estar haciendo bien. Llegó la hora de entender qué.

3. Capital humano

No extraña por tanto que, en su introducción al estado de la ciencia en el mundo, al referirse a China el informe de la UNESCO diga: “Hoy en día, las principales barreras para la innovación son los riesgos crecientes que enfrentan las empresas, la ausencia de sustento para la innovación y exploración sistémicas, y la débil demanda de innovación que plantea el mercado.”²² Este dictamen va en sintonía con los desafíos que según los propios estudiosos chinos enfrentan las políticas de ciencia tecnología e innovación de esa nación²³, a saber: la fuerte subordinación de la ciencia a las agendas políticas y económicas le impide ver a largo plazo; la baja capacidad local de innovación y desarrollo tecnológico con base en la tecnología importada; y la falta de visión e integración de las políticas de innovación.

Sin embargo, y pese a su gran avance en el tema, la ausencia de personal calificado puede ser uno de los factores que limite el crecimiento económico y el desarrollo de la innovación en China, así como a la integración de China a la economía mundial con base en la exportación de productos más sofisticados y con innovaciones propias.

A China le hace falta capital humano que le ayude a saltarse etapas de desarrollo en ciencia, tecnología e innovación así como en educación. La calidad de la educación superior es heterogénea y deja que desear tanto entre instituciones distintas como al interior de una misma institución derivado de la carencia de académicos de alta preparación en todas las facultades y programas universitarios²⁴. El envejecimiento de la población china, que llevará a que el grupo en edad universitaria comience a declinar en un futuro cercano, agravará lo anterior.

China enfrenta el reto de mejorar la calidad de su personal de investigación y desarrollo si ha de convertirse en un motor de la ciencia y la tecnología mundiales.

India

Al igual que en los otros BRICS, la economía de la India ha crecido de forma constante en las últimas dos décadas, ha transitado la recesión mundial sin daños graves y está retomando el paso de crecimiento.

India reconoció la importancia del conocimiento tecnológico desde su independencia y se propuso asegurar que la ciencia y la tecnología tuviesen un rol importante en el desarrollo de su economía y el bienestar de su sociedad. Así, la Resolución de Política Científica de 1958 es una de las primeras de su tipo emitidas por alguna nación en desarrollo y siguió a la Resolución de Política Industrial de 1956.

El propósito que animó la emisión de esas resoluciones dio lugar a muchas políticas públicas industriales, comerciales, fiscales y de inversión orientadas a estimular la generación local de bienes y servicios, así como a la creación de instituciones capaces de orientar, apoyar y generar el desarrollo científico y técnico de la India.

En los primeros años de su vida independiente y dado el carácter socialista de su gobierno, India reservó un conjunto de industrias y áreas de servicios de infraestructura para el sector público, dejando que el sector privado se ocupase de la producción de bienes y servicios. Instrumentaron barreras proteccionistas a la importación de productos clave pero no sin la competencia de empresas manufactureras estatales creadas para la producción de ciertos bienes de capital básicos.

Junto a los planes y programas para ciencia y tecnología, India también emprendió otros para la creación de capital humano, especialmente en áreas ligadas con la ciencia y el desarrollo tecnológico. Así, abrió institutos de investigación y estudios avanzados siguiendo patrones occidentales, multiplicó el número de universidades y colegios de ingeniería, e impulso la educación en todos los niveles. Hay que

22 UNESCO Science (2010).

23 Liu, X. y J. Liu, (2011) pág. 140

24 Simon, D.F. y C. Cao (2010).

recordar que en 1950 solo 0.5% de la población total de la India con más de 25 años de edad contaba con estudios superiores.

La importancia de la ciencia para el gobierno de India durante la segunda mitad del siglo pasado puede verse en el hecho de que el Ministerio de Investigación Científica y Cultura quedó bajo la supervisión directa del Primer Ministro, y en que uno tras otro se fueron creando organismos como el Departamento de Energía Atómica, del Espacio, de Ciencia y Tecnología, de Investigación y Desarrollo para la Defensa, entre otros. Por su diversidad, tamaño y calidad, la infraestructura india en ciencia y tecnología pronto superó la de la mayoría de las naciones en desarrollo y convirtió a India en una potencia científica y nuclear. Además de lo anterior, India estableció medidas restrictivas para el acceso de tecnología extranjera e iniciativas para incentivar el desarrollo de la propia.

No obstante lo anterior, en los años 80 y principios de los 90 se estimó que la economía india estaba creciendo a niveles inferiores a los que se podían esperar dada su capacidad industrial y técnica, y que ello se debía a que el contenido tecnológico local era poco significativo y costoso. Este tipo de consideraciones llevó a un proceso de liberalización y competencia para la adquisición de tecnología, orientado primero hacia el interior y después a la apertura del exterior.

Los principales puntos de las políticas de esta segunda etapa de desarrollo se pueden resumir²⁵ en: un mejor comportamiento general de la economía, con algunos sectores (tecnologías informática y aeroespacial, por ejemplo) creciendo de manera notable y con empresas locales participando de manera destacada; una capacidad de innovación rezagada tanto en las inversiones que en ella se hace como en su papel dentro de la industria; poco avance y cierto descuido de la infraestructura para ciencia y tecnología; nuevos actores en el sector educativo que demandan atención; y pocas evidencias de beneficios derivados de la mayor participación internacional de las empresas indias.

25 Joseph, K.J y D. Abrol, (2011), pp. 101-131.

26 Venkatesa, R. y W. Wadhwa (2010).

El gobierno indio se había propuesto incrementar el gasto en investigación y desarrollo para llevarlo a 2% del PNB. Aunque esa meta no se alcanzó, su anuncio señaló el interés del gobierno en invertir en ciencia y tecnología. Es importante resaltar el amplio reconocimiento de la importancia de atender a la innovación que existe actualmente en la India y que se hizo evidente con la nueva ley de patentes en 2005 y la permanencia de las compañías farmacéuticas extranjeras.

A semejanza de Brasil, Rusia y China, uno de los retos que enfrenta India para dar continuidad a su desarrollo económico y tecnológico es la carencia de recursos humanos. Menos del 20% de la población cuenta con estudios de educación media y continúa el flujo de las personas altamente capacitadas hacia el extranjero o hacia empresas extranjeras situadas en la India. Se predice que de continuar creciendo la economía al paso que tenía antes de la crisis financiera mundial, en 2020 India necesitará dos y medio millones de ingenieros con los que no contará²⁶.

Conclusiones

Del rápido repaso de lo que han hecho y lo que ha sucedido en las cuatro naciones BRIC es posible derivar algunas conclusiones importantes:

1. En el lapso de una generación -35 años- es posible lograr cambios evidentes tanto en el comportamiento y nivel de la economía de una nación como en aspectos específicos de la sociedad y los individuos que la sustentan y pueblan.
2. Esos cambios parecen estar estrechamente ligados con las políticas de educación superior, ciencia, tecnología y (de acuerdo con la evidencia reciente) de innovación.
3. Esas políticas, y muy especialmente la última, requieren ser
 - Sostenidas, con revisiones y ajustes, a lo largo del tiempo
 - Ser amplias (holísticas) en el sentido de estar conectadas con muy diversos aspectos del desarrollo nacional y contar con un número grande de instrumentos, medidas, leyes, incentivos coherentes.

3. Capital humano

- Ser inclusivas para involucrar a muy diversos actores y sectores en su aplicación y ejecución.
- Evaluadas periódicamente en cuanto a su efectividad y costo-beneficio.

4. El capital humano es un componente estratégico escaso tanto para las naciones como para las empresas y las organizaciones. Las políticas en educación, ciencia, tecnología e innovación deben alinearse con las posibilidades y capacidades en capital humano.

Bibliografía

Freeman, C. (1987), "Technology and Economic Performance: Lessons from Japan", Pinter, London

Gokhberg, I. et al. (2011) "Prospective Agenda for Science and Technology and Innovation policies in Russia" en *Brics and Development Alternatives* (J.E. Cassiolato y V. Vitorino, Eds), Anthem Press.

Joseph, K.J y D. Abrol, 2011 "Science, Technology and Innovation Policies in India: Achievements and Limits" en *Brics and Development Alternatives* (J.E. Cassiolato y V. Vitorino, Eds), Anthem Press, pp. 101-131.

Koeller, P. y J. E. Cassiolato (2011) "Achievements and Shortcomings of Brazilian Innovation Policies", en *Brics and Development Alternatives* (J.E. Cassiolato y V. Vitorino, Eds), Anthem Press.

Liu, X. Y J. Liu (2011) "Science and Technology and Innovation Policy in China" en *Brics and Development Alternatives* (J.E. Cassiolato y V. Vitorino, Eds), Anthem Press, pág. 140

Lundvall, B-Å. (ed.) (1992), *National Innovation Systems: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*, Pinter, London

Metcalfe, S. (1995), "The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives", in P. Stoneman (ed.), *Handbook of the Economics of Innovation and Technological Change*, Blackwell Publishers, Oxford (UK)/Cambridge (US).

Negreiros Figueredo, P. (2010) en "The Evolving Global Talent Pool. Lessons from the BRICS Countries", The Levin Institute, The State University of New York

Nelson, R. (1993). "National Innovation Systems. A Comparative Analysis", Oxford University Press, New York/Oxford.

Patel, P. y K. Pavitt, (1994), "The Nature and Economic Importance of National Innovation Systems", STI Review, No. 14, OECD, Paris.

Peña, P. (2011). "Randomness and the Measurement of Intergenerational Mobility: An Application to Educational Attainment".

Simon, D.F y C. Cao (2010) en "The Evolving Global Talent Pool. Lessons from the BRICS Countries", The Levin Institute, The State University of New York.

Venkatesa, R. Y W. Wadhwa (2010) en "The Evolving Global Talent Pool. Lessons from the BRICS Countries", The Levin Institute, The State University of New York.



Para ir
mas allá de los BRICS

4. Más allá de los BRICS

Para ir más allá de los BRICS

IMCO lanzó hace 7 años un concepto al mercado de las ideas: que la competitividad es la capacidad de los países para atraer y retener inversión y talento. Nuestra definición de competitividad ha rebasado fronteras, y nuestras herramientas de comparación entre países, estados y ciudades han ayudado a iniciar discusiones de política pública y detonar cambios que de otra manera no se hubieran dado. Sin duda hay mucho trecho por recorrer, pero nuestra definición de competitividad y las herramientas de análisis que la acompañan han sido útiles para la sociedad mexicana.

Una limitante de nuestras herramientas estadísticas es que se refieren al pasado. Conocer el pasado es útil, pero extraer conclusiones de él para moldear nuestro futuro es indispensable. Esta sección del informe intenta dar un esbozo de hacia dónde puede transitar la competitividad de las economías BRICS y México. Por supuesto, tales pronósticos son altamente especulativos, pero es posible extraer conclusiones con base en la información que tenemos de México y estos cinco países disímbolos.

Una paradoja importante que es difícil responder es por qué la economía de México crece muy poco, a pesar de que nuestro país tiene un desempeño mejor que el de los BRICS en muchas de las variables aquí presentadas.

Gráfico 4.1. Indicadores selectos, México y los BRICS

	Brasil	Rusia	India	China	Sudáfrica	México
Tiempo medio para ejecutar contratos (días) ²⁷	616	48	1,420	406	600	415
Tragedias ecológicas por intervención humana	4	8	18	93	5	8
Escolaridad promedio (años)	7.16	12.95	4.96	7.24	8.67	8.09
Índice de restricción a la libertad política ²⁸	2	6	2	7	2	2
Productividad media del trabajo (USD/trabajador)	16,350	16,914	3,002	6,793	15,399	19,250
Grado en que la banca doméstica enfrenta competencia de la banca extranjera (1-10)	8	8	6	8	8	10
Índice de apertura de empresas (1-10) ²⁹	6.6	9	7.7	8.3	9.2	9.4
Gasto militar (%PIB) ³⁰	2%	4%	3%	2%	1%	1%
Exportaciones de alta tecnología (% de las exportaciones)	12%	5%	6%	32%	5%	19%
Crecimiento del PIB (promedio 10 años)	4%	7%	9%	12%	4%	2%

²⁷ Banco Mundial (2010).

²⁸ Freedom House 2010. Valores menores son mejores.

²⁹ Banco Mundial (2010)

³⁰ Menos es mejor.

³¹ Kehoe y Ruhl (2010), Kohli et al (2011) y Eichengreen et al (2011)

³² Eichengreen et al (2011)

³³ A paridad de poder de compra de 2005. El umbral puede ser diferente si las economías son petroleras o no.

³⁴ Kohli et al (2011)

³⁵ *Catch-up growth*.

La trampa del ingreso medio

Nada garantiza que en el futuro los BRICS sigan teniendo un desempeño tan impresionante como el de los últimos años. En la medida en que los países van creciendo, es más difícil lograr reformas económicas que tengan impacto en el crecimiento³¹. Una investigación reciente³² ubica un umbral de 16,500 dólares de ingreso per cápita³³ como el punto en que las economías dejan de crecer y caen en la llamada 'trampa del ingreso medio'.

La trampa del ingreso medio es un período relativamente prolongado de estancamiento económico, en el cual las economías empantanadas no pueden competir con países más pobres en actividades económicas de bajo valor agregado e intensivas en mano de obra, pero tampoco pueden competir con las economías avanzadas porque no pueden innovar ni transformar su entorno de negocios a la misma velocidad³⁴. La trampa del ingreso medio es un punto en el que ya no es rentable copiar o adoptar tecnología de países líderes, pero tampoco hay las capacidades internas para desarrollar nuevos negocios.

México cayó en la trampa del ingreso medio. Es posible que los BRICS también lo hagan. En este sentido, México tiene más que enseñarle a los BRICS que ellos a México. El crecimiento convergente³⁵ de México para alcanzar al líder industrial en su ámbito de influencia

(Estados Unidos) se dio después de la Revolución Mexicana y hasta antes de nuestras crisis recurrentes a partir de la década de los setenta. China e India están en el mismo proceso que México en el período 1934-1974 y será difícil para ellos crecer una vez que su ingreso per cápita se acerque al umbral crítico³⁶. El crecimiento de los ingresos brasileños por la venta de *commodities* (recursos naturales, productos agropecuarios y petróleo) puede tener efectos de apreciación indeseada del tipo de cambio y en el desarrollo de la industria, proceso que México ya vivió durante los años 70.³⁷ Asimismo, la dependencia rusa del petróleo y su estructura productiva hacen difícil el crecimiento sostenido en el largo plazo, a pesar de contar con un acervo importante de capital humano.

También es posible pensar que hay un vínculo entre los regímenes políticos autoritarios y la repartición de prebendas que acaban por ahogar el crecimiento económico. México entregó privilegios a diversos grupos de interés en la década de los 70 con el fin de mantener el control del régimen político sobre la economía y el resultado es la tasa de crecimiento mediocre y frágil que la economía ha padecido desde entonces. Es plausible pensar que China vivirá situaciones parecidas en algún momento³⁸, pero es difícil establecer con precisión cuándo. Madisson (2006), el más importante historiador económico cuantitativo, cree que ello ocurrirá cerca de 2018 y Eichengreen *et al* (2011) ubica ese momento en 2015. El economista Nouriel Roubini ve señales de alarma en la elevada tasa de ahorro e inversión de China, la cual no tiene precedente en ningún país de la historia de la humanidad. Roubini afirma que la economía china se desacelerará después de 2013³⁹. El primer ministro chino, Wen Jiabao, asegura que la economía china es inestable, desequilibrada y demasiado dependiente de las exportaciones y la tasa de inversión⁴⁰. Esto permite suponer que China puede tener problemas para crecer como lo ha hecho hasta hoy.

Actos de fe

Newell (2011b) enumera un conjunto de 'actos de fe' necesarios para creer que las economías de los BRICS y México tendrán un futuro venturoso:

- 1. China.** Para creer que China seguirá creciendo, habría que creer en que ese país puede urbanizar rápidamente a su vasta población rural. Habría que pensar que su tasa de ahorro (cercana al 50% del PIB) se destinará a los proyectos de inversión más importantes y rentables en la economía. También, deberíamos creer que la reducción de la demanda de bienes manufacturados chinos en Estados Unidos y el resto del mundo avanzado no afectará a la planta productiva china. China tendría que echar a andar su mercado interno, y si la tasa de crecimiento no es satisfactoria, habría que creer que ello no resultará en complicaciones políticas para el régimen. Tendríamos que creer que la subvaluación del renminbi se corregirá rápidamente. Es posible que los países que artificialmente subvalúan su moneda tengan probabilidades más altas de caer en la trampa del ingreso medio⁴¹. Si China no corrige su subvaluación, su tasa de crecimiento lo reflejará muy pronto. Tendríamos que creer que el envejecimiento de la población no será un problema grave. De hecho, sí lo será, dado que la pirámide de población china envejecerá mucho antes de llegar a un ingreso per cápita similar al de los norteamericanos.
- 2. India.** Como se puede apreciar en los números del reporte de competitividad, India es el país más atrasado de los BRICS, a pesar de contar con algunas universidades de clase mundial y ser líder en industrias como la producción de software y la tercerización de servicios. El acto de fe al que hay que acudir respecto de la economía de India es que la agenda de inclusión social llegue a la mayoría de sus ciudadanos, que la economía de servicios de alto valor agregado pueda absorber a la gran cantidad de personas que hoy trabajan y viven en zonas rurales,

36 Kehoe y Ruhl (2010)

37 Fenómeno conocido como enfermedad holandesa, ya que le ocurrió a Holanda cuando se descubrieron yacimientos de gas en 1959.

38 Newell (2011a)

39 Roubini (2011).

40 Austin (2010).

41 Eichengreen *et al* (2011).

4. Más allá de los BRICS

y que el costo que imponen en la sociedad la burocracia y la clase superior no sea excesivo. Habría que creer que el modelo de Bangalore llegará a ser del tamaño necesario para sacar a toda la población de India de la pobreza. India necesitaría un gobierno más inteligente, enfocado, ágil y creíble, darle nuevas

herramientas a sus burócratas, apoyar la competencia en los mercados y prevenir la captura de las instituciones, inculcar un sentido de autodisciplina y comportamiento ético en la comunidad de negocios, priorizar sus políticas públicas y revertir el deterioro de la gobernabilidad⁴².

Prospectos y problemas en India

Sanjay Srivastava, MSc⁴³

Después de muchos años de sufrir tasas de crecimiento bajas, llamadas despectivamente “la tasa india de crecimiento”, India tuvo que realizar reformas pro mercado en 1991 debido a una crisis de balanza de pagos severa. Las reformas han transformado a India en una economía plural, vibrante y de alto crecimiento. Actualmente la economía india es una de las de mayor crecimiento en el mundo.

Sin embargo, India se enfrenta a enormes retos. Hay mucha desigualdad en la distribución del ingreso y el país se encuentra en la mitad de la tabla cuando se le compara al resto del mundo en términos del índice de Gini, equivalente a 0.37 en 2004⁴⁴. Hay muchos indicadores de pobreza que indican el atraso del país, como la desnutrición infantil, la mortalidad materna al dar a luz, el desempleo y la corrupción.

Si se le ve como un país, India puede dividirse en dos partes. La primera es una franja de tierra que corre la cuenca del Indo y el Ganges, alineada del noroeste al sureste. Esta área tiene una economía principalmente agrícola, con excepciones, como las ciudades de Ludhiana, Delhi, Gurgaon, Kanpur y otras. Las tasas de alfabetismo son bajas y la mayor parte de los indicadores socioeconómicos son mediocres o francamente malos. Las tasas de natalidad son altas, lo que convierte a esta región en la responsable del crecimiento poblacional en India.

La parte sur del país es diferente. Los indicadores sociales y económicos se acercan a los del mundo desarrollado y es más fácil hacer negocios en estos estados. Los centros económicos de Bombay, Bangalore, Hyderabad, Madrás, Puna, Surat y Ahmedabad están ahí. Muchas zonas de esta región han alcanzado tasas de crecimiento poblacional apenas suficientes para mantener la población estable. Aquí es donde se asientan muchas empresas multinacionales.

La demografía favorece a India. Más del 65% de la población tiene menos de 35 años. La educación secundaria y terciaria ha mejorado enormemente, lo cual asegura disponibilidad de trabajadores en casi cualquier campo.

Cuando vemos la distribución del PIB por sectores, el de servicios tiene el 55.2%, la industria el 26.3% y la agricultura el 18.5%. Si ponemos estas cifras en perspectiva, India es el país número 7 del planeta en términos de tamaño del territorio. India es 1.6 veces del tamaño de México, con la diferencia de que en India la mayor parte de la tierra es cultivable. Por lo tanto, la agricultura es un sector con enorme potencial de crecimiento. El gobierno lo sabe, y ha puesto en marcha reformas a ese sector que han hecho que duplique su tasa de crecimiento en los últimos 20 años, de 2 a 4% por año. Sin embargo, la agricultura y los negocios complementarios a ella no son un área en la que se pueda invertir fácilmente en India, debido a la política local y a sensibilidades respecto a la adquisición de tierra. Sin

42 Kohli (2011). Muchas de estas recomendaciones también hacen sentido para México.

43 Sanjay Srivastava es consultor independiente en temas de defensa y economía.

44 El índice de Gini es una medida de desigualdad del ingreso, donde 0 equivale a igualdad perfecta y 1 a desigualdad perfecta.

embargo, ha habido crecimiento en las inversiones agroindustriales, como cadenas de frío y de procesamiento de alimentos.

La industria representa apenas una cuarta parte del PIB. Se enfoca en textiles, farmacéuticos, acero y diversos *commodities*, productos químicos, fertilizantes, maquinaria, automóviles y autopartes. La industria automotriz en particular ha sido una historia notable de éxito, y se están estableciendo en India muchos de los principales fabricantes mundiales. El país se está volviendo, de manera acelerada, un centro para la producción y exportación de automóviles pequeños y sus refacciones. La inversión en el sector manufacturero es mucho más fácil a través de asociaciones o fusiones y adquisiciones con empresas indias, porque ello facilita el navegar la regulación que impone restricciones a la inversión extranjera.

Como ya se mencionó, la adquisición de tierra es un gran problema y un asunto extremadamente emocional. Se están llevando a cabo políticas públicas muy novedosas para que los terratenientes y agricultores reciban precios equitativos por su tierra al venderla. Este proceso tomará algo de tiempo en estabilizarse, y quien quiera invertir en tierra en India debe esperar antes de llevar a cabo proyectos productivos que requieran de grandes extensiones. Ha habido muchos problemas en donde se han detenido proyectos grandes de vivienda e infraestructura debido a complicaciones con la adquisición de la tierra.

El sector servicios es un destino popular para la inversión. Muchas multinacionales han invertido en este sector desde 1991. Sin embargo, los servicios ofrecidos se están moviendo hacia arriba en la cadena de valor y ya no están enfocados en *call centers*, transcripciones médicas o captura de datos. A pesar de la resistencia al *outsourcing* en el mundo desarrollado hay funciones muy complejas de oficina que se están transfiriendo a India. El sector servicios se ha vuelto cada vez más sofisticado y muchas empresas de alta tecnología, como Cisco, se han asentado en el país.

El turismo médico también ha florecido. Este sector está creciendo a más del 20% anual, y está aumentando vertiginosamente el número de cadenas de hospitales que ofrecen tratamiento de clase mundial.

La educación superior es otra área en la que India está creciendo aceleradamente. El gobierno de India ha facilitado el proceso para que se establezcan universidades extranjeras en el país. India tiene universidades e instituciones de educación superior de muy alta calidad y la competencia para ingresar en ellas es muy intensa. Muchos estudiantes de preparatoria están siempre buscando alternativas. No son muchos los que pueden costear estudios en el extranjero. Por tanto, la inversión en el sector educativo ha tenido un enorme auge.

La infraestructura del país es muy mala bajo cualquier estándar de comparación. Esto se agrava en la medida en la que uno se aleja de las grandes ciudades mencionadas. Las fallas en el abasto de electricidad son un grave impedimento para el establecimiento de nuevas empresas, y hay problemas serios tanto en la generación como en la distribución de energía eléctrica. Muchos corporativos han tenido que hacer inversiones importantes en plantas de autogeneración para no tener discontinuidades en su operación.

El sistema legal es lento y puede tomar años obtener una sentencia. Hay una economía informal enorme y la corrupción abunda, especialmente en los rangos más bajos de la sociedad. Hay un clamor popular por limpiar a la sociedad de estos problemas, y ha habido logros modestos en este rubro. Muchas empresas han declarado de manera abierta que tienen una política de no pagar sobornos.

A pesar de todo esto, India es un lugar seguro para hacer negocios. Las políticas públicas son estables y democráticas a la vez. Aunque hay muchas contradicciones y desigualdades en la sociedad india, el carácter plural de la sociedad asegura cierta estabilidad en el entorno, lo que ha hecho a la economía de India muy resistente a choques externos.

La crisis financiera mundial ha tenido un impacto marginal en la tasa de crecimiento, de 9.5% anual a un rango entre 7.5 y 8%. La banca es bastante conservadora, así que India no se contagió de la crisis financiera de los Estados Unidos en 2008. Es la clase media, con un poder de compra que crece rápidamente, la que está amortiguando

4. Más allá de los BRICS

los choques de la recesión mundial en la economía de India.

3. Rusia. Para creer en el crecimiento ruso a futuro, tendríamos que creer que se resolverá el “capitalismo de cuates”⁴⁵ que aqueja a la economía de ese país, que su gobierno no retornará

al autoritarismo, que la corrupción gubernamental se mantendrá bajo control, que la dependencia de sus recursos energéticos se resolverá, y que graves problemas sociales, como el alcoholismo, podrán resolverse.

¿Los mexicanos necesitan aprender algo de Rusia?

Graeme Robertson⁴⁶

El 4 de diciembre de 1930, el gran director soviético de cine Sergei Eisenstein llegó a México, con la intención de hacer una película “que retratara lo mexicano”. Sin embargo, el esfuerzo del genio ruso para capturar la esencia de México comenzó a desdibujarse y, a pesar de filmar cerca de 76 mil metros de película, contratar 500 soldados, 10 mil armas y 50 cañones de la milicia mexicana, la película nunca se terminó. El gran revolucionario, organizador y pensador ruso León Trotsky siguió a Eisenstein a México. Como es bien sabido, ese viaje tampoco salió mejor que el de Eisenstein.

Los líderes contemporáneos de Rusia también han mostrado un gran interés en México, sin amedrentarse por estas historias. Ellos buscaron en el PRI modelos para construir un sistema político sin democracia. En otras palabras, los rusos han buscado respuestas en México con frecuencia, pero no siempre los resultados han sido felices.

Ahora que México observa con envidia a las economías llamadas BRIC, ¿ha llegado para México el momento de revertir el flujo de ideas y aprender algo de Rusia? Si es el caso, ¿los resultados serán mejores que los de la historia de incursiones rusas en México?

A primera vista, Rusia no ofrece demasiadas comparaciones interesantes con México. Ambos países son federaciones grandes, petroleras, con una diversidad de etnias y con problemas serios de migración y seguridad. Los dos tienen niveles similares de ingreso: el ingreso per cápita de Rusia en 2010 fue de \$19,190 dólares, mientras que el de México fue de \$15,010.⁴⁷ El índice de Gini⁴⁸ en México en 2008 fue uno de los más altos del mundo, y el ruso fue marginalmente menor. Pero también hay contrastes. Mientras que la tasa de crecimiento económico mexicano se quedó en 2% durante la última década, Rusia creció a más del 6.5% anual entre 2001 y 2008, y en este proceso su ingreso per cápita creció a más del doble. Al mismo tiempo, México instauró un sistema político con elecciones competidas y un gobierno dividido, mientras que en Rusia han privado las elecciones sin significado y el poder político centralizado.

¿Por qué le ha ido tan bien a Rusia en lo económico? Es posible atribuir buena parte de las tasas espectaculares de crecimiento de Rusia al ‘rebote’ – esto es, a la recuperación de la catástrofe económica de los años 90. No obstante, el Banco Mundial predice tasas sostenibles de crecimiento de largo plazo para Rusia que rondan el 4.5%. Este pronóstico es mucho mayor que el crecimiento logrado por México en décadas recientes⁴⁹. La explicación más obvia para el éxito relativo de Rusia es el alto precio de los hidrocarburos y otros recursos naturales,

45 Baumol, Litan y Schramm (2007).

46 El Dr. Graeme Robertson es profesor asistente de ciencia política en la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill. Es especialista en política rusa.

47 Ingreso Nacional Bruto a precios corrientes en PPC. Disponibles en: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.PP.CD/countries>

48 Medida de desigualdad económica.

49 Banco Mundial, Russian Economic Report, No. 25, Junio de 2011, página 2.

50 How Large is the Oil and Gas Sector of Russia? A Research Report*, Masaaki Kuboniwa, Shinichiro Tabata and Nataliya Ustinova, Eurasian Geography and Economics, 46, 1:68-76, 2005.

que conforman una proporción grande de la economía rusa. Si bien es difícil estimar con precisión la importancia del petróleo, el gas y otras industrias extractivas en la economía rusa, debido a los precios de transferencia y sus impactos en otros sectores, hay estimaciones que sugieren que el petróleo y el gas significan entre una quinta y una cuarta parte de la economía rusa⁵⁰. Esto representa que estas industrias son equivalentes a cerca del doble del valor de la industria de hidrocarburos en México⁵¹.

Más aún, el crecimiento en los sectores extractivos ha contribuido enormemente al crecimiento robusto en industrias manufactureras relacionadas, lo cual ha favorecido aún más el ímpetu económico. Desde un punto de vista fiscal, los precios del petróleo altos y con tendencia a la alza, y los precios de otros *commodities* se han traducido en una enorme bonanza. De acuerdo con la ley federal de presupuesto de Rusia, los ingresos petroleros significan el 51% del ingreso gubernamental y permiten al gobierno ruso cobrar impuestos en una cuantía cercana a 19.3% del PIB. Esto contrasta con los ingresos gubernamentales de México, que apenas rondan el 12% del PIB⁵².

Por lo tanto, aún con la crisis global, el presupuesto federal de Rusia, a diferencia del resto del mundo, tendrá apenas un pequeño déficit de 1.3% del PIB en 2011. Más aún, en la medida en que se hacen presentes las presiones inflacionarias que vinieron con la bonanza petrolera, las autoridades monetarias rusas han sido relativamente exitosas en contener la presión a la alza de los precios y también han evitado una apreciación excesiva del rublo.

Esas son las buenas noticias. Sin embargo, como ocurre con las economías construidas sobre la base de recursos naturales abundantes, cuando empezamos a ver con profundidad el pronóstico se ve menos color de rosa. De hecho, los ingresos por petróleo y gas ocultan serios problemas de la posición competitiva rusa. Estas cuestiones no se resolverán en el corto a mediano plazo. El

impacto de los precios de los hidrocarburos sobre la economía rusa es tan importante que en 2010 las exportaciones de petróleo y gas natural representaron *dos terceras* partes del total de exportaciones rusas. Un 15% adicional proviene de otras industrias extractivas. Aunque Rusia continúa exportando bienes de alta tecnología, estas exportaciones representan cerca de 9% del PIB, una proporción que no está creciendo. De hecho, el Banco Mundial estima que la base de productos de Rusia se ha estrechado en la última década. Esto contrasta con las otras economías BRIC, que han crecido en diversidad de bienes y servicios de exportación⁵³. De acuerdo con el Reporte de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, la posición competitiva de Rusia ha declinado. El reporte los ubica en el lugar 63. Descendieron desde la posición 51 en 2008-2009, y apenas están un poco arriba de la posición 66 de México en ese índice⁵⁴.

¿Cuál es la explicación de la posición competitiva de Rusia? Una parte se explica por el envejecimiento de la infraestructura y una menor calidad en la educación y las ciencias. Dos décadas de menor inversión, que el propio primer ministro Putin ha reconocido, han representado un desperdicio del potencial competitivo que Rusia heredó de la Unión Soviética. Buena parte también está en el fracaso reiterado en el intento de desarrollar un clima de inversión que aumente la productividad, estimule la innovación y promueva más competencia entre empresas nacionales. Las reformas en estas áreas han sido identificadas como cruciales para que avance la posición competitiva de Rusia⁵⁵.

Dicho esto, diagnosticar problemas es fácil. El gobierno ruso está consciente de lo que tiene que hacer. El presidente Medvedev y los “modernizadores” autodirigidos que lo rodean, han tenido dentro de su agenda prioritaria las reformas para la innovación, para agilizar a la burocracia y mover la economía a sectores de alta tecnología. El problema es que el sistema político ruso no está hecho para entregar estas reformas. A pesar de todo lo que se habla respecto a la modernización, el régimen político creado en la última década

51 El petróleo es nuestro: La distribución de los ingresos petroleros, Paul Segal, *James A. Baker III Institute for Public Policy*, Rice University.

52 CEPAL 2009. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/finanzas/79759.html>

53 Banco Mundial, *Russian economic report*, No. 24, Junio 2011, página 16.

54 Banco Mundial, *Russian Economic Report*, No. 24, Marzo de 2011, página 25.

55 Banco Mundial, *Russian Economic Report*, No. 24, Junio de 2011, página 20.

4. Más allá de los BRICS

depende de la capacidad del Kremlin para entregar prebendas a las élites, lo cual también requiere de acceso monopólico a los ingresos y rentas provenientes de los recursos naturales. Las reformas económicas pondrían en riesgo a este sistema, y por tanto no vendrán de la élite mandante.

Sin competencia política real, hay muy poca presión desde fuera. En consecuencia, sin una sacudida política grande, el sistema político actual simplemente no podrá entregar las reformas necesarias. Los inversionistas lo saben. Quizás la lección más importante para México de la experiencia rusa sea en el plano político: cualesquiera que sean los problemas del México actual, un regreso al pasado de elecciones sin democracia haría que las cosas empeoraran.

4. Brasil. Para creer que el *impávido coloso*⁵⁶ seguirá creciendo, tendríamos que creer que establecerá un fondo de riqueza soberana en el exterior, preservando su recientemente encontrada riqueza petrolera para las generaciones futuras. Este fondo, inspirado en la experiencia de Noruega, ayudará a aliviar el problema de apreciación indeseada del tipo de cambio y su efecto pernicioso en el desarrollo de las manufacturas, y permitirá tener el gasto público bajo control, limitando al gobierno a gastar el ingreso que viene de actividades productivas y no extractivas⁵⁷. Esa discusión ni siquiera está en marcha en ese país. Tendríamos que creer que problemas serios de competencia, como los

oligopolios de aerolíneas⁵⁸ o de supermercados⁵⁹, admitirán a nuevos competidores brasileños o extranjeros.

5. Sudáfrica. Para creer que Sudáfrica seguirá creciendo, habría que tener fe en que resolverán sus carencias crónicas de infraestructura, sus problemas de corrupción y capital humano, las cuales afectan seriamente su productividad. Habría que creer en que resolverá problemas como el crimen, la prevalencia del VIH/SIDA y el efecto de ambos en la esperanza de vida (de tan solo 50.5 años, 26 años por debajo del promedio de los 46 países bajo análisis en este informe).

Historia de dos países: el de los que tienen y el de los que no

Kupakwashe Wallen Farai Chidawanyika⁶⁰

La liberación de Nelson Mandela de prisión en 1991 detonó un proceso para que Sudáfrica regresara a la comunidad económica global. Con este cambio, vendría la primera elección democrática en 1994, de donde surgiría el primer gobierno electo democráticamente en Sudáfrica.

El trabajo real empezaría cuando el gobierno trató de integrar a un segmento grande de la población que había sido marginado de la economía nacional por la política de *apartheid* del gobierno anterior. También, tuvieron el reto mayúsculo de revivir una economía que estaba sujeta a sanciones comerciales de la comunidad internacional.

El reto en términos de atracción de inversiones sigue siendo muy importante, porque era necesario crear actividades económicas para la porción marginada de la sociedad sin alejar a los inversionistas existentes o potenciales de la economía no marginada.

Los gobiernos de Nelson Mandela y después de Thabo Mbeki han avanzado en mantener el equilibrio. Sin embargo, falta un enorme camino por recorrer para Sudáfrica. Las tasas de crecimiento del país son típicamente inferiores a las de los BRICS, por abajo del 5%, menos de la mitad que en China.

⁵⁶ Alusión al himno nacional brasileño.

⁵⁷ Esta recomendación también hace sentido para México.

⁵⁸ Ver Sanderberg (2008).

⁵⁹ *The Economist*, 7 de julio de 2011.

⁶⁰ Wallen Chidawanyika es un consultor de negocios independiente en Johannesburgo.

El Banco Mundial considera a Sudáfrica un país de ingreso medio. A primera vista, el país parece una economía avanzada, especialmente después de ser anfitriones de la copa mundial de la FIFA en julio de 2010. Sin embargo, Sudáfrica tiene dos economías. La primera es comparable a lo mejor que hay en el mundo, con sistemas financieros del más alto estándar y un sistema fiscal altamente eficiente y comparable a los mejores en el mundo. Quienes viven en la primera economía tienen acceso a una gran riqueza. Para ellos, Sudáfrica es una economía moderna y desarrollada.

Los que están en la segunda economía son normalmente gente pobre. La mayoría tiene dificultades para acceder a los servicios más básicos. Ambas economías son muy diferentes. La primera economía puede tomar recursos humanos de la segunda cuando se requiere gente sin capacitación, y también les vende bienes y servicios, pero la relación no va más allá de eso.

La economía en Sudáfrica está muy centralizada y concentrada. La mayor parte de las industrias están dominadas por empresas grandes, que se crearon durante el *apartheid* o justo después de él *apartheid*. No hay cultura de promoción de nuevos negocios y esto separa a Sudáfrica de los otros BRICS. En la medida en que se mantenga esta concentración, no habrá crecimiento en la economía.

Sudáfrica es rico en recursos minerales, aunque la minería contribuye hoy solamente al 3% del PIB. En los años 80, la minería significaba el 14%⁶¹. Sudáfrica es el segundo productor de oro más grande del mundo, y el mayor productor de platino, cromo y manganeso⁶². La economía parece estar moviendo hacia el beneficio de minerales y servicios de mayor valor agregado.

Aunque Sudáfrica tiene una población relativamente pequeña en comparación con otros BRICS, es la puerta de entrada a África. Sudáfrica tiene infraestructura comparable con cualquier país del mundo y ha actuado como hermano grande de la Unión Africana. Su influencia en el continente es invaluable y cualquier compañía que

esté buscando entrar al mercado africano, haría bien en establecerse en Sudáfrica.

Las declaraciones sobre expropiaciones de la liga de jóvenes del Congreso Nacional Africano (ANC, por sus siglas en inglés) no ha ayudado a la atracción de inversión. Esto es entendible, si tomamos en cuenta el gran fracaso de las nacionalizaciones de industrias en países como Zimbabwe, Zambia y Mozambique. Sin embargo, Sudáfrica es una democracia madura y aunque la ANC tiene una mayoría política, ha habido cambios importantes de liderazgo adentro del partido, y habrá nuevos cambios si así se requiere.

También, adentro del partido hay una oposición vibrante que está cerrando la brecha en la ANC y podría obtener la mayoría de dos terceras partes de los votos, que le permitirían reformar la constitución. Esto no tiene precedente en el continente africano, y sería muy útil para Sudáfrica en términos de política económica. Aunque es materia de mucho debate, el riesgo político en Sudáfrica es bajo.

¿Qué es, entonces, lo que hace que Sudáfrica no haya alcanzado los niveles de crecimiento de otros BRICS y de otras economías emergentes? Además de los problemas anteriores, hay una escasez de talento, ocasionada desde siempre por la marginación de la mayoría. La baja calidad del sistema educativo no ayuda: solamente 15% de los estudiantes de preparatoria llegan a la universidad, lo cual agrava la escasez de talento. En Brasil, el 30% de los estudiantes llegan a la universidad, y en Corea del Sur, el 90%. Sin embargo, Sudáfrica ya gasta más que estos países en educación pública: hasta 4% del PIB⁶³.

Algunos índices de competitividad califican a Sudáfrica por encima de México en innovación y tecnología, pero por debajo de los otros BRICS. Cerrar la brecha de talento es prioritario para Sudáfrica. Con las capacidades adecuadas, Sudáfrica tiene los recursos y acceso a los más recientes mercados emergentes en África. El sector agrícola tiene una contribución modesta al PIB (8%), muy por debajo de otros

61 South Africa, Jobless growth – The Economist. www.economist.com/node/16248641

62 Mineral Commodity summaries <http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/mcs/>

63 SA fares well in emerging markets study – SouthAfrica.info <http://www.southafrica.info/business/economy/cnisurvey-141210.htm>

4. Más allá de los BRICS

países africanos, lo que refleja una mayor agregación de valor que el resto del continente.

Las políticas migratorias son muy rígidas en Sudáfrica, debido al flujo ilegal de inmigrantes ilegales de países vecinos. Esta política ha dificultado aún más la importación de talento, haciendo aún más grave el problema de escasez de capital humano.

6. México. Los actos de fe necesarios para México son: que podremos hacer las reformas que nos hagan retomar la trayectoria de crecimiento y que nuestro problema educativo y de capital humano se resolverá, de tal forma que podamos triunfar en la economía del conocimiento. Tendríamos que creer que las políticas públicas pueden tener éxito en elevar la productividad de nuestro sector de servicios, y que las áreas protegidas de nuestra economía se abrirán a la competencia. También, y para muchas regiones y sectores del país, tendríamos que hacer actos de fe similares a los de los BRICS, citados párrafos arriba.

Competencia interna, externa y apertura a la inversión

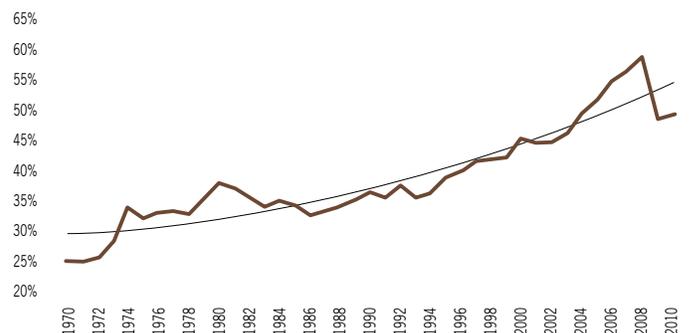
Estas seis economías tienen retos muy diferentes. Para los BRICS, la pregunta es cómo seguir creciendo; para México, la pregunta es cómo retomar una trayectoria de crecimiento. Hay cuatro condiciones para que el futuro de los BRICS y de México sea brillante:

a. la Competencia externa. Los BRICS y México crecerán en la medida en que incrementen su apertura comercial con el exterior, lo cual asegurará que se concentrarán en la producción de aquellos bienes y servicios en los que tienen ventajas comparativas. La competencia es el acicate necesario para elevar la productividad y que los países se especialicen en aquellas actividades en las que tienen ventajas claras.

En general, en años recientes el mundo se ha vuelto ligeramente más proteccionista, como consecuencia de la gran recesión económica de 2008-2009. Los 46 países bajo análisis en este informe representaron cerca del 90% del PIB mundial en 2008⁶⁴. Su índice de apertura comercial, medido como el valor de su comercio exterior como cociente del PIB, venía en ascenso constante desde los años 70, llegando a

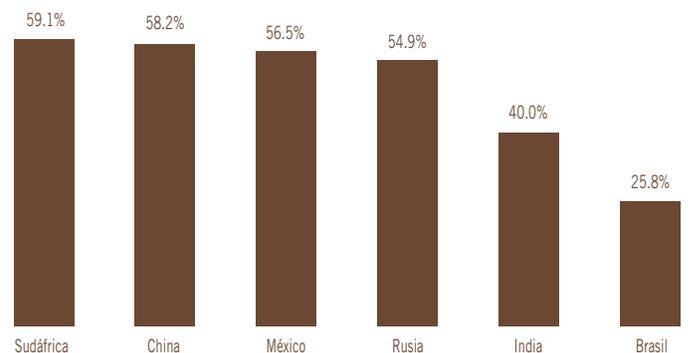
su punto más alto en 2008, con 59% del PIB comerciado. En 2009 y 2010, esa cifra bajó a 48 y 49% del PIB.

Gráfico 4.2 Apertura comercial, 46 países del índice de competitividad (Importaciones más exportaciones, como % del PIB)



Fuente: Mathematica Country Data y Banco Mundial

Gráfico 4.3 BRICS y México, competencia externa (importaciones más exportaciones como % del PIB, promedio 2001-2010)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

En términos de apertura al comercio exterior, México está cerca de la mediana de los BRICS, y también muy cerca del promedio global para los años 2001-2010. Sin embargo, 31 de los 46 países en este índice comercian más que México en términos relativos. Malasia, que comercia casi 2 veces su producto interno bruto, tuvo tasas

64 Mathematica Country Data.

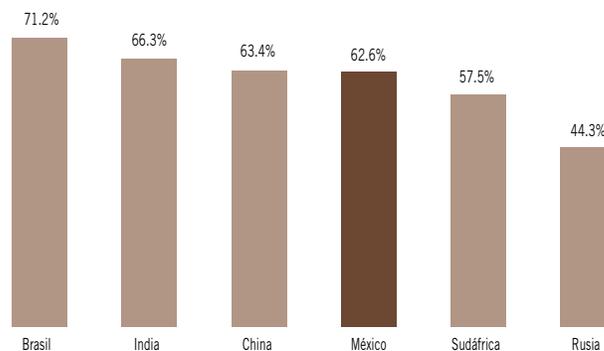
de crecimiento de casi 6% en promedio para el período 2001-2010, mientras que México creció en promedio al 2.4% en el mismo período.

b. La competencia interna. Los países BRICS y México crecerán en la medida en que sus mercados internos estén abiertos a la entrada de nuevos participantes. Mientras sectores clave de estas 6 economías estén monopolizados, oligopolizados, y cerrados a la competencia, sus consumidores tendrán que pagar precios altos, lo cual impactará la tasa de ahorro, inversión y la tasa de crecimiento de largo plazo.

No es fácil medir con precisión la apertura interna de los países. Algunos análisis recientes⁶⁵ muestran que México, en comparación con Estados Unidos y Canadá, tiene un grado menor de apertura interna. Hay menos competencia en sectores clave de la economía como telefonía, energía eléctrica, combustibles y transporte de carga, entre otros.

El índice de competitividad de IMCO, en sus distintos subíndices, recoge algunas variables relacionadas con la competencia para las 46 economías bajo análisis. En el subíndice de gobierno, la variable *promoción de la competencia*⁶⁶ mide las prácticas gubernamentales a favor de la competencia. Por su parte, la variable *libertad para competir*⁶⁷ mide lo que su nombre dice. Una tercera variable llamada *competencia en los mercados locales*⁶⁸ que no está en nuestro índice pero que se incluye en la encuesta ejecutiva del índice de competitividad del Foro Económico Mundial, pregunta la evaluación del encuestado sobre el grado de competencia de los mercados locales en su país.

Gráfico 4.4 BRICS y México, promedio de apertura interna (calificación 0-100, con base en indicadores del índice de competitividad de IMCO y WEF).



Fuente: IMCO, con datos de WEF

En el índice de IMCO, hay 30 países con mayor apertura interna que México. Un caso notorio es el de Chile, solamente superado por los Estados Unidos, el Reino Unido y Australia en apertura interna. El desempeño de Chile en el índice de competitividad internacional es muy superior al de los BRICS y México. La competencia interna ha hecho que este país, relativamente pequeño y alejado de todo, sea mucho más competitivo que sus pares latinoamericanos.

La OCDE tiene una métrica mucho más completa para medir la competencia. Esta organización desarrolló un conjunto de indicadores sobre regulación de mercados de producto (PMR, por sus siglas en inglés). Los PMR miden tres grandes pilares: control estatal, barreras a la empresariedad y barreras a la inversión. La OCDE define barreras a la competencia tales como las barreras legales, las excepciones a la regulación antimonopolios, las barreras a la entrada de nuevos participantes en redes y las barreras a la competencia en los sectores de servicios.

65 Serra-Puche (2010) e IMCO (2011).

66 producida por Economist Intelligence Unit

67 Fraser Institute, Canadá

68 Foro Económico Mundial (2011).

4. Más allá de los BRICS

Gráfico 4.5 Barreras a la competencia interna, indicadores PMR de bajo nivel (0=no hay barreras; 6=máximas barreras).

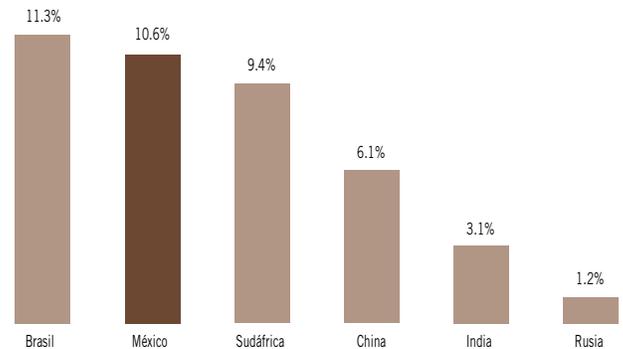
	Barreras legales	Excepciones a ley antimonopolios	Barreras a la entrada en negocios de red	Barreras a la entrada en el sector servicios
México	1.14	2.50	4.69	4.08
Brasil	2.86	0.00	2.43	1.00
China	1.43	0.00	5.39	4.50
India	0.86	1.23	3.56	1.33
Rusia	2.00	1.16	2.22	2.67
Sudáfrica	2.29	1.64	3.03	2.58

Fuente: OCDE, 2008

c. Apertura a la inversión. IMCO define la competitividad, por una parte, como la capacidad para atraer y retener inversión; por otra parte, la capacidad para atraer y retener talento, de lo cual se hablará más adelante. El proceso de acumulación de inversiones sin participación de extranjeros es lento y tortuoso. Los socios globales en empresas nacionales, aunque participen de manera minoritaria, traen conocimientos de negocio y disciplina de mercado. Usualmente, el acervo de capital nacional es insuficiente para alcanzar el pleno empleo de los recursos de la economía, y es poco probable que la economía crezca rápidamente si los recursos de capital del mundo no entran al país en desarrollo de una manera sustentable, en la forma de propiedad accionaria de empresas y activos productivos.

Una manera de medir la apertura al capital externo es revisar qué proporción representa de la formación bruta de capital fijo la inversión extranjera directa⁴³. En este aspecto de apertura, Brasil y México encabezan el grupo de los 6 países en el período 2001-2010 con 11 y 10%, respectivamente.

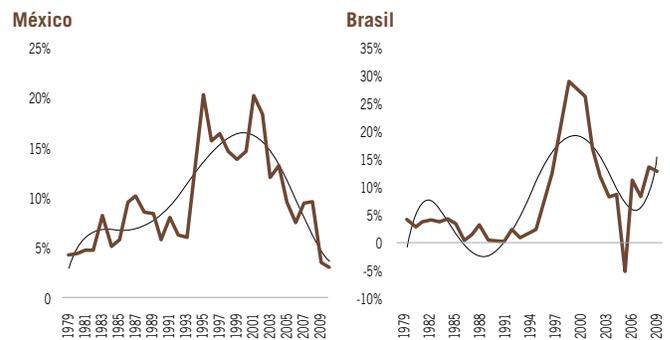
Gráfico 4.6 Apertura a la inversión, período 2001-2010 Inversión extranjera directa total como % de la formación bruta de capital fijo



Fuente: IMCO con datos del Banco Mundial

Es importante notar que en 2010 la inversión extranjera como porcentaje del total fue de 12.8% para Brasil y 3% para México. La tendencia en México es a la baja, mientras que en Brasil a la alza. Otra vez, ambos países están lejos de Chile, que presume un promedio de 19% en este indicador.

Gráfico 4.7 Inversión extranjera como % de la inversión total, 1979-2010

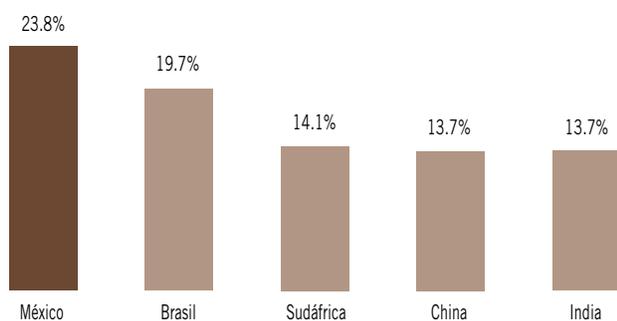


Fuente: Banco Mundial, World Development Indicators

d. Apertura al talento. Muchos datos de atracción y retención de talento no existen para los 46 países bajo análisis, solamente para 32. El subíndice *Sociedad incluyente, preparada y sana* tiene mucho más detalle que el que aquí se presenta.

IMCO creó un índice de retención y atracción de talento que se compone de dos partes: la primera mide el porcentaje de población entre 25 y 35 años con educación terciaria, y la segunda mide del total de personas que decidieron estudiar fuera de su país, qué porcentaje va a cada uno de los países. Este índice de retención y atracción de talento está altamente correlacionado con la variable principal del índice de competitividad, la inversión por habitante ocupado. Incluso, es posible que el talento sea más importante que la inversión.

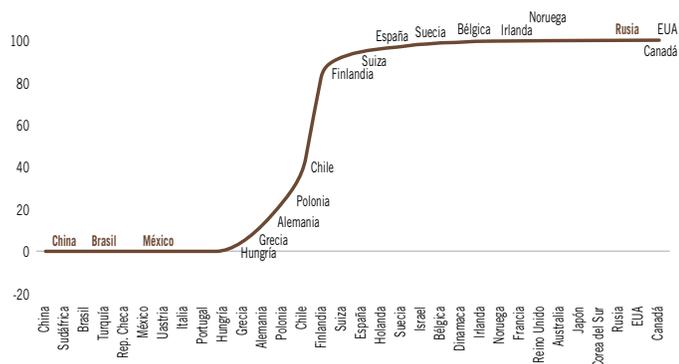
Gráfico 4.8 Población económicamente activa con licenciatura (%)



Fuente: IMCO con datos de UNESCO.

Como se ve en el gráfico siguiente, en términos de talento, el único país⁷⁰ de los BRICS que se compara al líder mundial, los Estados Unidos, es Rusia. Rusia tiene 12.95 años de escolaridad promedio, contra 13.74 de los Estados Unidos. México tiene 8.09 años.

Gráfico 4.9 Índice de talento



Fuente: IMCO, con datos de Education at a glance, OECD

70 No hay datos para el número de extranjeros que atrae India a sus universidades ni el porcentaje de los individuos de 25 a 35 años con licenciatura. A pesar de la elevada calidad educativa en India, los números son relativamente pequeños en relación a su población total. De acuerdo a Kohli (2009), la tasa de escolaridad terciaria en India, como porcentaje del grupo relevante de edad, es de 11.8%, comparada con 91% en Corea del Sur. Según datos de la UNESCO, el porcentaje de la PEA con licenciatura en India es de apenas 13.7%, contra 23.8% de México.

71 PEMEX (2008)

72 SHCP (2010)

73 The Economist (2010)

Tanto México como los BRICS tienen retos muy importantes de política pública relacionados con el talento. Algunas de las soluciones para México en este rubro están en la sección de capital humano de este informe.

Conclusiones para el futuro de México

En el período 2001-2010, México está muy cerca de la mediana de los BRICS en apertura interna y externa. En apertura a la inversión está por arriba del promedio, aunque la tendencia reciente es preocupante y llama a una estrategia mucho más agresiva de atracción de inversión extranjera directa. Mejorar la apertura a la inversión de México implicará resolver retos como los de seguridad pública, que se plantean en la sección correspondiente de este informe. También, implicará quitar candados en los sectores llamados 'estratégicos'. Por ejemplo, PEMEX está limitado en el Presupuesto de Egresos de la Federación a invertir un monto fijo que típicamente es menos del 2% del PIB. En 2008 superó levemente este tope⁷¹, y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2010 consideró 263.3 miles de millones de pesos, cerca de 2.2% del PIB⁷². El 100% de esos recursos son fiscales. Es dinero que estamos dejando de usar en educación, salud, pobreza, infraestructura o seguridad pública.

En contraste, Petrobras el año pasado obtuvo recursos por 70 mil millones de dólares para financiar el 31.3% de su plan de negocios 2010-2014, mediante la bursatilización de acciones de la empresa⁷³. La inversión total en Petrobras para ese año equivale a casi 13% del PIB de Brasil. Si tomamos en cuenta que estos recursos de capital se esparcirán a lo largo de 5 años, Brasil puede invertir en Petrobras 2.6% del PIB al año durante los próximos 5 años; 0.4% del PIB más que nosotros. Solamente dos terceras partes de esas inversiones vendrán de recursos fiscales.

4. Más allá de los BRICS

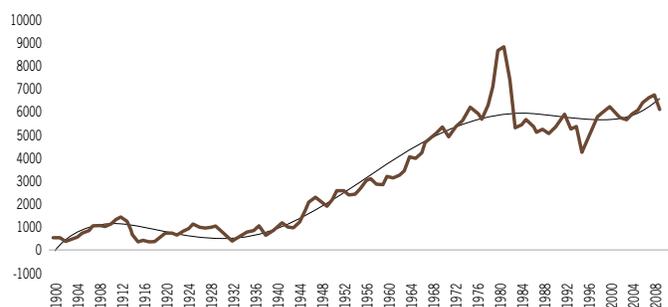
Recomendaciones de política pública

El modelo de política pública no son los BRICS: son los países que han ido más allá de los BRICS. Naciones como Chile, Malasia o Corea del Sur deben ser el ejemplo a seguir para México. Tenemos una economía más diversificada que la de los BRICS, y comerciamos más con el exterior que ellos. Sin embargo, tenemos retos de competencia interna y apertura a la inversión parecidos a los de los estos países.

Del discurso de la privatización a la lógica de competencia. La economía política de nuestras reformas se ha visto atrapada en un discurso que plantea un falso dilema: la propiedad privada o estatal de los medios de producción. Quienes se oponen a las reformas normalmente lo hacen aduciendo que las reformas entregan el patrimonio nacional al interés de particulares. Deberíamos abandonar esa discusión bizantina y repensar las reformas con una lógica de competencia. Si los grandes monopolios estatales se rompen en unidades de negocio independientes que compitan entre sí con el sector privado nacional e internacional, se pueden lograr grandes avances en México. Debe permear en la sociedad mexicana una lógica de competencia; así como las campañas de información pública del gobierno han ayudado a enfrentar problemas epidemiológicos como la obesidad, es importante que el sector público haga un esfuerzo por comunicar a la sociedad por qué es importante la competencia.

Continuar los esfuerzos de apertura comercial de México. La apertura comercial es polémica entre el sector productivo, pero ha sido muy importante para que los consumidores mexicanos, tanto hogares como productores, tengan acceso a una mayor diversidad de bienes y servicios que antes, así como a mejores precios⁷⁴. Esto ha tenido un efecto importante en la tasa de ahorro e inversión de la economía, especialmente desde 1994 hasta la fecha, como se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 4.10 México, Inversión Fija Bruta en términos reales⁷⁵ por habitante ocupado, 1900-2009



Fuente: OxLad Oxford LatinAmerican Database; Banco Mundial, World Development Indicators

Es fundamental que la apertura comercial sirva para mejorar la productividad de la economía. Dado que la apertura se ha limitado a los bienes comerciables y a aquellos sectores en los que no hay monopolios públicos, es importante complementar la apertura hacia el exterior con una mayor competencia interna.

Mayor apertura a la inversión privada y extranjera. Algunas áreas de nuestra economía aún tienen restricciones a la participación de extranjeros: telefonía fija es un ejemplo. Otras de plano están cerradas a la participación privada, como el sector energético. En otros casos no hay restricciones legales pero el marco jurídico no hace fácil la participación privada, nacional o extranjera. La propiedad de la tierra o el alto costo notarial, son ejemplos en donde no hay restricciones legales pero sí hay elevados costos y dificultades.

Atracción y retención de talento. Las políticas públicas que inciden en la demanda de educación tienen un efecto muy importante, y cambian la lógica de las reformas necesarias en el sector educativo, como se aprecia en la sección de capital humano de este informe.

Seguridad pública y cuidado de la marca México. Los acontecimientos de los últimos años en materia de seguridad pública tienen efectos importantes en la tasa de inversión de la economía. También, han incidido en la atracción de talento, dado que ella implica que la gente que vive en el país se sienta segura. Este informe tiene una sección sobre el tema, que ofrece un conjunto de políticas públicas útiles

74 Kehoe y Ruhl (2010)

75 Datos a paridad de poder de compra en dólares de 2005

para la contención y reversión del fenómeno delictivo. Asimismo, el ensayo de Roberto Newell sobre la percepción de México en el exterior llama a una política mucho más estructurada de *marketing* que cuide el valor de nuestra marca en el exterior.

Debemos resolver los problemas institucionales que nos hacen parecidos a los BRICS. Hay que entender que son países que, en distintas dimensiones, están en una etapa de desarrollo diferente a la de México. Para ellos es fácil crecer, como lo fue para nosotros durante buena parte del siglo XX. México se enfrenta ya a desafíos más grandes. Para los BRICS es importante *no caer* en la trampa del ingreso medio, para México es importante *salir* de la trampa del ingreso medio.

Bibliografía

Austin, B. (2010). "China's Wen Blocked by Politics From Fixing 'Unstable' Economy." *Bloomberg News*. Obtenido en <http://www.bloomberg.com/apps/news?pid=newsarchive&sid=aXZH3kF06hsY>.

Banco Mundial (2011). "World Development Indicators 2011". Obtenido en <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

Baumol, W. J., R. E. Litan, et al. (2007). "Good capitalism, bad capitalism and the economics of growth and prosperity". New Haven CT and London, UK, Yale University Press.

Eichengreen, B., D. Park, et al. (2011). "When fast growing economies slow down: international evidence and implications" Disponible en China *NBER Working Paper Series*. Disponible en <http://www.nber.org/papers/w16919>.

Freedom House (2011). "Freedom in the World." Obtenido en <http://www.freedomhouse.org/>.

Kehoe, T. J. and K. J. Ruhl (2010). "Why have economic reforms in Mexico not generated growth?" *NBER Working Paper Series*. Obtenido en <http://www.nber.org/papers/w16580>.

Kohli, H. S., A. Sharma, et al. (2011). "Asia 2050: Realizing the Asian Century", Sage Publications.

Kohli, H. S., A. Sood, et al. (2008). "India 2039: An affluent society in one generation".

Newell, R. (2011a). "Political economy of reform in Mexico: why the economy does not grow rapidly". *Richard Snape Lecture: Australian Productivity Commission*. Canberra, Australia.

OCDE (2008). "Indicators of Product Market Regulation (PMR)." Obtenido en http://www.oecd.org/document/36/0,3746,en_2649_34323_35790244_1_1_1_1,00.html.

PEMEX (2008). "XIV. Inversión de PEMEX. ¿Cuánto es el presupuesto de PEMEX en un año?". Obtenido en <http://www.pemex.com/index.cfm?action=content§ionid=136&atid=11892>.

Roubini, N. (2011). "China's bad growth bet." Obtenido en <http://www.project-syndicate.org/commentary/roubini37/English>.

Sardenberg, C. A. (2008). "*Neoliberal, Não. Liberal. Para entender o Brasil de hoje e de amanhã*", Globo.

SCHP (2010). "Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2010." Disponible en <http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2010/>.

Schwabb, K. (2011). "Global Competitiveness Report 2010-2011." Obtenido en http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2010-11.pdf.

Serra-Puche, J. (2010). Competencia y apertura económica en México. 4a Conferencia Anual de Competencia y Regulación. CIDAC. México, D.F.

The Economist (2010). "*Petrobras's record share issue: Now comes the hard bit.*" Obtenido en http://www.economist.com/blogs/americasview/2010/09/petrobras_record_share_issue.

The Economist (2011). "*Competition policy in Brazil: too little, too late.*" Obtenido en <http://www.economist.com/node/18929248>.



Restaurando la reputación internacional de México

5. Restaurando la reputación internacional de México

Restaurando la reputación internacional de México⁷⁶

*Roberto Newell*⁷⁷

La visión en los Estados Unidos de América (EUA) sobre México es que es un desastre: un estado semifallido en la opinión de algunos, incapaz de progresar en muchas dimensiones críticas y estancado en debates frustrantes y rencorosos que nunca parecen resolverse. En resumen, para los estadounidenses México es un lugar remoto al que no vale la pena prestar atención salvo por los efectos transfronterizos de la guerra contra el crimen organizado. Los reportes diarios en la prensa sobre nuevas atrocidades de los criminales alimentan esta percepción, y los incesantes conflictos entre los principales grupos políticos del país generan aún más ruido.

La creciente cifra de víctimas de la guerra contra el crimen organizado y los eternos conflictos políticos han impedido que los gobiernos mexicanos enfoquen su energía en políticas públicas que resuelvan los problemas estructurales del país. Al no tener muchas otras cosas de qué hablar, las “comentocracias” mexicana y estadounidense se han enfocado obsesivamente en la corrupción, la guerra contra las drogas y la migración indocumentada de trabajadores a los EUA.

Todos estos asuntos son reales pero no son de ninguna manera las únicas noticias importantes sobre México. La enorme atención que se le ha dedicado a estos temas ha dañado la reputación de México. Han creado la percepción de que el país está infestado de criminales violentos que destruyen vidas y propiedades impulsivamente. Este cambio en las percepciones del país ha afectado a los responsables

de la política pública. Para muchos tomadores de decisión en los EUA nuestro país se ha vuelto principalmente un problema de seguridad. México ya no se percibe como un prospecto clave de negocios.

Si las nociones convencionales sobre México fueran correctas, los altos mandos de gobierno en los EUA ya habrían delegado decisiones económicas y políticas a funcionarios de menor nivel de modo que pudiesen concentrarse exclusivamente en el crimen organizado, la corrupción y la migración indocumentada. Pero la realidad de México es mucho más compleja y sutil que la caricatura que predomina en los medios. Hay fuerzas poderosas que están transformando la economía política del país. Como se mostrará a continuación, muchos de estos cambios están mejorando las vidas de los mexicanos y la competitividad de su economía. Pero es evidente que hay nubarrones en el horizonte, que nos alertan sobre un posible futuro más incierto e inestable.

Muchos analistas de negocios que siguen a México también han sido influenciados por una noción convencional estereotipada sobre el país. Esto es sorprendente, puesto que su trabajo consiste en examinar la evidencia empírica y dar seguimiento al desempeño de empresas que en general han tenido buenos resultados en la última década. No obstante, la evidencia que estos analistas encuentran día a día ha sido insuficiente para que cuestionen la veracidad de los estereotipos sobre México. Como se mostrará, el desempeño de las empresas que operan en México debería haber logrado que los analistas cuestionaran estas nociones convencionales con más detenimiento. La selectividad y la asimetría con la cual estos individuos manejan e interpretan la información ha sido facilitada por el enorme éxito que Goldman Sachs ha tenido en publicitar el crecimiento y desempeño de los llamados “BRICs”⁷⁸.

⁷⁶ Nota del traductor: La versión original de este texto fue publicada en inglés por el Woodrow Wilson Center for International Scholars, con el patrocinio de la beca COMEXI-Woodrow Wilson. Está orientado a una audiencia principalmente estadounidense. Este detalle es relevante para entender mejor las referencias a los medios de comunicación y líderes políticos y económicos de los Estados Unidos que aparecen a lo largo del texto. “Las nociones convencionales” mencionadas en múltiples ocasiones hacen referencia a las opiniones y perspectivas que prevalecen en los Estados Unidos sobre México.

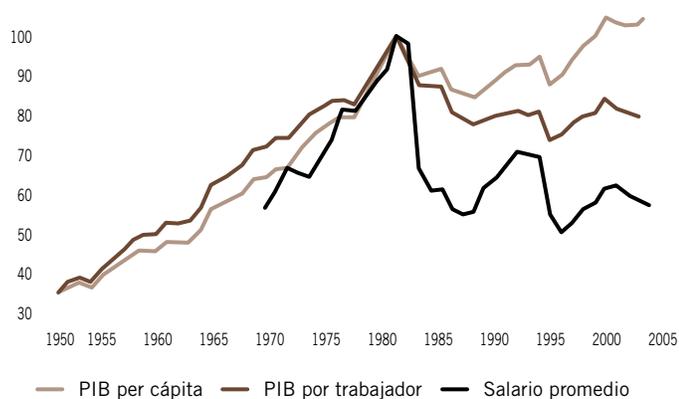
⁷⁷ Roberto Newell es economista, y fue director general de IMCO de 2005 a 2010. Hoy es vicepresidente en el Consejo de Administración de IMCO.

⁷⁸ El documento de Goldman Sachs sobre los BRICs fue y sigue siendo muy influyente tanto en México como en el mundo. Usando su reputación de excelencia analítica, esta firma financiera creó un marco conceptual que centró las expectativas del futuro en unos cuantos países. Pero el excelente “marketing” de este documento probablemente no ayudó a inversionistas que buscaban optimizar sus portafolios de inversiones. El costo de reducir dramáticamente el número de países a seguir, a tan sólo cuatro, hizo que muchos dejaran de poner atención a los cambios tanto positivos como negativos de otros países emergentes importantes como México, Turquía, Irán, Sudáfrica, Argentina e Indonesia, con suficiente tamaño tanto para ofrecer atractivas oportunidades de inversión como para influir en eventos regionales e internacionales (Goldman Sachs 2003). Otro efecto sutil y potencialmente más dañino de la publicación de Goldman Sachs fue el otorgar prestigio inmerecido a los líderes de los cuatro países elegidos, tácitamente respaldando las decisiones económicas de Rusia e implícitamente apoyando a los regímenes autoritarios de China y Rusia. Pero, ¿quién ha sido despedido por seguir las recomendaciones de inversión de Goldman Sachs?

Tenemos retos que resolver

No sería honesto decir que todo va viento en popa en la economía mexicana. La caricatura que han inspirado los estereotipos es parcialmente correcta. Por ejemplo, desde 1997 la falta de acuerdos en el Congreso ha frustrado y retrasado muchas reformas necesarias⁷⁹. El efecto neto de lo anterior es que la economía ha crecido más lentamente de lo que debería⁸⁰. Esto se refleja muy bien en las estadísticas de productividad laboral del país. Como se puede ver en el gráfico abajo⁸¹, los niveles de productividad laboral se han estancado desde fines de los setenta.

Gráfico 5.1. Evolución de tres indicadores de ingreso real en México: 1981=100



Fuente: Peña, Pablo 2011. El PIB per cápita y por trabajador está ajustado por el Índice de Precios al Consumidor.

Desde entonces, la inestabilidad en el crecimiento económico y las crisis macroeconómicas han frenado la inversión en capital tanto físico como humano, lo cual ha reforzado el círculo vicioso de bajo crecimiento de la productividad:

79 Recientemente se han discutido importantes iniciativas de reforma. La mayoría han sido diluidas o seriamente modificadas, como la Ley electoral (2007), la reforma petrolera (2009) o la reforma fiscal (2010). Otras reformas están atoradas en ciclos eternos de negociación, como las reformas a la ley laboral (2010). En otros casos, los retos legales a la regulación existente han retrasado la modernización de sectores clave. Un ejemplo de los efectos de estos conflictos sin resolución es el retraso en la adopción de la tecnología 4G para celulares.

80 Estimaciones del IMCO sugieren que la tasa de crecimiento de largo plazo de la economía de México podría aumentar hasta 2.5 puntos porcentuales si se ejecutan tres reformas: la liberalización de la industria petrolera, la reforma laboral y la reforma a la ley de competencia. IMCO (2010)

81 Pablo Peña (Pendiente de publicación)

82 Howard Hanson (2010)

83 Levy (2008)

84 IMCO (2009b)

85 Rojas Molina (2010)

86 Consulta Mitofsky (2009)

87 IMCO (2010)

88 IMCO (2009a)

Hay varias razones que explican este desempeño. Entre las más importantes están los altos costos de los bienes no comerciables⁸² (como la energía o las telecomunicaciones); los incentivos perversos que hacen que la economía informal crezca a costa del sector formal (cuya productividad es de 30 a 40% mayor que la del sector informal⁸³); asuntos pendientes de finanzas públicas como la alta dependencia de los ingresos petroleros y la baja inversión en infraestructura⁸⁴; y asuntos relacionados con la competitividad de sectores clave de la economía incluyendo el mercado laboral.

Más aún, es muy probable que la percepción de riesgo asociada al crimen organizado haya tenido un efecto indirecto en la productividad laboral, al provocar que el acervo de capital crezca de forma más lenta⁸⁵ e incentivar la emigración de individuos talentosos⁸⁶.

Los BRICS quisieran ser como México

Aunque indudablemente México enfrenta serios retos, la noción convencional está equivocada. De hecho, en lo que respecta a la mayoría de las dimensiones de política pública, a los líderes de los BRICS les encantaría que su país fuera México. A continuación se mostrará por qué:

- Aun manteniendo sus actuales tasas de crecimiento económico, China tardará tres décadas en rebasar a México⁸⁷ en ingreso per cápita. A India le tomará aún más tiempo: no rebasará a México en ingreso antes del fin del presente siglo⁸⁸.

5. Restaurando la reputación internacional de México

- Si bien la democracia mexicana es menos funcional de lo que querríamos, nuestros gobernantes son electos mediante elecciones libres y justas. Aún se puede mejorar, pero el riesgo de que México vuelva a ser un país unipartidista y monolítico es casi cero. En esta dimensión México está muy por delante de China o Rusia y a la par de Brasil e India.
- Pese a que hay corrupción en muchos niveles, México está a la par de los BRICS en términos de la calidad y transparencia de su sistema de gobierno⁸⁹.
- En las últimas décadas, México ha implementado una serie de reformas económicas en pro del libre mercado que han abierto la economía a la inversión y el comercio internacional y han creado instituciones para proteger la propiedad privada y supervisar los sectores regulados. Brasil e India han implementado reformas similares, particularmente en materia de comercio internacional, que apenas se están consolidando. En este aspecto, China y Rusia están atrasados. Ambos países siguen dependiendo de estructuras políticas cerradas y poco institucionalizadas para manejar la regulación de los mercados. Es verdad que hasta ahora las facultades discrecionales de los gobiernos centrales de Rusia y China han permitido a estos países tomar decisiones críticas de forma expedita. Pero en un futuro podrían enfrentarse a riesgos institucionales potencialmente catastróficos como los que recientemente han padecido los países del Medio Oriente.
- La población de México sigue creciendo⁹⁰. La fuerza laboral mexicana es mucho más joven que la de China y Rusia⁹¹. Las pirámides poblacionales de México, Brasil e India auguran un periodo largo de crecimiento económico y de oportunidades para los negocios en esos países⁹².
- Las estadísticas de salud también favorecen a México: la esperanza de vida en nuestro país es significativamente más alta

que la de los BRICS⁹³. Además cada vez más mexicanos tienen acceso a un sistema de salud universal-el Seguro Popular- que ofrece un paquete estándar de servicios básicos de salud a la población a precios muy accesibles.

- Las estadísticas de educación también favorecen a México. La escolaridad promedio de la población mexicana en edad de trabajar es mayor que la de Brasil, China e India. La calidad de la educación en México es deplorable, pero en el peor de los casos es similar a los niveles que alcanzan los estudiantes de los BRICS⁹⁴.

En términos relativos México no está tan mal

Al revisar objetivamente la evidencia empírica es posible concluir que, aunque el desempeño económico de México es aún insuficiente para cubrir las necesidades y aspiraciones de su población, el país está mejor que nunca en la mayoría de los indicadores de desempeño:

- El PIB per cápita en paridad de poder de compra (PPC) creció 46% entre 2000 y 2009⁹⁵, y el ingreso promedio por hogar ha crecido aún más⁹⁶.
- La salud de los mexicanos también está mejor que nunca: la esperanza de vida ha seguido creciendo⁹⁷, lo mismo que la esperanza de vida saludable (denominada “HALE” por sus iniciales en inglés⁹⁸).
- Aunque todavía dejan mucho que desear, los parámetros educativos han seguido aumentando. La escolaridad promedio de la fuerza laboral en México es ahora de 8.3 años⁹⁹, y la expectativa de escolaridad para los niños que apenas empiezan la primaria es considerablemente mayor¹⁰⁰.
- La pobreza crónica que ha afligido al país también ha disminuido recientemente. En los últimos ocho años, han crecido los ingresos

89 Transparency International (2010)

90 INEGI (2011)

91 Banco Mundial (2011)

92 Eberstadt (2011)

93 OECD (2010)

94 IMCO (2009a)

95 Estimación del autor con datos de INEGI y el Banco de México

96 INEGI (2011a)

97 IMCO (2009a)

98 IMCO (2009a)

99 IMCO (2009a)

100 IMCO (2009a)

de las familias en los últimos tres deciles¹⁰¹. Esta mejora se refleja en estadísticas de nutrición, mejores condiciones materiales en los hogares y mayores tasas de escolaridad.

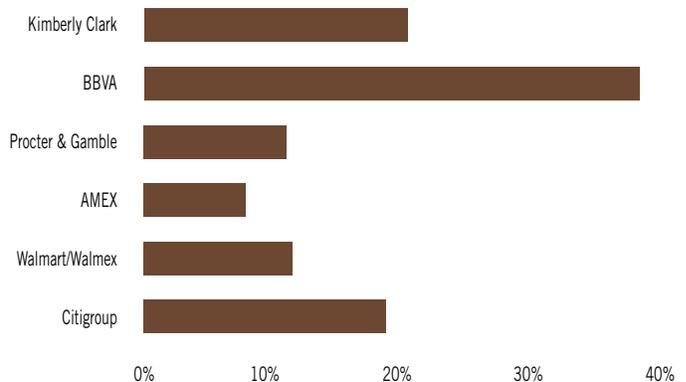
- Los indicadores macroeconómicos también han mejorado. La economía goza de estabilidad y de baja inflación desde hace diez años, así como de una apreciación gradual del tipo de cambio, sobre todo durante el periodo previo a la crisis más reciente. Además, las finanzas públicas son razonablemente sanas: el déficit fiscal es de menos de medio punto porcentual del PIB.¹⁰² Por lo tanto las tasas de interés han bajado con suavidad, permitiendo que una mayor proporción de la población pueda adquirir una vivienda y bienes de consumo duraderos.

Lo anterior no implica que México esté bien en todo. Como ya se ha dicho, quedan aún muchos retos importantes por resolver. El primero consiste en mejorar dramáticamente la calidad de la procuración de justicia¹⁰³ y fortalecer el Estado de Derecho. El país también necesita mejorar y reformar instituciones regulatorias clave¹⁰⁴, particularmente en el sector energético y de telecomunicaciones, y crear las condiciones para estimular el crecimiento de la productividad laboral. También es urgente que las finanzas públicas sean menos dependientes de los ingresos petroleros¹⁰⁵. Finalmente, urge tomar acciones para aumentar la calidad y alcance de la educación superior¹⁰⁶, entre otros. Pero el balance de los últimos años en materia de desarrollo y crecimiento es generalmente positivo. México está hoy mejor que nunca.

El desempeño de México ha recompensado muy bien a los inversionistas

Por las razones antes mencionadas, las empresas multinacionales que operan en México tienden a obtener muy buenos resultados. Esto se puede ver en la gráfica a continuación que muestra el porcentaje de las utilidades operativas obtenidas por las subsidiarias mexicanas de varias corporaciones multinacionales:

Gráfico 5.2. Utilidades operativas de subsidiarias en México, como porcentaje del total (2010)



Fuente: Reportes Anuales y 10K's. Estimaciones elaboradas por IMCO

Las empresas multinacionales no han sido las únicas ganadoras. Las empresas nacionales establecidas también han gozado de buenas condiciones de negocios y han aprovechado las oportunidades de la economía mexicana. Muchas –pero no todas– de estas empresas son grandes, bien establecidas y bien administradas. Con frecuencia, su excelencia operativa las ha hecho dominantes en sus mercados respectivos. En la gráfica a continuación se muestran los retornos a los activos antes de impuestos de varias corporaciones mexicanas. Los retornos que han obtenido estas corporaciones son excelentes¹⁰⁷:

¹⁰¹ INEGI (2011a)

¹⁰² Banco de México (2011)

¹⁰³ Escalante, F. (2011)

¹⁰⁴ OECD (2010)

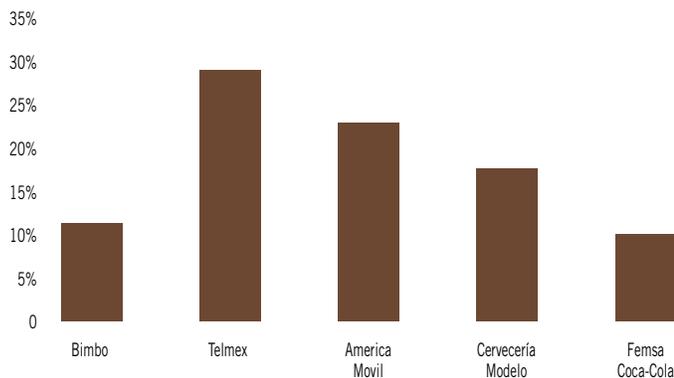
¹⁰⁵ Diaz Cayeros (2009)

¹⁰⁶ IMCO (2009)

¹⁰⁷ Los valores son estimaciones antes de impuestos y de intereses pagados para eliminar el impacto de la estructura de deuda y de impuestos especiales.

5. Restaurando la reputación internacional de México

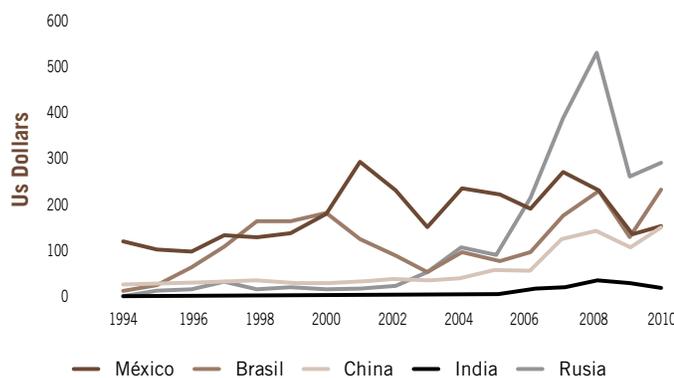
Gráfico 5.3. Utilidades operativas entre activos totales de empresas mexicanas (2010)



Fuente: Informes anuales de empresas, estimaciones del autor.

En condiciones normales, este tipo de resultados atraerían la atención de los analistas y ocasionarían el crecimiento exponencial de las inversiones en México. Pero ello no ha sucedido, pues la inversión no ha crecido en proporción a las oportunidades disponibles. Como se muestra en la gráfica abajo, durante el periodo 2000-2010 la inversión extranjera directa (IED) en México creció más lentamente que en los BRICS, a pesar de que las utilidades en México fueron más altas que en otros países.

Gráfico 5.4. Flujos de Inversión Extranjera Directa per cápita en México, Brasil, Rusia, India y China



Fuente: FMI, Estadísticas Financieras Internacionales, y estimaciones del autor

Sin duda, las expectativas de crecimiento -que son significativamente más altas para los BRICS que para México- han afectado esta trayectoria. Pero es probable que las percepciones negativas sobre México también hayan contribuido a frenar el crecimiento de la inversión extranjera.

Los debates internos de México ocultan las buenas noticias

La razón por la cual las percepciones de México son tan negativas está asociada a que los conflictos políticos, el crimen y la corrupción han desplazado otras noticias en los principales diarios nacionales y en los medios. Veamos el diario Reforma, posiblemente el periódico más influyente de México: entre el 12 de abril y el 11 de mayo de 2011, sus titulares de primera plana fueron consistentemente negativos. De hecho, 57% de los titulares estuvieron relacionados con el crimen y el resto de los otros criticaron a los líderes políticos del país. El tono de los titulares fue ácido, descorazonador y representativo de la perspectiva editorial del diario. Si hiciéramos el mismo ejercicio para los últimos cinco años probablemente obtendríamos resultados similares.

El Presidente Calderón ha argumentado en repetidas ocasiones que los mexicanos en general, y el gobierno que él encabeza en particular, tienen dificultades para comunicar las fortalezas y logros del país. No hay duda que tiene razón. Pero al revisar los reportes de prensa sobre México, lo que vemos es que los líderes del país han perdido el control sobre los temas que se discuten en la prensa y el modo en que esos temas son contextualizados y discutidos.

Como se mostró en las secciones anteriores, existe abundante evidencia para mostrar que México aún está mejor que los BRICS. Pero esta no es la impresión que nos llevamos al escuchar a la comentocracia mexicana. Por otra parte, aunque hay muchas razones para estar contentos con la dirección en la que camina el país, muchos mexicanos aun sienten nostalgia por el pasado.

En retrospectiva es fácil entender por qué sucede esto. Desde 1997, e incluso desde antes, la táctica preferida de los partidos de oposición ha sido culpar a la administración en turno de los problemas del país. El PAN hizo esto al Presidente Zedillo durante el periodo de la crisis bancaria (1994-95), y el PRI y el PRD han hecho esto a las administraciones de los Presidentes Fox y Calderón durante los últimos diez años.

En los sistemas políticos abiertos, los ataques de esta naturaleza son comunes. De hecho, este fenómeno es idéntico al que ocurre en los EUA y otros lugares. Lo que parece ser distinto en el caso de México es que estas tácticas han logrado afectar profundamente las percepciones tanto nacionales como internacionales.

El debate político en México es escandaloso, crítico, rencoroso y con tendencia a la polarización. Los “perros de ataque” de los partidos políticos están siempre merodeando en busca de asuntos y personalidades para atacar. Se gasta mucha energía en descalificar al gobierno en turno. Las voces críticas culpan al gobierno de cualquier problema imaginable, incluidos aquellos que son legado de administraciones pasadas.

Estas tácticas han rendido fruto, pero al mismo tiempo le han hecho mucho daño al país¹⁰⁸. Desde 1997, ningún gobierno nacional ha podido obtener la mayoría necesaria para pasar reformas políticamente sensibles en el Congreso. Esto ha ocurrido incluso cuando ha existido un amplio apoyo para ciertas reformas, como es el caso de las reformas para fortalecer la Comisión Federal de Competencia.

El ataque incesante contra el liderazgo de los funcionarios gubernamentales ha vulnerado la confianza de la gente en las capacidades del gobierno y en la dirección del país. En abril de 2011, 60% de los mexicanos entrevistados por Mitofsky¹⁰⁹ respondieron “no” a la pregunta de si el país marchaba en la dirección correcta. Sólo 32% dijo que “sí”. La gente está muy inconforme con su situación presente y está a favor de cambios, a pesar de que objetivamente sus condiciones de vida nunca habían sido mejores.

Los ataques del PRI han sido tan efectivos que ahora utiliza como principal lema de campaña que ellos son los únicos que sí saben gobernar el país (“Nosotros sí sabemos gobernar”). Este grito de batalla ha encontrado eco en cientos de miles de votantes mexicanos,

y por lo tanto el PRI actualmente va a la cabeza en las encuestas anticipadas de preferencias rumbo a las elecciones presidenciales de 2012¹¹⁰.

En un contexto en el que la sospecha ha reemplazado a la confianza, donde el comportamiento cívico es considerado como signo de debilidad y donde los datos duros son inmediatamente disputados, es casi imposible sonar creíble cuando se habla bien de México. Ya lo dice el refrán: se necesitan dos para bailar tango. Por ello, no se vislumbra el fin de la polarización política del país, o de las polémicas que surgen cada vez que se discuten temas de política pública.

El bombardeo de críticas ha tenido efectos corrosivos. Los ataques reiterados contra las administraciones panistas han creado oportunidades políticas para el PRI, pero estos ataques también han vulnerado la confianza de la gente en la democracia y la calidad de las instituciones del país. En este proceso, las críticas también han oscurecido los hechos sobre el desempeño del país.

Así, la cacofonía ha sustituido al debate y alimentado la desesperación que sienten los mexicanos al contemplar el estado del país. Parafraseando a Aguilar Camín y a Castañeda, lo que los mexicanos necesitan hoy es un psiquiatra que les ayude a evaluar objetivamente la situación del país¹¹¹.

La depresión de los mexicanos es contagiosa

En un ambiente como el descrito, uno esperaría que los observadores y periodistas extranjeros fueran más objetivos que sus pares mexicanos, pero no es así. Como veremos a continuación, al examinar los artículos sobre México en los principales diarios de los EUA encontramos que la depresión de los mexicanos es contagiosa.

Algunas publicaciones recientes de investigadores de *think-tanks* influyentes también reflejan estas percepciones negativas. Por

108 Radiofórmula (2011)

109 Consulta Mitofsky (2011b)

110 Consulta Mitofsky (2011a)

111 Castañeda y A. Camín (2009)

5. Restaurando la reputación internacional de México

ejemplo, publicaciones recientes de la Brookings Institution¹¹² y de la Heritage Foundation¹¹³—que representan lados opuestos del espectro político— coinciden en su evaluación negativa de México. Y lo mismo se podría decir de publicaciones de instituciones multilaterales como la OCDE¹¹⁴ o el Banco Mundial¹¹⁵. La conclusión a la que llega la mayoría de la gente tras leer las fuentes arriba citadas es que México va a la deriva, sin muchas esperanzas. La imagen de México se ha deteriorado mucho en años recientes.

La cobertura negativa domina la prensa internacional

Para darnos una idea de cómo han variado las percepciones de México a lo largo del tiempo, se analizó una muestra grande de artículos sobre México publicados en el New York Times (NYT) y en el Wall Street Journal (WSJ) entre el 1 de enero de 1987 y el 31 de diciembre de 2010. Este ejercicio tenía un fin muy simple: adquirir una perspectiva clara y objetiva sobre cómo se ha cubierto a México en estos dos diarios a lo largo de los años. Estos diarios se seleccionaron por su prestigio y cobertura tanto nacional como internacional. Partimos de la premisa que ambos afectan las percepciones y opiniones de quienes toman las decisiones en Estados Unidos.

La fecha de inicio de los artículos analizados en este ejercicio es apenas posterior a la entrada de México al GATT¹¹⁶ el 25 de julio de 1986. Esta decisión enarboló la intención del país de abrir la economía al comercio e inversión internacional. Al ingresar al GATT, el gobierno mexicano tácitamente aceptó que en lo sucesivo tendría que tomar en consideración las opiniones y percepciones de inversionistas extranjeros y socios comerciales sobre los asuntos nacionales.

Para realizar este análisis, se catalogaron más de 4,000 artículos, tanto del NYT como del WSJ. Algunos artículos generales que cubrían temas correspondientes a más de una categoría tuvieron que ser ubicados en aquella que fuese más relevante. Pero en la gran mayoría de los casos la decisión de cómo clasificar un artículo fue sencilla.

Sólo en unas cuantas ocasiones se tuvo que realizar una evaluación para ubicar la mejor categoría para un artículo.

Se definieron tres categorías:

1. A los artículos relacionados con la economía mexicana se les ubicó en la primera categoría. Los artículos que entraban en esta descripción trataban temas como el crecimiento económico, el desempeño macroeconómico, comercio, inversión, empleo, pobreza, las crisis de la banca y del tipo de cambio, y temas similares. Aunque estos artículos trataban una amplia gama de temas, lo que tenían en común es que cubrían temas que normalmente son tratados en las secciones de negocios y economía del periódico. A ningún economista le hubiera sorprendido ver a estos artículos en dichas secciones.
2. A los artículos que trataban principalmente de la política mexicana se les ubicó en la segunda categoría. Estos artículos también abarcaban una amplia gama de temas, como elecciones, disputas políticas, disputas de tierra y agua, partidos políticos, campañas electorales, movimientos de protestas, entre otros. Dado que México experimentó una profunda reestructuración política en el periodo en cuestión, se decidió crear una categoría que tratara estos temas.
3. La tercera categoría fue definida de forma más amplia. Aquí se incluyó a artículos relacionados con el crimen organizado, la corrupción, la migración documentada e indocumentada a los EUA, asuntos y conflictos, lavado de dinero, y temas similares. La idea fue crear una categoría que agrupara toda la gama de temas desagradables relacionados con México. Esto es más o menos equivalente a lo que reportan los periódicos en la sección denominada “ciudad”, donde aparecen los reportes de disputas, asuntos locales y crimen.

112 Levy (2008)

113 Hosteller (2011)

114 OCDE (2010)

115 Banco Mundial (2006)

116 Acuerdo General sobre el Comercio y los Aranceles (General Agreement on Trade and Tariffs), antecedente de la Organización Mundial de Comercio. (N del T)

Las tres categorías no son exhaustivas. Los artículos de asuntos culturales, literatura, reseñas de libros, perspectivas sobre la historia de México, costumbres sociales, arte, vacaciones y viajes, así como otras formas de entretenimiento y deportes quedaron fuera de las 3 categorías y por lo tanto no se les analizó. Para asegurarnos que los artículos buscados en las dos publicaciones fuesen tratados de forma consistente, se les seleccionó usando las mismas palabras clave. Un ejemplo de la cadena de instrucciones que se usó para buscar artículos en el NYT aparece abajo. La búsqueda fue realizada usando Nexus-Lexis:

Terms: (body(mexic! w/5 (migration or illegal alien or border crossing or border infrastructure or customs office or customs procedure or trucking dispute or border security or drug traffick! or drug distribut! or corrupt! or assassin! or kidnap! or bribe! or scandal or narcotics or gun or money launder! or weapon! or economic conditions or trade or investment or economic growth or employment or income level or political conditions or political part! or election or (elect! results) or (elect! disputes) or state government or mexican congress or national government or federal government or mexican government or poverty or jobs or multi-national or multinational)) and at least 3 (mexic!)) and length>200)

Se usaron las mismas palabras clave (y parámetros de búsqueda similares) para realizar la búsqueda en la base de datos del WSJ.

México en el New York Times: 1987-2010

El interés de la prensa estadounidense en México, reflejado en el número de artículos sobre el país que se publican en el NYT, ha disminuido. El periodo de máximo interés fue en 1993-1994, cuando el Congreso de EUA negociaba el TLCAN. Antes de esa fecha, el número de artículos sobre México se había mantenido bastante estable y las tres categorías de artículos habían estado más o menos igual representadas. Sin embargo, el interés en México repuntó cuando

iniciaron las discusiones en torno al TLCAN. El pico llegó en 1993: En ese año, aparecieron 271 artículos sobre México correspondientes a las tres categorías antes citadas. Un gran número trató sobre los asuntos económicos de México y el TLCAN (50%). También fueron comunes los artículos sobre el sistema político mexicano y los reportes sobre las negociaciones políticas de aprobación del TLCAN en el Congreso de EUA. Esta categoría representó 37% del total de artículos sobre México.

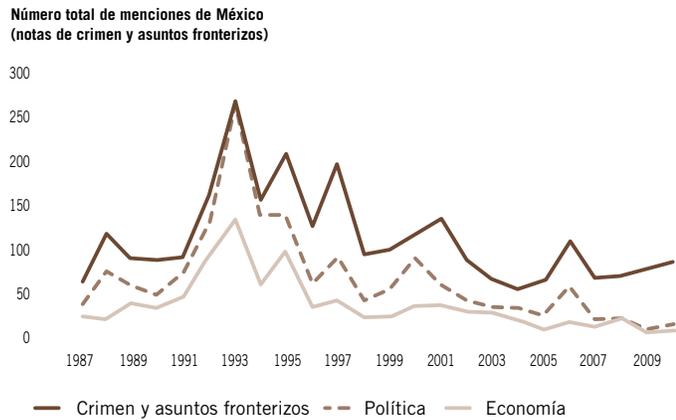
Durante 1993, y el año siguiente, la gran mayoría de los artículos trataron temas económicos y políticos de México y su posible impacto en la economía estadounidense y en el comercio e inversión en América del Norte. Sólo 13% de los artículos escritos en 1993 trataron sobre crimen, corrupción y asuntos fronterizos, incluyendo migración indocumentada y otros temas de la frontera. Las relaciones políticas y económicas con México eran los temas en boga.

Las notas sobre México en temas de política y economía no fueron uniformemente positivas en ese año. Muchas reflejaban los sesgos y preocupaciones de sindicatos y ambientalistas y eran muy críticas con México. En su conjunto, estas notas daban la impresión que el TLCAN iba a ser muy costoso para los trabajadores estadounidenses y el medio ambiente.

Si vemos en perspectiva hacia donde iban las notas del NYT sobre México, nos da la impresión que los periodistas de este diario creían que el TLCAN tendría un efecto positivo sobre su vecino del sur. Confiaban en que el TLCAN obligaría a México a modernizar sus sistemas político y económico, aumentando la estabilidad del país y empujándolo hacia adelante, hacia un futuro próspero. En resumen, el sesgo editorial del NYT, si tal cosa existía, era esencialmente optimista y esperanzador. Esa época marcó la cúspide de la cobertura de México en el NYT.

5. Restaurando la reputación internacional de México

Gráfico 5.5. Frecuencia de temas sobre México en el New York Times: 1987-2010



Fuente: Elaboración propia.

Desde entonces, el interés en México (reflejado en el número de artículos que aparecen en el NYT) ha disminuido. Con frecuencia ha habido breves incrementos en la cobertura mediática en sincronía con los vaivenes de las elecciones presidenciales en México y con eventos excepcionales como la crisis bancaria, el levantamiento armado en Chiapas o la epidemia de influenza AH1N1.

Sin embargo, el cambio más importante en la cobertura de México en el NYT no ha ocurrido en el número de artículos que se escriben sobre el país. Con el paso del tiempo, ha emergido una tendencia más importante y sutil que refleja (y alimenta) la noción convencional actual sobre el país.

El foco de las notas ha cambiado de la política y los negocios a temas menos agradables. En la actualidad, la prensa estadounidense retrata a México como una historia continua de crimen, sazónada con corrupción y salpicada con reportajes ocasionales de migrantes indocumentados y de asuntos que generan fricciones entre los gobiernos y los pueblos de ambos países.

En 2010, 84% de los artículos escritos en el NYT sobre México tuvieron que ver con el crimen organizado, migrantes indocumentados y corrupción. Apenas se le prestó atención a temas económicos (7%) y políticos (8%). Se muestran las tendencias en la cobertura de artículos relacionados con crimen, corrupción y migración.

Gráfico 5.6. Notas de crimen y de asuntos fronterizos como proporción de la cobertura sobre México del New York Times

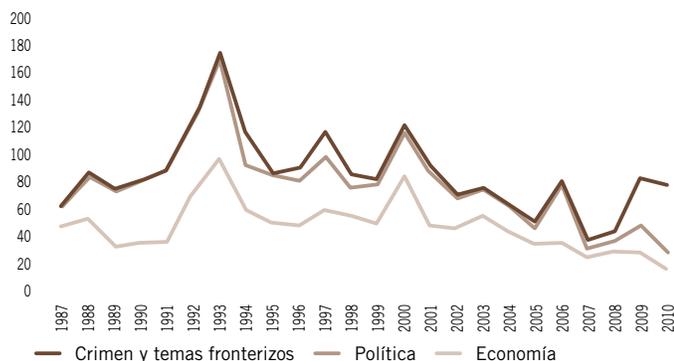


Fuente: Elaboración propia.

México en el Wall Street Journal: 1987-2010

La especialización relativa del WSJ en negocios y economía se nota en la distribución de notas publicadas por este periódico. Como uno esperaría de una publicación principalmente enfocada a los negocios, en el periodo de análisis los temas de economía y política fueron la principal preocupación del WSJ. Al igual que en el NYT, el número de artículos sobre México publicados en el WSJ alcanzó un máximo en 1993, cuando se discutía en el TLCAN y estaba a consideración por parte del Congreso de Estados Unidos. Después de ese año, el número de artículos sobre México bajó pero la cobertura siguió enfocada a temas de economía y política. Pero este patrón cambió en 2007, cuando el Presidente Calderón decidió hacer de la guerra contra el crimen organizado la principal prioridad de su administración y cuando Rupert Murdoch compró el WSJ.

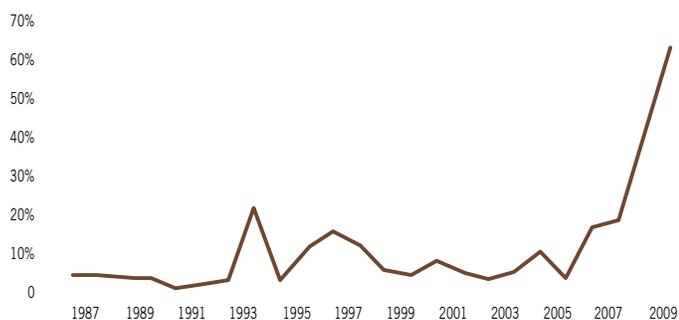
Gráfico 5.7. Frecuencia de temas sobre México en el Wall Street Journal: 1987-2010



Fuente: Elaboración propia.

El cambio en el énfasis de la cobertura del WSJ es evidente a partir del gráfico abajo, la cual muestra la proporción de la cobertura destinada a temas de crimen y asuntos fronterizos por el diario desde entonces:

Gráfico 5.8. Notas de crimen y de asuntos fronterizos como proporción de la cobertura sobre México del Wall Street Journal



Fuente: Elaboración propia.

El cambio en la línea editorial es evidente. En 2010, dos tercios de los artículos sobre México se enfocaron a temas que dañan la reputación internacional de México.

La brecha entre realidad y percepciones es enorme: los indicadores objetivos muestran que en muchas dimensiones significativas México está mejor que nunca, pero este mensaje no se refleja en la prensa. Los artículos publicados en el NYT y en el WSJ —o para el caso, en la prensa mexicana, e incluso en *The Economist*¹¹⁷ - se enfocan principalmente al crimen organizado, la corrupción y la migración indocumentada.

Los indicadores de desempeño empresarial, del tipo que los inversionistas normalmente siguen de cerca y recompensan, también muestran que a las corporaciones que operan en México generalmente les va bien. Pero en este tema también hay una enorme disonancia cognoscitiva. Independientemente de si estas percepciones están fundamentadas en la realidad, queda claro que sí tienen un efecto sobre el comportamiento de los individuos y de las empresas, y que contribuyen a moldear el tono y la calidad de las relaciones entre México y los EUA. Dado que las percepciones afectan las expectativas y las preocupaciones de quienes toman las decisiones en el gobierno y en los negocios, el modo en que se percibe a México es un asunto clave para el país que debe entenderse y manejarse.

Los costos van de la mano de una imagen negativa

Las percepciones de riesgos influyen en las decisiones económicas en muchas formas distintas y con distintas magnitudes. Las decisiones de consumo de los turistas, por ejemplo, probablemente son muy sensibles a las percepciones de riesgo. Esto no es sorprendente, puesto que es bastante sencillo cambiar los planes de viaje. La brutal caída de México en el Índice de Marca-País de Future Brand [Country Brand Index] tiene que ver con lo anterior. Entre 2009 y 2010 México cayó 11 lugares en este ranking, que se enfoca principalmente a los destinos turísticos, debido a la percepción de la amenaza del crimen violento. Si esto sólo se reflejara en los rankings internacionales, no habría mucho problema. Pero desafortunadamente no es así: los ingresos por turismo cayeron 15.3% en 2009, y sólo se recuperaron parcialmente en 2010, con un crecimiento del 5.3%¹¹⁸.

117 *The Economist* (2011)

118 *Travel Pulse* (2011)

5. Restaurando la reputación internacional de México

La caída en los ingresos del turismo resultó de una combinación de circunstancias. La crisis financiera de EUA seguía lejos de su fin, y en la primavera la epidemia de influenza AH1N1¹¹⁹ inició en México y de ahí se expandió a todo el mundo. Es indudable que las percepciones negativas sobre el país contribuyeron a la crisis. La situación llegó a ser tan seria que la marca de bebidas Schweppes se mofó de México en el anuncio que se muestra abajo, que apareció en los periódicos londinenses.

Gráfico 5.9. “La experiencia importa: cómo encontrar un asiento vacío en el metro”



La sensibilidad de distintos sectores a las percepciones de riesgo varía mucho. Las exportaciones de autopartes a los EUA son por naturaleza difíciles de “echar a andar” y frenar. Los grandes

cambios en el desempeño de esta industria tardan mucho tiempo en materializarse, debido a las cuantiosas inversiones y al tiempo de entrega necesario para encontrar otros proveedores. Pero con el paso del tiempo no hay duda que incluso este tipo de sector puede ser afectado por las percepciones.

Las percepciones también afectan a los flujos de inversión extranjera, en tres formas distintas que se detallarán a continuación: en primer lugar, hacen que las proyecciones de ingresos futuros sean más bajas debido a que reflejan las preocupaciones de los consumidores sobre el futuro. En segundo lugar, obligan a las empresas a gastar más en seguridad y en otras medidas de contención de riesgos, lo cual reduce las utilidades. Y en tercer lugar, obligan a las empresas a invertir en activos caros que no generan ingresos.

El esfuerzo analítico que se requiere para mostrar con estadísticas el costo de las percepciones negativas actuales rebasa el alcance de este ensayo. No obstante esto, el sentido común y la evidencia anecdótica¹²⁰ sugieren que el deterioro de la imagen de México en la prensa de los EUA está teniendo un efecto corrosivo en las exportaciones y en la inversión. Sería sorprendente que no fuera así.

La marca México ha perdido valor

Si México fuera un producto de marca de venta en la economía mundial, mi sugerencia sería que despidieran al gerente de marca. Si bien es cierto el deterioro de imagen de México es en buena medida el resultado de asuntos reales, también es cierto que los gerentes de marca del país no han desarrollado una estrategia de comunicación para contrarrestar el efecto que la cobertura sesgada de los medios de comunicación está teniendo sobre la reputación de México.

119 También llamada “gripe porcina” porque se pensaba que provenía de una mutación de influenza que afectaba solamente a ese tipo de ganado. (N del T).

120 El autor de este ensayo participa en los Consejos de Administración de diversas empresas. Esa función le permite ver desde adentro cómo se ven afectadas las decisiones de inversión y de operación por los reportes de los medios extranjeros. Por ejemplo, las preocupaciones sobre la seguridad de los trabajadores y ejecutivos han provocado que las juntas de los consejos se lleven a cabo en condiciones de alta seguridad, lo cual resulta costoso para las empresas. Esta situación ha afectado a muchas empresas y a los individuos que trabajan para ellas.

El valor de activos también ha sido afectado por las percepciones de riesgo. Mucha gente en Monterrey, Ciudad Juárez y la Ciudad de México se ha mudado de casas independientes a edificios de apartamentos con complejos sistemas de seguridad. Como resultado de este fenómeno, los precios de casas independientes han caído en esas ciudades.

Es una verdad indiscutible que en una economía globalizada la imagen de un país es un activo vital cuyo valor debe cuidarse. Por ello, muchos países han implementado políticas públicas para proteger e incrementar este valor. Los países que entienden esto suelen actuar de forma asertiva para preservar este activo. Distintas naciones han ideado distintas respuestas a este reto.

Un buen ejemplo es el programa de imagen que implementó el gobierno suizo en 2000. A través de este programa se creó una agencia (Presence Switzerland) encargada de reportar al Departamento Federal de Asuntos Exteriores sobre el manejo centralizado de la Marca Suiza (Brand Switzerland). “El Consejo Federal, a través de su estrategia de comunicación en el exterior, fija la temática y los focos regionales, determina los países prioritarios y los grupos-objetivo. Así, esta estrategia contiene parámetros específicos para actividades relacionadas con la comunicación en el exterior”¹²¹.

Presence Switzerland fue creado con el propósito expreso de extraer valor de la buena imagen y reputación internacional de Suiza, aunque podemos suponer que esa agencia también tiene que lidiar con asuntos de imagen menos favorables como el rol del sistema financiero suizo en las redes internacionales de lavado de dinero y la evasión de impuestos. La estrategia fue creada usando encuestas de opinión que permitieron a las autoridades entender cómo se percibe a Suiza internacionalmente. Con base en esta evidencia, la agencia diseñó estrategias para mejorar la percepción del país.

Pero los suizos no tienen los problemas de percepción que tiene México. El reto que enfrentan las autoridades mexicanas es más grande y más amplio que los temas que trata Presence Switzerland. El reto de México tiene más que ver con los retos que la administración de Álvaro Uribe logró encarar con éxito en Colombia¹²².

No matar al mensajero –darle forma al mensaje

Lo primero que hay que considerar, al diseñar una respuesta a la situación actual, es que es fundamental no actuar impulsivamente. Las estrategias diseñadas para “matar al mensajero” o para evitar que los periodistas tengan acceso a información de su interés casi nunca funcionan y por el contrario suelen resultar contraproducentes. De hecho, diseñar una estrategia de comunicación exitosa es, en términos conceptuales, muy similar a lo que hacen las empresas de marketing y de cabildeo.

El primer punto es entender cuál es la motivación de los periodistas que trabajan en publicaciones influyentes. Luego de conversar con cientos de periodistas, he llegado a la conclusión de que lo que los motiva es alcanzar tres objetivos: quieren que los lean, quieren presentar los hechos correctamente y quieren escribir notas que estén alineadas con el interés público.

En mi experiencia, estos periodistas suelen responder positivamente a las estrategias de comunicación que están ancladas en hechos y que son fieles a la realidad. Es posible influir en los mensajes que transmiten los periodistas así como en el modo en que son transmitidos, si se construyen relaciones de confianza con ellos. La única forma de construir la confianza es a través de relaciones sinceras y francas con quienes se encargan de reportar sobre México.

El Readership Institute, una división del Centro de Gestión de Medios (Media Management Center) de la Universidad Northwestern, lanzó recientemente un estudio¹²³ que sugiere que a la mayoría de los lectores les repelen las notas de crimen y que prefieren notas que los ayudan a entender mejor las fuerzas políticas y económicas que afectan tanto su entorno inmediato como el resto del mundo. Este dato debe ser tomado en cuenta para diseñar una estrategia para recuperar la reputación internacional de México.

121 El texto citado se tomó del sitio web de Presence Switzerland. Este sitio provee asistencia e información sobre el rol y las estrategias de comunicación que el proyecto Brand Switzerland recomienda internacionalmente. El sitio también ofrece materiales de apoyo para comunicar atributos específicos del país a audiencias segmentadas.

122 En el Internet están disponibles muchos artículos sobre la estrategia del gobierno colombiano para recuperar el valor de la marca Colombia.

123 Readership Institute (2011)

5. Restaurando la reputación internacional de México

Desde la perspectiva de los EUA, México no es un planeta habitado por seres extraños. Por el contrario, la cercanía de México es tan palpable en las vidas de los estadounidenses que puede servir de base para reconstruir su reputación. Por ello, los comunicadores mexicanos deben desarrollar la habilidad de preparar estudios sobre México que sean relevantes para las preocupaciones e intereses de los lectores de periódicos en los EUA. Como sucede con cualquier estrategia nueva, será necesario un esfuerzo sostenido para lograr afectar cómo se percibe a México y a los mexicanos en el exterior.

¿Cómo sabremos si la estrategia está funcionando?

Otros países han enfrentado este reto con éxito. Así que México también puede superarlo. Si el país desea alcanzar su potencial y mejorar su posición en la economía global es indispensable que influya en el modo en que se le percibe internacionalmente.

Para ello es necesario actuar en dos frentes. La única forma de mejorar la imagen del país de forma sostenida es a través de la implementación de las reformas necesarias para que el país crezca más rápido. Pero aún si por un milagro México lograra implementar estas reformas, pasarían muchos años antes de que estos cambios se reflejen en la noción convencional. Por lo tanto es indispensable que se implemente un programa para corregir las percepciones y alinearlas con la realidad.

La misión de la nueva agencia sería afectar la forma de las curvas de cobertura temática que se presentaron anteriormente, de modo que los artículos sobre México en la prensa internacional se enfoquen a temas de economía y política. Para afectar estas curvas de cobertura noticiosa, es indispensable desarrollar mensajes coherentes que apelen al interés de distintas audiencias. Los turistas que están planeando un viaje y los hombres de negocios que están tomando decisiones de inversión tienen intereses distintos y requieren distintos tipos de información y de evidencia analítica. Estas diferencias se deben reflejar en cómo se diseñan y comunican los mensajes.

Las distintas audiencias también tienen distintas necesidades de conocimiento que sólo se pueden satisfacer si se desarrolla un amplio rango de mensajes segmentados. Es importante diseñar mensajes específicos para quienes están considerando decisiones relacionadas con México y su economía. La prensa escrita tiene una función que jugar en estas estrategias y constituye uno de los canales a utilizar para transmitir mensajes positivos sobre México. Los líderes de gobierno y los analistas representan un reto más complicado, pero también se puede influir en sus percepciones a través de una estrategia diseñada para servir las necesidades de México. Hay varias experiencias de éxito de las cuales se puede aprender: Israel, Canadá, Corea del Sur, Taiwán y China, entre otros países, han diseñado e implementado exitosas estrategias para influir en las decisiones de los líderes políticos y de negocios de los EUA. México ya ha tenido éxito con este tipo de estrategias, pues durante la negociación del TLCAN el país desplegó una estrategia de influencia de clase mundial cuyo resultado fue la ratificación del tratado comercial por parte del Congreso estadounidense.

Nada de esto puede hacerse sin los recursos y el compromiso del Presidente de México. Cambiar las percepciones de México es una tarea tan importante que no puede ser delegada. Debe ser una de las principales responsabilidades del Presidente. Para garantizar el éxito, la estrategia debe perseguir objetivos claros con metas específicas y medibles que deben ser revisadas periódicamente. Mejorar y proteger el valor de la marca México es uno de los retos internacionales más importantes que enfrenta el país. Es hora de tomar este asunto en serio.

Proyecto de Nación Competitiva¹²⁴

Alejandro Ramírez¹²⁵

- La competitividad es el resultado de un proyecto de nación exitoso. Aunque no tuviéramos que competir con nadie, querríamos: i) Seguridad y respeto a los derechos de las personas y empresas, ii) Personas más educadas y saludables, iii) Políticas más efectivas, y iv) Menor pobreza y menor discriminación.
- Estos elementos son tan importantes para la productividad como la inversión y la tecnología. Mantener los costos bajos es importante para poder competir, pero mantener la productividad alta es aún más importante para generar más riqueza y bienestar para todos. Por eso necesitamos ponernos de acuerdo en lo fundamental.

Me voy a centrar en 3 objetivos en que deberíamos estar de acuerdo sin importar si somos empresarios, académicos, políticos o trabajadores. Son objetivos que deberían tener la más alta prioridad en la agenda política de cualquier partido y de cualquier candidato. Son objetivos de los que se desprenden acciones concretas que esperaríamos ver como compromisos de legislación o de programas de gobiernos que sean también muy concretos. Cosas que permiten a cualquier ciudadano comparar las ofertas políticas, en términos concretos, comparar manzanas con manzanas.

Necesitamos más competencia

- La falta de competencia en amplios segmentos del sector público y privado sigue afectando el bolsillo de los consumidores y los costos de las empresas.
- Sin comprometer la propiedad esencial de la riqueza del subsuelo podemos aprovechar la inversión privada dispuesta a arriesgar para explorar y producir. Los primeros contratos con incentivos ya dieron resultado para explotar yacimientos abandonados.

Necesitamos ver mucho más de eso. Necesitamos que las instituciones que reformó y creó la reforma energética nos den cuentas claras sobre los resultados que está dando Pemex.

- Podemos aprovechar más la inversión privada en la generación de electricidad si establecemos condiciones de mercado para que las empresas que generan electricidad puedan vender sus excedentes.
- Nos quejamos de la falta de competencia en las telecomunicaciones y el transporte mientras mantenemos restricciones que impiden mayor inversión del exterior. Nos quejamos de la falta de competencia en general, y mantenemos restricciones a la entrada de los productos e insumos que más necesitan consumidores y empresas.
- Podemos traer las ventajas completas del libre comercio a los consumidores y las empresas si abandonamos el proteccionismo y alineamos nuestra política comercial y de aranceles por lo menos con la de nuestros principales socios comerciales.
- En tiempos de crisis es cuando más necesitamos esas ventajas y es también cuando mayor presión recibe el gobierno para echar marcha atrás.
- Necesitamos invertir más en capacidades.
- Necesitamos hacer mucho más para que más gente pueda ir más años a la escuela.
- En secundaria y prepa, donde la deserción es mucho mayor, además de un lugar gratuito, necesitamos que no tengan que salirse de la escuela para ponerse a trabajar. Necesitamos ampliar los programas públicos y privados que ya lo hacen con éxito.
- En educación superior, podemos hacer mucho más si separamos el financiamiento de la operación del sistema educativo. Que el estado financie no implica que también tenga que administrar y operar.
- Debemos completar la reforma laboral que aumente la capacidad de trabajadores y empresas para ponerse de acuerdo en contratos de productividad, sin los vicios acumulados en las relaciones sindicales.

124 Discurso pronunciado el 13 de septiembre de 2011 en el encuentro *Los 300 líderes más influyentes de México*, en el Museo de Antropología.

125 Alejandro Ramírez es el director general de Cinépolis. Es doctor en economía y maestro en administración por la Universidad de Harvard. Fue nombrado joven líder global por el Foro Económico Mundial en Davos, Suiza. Además de su labor empresarial, es un notable estudioso de los fenómenos sociales de México y un filántropo incansable. Es miembro del consejo de administración de IMCO.

- Las personas deberían poder ahorrar para vivienda, retiro y salud sin importar que pasen en su vida laboral de empresarios, a burócratas, trabajadores por cuenta propia o para empresas. También deberían poder adquirir protección contra el desempleo con la misma facilidad con la que hoy podemos asegurar un auto.

Necesitamos un sistema fiscal que recaude y que gaste con eficiencia

- Eliminar las exenciones que impiden que nuestros impuestos recauden lo suficiente estorbando lo menos posible es una cuenta que tenemos pendiente. La recaudación adicional no puede venir en su totalidad del sector informal donde la productividad es bajísima. Las excepciones son anécdotas.
- La transición inconclusa a un IETU sin ISR eliminaría de un tajo los más de 40 regímenes preferenciales que ha ido incorporando el ISR a través del tiempo y que sería imposible revertir uno por uno.
- Sin información sobre en qué se gasta y qué resultados se obtienen es imposible que el gasto público cumpla con eficiencia sus objetivos.
- Los gobiernos estatales no están cumpliendo con su parte en el tema de transparencia y rendición de cuentas. En las últimas décadas, los estados han ido asumiendo las principales responsabilidades de gasto sin avances sustantivos en transparencia y rendición de cuentas. Los escándalos son frecuentes y conocidos por todos.
- La homologación de la contabilidad gubernamental es un compromiso inaplazable.

Bibliografía

- Banco de México (mayo de 2011). "Informe Sobre La Inflación Enero-Marzo 2011". Banco de México. Obtenido en: <http://www.bancodemexico.com.mx/publicaciones-y-discursos/publicaciones/informes-periodicos/trimestral-inflacion/> Accesado 30/05/2011.
- Banco Mundial (2011). "Population Growth Rate: Percentage Change of Resident Population Compared to Previous Year". *World Bank - World Development Indicators* (visualización en Google Public Data). Obtenido en: http://www.google.com/publicdata?ds=wb-wdi&met_y=sp_pop_grow&tid=true&dl=en&hl=en&q=world+population+growth+rate#ctype=l&strail=false&nslm=h&met_y=sp_pop_grow&scale_y=lin&ind_y=false&rdim=country&idim=country:MEX:CHN:RU:S&tid=true&hl=en&dl=en. Accesado 30/05/2011
- Banco Mundial (2006). "Mexico Competitiveness: Reaching Its Potential". *Banco Mundial*, Reporte 35388. Obtenido en: www.wds.worldbank.org. Accesado 30/05/2011.
- Castañeda, Jorge G. y Héctor A. Camín (1 de noviembre de 2009). "Un Futuro Para México." *Nexos*. Obtenido en: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=29024>. Accesado 30/05/2011.
- Cayeros, Alberto Diaz (2009). "Political Economy Analysis of Averting the Resource Curse: Mexico Case Study," *World Bank*. Obtenido en: <http://siteresources.worldbank.org/EXTLACOFFICEOFCE/Resources/870892-1253047679843/ADiazCayerosPPT.pdf>. Accesado 30/05/2011.
- Consulta Mitofsky (agosto de 2011a). "Así van... México: los preliminares rumbo al 2012 (Agosto/11)". *Consulta Mitofsky*. Obtenido en: <http://consulta.mx/Estudio.aspx?Estudio=asivannacional>. Accesado 30/05/2011.
- Consulta Mitofsky (agosto de 2011b). "Rumbo Del País," *Consulta Mitofsky*. Obtenido en: <http://www.consulta.mx/Default.aspx>. Accesado 30/05/2011.
- Consulta Mitofsky (septiembre de 2009). "Economía, Crimen, Drogas, Corrupción. Problemas en México." *Mitofsky*. Obtenido en: <http://72.52.156.225/Estudio.aspx?Estudio=actitudes-globales>. Accesado 30/05/2011.
- Eberstadt, Nicholas (febrero de 2011). "World Population Prospects and the Global Outlook: the Shape of Things to Come", *AEI Working Papers*, Number 5.
- Fernando Escalante (enero de 2011). "Homicidios 2008-2009: la Muerte Tiene Permiso." *Nexos*. Obtenido en: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=1943189>
- Griffiths, Richard (mayo de 2009). "Colombia Uses Flowers to Improve Its Image". *Everything about Nation Branding and Country Brands - NATION BRANDING*. Nationbranding. Obtenido en: <http://nation-branding.info/2009/05/27/colombia-land-of-flowers-new-imagery-blooming-for-colombias-brand/>. Accesado 30/05/2011.
- Hanson, Gordon Howard (octubre de 2010). "Why Isn't Mexico Rich". *The National Bureau of Economic Research*. Paper Number: 16470. Pp.1-5. Obtenido en: <http://www.nber.org/papers/w16470>. Accesado 30/05/2011.
- Hosteller, Ashley (23 de abril de 2011). "Losing the Mexico Drug War I The Foundry." *The Foundry: Conservative Policy News Blog*. Heritage Foundation. Obtenido en: <http://blog.heritage.org/2011/04/23/losing-the-mexico-drug-war-one-protest-at-a-time/>. Accesado 30/05/2011.
- Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO), (2010). "Índice De Competitividad Urbana 2010 Acciones Urgentes Para Las Ciudades Del Futuro". México, 2010. Versión impresa.
- Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO), (2009a). "Índice De Competitividad Internacional 2009. México Ante La Crisis Que Cambió Al Mundo". Pp. 13-16. México, 2009. Versión impresa.
- Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO), (2009b). "La reforma laboral". Obtenido en: [http://imco.org.mx/images/pdf/Reforma_laboral_\(Factores_de_produccion\)_09.pdf](http://imco.org.mx/images/pdf/Reforma_laboral_(Factores_de_produccion)_09.pdf). Accesado 30/05/2011.
- Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO), (2010). "To BRIC or Not to BRIC". Obtenido en: http://imco.org.mx/images/pdf/To_BRIC_or_not_to_BRIC1.pdf. Accesado 30/05/2011.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), (2011a). Resultados de la "Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de los Hogares 2010" (ENIGH 2010). Obtenida en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/encuestas/hogares/regulares/enigh/default.aspx>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), (2011b). "Número de Habitantes". Obtenido en: <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>. Accesado 30/05/2011.
- Levy, Santiago (2008). "Good Intentions, Bad Outcomes: Social Policy, Informality, and Economic Growth in Mexico". *Brookings Institution Press*. Washington, D.C., 2008.
- Nationmaster (2011). "Average Years of Schooling of Adults (most recent) by Country." *NationMaster - World Statistics, Country Comparisons*. Obtenido en: http://www.nationmaster.com/graph/edu_ave_yea_of_sch_of_adu-education-average-years-schooling-adults. Accesado 30/05/2011.
- OCDE (2010). "Mexico - Strengthening the Competition and Regulation Framework." OCDE. Obtenido en: http://www.oecd.org/document/34/0,3343,en_2649_40381664_44948578_1_1_1_1,00.html. Accesado 30/05/2011.
- O'Neill, Jim (2001). "Building Better Global Economic BRICS". Nueva York, 2001. Versión impresa.
- Peña, Pablo. "Las décadas perdidas y el futuro económico" (Pendiente de publicación).
- Peña, Pablo (2011) "Aggregate Shocks and Investment in Human Capital: Evidence on Postsecondary Schooling during the Lost Decade in Mexico.
- Radiofórmula (febrero de 2011). "Rupturas En Partido Más Peligrosas Que Alianzas". Roy Campos con Óscar M Beteta, Grupo Fórmula. Obtenido en: <http://www.radioformula.com.mx/notas.asp?Idn=155128>. Accesado el 30/05/2011
- Readership Institute (2011). "High Potential Content Areas." Readership Institute. Obtenido en: <http://www.readership.org/content/highpotential.asp>. Accesado 30/05/2011.
- Rojas Molina, Seth (octubre de 2010). "Mexico: Mal y Empeorando," *La Prensa*, octubre 2010. Obtenido en: <http://216.97.33.27/notas.asp?id=32317>. Accesado 30/05/2011.
- Swiss Federal Department of Foreign Affairs (FDFA), (2010). "Working with Brand Switzerland". Obtenido en: http://www.image-schweiz.ch/fileadmin/user_upload/pdf/e/Marke_Schweiz/en_prs_anleitung_monitor.pdf. Accesado 30/05/2011.
- The Economist (28 de abril de 2011). "Shallow Graves, Deepening Alarm". *The Economist*. Obtenido en: <http://www.economist.com/node/18621268>. Accesado 30/05/2011.
- Transparency International (2010). "Corruption Perception Index 2010 Results." Obtenido en: www.transparency.org. http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/results. Accesado 30/05/2011.
- Travel Pulse, (2011) "Mexico Tourism Reports Final Tianguis Exhibition Statistics". Obtenido en: <http://www.travelpulse.com/mexico-tourism-reports-final-tianguis-exhibition-statistics.html>. Accesado 30/05/2011
-



La espiral infinita:
Cómo México se volvió un país violento
y cómo puede dejar de serlo

La espiral infinita: cómo México se volvió un país violento y cómo puede dejar de serlo

Alejandro Hope¹²⁶

México es sólo muertos, balas, sicarios, levantones, fosas y uno que otro descabezado. Al menos, esa es la imagen que se desprende de la cobertura noticiosa en medios nacionales y extranjeros. Como ha documentado Roberto Newell, los temas vinculados al delito y la frontera representaban menos de la mitad de las notas relacionadas con México en el New York Times en 2005. Para 2009, la proporción llegaba a 90%. Una evolución similar ha registrado la cobertura de otros medios internacionales y en la prensa nacional, la seguridad pública es la obsesión temática permanente.

Ese sesgo informativo es resultado en parte de las prioridades gubernamentales. La administración del presidente Felipe Calderón ha hecho del combate a la delincuencia organizada su tema ancla. Prácticamente no hay acto público del Presidente y de muchos otros altos funcionarios sin alguna referencia a la materia. Si el gobierno convierte a la seguridad en la nota, no es inusual que los medios hagan lo propio.

Pero hay aquí algo más que política de comunicación y decisiones editoriales. El deterioro de las condiciones de seguridad en México desde 2007 es un hecho objetivo. De acuerdo a datos del INEGI, el número de homicidios dolosos en el país casi se triplicó entre 2007 y 2010. En paralelo, el secuestro, extorsión y el robo de vehículos crecieron a tasas que no se habían visto en mucho tiempo.

Sin duda, esas cifras se deben relativizar. La tasa de homicidio en 2010 fue similar a la registrada a mediados de los noventa e inferior a la tasa equivalente en Brasil y la mayor parte de los países latinoamericanos. También es cierto que las condiciones de seguridad no son igualmente precarias en todo el país: Yucatán, por ejemplo, tiene una tasa de homicidios comparable a la de países europeos. No obstante, la situación es inaceptable, cualquiera que sea la métrica

de comparación que se utilice. Además de las consecuencias para las víctimas, la inseguridad impone costos directos e indirectos a las familias, las empresas y el gobierno, distrae a los actores políticos de otras tareas urgentes, deteriora la imagen internacional del país y contribuye severamente al desánimo de la población mexicana.

Revertir la espiral de violencia criminal debe ser por tanto una prioridad nacional. La buena noticia es que puede hacerse. Múltiples países y ciudades han demostrado que es posible recuperar la seguridad perdida en plazos cortos. Por ejemplo, en Colombia los homicidios y secuestros disminuyeron 45 y 80%, respectivamente, entre 2002 y 2008. En Palermo, Italia, el número de asesinatos cayó 95% entre 1997 y 1999. En Nueva York, en tan sólo cuatro años (de 1992 a 1996) los homicidios decrecieron 44%.

Este artículo tiene tres argumentos centrales:

- El incremento del delito violento en los últimos tres años ha sido abrupto y, por tanto, no es producto de factores estructurales.
- El disparo de los niveles de violencia fue producido por una concatenación de circunstancias excepcionales en 2007 y 2008. A partir de ese punto, la violencia se ha alimentado a sí misma.
- Es posible regresar a un equilibrio de baja violencia mediante una serie de intervenciones puntuales que no requieren una transformación radical del sistema de seguridad y justicia.

Para demostrarlos, el artículo inicia con una revisión de la evolución del delito violento en México desde 1990, prosigue con una discusión sobre las posibles causas del crecimiento reciente y cierra con algunas propuestas de política pública para reducir los niveles de violencia.

1. Los contornos de la espiral

1.1. La gran caída

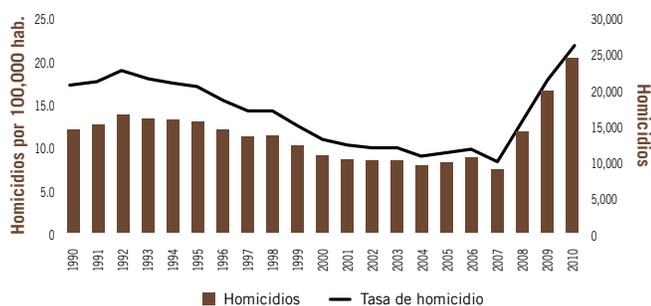
La explosión de violencia de los últimos cuatro años ha significado un brutal cambio de tendencia. Entre 1990 y 2007, a pesar del incremento en la incidencia delictiva de la segunda mitad de los

126 Director del proyecto conjunto Menos Crimen Menos Castigo (MC²) de IMCO y México Evalúa.

noventa, la tasa de homicidio disminuyó consistentemente, de 17.3 a 8.3 por cada 100 mil habitantes. La caída no sólo fue en términos relativos: el número absoluto de homicidios se redujo 39%.

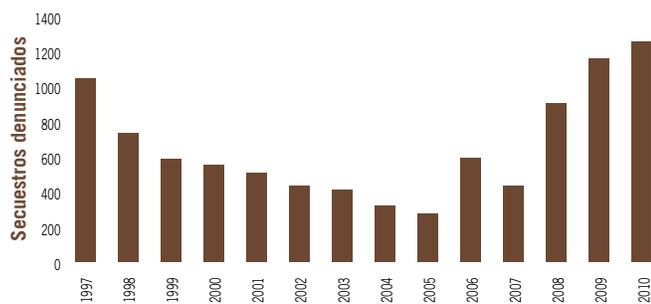
La reducción se extendió igualmente a otros delitos, particularmente en la fase final del periodo. Entre 1997 y 2007 el número de secuestros denunciados disminuyó casi dos terceras partes ¹²⁷. Por su parte, el robo de vehículos se mantuvo estable en términos absolutos, pero decreció más de 50% como proporción del número de vehículos registrados. Aún en categorías más amplias, como el robo con violencia, hubo una disminución observable en términos relativos: el número de denuncias de robo con violencia pasó de 616 a 571 por 100 mil habitantes entre 1997 y 2007. Por su parte, las encuestas de victimización muestran una estabilización tenue del fenómeno delictivo más amplio en el mismo periodo.

Gráfico 6.1 Homicidios en México 1990-2010
(absolutos y tasa por 100,000 habitantes)



Fuente: INEGI

Gráfico 6.2 México: denuncias de secuestro, 1997-2010



Fuente: SNSP

¹²⁷ Es previsible que exista un número importante de secuestros no denunciados. Sin embargo, es igualmente probable que, en términos relativos, la "cifra negra" sea constante. Dicho de otro modo, el porcentaje de secuestros no denunciados probablemente no cambie en gran medida de año a año. De ser ese el caso, el número de denuncias sería un indicador de tendencia razonablemente adecuado.

¹²⁸ Para una narración periodística seria sobre el periodo, ver de Mauleón 2010.

No hay una teoría única para explicar la reducción de esos años. Es posible que, en el caso del homicidio, la caída en la prevalencia haya estado asociada al cambio sociodemográfico experimentado por el país y en particular, a la urbanización, la migración masiva y el surgimiento de una clase media incipiente. Con ello, pueden haber disminuido tanto algunas formas de violencia tradicional (conflictos agrarios, disputas intercomunitarias como la violencia intrafamiliar).

La proliferación de medidas defensivas y el crecimiento del gasto en seguridad privada, producto del incremento de la incidencia delictiva de la mitad de los noventa, pudo también haber contribuido a la disminución del número de crímenes, al reducir las oportunidades para cometer delitos, aunque no existe información confiable para estimar el tamaño de este efecto. Aunado a esto, algunos cambios institucionales pudieron haber tenido efectos positivos: en particular, el gobierno federal acumuló capacidades importantes para combatir el secuestro y logró el desmantelamiento de un buen número de bandas asociadas a ese delito tales como Los Arizmendi, Los Caletri, Los Zodiaco y Los Colmenos, entre otros.

Otra posibilidad radica en la evolución de la delincuencia organizada en ese periodo. La información es escasa y no existen muchas aproximaciones sistemáticas al tema. Sin embargo, existe alguna evidencia de que el narcotráfico pasó por un periodo de consolidación organizacional tras la muerte de Amado Carrillo Fuentes, alias "El Señor de los Cielos" en 1997, lo cual pudo haber limitado temporalmente la violencia asociada al narcotráfico ¹²⁸.

En resumen, no sabemos con precisión que provocó la reducción en el número de algunos delitos en el periodo 1990-2007. Sin embargo, lo que sabemos es suficiente para descartar explicaciones simplistas sobre la explosión de violencia de los últimos cuatro años. En efecto, existen deficiencias serias en las policías, las procuradurías, los tribunales y las prisiones, pero, con esas mismas policías, procuradurías, tribunales y prisiones, se registró un descenso sostenido de algunas formas de delito violento durante casi dos décadas. Lo mismo vale

6. La Espiral Infinita

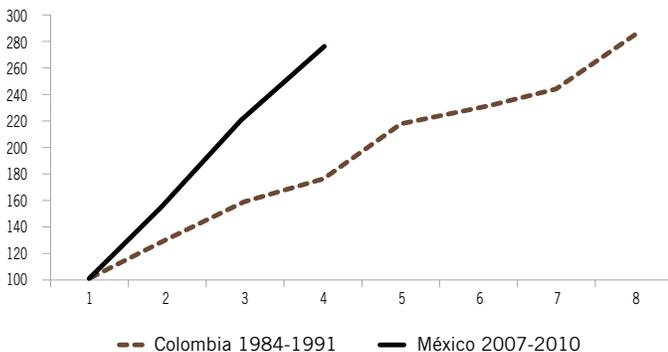
para otro tipo de variables sociales o institucionales.

1.2 La gran explosión

El periodo de disminución de la violencia terminó en 2008. En ese año, el número de homicidios dolosos creció 58%, al pasar de 8,867 a 14,006. Ello implicó un brinco en la tasa de homicidio de 8.3 a 12.9 por cada 100 mil habitantes. La trayectoria se mantuvo en los dos años siguientes: para 2010, la tasa de homicidio se había casi triplicado en comparación con la de 2007. El incremento del número de homicidios entre 2007 y 2010 ha sido mayor al experimentado por Colombia en los primeros años de la guerra contra Pablo Escobar (1984-1991).

Gráfico 6.3 Homicidios: México 2007-2010 vs Colombia 1984-1991

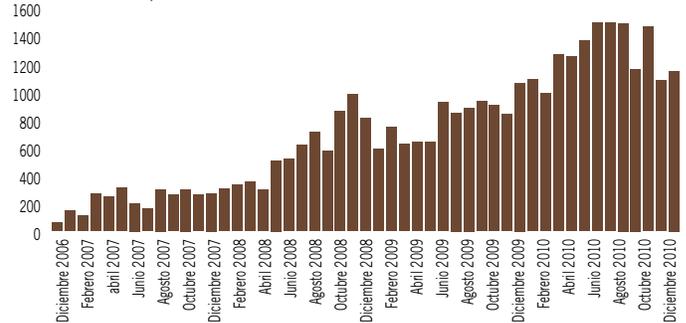
Serie normalizada (100=primer año del periodo)



Fuente: Elaboración propia, con datos de INEGI e Instituto de Medicina Legal (Colombia)

Detrás de ese ascenso vertiginoso está el crecimiento geométrico de lo que la Presidencia de la República llama “fallecimientos por rivalidad delincencial”, es decir, homicidios presuntamente vinculados a la delincuencia organizada. Ese tipo de asesinatos pasó de 2,806 en 2007 a 15,273 en 2010, un incremento acumulado de 440%. Ello explica 80% del alza en el número de víctimas de homicidio.

**Gráfico 6.4 Fallecimientos por rivalidad delincencial
Cifra mensual, Diciembre 2006-Diciembre 2010**

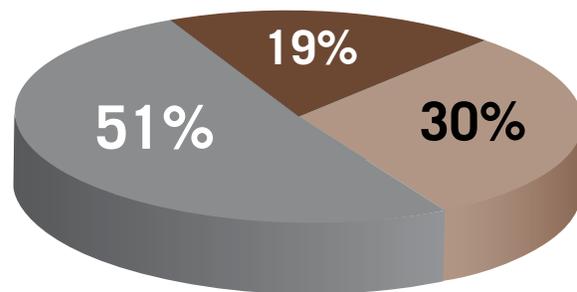


Fuente: Presidencia de la República

El fenómeno no se ha presentado con misma virulencia en todo el país. De hecho, sobre todo el periodo, hay un fenómeno marcado de concentración regional:

- Seis entidades federativas (Chihuahua, Sinaloa, Guerrero, Baja California, Durango y Tamaulipas) representan más de las dos terceras partes de los fallecimientos por rivalidad delincencial.
- Veinte municipios concentran casi la mitad de las víctimas.
- El municipio de Ciudad Juárez, por sí solo, ha sido escenario de casi una quinta parte de todos los homicidios de ese tipo.

**Gráfico 6.5 Fallecimientos por rivalidad delincencial, 2006-2010
Distribución por municipio**



■ Ciudad Juárez ■ Top 20, excl. Cd. Juárez ■ Resto

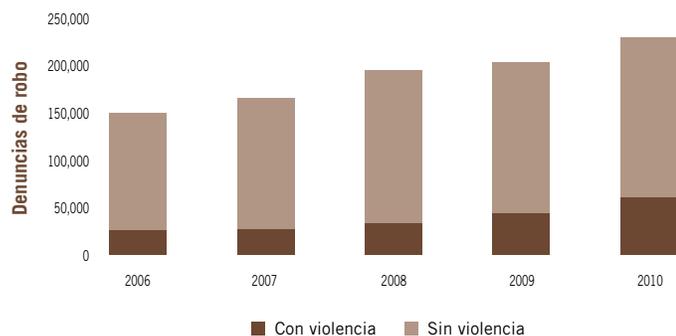
Fuente: Presidencia de la República

Nota: Los veinte municipios más violentos en el periodo 2007-2010 son: Ciudad Juárez, Culiacán, Tijuana, Chihuahua, Acapulco, Gómez Palacio, Torreón, Mazatlán, Nogales, Durango, Navolato, Monterrey, Morelia, Ahome, Tepic, Reynosa, Guasave, Hidalgo del Parral, Ecatepec y Uruapan.

Aunque aún se observa un importante grado de concentración de la violencia asociada a la delincuencia organizada, el fenómeno ha tendido a dispersarse gradualmente. Entre diciembre de 2006 y diciembre de 2010, casi la mitad de los municipios del país (1,167) registró al menos un homicidio presuntamente vinculado a la delincuencia organizada. En diciembre de 2007, se registraron asesinatos de ese tipo en 120 municipios. En diciembre de 2010, el número de homicidios afectados fue 249.

La explosión delictiva no se ha limitado a los homicidios. El número de secuestros denunciados pasó de 438 en 2007 a 1,262 en 2010, un incremento de 188%. Por su parte, las denuncias de extorsión se han duplicado. Asimismo, el robo de autos ha crecido 40% en el periodo y buena parte del aumento ha sido consecuencia del robo con violencia. Esos incrementos paralelos no parecen circunstanciales: existe, por ejemplo, una correlación significativa y robusta entre el homicidio y el secuestro, tanto en el tiempo (por mes) como en el espacio (por entidad federativa).

Gráfico 6.6 Robo de vehículos: Denuncias por tipo de robo, 2006-2010

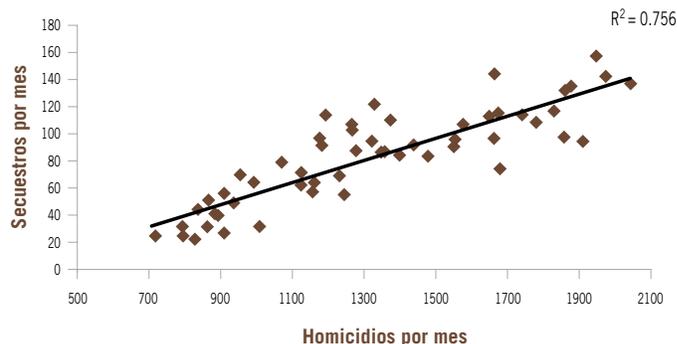


Fuente: SNSP

Esa correlación sugiere la existencia de un mecanismo común, responsable del alza abrupta y simultánea de numerosos delitos en numerosas localidades de numerosos estados.

129 SAPS (2010)
130 ibidem

Gráfico 6.7 Homicidios y secuestros
Cifra mensual. Enero 2007-Julio 2011

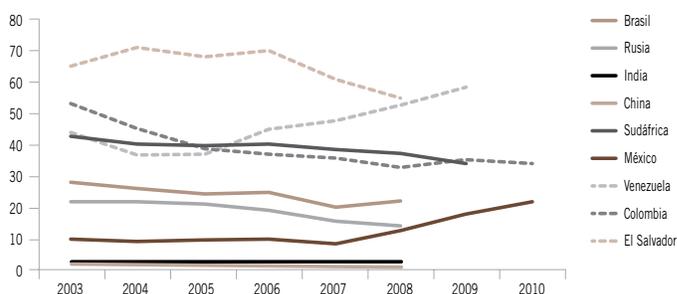


Fuente: SNSP

1.3 ¿Cómo nos comparamos internacionalmente?

A pesar del crecimiento de los últimos tres años, la violencia criminal en México no ha alcanzado aún los niveles de países como Sudáfrica o Brasil o, mucho menos, los que se registran en América Central, Colombia o Venezuela. En Sudáfrica, por ejemplo, el delito violento es un fenómeno social generalizado: según estadísticas oficiales, se cometieron 2.1 millones de crímenes severos entre abril del 2009 y abril del 2010¹²⁹ con un poco más del 4% de la población afectada. Aproximadamente un tercio de los delitos fueron violentos. Entre el 70 y 80% de los asesinatos son entre personas que se conocen, frecuentemente cometidos bajo el influjo de alcohol o drogas, mientras que sólo el 7% son obra de grupos delincuenciales¹³⁰.

Gráfico 6.8 Tasa de homicidio por 100 mil habitantes



Fuente: Elaboración propia con datos de la Organización Mundial para la Salud, INEGI, Servicio Policial de Sudáfrica, Oficina de la Organización de las Naciones Unidas para Droga y Crimen (ONUDD), Policía Nacional de Colombia, Observatorio Venezolano de Violencia (a partir de 2004 no hay datos oficiales), Observatorio Centroamericano sobre Violencia.

6. La Espiral Infinita

En Brasil, como en México, la violencia se encuentra altamente focalizada. De los 3007 municipios brasileños, 84 tienen tasas de homicidio superiores a 60 por cada 100 mil habitantes, los cuales concentran 8% de la población y 23% de los homicidios¹³¹.

La mayor parte de los homicidios en Brasil están concentrados en favelas o lugares donde el acceso a la policía es restringido. El gobierno brasileño ha combatido el delito violento mediante acciones focalizadas en ciudades específicas: las intervenciones recientes en favelas de Rio de Janeiro con unidades de la llamada Policía Pacificadora son paradigmáticas de esos esfuerzos. Esto ha provocado un comportamiento heterogéneo entre regiones: mientras que en ciudades emblemáticas como Rio de Janeiro y Sao Paulo la tasa de homicidio se ha reducido a la mitad en una década, algunas ciudades del norte del país (Alagoas, Pará) han visto triplicarse el mismo indicador en el mismo periodo¹³².

Existen asimismo organizaciones criminales de tamaño importante (Primer Comando de la Capital, Comando Vermelho, entre otras) que, desde las prisiones, controlan el mercado al menudeo de drogas en las grandes zonas urbanas y participan en operaciones de trasiego de cocaína hacia Europa por la vía de África Occidental

En Rusia, persiste un problema serio de delincuencia organizada, heredado del colapso del régimen socialista a inicio de los noventa¹³³. Aunque menos extendida que hace una década, la extorsión a negocios lícitos e ilícitos sigue siendo una práctica común. La tasa de homicidio se mantiene en niveles medios altos, con una tasa de homicidio de 15 por cada 100 mil considerablemente por encima de la media europea.

China mantiene tasas de delito y de homicidio bajas, aunque con delitos menores al alza. La migración hacia las ciudades, aunque

en gran parte controlada, ha generado pobreza urbana con el consecuente aumento del delito. Persisten también, particularmente en algunos centros urbanos costeros, algunos grupos de delincuencia organizada, conocidos como las Triadas chinas, los cuales están involucrados en diversas formas de tráfico ilícito (como el tráfico de personas y la piratería) y de extorsión focalizada¹³⁴.

Colombia es un punto de comparación frecuente. En el punto más alto de la violencia en Colombia, a inicios de la década pasada, la tasa de homicidio alcanzó niveles tres veces superiores a los registrados en México en 2010 (63 por cada 100 mil habitantes). Sin embargo, en la última década, como resultado en parte de la llamada política de seguridad democrática, las condiciones de seguridad han mejorado considerablemente: la tasa de homicidio se ha reducido a la mitad y el número de secuestros ha decrecido casi 80%, según cifras oficiales¹³⁵.

A pesar de esos avances, la tasa de homicidio sigue siendo elevada (aproximadamente 50% más alta que en México) y, en fechas recientes, ha crecido el número de asesinatos en algunos centros urbanos (Medellín, en particular). Asimismo, siguen activas numerosas bandas criminales emergentes (conocidas en Colombia como BACRIMS) dedicadas lo mismo al tráfico de drogas que a diferentes formas de extorsión¹³⁶.

América Central se ha convertido en una de las regiones más peligrosas del mundo. Guatemala, El Salvador y Honduras registran tasas de homicidio por encima de 50 por 100 mil habitantes, así como niveles elevadísimos, aunque mal dimensionados, de secuestro y extorsión. La región combina diversos fenómenos delictivos simultáneos: es un corredor cada vez más importante para el tráfico de cocaína, lo cual ha ampliado la presencia de grupos extranjeros (mexicanos

131 Con datos para 2006-08 del Mapa de Violencia del Instituto Sangari

132 Instituto Sangari

133 Un grupo criminal ruso, el Círculo de Hermanos, fue designado recientemente por el gobierno de Estados Unidos como organización de atención especial, junto a los Zetas, la Camorra italiana y la Yakuza japonesa. Para una descripción general de la delincuencia organizada en Rusia, ver: http://www.stratfor.com/weekly/russian_organized_crime. 29/08/2011

134 Para una descripción general de las triadas, ver: http://www.stratfor.com/memberships/122183/analysis/organized_crime_china. 29/08/2011

135 Para una revisión de la política de seguridad democrática en Colombia, ver: http://www.opalc.org/web/index.php?option=com_content&view=article&id=672:un-balance-de-la-politica-de-seguridad-democratica-en-colombia&catid=123:securite&Itemid=212. 29/08/2011

136 Para una descripción sucinta de las BACRIMS, ver: <http://insightcrime.org/criminal-groups/colombia>. 29/08/2011

y colombianos, fundamentalmente), así como el crecimiento de bandas locales¹³⁷. Asimismo, enfrenta un problema de pandillas de una escala no conocida en otras regiones del mundo: según algunas estimaciones, las llamadas maras podrían agrupar hasta a 100,000 integrantes en Guatemala, El Salvador y Honduras¹³⁸.

En resumen, la situación de seguridad en México se compara aun positivamente con la que prevalece en diversos países de América Latina y de otras regiones. Sin embargo, lo que preocupa en México no es el nivel absoluto de delito violento, sino su trayectoria de crecimiento. Hace tres años, la tasa de homicidio de México era tres veces inferior a la de Brasil. Hoy es prácticamente idéntica. De mantenerse las tendencias actuales, las comparaciones internacionales podrían resultar mucho menos favorables en unos cuantos años.

Recuadro 6.1 El costo de la violencia

¿Cuánto le cuesta al país el delito y la violencia? Es difícil afirmarlo con certeza, porque, entre otros problemas, se requiere estimar costos de muy distinta naturaleza e imputar precios a múltiples factores intangibles.

Sin embargo, diversas instituciones públicas y privadas han intentado aproximar una cifra. Por ejemplo, la Confederación Nacional de Cámaras Industriales (CONCAMIN) estimó el costo de la inseguridad en 7% del PIB en 2010. Con datos de 2009, el Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad (ICESI) llegó a una cifra similar, 8.9%. Por su parte, en 2010, el Centro de Estudios Económicos de Sector Privado sugirió un número considerablemente más elevado (15% del PIB).

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha promovido diversas investigaciones sobre el tema. Un estudio, publicado en 1999 y actualizado en 2006, llegó a un estimado de 12.3% del PIB y una segunda estimación, publicada en 2010, ubicó el impacto en 15%¹³⁹.

Es previsible que los efectos sean altamente diferenciados entre regiones y sectores. Por ejemplo, según fuentes hemerográficas, cerca de 10,000 negocios cerraron en Ciudad Juárez entre 2008 y 2010, como resultado de la inseguridad. Por su parte, la Cámara Nacional de la Industria de Restaurantes y Alimentos (CANIRAC) informó recientemente que en los últimos dos años han cerrado cerca de 20% de los restaurantes del país, como consecuencia de los efectos directos e indirectos de la violencia.

Ese punto es importante: los mayores costos de la inseguridad son indirectos. Recaen no sólo sobre las víctimas, sino sobre la sociedad entera. Los costos indirectos, incluyen entre otros rubros, la contratación de seguridad privada, la instalación de equipos de seguridad y vigilancia, mayores primas por contratación de seguros, la cancelación de inversiones, la reducción del consumo y la disminución de flujos de turismo. El impacto relativo sobre la medición de los costos de esos y otros factores depende de los parámetros que se utilicen, pero es un hecho indudable que los efectos de la inseguridad se sienten aún donde no se escuchan las balas.

2. La mecánica de la espiral

2.1 Buscando causas estructurales

Para entender la explosión de violencia de los últimos tres años, se requiere un descarte inicial: el problema no es el narcotráfico o los narcotraficantes. No en sí mismos. México ha sido escenario de tráfico a gran escala de drogas ilegales desde, al menos, los años cuarenta del siglo pasado. Sin embargo, la violencia conectada a ese negocio ilícito ha sido más bien episódica durante la mayor parte de las últimas siete décadas. La evidencia internacional muestra que no existe una conexión mecánica y directa entre la intensidad del tráfico de drogas y los niveles de delito violento. Por ejemplo, Turquía y Tailandia han sido desde hace décadas corredores indispensables en el tráfico de opio y heroína, pero nunca han experimentado niveles de violencia similares a los de Colombia o Afganistán (o México, en años más recientes).

El narcomenudeo es un tema en sí mismo. En términos generales, la venta al detalle de drogas ilegales es mucho más violenta por dólar de ingreso que el tráfico a gran escala. Las razones de esa diferencia son simples: el narcomenudeo es más visible e involucra más transacciones y más participantes que las operaciones al mayoreo. En consecuencia, hay mayores posibilidades de transacciones fallidas, problemas de cobranza, intentos de robo y disputas territoriales.

El crecimiento del consumo de drogas en México, y en particular el de la cocaína y otros estimulantes, pudo haber contribuido al incremento de la violencia. Entre 2002 y 2008, el número de consumidores de cocaína en el último año pasó de 244 mil a 331 mil¹⁴⁰. Los números siguen siendo pequeños, pero en términos de violencia, lo que cuenta no es tanto el volumen consumido o el valor del mercado, sino el número de transacciones. Cada mil consumidores adicionales de cocaína pueden generar un incremento de 96,000 transacciones por año¹⁴¹.

137 Para una descripción del narcotráfico en Centroamérica, ver: <http://insightcrime.org/investigations/insight-exclusives/item/255-insight-brief-central-americas-transportistas>. 29/08/2011

138 Sobre el tamaño y formas de organización de las maras, ver: http://www.cop.es/delegaci/andocci/files/contenidos/VOL21_3_5.pdf. 29/08/2011

139 Londoño (1999)

140 ENA 2008. Con alta probabilidad, esa cifra es una subestimación: las encuestas de adicciones se levantan en hogares y por tanto, no capturan a segmentos importantes de consumidores que están en la cárcel o en situación de calle. Asimismo, hay una tendencia natural a mentir en una encuesta cuando se pregunta sobre temas vinculados a la ilegalidad. No obstante, en la medida en que esos sesgos sean sistemáticos, las encuestas de adicciones sirven como indicador de tendencia.

141 Suponiendo un consumo anual promedio de 32 gramos por usuario y una dosis promedio de 0.3 gramos. Ver Kilmer y Pacula (2009) para estimaciones sobre consumo promedio de cocaína.

6. La Espiral Infinita

Gráfico 6.9 Consumidores de drogas ilícitas en México 2002-2008

Droga	Usuarios último año 2002	Usuarios último año 2008
Drogas ilegales	911,359	1,221,557
Marihuana	418,602	773,788
Cocaína	244,185	330,550
Heroína*	6,977	30,050
Metanfetaminas*	27,907	82,638

Fuente: Encuesta Nacional de Adicciones 2002 y 2008

* Las cifras muestran un crecimiento elevado del consumo de heroína y metanfetaminas. Sin embargo, la incidencia es muy baja en ambos casos (cercana o inferior al margen de error). En consecuencia, es probable que el incremento mostrado no sea estadísticamente significativo.

No obstante, el aumento del consumo ha sido gradual y, en consecuencia, sería esperable que su impacto sobre la incidencia de los delitos violentos fuese igualmente paulatino. Por otra parte, la geografía del consumo no empata del todo con la distribución de la violencia. La zona metropolitana de la Ciudad de México es previsiblemente el mayor mercado de consumo del país, pero no ha experimentado un incremento notable del número de delitos violentos.

La delincuencia organizada es más que tráfico de drogas. En algunos casos, las bandas del narcotráfico han diversificado sus fuentes de ingreso y participan en actividades como el secuestro, la extorsión, el tráfico de personas, el robo o la piratería. Previsiblemente, muchas de esas actividades son, por peso de ingreso, más intensivas en el uso de la violencia que el contrabando de drogas. Una parte del incremento de la violencia podría por tanto ser resultado de esa transición.

Sin embargo, no puede ser la explicación completa. La delincuencia organizada opera en decenas de países¹⁴². Algunos de ellos (Japón o Italia, por ejemplo) han convivido durante décadas con bandas diversificadas de crimen organizado, sin alcanzar nunca niveles de violencia similares a los que se registran en México. Por otra parte, no está clara la relación de causalidad entre violencia y diversificación

criminal: algunas bandas podrían estar entrando a actividades de extracción de rentas debido al aumento de la impunidad propiciado por la explosión de violencia. La correlación entre homicidio y secuestro parecería apuntar en ese sentido: el incremento en el número de secuestros en diversas entidades del país fue simultáneo o posterior al aumento en la tasa de homicidio.

Otras explicaciones estructurales, ya sean institucionales o sociales, enfrentan problemas similares. Indudablemente, las debilidades e insuficiencias del sistema de seguridad y justicia en México han facilitado la persistencia de diversas formas de delito.

Gráfico 6.10 Diez datos de la debilidad institucional en México

1. En 2009, sólo se denunciaron 19% de los delitos
2. De ese total, sólo en uno de cada 13 delitos concluyó el proceso con una sentencia condenatoria
3. En 2009, la efectividad promedio en la sanción del homicidio intencional fue de 21.9. Es decir, sólo se sancionó uno de cada cinco homicidios.
4. Existen más de 400 municipios sin policía, a pesar de contarse con 464,000 agentes, distribuidos en más de 1600 corporaciones distintas.
5. Seis de cada diez policías municipales recibe un sueldo mensual menor a cuatro mil pesos.
6. A diciembre de 2010, sólo ocho por ciento de los policías estatales y municipales habían sido sometidos a un proceso de control de confianza.
7. Dos terceras partes de las investigaciones consignadas ante jueces en todo el país (170 mil) se registran "sin detenido".
8. El índice promedio de sobrepoblación (población/capacidad x 100) en los 429 reclusorios del país es de 127%.
9. Cuarenta por ciento de los reos no están sentenciados.
10. En 70% de los penales, hay más de cuatro reos por custodio

Fuentes: INEGI (1-2), SNSP (4-5-6), México Evalúa (3-7-8-9-10)

Sin embargo, no se trata de un fenómeno nuevo. En 2002, el ICESI ubicaba ya la tasa de impunidad en 94%¹⁴³. En 2004, la sobrepoblación en los reclusorios era de 135%¹⁴⁴. No es imposible que haya habido un deterioro adicional del sistema en la última década, pero, si ocurrió, fue gradual. No parece explicación suficiente para un cambio abrupto de tendencia.

142 Ver UNODC para un desglose: <http://www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/index.html>

143 ICESI (2002)

144 Bergman y Azaola (2007)

Lo mismo vale para factores sociales. Es posible que la pobreza, la marginación, la falta de oportunidades de empleo y la desigualdad social sean criminógenas. Sin embargo, la relación entre indicadores socioeconómicos e incidencia delictiva no es mecánica y directa: algunos de los estados más pobres del país son también los más seguros (Yucatán, por ejemplo). De hecho, existe alguna evidencia de que el desarrollo económico puede generar incrementos en la incidencia delictiva, al aumentar el valor de las recompensas de un acto criminal¹⁴⁵. Cualquiera que sea el efecto de las variables sociales sobre el delito violento, no son una explicación satisfactoria de la curva ascendente de los últimos años: no hay cambios suficientes en los niveles de pobreza, desempleo o marginación entre 2007 y 2008 para producir un vuelco radical en una tendencia secular.

La discusión previa no busca invalidar la posibilidad de que diversos factores estructurales pudieran haber tenido un impacto sobre la evolución de los indicadores de violencia en el periodo 2007-2010. Sin embargo, probablemente fueron más aceleradores que detonadores primarios del proceso. Para encontrar una mejor explicación del fenómeno, es necesario remitirse a causas más inmediatas.

Recuadro 6.2 ¿De qué tamaño es la delincuencia organizada?

¿Cuánto ganan las organizaciones del narcotráfico? No hay certeza plena, pero, con toda probabilidad, mucho menos que lo que habitualmente se cree. En un cuidadoso estudio elaborado el año pasado por investigadores de la Rand Corporation, los ingresos brutos por exportaciones de drogas de los cárteles mexicanos se estimaron en 6.6 miles de millones de dólares¹⁴⁶. A su vez, en 2010, la Oficina de Naciones Unidas para las Drogas y el Delito (UNODC por sus siglas en inglés) ubicó en 6.1 miles de millones de dólares los ingresos brutos generados por el contrabando de cocaína a Estados Unidos, de los cuales los narcotraficantes mexicanos se quedarían con algo menos de la mitad (2.9 miles de millones de dólares)¹⁴⁷. Otras estimaciones académicas sugieren igualmente un rango de tres a diez mil millones de dólares para los ingresos brutos por exportaciones de drogas¹⁴⁸.

Los cárteles mexicanos sólo llegarían a rangos de ingreso de decenas de miles de millones de dólares si controlaran absolutamente todas las transacciones al mayoreo y buena parte de las ventas al medio mayoreo dentro de Estados Unidos. Hay diversas razones para suponer que eso no sucede¹⁴⁹, pero una parece definitiva: el ingreso de decenas de miles de millones de dólares a la economía mexicana implicaría un fortalecimiento sostenido y sistemático de la paridad cambiaria. Asimismo, tendría algún reflejo en la balanza de pagos, previsiblemente en la cuenta de errores y omisiones¹⁵⁰. Hasta donde se puede observar, no hay evidencia de esos fenómenos¹⁵¹. El narcotráfico no es la única fuente de ingresos de la delincuencia organizada. Varias bandas han incursionado en otras actividades como el secuestro, la extorsión, el tráfico de personas, el robo de combustibles, la piratería o la venta al menudeo de droga. Es imposible estimar con precisión los ingresos provenientes de esos giros. Sin embargo, esas actividades probablemente representen una fracción de los ingresos obtenidos por contrabando de drogas. Algunas cifras ayudan a dimensionar el fenómeno:

- Según datos de la Asociación Protectora de Cine y Música (APCM), la piratería física de música generó en 2010 pérdidas de 436 millones de dólares a la industria. Esas pérdidas potenciales no son equivalentes a las ganancias de los piratas: previsiblemente implican que 30 a 40 millones de CDs piratas se venden cada año en México, a un precio que no rebasa dos dólares por pieza. En consecuencia los ingresos de los piratas de música se ubicarían en niveles máximos de 60 a 80 millones de dólares. El mercado de DVDs piratas previsiblemente es menor y el de ropa y otros artículos algo mayor. De cualquier forma, con alta probabilidad, el monto total de ingresos generados por esa actividad se ubica en rangos de cientos de millones de dólares.
- Según la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, hubo 150 mil migrantes mexicanos en 2009¹⁵². De ese total, una proporción migró legalmente y un porcentaje adicional migró ilegalmente, pero con visa de turista. El número de migrantes mexicanos ilegales que pagó los servicios probablemente no rebasó los 100,000. De acuerdo a cifras del Migration Policy Institute, los mexicanos han representado tradicionalmente 57% de la migración ilegal a Estados Unidos¹⁵³. Si esa proporción se mantuvo en 2009, el número de migrantes ilegales a Estados Unidos provenientes de terceros países estuvo en un rango entre 75,000 y 100,000, no todos los cuales pasaron por México. En resumen, la clientela potencial para los traficantes mexicanos de personas probablemente no fue superior a 150,000 personas. Suponiendo un precio por persona entre 3,000 y 5,000 dólares, esa actividad generaría un ingreso máximo entre 450 y 750 millones de dólares.
- De acuerdo a la SSP, el monto promedio de un rescate por secuestro entre 2006 y 2008 fue de 600,000 pesos¹⁵⁴. En 2010, se denunciaron 1284 secuestros, no en todos los cuales se pagó un rescate. De ser correctas las cifras de SSP sobre el tamaño de los rescates, los ingresos obtenidos en secuestros denunciados habrían rondado los 600 millones de pesos. Previsiblemente esa cifra es una subestimación, pero aún si el número correcto es diez veces superior, los ingresos totales por esta actividad estarían en rangos de cientos de millones de dólares.
- La extorsión es más difícil de estimar. No se conoce con un mínimo de precisión el número de unidades económicas afectadas, ni los montos pagados. Sin embargo, si el pago promedio fuese de 10,000 dólares al año por unidad económica¹⁵⁵, se requeriría la extorsión de 100,000 unidades económicas, una de cada cincuenta en el país, para llegar a mil millones de dólares. Para alcanzar los niveles de ingreso obtenidos por narcotráfico, se requeriría que una de cada ocho unidades económicas pagasen tributo permanente a los criminales. Dado que el fenómeno ha tendido a concentrarse en algunas regiones del norte del país y en algunas zonas turísticas, esas cifras parecen exageradas.

145 Felson (2010)

146 Kilmer et al (2010), p. 30

147 UNODC (2010)

148 Ver Resa Nestares (2003) y Pacula et al (2009)

149 Empezando con la dificultad logística de controlar desde México decenas de miles de transacciones clandestinas en centenares de localidades de Estados Unidos ¿Cómo se enteraría el Cartel de Sinaloa, por ejemplo, a quien y a qué precio vende droga un mayorista en Chicago o en Seattle?

150 En 2010, la cuenta de errores y omisiones mostró un déficit de 7.7 miles de millones de dólares (Fuente: Banxico). Ese número parece compatible con las estimaciones independientes señaladas arriba.

151 No hay tampoco razones para suponer que la mayor parte de las ganancias se queda en Estados Unidos. Los narcotraficantes utilizan un método altamente ineficiente y riesgoso para enviar dinero a México: el traslado de efectivo. Ese hecho permite sugerir que consideran aún más riesgoso dejar su dinero en el país vecino.

152 INEGI (2011)

153 Ver MPI: <http://www.migrationpolicy.org/pubs/MexCentAmimmigrants.pdf>. 24/08/2011

154 Ver: http://www.eluniversal.com.mx/graficos/graficosanimados09/EU_secuestradores/.

155 Evidencia anecdótica sugiere que, en promedio anual, el derecho de piso es probablemente inferior a ese monto. Por lo que se sabe, la actividad tiende a concentrarse en empresas pequeñas y a ser descentralizada: si el sicario responsable del cobro muere, es detenido o cambia de plaza, los pagos pueden interrumpirse de manera temporal o permanente.

6. La Espiral Infinita

Es necesario destacar que, en buena parte de esas actividades, las organizaciones del narcotráfico no son los únicos jugadores. Existe una multiplicidad de bandas especializadas en el secuestro, la piratería o el tráfico de personas que, en algunos casos, pueden pagar un tributo a los narcotraficantes, pero en otros, operar como actores estrictamente independientes.

En resumen, si bien la delincuencia organizada es más que narcotráfico, el contrabando de drogas probablemente sigue siendo, con mucho, la mayor fuente de ingreso ilegal para los cárteles.

2.2. La tormenta perfecta de 2008

¿Qué cambió en México entre 2007 y 2010 para dar un vuelco radical a las tendencias del delito y la violencia? La política del gobierno, en primer término. A partir de su arribo al poder, el presidente Calderón puso en marcha una estrategia mucho más agresiva de persecución de las bandas de la delincuencia organizada. En términos prácticos, cinco medidas específicas pudieron haber incrementado involuntariamente los niveles de violencia:

- a. **Despliegue masivo de fuerzas federales:** a solicitud de diversos gobernadores, empezando con el de Michoacán, el gobierno federal inició, a partir de diciembre de 2006, operativos conjuntos de las fuerzas armadas y de la Policía Federal en diversos puntos del territorio. Diversos analistas han mostrado que parece existir una correlación robusta entre el inicio de los operativos conjuntos y el disparo de violencia en los estados involucrados¹⁵⁶. Sin embargo, el mecanismo causal no está claro. Fernando Escalante sugiere que la presencia de elementos federales pudo haber roto arreglos preestablecidos entre autoridades locales y grupos delictivos¹⁵⁷. La teoría es plausible, pero se requiere más investigación sobre el tema.
- b. **Incremento del número de agencias involucradas en el combate al narcotráfico:** durante décadas, la Procuraduría General de la República (PGR) fue la dependencia líder en el combate al narcotráfico. Las fuerzas armadas tenían roles

auxiliares, acotados en lo fundamental a tareas de erradicación e interdicción. El crecimiento acelerado de la Policía Federal a partir de 2006 y la participación más activa del Ejército y la Marina en la persecución de delinquentes transformó ese panorama: la PGR se volvió una agencia más entre muchas involucradas en el combate al narcotráfico. Ello pudo haber tenido un efecto desequilibrante en las relaciones entre el Estado y el narcotráfico: al no existir ya un punto focal para la persecución de las bandas, posiblemente dejó de tener sentido, desde la perspectiva de los narcotraficantes, la corrupción sistémica ¿Para qué sobornar a un funcionario de la PGR o de la Policía Federal, si el Ejército o la Marina pueden trastocar el acuerdo en cualquier momento (o viceversa)? Si bien ese fenómeno pudo haber servido hasta cierto punto para proteger la integridad de las instituciones, pudo también haber orillado a los delinquentes a un uso más intensivo de la violencia.

- c. **Decapitación de organizaciones delictivas:** a partir de 2007, el gobierno federal instrumentó una política activa de decapitación y desmembramiento de las bandas del narcotráfico. En espacio de cuatro años, ha logrado la captura o abatimiento de 21 de los 37 principales dirigentes de los cárteles, además de un número no cuantificado de operadores medios. En términos generales, una política de decapitación como la implementada puede conducir a la violencia por tres canales: a) provocando una disputa sucesoria al interior de la organización, b) incentivando la ruptura de mandos medios y la creación de nuevas organizaciones, y c) generando vacíos que pueden ser aprovechados por grupos rivales¹⁵⁸. Es posible que los tres fenómenos se hayan presentado en diversos casos¹⁵⁹.
- d. **Interdicción marítima y aérea más intensa:** tradicionalmente, la cocaína entraba a territorio nacional por puertos marítimos o en vuelos privados (clandestinos o no), provenientes de Colombia. Esos métodos se vieron trastocados a finales de 2007 y principios

¹⁵⁶ Ver Escalante (2011) y Merino (2011)

¹⁵⁷ Escalante (2011)

¹⁵⁸ Las disputas internas y las escisiones en cadena que siguieron a la muerte de los principales dirigentes del cartel de Beltrán Leyva y de la Familia Michoacana en 2009 y 2010, respectivamente, son tal vez los mejores ejemplos de esos procesos.

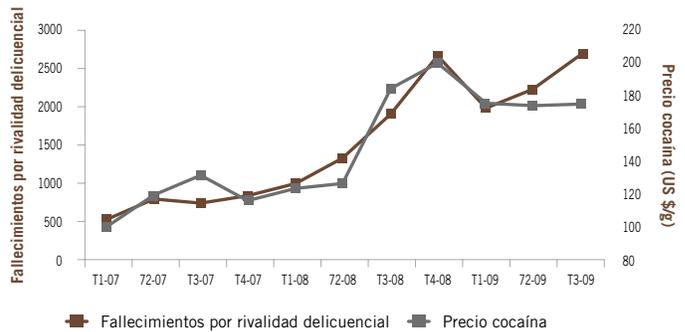
¹⁵⁹ Existe un debate sobre el impacto de la política de decapitación en los niveles de violencia. Eduardo Guerrero, por ejemplo, ha argumentado que en 22 de 28 casos analizados, la detención o abatimiento de un capo produjo un incremento de violencia en su zona de influencia (Guerrero 2011). En cambio, Alejandro Poiré, secretario técnico del Gabinete de Seguridad Nacional, analizó 10 detenciones o abatimientos de capos y encontró que en siete no hubo un incremento del número de homicidios posterior al hecho (Poiré 2011). Sin entrar a esa discusión, parece indudable que, en algunos casos, la decapitación de algunas organizaciones provocó un aumento en la incidencia de algunos delitos violentos en algunas regiones del país.

de 2008: primero, por la intercepción de dos grandes embarques (37 toneladas en total) en Manzanillo, Colima y Altamira, Tamaulipas en octubre de 2007. Segundo, por la decisión del gobierno federal, en enero de 2008, de obligar a las aeronaves privadas provenientes de Centro y Sudamérica a aterrizar, para fines de inspección, en Cozumel o Tapachula. Esa combinación pudo haber tenido el efecto de desviar los flujos de cocaína hacia la frontera con Guatemala y Belice y, por tanto, de alargar las rutas terrestres en México. Con rutas más largas, probablemente creció el número de bodegas intermedias y de transportistas, intensificando la necesidad de control armado en más zonas del país.

e. Incremento en el número de extradiciones a Estados Unidos: según datos de la Secretaría de Relaciones Exteriores, el número de personas extraditadas de México a Estados Unidos pasó de 12 en 2006 a 107 en 2009. Entre los extraditados del periodo 2007-2010, se cuentan algunos de los principales dirigentes del narcotráfico en México, como Osiel Cárdenas Guillén, Benjamín Arellano Félix y Vicente Zambada Niebla. Ese cambio en la política del gobierno pudo haber intensificado la violencia por tres vías: a) eliminando el control que algunos de esos dirigentes ejercían sobre sus organizaciones desde cárceles mexicanas, b) aumentando los riesgos de captura y con ello, la disposición a la violencia preventiva (contra rivales o informantes potenciales), y c) convirtiendo a algunos capos en informantes de la justicia estadounidense y generando con ello disputas internas en las organizaciones. Por ejemplo, la extradición de Osiel Cárdenas parece haber sido una de las causas de la ruptura entre el Cartel del Golfo y los Zetas¹⁶⁰.

La política del gobierno no fue lo único que cambió entre 2007 y 2010. Entre el primer trimestre de 2007 y el cuarto trimestre de 2008, el precio al menudeo de la cocaína se duplicó en Estados Unidos, de acuerdo a información de la DEA¹⁶¹.

Gráfico 6.11 Violencia en México y precio de la cocaína en EUA 2007-2009 (por trimestre)



Fuente: Presidencia de la República y National Drug Intelligence Center (base de datos STRIDE)

Nota: Precios al menudeo, ajustados por pureza. Promedio trimestral nacional.

Si los precios al mayoreo se elevaron en proporción similar, los narcotraficantes pudieron haberse ajustado reduciendo el tamaño promedio de cada envío. Ello implicaría que, para contrabandear cualquier cantidad de cocaína, se requerirían más participantes y más transacciones. Ello pudo haber exacerbado para los narcotraficantes los problemas de seguridad interna (evitar robos de empleados y contratistas), seguridad externa (evitar robos de rivales o decomisos de las autoridades) y cobranza. En ese contexto, no es improbable que las bandas del narcotráfico hayan optado por hacer un uso más intensivo de la violencia.

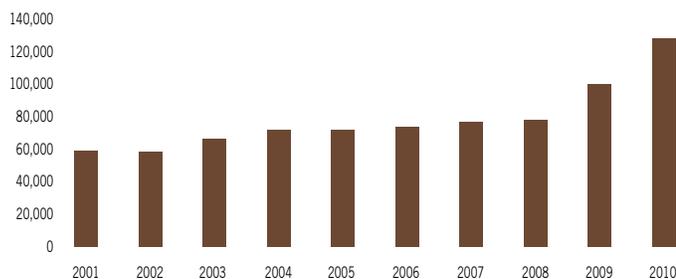
Otros cambios del entorno internacional pudieron haber tenido efectos aceleradores de la violencia. Como es bien conocido, Estados Unidos eliminó en 2004 la prohibición de la venta de rifles de asalto. Ello pudo haber aumentado gradualmente la disponibilidad de armas de grueso calibre en México, aunque es difícil dimensionar el tamaño del efecto. Asimismo, el número de ex-convictos repatriados de Estados Unidos se incrementó 35% entre 2002 y 2008. Ese fenómeno tal vez generó un incremento de la incidencia delictiva en las comunidades receptoras, particularmente en la zona fronteriza. De nueva cuenta, resulta difícil evaluar la magnitud del impacto.

160 de Mauleón (2010)

161 NDIC (2010). No se sabe con precisión que motivó ese incremento abrupto, pero pudo haber sido el efecto combinado de una caída en la producción potencial en Colombia, la intercepción de algunos grandes embarques en México y un reforzamiento de las actividades de intercepción de Estados Unidos en el Caribe.

6. La Espiral Infinita

Gráfico 6.12 Exconvictos repatriados a México, 2001-2010



Fuente: Department of Homeland Security (DHS)

Por último, es posible que las tensiones entre y al interior de las organizaciones criminales fueran al alza desde el final de la administración Fox. Desde 2005, los cárteles del Pacífico y Juárez estaban en conflicto abierto, producto de sendos asesinatos de hermanos de Joaquín Guzmán Loera, alias “El Chapo” y Vicente Carrillo Fuentes, alias “El Viceroy”¹⁶². Ese mismo año, el cártel del Pacífico intentó infructuosamente desplazar al cártel del Golfo en Nuevo Laredo y otras poblaciones de Tamaulipas, lo cual motivó un operativo federal amplio, denominado “México Seguro”. La ruptura de la Familia Michoacana con el cártel del Golfo y los Zetas se produjo igualmente en 2005 y 2006. Asimismo, la violenta reacción de Arturo Beltrán Leyva ante la detención de su hermano Alfredo en enero de 2008 habla de la existencia de un conflicto previo con sus socios del cártel del Pacífico¹⁶³.

En resumen, para finales de 2007, existían condiciones para una tormenta perfecta: disputas crecientes en el submundo criminal, incremento de los precios de la cocaína y una mayor disponibilidad de armas y hombres en el norte del país. En ese entorno, la mayor agresividad del gobierno en la persecución de los cárteles pudo haber sido el catalizador de un aumento extraordinario del número de homicidios en el segundo trimestre de 2008. A partir de ese punto, es probable que la violencia se haya alimentado a sí misma.

Para entender la mecánica de expansión, resulta útil recurrir a un concepto desarrollado por el criminólogo estadounidense Mark Kleiman: *enforcement swamping* (traducido inadecuadamente como desbordamiento del control)¹⁶⁴. En principio, un delincuente potencial viola una ley sí y sólo sí el beneficio del acto es superior al castigo esperado¹⁶⁵. El castigo esperado se obtiene multiplicando la severidad del castigo por la probabilidad del mismo. Así, si la pena por cometer un homicidio es 40 años de prisión y la probabilidad de recibirla es de 20%, el castigo esperado sería de ocho años, multiplicado por el costo de oportunidad del delincuente (la utilidad perdida por pasar ocho años en la cárcel). Si el beneficio para un delincuente de matar a una persona es igual o inferior a esa cifra, probablemente no lo cometa.

Pero qué pasa si, por razones exógenas, el beneficio traspasa ese umbral: suponiendo como constante la capacidad de castigo en el corto plazo¹⁶⁶ el delincuente tenderá a cometer el homicidio y otros delincuentes harán lo mismo. Mientras más homicidios ocurran, menor será la probabilidad de que cualquier acto en lo individual sea castigado y por tanto, el castigo esperado tenderá a disminuir, generando con ello un incremento adicional en el número de homicidios. Por obvias razones, el proceso funciona también a la inversa: menor beneficio del homicidio, menos homicidios, mayor castigo esperado, menos crímenes. El mecanismo es un bucle de retroalimentación (*feedback loop*).

Este modelo tiene dos implicaciones de primer orden. La primera es que el equilibrio presente puede ser resultado de un accidente histórico: en un país, ciudad, colonia o calle, puede haber un número reducido y decreciente de homicidios, porque en algún punto en el pasado, por razones meramente circunstanciales, hubo pocos homicidios. La segunda es que una serie de factores coyunturales puede alterar rápidamente el equilibrio.

162 De Mauleón (2010).

163 De Mauleón (2010)

164 Kleiman (2009)

165 El beneficio de un acto criminal puede ser material o psicológico. El modelo de “enforcement swamping” no requiere que los delincuentes sean plenamente racionales. Es suficiente que, en términos de sus objetivos y de la información limitada con la que disponen, decidan si pueden eludir un castigo que les pese más que el beneficio a obtener (cualquiera que sea).

166 En el corto plazo, no se puede aumentar significativamente el número o la calidad de policías, agentes del ministerio público, jueces, tribunales o prisiones.

Eso es previsiblemente lo que le ocurrió a México en los últimos tres años. Diversos hechos relativamente menores se concatenaron para producir un incremento en el número de homicidios en el segundo trimestre de 2008. Como creció el número de homicidios, bajó la probabilidad de que cualquier asesinato en lo individual fuera castigado. Hubo entonces más homicidios, pero ahora con refinamientos de crueldad. Como las autoridades estaban ocupadas con los cadáveres, crecieron los secuestros, los cuales generaron más secuestros. Entre homicidios y secuestros, no había con qué atender la extorsión o el robo de vehículos. Más negocios fueron extorsionados y más vehículos fueron robados. Entre secuestros, robos y extorsiones, se multiplicaron las víctimas mortales. El desorden engendró desorden.

La teoría es simple, pero captura algunos de los elementos centrales de la evolución reciente: el incremento abrupto del número de homicidios el ascenso simultáneo de varias formas de delito violento, la escalada de brutalidad y la dispersión geográfica de la violencia. ¿Se puede salir de esa espiral? ¿Hay alguna fórmula para regresar a un equilibrio de baja violencia? En términos conceptuales, hay dos rutas: la primera es ampliar la capacidad de castigo y la segunda es cambiar las reglas y el orden de aplicación del castigo. Ello plantea dos agendas de política pública: una de largo plazo, centrada en la transformación institucional; una segunda, para el plazo inmediato, de corte operativo.

3. Revertir la espiral

3.1. Pensar en el largo plazo

La capacidad de castigo está topada en el corto plazo, pero la restricción se relaja cuando se extiende el horizonte temporal. A mediano y largo plazo, es posible reconstruir las capacidades de disuasión y control del sistema de seguridad y justicia. El caso colombiano es citado a menudo como ejemplo de ese proceso, pero hay muchos otros. Prácticamente todos los países desarrollados

pasaron por una etapa de reconstrucción de sus sistemas policiales y de justicia penal¹⁶⁷.

En muchos frentes, el proceso de transformación institucional ha iniciado ya en México. Si bien la instrumentación de la reforma ha sido lenta, el sistema de justicia penal está en un proceso de cambio radical. Asimismo, han empezado a surgir múltiples iniciativas de reforma a las policías. La Policía Federal tiene fallas, pero constituye la simiente de un cuerpo policial moderno¹⁶⁸. Existe ya como mandato de ley la obligación de certificar y capacitar al personal policial. En algunos estados, ha comenzado un proceso de depuración y reconstrucción institucional de cuerpos policiales.

El sistema penitenciario ha sido un tema olvidado, pero aún en esa materia, se observan algunos cambios positivos. Gradualmente, ha iniciado la experimentación con medios alternativos de resolución de controversias, abriendo con ello la posibilidad de ir racionando el uso de la prisión como mecanismo de control y castigo.

Sin embargo, los cambios en esos frentes han sido insuficientes. Hay grandes asuntos sin resolver en cada uno de los temas de la agenda de cambio estructural. Entre otros, se pueden señalar los siguientes:

- En materia de policías¹⁶⁹:
 - 1 Sigue pendiente una definición sobre el mando único.
 - 2 Salvo excepciones, la carrera policial sigue siendo un buen deseo.
 - 3 Con escasas excepciones, las policías carecen de mecanismos robustos de control interno y supervisión externa.
 - 4 El modelo de control de confianza está mostrando limitaciones: a la fecha, ningún estado ha completado su proceso de evaluación.
 - 5 Siguen existiendo carencias importantes en materia de formación y capacitación.

167 Para una descripción detallada del proceso histórico en Estados Unidos, ver Wadman (2003).

168 Para detalles sobre el nuevo modelo policial, ver García Luna (2011).

169 Para una descripción sucinta de los problemas de las policías, ver López Portillo (2010).

6. La Espiral Infinita

- En materia del sistema de justicia penal¹⁷⁰:
 - 1 La reforma se ha instrumentado con gran lentitud: a enero de 2011, sólo siete estados habían completado la transición al nuevo sistema penal acusatorio y en siete, no había iniciado aún el proceso.
 - 2 También a nivel federal persisten rezagos: no se han reformado aún el Código Penal Federal y al Código Federal de Procedimientos Penales.
 - 3 No se ha dado una discusión a fondo sobre la autonomía del Ministerio Público.
- En materia penitenciaria:
 - 1 Persiste el abuso de la prisión preventiva: 40% de los reos están sujetos a proceso.
 - 2 A pesar de la construcción o adecuación de algunos centros penitenciarios, se sigue mezclando a los reos federales con los reos del orden común.
 - 3 Hay pocos avances en la certificación y profesionalización de los custodios.

Diversas organizaciones sociales, instituciones académicas e investigadores independientes han analizado esas y otras carencias del actual proceso de cambio de las instituciones de seguridad y justicia, con críticas puntuales a diversos problemas de diseño e instrumentación. Han realizado asimismo múltiples propuestas para modificar, reorientar o complementar las reformas en curso¹⁷¹.

La mayoría de esas críticas son justas y pertinentes. Sin embargo, es necesario reconocer que, aún en condiciones óptimas, las transformaciones institucionales tendrán un proceso largo de maduración. Y las condiciones son menos que óptimas: hay resistencias múltiples en diversos sectores, falta de liderazgo a diversos niveles de gobierno, problemas de coordinación interinstitucional y escasez de recursos presupuestales. Dadas las restricciones políticas, financieras y administrativas que se enfrentan, es previsible que los efectos positivos de las reformas no sean muy visibles antes de una década o más.

Lo mismo vale para los temas de prevención social del delito. Hay múltiples acciones de política social, lo mismo en educación que en salud que en materia de empleo o de reordenamiento del espacio urbano, que podrían rendir buenos frutos. Pero, en la mayoría de los casos, el impacto de ese tipo de intervenciones sólo se nota en el mediano y largo plazo.

Las reformas institucionales y la atención a las raíces sociales de la violencia son objetivos en sí mismos. Demandan y deben recibir atención prioritaria de los actores políticos. Sin embargo, la agenda de seguridad no se puede agotar allí. El país no puede esperar décadas para ver una mejoría en sus condiciones de seguridad y menos cuando existe una batería de intervenciones posibles que pueden dar resultados en el corto plazo.

Recuadro 6.3 ¿La legalización de las drogas es una alternativa para reducir la violencia?

La legalización de las drogas ilícitas indudablemente conduciría a una reducción importante en los niveles de violencia. Las utilidades generadas por el negocio se desplomarían y, con ello, el incentivo a la violencia. Asimismo, los participantes en el mercado tendrían recurso a los medios lícitos de resolución de disputas (contratos, tribunales).

Pero esa es una discusión teórica. En la práctica, es preferible no hacerse demasiadas ilusiones. Sin duda, el clima de opinión sobre la marihuana ha cambiado en los países desarrollados, con particular relevancia en Estados Unidos: según cifras de Gallup, 44% de los estadounidenses están a favor de la legalización de la marihuana, contra 31% hace una década. En 15 estados de ese país, se permite ya el comercio legal de la marihuana para fines medicinales y es posible que, en 2012, algún estado (California o Colorado, con mayor probabilidad) legalice la producción, distribución y comercialización de la marihuana para fines recreativos¹⁷².

No obstante, si se diera ese escenario, el gobierno federal de Estados Unidos actuaría para sabotear la medida, ya sea por la vía de los tribunales o mediante la persecución selectiva de distribuidores y comercializadores de marihuana. En consecuencia, es casi imposible que esa droga salga de la ilegalidad en tanto no haya una modificación regulatoria a nivel federal. La legalización en uno o varios estados probablemente aceleraría el cambio de actitudes y generaría presión para cambiar la legislación federal. Sin embargo, el proceso político y jurídico podría tomar una década o más. La legalización de la cocaína, heroína, metanfetaminas u otras drogas duras es prácticamente imposible en el futuro previsible. El respaldo a eliminar la prohibición de esas sustancias en Estados Unidos no rebasa 10% en ninguna encuesta conocida.

En México, resulta inútil intentar una legalización unilateral. Además de resultar violatorio de tratados internacionales y generar riesgos de sanciones para el país, una medida de ese tipo contribuiría a incrementar los ingresos de los narcotraficantes al ampliar el diferencial de precios entre México y Estados Unidos. Por si fuera poco, el impacto sobre la violencia tendería a ser modesto, ya que la principal actividad de los narcotraficantes (la exportación de drogas) seguiría siendo ilegal.

Eso no significa, empero, que México no tenga alternativas en materia de política de drogas.

170 Para un tratamiento detallado del tema, ver López Aranda (2010)

171 Para una versión resumida de algunas de esas propuestas, ver UNAM (2011).

172 Es necesario apuntar que, según investigadores de la RAND Corporation, la marihuana representa de 15 a 26% de los ingresos brutos por exportación de drogas de los cárteles mexicanos. Dicho de otra forma, la legalización de la marihuana no tendría impacto alguno sobre 74 a 85% del problema. Ver Kilmer (2010), p.30.

Dentro del marco legal vigente, se podrían ensayar algunas de las siguientes medidas:

- Eliminar o limitar los esfuerzos de erradicación: la política vigente sólo conduce a la pulverización de los cultivos ilícitos, sin incidir mayormente en el volumen producido y comercializado (los productores se adaptan a la erradicación sembrando más).
- Reducir la interdicción aérea en la frontera sur: la política actual (obligar a los vuelos privados a descender en Tapachula o Cozumel) genera un alargamiento de las rutas terrestres, con pocos efectos sobre el volumen trasegado. Si se modifica, se acortaría (en tiempo y espacio) el paso de la cocaína por territorio nacional.
- Limitar la inspección de contenedores en un número reducido de puertos marítimos: misma lógica que en el punto anterior. Se reduciría el número de envíos y la longitud de las rutas terrestres.
- Diseñar intervenciones focalizadas en contra de métodos flagrantes de venta de droga al menudeo (venta en vía pública, narcotienditas permanentes o giros negros): con esto se haría menos visible y menos violento el narcomenudeo.
- Establecer programas de abstinencia mandatada para poblaciones específicas (procesados, sentenciados en situación de libertad supervisada): ese tipo de programas combina exámenes toxicológicos frecuentes y aleatorios con sanciones leves, pero inmediatas e ineludibles (24 horas de reclusión, por ejemplo), en caso de consumo de drogas¹⁷³.
- Ampliar el límite legal de la dosis personal de drogas, para reducir el número de usuarios criminalizados.
- Aumentar la oferta de terapias de sustitución/mantenimiento (con metadona, buprenorfina o aún heroína médica) para usuarios dependientes a los opiáceos.
- En el plano diplomático, iniciar acercamientos con otros gobiernos para potencialmente negociar una convención internacional en materia de cannabis, similar a la existente para el tabaco.
- Iniciar conversaciones para incluir en las convenciones internacionales sobre drogas un mecanismo financiero compensatorio para los países productores o de tránsito.

3.2 Agenda para el corto plazo

Existen dos tipos de medidas que pueden reducir en el corto plazo la incidencia de algunos delitos violentos. En primer lugar, están las intervenciones agrupadas bajo el concepto de prevención situacional del delito. Ese término, acuñado por el criminólogo británico Ronald V. Clarke, se refiere al universo de medidas dirigidas a prevenir crímenes específicos, mediante manipulaciones del entorno que reduzcan las oportunidades para cometer delitos¹⁷⁴.

Algunas de esas medidas no son más que precauciones básicas: por ejemplo, poner cerraduras y candados en las puertas, instalar alarmas en los comercios, modificar las rutas de traslado de personas y mercancías. Otras son más complejas: instalar cámaras de vigilancia en las ciudades, rediseñar zonas públicas (calles,

parques) o modificar regulaciones de uso de suelo¹⁷⁵. Sin embargo, todas comparten algunas características comunes:

- Buscan reducir el delito, no combatir a la delincuencia
- Se enfocan en causas inmediatas, no distantes, del delito
- Buscan incidir sobre las oportunidades y no sobre las motivaciones de los delincuentes
- La pregunta relevante al diseñarlas es como ocurre el delito y no porque ocurre
- Los factores a observar son altamente específicos al tipo de delito

Algunas medidas de este género se aplican ya de manera recurrente en México. Por ejemplo, en Ciudad Juárez, se han establecido filtros de seguridad en la zona conocida como Pronaf, logrando una disminución importante de la extorsión, el secuestro y el homicidio¹⁷⁶. En la Ciudad de México, la instalación de cámaras de vigilancia parece haber tenido efectos positivos sobre la incidencia delictiva en diversas zonas¹⁷⁷.

Sin embargo, no se han acabado de explotar las oportunidades de prevención situacional. Algunas medidas posibles (sujetas a validación con datos que por lo regular no son públicos) son las siguientes:

- Para prevenir homicidios y sobre todo homicidios múltiples, se podrían cerrar de noche algunas calles a la circulación vehicular en zonas que concentren blancos potenciales (bares o centros nocturnos). La lógica es sencilla: un grupo de sicarios probablemente no cometa un homicidio específico si tiene que caminar varias cuadras para escapar después del acto¹⁷⁸.
- Para reducir el robo de vehículos, el gobierno federal podría

173 Kleiman (2009)

174 Clarke (1997)

175 Una crítica común a la teoría situacional es que ese tipo de medidas sólo desplaza el delito, no lo previene. Sin embargo, existe evidencia empírica que muestra que el efecto de desplazamiento tiende a ser relativamente menor (ver Clarke 1997). Los delitos tienden a concentrarse en términos temporales, espaciales, de víctimas y de modos de operación. Esa concentración tiene una lógica: hay lugares, momentos y víctimas específicas que ofrecen oportunidades excepcionales para cometer delitos. Si se impide la acción de los delincuentes en esos puntos, es improbable que sean igualmente activos en puntos distintos que ofrecen menos oportunidades. De hecho, el efecto contrario se ha observado empíricamente: los beneficios de una intervención específica tienden a difuminarse y generar efectos positivos en lugares, momentos y delitos distintos a los que fueron objeto de intervención.

176 Ver: <http://juarezvsextorsion.wordpress.com/2011/07/21/zona-pronaf-libre-de-delitos/>. 25/08/2011

177 Ver: http://noticias.lainformacion.mx/asuntos-sociales/conducta-abusiva/presume-ebrrard-reduccion-de-homicidios-en-el-df_VH5nRqRovNaZsy7ZeTGeY5/

178 Una medida de este género hubiera prevenido, por ejemplo, la masacre en el bar Sabino Gordo en Monterrey, en junio de 2011.

6. La Espiral Infinita

de cubrir a un subconjunto de vehículos (los cinco modelos más robados, por ejemplo) con un seguro de “defensa a defensa” que permitiera a los propietarios obtener en una agencia una pieza robada. Con ello, disminuiría la demanda de autopartes ilegales y por tanto, el robo de vehículos para fines de desvalijamiento (y por tanto, la extorsión a deshuesaderos y refaccionarias).

- Para enfrentar a la extorsión, la Policía Federal u otras dependencias de seguridad podrían establecer negocios fachada en localidades y giros particularmente afectados por el cobro de “derecho de piso”. Al acercarse los extorsionadores potenciales, podrían ser detenidos. Una vez capturados, las autoridades podrían publicitar ampliamente el hecho y las circunstancias de la detención y anunciar que existen centenares de negocios similares. Con alta probabilidad, esa medida tendría efectos inhibitorios y podría reducir la incidencia del fenómeno.

Existen por supuesto muchas posibilidades más, altamente locales y específicas en su mayoría. Cada una de ellas es criticable y sujeta a modificaciones. Sin embargo, lo que cuenta aquí es el principio básico: es posible inhibir la comisión de delitos mediante intervenciones puntuales, de relativo bajo costo, fáciles de evaluar y corregir sobre la marcha.

Un segundo tipo de intervenciones de corto plazo se asocian al concepto de disuasión focalizada. El término, acuñado por los criminólogos estadounidenses David M. Kennedy y Anthony Braga, se refiere a estrategias que disuadan conductas específicas de grupos acotados de delincuentes, mediante la comunicación directa de amenazas creíbles¹⁷⁹. Ese tipo de intervenciones tiene tres componentes básicos:¹⁸⁰

- Concentración dinámica de esfuerzos: es necesario ubicar un subconjunto de delitos, suficientemente reducido para incrementar significativamente la posibilidad de castigo a los individuos o grupos responsables de esos crímenes específicos. El criterio de selección no es único: se puede elegir por ubicación

geográfica, ubicación temporal, tipo de víctima, tipo de victimario, o circunstancias del delito.

- Certeza y rapidez en el castigo: en el subconjunto seleccionado, los delincuentes potenciales deben de tener la certeza de que una conducta específica tendrá como consecuencia ineludible la aplicación de un castigo rápido (y significativo, desde su perspectiva). El castigo puede ser leve y no necesariamente pasar por el sistema de justicia penal: puede ser, por ejemplo, el cierre temporal de algunos puntos de venta de droga, pasar 24 horas en un centro de reclusión para conductores borrachos, el establecimiento de un puesto de control fuera de un bar o una fiesta. El castigo tampoco tiene que ser necesariamente individual. Puede dirigirse en contra de un grupo completo, aunque sólo algunos de sus miembros hayan sido responsables de la conducta castigada.
- Comunicación directa de advertencias creíbles: para que los delincuentes potenciales tengan claridad plena de las consecuencias de una conducta específica, es indispensable que se comunique la advertencia de la manera más directa, reiterada y consistente posible. Para ello se pueden utilizar medios masivos, pero también foros públicos, comunicación en las cárceles, cartas y correos electrónicos, visitas domiciliarias. Es igualmente importante que la advertencia sea creíble y para ello, no se puede sobredimensionar el castigo que seguiría a la conducta que se busca disuadir.

El primer experimento de disuasión focalizada se instrumentó en Boston en 1996, a resultas de un incremento importante en el número de homicidios y lesiones entre grupos de pandilleros. Después de recopilar durante seis meses inteligencia sobre las pandillas, las agencias involucradas (federales, estatales y locales) convocaron a un grupo de pandilleros (sujetos a supervisión judicial) a una serie de foros públicos donde se les dieron tres mensajes: 1) los homicidios entre pandillas ya no serían tolerados, 2) de ocurrir un homicidio, toda la pandilla del agresor se convertiría en el blanco principal de todas las agencias presentes y se perseguiría prioritariamente

179 Kennedy (2008)

180 Kleiman (2009)

a todos sus integrantes por todos los delitos en los que pudieran estar involucrados (v.g., posesión ilegal de armas, tráfico de drogas, violaciones a condiciones de libertad supervisada), 3) si deseaban abandonar la pandilla y volverse ciudadanos pacíficos y productivos, se les daría no sólo protección, sino también acceso a un paquete de programas sociales (empleo, educación)¹⁸¹. Tras algunas rondas de foros similares y el cumplimiento de la advertencia en un par de casos, los resultados fueron dramáticos: el número de homicidios entre pandilleros disminuyó 67% en un año¹⁸². La estrategia ha sido replicada con éxito en más de 40 ciudades de Estados Unidos, así como en Australia, el Reino Unido y Canadá¹⁸³.

Para el caso mexicano, ya existen algunas propuestas para utilizar un modelo similar. Eduardo Guerrero propuso que el gobierno federal concentre esfuerzos de manera explícita en las organizaciones más violentas¹⁸⁴. Mark Kleiman, a su vez, sugirió que el gobierno federal establezca un mecanismo público y transparente de puntaje para clasificar a las organizaciones criminales en términos del recurso a la violencia: el grupo con el puntaje más elevado en un plazo perentorio (un mes, por ejemplo), se convertiría en el blanco prioritario tanto del gobierno de México como del de Estados Unidos¹⁸⁵. Una vez destruida o severamente disminuida esa primera organización, se repetiría el ejercicio. El objetivo sería crear una desventaja competitiva para las organizaciones más violentas y por tanto, incentivos al racionamiento de la violencia.

Concentrar esfuerzos en la organización más violenta no es la única manera de incorporar los principios de la disuasión focalizada a la estrategia de seguridad. Entre otras, se podrían adoptar las medidas siguientes:

- El gobierno federal podría anunciar públicamente¹⁸⁶ que, a partir de una fecha específica, a) los homicidios múltiples, con

cinco o más víctimas en un solo incidente, serán atraídos por la PGR y recibirán atención prioritaria de todas las dependencias de seguridad (idealmente con el apoyo explícito de agencias estadounidenses), y b) la organización involucrada recibirá un castigo colectivo inmediato (por ejemplo: el traslado de presos vinculados al grupo a una prisión alejada de su zona de influencia; el reforzamiento temporal de la inspección aduanera en cruces fronterizos seleccionados). Si el mensaje es comunicado adecuadamente, los incidentes con cinco o más víctimas se reducirían considerablemente. Alcanzado ese objetivo, la regla se podría extender a incidentes con cuatro o más víctimas y así sucesivamente hasta (casi) eliminar los homicidios múltiples. Llegado a ese punto, se podría aplicar la misma regla a homicidios individuales particularmente brutales (víctimas decapitadas, desmembradas, o calcinadas) o públicos (víctimas colgadas de pasos peatonales, arrojadas en zonas de tránsito intenso), o bien, que involucren a personas de algunos grupos demográficos específicos (menores de edad, mujeres, policías, periodistas). Podrían irse incorporando nuevos subgrupos de manera gradual, manteniendo siempre el orden de prioridad inicial, hasta regresar a un equilibrio de baja violencia. Una estrategia de este tipo podría también, con las modificaciones del caso, ser instrumentada por un gobierno estatal.

- El gobierno federal podría decretar públicamente algún espacio geográfico específico (una colonia, un municipio) zona libre de homicidios y aplicar la misma regla que en el inciso precedente (atención prioritaria y castigo colectivo) a los asesinatos cometidos en el área seleccionada. La zona libre se expandiría gradualmente en la medida en que fueran disminuyendo los homicidios. Conforme se fuera avanzando en el objetivo de reducir el número de asesinatos, la regla podría extenderse al secuestro y la extorsión.

181 Para reforzar el mensaje, se incorporó también un componente de persuasión moral: en los foros públicos, hablaron también víctimas y madres de víctimas de la violencia, así como ex-pandilleros, y sacerdotes, por citar algunos.

182 Kennedy (2001)

183 También se ha utilizado el concepto con éxito notable para frenar el comercio de drogas en vía pública. Ver Kleiman (2009).

184 Guerrero (2011)

185 Kleiman (2011)

186 Además de un anuncio a medios de comunicación, sería importante llevar el mensaje directamente a las organizaciones criminales, por la vía de los reclusorios, por ejemplo.

6. La Espiral Infinita

- Una tercera posibilidad sería adoptar un criterio secuencial: por ejemplo, los primeros doscientos homicidios cometidos en un trimestre recibirían el tratamiento especial descrito en los incisos anteriores. Con ello, las bandas criminales tendrían un incentivo a esperar a que se cruce el umbral, pero, al ser general el incentivo y no haber coordinación entre los grupos, todas las bandas tenderían a esperar y el umbral podría no cruzarse. Por razones obvias, para implementar una estrategia de este tipo, se requeriría tener un mecanismo para informar todos los días a los criminales cuantos homicidios se han cometido.

Cada una de esas estrategias tiene complicaciones operativas y logísticas. Ante todo, exigen gran disciplina en el mensaje y en la operación: no se debe lanzar una advertencia y no cumplirla. Algunas de las ideas expuestas arriba pueden ser imposibles de implementar en la práctica. Sin embargo, lo importante es el principio general: no se puede castigar todos los delitos todo el tiempo, pero es posible castigar siempre algunos delitos. Se puede definir ex ante cuáles serán los delitos a castigar: fijar esas prioridades y comunicarlas de manera clara y creíble puede ser suficiente para meter reversa al proceso de expansión descrito en la sección previa. Esos delitos definidos como prioritarios tenderían a no cometerse, con lo cual la probabilidad de castigo de los demás crecería y disminuiría con ello el número de delitos. Todo lo anterior se lograría sin tener que ampliar las capacidades del Estado. En muchos sentidos, la disuasión focalizada es una estrategia socialmente óptima: bien instrumentada, se obtiene un máximo de disuasión con un mínimo de castigo.

Conclusión

México tiene un problema. Un problema serio que no es el narcotráfico ni la delincuencia organizada ni la debilidad institucional. Es el hecho incontrovertible de que cada vez más gente se siente cada vez más insegura en cada vez más zonas del país. Y tienen razón para sentirse de ese modo: se pueden relativizar las cifras todo lo que se quiera, pero no se puede negar la gravedad de la situación. Hay muy pocos precedentes de un país que, en ausencia de una guerra, haya experimentado una expansión tan acelerada de tan

diversas formas de delito violento en tan poco tiempo: en tres años, se triplicó la probabilidad de ser asesinado y se duplicó el riesgo de ser secuestrado.

El problema de México no lo causó nada ni nadie en lo individual. Es el resultado de una concatenación desafortunada de eventos y procesos diversos, seguida por una oleada expansiva que tiene como motor a la impunidad y que se alimenta a sí misma en un ciclo que parece interminable.

Para nuestra fortuna, la espiral parece infinita, pero no lo es. La naturaleza del fenómeno delinea la ruta de solución: si la violencia ha crecido al amparo de la impunidad, reducir la impunidad puede revertir el proceso. Ese objetivo se puede lograr por dos vías: primero, transformando nuestras instituciones de seguridad y justicia, haciéndolas más responsables y responsivas, aumentando su capacidad para proteger a los inocentes y castigar a los culpables. Segundo, actuando estratégicamente con los recursos que tenemos, estableciendo prioridades y fijando reglas.

Tal vez suene raro, pero en algún sentido, la crisis de inseguridad es una oportunidad de oro para México. Abre un espacio para construir un país serio, seguro de sí mismo, dotado de instituciones modernas. Crea condiciones para cambiar muchas cosas que sabíamos podridas desde hace mucho tiempo. Genera un sentido de urgencia propicio para reformas de gran calado, no sólo en el tema de seguridad. Aprovechar esa oportunidad es el reto fundamental para los próximos meses y años. El premio no es menor: disminuir la violencia cambiaría de tajo la percepción que tienen de México los extranjeros y los mexicanos. Nada contribuiría tanto a modificar el tono de la conversación nacional.

Bibliografía

- Bergman, Marcelo y Azaola, Elena (2007). "Cárceles en México: Cuadros de una Crisis". *Urvio, Revista Latinoamericana de Seguridad Ciudadana*. No. 1, Quito, Ecuador. Mayo 2007, pp. 74-87
- Clarke, Ronald V. (1997). "Situational Crime Prevention: Successful Case Studies" (ed.). Criminal Justice Press. Monsey, New York.
- Consejo Nacional contra las Adicciones (2002). *Encuesta Nacional de Adicciones*. México, DF.
- De Mauleón, Héctor (2010). "Marca de Sangre: Los Años de la Delincuencia Organizada". Editorial Planeta. México, DF.
- Department of Homeland Security (2011) "Yearbook of Immigration Statistics 2010". Obtenido en: <http://www.dhs.gov/files/statistics/publications/yearbook.shtm>. Accesado 23/08/2011.
- Escalante, Fernando (2011) "Homicidios 2008-2009: La muerte tiene permiso". Nexos. Enero de 2011. Obtenido en: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=1943189>. Accesado 22/08/2011
- Felson, Marcus y Bora, Rachel (2010). "Crime and Everyday Life, Fourth Edition". Sage Publications. Thousand Oaks, California.
- Guerrero, Eduardo (2011) "La Raíz de la Violencia". Nexos. Junio de 2011. Obtenido en: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2099328>. Accesado 19/08/2011
- Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI), (2002). "Primera Encuesta Nacional sobre Inseguridad Pública en las Entidades Federativas". Obtenido en: http://www.icesi.org.mx/documentos/encuestas/encuestasNacionales/ensi1_resultados_nacional_y_entidad_federativa.pdf Accesado 22/08/2011
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2010). "Séptima Encuesta Nacional Sobre Inseguridad ENSI 2010". *Tabulados básicos*. Obtenido en: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/productos/default.aspx?c=265&s=inegi&upc=702825001995&pf=Prod&ef=&f=2&cl=0&tg=0&pg=0#inicio>. Accesado 22/08/2011
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). Comunicado de Prensa. Número 287/11. 28 de julio de 2011. Aguascalientes, México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). Comunicado de Prensa, Número 315/11. 8 de agosto de 2011. Aguascalientes, México.
- Kilmer, Beau et al (2010). "Reducing Drug Trafficking Revenues and Violence in Mexico: Would Legalizing Marijuana in California Help?". RAND Corporation. Santa Mónica, California
- Kilmer, Beau y Pacula, Rosalie Liccardo (2009). "Estimating the size of the global drug market: A demand-side approach. Report 2". RAND Corporation. Santa Monica, California.
- Kennedy, David M. (2008). "Deterrence and Crime Prevention: Reconsidering the Prospect of Sanction". Routledge. New York, New York.
- Kleiman, Mark (2009). "When Brute Force Fails". Princeton University Press. Princeton, New Jersey.
- Kleiman, Mark (2011). "Surgical Strikes in the Drug Wars: Smarter Policies for Both Sides of the Border". *Foreign Affairs*. Septiembre/Octubre 2011. Volume 90, number 5. Council on Foreign Relations. New York, New York.
- Londoño, José Luis y Guerrero, Rodrigo (1999). "Violencia en América Latina: Epidemiología y Costos". Banco Interamericano de Desarrollo. Washington, DC.
- López-Aranda, Jaime y Larrea, Diana (2010). "Desafíos de la Implementación de la Reforma Penal en México". CIDAC e INACIPE. México, 2010
- López Portillo, Ernesto (2010). "México: los 30 Principales Problemas de la Policía y 15 medidas para superarlos". Obtenido en: <http://www.insyde.org.mx/images/30problemaspolice/C3%ADayquincemedidas2.pdf>. Accesado 23/08/2008
- National Drug Intelligence Center (2010). "National Drug Threat Assessment 2010". Washington, DC.
- Merino, José (2011). "Los operativos conjuntos y la tasa de homicidios: Una medición". Nexos. Junio de 2011. Obtenido en: <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2099329>
- Newell, Roberto (2011). "Restoring Mexico's International Reputation". Woodrow Wilson Center for International Scholars, Mexico Institute. Washington, DC.
- Poiré, Alejandro (2011). "El tercer mito: Falso que la presencia de la autoridad detone sistemáticamente la violencia". Blog de la Presidencia de la República. Publicado el 13 de junio de 2011. Obtenido en: <http://www.presidencia.gob.mx/el-blog/el-tercer-mito-falso-que-la-presencia-de-la-autoridad-detone-sistematicamente-la-violencia/#more-67458>. Accesado 19/08/2011.
- Resa Nestares, Carlos (2003). "El valor de las exportaciones mexicanas de drogas ilegales, 1961-2000". Universidad Autónoma de Madrid. Obtenido en: http://www.uam.es/personal_pdi/economicas/cresa/uam2003.pdf. Accesado 22/08/2011
- Servicio Policial de Sudáfrica (SAPS), (2010). Reporte anual 2009/2010 pp 1-5. Obtenido en: http://www.saps.gov.za/statistics/reports/crimestats/2010/crime_situation_sa.pdf. Accesado 28/08/2011.
- United Nations Office on Drugs and Crime (2009). *Reporte Mundial de Drogas 2009*. Nueva York: Naciones Unidas.
- United Nations Office on Drugs and Crime (2010). *Reporte Mundial de Drogas 2010*. Nueva York: Naciones Unidas.
- Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e Instituto Iberoamericano de Derecho Constitucional (2011). "Elementos para la Construcción de una Política de Estado para la Seguridad y Justicia en Democracia". Versión digital obtenida en: <http://www.miguelcarbonell.com/artman/uploads/1/propuestaunam.pdf>. Accesado 22/08/2011.
- Wadman, Robert C. (2003). "To Protect and to Serve: A History of Police in America". Prentice Hall. New York, New York.



Conclusión

“Un país que se polariza políticamente, es un país que se atrasa económicamente.” La frase es del presidente colombiano Juan Manuel Santos. Algo debe saber sobre los costos de la polarización el jefe de Estado de una nación que padeció décadas de guerra civil con odios azuzados por las diferencias políticas.

Los BRICS son países con modelos económicos distintos y regímenes políticos muy diferentes. China tiene una forma de gobierno autoritaria, donde el Partido Comunista impone su autoridad sobre un capitalismo de estado. Ian Bremmer define el capitalismo de estado como un modelo donde el crecimiento económico no es un fin para expandir la prosperidad y las libertades individuales, sino una herramienta para garantizar la estabilidad y el control político¹. Rusia tiene una fachada democrática que encubre a un régimen autocrático. Brasil e India son dos de las democracias más pobladas y vibrantes del mundo. A pesar de los profundos contrastes en su estructura constitucional, estas naciones comparten dos rasgos: una obsesión por el crecimiento económico y un consenso elemental sobre las medidas necesarias para avanzar en el camino a la prosperidad. A pesar de las divergencias en las formas de gobierno, en cada uno de estos países hay un acuerdo entre la sociedad y las autoridades sobre cuál es el rumbo correcto para mantener el crecimiento económico.

En China, el consenso se impone por medios no democráticos, tales como la prohibición legal de la oposición política y la intolerancia al pensamiento crítico. Por ende, el gran crecimiento de China genera la percepción de que el autoritarismo es un camino certero para la generación de riqueza. Si la ausencia de instituciones democráticas fuera una plataforma adecuada para el despegue de la economía, África sería un continente de renta media. Rusia fue una democracia durante un breve periodo tras el fin de la Unión Soviética, pero en años recientes se han desmantelado los contrapesos institucionales que funcionan como freno a la voluntad del poder político. En Rusia y sobre todo en China, las decisiones económicas se imponen desde arriba, pero la sensación de bonanza colectiva funciona como un mecanismo eficiente para legitimar el sistema político.

India es la democracia más poblada del mundo con 35 partidos políticos representados en el Parlamento. Brasil es una democracia presidencialista donde 23 partidos políticos tienen presencia en el Congreso. India y Brasil son buenos ejemplos de países democráticos que han podido construir acuerdos para implementar reformas estructurales.

En las últimas tres décadas, además de los BRICS, varios países del mundo han crecido económicamente a tasas elevadas, incrementando su prosperidad colectiva. ¿En qué se parecen dos naciones como India y Chile? Una de las similitudes de estos países es la legitimidad popular de sus modelos económicos. Sus ciudadanos difícilmente se quejarán de los beneficios del crecimiento económico. Un indio de la ciudad de Bangalore tiene buenos motivos para defender la globalización. Los políticos chilenos de ambos polos del espectro ideológico discuten matices, pero no cuestionan los principios fundamentales que sostienen a su economía.

En democracias como Chile o España, las diferencias entre la izquierda y la derecha ya se dan más en el terreno de los valores culturales que en los temas económicos. Para distinguir las posiciones de un candidato socialista y de uno conservador hay que preguntar sobre el aborto o la eutanasia, no sobre la mejor manera de enfrentar la crisis fiscal. El debate entre partidos y corrientes ideológicas ocurre sobre un piso común. La discusión parte de un consenso elemental, con menos prejuicios sobre el rumbo de la economía. En México no tenemos una plataforma básica para alejar la controversia de las emociones y aproximarla a los datos duros y los argumentos. Nuestros políticos no sólo han sido incapaces de lograr consensos mínimos, sino que aprovechan las discusiones sobre reformas estructurales para sacar ventajas electorales de corto plazo.

En una democracia competitiva no puede haber un buen gobierno sin una oposición responsable. La calidad del interlocutor determina en buena medida el nivel de la conversación. La polarización entre el Congreso y el Ejecutivo no sólo ha generado tensiones políticas,

1 Bremmer (2010)

también es la fuente de nuestro estancamiento económico. Una democracia funcional, capaz de tomar decisiones, no depende de un liderazgo singular sino de la presencia de una pluralidad de actores en el Ejecutivo y Legislativo, que permitan avanzar una agenda de reformas. El consenso entre los líderes políticos es una condición fundamental para forjar un acuerdo más amplio entre la autoridad y la sociedad civil sobre el rumbo de la economía. Mientras esto no suceda, el horizonte económico de México estará determinado por los lastres del pasado y no por las posibilidades del futuro.

La crisis de seguridad pública es otro desafío crucial para el país. La explosión de la violencia en los últimos cuatro años ha representado un brutal cambio de tendencia. Entre 1990 y 2007, a pesar del incremento en la incidencia delictiva de la segunda mitad de los noventa, la tasa de homicidios disminuyó de 17.3 a 8.3 por 100 mil habitantes². El periodo de disminución de la violencia terminó abruptamente en 2008. En ese año, el número de homicidios dolosos creció 58%, al pasar de 8,867 a 14,006³. Esta trayectoria ascendente se ha mantenido: para 2010, la tasa de homicidios casi se había triplicado en comparación con la de 2007 al llegar a 22 por 100 mil habitantes, según datos de INEGI⁴.

La explosión delictiva no se ha limitado a los homicidios. El número de secuestros denunciados se ha triplicado desde 2007 y las denuncias de extorsión se han duplicado. Estos incrementos paralelos no son circunstanciales, sino manifestaciones distintas de un mismo fenómeno. Es probable que diversos factores estructurales hayan afectado la evolución de los indicadores de violencia desde 2007. La debilidad de las instituciones mexicanas de seguridad pública y procuración de justicia es notoria. Las condiciones sociales en múltiples regiones son un caldo de cultivo para el delito. La presencia de la delincuencia organizada es un factor explicativo de la violencia. Sin embargo, el cambio de tendencia ha sido tan abrupto que resulta difícil entender el fenómeno sin referencia a causas más inmediatas.

Como creció el número de homicidios, bajó la probabilidad de que cualquier asesinato fuera castigado, provocando más homicidios. Como las autoridades estaban ocupadas, crecieron los secuestros. Entre homicidios y secuestros no había con que atender la extorsión. El desorden engendró desorden.

¿Se puede salir de esa espiral? Sin duda, pero para ello se deben impulsar reformas y atender las raíces sociales de la violencia. El país no puede permitir que sigan empeorando las condiciones de seguridad, especialmente dado que existen políticas y programas para reducir la violencia que pueden dar resultados en el corto plazo.

En primer lugar está la prevención situacional del delito. Este término se refiere a las medidas dirigidas a prevenir crímenes específicos a través de la manipulación del entorno para reducir las oportunidades de cometer delitos.

Los criminales responden a incentivos. Una forma más directa de reducir la violencia sería pintando rayas en la arena. Por ejemplo, el gobierno federal podría anunciar públicamente que los homicidios múltiples, con ocho o más víctimas en un solo incidente, recibirán atención prioritaria de todas las dependencias de seguridad y la organización involucrada recibirá un castigo colectivo inmediato. Si la advertencia es comunicada con eficacia, esos incidentes serían costosos para los criminales y por tanto desaparecerían. Paulatinamente se procedería a ampliar la regla a otros delitos.

La espiral de violencia parece infinita, pero no lo es. Tal vez suene raro, pero en algún sentido, la crisis de inseguridad es una oportunidad de oro para México. Abre un espacio para construir un país serio, dotado de instituciones modernas. El papel de los tres niveles de gobierno es fundamental para enfrentar esta crisis de seguridad, pero la activa participación social también tiene un papel clave. Una sociedad capaz de exigir mejores policías y tribunales tiene también la fuerza y organización para exigir consensos legislativos sobre el rumbo que debe tomar la economía. Los años difíciles que nos han tocado vivir

2 INEGI (2011)

3 Ibidem

4 Ibidem

.....

pueden ser la piedra de toque para construir un México seguro de sí mismo que sea capaz de mirar mucho más allá de los BRICS. El reto fundamental para los próximos meses y años es aprovechar esa oportunidad.

Bibliografía

Bremmer, Ian (2010). "The end of the free market: Who wins the war between states and corporations", Penguin Books.

Inegi (2011). "En 2010 se registraron 24 mil 374 homicidios", Comunicado número 287/11. Aguascalientes, Ags. obtenido en www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/.../2011/Julio/comunica9.pdf



Anexo Metodológico

Modelo Conceptual

Generales

El objetivo primordial de nuestro Índice de Competitividad Internacional 2011 es el de aportar información útil para diseñar, priorizar y dar seguimiento a las políticas públicas nacionales para la competitividad y el desarrollo económico de México. Lo anterior, a partir del seguimiento de México respecto de sí mismo y en relación al resto de los países.

Al igual que en ocasiones anteriores, el proceso inició con la definición de competitividad y a partir de ello se definió la lista de sus determinantes, que corresponden a los diez factores de competitividad de IMCO. En términos generales estos diez factores están estrechamente vinculados con temas que la teoría económica, la experiencia internacional y el sentido común asocian con el desarrollo económico. Para este informe se revisaron todas las variables utilizadas tanto en el índice internacional como en los de estados y ciudades, para analizar y entender su relación con la atracción de inversión y de talento. A través de este ejercicio se logró identificar y dar prelación a aquellas variables que empíricamente tienen una relación estadísticamente más significativa con los dos componentes de nuestra definición de competitividad: la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) y la atracción y retención de talento.

A partir de ahí, se seleccionaron indicadores que tuvieran una clara contribución para explicar cada factor de competitividad, tratando de eliminar redundancias. Únicamente se consideraron indicadores generados y publicados por fuentes reconocidas internacionalmente. Otro requisito de estos indicadores es que sean publicados de manera regular para al menos los 46 países evaluados y que sean de fácil interpretación.

Una vez determinado el universo inicial de indicadores, se recopilieron los datos correspondientes para todos los países del estudio. El conjunto final de 118 indicadores para los 46 países fue el resultado de un proceso intenso de revisión donde se emplearon herramientas

de análisis estadístico y econométrico con el objetivo de corroborar (i) que las variables estuvieran correlacionadas con la Formación Bruta de Capital Fijo por integrante de la población económicamente activa (PEA), (ii) que se excluyeran variables redundantes y (iii) que los subíndices estuvieran relacionados estadísticamente con la inversión y con el talento.

¿Qué hace el modelo?

- Compara transversalmente y a través del tiempo, la posición relativa de los 46 países y las 32 entidades federativas en torno a 10 factores que, de acuerdo con la teoría económica, la experiencia internacional y el sentido común, tienen un impacto significativo en la competitividad
- Comprueba que los 10 factores de competitividad considerados afectan positivamente la competitividad de un país (alta correlación con la inversión y con el talento)
- Da una calificación de 0 a 100 a cada país, estado y ciudad, tanto globalmente como para cada factor de competitividad
- Complementa la información que proveen otros indicadores internacionales y nacionales al brindar una perspectiva más amplia y específica para los 46 países y las 32 entidades federativas de México, que permite un análisis de sensibilidad para sugerir agendas prioritarias de política pública
- Permite hacer conjeturas razonables en relación con el efecto en inversión resultante de los aumentos en la posición competitiva de los países, estados y ciudades

¿Qué no hace el modelo?

- No pretende ser un modelo de equilibrio general ni parcial
- No permite realizar predicciones en relación con la inversión ni el talento en los países
- No hace explícitas las interacciones entre los indicadores considerados

Definición de Competitividad

En el IMCO definimos la competitividad como la capacidad de atraer y retener inversiones y talento. Para lograr estos dos objetivos, los países, los estados y las ciudades deben crear condiciones integrales que permitan a las personas y a las empresas maximizar su potencial productivo. Además, deben incrementar de forma sostenida su nivel de bienestar, más allá de las posibilidades intrínsecas que ofrezcan sus propios recursos y sus capacidades tecnológicas y de innovación. Estos esfuerzos por fomentar la competitividad deben ser independientes de las fluctuaciones normales inherentes a los ciclos económicos.

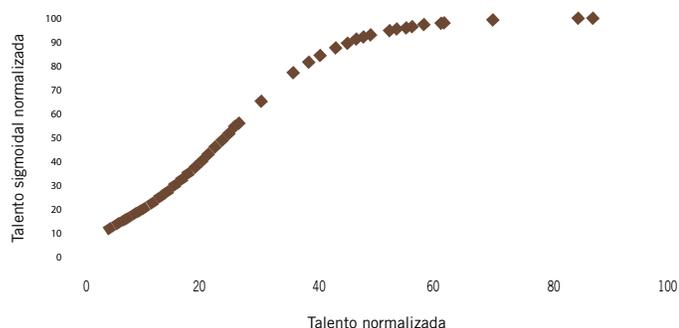
Inversión

La medición de inversión que se considera tanto para países como para estados es la formación bruta de capital fijo dividida entre la población económicamente activa.

Talento

El talento se define como el promedio simple de dos variables: la proporción de la población de entre 24 y 35 años que cuenta con educación terciaria, y el número de estudiantes universitarios extranjeros en relación a la población. Esta definición es aplicable tanto para países como para estados. Para generar el índice de talento, la ponderación de ambas variables se homologa en una escala de 0 a 100 y después se transforma con una función sigmoideal. De esta forma el índice se ve como una curva S.

Gráfico 1. Función sigmoideal del índice de talento



Fuente: IMCO con datos de IMD, UNESCO y Banco mundial 2009

La fórmula para convertir el índice de talento normalizado en una función "S" o sigmoideal fue:

$$T_{sigmoideal} = \frac{1}{1 + e^{t-\mu}}$$

Donde

$$t = \frac{\%licenciaturas_{24-35años} + \%estudiantes\ extranjeros_{población}}{20}$$

μ = media de t de los países y estados

La variable t se normalizó de 0 a 100 usando el criterio como la distancia con el país (o estado) con el valor máximo.

Diez factores de competitividad

A continuación se describe a grandes rasgos el sentido general de los aspectos que cada subíndice busca incorporar dentro de la noción del modelo conceptual.

I. Sistema de derecho confiable y objetivo

Este subíndice califica la existencia y observancia generalizada de reglas claras y libertades suficientes para un desempeño económico vigoroso y ordenado. Para ello, incorpora los principales aspectos de certidumbre jurídica en la interacción libre y equitativa entre individuos, empresas, instituciones y demás participantes en la economía y la sociedad como base fundamental para incentivar la inversión y la sana competencia. Además de los aspectos que reflejan la calidad y eficiencia del sistema judicial, este subíndice incorpora aspectos fundamentales acerca de la definición clara de los derechos de propiedad (incluida la propiedad intelectual).

II. Manejo sustentable del medio ambiente

Este subíndice califica tanto el estado de conservación ambiental como la tasa de degradación de los principales activos ambientales y la interacción de éstos con las actividades productivas y de consumo. Por ello, este indicador considera el estado general de la sustentabilidad y el ambiente como condiciones indispensables para generar crecimiento y desarrollo sostenibles a largo plazo.

III. Sociedad incluyente, preparada y sana

Este subíndice califica el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral como una aproximación de la calidad del capital humano de los estados en términos de su escolaridad y condiciones generales de salud y bienestar. Además, incorpora aspectos fundamentales de igualdad de género e ingreso, así como algunas consideraciones sobre la cobertura de servicios básicos.

IV. Macroeconomía estable

El subíndice se refiere al clima propicio y estable que ofrece certidumbre a inversionistas, empresas e individuos para planear y tomar las decisiones de corto y largo plazos que, en suma, determinan el desempeño económico y la competitividad de la economía. Este componente incorpora medidas de riesgo relacionadas con el endeudamiento, público y privado, así como, en alguna medida, riesgo implícito en la variabilidad de la economía de cada país.

V. Sistema político estable y funcional

Este subíndice califica la calidad del sistema político a través de aspectos básicos como legitimidad, estabilidad y efectividad del sistema político. Así, se incluyen indicadores que incorporan medidas de estabilidad, participación ciudadana, efectividad de los órganos legislativos y concentración política.

VI. Mercados de factores eficientes

Con el fin de tener una base de comparación de los costos, este subíndice califica la eficiencia con la cual los mercados de los principales insumos para la producción surten a las actividades productivas (industria y servicios) de mano de obra, energéticos, recursos financieros y bienes de capital. Para cada uno de ellos, el subíndice incluye indicadores en relación con su costo y productividad media.

VII. Sectores precursores de clase mundial

Este subíndice mide la calidad, eficiencia y costos de sectores precursores tales como los de telecomunicaciones, transportes y financiero, que inciden en la productividad de muchos otros sectores de las economías. Por lo tanto, el buen funcionamiento de estos sectores es una condición necesaria para el desarrollo de largo plazo

de un país. Los sectores precursores conforman una infraestructura logística y financiera que facilita el intercambio comercial, la provisión de servicios de punta, la innovación y el desarrollo de productos y empresas. Estos sectores seguirán creciendo en importancia en la medida en que crezcan tanto el comercio como la inversión internacional.

VIII. Gobiernos eficientes y eficaces

Este subíndice califica el desempeño del gobierno en tres ejes fundamentales cuya intervención afecta el potencial competitivo de los países: (i) el costo de hacer negocios asociado a trámites e interacción con autoridades; (ii) calidad de la regulación sectorial y promoción a la competencia y (iii) la suficiencia y eficiencia del gasto público.

IX. Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Este subíndice califica en qué medida los estados capitalizan su relación con el exterior para ser competitivos. Los principales aspectos que incluye este subíndice se refieren al turismo, comercio exterior y flujos de capitales a través de indicadores que reflejan, tanto el volumen de los flujos económicos como la facilidad con que éstos fluyen.

X. Sofisticación e innovación de los sectores económicos

Este subíndice califica la capacidad de los sectores económicos para competir con éxito en la economía global. Los principales aspectos que incorpora se refieren a la capacidad innovadora y de adaptación a la nueva economía de las empresas mexicanas. De igual forma, incluye indicadores relacionados con el uso eficiente de los recursos no renovables.

Indicadores

Las 118 variables agrupadas en los 10 factores de competitividad cumplen con las siguientes condiciones:

- Son publicadas regularmente
- Proviene de una fuente neutral de reconocido prestigio
- Son de fácil interpretación y sus metodologías de cálculo son transparentes y accesibles para todo el mundo

-
- No son redundantes: cada variable aporta información adicional a la que aportan las otras

La integración de las variables para este informe no consistió únicamente de una actualización de las mismas. Con el fin de mejorar nuestro índice se sustituyeron, eliminaron o depuraron algunas variables y en ciertos casos se cambiaron sus métodos de estimación (ver tablas de cambios en variables más adelante).

A continuación se incluye la lista de variables que tras una serie de cambios se incluye en el nuevo modelo de Índice de Competitividad Internacional 2011. Estas son:

Sistema de derecho confiable y objetivo

- Índice de corrupción y buen gobierno
- Índice de economía informal
- Libertad para competir
- Índice de libertades civiles
- Índice de estado de derecho
- Índice de piratería informática
- Índice de derechos de propiedad
- Tiempo medio para ejecutar contratos
- Índice de independencia del poder judicial
- Índice de imparcialidad de las cortes
- Índice de crimen organizado

Manejo sustentable del medio ambiente

- Uso de fertilizantes en la agricultura
- Cambio en área forestal
- Áreas naturales protegidas
- Relación de producción y consumo de agua en la agricultura
- Recarga de los acuíferos
- Emisiones de CO₂
- Empresas certificadas como 'limpia'
- Energía de fuentes no contaminantes
- Especies en peligro de extinción
- Tragedias ecológicas por intervención humana

- Eficiencia en el consumo de agua
- Generación de riqueza sin contaminación

Sociedad incluyente, preparada y sana

- Esperanza de vida
- Mortalidad en menores de cinco años
- Dependientes económicos en relación a la PEA
- Índice de desarrollo humano
- Disponibilidad de agua potable por habitante
- Número de años que un recién nacido vivirá en salud total
- Mujeres en la PEA
- Índice global de discriminación de género
- Mujeres en el poder legislativo
- Analfabetismo
- Escolaridad promedio
- PEA con licenciatura
- Camas de hospital

Macroeconomía estable

- Crecimiento promedio del PIB
- Variabilidad del crecimiento del PIB
- Índice de precios al consumidor
- Variabilidad del crecimiento de la inflación
- Pasivos del gobierno
- Deuda externa
- Reservas líquidas
- Riesgo del sector bancario
- Activos financieros como % del PIB

Sistema político estable y funcional

- Índice de estabilidad política
- Índice de corrupción
- Índice de reflejo de rendición de cuentas
- Abstencionismo electoral
- Índice de factibilidad de conflicto armado
- Interferencia militar en estado de derecho y/o en proceso político
- Índice de libertad de prensa

- Originador de refugiados
- Índice de libertad política

Mercado de factores eficiente

- Productividad de la mano de obra en el sector manufacturero
- Productividad media del trabajo
- PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
- Índice de flexibilidad de las leyes laborales
- Producción de electricidad
- Liberalización del sector energético
- Tasa de préstamo de largo plazo de la banca
- Tasa de descuento para calcular inversiones
- Productividad del capital fijo
- Mecanización del campo
- Índice de transparencia y regulación de la propiedad privada
- Trabajadores en la agricultura
- Productividad agropecuaria por hectárea

Sectores precursores de clase mundial

- Penetración de telefonía fija y móvil
- Usuarios de Internet
- Inversión en telecomunicaciones
- Distancia al principal mercado de exportación
- Vuelos regulares de pasajeros
- Índice de infraestructura portuaria
- Transporte intraurbano de alta capacidad
- Densidad de la red ferroviaria
- Penetración del sistema financiero privado
- Índice de independencia del sector financiero
- Competencia en la banca
- Grado en que banca doméstica enfrenta competencia de extranjera
- Liquidez de la bolsa de valores

Gobiernos eficientes y eficaces

- Índice de dificultad para abrir una empresa
- Índice de valores favorables a la competitividad
- Tiempo de altos ejecutivos a temas burocráticos

- Pagos adicionales / irregulares asociados con trámites
- Costos visibles de importación
- ISR empresarial
- Tramo superior del ISR personal a los más pobres
- Índice de presión fiscal
- Crecimiento del gasto público
- Índice de calidad regulatoria
- Índice de efectividad del gobierno
- Promoción de la competencia
- Costo de la nómina
- Presupuesto balanceado
- Gasto en salud
- Gasto en educación
- Índice de calidad de gobierno electrónico
- Transferencias y subsidios

Aprovechamiento de las relaciones internacionales

- Llegadas de turistas
- Ingresos por turismo
- Índice de apertura económica
- No. de países de los que se importa más del 50% del total
- Barreras ocultas a la importación
- No. de países a los que se exporta más del 50% del total
- Inversión extranjera directa (neta)
- Acceso a mercados de capital extranjeros y domésticos
- Militares
- Gasto militar
- Organizaciones internacionales a las que pertenece

Sofisticación e innovación de los sectores económicos

- Valor agregado de la agricultura
- Servicios (% del PIB)
- Coeficiente de invención
- Ingresos por regalías y licencias
- Número de investigadores
- Número de empresas con ISO 9000
- Gasto en investigación y desarrollo
- Exportaciones de alta tecnología
- Empresas nacionales en el Forbes Global 2000

Todos nuestros indicadores de competitividad se construyen a partir de los últimos datos disponibles, los cuales generalmente presentan un desfase de uno a dos años. Sin embargo, en este caso logramos reducir este retraso a un año. Para la actualización del Índice de Competitividad Internacional 2011 se utilizaron datos al corte de 2010, por ser éstos los últimos disponibles para la mayoría de las fuentes. Para el Índice de Competitividad Internacional 2009 los últimos datos corresponden al año 2007. En aquellos casos en donde el dato de 2010 no estaba disponible, se hizo una estimación razonable del indicador, a partir de la tasa de crecimiento promedio de largo plazo del mismo, o mediante métodos de imputación estadística.

Fuentes

La objetividad de los datos está garantizada por la calidad de las fuentes consultadas. La fuentes utilizadas fueron seleccionadas con base en condiciones que aseguran la imparcialidad de la información analizada y que, además, aseguran la calidad y la replicabilidad de nuestro índice a través de los años. Las fuentes empleadas:

- Son de reconocido prestigio
- Son expertas en el tema que trata el indicador
- Actualizan regularmente sus cifras para todos los países
- Son en su mayoría de dominio público y gratuitas

Todas las fuentes de las variables y la explicación de cada una de estas pueden ser consultadas en el CD que se incluye en este informe y en la página de internet de IMCO, www.imco.org.mx.

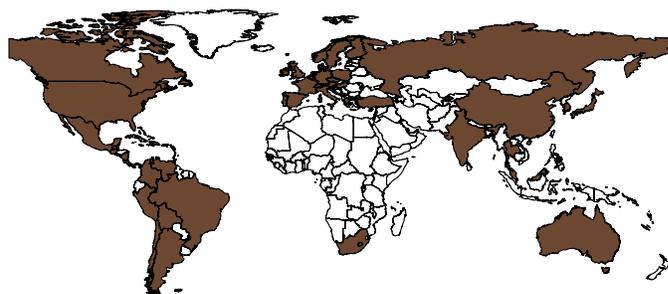
Países considerados

Los países considerados en el análisis son principalmente aquellos con los que México compite:

- Por consumidores y mercados
- Por inversiones, en especialmente aquellas procedentes de los Estados Unidos y de Europa occidental
- De manera muy especial por el mercado estadounidense y los productos que éste importa

También se incluye a países que, por el tamaño de su economía o por acuerdos, gozan de tratamiento especial por las principales economías del mundo.

Gráfico 2. Los 46 países del Índice de Competitividad IMCO 2011



Alemania	Costa Rica	Irlanda	República Checa
Argentina	Dinamarca	Israel	República Dominicana
Australia	El Salvador	Italia	Rusia
Austria	España	Japón	Sudáfrica
Bélgica	EUA	Malasia	Suecia
Bolivia	Finlandia	México	Suiza
Brasil	Francia	Nicaragua	Tailandia
Canadá	Grecia	Noruega	Turquía
Chile	Guatemala	Panamá	Venezuela
China	Holanda	Perú	
Colombia	Hungría	Portugal	
Corea del Sur	India	Reino Unido	

Homologación de indicadores 0-100

Las variables de cada país se normalizan en una escala de 0 a 100 en función de los valores que presenten el resto de los países. Así el peor valor de la muestra toma el valor 0, mientras que el mejor toma el valor 100. Los demás valores toman una calificación entre 0 y 100 en proporción a la escala utilizada. De esta forma se consiguen cuatro aspectos importantes:

- Se comparan valores normalizados y no números absolutos
- Se hacen homogéneas las unidades de todas las variables
- Se puede observar fácilmente la posición relativa de los países
- El índice de competitividad general está en la misma escala que todos los subíndices

También se usaron otras formas de normalizar los indicadores, mediante procesos logarítmicos o normalizando sobre el valor máximo de cada indicador únicamente sin tener un valor mínimo igual a cero. Sin embargo, en ambos casos tanto para los índices internacionales como estatales la variabilidad de los rankings aumentó con ambos métodos por lo que mantuvimos el método de asignar un valor 0 al mínimo y 100 al máximo.

Pesos de las variables

Los pesos de las variables se determinaron utilizando dos criterios:

1. La opinión de expertos, sobre la relevancia de la variable en cada uno de los factores (se consideran sólo tres niveles de relevancia: alto, medio y bajo).
2. La correlación de la variable con la formación bruta de capital fija por habitante ocupado.

Las variables sólo pueden tomar los siguientes pesos: 1 (alto), 0.5 (medio) y 0.1 (bajo).

Modelo estadístico

Tras determinar las variables a utilizar en el modelo, se utilizan herramientas econométricas y estadísticas para construir un modelo robusto que permita comparar los países en los diferentes factores de competitividad. Para asegurar la consistencia del modelo, se analizan las variables de tal manera que no sean redundantes entre sí y que aporten información relevante al modelo.

El modelo econométrico que incluye a estados y países parte de los principios básicos de los modelos anteriores usados para los índices tanto internacionales como estatales:

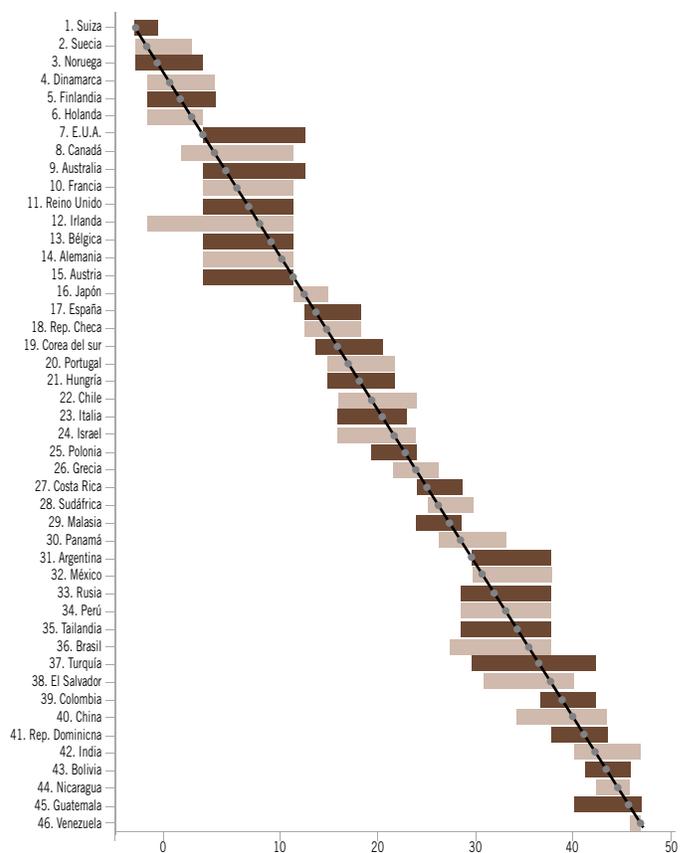
- Establece una relación entre la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) y de talento por población económicamente activa (PEA) de países con los diez subíndices de competitividad, así como con el índice de competitividad general.
- Determina dicha relación a través de regresiones lineales donde se cumplan un mínimo de criterios estadísticos:

- Cada uno de los subíndices tiene una alta correlación estadística con la inversión y el talento.
- La distribución de los errores es aleatoria.
- Hay una alta correlación entre el índice general de competitividad y los subíndices.

Pruebas de robustez estadística

Se realizaron 4,000 experimentos de Montecarlo, permitiendo variaciones en los pesos de las variables entre las tres posibilidades definidas en el modelo, con el fin de constatar que la posición asignada sea producto de los valores que toman las variables y no inducidos por los pesos. Los resultados se presentan en el gráfico 3.

Gráfico 3. Simulaciones de Montecarlo sobre la posición competitiva de los países



Fuente: IMCO. El eje horizontal muestra las posiciones en el índice. La línea descendente marca la posición obtenida en el índice, y las barras muestran el rango que obtendrían con pesos diferentes.

Posición en el índice

Todas las posiciones asignadas por el modelo están dentro del rango de las que recibirían en modelos alternativos que eligieran otros pesos. Están en el límite las posiciones de tres países: Estados Unidos, Austria y Argentina.

En el caso de Austria y Estados Unidos, es posible que las circunstancias actuales de estrés macroeconómico generen sesgos de manera temporal en los datos. En el caso de Argentina, existen serias dudas sobre la veracidad de los datos que se presentaron debido a la falta de autonomía y de transparencia de la agencia encargada de generar estadísticas económicas nacionales en años recientes.

Cambios en las variables del Índice de Competitividad Internacional 2011

Finalmente, como se mencionó anteriormente, se hicieron cambios importantes en las variables que conforman el Índice de Competitividad Internacional para:

- Eliminar variables que perdieron valor explicativo
- Incorporar nuevas variables que permitan un mejor análisis de cada uno de los subíndices de competitividad
- Depurar las fuentes de información por aquellas que actualizan de manera más oportuna los datos o que cuentan con metodologías más robustas
- Actualizar datos que las propias fuentes cambian del pasado

A continuación se describen cada uno de los cambios que se hicieron en las variables en relación con la edición 2009 del Índice de Competitividad Internacional.

Gráfico 4. Eliminación de variables

Subíndice	Indicador	Justificación
Medio ambiente	Terrenos con contaminación ácida	No existen datos actualizados
Medio ambiente	Territorios con estrés de agua	No existen datos actualizados
Sociedad	Desnutrición	No existen datos actualizados

Sociedad	Índice de GINI de distribución del ingreso	No existen datos para todos los años y/o países del estudio
Sociedad	Ingreso promedio de la mujer	Ya está contemplado dentro del índice global de discriminación de género
Sociedad	Nivel de información de la población	No existen datos para todos los años y/o países del estudio
Sociedad	Tiraje de periódicos diarios	No es ya un indicador relevante pues la mayoría de los diarios del mundo se han mudado hacia plataformas electrónicas
Político	Índice de transferencia de poderes	No existen datos para todos los años y/o países del estudio
Político	Índice de facilidad de acuerdo en el Senado	Una menor cantidad de partidos no necesariamente refleja la factibilidad de lograr acuerdos
Político	Fuerza electoral del ejecutivo	No se puede afirmar que una menor o mayor competencia en las elecciones federales es una señal de mayor competitividad
Factores	Costo unitario de la energía eléctrica	Se sustituyó por producción de electricidad per cápita.
Factores	Eficiencia eléctrica	Se sustituyó por producción de electricidad per cápita.
Factores	Costo del diesel para maquinaria	La fuente no actualizó la serie, no estaban disponibles datos para algunos países o la serie era inconsistente.
Factores	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador	Se sustituyó por el porcentaje de la PEA que trabaja en la agricultura.
Precusores	Costo promedio de una llamada local de un teléfono fijo	Calidad deficiente de los datos, no se encontró una nueva fuente
Precusores	Costo promedio de una llamada local de un teléfono móvil	Calidad deficiente de los datos, no se encontró una nueva fuente
Precusores	Índice de banda ancha	Calidad deficiente de los datos, no se encontró una nueva fuente
Precusores	Longitud de la red carretera asfaltada	Los datos de la CIA mostraban numerosas inconsistencias, por lo que fue eliminado al no encontrar una nueva fuente
Precusores	Aeropuertos con pistas asfaltadas	No mostraba una correlación fuerte con la inversión mientras que la variable de vuelos sí, por lo que se decidió dejar únicamente la segunda
Precusores	Capacidad de la carga de flota marítima	Calidad deficiente de los datos, no se encontró una nueva fuente
Gobierno	Índice de autonomía de grupos de interés	La fuente no actualizó la serie, no estaban disponibles datos para algunos países o la serie era inconsistente.
RI	Llamadas internacionales por suscriptor	La fuente no actualizó la serie, no estaban disponibles datos para algunos países o la serie era inconsistente.
Sectores	Nivel en que los recursos satisfacen a las empresas	La fuente no actualizó la serie, no estaban disponibles datos para algunos países o la serie era inconsistente.

Gráfico 5. Variables nuevas

Subíndice	Indicador	Descripción
Derecho	Índice de crimen organizado	Mide en qué medida afecta el crimen organizado la actividad empresarial en el país
Medio ambiente	Uso de fertilizantes en la agricultura	Mide el consumo de fertilizantes artificiales por hectárea, mientras más se consume es peor
Sociedad	Índice global de discriminación de género	Mide las diferencias entre hombres y mujeres en aspectos como oportunidades económicas, acceso a salud, educación y participación en política
Sociedad	Camas de hospital	En relación a la población, como proxy de cobertura de servicios de salud
Economía	Activos financieros como % del PIB	Valor de la riqueza de los países que está en activos financieros (acervo) como porcentaje del PIB (flujo)
Factores	Trabajadores en la agricultura	% de PEA que se encuentra en el sector primario

Gráfico 6. Cambios en variables

Subíndice	Indicador	Cambio
Derecho	Índice de economía informal	Cambio de fuente de Heritage a IMD
Medio ambiente	Cambio en área forestal	Antes se medía la tasa de reforestación, pero el cambio total en área forestal toma en cuenta tanto deforestación como reforestación
Medio ambiente	Eficiencia en el consumo de agua	Se encontraba en el subíndice de Sectores
Medio ambiente	Generación de riqueza sin contaminación	Se encontraba en el subíndice de Sectores
Medio ambiente	Áreas naturales protegidas	Ahora se mide como kilómetros cuadrados de áreas protegidas por habitantes
Medio ambiente	Emisiones de CO2	Ahora se mide el volumen bruto de emisiones (no per cápita)
Medio ambiente	Empresas limpias	Se consideran todas las empresas con la certificación, no las nuevas certificaciones
Medio ambiente	Especies en peligro	Se considera el total de especies en peligro, no se divide entre el total de especies
Sociedad	Escolaridad promedio	Cambio de fuente de Banco Mundial e ITU a Institute for Health and Metrics Evaluation
Sociedad	PEA con licenciatura	Cambio de fuente de ITU, ILO y Banco Mundial a UNESCO
Sociedad	Años de vida saludable	Antes se usaba HALE (Health-Adjusted Life Expectancy) de la OMS. Ya no se actualiza.
Economía	Riesgo del sector bancario	Cambio de fuente de S&P a EIU
Economía	Deuda externa	Cambio de fuente de EIU a CIA

Político	Índice de factibilidad de conflicto armado	Sustituye al índice de probabilidad de ataque terrorista
Factores	Productividad de la mano de obra en el sector manufacturero	Cambio de fuente de EIU a IMD
Factores	Producción de electricidad	Cambio de fuente de CIA a U.S. Energy and Information Administration
Factores	Tasa de préstamo a largo plazo de la banca	Cambio de fuente de EIU a Banco Mundial
Factores	Tasa de descuento para calcular inversiones	Cambio de fuente de Finland Statistics a Banco Mundial
Precusores	Inversión en telecomunicaciones	Originalmente se medía el valor agregado de las telecomunicaciones en relación al PIB del país
Precusores	Índice de infraestructura portuaria	Índice del EIU que reemplaza la medición anterior de puertos/kms de litoral de la CIA
Precusores	Liquidez de la bolsa de valores	Cambio de fuente de Banco Mundial a World Federation of Exchanges
Gobierno	ISR empresarial	Cambio de fuente de Banco Mundial a IMD
Gobierno	Crecimiento del gasto público	Dato del Banco Mundial que sustituye al intervencionismo del gobierno de Heritage Foundation
Gobierno	Presupuesto balanceado	Cambio de fuente de EIU a IMD
Sectores	Valor agregado de la agricultura	Se eliminó el valor agregado de la ganadería, la cual se medía de manera conjunta al agrícola



Glosario de acrónimos y términos

10k's	Reportes de resultados de las empresas que cotizan en bolsa en los Estados Unidos.
BRICS	Grupo multilateral constituido con base en la categorización hecha por Goldman Sachs en 2003 de las economías emergentes que lideran el crecimiento de la economía mundial. Incluye originalmente a Brasil, Rusia, India y China; a partir de 2010, el grupo admite a Sudáfrica.
CO ₂ e	Toneladas de CO ₂ equivalentes. Unidad de estandarización del potencial de cambio climático de gases atmosféricos.
EIU	<i>Economist Intelligence Unit</i>
EPI	Índice de Desempeño Ambiental (<i>Environmental Performance Index</i>)
EUA	Estados Unidos de América
FBCF	Formación Bruta de Capital Fijo
FMI	Fondo Monetario Internacional
GATT	Acuerdo General sobre Aranceles y Tarifas (<i>General Agreement on Trade and Tariffs</i>)
GEF	Fondo Global Ambiental (<i>Global Environmental Facility</i>)
HALE	Indicador de años de vida saludable (<i>Health-Adjusted Life Expectancy</i>)
IMD	<i>Institute for Management Development</i>
NYT	<i>The New York Times</i>
OGMs	Organismos Genéticamente Modificados
OMC	Organización Mundial de Comercio
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PEA	Población Económicamente Activa
PECC	Programa Especial de Cambio Climático
PIB	Producto Interno Bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PPC	Paridad de Poder de Compra
PRONASE	Programa Nacional para el Aprovechamiento Sustentable de la Energía de México
REDD	Reducción de emisiones provenientes de la deforestación y degradación forestal (<i>Reduced Emissions from Deforestation and Forest Degradations</i>)
Renminbi	Moneda de curso legal en China. El yuan es la unidad contable.
TIC's	Tecnologías de Información y Comunicación
TLCAN	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
WEF	Foro Económico Mundial (<i>World Economic Forum</i>)
WIPO	<i>World Intellectual Property Organization</i>
WSJ	<i>The Wall Street Journal</i>



Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.

Hace una década, en el año 2001, Jim O'Neill, entonces economista en jefe de Goldman Sachs, acuñó el término **BRIC** para referirse a cuatro economías que destacaban por la velocidad de su crecimiento económico. Diez años después, Brasil, Rusia, India y China han reescrito la historia de la economía global y se han convertido en nuevos centros de poder político y financiero. Los **BRICS** ya son un foro multilateral, al cual se ha sumado Sudáfrica.

A pesar de su crecimiento económico, su productividad aún es más baja que la de México. Todavía hay una brecha importante entre los **BRICS y México**: Un mexicano genera 14% más valor agregado que un ruso, 18% más que un brasileño, 25% más que un sudafricano, 3 veces más que un chino y 6 veces más que un indio.

Los mexicanos vemos con envidia a los **BRICS**. La tesis central de este libro es que no deberíamos sentirnos así. Nuestro país tiene retos enormes, pero también fortalezas y oportunidades que debemos reconocer y aprovechar. El reto es ir más allá de los **BRICS**. Estos cinco países están en una etapa de desarrollo en la cual es más fácil crecer, como fue fácil para México durante los años 1934-1974. El reto para México es construir instituciones y ejecutar políticas públicas como las que garantizan la competitividad y prosperidad de países como Chile, Corea del Sur o Malasia. Con la voluntad y decisiones adecuadas, México tiene el potencial de atraer la inversión y el talento necesarios para poder ir más allá de los **BRICS**.

TASA DE CRECIMIENTO PROMEDIO ANUAL DEL PIB 2001-2010

3.7%

BRASIL

6.7%

RUSIA

8.7%

INDIA

12.4%

CHINA

2.5%

MÉXICO



Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.



Embajada Británica
en México