



USAID | **MÉXICO**
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA

Programa para el Desarrollo Bajo
en Emisiones de México (MLED)

PROGRAMA PARA EL DESARROLLO BAJO EN EMISIONES EN MEXICO (MLED)

**ÍNDICE DE PRESUPUESTOS VERDES PARA EVALUAR LOS PRESUPUESTOS DE
EGRESOS ESTATALES QUE INCENTIVAN ACCIONES AMBIENTALES.**

Objetivo del proyecto

1. Comparar los **recursos** que destinan los **estados a acciones ambientales** y de **combate al cambio climático** así como la calidad de su información.
2. Entender la creación de presupuestos estatales con el fin de mejorar su contenido en cuanto a acciones bajas en emisiones, así como su rendición de cuentas.

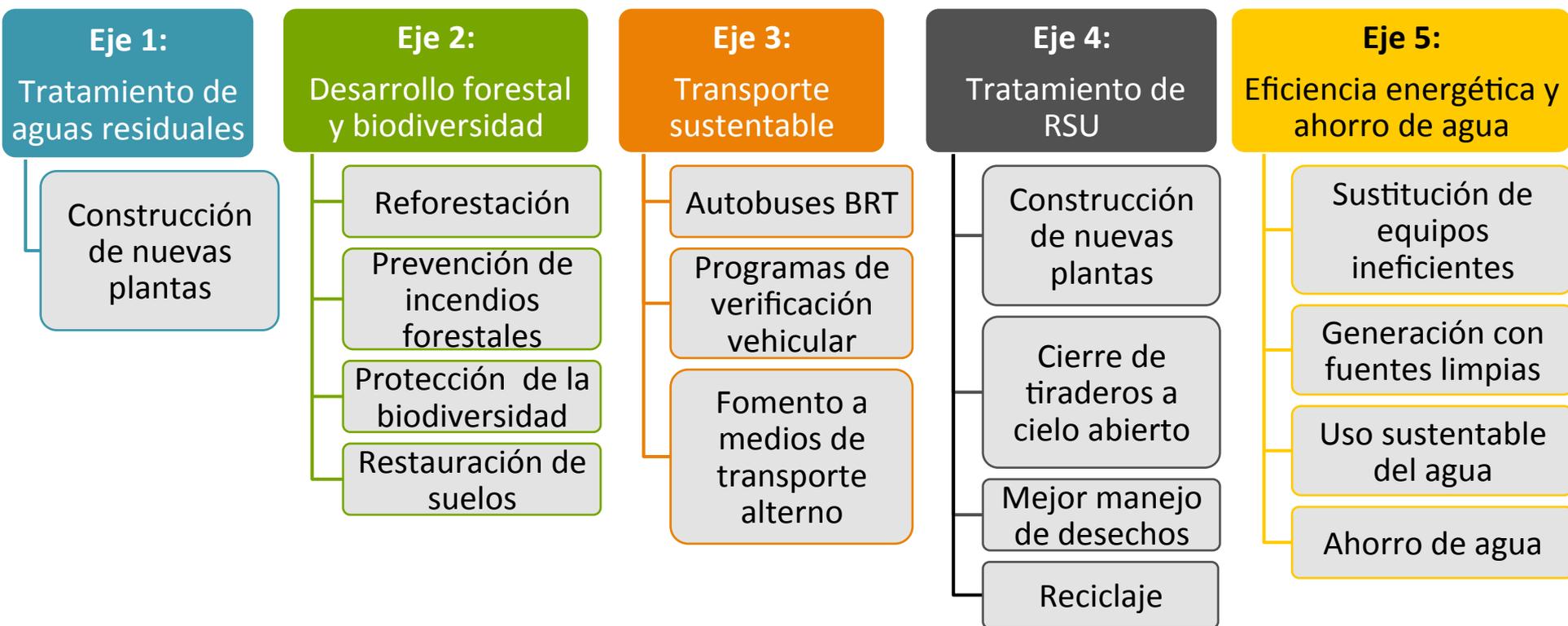
La transparencia en los presupuestos públicos son el principal testimonio de sinceridad de las intenciones de sus gobernantes, ya que en la asignación de recursos se revela la jerarquía de sus prioridades.

¿Que hicimos?

- 1.- Determinamos el universo de acciones que se considerarían **gasto verde**
- 2.- Calculamos el gasto verde como proporción de los **egresos**
- 3.- Analizamos la **calidad de la información** de dichas acciones para cada estado penalizando la falta de transparencia y de desagregación de los datos. Es decir se castiga a quien:
 - A. No divide la inversión entre federal y estatal.
 - B. No se desagrega el presupuesto por acción (varias acciones con 1 sólo presupuesto)
 - C. Sólo se presupuesta una meta general (mejora forestal)
- 4.- Se creó **metodología** para ponderar resultados y construir el índice

1. Universo de acciones para gasto verde

Se analizaron **cinco ejes temáticos** basados en las acciones ambientales de los PED y Secretarías, así como en las acciones de cambio climático



2. Se obtuvo el gasto verde como proporción del total de

¿Qué clasificaciones del gasto público estatal se consideró?



Dichas clasificaciones contemplan los recursos transferidos de la federación a los estados (Ej. Ramo 33)

Se excluyeron los siguientes ramos:*

- Poder Legislativo
- Poder Judicial
- Organismos electorales
- Organismos autónomos
- Participaciones y aportaciones a municipios

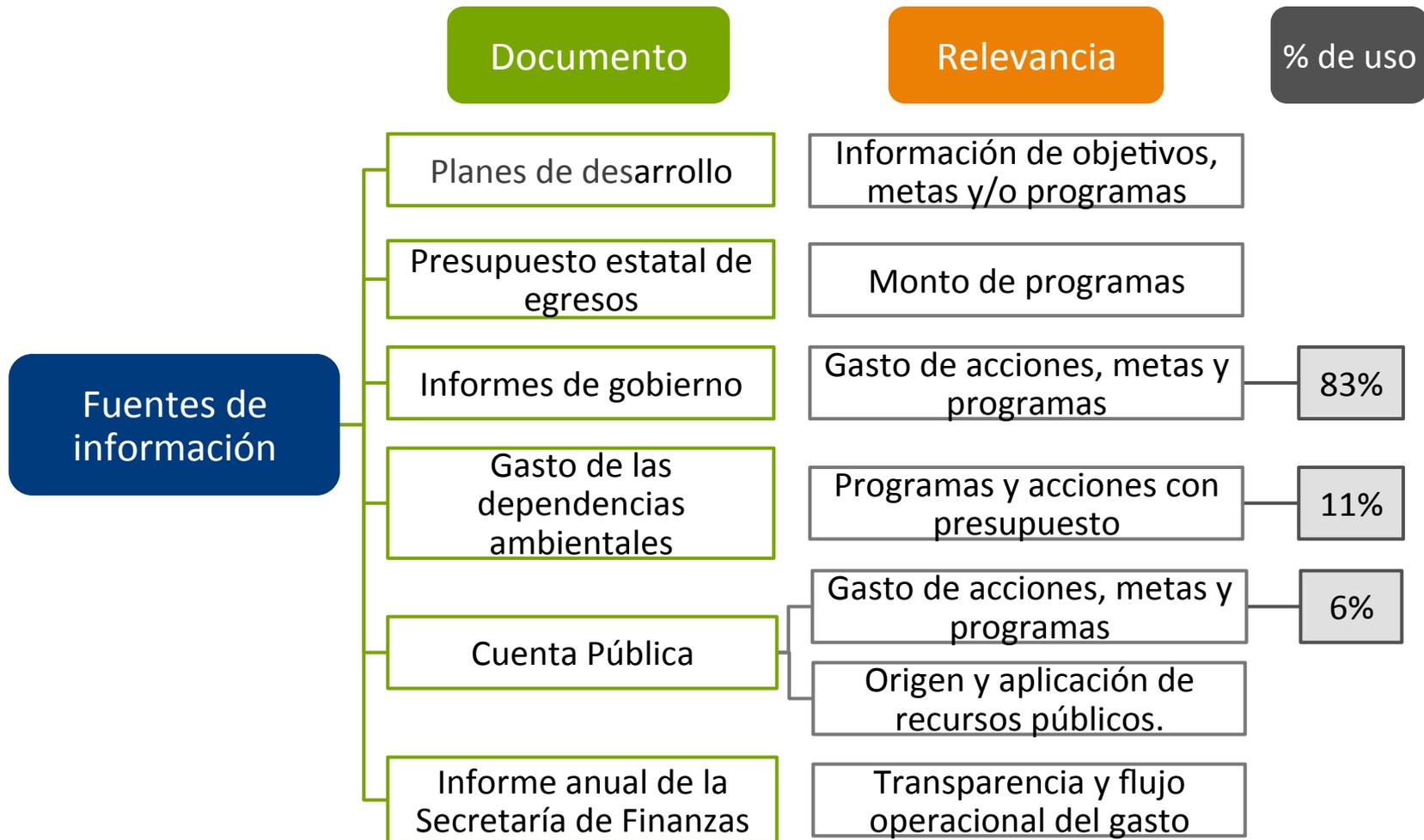
*Nota: Para el DF sólo se excluyó lo correspondiente al Legislativo, Judicial y Delegaciones

2. Gasto verde ÷ Egresos contemplados = % IPV

Procedimiento para calcular el gasto verde como proporción de los egresos

Estado	Total de egresos*	Egresos contemplados*	Gasto verde	% IPV	Estado	Total de egresos*	Egresos contemplados*	Gasto verde	% IPV
Aguascalientes	\$14,349	\$9,766	\$135	1.39%	Morelos	\$21,109	\$15,234	\$221	1.45%
Baja California	\$33,747	\$15,984	\$73	0.46%	Nayarit	\$16,953	\$11,665	\$250	2.14%
Baja California Sur	\$10,174	\$6,705	\$50	0.75%	Nuevo León	\$69,014	\$33,144	\$706	2.13%
Campeche	\$15,986	\$10,575	\$91	0.86%	Oaxaca	\$49,565	\$31,288	\$309	0.99%
Chiapas	\$63,347	\$39,460	\$357	0.90%	Puebla	\$61,923	\$20,963	\$957	4.57%
Chihuahua	\$44,468	\$24,872	\$58	0.23%	Querétaro	\$23,029	\$15,757	\$0	0.00%
Coahuila	\$36,734	\$14,714	\$153	1.04%	Quintana Roo	\$18,337	\$14,573	\$123	0.84%
Colima	\$11,084	\$5,218	\$12	0.24%	San Luis Potosí	\$30,412	\$20,796	\$429	2.06%
Distrito Federal	\$150,225	\$34,122	\$876	2.57%	Sinaloa	\$34,687	\$22,648	\$776	3.43%
Durango	\$21,813	\$7,225	\$267	3.69%	Sonora	\$46,018	\$28,432	\$159	0.56%
Estado de México	\$179,431	\$42,886	\$1,003	2.34%	Tabasco	\$29,363	\$15,013	\$139	0.93%
Guanajuato	\$52,602	\$20,504	\$143	0.70%	Tamaulipas	\$36,425	\$24,596	\$93	0.38%
Guerrero	\$43,468	\$28,374	\$347	1.22%	Tlaxcala	\$10,758	\$7,044	\$108	1.54%
Hidalgo	\$31,274	\$23,319	\$142	0.61%	Veracruz	\$83,275	\$32,810	\$38	0.12%
Jalisco	\$75,324	\$30,719	\$79	0.26%	Yucatán	\$35,007	\$12,102	\$80	0.66%
Michoacán	\$52,389	\$17,831	\$69	0.38%	Zacatecas	\$25,463	\$16,144	\$379	2.35%

3. Se usaron 6 fuentes de información:



4. Se ponderó el gasto de acuerdo a calidad

Puntaje máximo de 100 puntos

	Calidad de la información	No. de Acciones	Proporción del gasto verde	Puntos restados en base al % de gasto
Puntaje Campeche	Acciones desglosada y con presupuesto	34	62.5%	menos 0
	Acciones con problemas de Categoría 1	1	0.6%	menos 5
	Acciones con problemas de Categoría 2	2	1.3%	menos 0
	Acciones con problemas de Categoría 3	4	35.6%	menos 35
Total		41	100%	60

Resultados: *Ranking = Gasto verde * Puntos de calidad*

Ranking IPV	Estado	Gasto verde	Calidad (Puntos)	Total	Ranking IPV	Estado	Gasto verde	Calidad (Puntos)	Total
1	Puebla	4.57%	100	4.57%	17	Sonora	0.56%	95	0.53%
2	Durango	3.69%	80	2.95%	18	Campeche	0.86%	60	0.52%
3	D.F.	2.57%	100	2.57%	19	Baja California	0.46%	85	0.39%
4	Estado de México	2.34%	100	2.34%	20	Yucatán	0.66%	50	0.33%
5	Nuevo León	2.13%	100	2.13%	21	Michoacán	0.38%	70	0.27%
6	Zacatecas	2.35%	80	1.88%	22	Jalisco	0.26%	100	0.26%
7	Nayarit	2.14%	80	1.71%	23	Colima	0.24%	100	0.24%
8	Morelos	1.45%	100	1.45%	24	Chihuahua	0.23%	100	0.23%
9	Aguascalientes	1.39%	95	1.32%	25	Tabasco	0.93%	25	0.23%
10	SLP	2.06%	60	1.24%	26	Hidalgo	0.61%	30	0.18%
11	Tlaxcala	1.54%	65	1.00%	27	Coahuila	1.04%	15	0.16%
12	Sinaloa	3.43%	25	0.86%	28	Oaxaca	0.99%	15	0.15%
13	Guerrero	1.22%	60	0.73%	29	Chiapas	0.90%	15	0.14%
14	Quintana Roo	0.84%	85	0.71%	30	Veracruz	0.12%	85	0.10%
15	Baja California Sur	0.75%	90	0.68%	31	Tamaulipas	0.38%	25	0.09%
16	Guanajuato	0.70%	95	0.66%	32	Querétaro	0.00%	0	0.00%

Total: Representa el porcentaje verificable del gasto verde como proporción del gasto estatal

Resultados

1. Los estados gastan muy poco en acciones verdes, cerca del **1.3% de sus presupuestos** totales (entre 0-4.57% de su presupuesto). Su inversión asciende a 8,622 mdp en 856 acciones
2. Las entidades tienen pocos controles sobre como clasificar su gasto en la materia. Sólo el **10% del gasto que clasifican como sustentable se incorporó al análisis.**
3. **14 estados** tienen información incompleta



Aguascalientes

9º Lugar

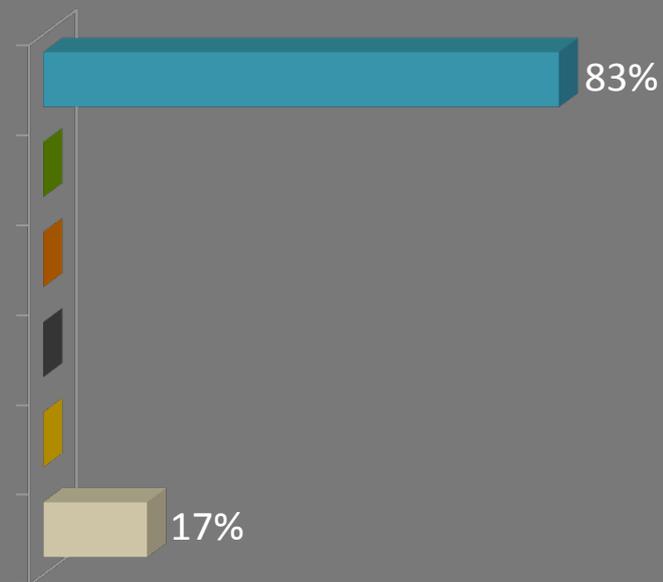
Inversión Verde:
135.37 mdp

Proporción del gasto:
1.39%

Calidad de la
información: **95**

Distribución del gasto verde

Tratamiento de aguas residuales
Desarrollo Forestal y Biodiversidad
Transporte Sustentable
Tratamiento de residuos sólidos
Eficiencia energética y ahorro de
Otros





Aguascalientes

9º Lugar

Lo más destacado:

- Construcción de 37 plantas de tratamiento de aguas residuales.
- 12º estado con mayor presupuesto en proyectos ambientales como porcentaje de su presupuesto total.
- Elabora el Programa Estatal de Acciones ante el Cambio Climático (PEACC).

Recomendaciones:

- Mejorar el desglose de sus acciones ambientales, todas provienen de montos en conjuntos de obras públicas.
- Más del 80% del gasto verde corresponde a un eje en particular, por lo que mayor transparencia del presupuesto podría ayudar al estado a mejorar en el IPV.
- Se recomienda seguir el formato del desglose de acciones y rendición de cuentas de Colima o Jalisco.

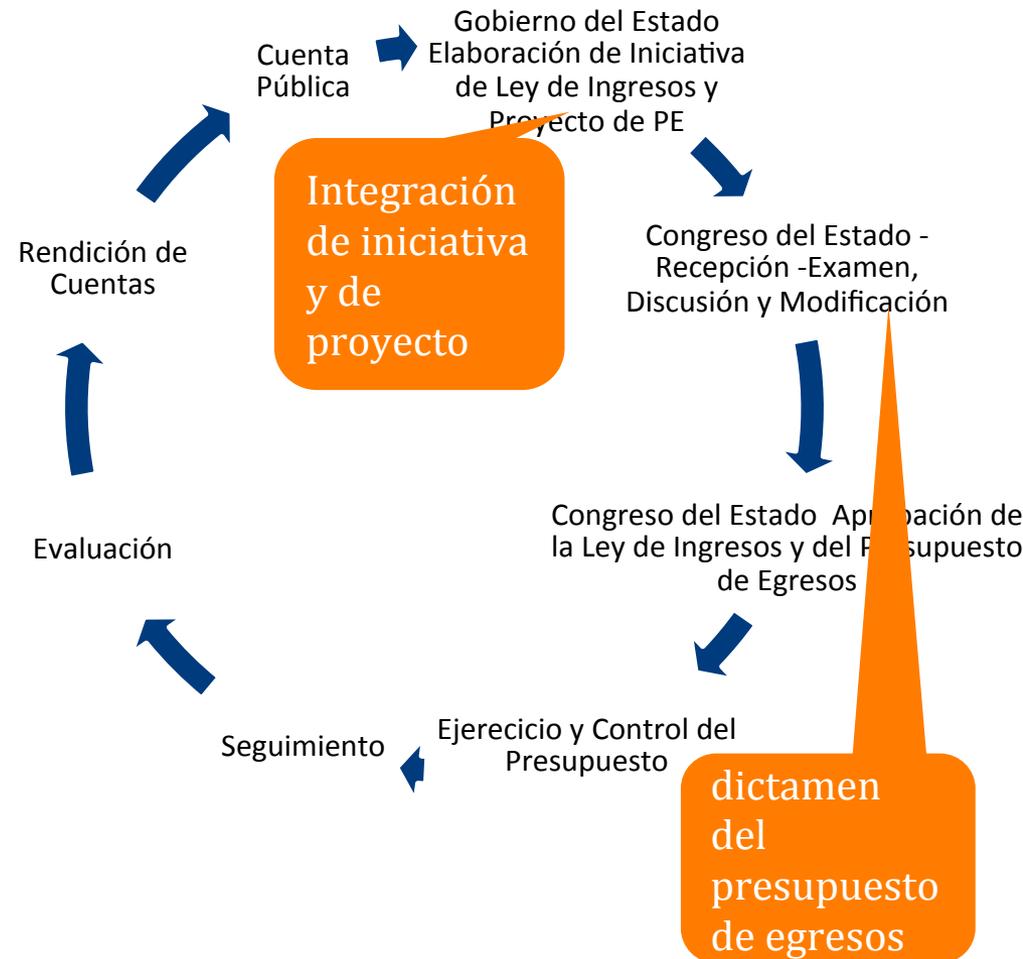
Recomendaciones

1. Incorporar el siguiente criterio general para presupuestos en la clasificación programática.*

“Desglose de recursos destinados a la implementación de medidas encaminadas a contener los efectos del cambio climático”.

2. Influir cambios en el presupuesto en dos etapas: integración de iniciativa y dictamen.

Ciclo presupuestal de una entidad federativa mexicana



* Por no hacer distinción entre dependencias, entidades u objetos específicos, cuestión relevante para acciones amplias como ésta.

Fuente: Elaboración IMCO con base en el Índice Estatal de Transparencia Presupuestal 2011 con información de los presupuestos de las 32 entidades.