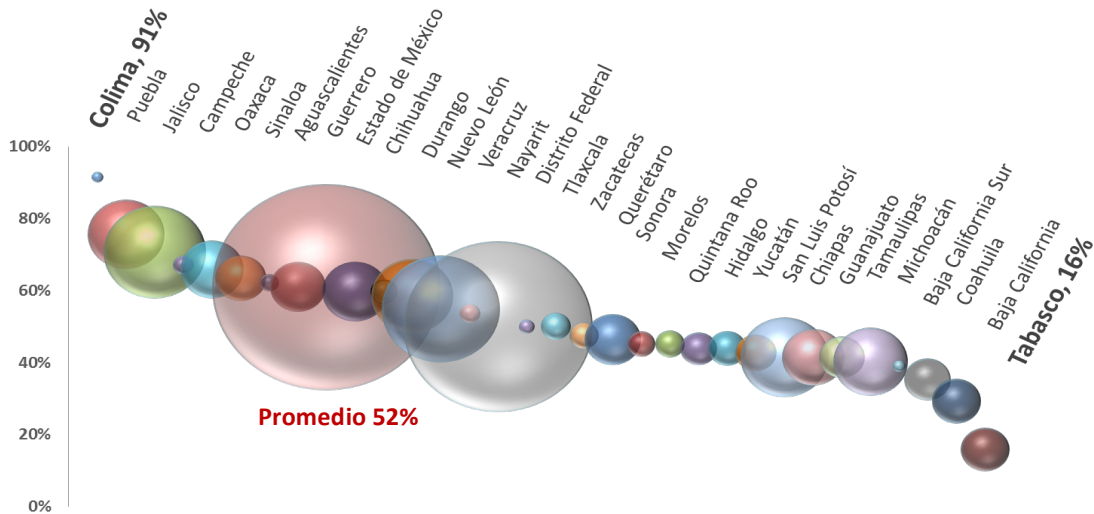


## Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE) Resultados 2013

### Posiciones en el IIPE 2013



#### Buenas prácticas:

- Nayarit: Tope a manejo de recursos excedentes sin autorización del Congreso local
- Yucatán: Número de plazas de magisterio estatal y federal
- Colima: Deuda pública (banco, saldo, número de crédito, tasa de interés y plazo)
- Sonora: Presupuesto en formato ciudadano
- Campeche: Tabuladores salariales
- Veracruz: Desglose de recursos asignados a partidos políticos

#### Malas prácticas:

- Baja California: Presupuesto confuso de 322 páginas
- Durango: Presupuesto para pago de pensiones opaco
- Guerrero: Tabuladores salariales ambiguos
- Guanajuato: No publica los anexos que detalla el presupuesto de egresos
- Nayarit: Presupuesto de egresos ilegible
- Baja California Sur: Compensaciones salariales poco claras

## Primeros y últimos lugares

- 1° Colima **91%**
- 2° Puebla **76%**
- 3° Jalisco **71%**
- 4° Campeche **67%**
- 5° Oaxaca **66%**



- 28° Michoacán **40%**
- 29° Baja California Sur **39%**
- 30° Coahuila **35%**
- 31° Baja California **29%**
- 32° Tabasco **16%**

### ¿Por qué insistir en la calidad de información presupuestal de los estados?

En el presupuesto de egresos federal 2014 habrá un incremento de aproximadamente medio billón de pesos más respecto de 2013. Asimismo, los estados recibirán más recursos, aproximadamente **1.2 billones** de pesos que equivalen a:

- **2.1** veces el presupuesto del IMSS para 2014
- **3.8** veces el presupuesto para Educación Pública
- **2.5** veces la deuda de estados y municipios a septiembre de 2013

Lo anterior justifica la necesidad de contar con información de calidad que permita entender cómo se distribuyen los recursos que reciben las entidades federativas cada año. Además deben cumplir con el Título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) reformada en noviembre de 2012, que tiene como finalidad la rendición de cuentas por parte de estados y municipios. El plazo para su cumplimiento vence el 31 de diciembre de 2013 para las entidades federativas.

Como se puede observar en los resultados del estudio, tal parece que el anuncio para fin de año será un desacato de los estados a las obligaciones contenidas en LGCG. Lo cual significa un retraso para generar condiciones de información de calidad presupuestal para entender las fortalezas y debilidades en temas como deuda pública o pago de servicios personales que hoy son factores determinantes que impiden finanzas públicas estatales sanas.

Para mayor información:

[www.imco.org.mx/ finanzaspublicas](http://www.imco.org.mx/finanzaspublicas)

- **Juan Pardinás**  
Director General  
Instituto Mexicano para la Competitividad
- **Ricardo Corona**  
Coordinador de Finanzas Públicas  
Instituto Mexicano para la Competitividad

- **Contacto de Prensa:**  
**Priscila García**  
Coordinadora de Medios  
[priscila.garcia@imco.org.mx](mailto:priscila.garcia@imco.org.mx)  
598-1017 ext. 140  
553488-1609  
 imcomx