

BOLETÍN DE PRENSA

**Índice de Competitividad Estatal 2014. Las reformas y los estados:
La responsabilidad de las entidades en el éxito de los cambios estructurales**

- Una entidad competitiva es aquella que maximiza la productividad y el bienestar de sus habitantes
- Este Índice explora cómo los gobiernos estatales pueden contribuir al éxito de cada una de las reformas estructurales
- La acción y omisión de cada región del país y sus respectivas autoridades pueden frenar o impulsar los cambios estructurales
- Las cinco mejores entidades son Distrito Federal, Baja California Sur, Aguascalientes, Nuevo León y Querétaro
- Los estados que más avanzaron en el Índice general fueron Quintana Roo y el Estado de México, los cuales subieron cinco lugares
- Los estados que más retrocedieron en el Índice general fueron Tamaulipas con seis posiciones y Nayarit y Sinaloa con cuatro
- Los resultados demuestran que existen casos de éxito en las diferentes regiones del territorio mexicano

El Índice de Competitividad Estatal 2014 (ICE) mide la capacidad de las entidades federativas para atraer y retener talento e inversiones. Para medir la productividad y el bienestar de los habitantes, nuestro Índice evalúa las capacidades estructurales y coyunturales de las entidades.

El ICE está compuesto por 89 indicadores, categorizados en 10 subíndices. Cada subíndice evalúa una dimensión distinta de la competitividad. El análisis muestra los avances y retrocesos en cada uno de los indicadores para las 32 entidades. De los 89 indicadores analizados entre 2010-2012 hubo un avance en 48, un retroceso en 17, tres se mantuvieron iguales y en 21 casos no hubo cifras disponibles para 2010 que permitieran una comparación.

Resultados generales

| 2012 | ESTADO | 2010 | Calificación | 2012 | ESTADO | 2010 | Calificación | 2012 | ESTADO | 2010 | Calificación |
|------|---------------------|------|--------------|------|------------------|------|--------------|------|-----------|------|--------------|
| 1 | Distrito Federal | 1 | ▶ | 12 | Baja California | 13 | ▲ | 22 | Zacatecas | 26 | ▲ |
| 2 | Baja California Sur | 5 | ▲ | 13 | Campeche | 15 | ▲ | 23 | Nayarit | 19 | ▼ |
| 3 | Aguascalientes | 3 | ▶ | 14 | Sinaloa | 10 | ▼ | 24 | Hidalgo | 23 | ▼ |
| 4 | Nuevo León | 2 | ▼ | 15 | Guanajuato | 16 | ▲ | 25 | Tabasco | 24 | ▼ |
| 5 | Querétaro | 4 | ▼ | 16 | Estado de México | 21 | ▲ | 26 | Veracruz | 25 | ▼ |
| 6 | Quintana Roo | 11 | ▲ | 17 | San Luis Potosí | 17 | ▶ | 27 | Michoacán | 28 | ▲ |
| 7 | Colima | 6 | ▼ | 18 | Tamaulipas | 12 | ▼ | 28 | Durango | 27 | ▼ |
| 8 | Sonora | 9 | ▲ | 19 | Chihuahua | 18 | ▼ | 29 | Tlaxcala | 29 | ▶ |
| 9 | Jalisco | 7 | ▼ | 20 | Puebla | 22 | ▲ | 30 | Chiapas | 30 | ▶ |
| 10 | Coahuila | 8 | ▼ | 21 | Morelos | 20 | ▼ | 31 | Oaxaca | 31 | ▶ |
| 11 | Yucatán | 14 | ▲ | | | | | 32 | Guerrero | 32 | ▶ |

Avances destacados (2010-2012)

Los estados que más avanzaron en el Índice general fueron Quintana Roo y Estado de México, los cuales subieron cinco lugares.

El cambio de Quintana Roo se explica en parte a que subió siete posiciones en Mercado laboral y avanzó dos posiciones en Sociedad incluyente, preparada y sana. En el caso del Estado de México tuvo un avance de tres posiciones en los subíndices de Gobiernos eficientes y en Mercado laboral.

Retrocesos destacados (2010-2012)

Los estados que más retrocedieron en el Índice general fueron Tamaulipas con seis posiciones y Nayarit y Sinaloa con cuatro.

Tamaulipas y Nayarit retrocedieron seis posiciones en Mercado laboral y más de diez en Economía estable. Por otro lado, Sinaloa cayó 12 lugares en Gobiernos eficientes y cuatro en Economía estable.

Las cinco mejores entidades

En conjunto presentan un PIB per cápita de 166,365 pesos, tienen una inversión por Población Económicamente Activa (PEA) de 100,431 pesos y un Índice de talento de 18.9. El Índice de Talento mide el número de personas de más de 25 años con estudios universitarios.

1. **Distrito Federal (DF)** fue la entidad más competitiva principalmente por sus fortalezas económicas. En 2012 fue la entidad con mayor PIB per cápita (247 mil pesos anuales) y mayor salario promedio en el sector formal. Además, se colocó como una entidad con alta participación laboral y relativamente escasa dependencia económica.
2. **Baja California Sur** es el segundo estado más competitivo, en gran medida porque ha sabido aprovechar su potencial turístico. Se posicionó como el segundo estado con mayores ingresos por turismo, después de Quintana Roo, y el tercero con mayor tráfico aéreo. Sin embargo, tiene todavía trabajo por hacer en términos de Innovación, específicamente en patentes, así como en el nivel de funcionalidad de sus portales electrónicos.
3. **Aguascalientes** es el tercer estado más competitivo del Índice. En parte esto se debió a sus bajas tasas delictivas. Fue la entidad con menor número de secuestros y la segunda con menor registro de homicidios.
4. **Nuevo León** es el cuarto estado más competitivo debido a una estructura económica sólida. Presentó el segundo PIB per cápita más alto del país con 192,791 pesos. Asimismo, registró un buen desempeño en innovación al contar con el mayor número de nuevas empresas certificadas con ISO 9000 y 14000. No obstante, debe enfocar sus esfuerzos en garantizar la libertad de expresión, ya que en 2012 hubo nueve periodistas muertos o desaparecidos, así como disminuir su generación de residuos sólidos.
5. **Querétaro** es el quinto estado más competitivo, derivado en parte del estímulo a la innovación y la diversificación económica. En 2012, fue la segunda entidad con mayor número de instituciones científicas y tecnológicas, así como la cuarta en el número de investigadores. En temas ambientales debe mejorar su gestión del agua, ya que presenta sobreexplotación de acuíferos.

Tendencias y casos interesantes por subíndice

- Veracruz fue el estado que más retrocedió en Sistema de derecho confiable y objetivo. Destacó por concentrar casi 20% del total de periodistas muertos o desaparecidos en los últimos cinco años.
- En promedio, 8.7% de los adultos mayores de 20 años fueron diagnosticados con diabetes. El Distrito Federal es la entidad más afectada con 12.3%.
- Entre 2010 y 2012, los estados se endeudaron considerablemente. En promedio la deuda pública como porcentaje de las Participaciones Federales aumentó 48%.
- En promedio, sólo 8.5% del total de los ingresos estatales son propios.
- En 30 de las 32 entidades más de 75% de los adultos percibieron corrupción en los actos de gobierno. Las únicas entidades con tasas menores fueron Querétaro y Yucatán, con 65% y 72%, respectivamente.
- La cobertura promedio de internet se ubicó en 28.5% del total de los hogares.
- En Oaxaca 81.8% de los empleados ocupados se encuentra en el sector informal. El promedio de las 32 entidades se ubicó en 60%.
- En promedio, tanto la inversión extranjera directa neta como los ingresos por turismo se redujeron entre 2010 y 2012.
- El Distrito Federal, Querétaro y Nuevo León son las entidades con mayor número de empresas e instituciones científicas y tecnológicas, y alcanzan un promedio de 28.1 por cada 100 mil personas económicamente activas.

Las reformas y los estados: La responsabilidad de las entidades en el éxito de los cambios estructurales

La experiencia demuestra que **el proceso de reforma no acaba al momento de la promulgación de los cambios legales**. El potencial transformador de estos cambios radica no sólo en su diseño bien pensado sino en las distintas fases de su ejecución.

La acción y omisión de cada región del país y sus respectivas autoridades **pueden frenar o impulsar los cambios estructurales**.



El reporte del IMCO busca presentar propuestas de cómo los gobiernos estatales pueden contribuir al éxito de cada una de las reformas. Asimismo, el estudio pretende detonar la conversación sobre los desafíos de implementación de cada una de las reformas.

Grupo de expertos

Para la realización de este Índice, contamos con la participación de distintos expertos que colaboraron con su experiencia y valiosos puntos de vista acerca del papel de las entidades en cada una de las reformas.

Capítulos, Autor, Cita

Introducción: El freno y el acelerador | Alejandro Hope, Consultor independiente

“Los gobiernos estatales no van a quitar el freno si no se ven obligados a hacerlo. Para ello, tienen que sentir presión desde la trinchera del cambio”.

Laboral: Empleo y justicia laboral local: una agenda de reforma para los estados | Manuel J. Molano, IMCO

“Si los gobiernos estatales quieren ser proactivos en la creación de nuevos y mejores empleos en sus entidades, deben... permitir una mejor impartición de una justicia laboral que convenga tanto a los trabajadores como a los dueños del capital”.

Educativa: Los desafíos de la implementación de la reforma educativa y la perspectiva estatal | Marco Antonio Fernández Martínez, México Evalúa

“La solución no era recentralizar la educación, sino especificar adecuadamente las facultades para que las autoridades de los estados y municipios fueran realmente responsables de la materia educativa”.

Telecomunicaciones: La reforma de telecomunicaciones y los estados | Judith Mariscal y César Rentería, CIDE

“Destaca la importancia de los gobiernos estatales en el despliegue de nuevas redes de telecomunicaciones... ya que tiene bajo su jurisdicción los bienes inmuebles gubernamentales más importantes en términos de cobertura: carreteras, escuelas y hospitales”.

Competencia: Necesitamos regulaciones locales con un enfoque pro-competitivo | Alejandra Palacios, COFECE

“Diseñar la regulación local con un enfoque pro-competitivo no sólo permitirá potenciar los alcances de la reforma constitucional en materia de competencia, sino también los de otras reformas estructurales”.

Competencia: Libre competencia y libre concurrencia en las entidades federativas mexicanas | María José Montiel, IMCO

“Los gobiernos locales no sólo tendrán que colaborar con la COFECE y, en su caso, el IFT, sino tendrán que ajustar sus políticas locales a criterios de competencia”.

Justicia-Penal: La reforma judicial penal en las entidades federativas | José Ramón Cossío Díaz, SCJN

“En lo sucesivo, debiera darse un incremento en la homogeneidad de los modos de tratar y sancionar los delitos y, por lo mismo, un sistema crecientemente común en la materia para todos los procesados y sentenciados del país”.

Fiscal: Impuestos para crecer y estados que no recaudan | Carlos Grandet y equipo profesional del IMCO

“Una recaudación fiscal estatal competitiva, es decir, una que aumente ingresos propios y fomente la formalidad y productividad, tendría impacto en distintas áreas del desarrollo estatal”.

Energética: La reforma energética en México: retos y responsabilidades para la implementación en los estados | Juan Carlos Quiroz, Consultor independiente

“Aunque el sector energético es de jurisdicción federal, los estados y municipios tienen responsabilidad para representar intereses locales, promover oportunidades para su población y evitar impactos negativos”.

Financiera: La reforma financiera y la recuperación del crédito | Enrique Díaz-Infante y Omar Guerrero, CEEY y Hogan Lovells BSTL

“El elevado costo del crédito en México se explica en gran medida por el riesgo de su recuperación el cual se incrementa por debilidades institucionales de los gobiernos locales”.

Transparencia: La responsabilidad de los gobiernos estatales en la implementación de la reforma constitucional de transparencia | Jacqueline Peschard, UNAM

“Más que enfocar el problema sobre las tareas y los retos que enfrentan los diferentes organismos garantes locales, hay que hacerlo desde la óptica de la coordinación y cooperación”.

Electoral: Los gobiernos estatales y la implementación de la reforma | María Amparo Casar, CIDE

“La ambigüedad, la discrecionalidad, la falta de criterios universales, la concurrencia, la necesidad de colaboración y la novedad de los preceptos que rigen las elecciones son una receta para el conflicto”.

Mensajes IMCO

La geografía no es destino: Los resultados demuestran que existen casos de éxito en las diferentes regiones del territorio mexicano. No obstante, existe un importante rezago en la zona del sur-sureste que demuestra la urgencia de enfocar inversión orientada a la transformación social, educativa y económica de esta región.

Los ganadores del TLCAN: Quién hubiera imaginado que Querétaro y Aguascalientes serían los grandes ganadores del libre comercio. La visión de largo plazo de sucesivos gobernadores ha llevado a estas dos entidades a ser casos de éxito en el impulso de la competitividad, desarrollo económico y bienestar de sus habitantes.

Los temas transversales de las reformas: El tema fiscal de ingresos propios en las entidades es un ejemplo evidente de la corresponsabilidad que tienen los gobiernos locales en la implementación de las reformas. De igual manera, el fortalecimiento del Estado de derecho, la seguridad y la transparencia en el territorio mexicano serán condiciones básicas que permitan el éxito de todas las reformas.

Documentos descargables en:

www.imco.org.mx/indices

- Índice de Competitividad Estatal 2014 (PDF)
- Base de datos (XLS)
- Presentación de resultados (PDF)
- Presentaciones de los ponentes (PDF)
- Boletín de prensa (PDF)
- Mensaje de Presidente del Consejo del IMCO (PDF)
- Fichas interactivas con los resultados de cada entidad (www)

Contacto de prensa

Para solicitar entrevistas comuníquese con:

Romina Girón

5985-1017 ext. 140

04455-4785-4940

romina.giron@imco.org.mx

ANEXOS:

Los tres mejores por subíndice

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p> Derecho</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Yucatán 2. Campeche 3. Chiapas | <p> Medio ambiente</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Campeche 2. Baja California Sur 3. Nayarit | <p> Sociedad</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Distrito Federal 2. Nuevo León 3. Baja California Sur | <p> Político</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Colima 2. Yucatán 3. Coahuila |
| <p> Gobierno</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Colima 2. Distrito Federal 3. Estado de México | <p> Mercado laboral</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Baja California Sur 2. Sonora 3. Campeche | <p> Economía</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Distrito Federal 2. Colima 3. Yucatán | <p> Precursores</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Distrito Federal 2. Baja California Sur 3. Quintana Roo |
| | <p> R. Internacionales</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Chihuahua 2. Baja California Sur 3. Quintana Roo | <p> Innovación</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Distrito Federal 2. Nuevo León 3. Coahuila | |