

1RA EDICIÓN

ÍNDICE DE INFORMACIÓN

DEL EJERCICIO

DEL GASTO

FinanzasPúblicas • # IIEG2017



AGENDA

① Ejercicio del gasto

② Metodología

③ Resultados del IIEG

④ Análisis del ejercicio del gasto

⑤ Buenas y malas prácticas

⑥ IMCO propone

Una cosa es lo que los gobiernos estatales nos dicen que van a gastar (presupuesto) **y otra lo que efectivamente gastaron (ejercicio del gasto)**

GASTO DE LOS GOBIERNOS ESTATALES

Los estados gastan más de lo que nos dicen que van a gastar

En 2016 tuvieron un **gasto adicional** de

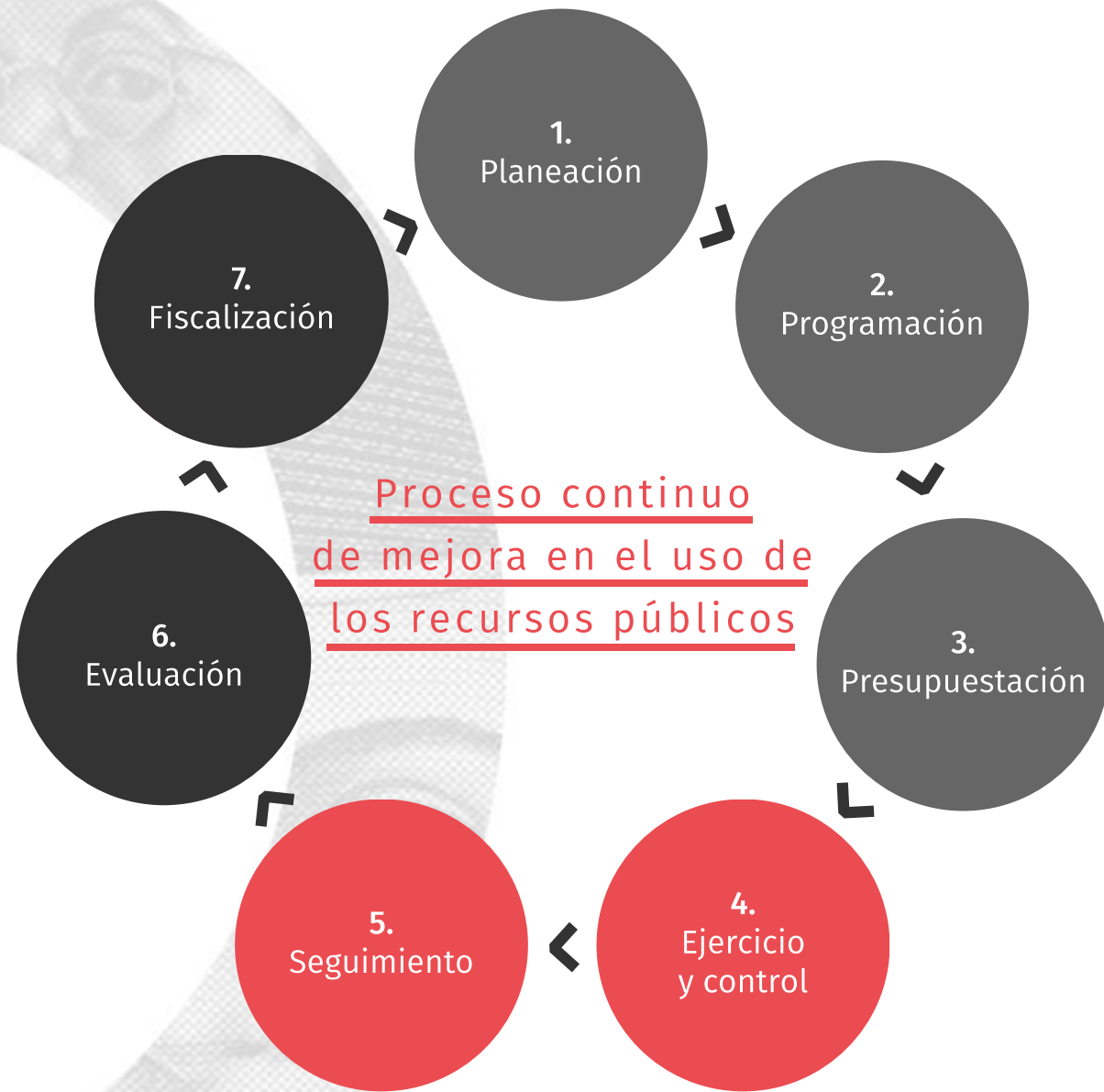
223 mil 726 millones 269 mil 481 pesos



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

EL CICLO PRESUPUESTARIO

CICLO PRESUPUESTARIO

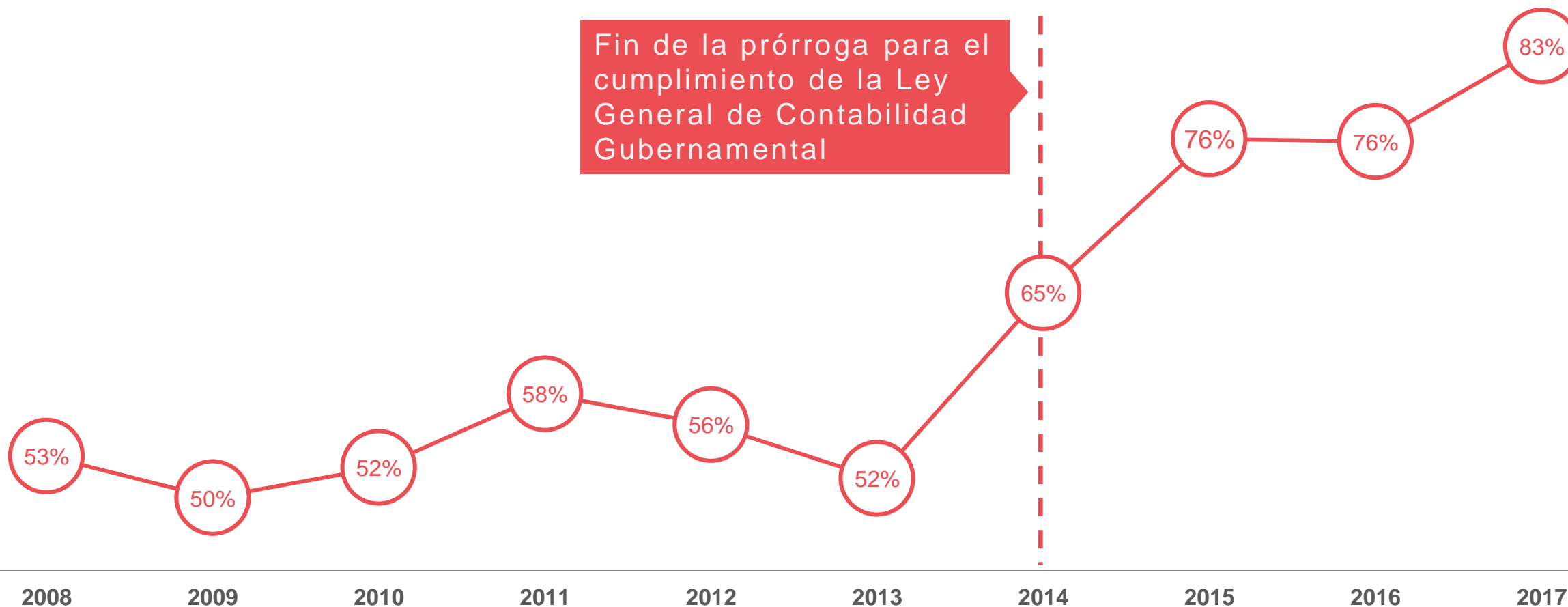


PLANEACIÓN Y PRESUPUESTACIÓN

Índices de Información Presupuestal Estatal 2008-2017



AVANCES EN TRANSPARENCIA PRESUPUESTAL



Fuente: IMCO. Índice de Información Presupuestal Estatal 2017.

EJERCICIO Y SEGUIMIENTO



Nueva etapa Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG)

EJERCICIO DEL GASTO:

Cómo se gastan los recursos públicos
a lo largo del ejercicio fiscal

En México, el 40% de los recursos públicos son ejercidos por los gobiernos estatales

*Gasto consolidado de los gobiernos estatales como porcentaje del gasto total consolidado del gobierno general. *53% son ejercidos por el gobierno federal y 7% por los gobiernos municipales.

Fuente: OECD. Fiscal Decentralisation Database. Datos de 2013 (último año disponible).

Por eso...

**se decidió evaluar la información
sobre el ejercicio del gasto**

CONTEXTO DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA

La información financiera estaba
**dispersa, desactualizada, con diversos
formatos y conceptos heterogéneos**

OBLIGACIÓN DE TRANSPARENTAR

Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) - 2008:

- Obliga a la **presentación homogénea de información financiera, de ingresos y egresos, así como patrimonial** de todos los entes públicos.
- Crea el Consejo Nacional de Armonización Contable (**CONAC**) encargado de la implementación de la LGCG y de la emisión de normas en la materia.

Fuente: Decreto por el que se expide la Ley General de Contabilidad Gubernamental y se derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2008.

El Consejo Nacional de Armonización
Contable únicamente tiene la obligación de
revisar el Título V de la LGCG

No la totalidad de las normas de
contabilidad gubernamental

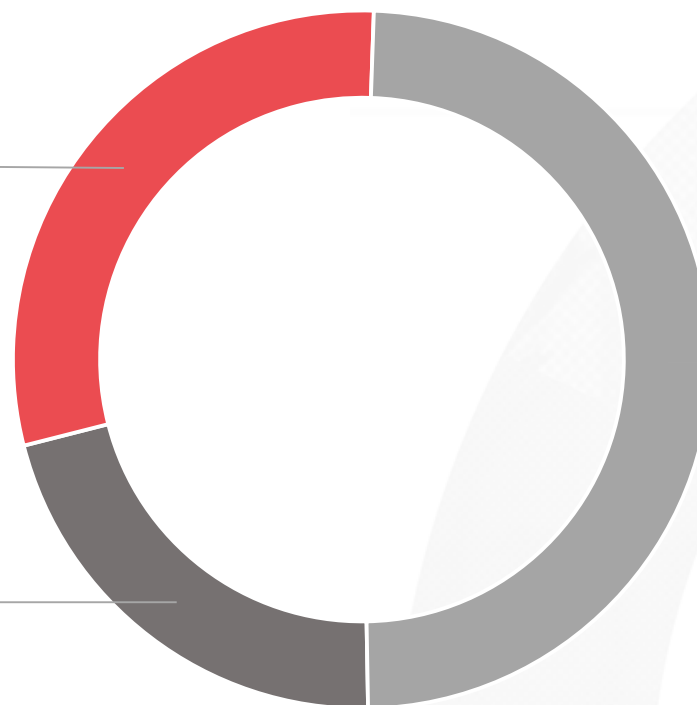
Fuente: Decreto por el que se expide la Ley General de Contabilidad Gubernamental y se derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 2008.

NORMATIVIDAD VIGENTE EN MATERIA DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

Total de normas emitidas por el CONAC: **75**

Evaluadas por el IMCO: **18**

Evaluadas por el CONAC: **13**



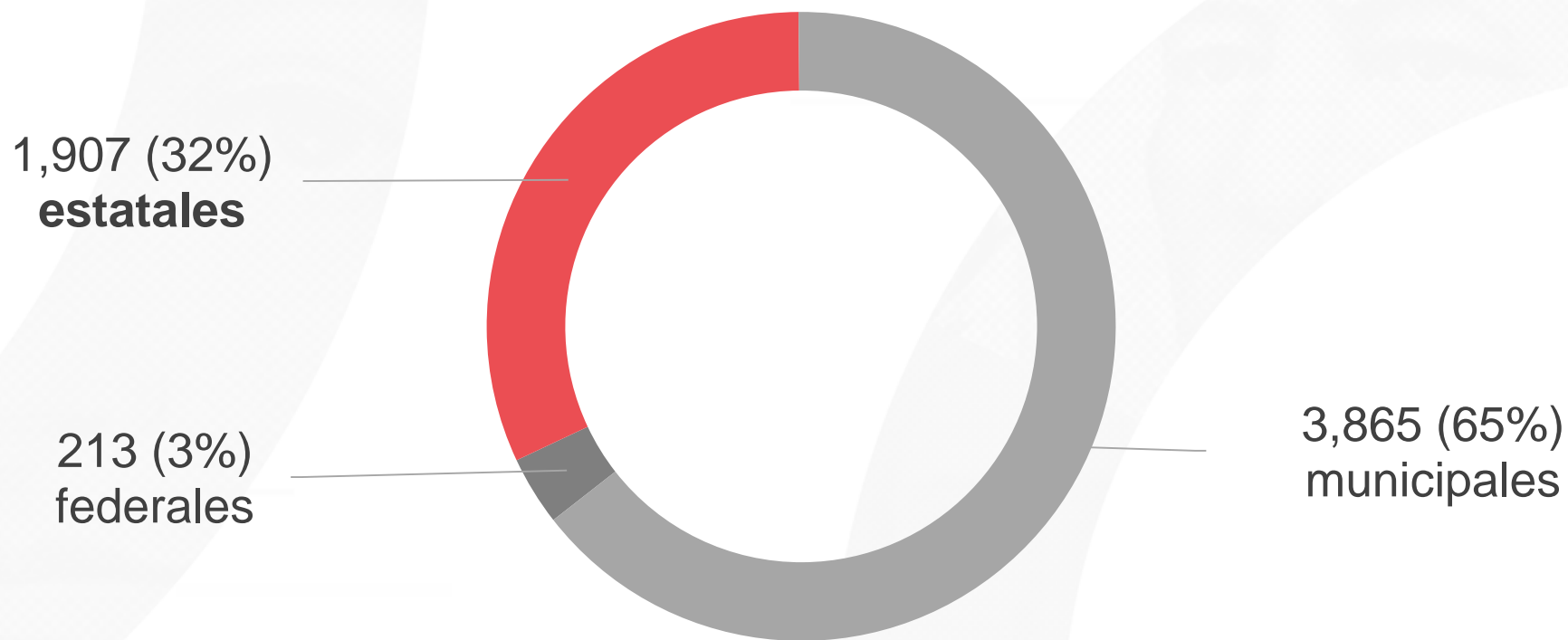
No sujetas a evaluación: **44**

Hay una **revisión limitada** del CONAC

Fuente: IMCO con datos del CONAC. Normatividad vigente. Última actualización el 20 de diciembre de 2016.

ENTES OBLIGADOS AL CUMPLIMIENTO DE LA LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

Entes públicos*: **5,985**



*Incluye al Poder Ejecutivo, Sector Paraestatal, Poder Legislativo, Poder Judicial y Organismos Autónomos.

Fuente: IMCO con datos del CONAC. Censo de entes públicos obligados a cumplir con la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Actualizado al primer semestre de 2016.

METODOLOGÍA DEL IIEG

EL IIEG



Mide la transparencia en el ejercicio del gasto de los 32 poderes ejecutivos estatales



Analiza la composición y variaciones del gasto a lo largo del ejercicio fiscal



Verifica la homologación y armonización de la información del ejercicio del gasto



Fomenta el cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental

¿QUÉ MIDE EL IIEG?

La disponibilidad y homologación de la información financiera publicada de:



**ENTIDADES
FEDERATIVAS**



SECCIONES



DOCUMENTOS
(información presupuestal,
contable y programática)



TRIMESTRES

¿QUÉ IMPLICÓ REALIZAR EL IIEG?

4,608 documentos
evaluados*

* Documentos correspondientes a la evaluación de los cuatro trimestres de los ejercicios fiscales 2015 y 2016.

PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA

Artículo 51 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental:

“La información financiera que generen los entes públicos en cumplimiento de esta Ley **será organizada, sistematizada y difundida** por cada uno de éstos, al menos, **trimestralmente** en sus respectivas **páginas electrónicas de internet**, a más tardar 30 días después del cierre del período que corresponda”.

Fuente: Ley General de Contabilidad Gubernamental. Última reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de julio de 2016.

¿CÓMO SE PUBLICA LA INFORMACIÓN FINANCIERA?

- En **documentos** que deben seguir **formatos estándar** derivados de normas, acuerdos y reglas emitidas por el CONAC.
- Los documentos **muestran la situación y los cambios** en el ejercicio del gasto, y facilitan **el análisis y la comparación** a lo largo del tiempo y entre los estados.

Los documentos son el insumo del IIEG

Este índice mide el mal uso de la
“creatividad contable” de los estados

ANALIZA 18 TIPOS DE DOCUMENTOS

Nombre del Ente Público Estado Analítico de Ingresos Del XXXX al XXXX						
Rubro de Ingresos	Ingreso					Diferencia
	Estimado	Ampliaciones y Reducciones	Modificado	Devengado	Recaudado	
	(1)	(2)	(3= 1 + 2)	(4)	(5)	

- Impuestos
- Cuotas y Aportaciones de Seguridad Social
- Contribuciones de Mejoras
- Derechos
- Productos
 - Corriente
 - Capital
- Aprovechamientos
 - Corriente
 - Capital
- Ingresos por Ventas de Bienes y Servicios
- Participaciones y Aportaciones
- Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Ayudas
- Ingresos Derivados de Financiamientos
- Total**

Concepto	Egresos					Subejercicio
	Aprobado	Ampliaciones/ (Reducciones)	Modificado	Devengado	Pagado	
	Nombre del Ente Público Estado Analítico del Ejercicio del Presupuesto de Egresos Clasificación Económica (por Tipo de Gasto) Del XXXX al XXXX					
Concepto	Egresos					Subejercicio
	Aprobado	Ampliaciones/ (Reducciones)	Modificado	Devengado	Pagado	Subejercicio
	1	2	3 = (1 + 2)	4	5	6 = (3 - 4)
Gasto Corriente						
Gasto de Capital						
Amortización de la Deuda y Disminución de Pasivos						
Pensiones y Jubilaciones						
Participaciones						
Total del Gasto						

- Poder Ejecutivo
- Poder Legislativo
- Poder Judicial
- Órganos Autónomos
- Total del Gasto**

Disponibles en: http://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_08_010.pdf

¿CÓMO SE CONFORMA EL IIEG?

3 SECCIONES

1
Información
presupuestal
(10)

2
Información
programática
(1)

3
Información
contable
(7)

INFORMACIÓN PRESUPUESTAL

ESTADOS E INFORMES PRESUPUESTARIOS

ESTADO ANALÍTICO DE INGRESOS POR RUBRO DE INGRESOS

ESTADO ANALÍTICO DE INGRESOS POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO

CLASIFICACIÓN POR OBJETO DE GASTO

CLASIFICACIÓN ECONÓMICA POR TIPO DE GASTO

CLASIFICACIÓN ADMINISTRATIVA POR DEPENDENCIA

CLASIFICACIÓN ADMINISTRATIVA POR PODERES

CLASIFICACIÓN ADMINISTRATIVA SECTOR PARAESTATAL

CLASIFICACIÓN FUNCIONAL

ENDEUDAMIENTO NETO

INTERESES DE LA DEUDA

Refleja el comportamiento de los **ingresos y egresos** originalmente **autorizados** por el Poder Legislativo de cada estado, sus **modificaciones** y el ejercicio de los recursos **recaudados, pagados y pendientes** de pago por cada uno de los entes públicos.

INFORMACIÓN CONTABLE

ESTADOS E INFORMACIÓN CONTABLE

ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

ESTADO DE ACTIVIDADES

ESTADO DE VARIACIÓN EN LA HACIENDA PÚBLICA

ESTADO ANALÍTICO DEL ACTIVO

ESTADO DE CAMBIOS EN LA SITUACIÓN FINANCIERA

ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO

ESTADO ANALÍTICO DE LA DEUDA Y OTROS PASIVOS

Muestra la información financiera de los **activos, pasivos y patrimonio** de la Hacienda de los entes públicos, señalando su **comportamiento, variaciones y resultados** en periodos y/o fechas determinados de los ejercicios fiscales.

INFORMACIÓN PROGRAMÁTICA

ESTADOS E INFORMES PROGRAMÁTICOS

GASTO POR CATEGORÍA PROGRAMÁTICA

Se muestra el **destino y finalidad** de los recursos públicos para programas, proyectos de inversión y actividades específicas de los entes obligados.

¿CÓMO SE MIDE EL IIEG?

Puntuación

0 50 75 100

Se sigue el formato establecido	<input checked="" type="radio"/>				
Se omiten conceptos sin presupuesto asignado				<input checked="" type="radio"/>	
El llenado es incorrecto		<input checked="" type="radio"/>			
Se omiten comparativos entre ejercicios fiscales	<input checked="" type="radio"/>				
No corresponde al total del Poder Ejecutivo	<input checked="" type="radio"/>				
Se omiten momentos contables	<input checked="" type="radio"/>				
El periodo es incorrecto	<input checked="" type="radio"/>				
Se omiten conceptos con presupuesto asignado	<input checked="" type="radio"/>				
Se incorporan conceptos no previstos en el formato establecido	<input checked="" type="radio"/>				
No se encontró	<input checked="" type="radio"/>				

A cada uno de **los 4,608 documentos** evaluados se les asignó **un valor en función del cumplimiento de los formatos** estándar emitidos por el CONAC.

VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN

El **IMCO** no valida la información financiera reportada por las entidades federativas.

Cada entidad es responsable de la veracidad de la información.

Lo que evalúa el **IMCO** es el cumplimiento de las obligaciones contables.



¿QUIÉN ES RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA?

Cada ente público es responsable de su contabilidad, así como del cumplimiento de lo dispuesto por la Ley General de Contabilidad.

La Auditoría Superior de la Federación y los órganos de fiscalización locales son los encargados de vigilar la calidad y veracidad de la información financiera de las entidades federativas.

Fuente: Artículos 17 y 82 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

CASO VERACRUZ 2016

Moody's y Fitch Ratings han denunciado la
poca credibilidad
de la información financiera del estado

BAJANDO SU CALIFICACIÓN DE

BA3-A3.MX A ▼ **B1-BAA3.MX**
MOODY'S

BBB (MEX) A ▼ **BB+(MEX)**
FITCH RATINGS

Fuente: Moody's Investors Service. Disponible en: https://www.moodys.com/research/Moodys-baja-las-calificaciones-del-Estado-de-Veracruz-a-B1Baa3mx--PR_351915; Fitch Ratings. Disponible en: http://www.fitchratings.mx/ArchivosHTML/Com_16184.pdf

RESULTADOS GENERALES

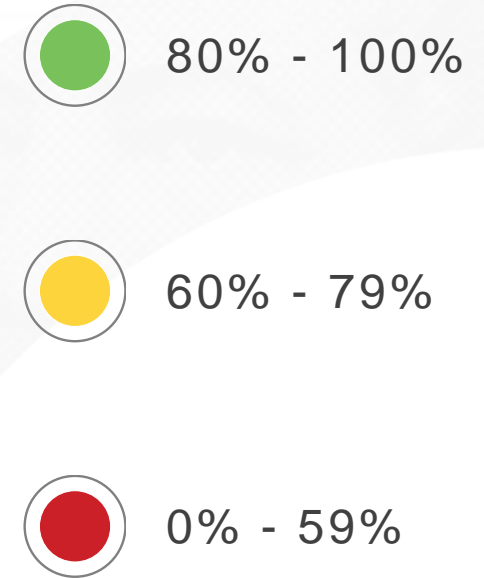
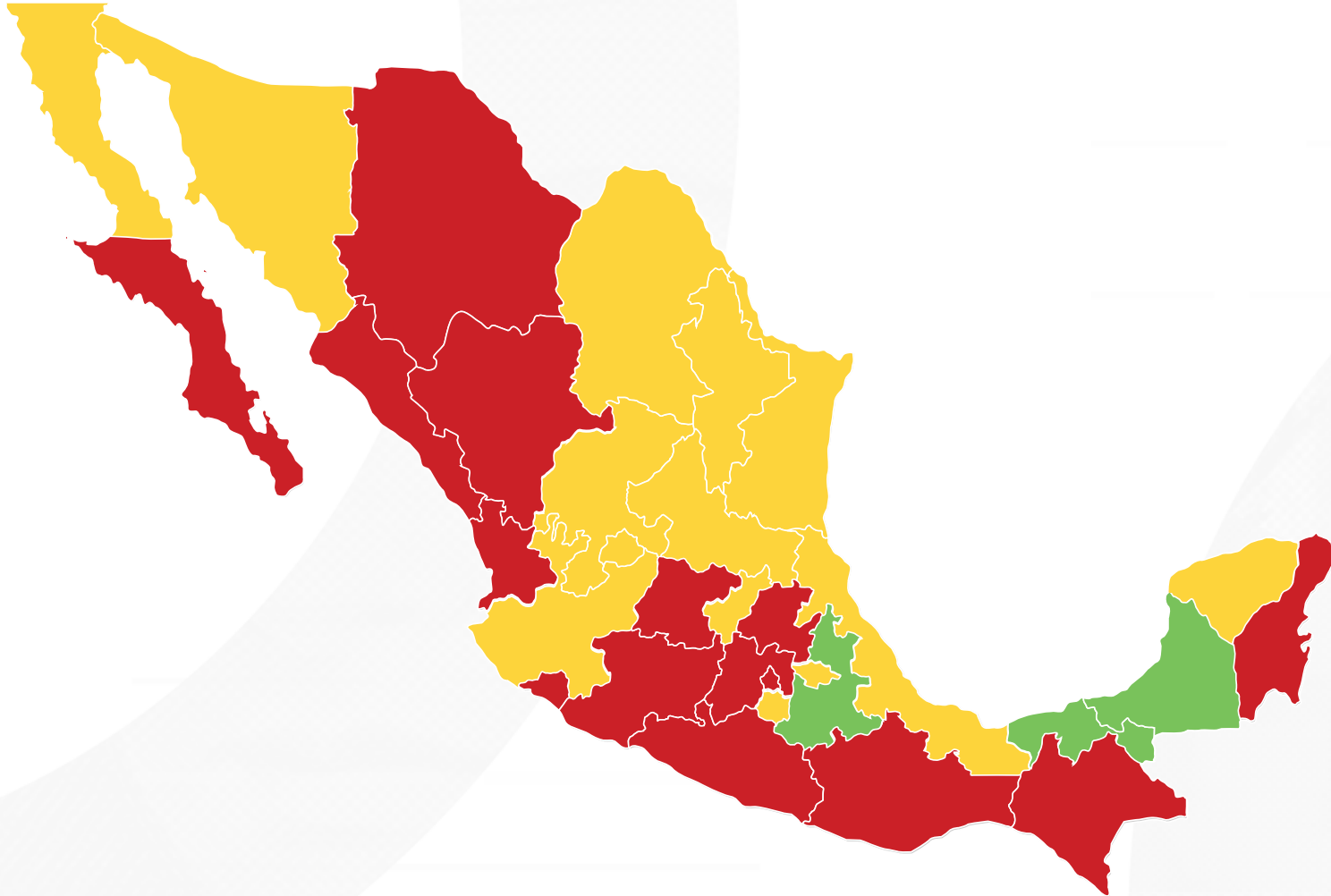
IIEG 2017

Los gobiernos estatales violan la Ley

General de Contabilidad Gubernamental

a 10 años de su aprobación

RESULTADOS GENERALES IIEG 2017









RESULTADOS GENERALES IIEG 2017



cumplimiento
promedio de los
gobiernos estatales






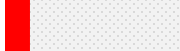
ENTIDADES CON MAYOR CUMPLIMIENTO IIEG 2017

Posición 2017	Entidad	Cumplimiento 2017	Cambio de posición 2015-2016
1	Tabasco	 86.5%	+4
2	Campeche	 83.0%	-1
3	Puebla	 81.3%	+4
4	Querétaro	 79.2%	+11
4	Veracruz*	 79.2%	-1
6	Nuevo León	 75.7%	+5

*En el caso del estado de Veracruz la información financiera de los ejercicios fiscales 2015 y 2016 carece de credibilidad.

La evaluación del IIEG 2017 se realizó con datos de información financiera de los ejercicios fiscales 2015 y 2016.

ENTIDADES CON MENOR CUMPLIMIENTO IIEG 2017

Posición 2017	Entidad	Cumplimiento 2017	Cambio de posición 2015-2016
27	Chihuahua	 39.9%	+4
28	Michoacán	 39.2%	0
29	Ciudad de México	 37.8%	-4
30	Estado de México	 37.5%	-6
31	Baja California Sur	 25.0%	+1
32	Guerrero	 13.9%	-2

La evaluación del IIEG 2017 se realizó con datos de información financiera de los ejercicios fiscales 2015 y 2016.

ENTIDADES RESTANTES IIEG 2017

Posición 2017	Entidad	Cumplimiento 2017	Cambio de posición 2015-2016
7	Morelos	74.3%	-5
8	Sonora	73.3%	+19
9	Baja California	69.8%	+4
9	Tamaulipas	69.8%	0
9	Yucatán	69.8%	-3
12	Coahuila	69.4%	-4
12	San Luis Potosí	69.4%	-8
14	Aguascalientes	64.9%	+3
15	Jalisco	61.8%	-3
16	Zacatecas	61.1%	-6
17	Tlaxcala	60.1%	-3

La evaluación del IIEG 2017 se realizó con datos de información financiera de los ejercicios fiscales 2015 y 2016.

ENTIDADES RESTANTES IIEG 2017

Posición 2017	Entidad	Cumplimiento 2017	Cambio de posición 2015-2016
18	Oaxaca	57.6%	+5
19	Guanajuato	53.5%	0
20	Durango	50.0%	+9
20	Quintana Roo	50.0%	-2
22	Chiapas	49.3%	0
22	Hidalgo	49.3%	-6
24	Colima	47.6%	-4
25	Sinaloa	47.2%	-5
26	Nayarit	43.8%	0

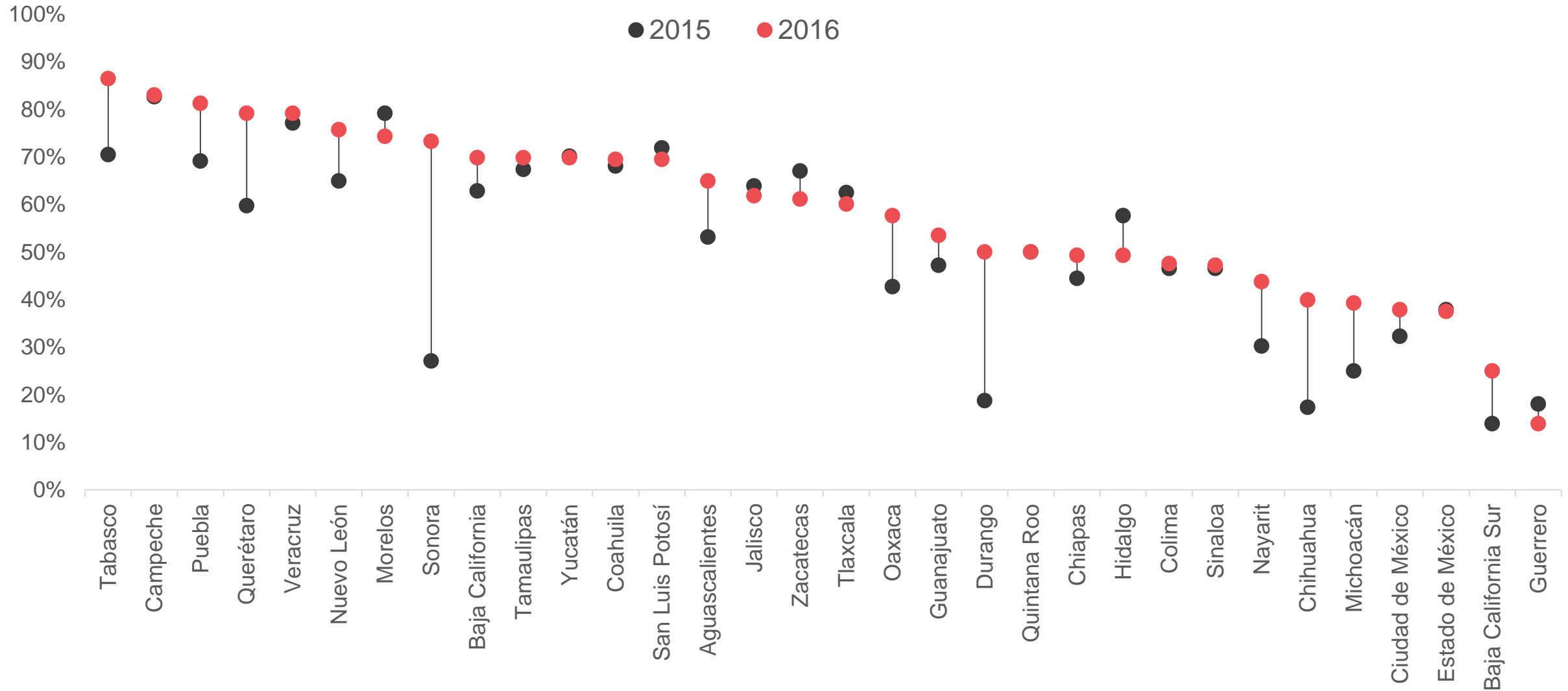
La evaluación del IIEG 2017 se realizó con datos de información financiera de los ejercicios fiscales 2015 y 2016.

BAJA CALIFORNIA SUR

INCUMPLIMIENTO

Al cierre de la evaluación del IIEG (agosto 2017), **no existía información financiera publicada** para los ejercicios fiscales 2015 y 2016

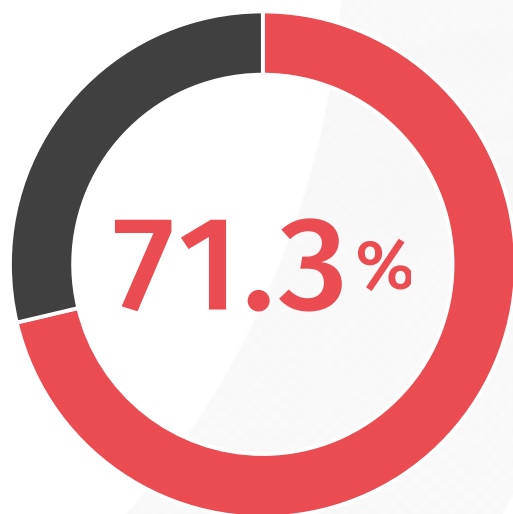
RESULTADOS GENERALES IIEG 2017



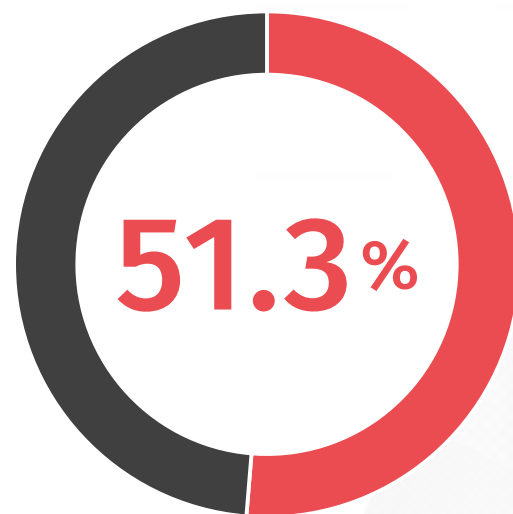
RESULTADOS POR SECCIÓN IIEG 2017

RESULTADOS POR SECCIÓN IIEG 2017

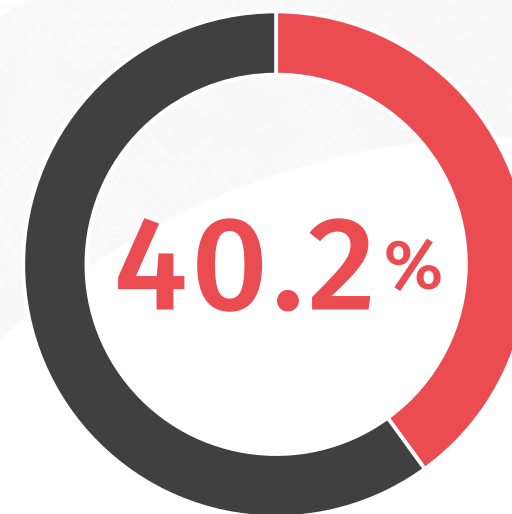
CALIFICACIÓN



Información contable



Información presupuestal



Información programática

Información contable: muestra los activos, pasivos y patrimonio señalando su comportamiento, variaciones y resultados en un periodo y/o ejercicio fiscal.

Información presupuestal: muestra los ingresos y egresos autorizados y modificados en el ejercicio fiscal.

Información programática: muestra el destino y finalidad de los recursos públicos para programas y proyectos de inversión.

CUMPLIMIENTO POR DOCUMENTO IIEG 2017

SECCIÓN: INFORMACIÓN CONTABLE

Formato	2015	2016	Cambio (puntos porcentuales)
Estado analítico del activo	76.6 %	88.7 %	+12.1
Estado de cambios en la situación financiera	72.3 %	87.7 %	+15.4
Estado analítico de la deuda y otros pasivos	74.6 %	82.4 %	+7.8
Estado de variación en la Hacienda Pública	52.1 %	73.2 %	+21.1
Estado de situación financiera	55.1 %	60.5 %	+5.5
Estado de actividades	49.0 %	59.0 %	+10.0
Estado de flujos de efectivo	40.4 %	47.3 %	+6.8

CUMPLIMIENTO POR DOCUMENTO IIEG 2017

SECCIÓN: INFORMACIÓN PRESUPUESTAL

Formato	2015	2016	Cambio (puntos porcentuales)
Endeudamiento neto	71.7 %	79.7 %	+8.0
Intereses de la deuda	68.9 %	77.3 %	+8.4
Clasificación administrativa por dependencia	63.7 %	69.9 %	+6.3
Clasificación por objeto de gasto	49.4 %	56.1 %	+6.6
Estado analítico de ingresos - Rubro de ingresos	49.2 %	51.4 %	+2.1
Clasificación económica por tipo de gasto	53.5 %	48.8 %	-4.7
Clasificación funcional	37.5 %	46.3 %	+8.8
Estado analítico de ingresos - Fuente de financiamiento	44.3 %	45.7 %	+1.4
Clasificación administrativa sector paraestatal	25.4 %	28.7 %	+3.3
Clasificación administrativa por poderes	5.1 %	9.0 %	+3.9

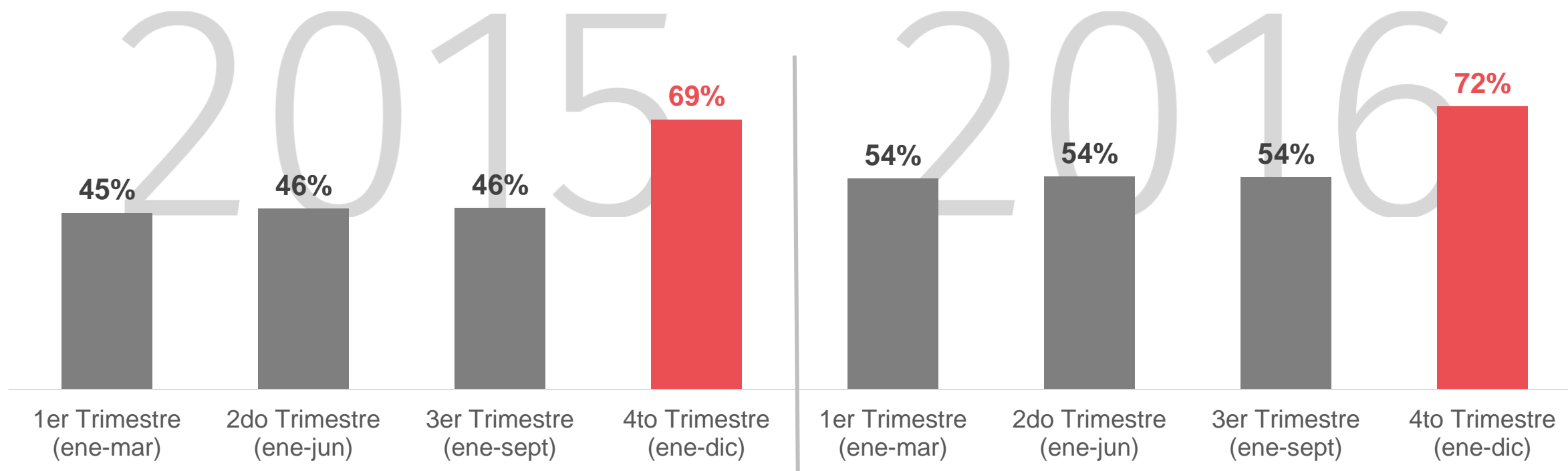
CUMPLIMIENTO POR DOCUMENTO IIEG 2017

SECCIÓN: INFORMACIÓN PROGRAMÁTICA

Formato	2015	2016	Cambio (puntos porcentuales)
Gasto por categoría programática	36.7	40.2	+3.5

DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA POR TRIMESTRE

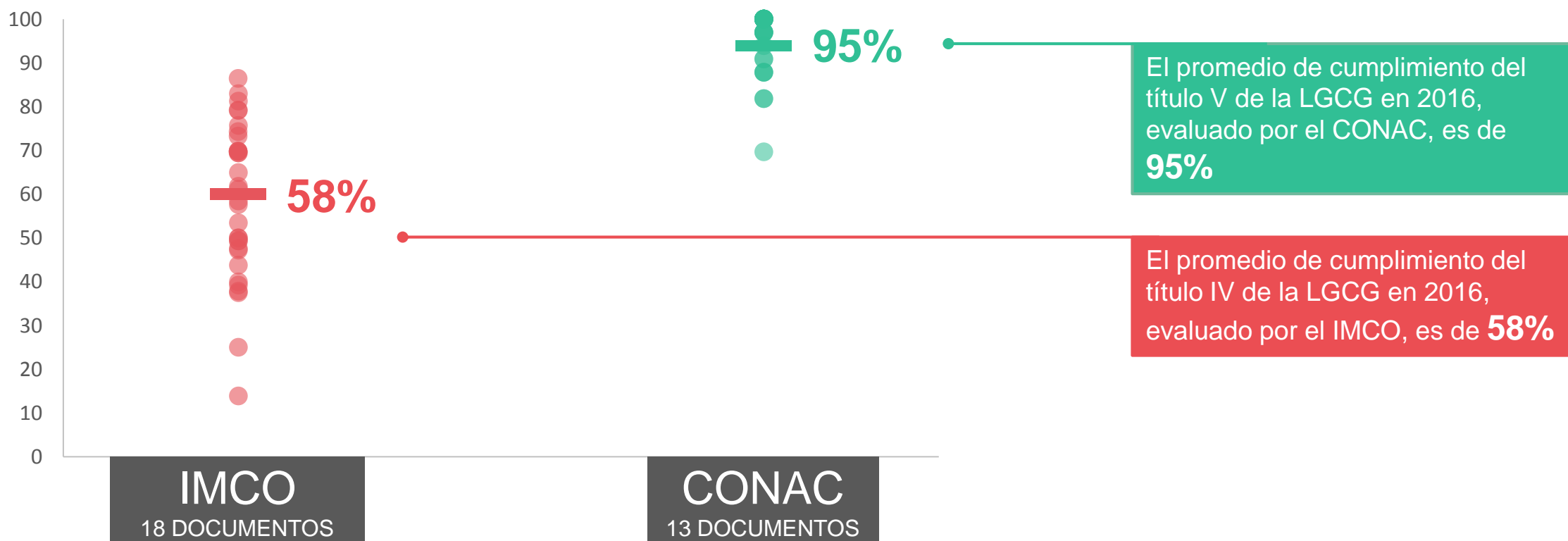
Los estados presentan un **bajo reporte de su información financiera** a excepción del último trimestre de cada año.



SI NO SE EVALÚA
NO SE MEJORA

ASIMETRÍA EN EL CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES DE LA LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

Evaluación CONAC e IMCO



Fuente: IMCO con datos del CONAC. Cumplimiento del título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

ANÁLISIS DEL EJERCICIO DEL GASTO

ANÁLISIS DEL EJERCICIO DEL GASTO



SECCIÓN



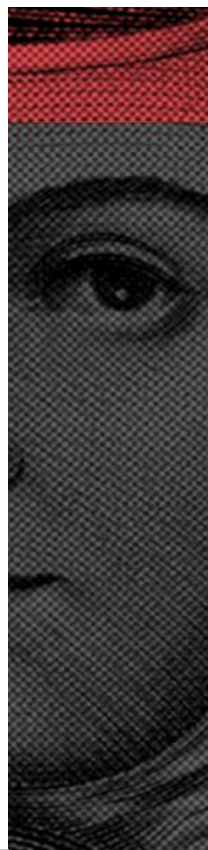
INGRESOS

INGRESOS TOTALES DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Estimado vs. recaudado en 2016

GASTO PRESUPUESTADO

1 billón 692 mil 826 millones
660 mil 761 pesos



GASTO EJERCIDO

1 billón 944 mil 286 millones
639 mil 491 pesos

251 mil 460 millones de
pesos adicionales

15%

más de lo presupuestado

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS EXCEDENTES DE LOS ESTADOS EN 2016

\$251,460.0
millones de pesos

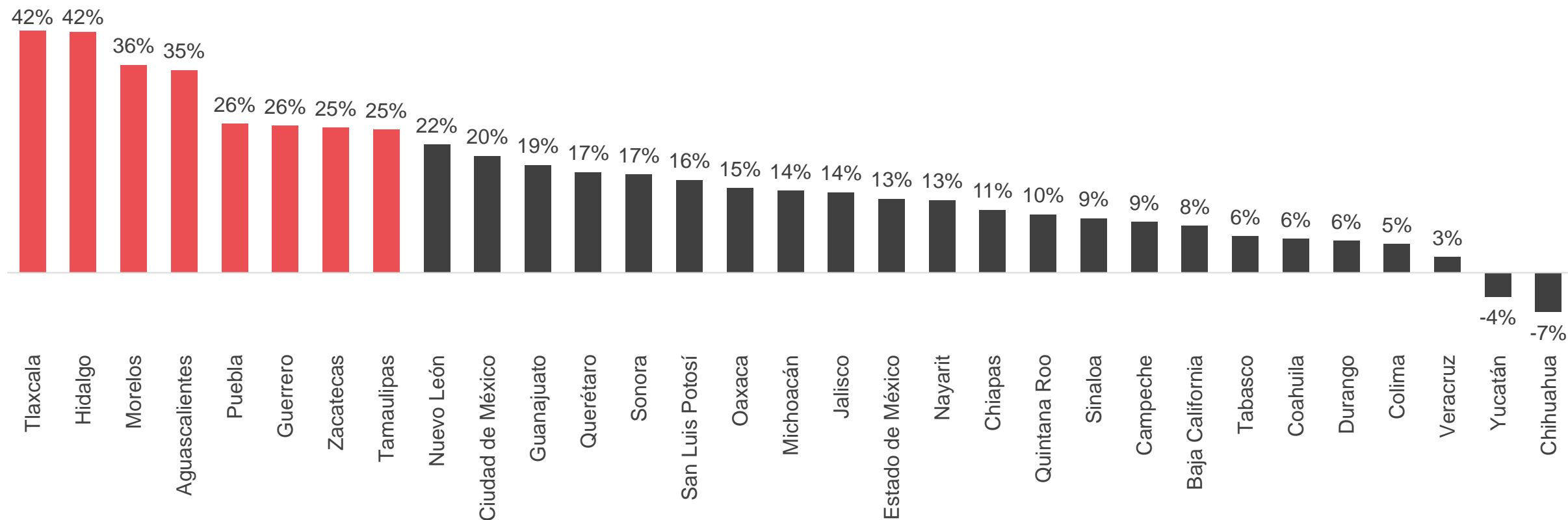


Mayor al **presupuesto del Estado de México en 2016**
(221,285.7 mdp)

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; Presupuesto de egresos 2016 del Estado de México. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS TOTALES

Estimado vs. recaudado en 2016 (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS ESTATALES EN 2016



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS TOTALES

Concepto de ingresos	Ingresos excedentes (millones de pesos)	Variación
Participaciones y aportaciones	\$125,658.9	9.84%
Cuotas y aportaciones	-\$74,069.0	-100%
Transferencias, asignaciones, sugsidios y otras ayudas	\$34,708.6	41%
Aprovechamientos	\$27,426.3	47%
Ingresos derivados de financiamiento	\$20,186.2	86%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS TOTALES

Concepto de ingresos	Ingresos excedentes (millones de pesos)	Variación
Impuestos locales	\$17,521.5	26%
Productos	\$3,902.5	15%
Ingresos por ventas	-\$1,952.8	-67%
Contribuciones de mejoras	\$447.1	52%
Derechos	\$493.0	84%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR IMPUESTOS LOCALES

Estimado vs. recaudado en 2016

- En conjunto las entidades federativas estimaron **115 mil 907 millones de pesos** y recaudaron **133 mil 429 millones de pesos.**
- Hay una diferencia de **17 mil millones de pesos.**

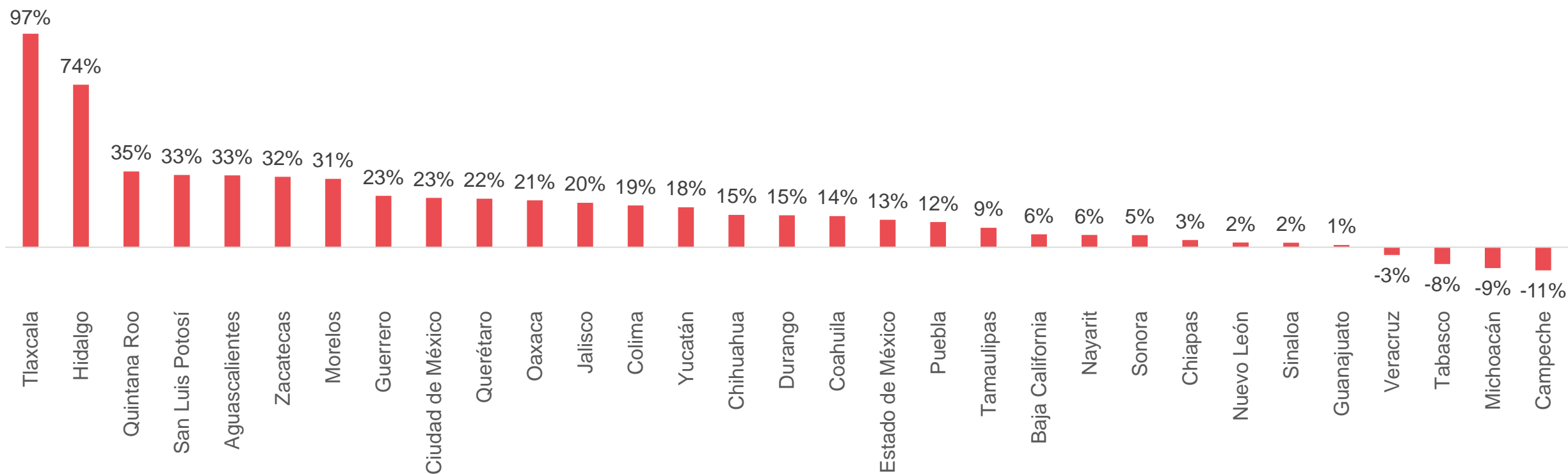
Equivalente a casi 2 veces el gasto federal en turismo

Fuente: Elaboración propia con información financiera del cuarto trimestre y cuenta pública de 2016. Datos no disponibles para Baja California Sur y Cuenta Pública Federal 2016.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; Cuenta pública federal 2016. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR IMPUESTOS LOCALES

Estimado vs. recaudado en 2016



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR PARTICIPACIONES Y APORTACIONES

Estimado vs. recaudado en 2016

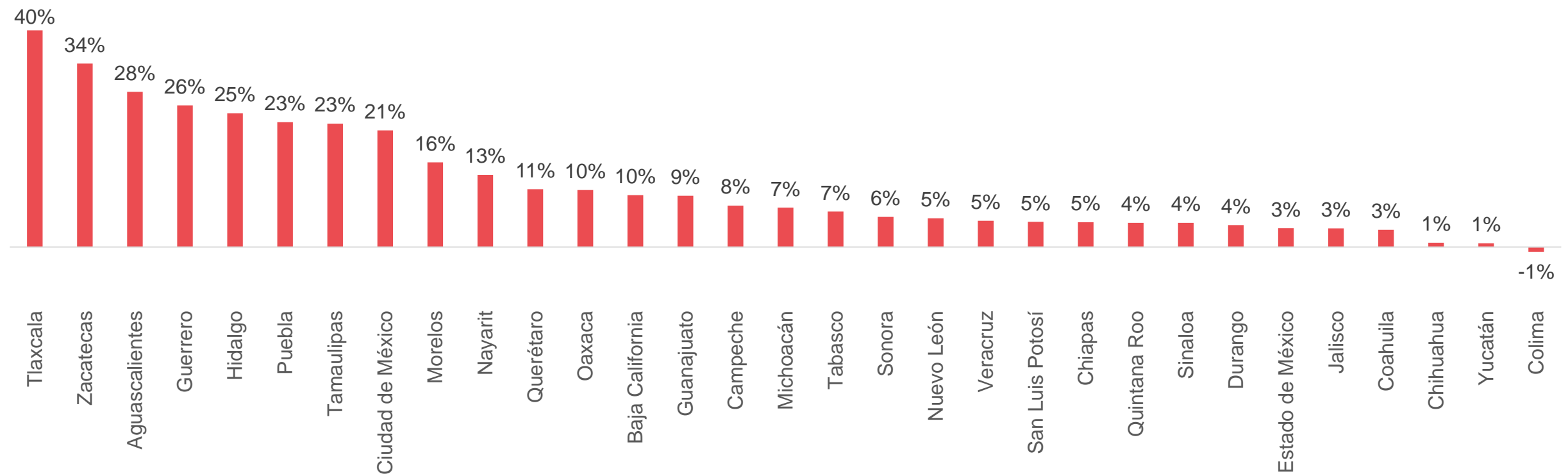
- En conjunto las entidades federativas estimaron **1 billón 276 mil 618 millones de pesos** y recaudaron **1 billón 402 mil 276 millones de pesos.**
- Hay una diferencia de **125 mil 658 millones de pesos.**

**Equivalente al gasto de la Secretaría de Comunicaciones
y Transportes en 2016**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; Cuenta pública federal 2016. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR PARTICIPACIONES Y APORTACIONES

Estimado vs. recaudado en 2016



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR APROVECHAMIENTOS

Estimado vs. recaudado en 2016

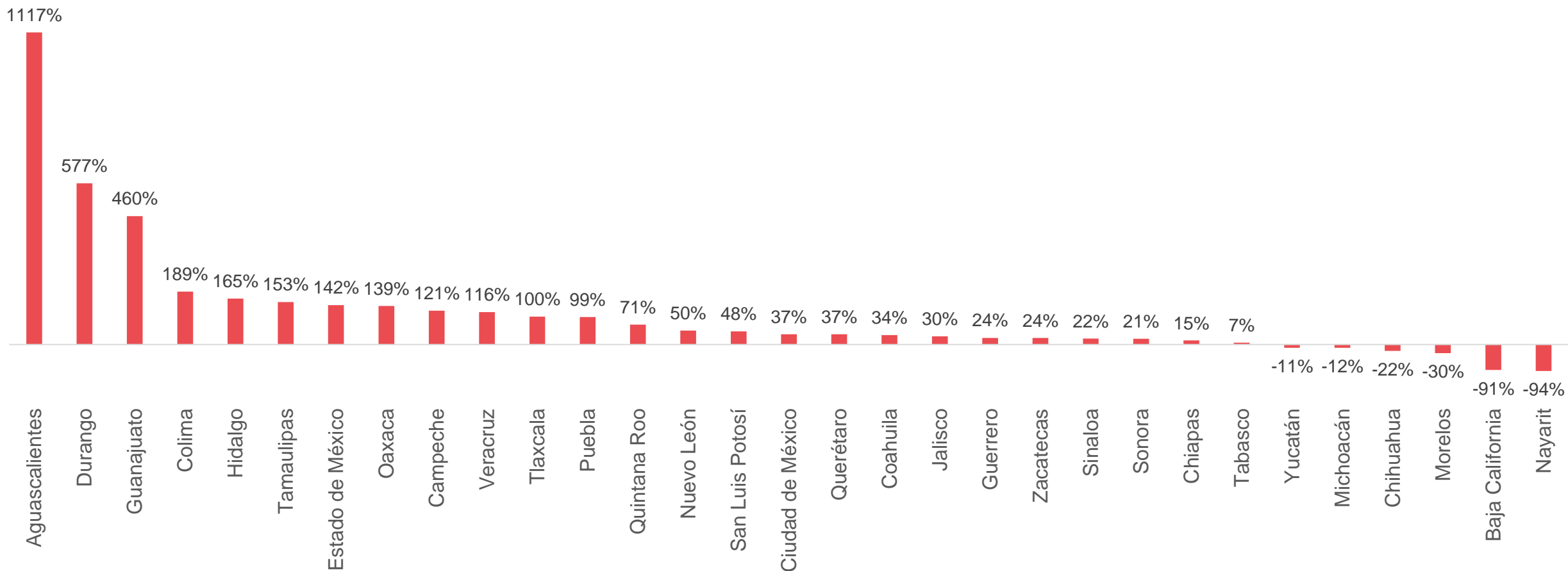
- En conjunto las entidades federativas estimaron **58 mil 793 millones de pesos** y recaudaron **86 mil 220 millones de pesos.**
- Hay una diferencia de **27 mil 426 millones de pesos.**

Equivale al 60% de la deuda municipal*

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; SHCP. Registro Público Único. Datos no disponibles para Baja California Sur.

VARIACIÓN DE INGRESOS POR APROVECHAMIENTOS

Estimado vs. recaudado (%) en 2016



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; Cuenta pública federal 2016. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS

Estimado vs. recaudado (%)

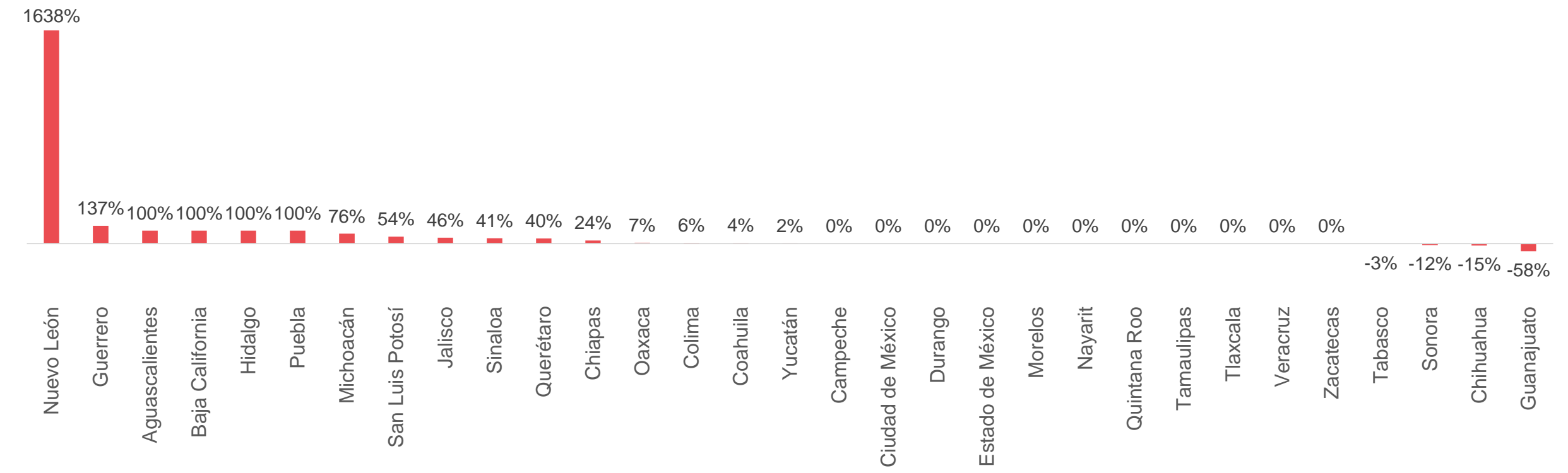
- En conjunto las entidades federativas estimaron **84 mil 262 millones de pesos** y recaudaron **118 mil 971 millones de pesos.**
- Hay una diferencia de **34 mil 708 millones de pesos.**

Equivale al gasto del CONACYT en 2016

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; Cuenta pública federal 2016. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INGRESOS POR TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS

Estimado vs. recaudado (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

En 2016 las entidades federativas estimaron en conjunto **15% menos ingresos de los que efectivamente recibieron**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

¿CON QUÉ PROPÓSITO SE JUSTIFICA ESTA MALA ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS?

Los criterios de distribución de los
ingresos excedentes **son poco claros**
o inexistentes

A pesar de que la Ley de Disciplina Financiera establece candados para el destino de los ingresos excedentes, **al día de hoy, solo son aplicables a 11 entidades federativas**

Fuente: Artículo 14 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. SHCP. Resultados del sistema de alertas de las entidades federativas.

ENTIDADES SUJETAS A CRITERIOS DE DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EXCEDENTES



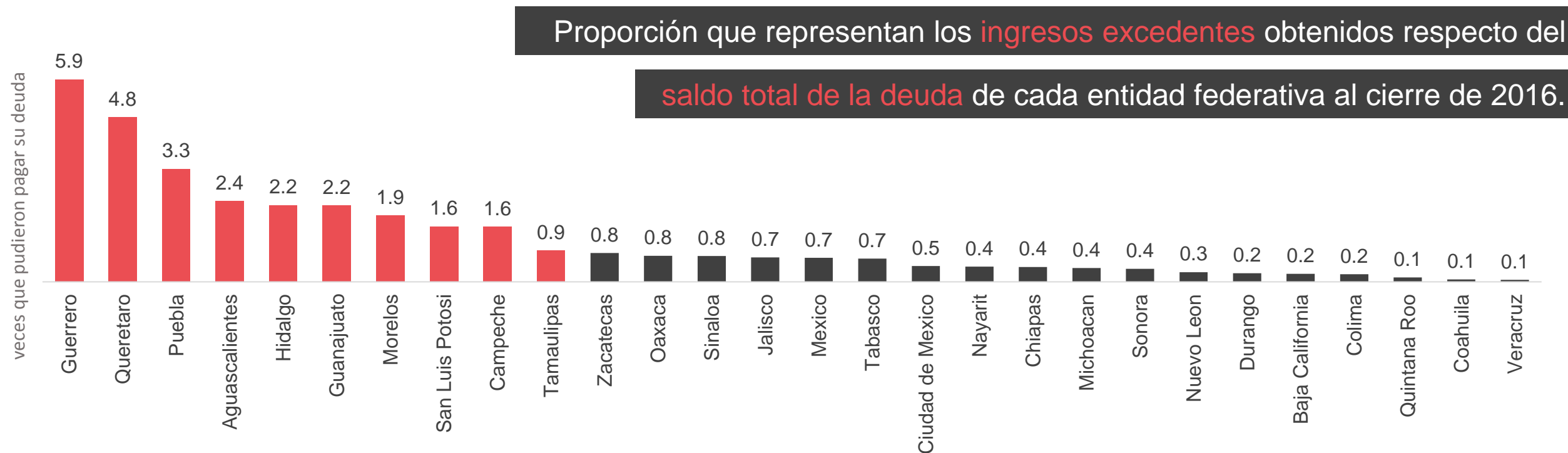
Fuente: Artículo 14 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. SHCP. Resultados del sistema de alertas de las entidades federativas.

Los ingresos excedentes obtenidos en
2016 por las entidades federativas
equivalen al **49% del saldo de la deuda
pública estatal**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; SHCP. Registro público único.

LO QUE SE HABRÍA PAGADO CON LOS INGRESOS EXCEDENTES

10 estados pudieron haber pagado la totalidad de su deuda pública



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; SHCP. Registro Público Único. Datos no disponibles para Baja California Sur.

SECCIÓN

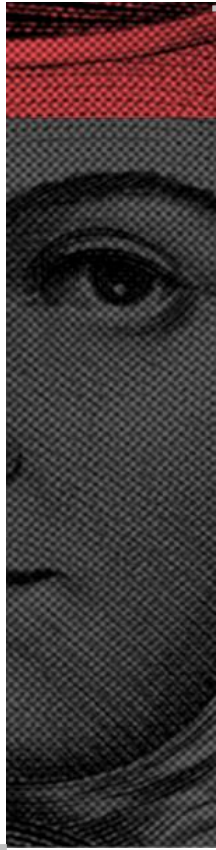
2

GASTO

GASTO TOTAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Presupuestado vs. ejercido en 2016

GASTO PRESUPUESTADO
 1 billón 652 mil 917 millones
 786 mil 431 pesos



GASTO EJERCIDO
 1 billón 876 mil 644 millones
 055 mil 912 pesos

223 mil 726 millones de pesos adicionales

14%
 más de lo presupuestado

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO ADICIONAL DE LOS ESTADOS EN 2016

\$223,726.3
millones de pesos

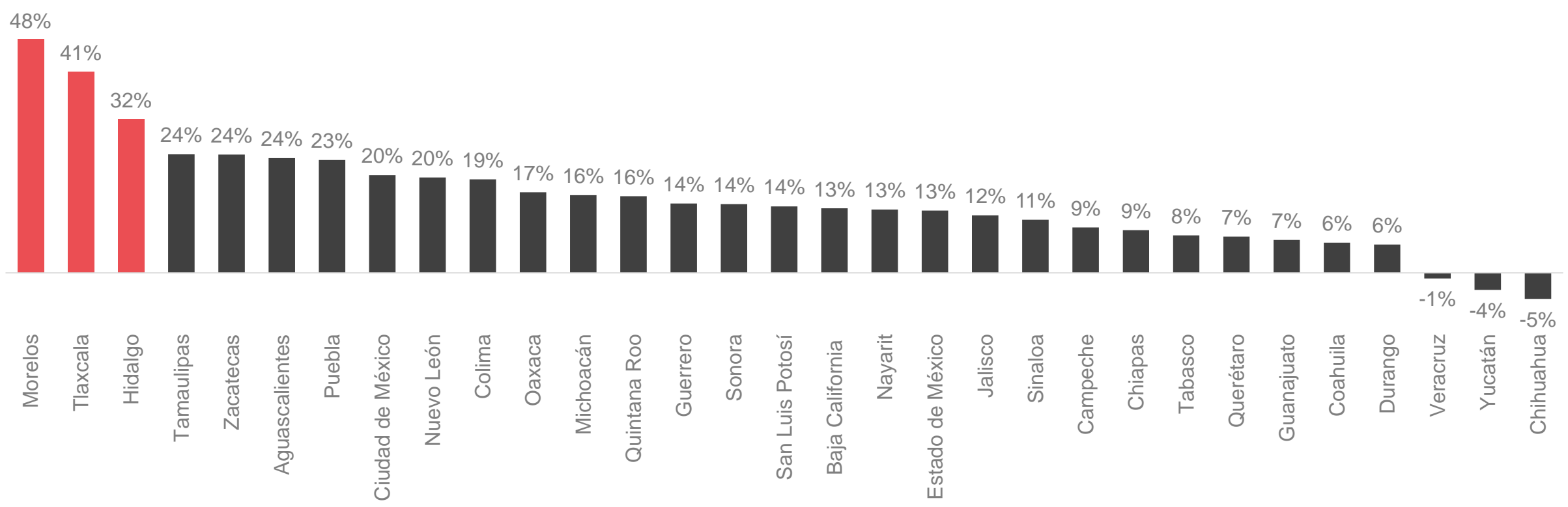


Equivalente al saldo de la deuda de 26 estados*
(221,286 mdp)

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; SHCP. Registro Público Único. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

De acuerdo con los **Objetivos de Desarrollo Sostenible**, la **ONU** clasifica las variaciones del gasto de los países* conforme a la siguiente escala:

- **“A”** si gastaron entre el 95%-105% de lo aprobado
- **“B”** si gastaron entre el 90%-110% de lo aprobado
- **“C”** si gastaron entre el 85%-115% de lo aprobado
- **“D”** cualquier número menor o mayor al rango en “C”

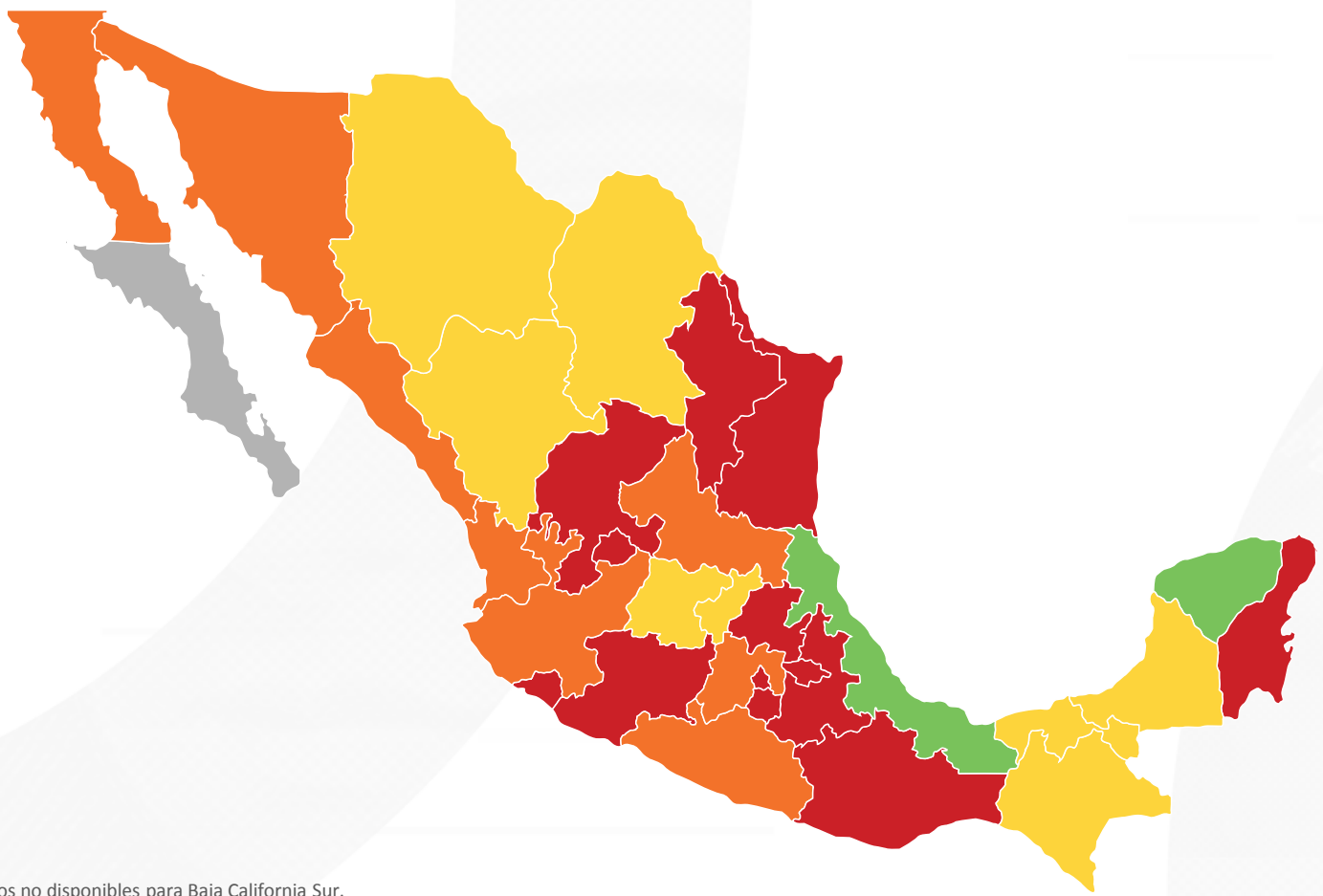
*En los últimos tres ejercicios fiscales.

Fuente: Banco Mundial-ONU. Gasto primario del gobierno como porcentaje del presupuesto original aprobado.

**Si aplicáramos una metodología
similar a la de la ONU**

13 estados estarían reprobados

AJUSTES PRESUPUESTALES BAJO PARÁMETROS INTERNACIONALES



- 95%-105% de lo presupuestado
- 90%-110% de lo presupuestado
- 85%-115% de lo presupuestado
- cualquier número menor o mayor a los rangos anteriores

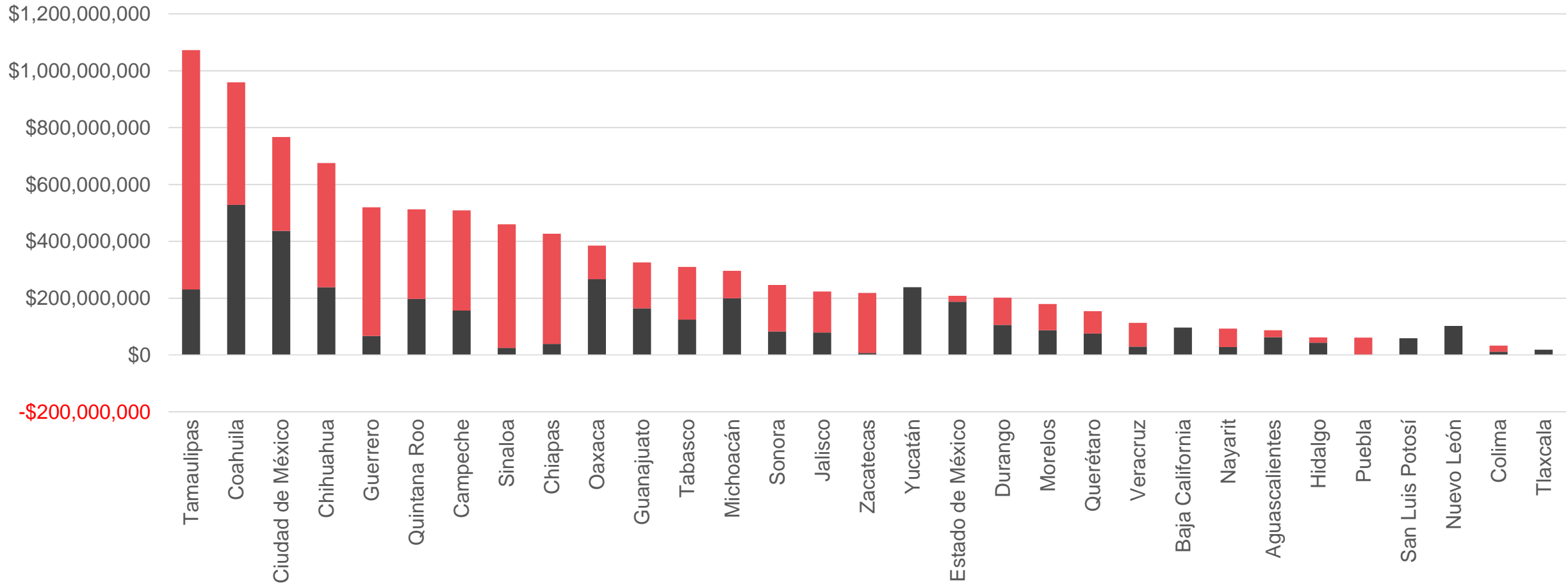
*Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN COMUNICACIÓN SOCIAL

¿QUIÉNES GASTARON MÁS EN COMUNICACIÓN SOCIAL?

GASTO EN COMUNICACIÓN SOCIAL EN 2016

■ APROBADO ■ EJERCIDO



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

El gasto ejercido en comunicación social en

Tamaulipas (1,073 mdp) **representa el 38% del gasto**

del estado en seguridad pública (2,802.4 mdp)

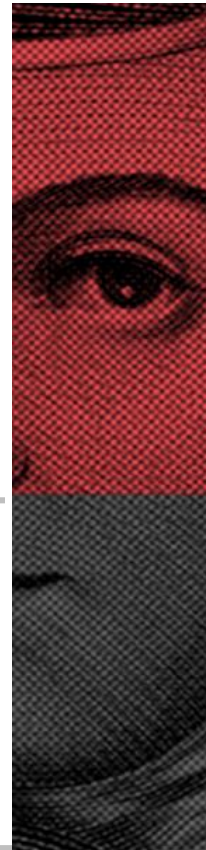
Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 del estado de Tamaulipas.

GASTO EN COMUNICACIÓN SOCIAL

Presupuestado vs. ejercido en 2016

GASTO PRESUPUESTADO

3 mil 994 millones 216 mil 285 pesos



GASTO EJERCIDO

9 mil 528 millones 760 mil 031 pesos

5 mil 534 millones 543 mil 745 pesos adicionales

139%
más de lo presupuestado

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO ADICIONAL EN COMUNICACIÓN SOCIAL ESTATAL EN 2016

\$5,534
millones de pesos

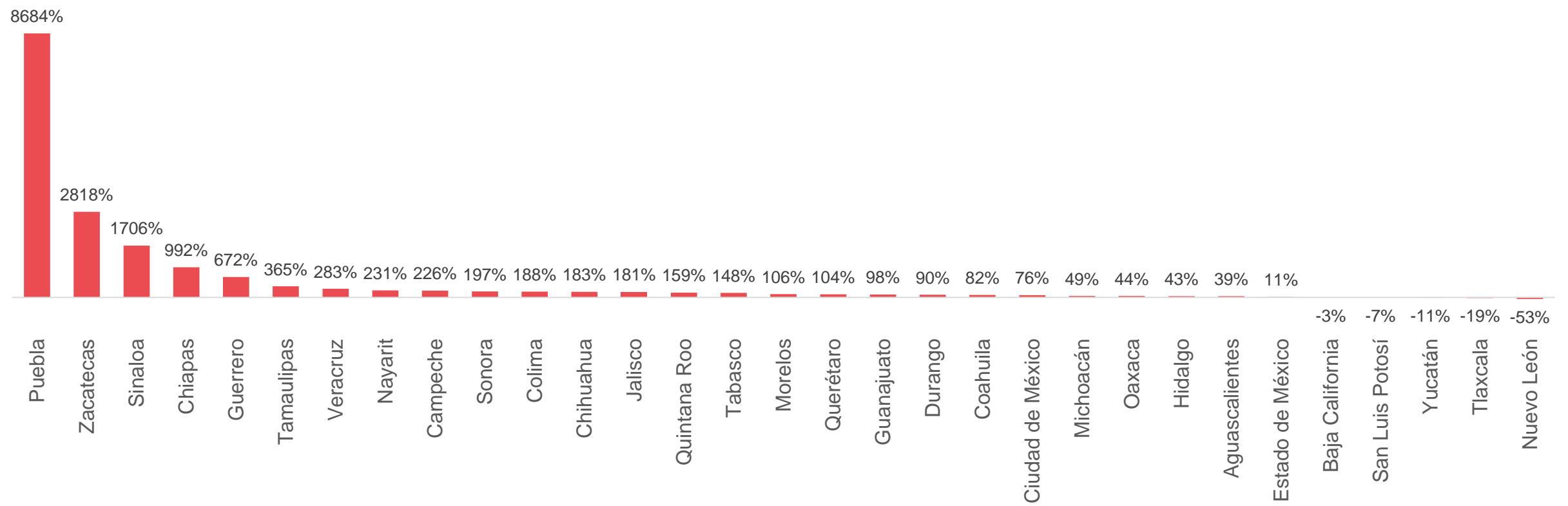


Mayor al financiamiento público de los partidos políticos en 2017
(\$4,059.2 mdp)

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; INE. Cifras del financiamiento público de 1997 a 2017 partidos políticos nacionales.

GASTO EN COMUNICACIÓN SOCIAL

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

ESTADOS CON MAYOR VARIACIÓN EN GASTO DE COMUNICACIÓN SOCIAL EN 2016

Presupuestado

\$0.6 MDP

\$7.5 MDP

\$25.5 MDP

8,684%

PUEBLA

2,818%

ZACATECAS

1,706%

SINALOA

Ejercido

\$60.9 MDP

\$218.4 MDP

\$460.1 MDP

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN INFRAESTRUCTURA

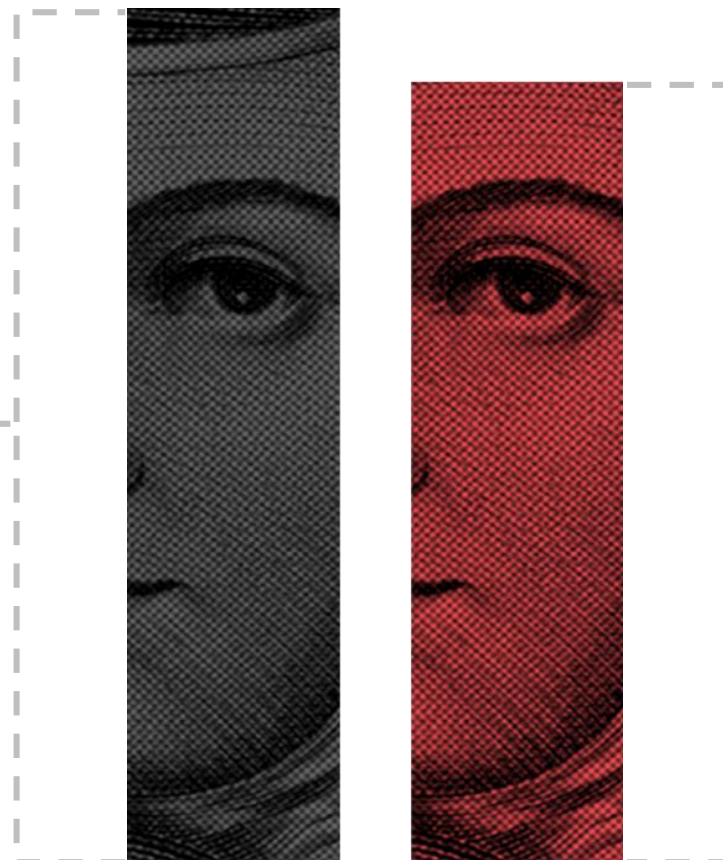
Comprende el gasto en Inversión Pública.

INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

Presupuestado vs. ejercido en 2016

GASTO PRESUPUESTADO

113 mil 777 millones 460 mil 258 pesos



GASTO EJERCIDO

103 mil 171 millones 124 mil 186 pesos

10 mil 606 millones 336 mil 072 pesos **menos**

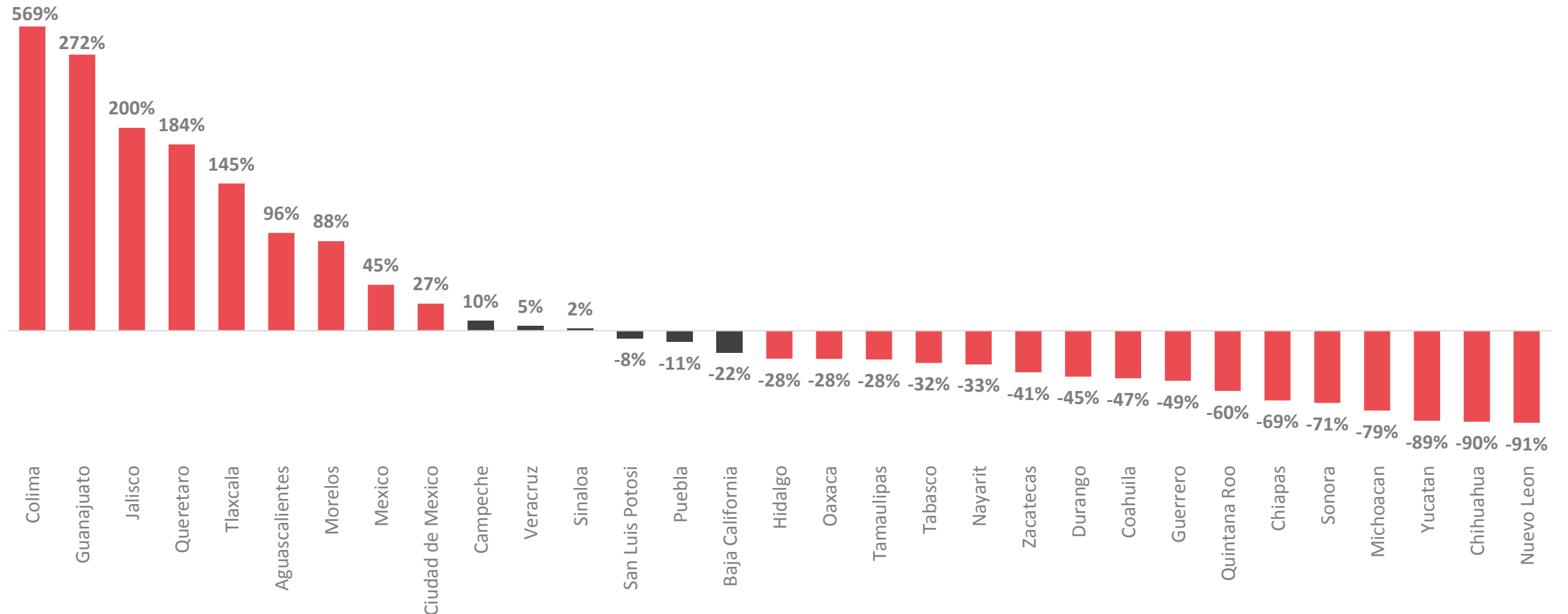
-9.3%

respecto de lo presupuestado

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

ESTADOS CON MAYOR VARIACIÓN EN INVERSIÓN DE INFRAESTRUCTURA EN 2016

Presupuestado	\$108.1 MDP	\$1,041.6 MDP	\$736.4 MDP
---------------	-------------	---------------	-------------

569%
COLIMA

272%
GUANAJUATO

200%
JALISCO

Ejercido	\$722.8 MDP	\$3,877.8 MDP	\$2,209.0 MDP
----------	-------------	---------------	---------------

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO BUROCRÁTICO

(SALARIOS, MATERIALES Y SERVICIOS GENERALES)

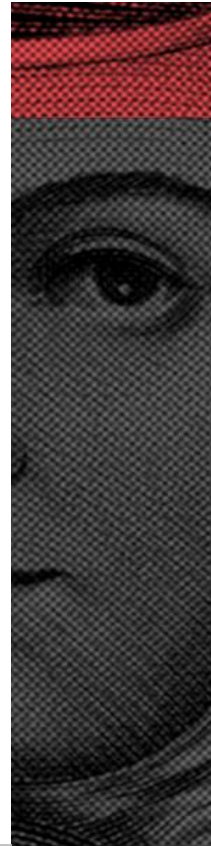
*El gasto burocrático es la suma del gasto en servicios personales; materiales y suministros; y servicios generales.

GASTO BUROCRÁTICO

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

GASTO PRESUPUESTADO

527 mil 822 millones 190 mil 808 pesos



GASTO EJERCIDO

611 mil 946 millones 006 mil 927 pesos

84 mil 123 millones 816 mil 119 pesos
adicionales

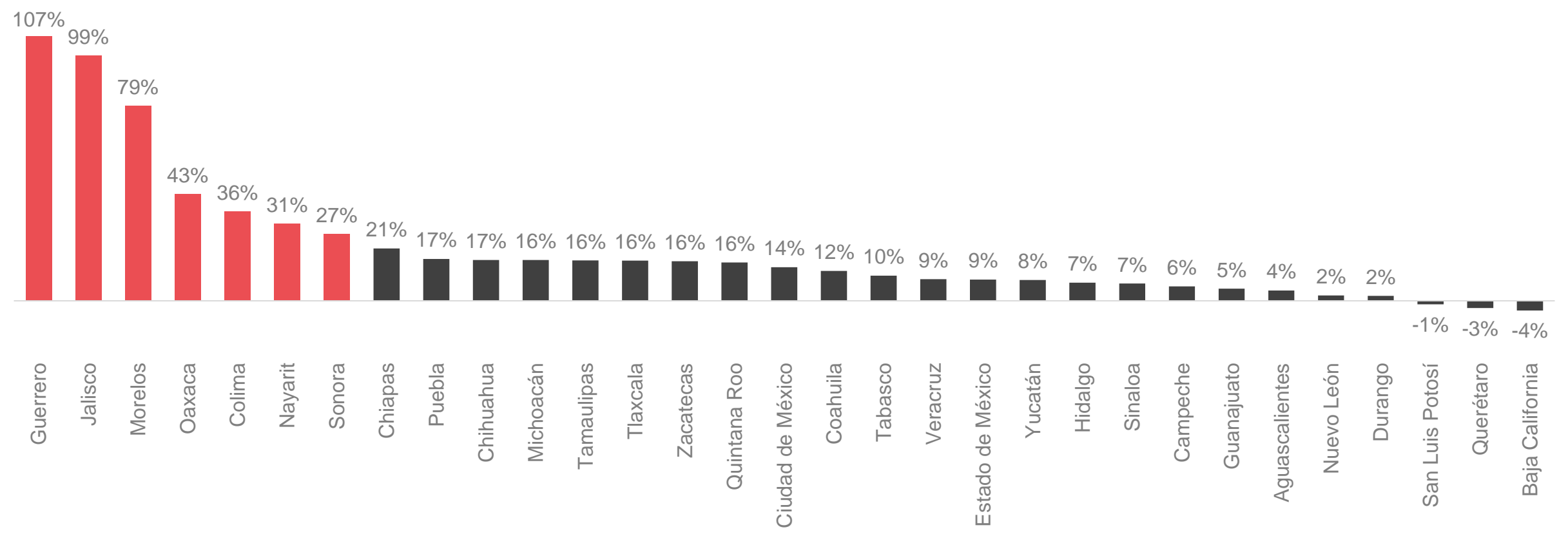
15.9%

más de lo presupuestado

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO BUROCRÁTICO

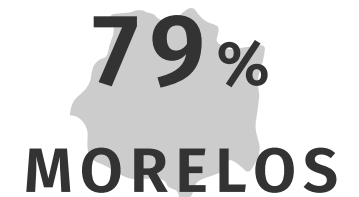
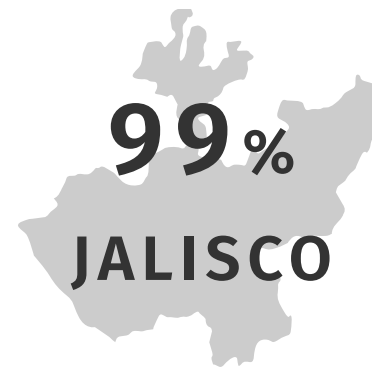
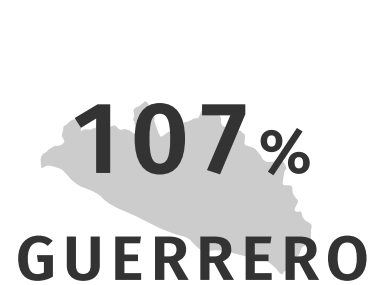
Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

ESTADOS CON MAYOR VARIACIÓN EN GASTO BUROCRÁTICO EN 2016

Presupuestado	\$4,175.8 MDP	\$18,712.2 MDP	\$1,914.9 MDP
---------------	---------------	----------------	---------------

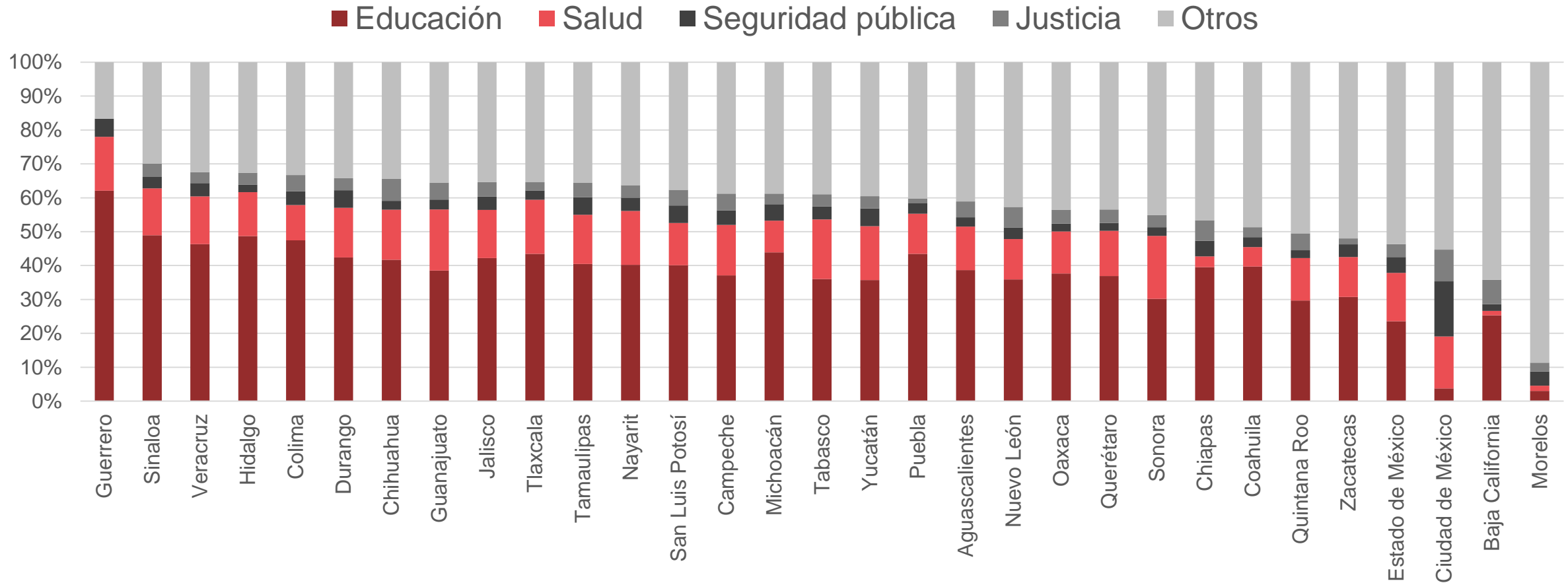


Ejercido	\$8,641.6 MDP	\$37,260.4 MDP	\$3,424.2 MDP
----------	---------------	----------------	---------------

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

PRIORIDADES DEL GASTO EN LOS ESTADOS

PRIORIDADES DEL GASTO DE LOS ESTADOS EN 2016



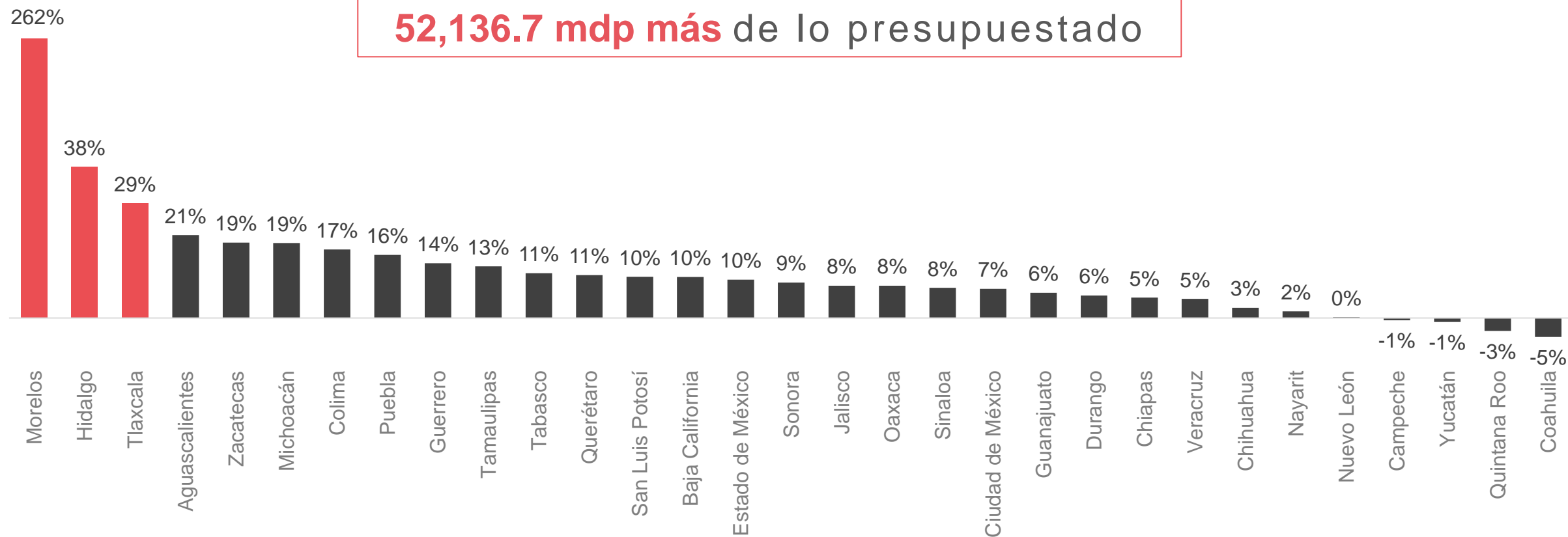
*Otros incluye: desarrollo económico, deuda pública, transferencias a municipios, entre otros.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN EDUCACIÓN

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

52,136.7 mdp más de lo presupuestado



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN EDUCACIÓN

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

Los que gastaron más de lo presupuestado:

MORELOS

262%

HIDALGO

38%

TLAXCALA

29%

MICHOACÁN

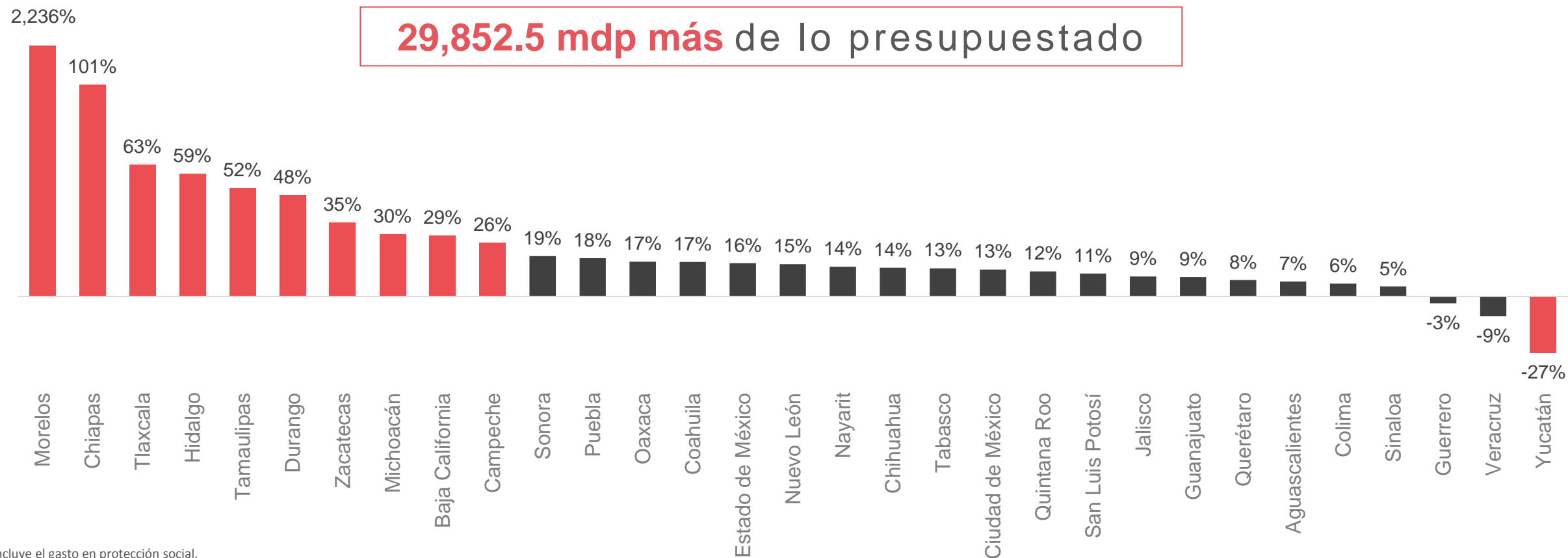
19%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN SALUD*

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

29,852.5 mdp más de lo presupuestado



*Incluye el gasto en protección social.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN SALUD*

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

Los que gastaron más de lo presupuestado:

MORELOS

2,236%

CHIAPAS

101%

TLAXCALA

63%

HIDALGO

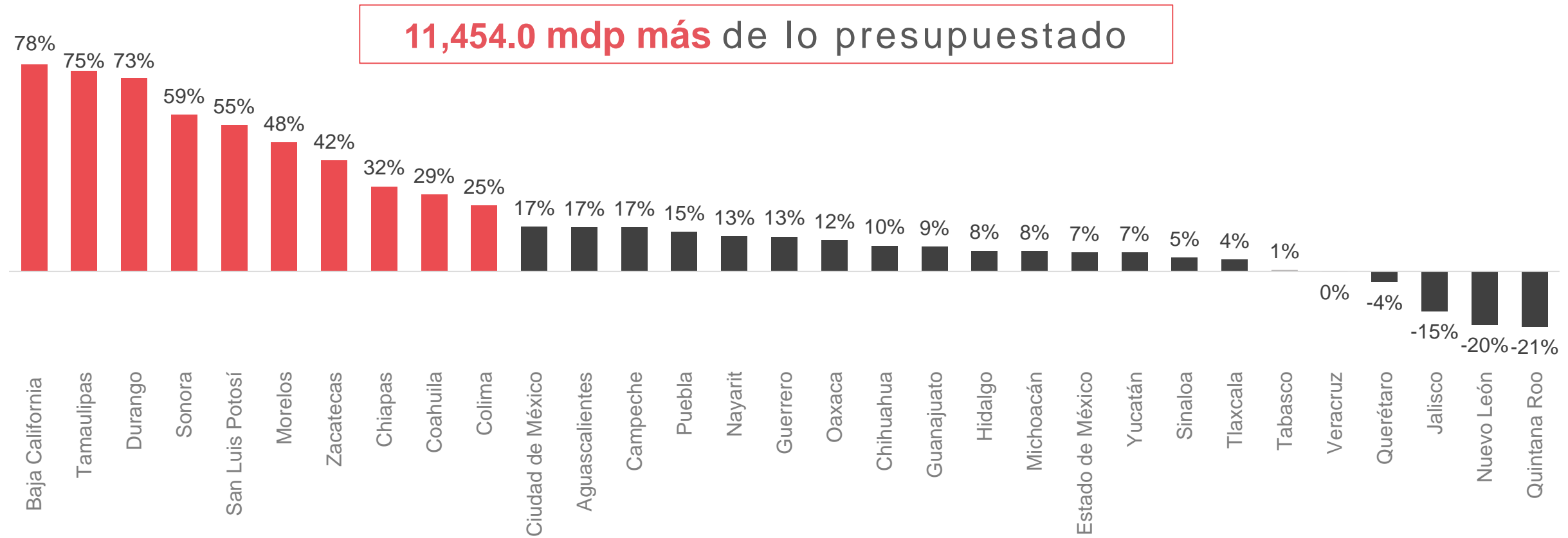
59%

*Incluye el gasto en protección social.

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN SEGURIDAD PÚBLICA

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)



*Promedio ponderado de las variaciones entre el presupuesto aprobado y ejercido de las entidades federativas..

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN SEGURIDAD PÚBLICA

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

Los que gastaron más de lo presupuestado:

BAJA CALIFORNIA

78%

TAMAULIPAS

75%

DURANGO

73%

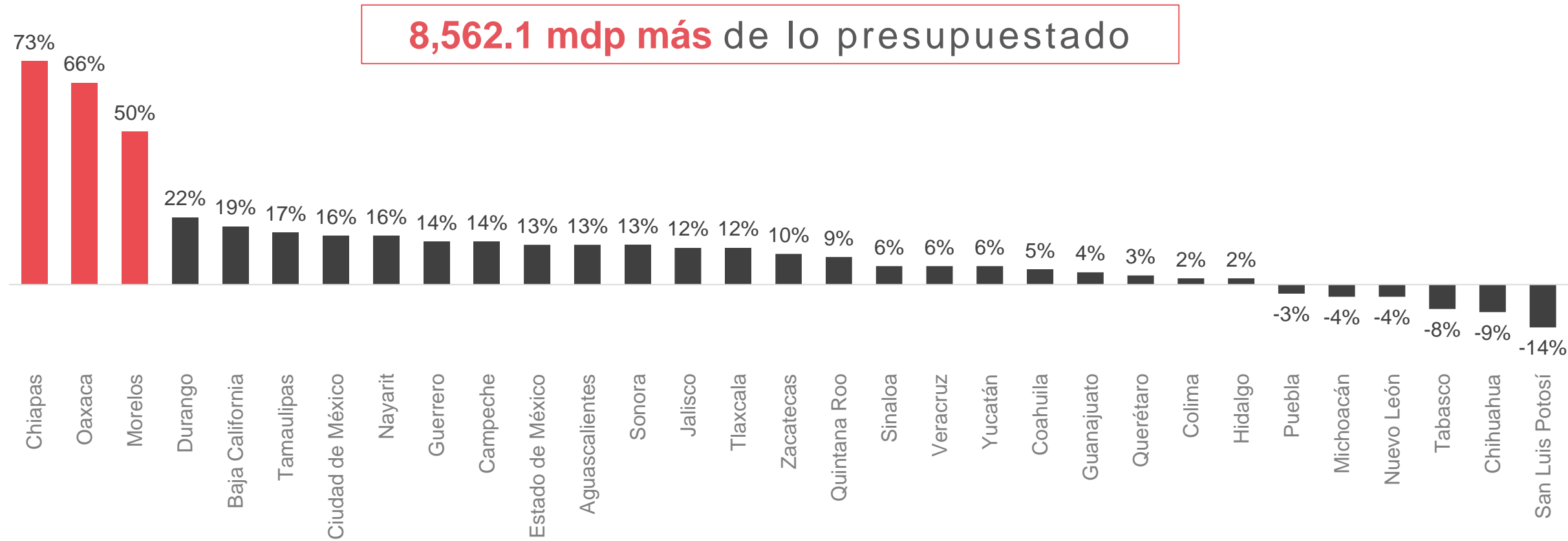
SONORA

59%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN JUSTICIA

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

GASTO EN JUSTICIA

Presupuestado vs. ejercido en 2016 (%)

Los que gastaron más de lo presupuestado:



73%



66%



50%



22%

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

En 2016 las entidades federativas gastaron en total **14% más de lo que habían presupuestado**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

SECCIÓN

3

DEUDA

FINANCIAMIENTO DE LAS ENTIDADES

Estimado vs. contratado en 2016

GASTO PRESUPUESTADO

23 mil 464 millones 631 mil
973 pesos

GASTO EJERCIDO

43 mil 650 millones 845 mil
600 pesos

20 mil 186 millones 213
mil 627 pesos
adicionales

86%

más de lo presupuestado

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

FINANCIAMIENTO NO PREVISTO DE LOS ESTADOS EN 2016

\$20,186.2
millones de pesos

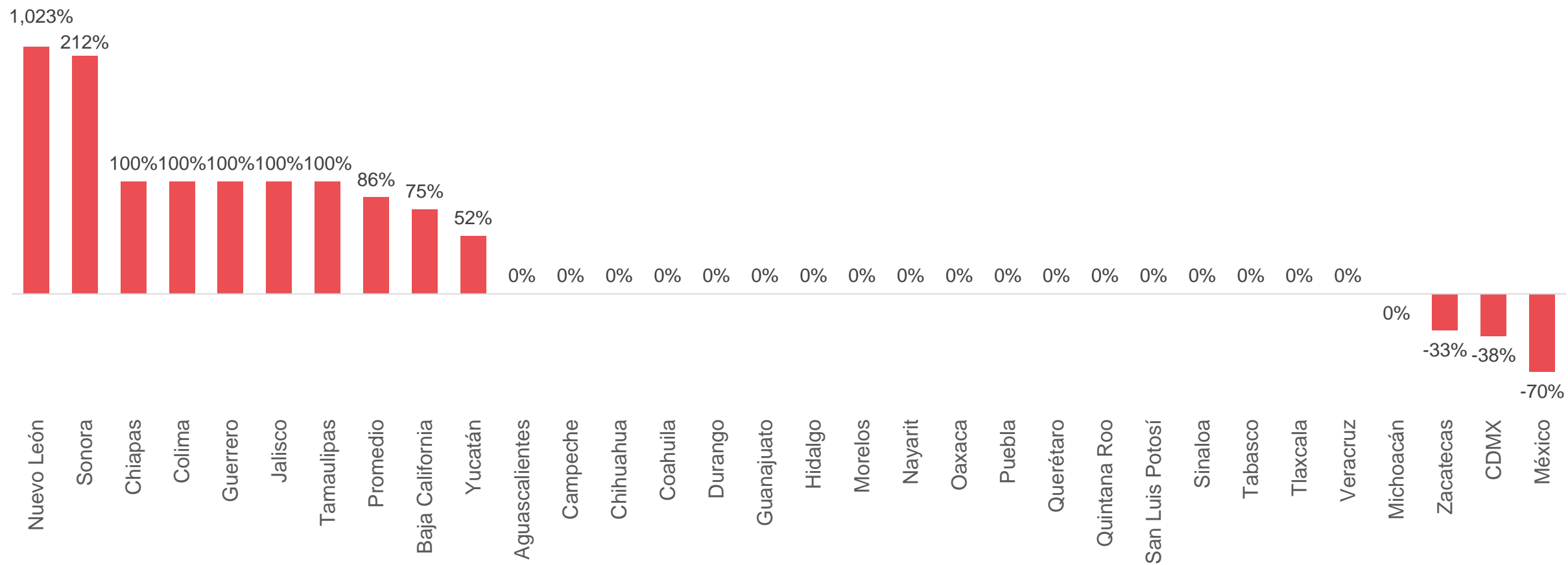


Equivalente al
presupuesto de egresos
de Morelos en 2016
(20,491.8 mdp)

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas; SHCP. Registro Público Único; Presupuesto de egresos de Morelos en 2016.

FINANCIAMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Estimado vs. contratado en 2016



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas. Datos no disponibles para Baja California Sur.

¿Qué explica las **variaciones**
excesivas en el ejercicio del gasto?

Mala planeación de las secretarías de finanzas locales sin contrapeso legislativo

NULA INTERVENCIÓN DEL LEGISLATIVO

- El Poder Legislativo **no exige** la comparecencia de las autoridades ejecutoras que **gastan significativamente** más de lo aprobado.
- Los congresos locales hacen **poco uso** de su facultad de emitir opiniones sobre los informes trimestrales de gasto que las **secretarías de finanzas locales** les remiten.

PRESUPUESTOS DE JUGUETE

Comunicación social y publicidad

Puebla y Zacatecas gastaron en el primer trimestre 3 y 5 veces lo que habían presupuestado para todo el año.

En el transcurso del ejercicio terminaron **gastando 29 y 88 veces lo que se había aprobado**

Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas.

PRESUPUESTOS DE JUGUETE

Comunicación social y publicidad



Fuente: IMCO con datos de cuentas públicas e información financiera al cuarto trimestre de 2016 de las entidades federativas.

BUENAS Y MALAS PRÁCTICAS

BUENAS PRÁCTICAS



PUEBLA

GOBIERNO DEL ESTADO DE PUEBLA
 ESTADO ANALÍTICO DEL EJERCICIO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS
 CLASIFICACIÓN ECONÓMICA (POR TIPO DE GASTO)
 DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016
 (EN MILES DE PESOS)

CONCEPTO	EGRESOS					SUB EJERCICIO
	APROBADO	AMPLIACIONES / (REDUCCIONES)	MODIFICADO	DEVENGADO	PAGADO	
GASTO CORRIENTE	58,700,295.4	11,303,027.2	70,003,322.8	88,782,959.5	88,782,959.5	1,220,383.1
GASTO DE CAPITAL	7,380,574.8	6,814,413.8	14,204,888.4	13,555,858.1	13,555,858.1	648,330.4
AMORTIZACIÓN DE LA DEUDA Y DISMINUCIÓN DE PASIVOS	93,712.0	-	93,712.0	93,712.0	93,712.0	-
PENSIONES Y JUBILACIONES	-	-	-	-	-	-
PARTICIPACIONES	6,137,594.9	588,830.5	6,704,225.4	6,704,225.4	6,704,225.4	-
TOTAL DEL GASTO	72,322,176.1	18,684,071.2	91,006,249.3	89,136,555.9	89,136,555.9	1,869,883.4

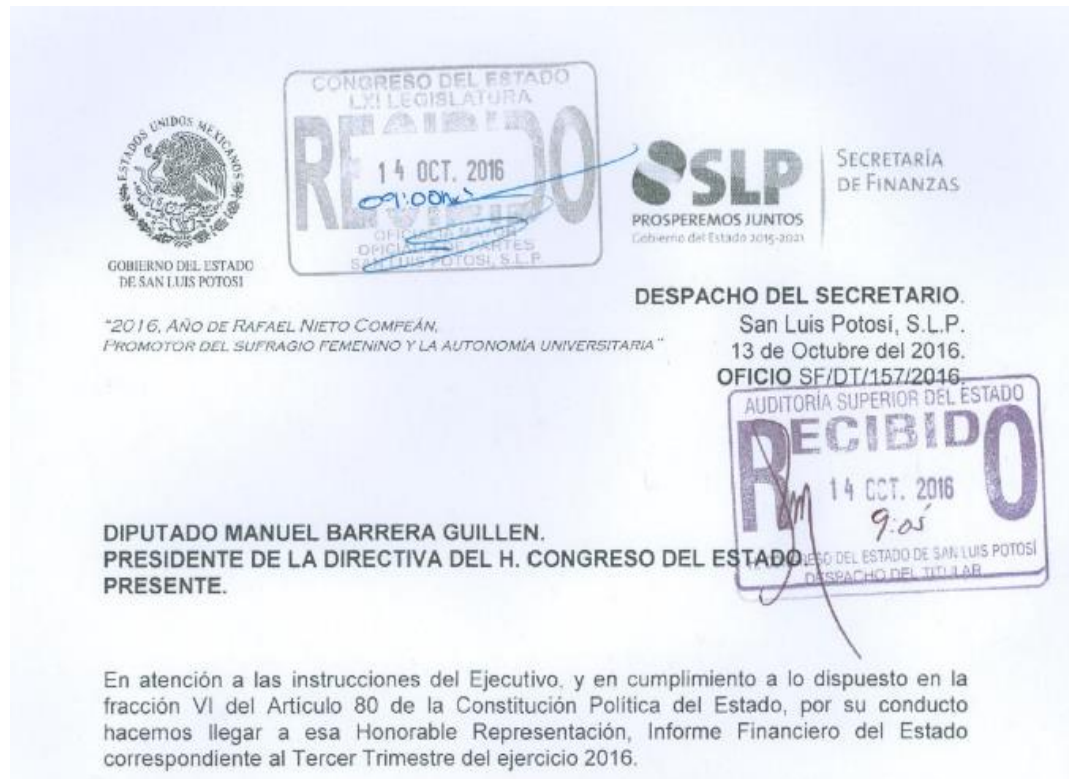
La suma de las cifras parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de los decimales.

Documentos con formato de **datos abiertos**.



Buena práctica

SAN LUIS POTOSÍ



Documentos oficiales que permiten identificar a la autoridad responsable de la información financiera.



Buena práctica

JALISCO Y CIUDAD DE MÉXICO



No pueden dedicar **más de 0.3% de su presupuesto** a comunicación social.



Buena práctica

SAN LUIS POTOSÍ



El Poder Legislativo, Judicial
y entes autónomos **no**
pueden gastar más de lo
aprobado.



Buena práctica

MALAS PRÁCTICAS



BAJA CALIFORNIA SUR



Al mes de agosto de 2017
**no se encontraba
disponible la información
financiera** de 2016.



Mala práctica

CHIAPAS

Información Presupuestaria						
GOBIERNO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE CHIAPAS						
ESTADO ANÁLITICO DE EJERCICIO DEL PRESUPUESTO EJERCIDO						
SUBSECCIÓN FONTOFINTE DEL FONDO FEDERAL DE INICIATIVA PRESUPUESTAL (CONCEPTO)						
DEL FONDO FEDERAL DE INICIATIVA PRESUPUESTAL (P) (P)						
CONCEPTO	PRESUPUESTO DE EJERCICIO					SOLICITADO
	APROBADO	ANULACIONES/RECONOCIONES	NO EJERCIDO	EJERCIDO	PAGADO	
	11	22	33 (1+2)	44	55	66 (3+4)
TOTAL DEL GASTO	60 020 133 071	30 890 487 009	29 119 020 197	30 367 119 945	35 290 070 742	33 591 034 022
SERVICIOS PERSONALES	27 077 193 278	1 021 660 085	20 590 788 331	20 162 587 320	20 162 480 195	35 512 010 05
Remuneraciones al Personal de Clase Ejecutiva	13 550 120 294	1 000 248 524	14 550 318 818	14 450 946 022	14 450 946 022	72 073 372
Remuneraciones al Personal de Clase Trabajador	13 000 000 000	48 755 000	12 512 783 524	12 512 783 524	12 512 783 524	58 496 000
Remuneraciones al Personal de Clase Profesional	4 480 000 000	7 000 000 000	5 727 000 000	5 727 000 000	5 727 000 000	15 077 180
Seguros Sociales	3 000 000 000	1 500 000 000	3 000 000 000	3 000 000 000	3 000 000 000	4 000 000 000
Otros Prestaciones Sociales y Económicas	3 000 000 000	1 200 000 000	3 000 000 000	3 000 000 000	3 000 000 000	4 000 000 000
Prestaciones	700 000 000	1 000 000 000	0	0	0	0
Pagos al Estado al Retiro Público	22 520 460 427	1 133 311 940	20 411 985 307	22 520 460 427	22 520 460 427	15 000 000
MATERIALES Y SUMINISTROS	30 020 000 000	27 070 000 000	33 570 000 000	33 600 000 000	33 600 000 000	17 000 000 000
Materiales de Administración, Entrenamiento, Documentación y Archivo, Oficina	15 000 000 000	15 000 000 000	1 070 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000	3 000 000 000
Materiales y Suministros	20 000 000 000	11 000 000 000	1 400 000 000	1 400 000 000	1 400 000 000	10 000 000 000
Materiales y Suministros de Producción y Comercialización	3 000 000 000	1 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	3 000 000 000
Materiales y Suministros de Construcción y Reparación	3 000 000 000	0	1 200 000 000	1 100 000 000	1 100 000 000	0
Productos Químicos, Farmacéuticos y de Laboratorio	1 000 000 000	1 100 000 000	1 200 000 000	1 300 000 000	1 300 000 000	3 000 000 000
Combustibles, Lubricantes y Aceites	2 000 000 000	0	1 800 000 000	2 200 000 000	2 200 000 000	7 000 000 000
Veículos, Buses, Ferrocarril, Protección y Archivo, Depósitos	3 000 000 000	1 900 000 000	2 300 000 000	2 200 000 000	2 200 000 000	4 000 000 000
Materiales y Suministros para Seguridad	0	0	0	0	0	0
Herramientas, Implementos y Accesorios	7 000 000 000	0	1 400 000 000	1 100 000 000	1 100 000 000	2 000 000 000
SERVICIOS GENERALES	17 000 000 000	20 200 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	3 000 000 000	4 000 000 000
Servicios Básicos	20 000 000 000	1 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000
Servicios de Asesoramiento	1 000 000 000	3 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	2 000 000 000
Servicios Profesionales, Científicos, Técnicos y Otros Servicios	1 000 000 000	4 000 000 000	0	0	0	0
Servicios de Transportación, Almacenamiento y Depósitos	0	2 000 000 000	0	0	0	0
Servicios de Instalación, Reparación, Mantenimiento y Comercialización	0	7 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	3 000 000 000
Servicios de Comunicación (Bases y Telefonía)	3 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	4 000 000 000	1 000 000 000
Servicios de Tecnología y Múltiplos	1 000 000 000	0	0	0	0	0
Servicios de Oficina	1 000 000 000	7 000 000 000	0	0	0	0
Otros Servicios Generales	0	0	0	0	0	0
TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS	16 923 000 000	59 100 000 000	69 000 000 000	69 000 000 000	69 000 000 000	22 500 000 000
Transferencias a Entidades Federales	20 000 000 000	0	0	0	0	0
Transferencias a Entidades Federales	10 000 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000	0
Subsidios y Asignaciones	7 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000	2 000 000 000
Ayuda Social	1 000 000 000	2 000 000 000	3 000 000 000	3 000 000 000	3 000 000 000	2 000 000 000
Prestaciones y Asignaciones	3 000 000 000	7 000 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000	1 000 000 000	0
Transferencias a Programas, Medios y Otros	0	0	0	0	0	0
Transferencias a Seguros Sociales	0	0	0	0	0	0
Otros	0	0	0	0	0	0

Información financiera **ilegible**. Imagen tomada de la cuenta pública.

 **Mala práctica**

JALISCO

En 2015 y 2016 el gobierno del estado **duplicó su gasto general en salarios.**

2015

Aprobó: 15 mil 466 millones 250 mil 496 pesos

Ejerció: 32 mil 970 millones 919 mil 691 pesos

2016

Aprobó: 16 mil 681 millones 854 mil 086 pesos

Ejerció: 33 mil 309 millones 857 mil 123 pesos



Mala práctica

HERRAMIENTAS DEL IIEG

PORTAL DE FINANZAS PÚBLICAS





- 1 Fichas por entidad
- 2 Comparador
- 3 Base de evaluación
- 4 Anexo metodológico

BASE DE DATOS INÉDITA

32
entidades
federativas

2
años
(2015 y 2016)

más de **500 mil** datos

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

- No existen controles de calidad de la información financiera reportada para transparentar el ejercicio del gasto a nivel estatal.
- La información financiera de los poderes ejecutivos estatales no cumple con las disposiciones establecidas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Los tiempos de publicación de la información financiera no cumplen con la periodicidad establecida en la legislación.



CONCLUSIONES

- Existe un desaprovechamiento de la tecnología contable para la generación de la información financiera estatal en tiempo real.
- Hay una subestimación sistemática en los ingresos de los gobiernos estatales.
- El gasto estatal tiene variaciones injustificadas que reflejan una mala planeación y una falta de contrapeso de los congresos locales.



IMCO PROPONE

IMCO PROPONE

Siete propuestas para mejorar la calidad de la información financiera y el ejercicio del gasto de las entidades federativas:

IMCO PROPONE

Cumplir la ley

1 Que los entes obligados publiquen en tiempo y forma su información financiera.

2 Mayor participación de los congresos locales en la aprobación y supervisión del ejercicio del gasto. Cumplir su función de contrapeso.

IMCO PROPONE

Políticas públicas:

- 3 Disminuir las variaciones entre el presupuesto aprobado y el monto ejercido del gasto operativo.
- 4 Establecer criterios de distribución de ingresos excedentes obligatorios para todas las entidades federativas.

IMCO PROPONE

Políticas públicas:

- 5 Eliminar el uso de efectivo en las administraciones estatales con el propósito de dar mayor seguimiento y veracidad a la información reportada.
- 6 Impulsar auditorías en tiempo real para detectar irregularidades al momento de la ejecución de los recursos públicos.
- 7 Fortalecer las sanciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

VERACIDAD DE LA INFORMACIÓN

El **IMCO** no valida la información financiera reportada por las entidades federativas.

Cada entidad es responsable de la veracidad de la información.

Lo que evalúa el **IMCO** es el cumplimiento de las obligaciones contables.



1RA EDICIÓN

ÍNDICE DE INFORMACIÓN

DEL EJERCICIO

DEL GASTO

FinanzasPúblicas • # IIEG2017

PREGUNTAS Y RESPUESTAS (PRENSA ACREDITADA)