

# IMCO



Embajada Británica  
México

THE WILLIAM AND FLORA  
HEWLETT  
FOUNDATION







# Ciudades

pedra angular en el desarrollo del país





## El Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO)

El Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. (IMCO), es un centro de investigación aplicada reconocido por el CONACYT, cuya misión es desarrollar propuestas de políticas públicas que mejoren la competitividad de las empresas del país a la luz de los retos que derivan de la inserción de la economía nacional en una economía globalizada.

Se distingue de otras instituciones por tener una fuerte orientación hacia resultados prácticos y tangibles que se reflejen en propuestas que fortalezcan el crecimiento sostenible de la economía y el empleo. Dichas propuestas se basan en el análisis que, para tal fin, realiza su staff de investigadores, todos ellos con estudios de posgrado en México y el extranjero.

Con el fin de enriquecer sus vínculos con otras instituciones que también se ocupan de la temática de desarrollo económico, el IMCO ha desarrollado una red de relaciones con reconocidas instituciones de investigación de México y del extranjero, entre otras: ITAM, ITESM, CIDAC, CIDE, Simon Fraser Institute (Canadá), Council on Competitiveness (EUA), Consejo Mesoamericano para la Competitividad, USAID, la Embajada Británica, Hewlett Foundation, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, Movimiento Brasil Competitivo – MBC.

El IMCO es una institución independiente, a-partidista y sin fines de lucro. Su Consejo Directivo está constituido por algunos de los más importantes hombres de negocio del país, así como por distinguidos intelectuales y profesionales. Preside el Consejo Don Valentín Díez Morodo y el Dr. Roberto Newell G. es su Director General.



## Consejo Directivo del IMCO

Valentín Diez Morodo  
(Presidente del Consejo)  
Presidente

Consejo Mexicano de Comercio Exterior, Inversión y Tecnología (COMCE)

Gastón Azcárraga Andrade \*  
Presidente  
Grupo Posadas S.A. de C.V.

Luis de la Calle Pardo \*  
Director General  
De la Calle, Madrazo y Mancera, S.C.

José Luis Barraza González  
Presidente  
Fundación del Empresariado en México A.C.

Antonio del Valle Ruiz  
Presidente del Consejo de Administración  
Grupo Empresarial Kaluz, S.A. de C.V.

Juan Beckmann Vidal \*\*  
Presidente  
Grupo Cuervo, S.A. de C.V.

Carlos Elizondo Mayer-Serra  
Investigador de la División de Estudios Políticos  
Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.

Enrique Cabrero Mendoza  
Director General  
Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE)

Dionisio Garza Medina  
Presidente del Consejo y Director General Ejecutivo  
Alfa Corporativo, S.A. de C.V.

Emilio Carrillo Gamboa  
(Secretario del Consejo) Socio Fundador  
Bufete Carrillo Gamboa, S.C.

Claudio X. González Laporte \*  
Presidente del Consejo de Administración  
y Director General  
Kimberly-Clark de México, S.A. de C.V.

Eugenio Clariond Reyes-Retana \*\*  
(Presidente del CFA) Presidente del Consejo  
y Director General  
Grupo IMSA, S.A. de C.V.

Bernardo González-Aréchiga Ramírez-Wella  
Director  
Escuela de Graduados en Administración  
Pública y Política Pública EGAP – ITESM

\* Miembros del Comité de Estrategia y  
Políticas Institucionales (CEPI)

\*\* Miembros del Comité de Finanzas y  
Administración (CFA)

Tomás González Sada  
Presidente y Director General Ejecutivo  
Grupo Cydsa, S.A. de C.V.

Carlos González Zabalegui  
Presidente Ejecutivo del Consejo de Administración  
Controladora Comercial Mexicana, S.A. de C.V.

Felicia Knaul Windish \*  
Economista Principal  
Fundación Mexicana para la Salud

Jaime Lomelín Guillén \*\*  
Director General  
Servicios Industriales Peñoles, S.A. de C.V.

Armando Paredes Arroyo-Loza  
Presidente  
Consejo Coordinador Empresarial

Lorenzo Rosenzweig Pasquel \*\*  
Director General  
Fondo Mexicano para la Conservación  
de la Naturaleza, A.C.

Luis Rubio Freidberg \*  
Presidente  
Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (CIDAC)

Jaime Serra Puche \*  
(Presidente del CEPI) Socio Director  
SAI Consultores, S.C.

Eduardo Solórzano  
Presidente y Director General  
Wal-Mart de México

\* Miembros del Comité de Estrategia y  
Políticas Institucionales (CEPI)

\*\* Miembros del Comité de Finanzas y  
Administración (CFA)

## Reconocimientos

El presente libro es, una vez más, resultado del trabajo en equipo. En esta tarea, si cabe, aún mayor y más delicada que aquellas que se han venido realizando en el tema de índices desde hace ya más de tres años, el IMCO ha empeñado sus mejores esfuerzos.

Además de la dirección de Roberto Newell García, que imprime una huella permanente en los trabajos del Instituto, deseamos reconocer la autoría principal del informe a Francisco-Manuel Fernández-Castillo y Garcés y Ruy Manrique, director y analista, respectivamente, del IMCO. Agradecemos también a Tróce Consultores y, en particular, a su director general, Carlos Hernández, la formación, recopilación y gestión de la base de datos de las entidades municipales, pieza clave del presente estudio.

El generoso patrocinio del Fondo de Oportunidades Globales del Ministerio Británico de Asuntos Exteriores no sólo hizo posible la elaboración del presente estudio, sino que ha contribuido a transparentar y prestigiar aún más la labor del IMCO. El apoyo del Excmo. Sr. Embajador de Su Majestad, Giles Paxman, también fue decisivo para nuestra investigación.

Por último, cabe destacar de manera muy especial el apoyo incondicional que la Fundación Hewlett y el Consejo Mexicano de Hombres de Negocios han prestado al IMCO desde su creación. Sin él, esta institución no habría podido disponer de buena parte de los recursos materiales y humanos con que cuenta, recursos que, al fin y al cabo, son el ser mismo del Instituto.





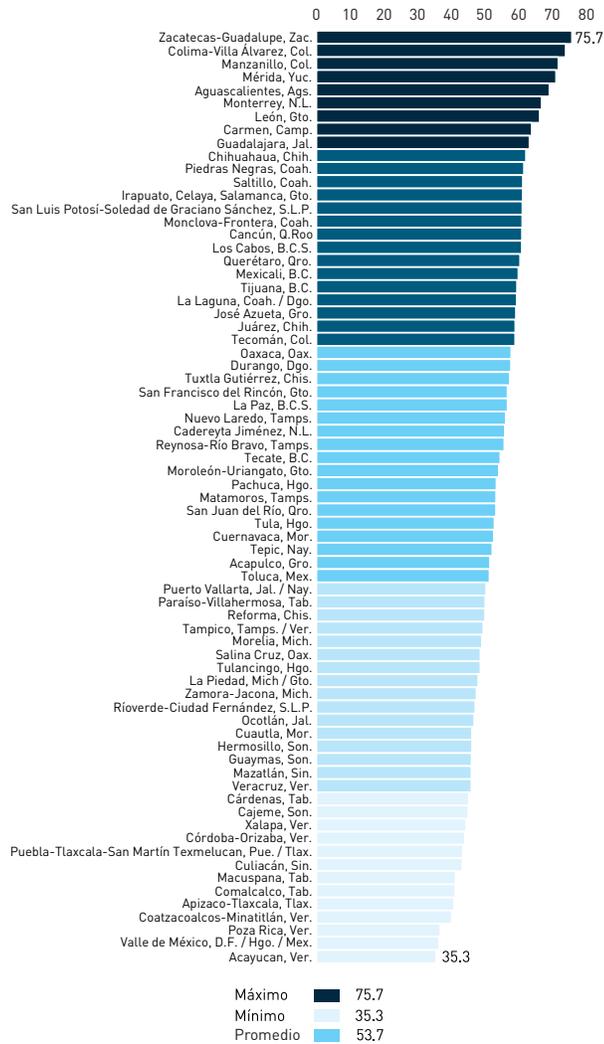


# Índice

	Introducción	21
I	Las zonas urbanas que definen la oferta competitiva en México	29
II	Conceptos	37
III	Metodología para el cálculo del Índice de Competitividad de Zonas Urbanas (ICZU)	57
IV	Situación Competitiva de las zonas urbanas- clasificación	67
V	Agendas de corto y medio plazo-sensibilidades al cambio	85
VI	Fortalezas y debilidades	119
VII	Las zonas urbanas: ¿Cabeza motora de las entidades federativas?	135
VIII	La Competitividad de los municipios	159
IX	Conclusión	195
	Anexo numérico	205

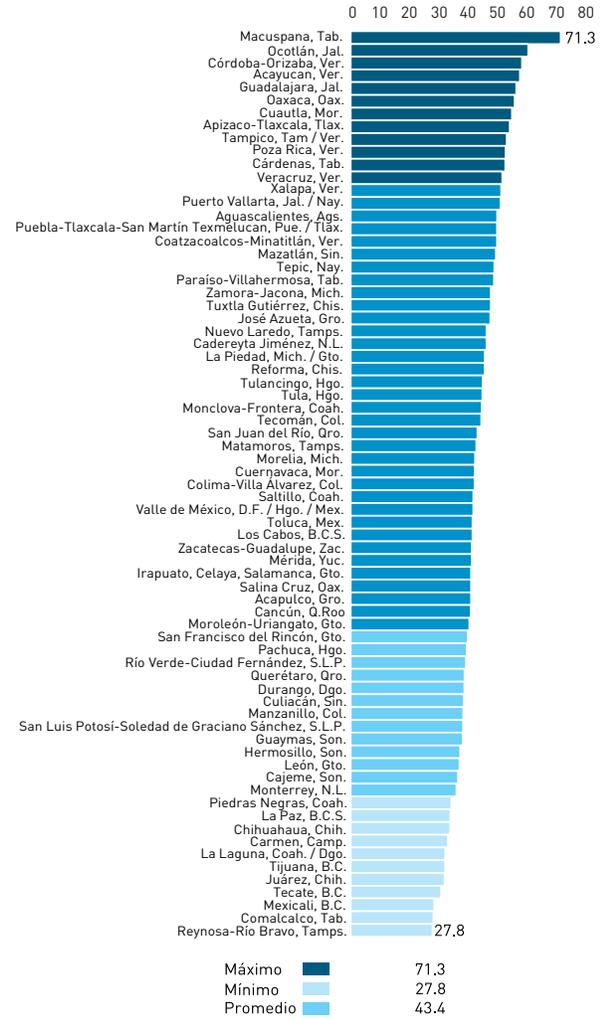
## Sistema de derecho confiable y objetivo

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



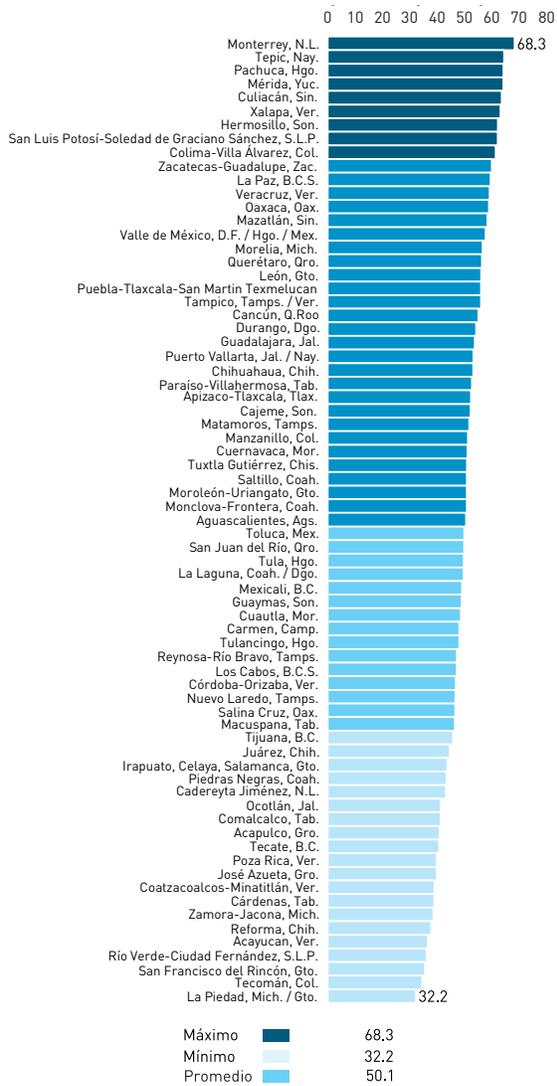
## Manejo sustentable del medio ambiente-

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



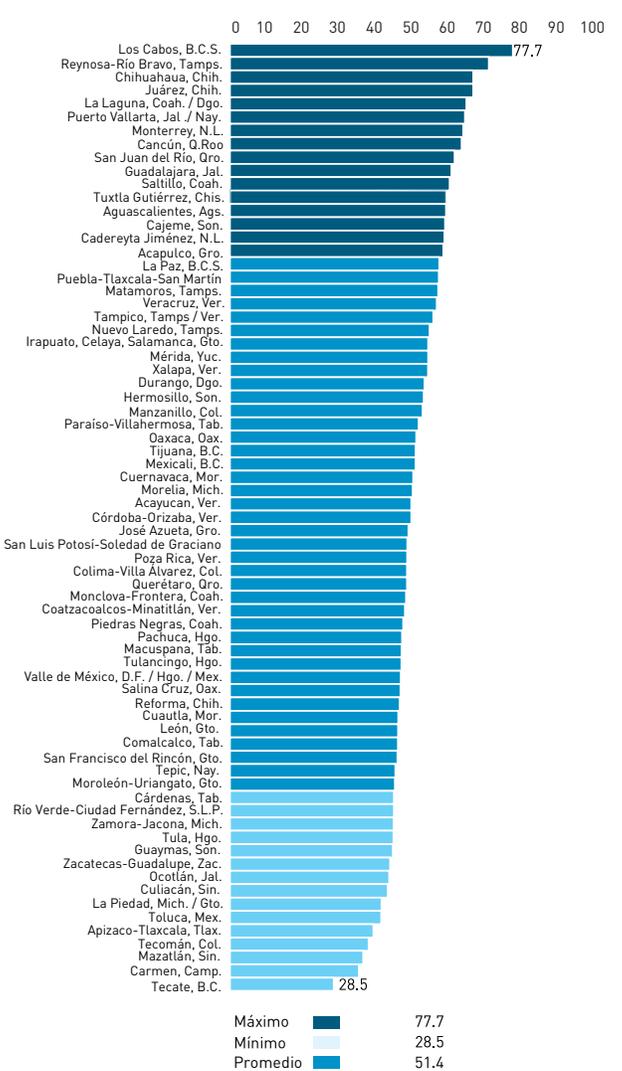
## Sociedad incluyente, preparada y sana

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



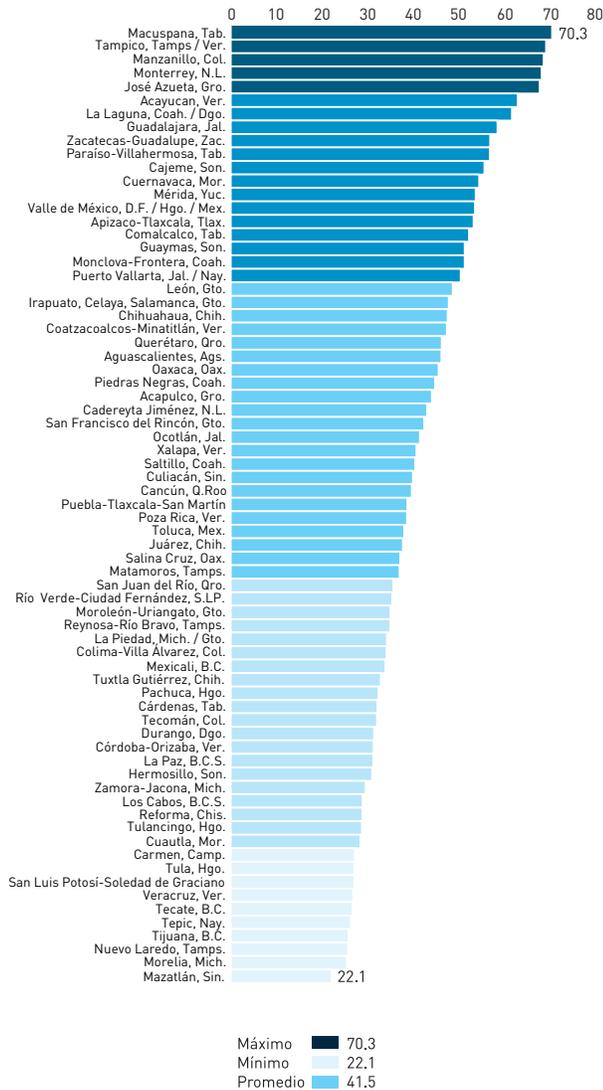
## Economía dinámica e indicadores estables

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



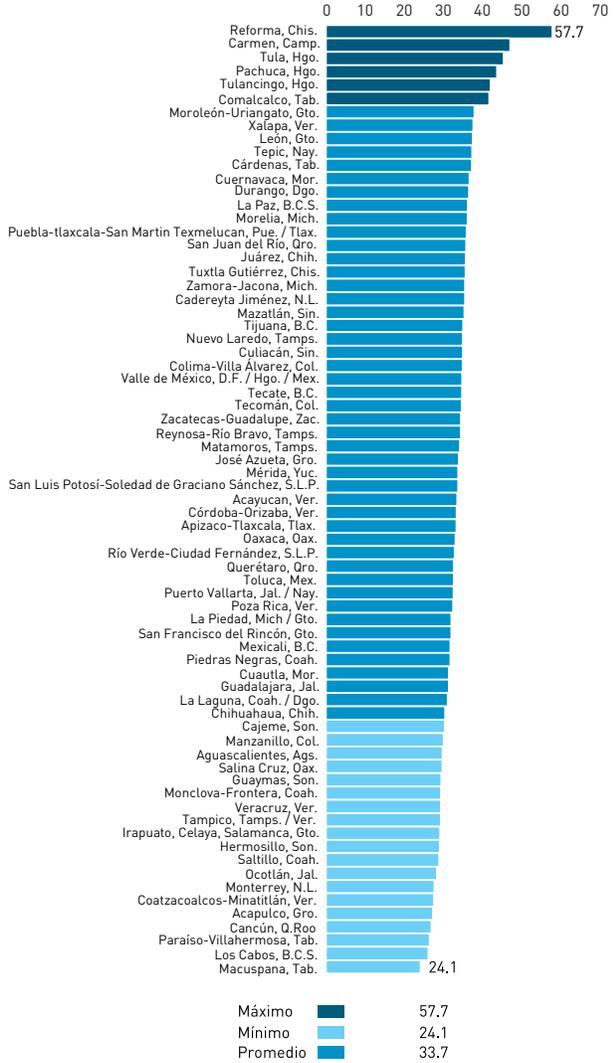
## Sistema político estable y funcional

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



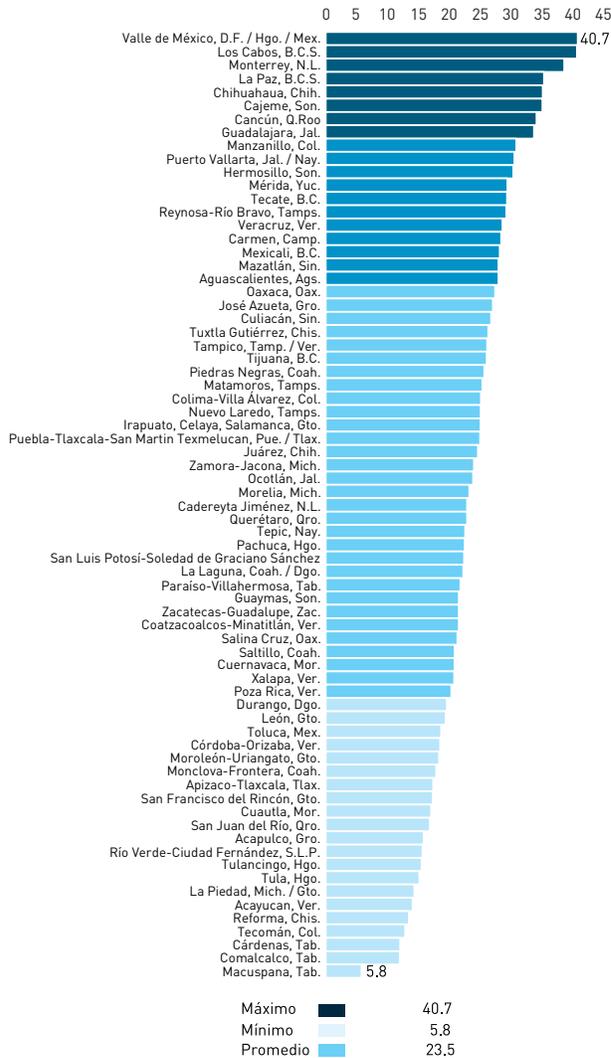
## Mercados de factores eficientes

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



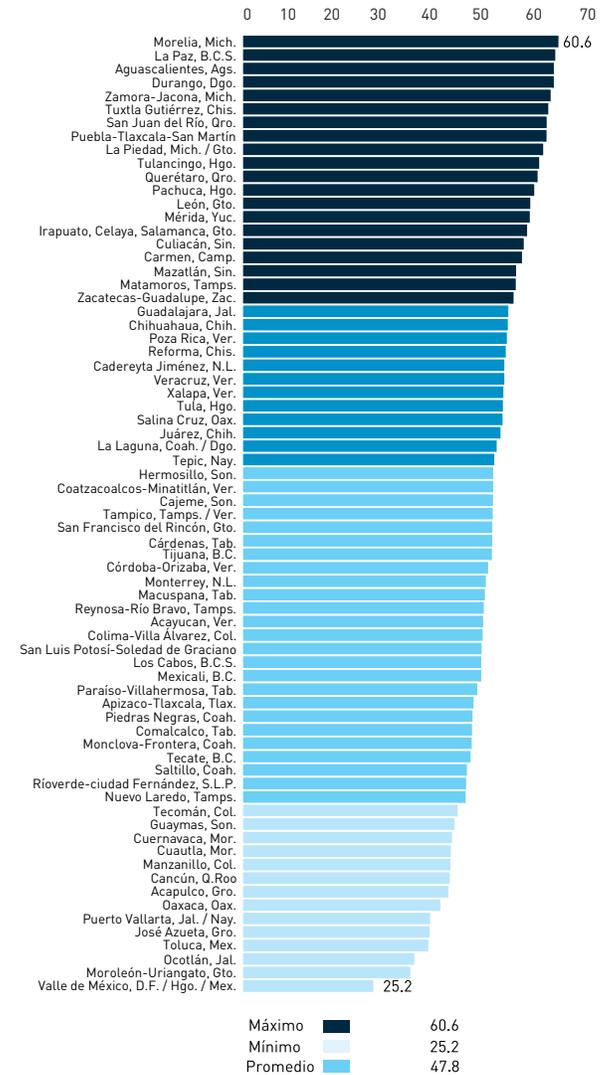
## Sectores precursores de clase mundial-

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



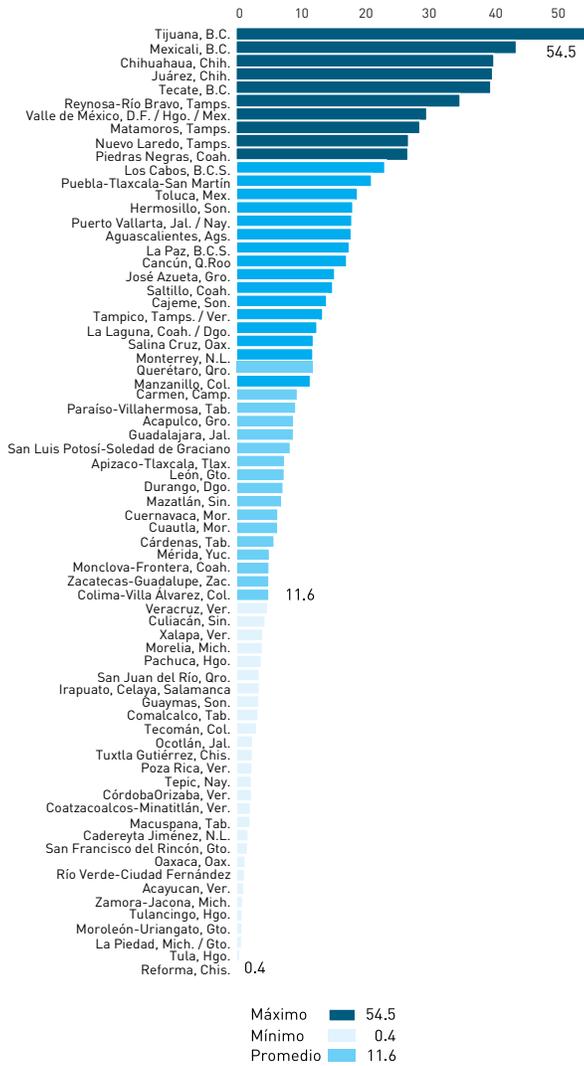
## Gobierno Eficiente y eficaz

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



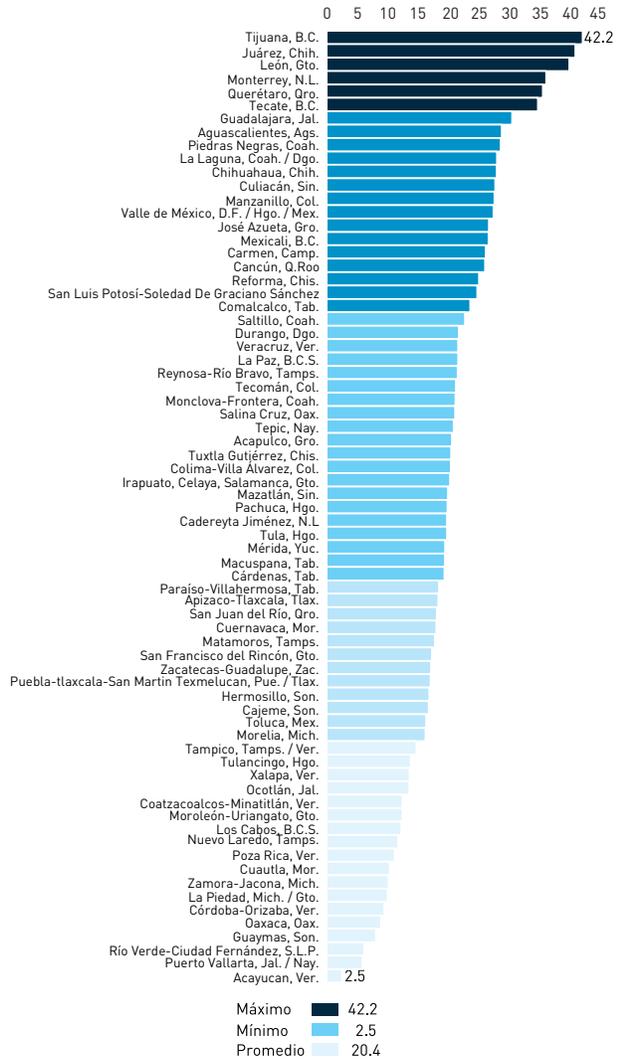
## Aproachamiento de las relaciones internacionales

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



## Sectores económicos con potencial

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 -



## Competitividad en general

Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 –

Alta Competitividad	<p>Aguascalientes, Ags Chihuahua, Chi Guadalajara, Jal Juárez, Chi La Paz, Bcs Mérida, Yuc Monterrey, NL Reynosa-Río Bravo, Tam</p>
Competitivos	<p>Cajeme, Son Cancún, Qr Carmen, Cam Colima-Villa Álvarez, Col La Laguna, Coa / Dgo León, Gto Los Cabos, Bcs Manzanillo, Col Matamoros, Tam Mexicali, Bc Pachuca, Hgo Pue.-Tlax.-San Martín Tex., Pue / Tla Querétaro, Qro Tampico, Tam/Ver Tijuana, B.C. Tuxtla Gutiérrez, Chs Valle De México, Df / Hgo / Mex Zacatecas-Guadalupe, Zac</p>
Competitividad Media	<p>Cadereyta Jiménez, NL Culiacán, Sin Durango, Dgo Hermosillo, Son Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto José Azueta, Gro Mazatlán, Sin Morelia, Mich Nuevo Laredo, Tam Oaxaca, Oax Paraiso-Villahermosa, Tab Piedras Negras, Coa Puerto Vallarta, Jal / Nay Reforma, Chs Saltillo, Coa San Juan Del Río, Qro Slp-Sol. De Graciano Sánchez, Slp Tecate, Bc Tepic, Nay Veracruz, Ver Xalapa, Ver</p>
Competitividad Moderada	<p>Acapulco, Gro Apizaco-Tlaxcala, Tla Comalcalco, Tab Córdoba-Orizaba, Ver Cuernavaca, Mor Monclova-Frontera, Coa Ocotlán, Jal Salina Cruz, Oax Toluca, Mex Tula, Hgo Tulancingo, Hgo Zamora-Jacona, Mich</p>
Competitividad Baja	<p>Acayucan, Ver Cárdenas, Tab Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver Cuautla, Mor Guaymas, Son La Piedad, Mich / Gto Macuspana, Tab Moroleón-Uriangato, Gto Poza Rica, Ver Río Verde-Ciudad Fernández, Slp San Francisco Del Rincón, Gto Tecomán, Col</p>





## Introducción





## Introducción

En el mundo de hoy es frecuente oír de los que mejor saben gobernar, que lo que no se mide no se puede mejorar. Y esto es especialmente verdadero en lo que a competitividad se refiere.

Desde que se creó el IMCO supimos que difícilmente podríamos aportar nuestro grano de arena a la mejora competitiva de México sin antes tener una Metodología clara y objetiva (basada en indicadores) que nos apoyara para marcar el rumbo y que, a la vez, iluminara con luz verde o roja la efectividad de las políticas públicas que se fueran implementando, cuyo verdadero juez sólo pueden ser los resultados que arrojan.

Con esto claro, cuanto más nos dábamos cuenta de lo que teníamos por hacer, más necesidades surgían: era importante medir la competitividad, pero no había una definición común del término; por otro lado, a pesar de que existen en el mundo muchos índices compuestos de subíndices, son raros los casos en que hay una relación causal formal y econométrica entre dichos subíndices, el índice final y una variable relevante.

El índice del IMCO debía de incluir lo que faltaba en los demás índices. Más aún, como la competitividad no es un término absoluto sino relativo de acuerdo con la situación y condición de los competidores, el modelo debería de tener en cuenta no sólo la situación de cada país, sino la que un país tuviera en relación con el resto.

Con ello en mente, durante el primer año de existencia operativa del Instituto, se construyó (previa consulta a varios expertos en la materia) una base de datos de 130<sup>1</sup> variables diferentes relacionadas con la competitividad para 46 países del mundo. Estos países son los que compiten con México por las inversiones sustentables, tanto locales como extranjeras, que al fin y al cabo son la única forma que tienen los países en las economías globalizadas de proporcionar mayor bienestar socioeconómico a sus habitantes y a las generaciones futuras.

A partir de estos datos fue posible encontrar las relaciones econométricas causales que permitieron, primero, demostrar la relación cualitativa propuesta por los expertos y en segundo lugar, demostrar que la variación de formación bruta de capital fijo por empleado —variable que para el IMCO es la que mejor refleja la competitividad de un país— está muy correlacionada tanto con las 130 variables como con una variable sintética calculada a partir de

---

<sup>1</sup> En el Índice de este libro se utilizarán 122, ya que ocho variables o no existen o ya son redundantes, como es el caso de la digitalización de centrales telefónicas que ya es 100 por ciento en todos los municipios.

los datos de estas mismas variables y que en el IMCO llamamos simplemente calificación competitiva. Todo esto y específicamente la ley encontrada, era válido no sólo para México sino también para los 46 países estudiados.

El IMCO había hallado, después de nueve meses de trabajo, un modelo causal (que hasta cierto punto se vuelve un modelo universal de competitividad) que, como si de una ecuación se tratara, liga variables que aparentemente pueden o no tener una relación entre ellas con otra, que es la formación bruta de capital fijo, es decir, la parte de las inversiones distinta al cambio de manos de accionistas, y que es por tanto la que genera mayor nivel de bienestar a través de un número mayor de empleos mejor remunerados.

Cuando fue posible evaluar la competitividad de un país a partir de su posición relativa en 130 variables con respecto a otros 45, se pudo encontrar una clasificación competitiva derivando, como subproducto de dicho trabajo, un ranking de competitividad, que es el que desde entonces se denomina Índice Internacional de Competitividad del IMCO. Este índice, por cierto, está altamente correlacionado con otras clasificaciones mundialmente reconocidas, como las del World Economic Forum (WEF) o las del Institute of Management Development (IMD), índices que, a su vez, enfocan el mismo problema desde variables, definiciones y metodologías diferentes.

Definitivamente, la intención de obtener una clasificación no fue la que derivó el proceso. Los recursos humanos y monetarios y el tiempo empleados no hubieran justificado llegar a un ranking similar al que se podría obtener consultando el del WEF o el del IMD. El verdadero valor añadido fue tener una idea precisa, objetiva y contrastada (tanto con expertos, como econométricamente) de las palancas que mueven o perjudican la competitividad de un país, vista ésta como la habilidad de una región para generar más rápidamente que los demás la formación bruta de capital fijo por empleado.

Lógicamente, desde que el ranking internacional del IMCO vio la luz pública, sus ventajas analíticas han sido opaca-

das en los medios de comunicación por la posición competitiva de México en el plano internacional que el propio índice arroja. Sin embargo, la contribución más importante no ha sido la clasificación sino la herramienta para evaluar y optimizar las políticas públicas. Esta última característica permite elegir de entre las 130 variables las que tengan mayor impacto según una mejora hipotética dada (elasticidad).

Sabemos que la posición competitiva de México no es favorable. En los dos años que llevamos repitiendo el ejercicio, México pasó del lugar 31 al 33. Esto evidencia las carencias tan serias que tiene nuestro país en casi todas las variables estudiadas, no tanto por los bajos niveles que presenta sino por los menores niveles que presenta en comparación con otros países, que es en definitiva lo que afecta la competitividad. Con independencia de que esto sea así y de que la evidencia sea muy poco refutable, es cierto que México es un país de condiciones competitivas heterogéneas, de modo que hablar de la competitividad de México es prácticamente no hablar de ninguna de las entidades federativas que componen el mosaico mexicano. Por esta razón, una vez hecho el índice mexicano y entendidas las conclusiones y consecuencias, el trabajo apenas había comenzado, porque entonces se hizo más obvio, que sería necesario repetir el ejercicio a nivel estatal.

A diferencia del índice internacional, el Índice de Entidades Federativas sí incorporó en México un panorama nuevo. Nunca antes se había hecho un ejercicio tan amplio, por lo que a ángulos de estudio se refiere, como el que realizó el IMCO<sup>2</sup> durante 2006. La metodología utilizada fue exactamente la misma que se aplicó para el caso de los países. Por un lado, parecía lógico que la competitividad internacional de México pudiera ser entendida a través de la contribución competitiva de cada estado, y viceversa. Por otro lado, y más importante aún, resulta que, gracias a los análisis econométricos, se pudo demostrar que los estados compiten en la misma arena y en iguales condiciones y circunstancias que los países. El tamaño o condición administrativa no juega a favor o en contra de una región cuando de competir se trata.

---

<sup>2</sup> En conjunto con la Escuela de Graduados en Administración Pública (EGAP) del Tecnológico de Monterrey.

Esta última característica nos permite no sólo evaluar la competitividad de los estados a partir de la misma metodología utilizada para los países sin miedo a equivocarnos sino que, precisamente esta misma circunstancia, junto con el hecho de que existan en el mundo otros países y estados regidos por las mismas leyes que emanan del modelo competitivo encontrado, nos posibilita, además, entender y conocer el camino más idóneo para ser un país (o un estado, en su caso) muy competitivo. Dicho de otra forma, los 30 países que están por delante de México ocupan distintas posiciones a lo largo del camino que tendrá que seguir nuestro país para llegar hasta lo más alto del ranking. Como las circunstancias de cada etapa competitiva son distintas, la posibilidad de analizar aquéllas correspondientes a cada país en estos distintos estadios del camino, nos permitió entender qué va primero y qué va después en el caso de México.

A diferencia del estudio de países, donde la clasificación internacional fue similar a la proporcionada por otras fuentes e instituciones mundialmente reconocidas, en el caso de los estados, el IMCO hizo una doble contribución. La primera es el ranking de competitividad, acompañado de todos los datos de las 130 variables consideradas (poco conocidos o accesibles para muchas personas, a pesar de que fueron obtenidos casi en su totalidad de Internet y de forma gratuita) y, en segundo lugar, los datos procesados que, resultantes en información, permitieron desarrollar conclusiones de segundo y tercer grado en temas relacionados con: a) estados que se están desarrollando mejor en el terreno de la competitividad, b) palancas de mayor impacto en la mejora continua de la competitividad, c) ruta crítica para mejorar la competitividad de los estados y d) estados más aptos para ser competitivos en determinados sectores, entre otras cosas<sup>3</sup>.

La novedad de la información proporcionada causó no pocas sorpresas y reacciones, todas positivas. Desde 2006 a la fecha, varios estados (más de 10) han creado sus propios centros de competitividad (algunos son fruto de leyes estatales) y otros han buscado cómo mejorar la competitividad a partir de estudios propios. Algunos, que sentían que las cifras no estaban bien, las cotejaron

con el INEGI y otros, simplemente han utilizado los resultados para promoverse en el extranjero o con posibles accionistas. Verdaderamente, hoy son muy pocos los estados que no han reaccionado con intensidad gracias a esta ola, que si bien no es propia ni exclusiva del IMCO, sí ha tenido al Instituto como su principal agente.

La competitividad de los estados todavía refleja, en algunos casos, realidades muy heterogéneas por la existencia de municipios con diferencias socioeconómicas muy significativas. Es por ello que el IMCO decidió darle una vuelta de tuerca más al índice y aplicar nuevamente la misma metodología a la realidad de la subentidad federativa.

A diferencia de otras ocasiones, la entidad idónea para analizar la competitividad no es necesariamente la entidad municipal. Así, existen municipios que pueden tener importantes núcleos industriales, puertos o aeropuertos porque anexos a ellos, o muy próximos, se encuentran otros municipios predominantemente residenciales, y viceversa: hay municipios que pueden existir simplemente porque en otro municipio cercano sí se encuentra algún núcleo como los mencionados. Por este motivo, desarrollaremos el siguiente nivel de profundización en competitividad general a nivel de lo que en el IMCO hemos denominado zona urbana. En algunos casos, la zona urbana coincidirá con un municipio y en otros, la zona urbana corresponderá a lo que en México el Conapo define como zona metropolitana. De hecho, en estos niveles se encuentra la verdadera oferta competitiva de cualquier país.

## El Índice de Zonas Urbanas

Con independencia de que se seguirán actualizando todos los años el Índice Internacional y el Índice de Entidades Federativas<sup>4</sup>, actualizaciones que se convertirán en años alternos en informes completos, el IMCO, a partir del presente año, realiza también el Índice de Zonas Urbanas. Los resultados de este primer ejercicio están reflejados a lo largo de esta obra.

<sup>3</sup> Véase la publicación Preparando a las entidades federativas para la competitividad. IMCO-EGAP, 2006 disponible en la página web del IMCO [www.imco.org.mx](http://www.imco.org.mx)

<sup>4</sup> Precisamente en esta obra se actualiza el Índice de Entidades Federativas que publicara por primera vez el IMCO en 2006.

Como en los casos anteriores, el Índice de Zonas Urbanas también proveerá como subproducto una clasificación general y una clasificación por factor de las zonas urbanas. Esta parte de la herramienta está enfocada en el corto plazo a los inversionistas, cuyas decisiones muchas veces toman en cuenta la mayoría de variables estudiadas y necesitan no sólo las de una región en particular, sino también las del resto de las regiones para hacer una comparación. En el largo plazo, este subproducto cumplirá una función adicional: la realización del ejercicio de forma recurrente permitirá que la herramienta también sirva para evaluar la efectividad o la idoneidad de las políticas y acciones emprendidas por los responsables y todo aquél que esté interesado en mejorar la competitividad de sus respectivas regiones.

En cualquier caso, el objetivo verdaderamente importante para el IMCO de este ejercicio —que tiende a divergir considerablemente de otros esfuerzos que solamente buscan obtener una clasificación— es entender el qué, porqué, cómo, dónde y cuándo de una política efectiva desde un punto de vista competitivo.

Concretamente, el gobernante y todo aquel interesado en las políticas públicas deberá encontrar respuestas debidamente justificadas a preguntas como: ¿Por qué mi zona urbana es muy/poco competitiva? ¿Tiene que ver con la homogeneidad/heterogeneidad de los municipios que la componen? ¿Tiene/le falta alguna ventaja competitiva clave? ¿Cómo se puede mejorar la competitividad de mi zona urbana? ¿Cuánto puedo mejorar mi competitividad a partir de un esfuerzo determinado? ¿Por dónde es más eficaz empezar? ¿Qué hace que algunas zonas urbanas sean más competitivas que otras? ¿Cuál es el camino ideal para mejorar en competitividad? ¿A qué zona urbana pertenezco? ¿Qué implica pertenecer a un subconjunto u otro? ¿Dónde están las zonas urbanas más competitivas? ¿Por qué?

Este libro está particularmente dirigido, como en los casos anteriores, a la búsqueda de hallazgos y conclusiones que permitan construir sobre lo que ya existe, no en un plano teórico sino con la mayor practicidad y pragmatismo que un ejercicio teórico pueda dar.

A diferencia del Índice Internacional y del Estatal, que buscan apoyar al gobierno federal y al gobierno del estado que corresponda, respectivamente, en el caso del

Índice de Zonas Urbanas, las entidades evaluadas serán corresponsabilidad, en la mayoría de los casos, de dos o más presidentes municipales simultáneamente.

## Conclusión

Con este nuevo ejercicio se completa la trilogía de índices con que se pretende no sólo presentar un mapa preciso del panorama competitivo de México que oriente a inversionistas y, en general, a todo aquel que quiera detectar las fortalezas y debilidades de las diferentes zonas geográficas del país en lo que a competitividad se refiere, sino también aportar a los tres órdenes de gobierno una herramienta que les permita optimizar los siempre escasos recursos de que disponen para mejorar la competitividad de sus respectivas regiones de responsabilidad ejecutiva.

La competitividad de las zonas urbanas depende no sólo de los diez factores —con sus respectivas 130 variables— que afectan también a los países y las entidades federativas. Por tratarse de entes más pequeños, también tiene importancia el posicionamiento estratégico de determinados elementos que configuran la oferta competitiva (v. gr. la ubicación de la zona industrial en relación con la residencial, o la configuración urbanística general de la zona).

Por último, también les afecta —y mucho— la mercadotecnia que se haga de la zona. Tanto para bien como para mal, la publicidad y el conocimiento preciso o perceptivo que un inversionista tenga sobre la zona urbana es clave para potenciar o disminuir su capacidad competitiva.

A diferencia de épocas pasadas, la competitividad fuerza a los gobiernos a comportarse como empresarios o ejecutivos en tanto que parten de recursos siempre escasos, como son el tiempo y los recursos fiscales, y tienen que ser capaces de tomar la delantera para detonar un clima de negocios y desarrollo humano que atraiga las inversiones por encima de las demás ofertas competitivas. Gracias a la competitividad, la mercadotecnia, las finanzas, la estrategia, la diversificación o la concentración, entre otros conceptos, están cada vez más arraigados en la mente de los gobernantes.

El presente ejercicio responde a esta lógica. La herramienta a nivel de zona urbana tiene —a diferencia del caso federal o estatal— otro mensaje, si cabe, más importante y de mayor relevancia que cualquier mensaje dado por el IMCO anteriormente por tratarse de una conclusión fruto de los tres ejercicios realizados: la úni-

ca (o cuando menos más efectiva) forma de mejorar la competitividad de un país es mejorando principalmente la correspondiente a las zonas urbanas y esto, a su vez, sólo es posible con el concierto y la visión común de los gobiernos municipales (y también estatales y federales ) a los que están integradas.

---

**AVISO IMPORTANTE:** Con el fin de que este nuevo Índice de Zonas Urbanas se apegara a la metodología de los ya realizados a nivel internacional y estatal, y debido a que a nivel municipal la información es más escasa, ha sido necesario estimar una serie de variables del índice (éstas se encuentran identificadas por color en el anexo del presente libro). Para esta labor, el IMCO contrató a TR@CE Consultores, empresa experta que utilizó en todos los casos métodos analíticos basados en relaciones econométricas encontradas a nivel estatal y nacional donde sí se cuenta con los datos que conforman el índice. Si usted conoce alguna fuente que determine las variables estimadas con rigor y frecuencia a nivel municipal, le agradeceremos mucho se ponga en contacto con Ruy Manrique, analista del IMCO (ruy.manrique@imco.org.mx), para que dicha variable y su fuente puedan ser incluidas en futuras ediciones de este índice. Gracias.





# Las zonas urbanas

que definen la oferta competitiva en México





## Las zonas urbanas que definen la oferta competitiva en México

Comenzaremos el presente capítulo por explicar la lógica con la que el IMCO eligió las 71 zonas urbanas que serán objeto, a partir de ahora, del Índice de Zonas Urbanas.

Las tres condiciones que se buscó cumplir fueron:

- 1 Incluir las 55 zonas metropolitanas del país.
- 2 Incluir a todos los municipios que aportan el 80% de la producción nacional.
- 3 Que el conjunto de entidades cubriera las 32 entidades federativas del país.

### Las Zonas Metropolitanas de México

Concebimos una zona metropolitana como el conjunto de unidades político administrativas (en el caso de México, municipios) que contienen a una ciudad grande y a un conjunto de localidades conurbadas con las que mantiene relaciones funcionales. Las características de los municipios que las integran, sólo pueden ser entendidas, valoradas y evaluadas desde la óptica del ente mayor que las integra, ya que, lejos de ser elementos de oferta competitiva en sí mismos, son piezas que cumpliendo su función permiten al conjunto configurarse como la pieza elemental de dicha oferta.

En nuestro país, el INEGI, la CONAPO y SEDESOL han estudiado sobre el tema. En dicho estudio, publicado en 2004, se determinó que en México existen 55 zonas metropolitanas que abarcan 309 municipios<sup>1</sup>. En IMCO decidimos que el Índice de zonas urbanas consideraría a estos 55 entes como punto de partida aceptado, y en los cuales para su determinación y definición, se utilizaron criterios demográficos, de integración funcional y de urbanización.

Nótese que aún cuando el municipio es la unidad administrativa básica en México y no existe un gobierno a nivel de Zona Metropolitana<sup>2</sup>, son éstas y no los primeros las que deben ser evaluadas y, por tanto, cualquier diagnóstico y posterior acción deberán contar con el trabajo coordinado de varias administraciones.

---

<sup>1</sup> Los municipios que comprenden las 55 zonas metropolitanas están a disposición en el anexo al final de la publicación.

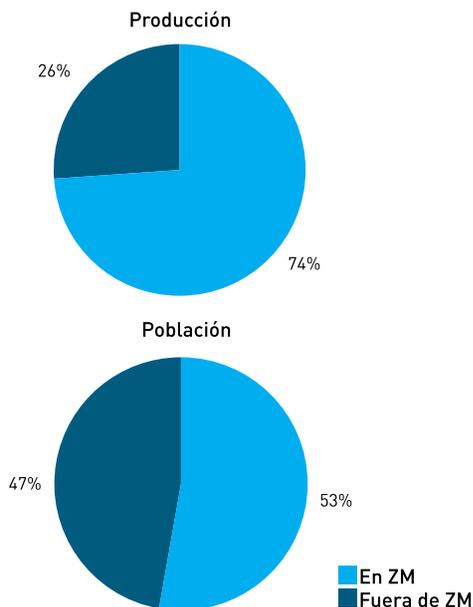
<sup>2</sup> Esto es con excepción de la ZM de Juárez y la ZM de Matamoros ya que ambas están compuestas por un solo municipio.

## Importancia relativa de las zonas metropolitanas

Es muy importante para el IMCO que, sea cual sea la entidad considerada, haya representatividad de la muestra a nivel país, ya que el fin último es mejorar la competitividad de México. Es por ello que, una vez consideradas las 55 zonas metropolitanas, se realizó el ejercicio de confirmar la importancia económica de las mismas y su representatividad poblacional, partiendo del hecho que los 309 municipios incluidos se encuentran dentro de un conjunto a nivel nacional de 2445 municipios. Para dicha confirmación, se utilizó información del censo económico 2004 (datos de 2003) junto con la proyección de la población realizada por CONAPO para 2003.

Con este ejercicio se comprobó que el peso de las Zonas Metropolitanas dentro de la economía de México, es del 74% del PIB y del 53% de la población total (gráfica 1).

**Gráfica 1:** Participación de las 55 zonas metropolitanas dentro del contexto nacional, tanto a nivel de producción como de población



Fuente: Censo económico 2004 y proyección poblacional de CONAPO 2003

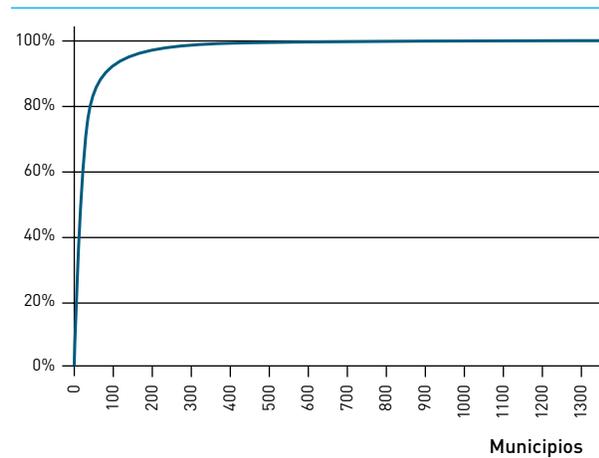
## El 80% del PIB de México

Como los municipios son seres vivos, a medida que un municipio empieza a crecer, se va acercando a otros o surgen otros a su alrededor y se forma potencialmente otra Zona Metropolitana.

Es por ello que en el IMCO decidimos que la muestra de municipios debería de representar, al menos el 80% de la producción bruta total del país.

Ordenando la lista de los 2445 municipios por tamaño de producción observamos que tan sólo con los primeros 81 se completa dicha meta (ver gráfica 2). De ellos sólo 60 pertenecen a alguna de las 55 zonas metropolitanas del país.

**Gráfica 2:** Producción acumulada (%) por municipio, ordenados de mayor a menor



Fuente: Censo económico 2004

## Municipios con contribución importante a la producción nacional

Los 21 municipios restantes (ver gráfica 3) son de especial interés por las razones anteriormente expuestas.

Algunos presentan características destacables que los hacen pertenecer al grupo de municipios más productivos del país. Así, Salina Cruz, Manzanillo y Mazatlán corresponden a municipios portuarios con actividades de comercio o turísticas; José Azueta (Ixtapa) es hoy un

destacado centro turístico; en Irapuato, Celaya y Hermosillo están ubicadas importantes instalaciones productivas, y el municipio de Carmen en Campeche es un importante centro petrolero.

Más allá del hecho de que no existen municipios colindantes de importancia y desarrollo tal como para que la oferta competitiva no sea del municipio principal sino del conjunto, se tiene que, básicamente, la razón por la que estos municipios no forman parte de zonas metropolitanas es predominantemente poblacional. Ninguno de ellos rebasa el límite de 50 mil habitantes, que es condición principal establecida por CONAPO para poder ser considerado zona metropolitana. Además, estos municipios tampoco poseen aún características significativas o uniformes de urbanización con otras poblaciones colindantes.

**Gráfica 3:** Municipios (21) que, aunque no están dentro de ninguna zona metropolitana, sí están dentro de los más grandes que conforman el 80% de la producción del país

Municipio	Entidad
Tecate	Baja California
Mexicali	Baja California
Cd. del Carmen	Campeche
Reforma	Chiapas
Manzanillo	Colima
Durango	Durango
Salamanca	Guanajuato
Celaya	Guanajuato
Irapuato	Guanajuato
José Azueta (Ixtapa)	Guerrero
Cadereyta Jiménez	Nuevo León
Salina Cruz	Oaxaca
San Juan del Río	Querétaro
Culiacán	Sinaloa
Mazatlán	Sinaloa
Hermosillo	Sonora
Cajeme	Sonora
Paraiso	Tabasco
Comalcalco	Tabasco
Macuspana	Tabasco
Cárdenas	Tabasco

Fuente: Censo económico 2004

No obstante estas últimas consideraciones, para IMCO sí es importante analizar desde hoy a estos municipios

y monitorearlos en el tiempo, dada su contribución a la economía. Es por ello que se decidió incorporarlos como unidades de análisis dentro del Índice de Zonas Urbanas.

## Representatividad de todas las entidades federativas

La necesidad de representación del Índice de Zonas Urbanas a nivel nacional exige que en el mismo estén representadas todas las entidades federativas.

Las 55 Zonas Metropolitanas (que comprenden 309 municipios) más 21 municipios de alto peso en la economía no contemplan ningún municipio de Baja California Sur. Es por ello que a la lista inicial se le agregaron los municipios que cubren el 80% de la producción de dicho estado, que son los municipios de La Paz y Los Cabos<sup>3</sup>.

## Selección final de unidades de análisis

Como resultado de todo lo anterior, se tiene que el conjunto final a considerar está compuesto por 78 unidades de análisis, que comprenden las 55 zonas metropolitanas reportadas por INEGI, los 21 municipios que pertenecen al conjunto de mayores municipios del país que cubren el 80% de la producción, pero que no están contemplados en las zonas metropolitanas y los 2 municipios más productivos de Baja California Sur, por no estar esta entidad contemplada en los dos conjuntos anteriores. En total son 332 entidades municipales las que se consideraron.

No obstante, en IMCO consideramos que a pesar de no ser consideradas como tal, existen una serie de entidades dentro de este conjunto de 78 que funcionan de forma conjunta y que por tanto, deben de ser consideradas como una sola.

Específicamente, estamos hablando de las siguientes:

- Zona Metropolitana de Apizaco y la Zona Metropolitana de Tlaxcala son una misma y es por ello que las resumimos en una sola que denominamos ZU de Apizaco-Tlaxcala.
- Zona Metropolitana de San Martín Texmelucan y la Zona Metropolitana de Puebla-Tlaxcala, las resumimos

<sup>3</sup> Juntos contribuyen con el 81% de la producción de Baja California Sur

en una sola y las denominamos ZU de San Martín Texmelucan-Puebla-Tlaxcala.

- Los municipios de Celaya, Irapuato y Salamanca trabajan como uno solo y los denominaremos la ZU de Irapuato-Celaya-Salamanca
- El municipio de Paraíso y la ZM de Villahermosa trabajan como uno solo y es por ello que los denominaremos como ZU Paraíso- Villahermosa.
- La ZM de Coatzacoalcos y la ZM de Minatitlán trabajan como una sola y por ello los denominaremos ZU Coatzacoalcos-Minatitlán.
- Por último, la ZM de Córdoba y la ZM de Orizaba, también trabajan como una sola y por ello las denominaremos como ZU de Córdoba-Orizaba.

Serán por tanto 71 y no 78 los entes valorados en nuestras clasificaciones al hablar de Zonas Urbanas.

Sobre estas unidades es que se construye el Índice de Competitividad de Zonas Urbanas, analizándolas y calificándolas de acuerdo a una metodología similar a la aplicada por el IMCO para los índices internacional y de entidades federativas.

Con ello completamos el análisis geográfico de la competitividad mexicana internacional a partir del análisis, como país, como entidades federativas y como zonas urbanas. La gráfica 4 enumera las 71 unidades de análisis, que en lo sucesivo serán identificadas como Zonas Urbanas a lo largo de este libro.

**Gráfica 4:** Las 71 zonas urbanas del Índice de Zonas Urbanas elaborado por el IMCO

#	ZM / Municipio	Entidad	# mun incl
1	Mun. de Cadereyta Jiménez	Nuevo León	1
2	Municipio de Cajeme	Sonora	1
3	Municipio de Cárdenas	Tabasco	1
4	Municipio de Cd. del Carmen	Campeche	1
5	Municipio de Comalcalco	Tabasco	1
6	Municipio de Culiacán	Sinaloa	1
7	Municipio de Durango	Durango	1
8	Municipio de Hermosillo	Sonora	1
9	Mun. de José Azueta (Ixtapa)	Guerrero	1
10	Municipio de La Paz	Baja California Sur	1
11	Municipio de Los Cabos	Baja California Sur	1
12	Municipio de Macuspana	Tabasco	1

13	Municipio de Manzanillo	Colima	1	
14	Municipio de Mazatlán	Sinaloa	1	
15	Municipio de Mexicali	Baja California	1	
16	Municipio de Reforma	Chiapas	1	
17	Municipio de Salina Cruz	Oaxaca	1	
18	Mun. de San Juan Del Río	Querétaro	1	
19	Municipio de Tecate	Baja California	1	
20	ZM de Acapulco	Guerrero	2	
21	ZM de Acayucan	Veracruz	3	
22	ZM de Aguascalientes	Aguascalientes	2	
23	ZM de Cancún	Quintana Roo	2	
24	ZM de Chihuahua	Chihuahua	3	
25	ZM de Colima-Villa de Álvarez	Colima	2	
26	ZM de Cuautla	Morelos	5	
27	ZM de Cuernavaca	Morelos	6	
28	ZM de Guadalajara	Jalisco	8	
29	ZM de Guaymas	Sonora	2	
30	ZM de Juárez	Chihuahua	1	
31	ZM de La Laguna	Coahuila - Durango	4	
32	ZM de La Piedad	Michoacán - Guanajuato	2	
33	ZM de León	Guanajuato	2	
34	ZM de Matamoros	Tamaulipas	1	
35	ZM de Mérida	Yucatán	5	
36	ZM de Monclova-Frontera	Coahuila	3	
37	ZM de Monterrey	Nuevo Leon	11	
38	ZM de Morelia	Michoacán	2	
39	ZM de Moroleón-Uriangato	Guanajuato	2	
40	ZM de Nuevo Laredo	Tamaulipas	1	
41	ZM de Oaxaca	Oaxaca	18	
42	ZM de Ocotlán	Jalisco	2	
43	ZM de Pachuca	Hidalgo	7	
44	ZM de Piedras Negras	Coahuila	2	
45	ZM de Poza Rica	Veracruz	4	
46	ZM de Puerto Vallarta	Jalisco - Nayarit	2	
47	ZM de Querétaro	Querétaro	3	
48	ZM de Reynosa-Río Bravo	Tamaulipas	2	
49	ZM de Rioverde-Cd. Fernández	San Luis Potosí	2	
50	ZM de Saltillo	Coahuila	3	
51	ZM de Sn. Francisco del Rincón	Guanajuato	2	
52	ZM de San Luis Potosí - Soledad	San Luis Potosí	2	
53	ZM de Tampico	Tamaulipas - Veracruz	5	
54	ZM de Tecomán	Colima	2	
55	ZM de Tepic	Nayarit	2	
56	ZM de Tijuana	Baja California	2	
57	ZM de Toluca	México	12	
58	ZM de Tula	Hidalgo	5	
59	ZM de Tulancingo	Hidalgo	3	
60	ZM de Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	2	
61	ZM de Valle de México	DF - Hidalgo - México	75	
62	ZM de Veracruz	Veracruz	3	
63	ZM de Xalapa	Veracruz	6	
64	ZM de Zacatecas-Guadalupe	Zacatecas-Guadalupe	2	
65	ZM de Zamora-Jacona	Michoacán	2	
66	ZU de Apizaco-Tlaxcala	Tlaxcala	19	
67	ZU de Coatz.-Minatitlán	Veracruz	9	
68	ZU de Córdoba-Orizaba	Veracruz	15	
69	ZU de Irapuato-Cel.-Salamanca	Guanajuato	3	
70	ZU de Paraiso-Villahermosa	Tabasco	3	
71	ZU de Sn. Martín Tex.-Pue.-Tlax.	Puebla	25	
			<b>Total de municipios:</b>	<b>332</b>

Fuente: IMCO

## Representatividad geográfica, económica y poblacional

Cabe destacar que las zonas urbanas contempladas, representan el 12.8 % de la superficie total del país, el 59.4% de la población de México y el 89.4% de la producción total.

**Gráfica 5:** Representación geográfica de las 71 zonas urbanas del Índice de Zonas Urbanas elaborado por el IMCO



Fuente: IMCO

### AVISO IMPORTANTE:

Reconocemos que no están incluidos algunos municipios importantes en algunos estados como Chilpancingo, Lázaro Cárdenas, Uruapan, Los Mochis o Ciudad Victoria. No obstante ninguno de éstos cumple alguna de las tres condiciones anteriormente apuntadas y es por ello que en este índice no son tenidas en cuenta.





## Conceptos





## Conceptos

En el presente capítulo se explica el modelo conceptual que está detrás del Índice de Competitividad. Si usted ya está familiarizado con el concepto de competitividad según el IMCO<sup>1</sup>, omita la lectura de este capítulo y pase al siguiente.

### ¿Qué es competitividad?

Estimamos importante dedicar un apartado a lo que entendemos por competitividad. La razón de esta revisión estriba en que, no obstante el uso cada día más frecuente del término, no tiene, ni mucho menos, un significado o definición únicos para todas las instituciones económicas y no económicas del mundo.

Al revisar la metodología y trabajos publicados en el mundo sobre competitividad, llama la atención el hecho de que rara vez se presentan dos definiciones iguales, y su variación, en muchos casos, no es sólo de forma sino de fondo: hoy no existe un consenso claro sobre qué es la competitividad. No creemos que la diferencia se deba a criterios más o menos acertados de unos u otros, sino a algo más simple: la competitividad es un estadio. Para llegar a él, se toma en cuenta el punto de partida y por ello su definición depende, entre otras cosas, del entorno geográfico, la estrategia y las circunstancias socioeconómicas desde los que se define.

Desde esta perspectiva, casi todas las definiciones con las cuales se estudia la competitividad son válidas, aunque ello no implica que cualquiera de ellas defina de forma precisa el concepto de competitividad relevante para un país como México o para cualquiera de sus entidades federativas o municipales.

Ciertamente, algunas definiciones elaboradas desde países desarrollados pueden no otorgar suficiente peso específico a ciertos aspectos (necesarios para ser competitivos) que ya han superado, pero esta omisión, para un país, región o municipio en que dichos temas no estén superados, pudiera dejar incompleta, desde su origen, cualquier estrategia de mejora competitiva.

---

<sup>1</sup> Como las publicaciones anteriores tuvieron como ámbitos de estudio principal otros distintos al municipal o al de zona metropolitana, el IMCO no necesariamente deduce que las publicaciones tengan los mismos lectores. Es por este motivo que se considera prudente publicar una vez más los conceptos subsiguientes.

Con tantas definiciones y metodologías existentes, en el IMCO creímos aconsejable adoptar una definición de competitividad que permitiera no sólo tener en cuenta la realidad de cualquiera de las entidades federativas de México, sino también sus vocaciones específicas. La misma debería de ser corta, de fácil comprensión y, por último, objetivable con el fin de tomarla como referencia en los análisis cuantitativos y cualitativos a los que sometíamos a las regiones estudiadas.

## Definición del IMCO

En el IMCO consideramos que el término “competitividad” hace referencia directa a la “meritocracia” para conseguir “algo” por definición escaso, que otro país, región, municipio, zona metropolitana o conjunto de regiones, también busca: las inversiones. Sólo a través de las inversiones puede crecer un municipio de forma eficiente en el contexto de la economía globalizada. Este es el único medio en que un número mayor de personas obtenga empleos o haya mejores remuneraciones. De ambas formas se genera un círculo virtuoso de crecimiento del bienestar de forma exponencial.

En consecuencia, para el IMCO, y también para los municipios y entidades federativas, se considera competitividad como

### LA CAPACIDAD DE UN MUNICIPIO O ZONA METROPOLITANA PARA ATRAER Y RETENER INVERSIONES

Esta definición, es en sí misma corta, encierra múltiples aristas, ya que para poder atraer y retener inversiones es necesario que el municipio o zona metropolitana *tenga la habilidad para ofrecer las condiciones integrales aceptables internacionalmente que permitan, por un lado, maximizar el potencial socioeconómico de las empresas y personas que radican o quieran radicar en él y, por otro lado, incrementar, de forma sostenida, su nivel de bienestar, más allá de las posibilidades endógenas que sus propios recursos, capacidad tecnológica y de innovación ofrezcan y, todo ello, con capacidad de enfrentar las fluctuaciones económicas por las que se atraviese.*

Hagamos un breve repaso de las ideas y términos incluidos en dicha explicación:

- *“La habilidad para ofrecer las condiciones integrales...”* En la zona se deben dar una serie de circunstancias, no sólo económicas, sino también medioambientales, jurídicas, demográficas, políticas, etcétera, es decir, un conjunto de factores completos y armónicos que cubran todos y cada uno de los aspectos del desarrollo empresarial y humano, en todas sus fases. Además, el municipio no sólo debe tener dichos factores sino que debe ser capaz de ofrecerlos, o dicho de otro modo, las empresas y personas deben poder servirse de ellos sin grandes dificultades.
- *“... aceptables internacionalmente...”* Además, el municipio o zona metropolitana tiene que presentar niveles en los factores que satisfagan las exigencias de los que habitan en ella. Estos niveles, ¿tienen que ser muy altos? Pues cuanto más altos, mejor. Pero el mínimo y el máximo a exigir estará en función de lo que ofrezcan otras regiones del mismo entorno geográfico o socioeconómico. Será siempre un término relativo y meritocrático en sentido horizontal y no vertical, como suele pensarse, ya que no se compara consigo mismo sino con los demás.
- *“... que permitan maximizar el potencial socioeconómico...”* Entendido éste no como la maximización inmediata de ingresos o la minimización de costos, sino como la provisión de escenarios para que esa maximización de ingresos o minimización de costos se consiga de manera sólida y sustentable.
- *“... de las empresas y personas...”* Es necesario que las personas —como las unidades económicas más básicas— y las empresas —como grupos no sólo de personas sino también de factores de producción— puedan maximizar su potencial económico, de acuerdo con las circunstancias y necesidades que cada individuo o empresa pueda llegar a tener.
- *“... radican o quieran radicar en él...”* El municipio debe ser atractivo no sólo para los entes que ya se hallen en él: sin descuidarlos, es igualmente importante, de cara a la competitividad, que un municipio también sea atractivo para los que pudieran o quisieran llegar a establecerse. Este concepto apunta directamente a la ausencia de privilegios, a la transparencia y a la igualdad de oportunidades.
- *“... incrementar, de forma sostenida, ...”* Bajo algunas premisas, es posible incrementar el flujo de inversiones —locales y foráneas— en el corto plazo hipotecando a la vez la capacidad de seguir haciéndolo

en el futuro. Ejemplo de ello sería permitir inversiones altamente contaminantes. Esto no es competitividad, más bien es “no competitividad”. El término competitividad es, en sí mismo, un término de largo plazo. La sostenibilidad es garante de las circunstancias y coyunturas que ofrecerá la región no sólo en los meses siguientes, sino, al menos, en el medio plazo. Este es un aspecto fundamental para la toma de decisiones económicas orientadas a la inversión. En sí mismo, el término sostenibilidad encierra gran parte del significado de lo que es e implica la competitividad.

- *“... su nivel de bienestar ...”*: Este término hace referencia a gran parte de aquello que describíamos al hablar de la oferta integral, ya que el nivel de bienestar es consecuencia de que se pueda hacer uso y disfrutar de un conjunto de factores que permitan, de forma completa, el desarrollo y mejora de los niveles de vida y el crecimiento de las empresas.
- *“... más allá de las posibilidades endógenas que...”* Las posibilidades no endógenas tienen que ver con las que van más allá de las fronteras físicas. Implícitamente, estamos considerando que una región no debe limitarse a la generación de riqueza como un ente aislado que sólo puede servirse de lo que él mismo tiene, sino que ésta se debe potenciar a través del aprovechamiento de los activos de otras regiones. Ambos aspectos son especialmente importantes y determinantes en un contexto de globalización económica donde, cada vez más, las regiones exitosas son capaces de proveerse a sí mismas y, a la vez, influir en los actores que radican fuera de ellas, muchas veces en lugares muy lejanos.
- *“... sus propios recursos,...”* La economía de un municipio tiene, por lo general, mayor capacidad de crecimiento de la que sus factores, demografía, recursos naturales y sectores precursores le permiten. La revolvencia del dinero que pueden dar sus bancos y la cantidad de billetes en circulación son finitos y, por lo tanto, teóricamente, pueden dar de sí hasta un cierto límite. A este conjunto de limitantes las denominamos frontera de posibilidades de producción. La mayoría de las regiones se mueven dentro de dicha envoltura limitante. Sin embargo, pueden crecer en competitividad a través del uso más eficiente de sus recursos.
- *“... [más allá de las posibilidades que la] capacidad tecnológica y de innovación ofrezcan...”* Existen otras regiones que ya se encuentran en la frontera

de posibilidades de producción o muy cerca de ella y que crecen a base de desplazar, cada vez más, dicha frontera. Para poder hacerlo, entre otras cosas, innovan. Es decir, cambian conceptos, tecnologías y manera de hacer las cosas. Esto se consigue a base de dedicar grandes esfuerzos y sumas de dinero a la investigación y desarrollo, entre otras áreas.

- *“ y todo ello, con capacidad de enfrentar las fluctuaciones económicas por las que se atraviese.”* Es importante que exista cierta solidez en las circunstancias que enmarcan todo lo anteriormente dicho. Dicha solidez debiera permitir que los ciclos normales por los que pasa toda economía a lo largo de los años no influyan grandemente en la competitividad de un país. Sólo así se podrá alcanzar el *súmmum* del rendimiento de la economía en el entorno globalizado y cada vez más transparente en que los países y sus economías se desenvuelven.

Para concluir, enfatizaremos que el IMCO realiza el presente estudio de competitividad de los municipios más importantes y de las 55 zonas metropolitanas de México con base en el concepto anteriormente establecido.

## Factores que influyen en la competitividad de un municipio o zona metropolitana

La competitividad de un municipio depende de múltiples factores. Un simple ejemplo ilustra mejor el tema: si bien una devaluación pudiera, a priori, ser causa de un aumento en competitividad momentánea, esta ventaja comparativa sería rápidamente matizada en función de —por ejemplo— la estabilidad social y política del país, su sistema financiero o su estabilidad macroeconómica.

Con este simple ejemplo se puede entender que la competitividad de un municipio o de un país no es resultado (y por tanto no puede medirse) sólo a partir de uno o dos factores. En ella influyen varios factores muy diferentes (y en algunos casos muy independientes) entre sí, y el “todo” es más importante que la “suma” de las partes. Este concepto superior nos da una visión sin la cual no podríamos dimensionar y comprender verdaderamente el término competitividad.

Probablemente, uno de los factores más evidentes a considerar sea el costo de los insumos y su productividad.

Cuanto mayor sea el salario de las personas, mayor será también el costo de la mano de obra para las empresas. Por consiguiente, la única forma de que las empresas sigan ganando sin perder a sus empleados, es aumentar la productividad. Con ello, además de permitir que las empresas ganen y los sueldos no se reduzcan, se logrará que los puestos de trabajo no desaparezcan y que los precios de los productos que las empresas manufacturan, y que luego las personas compran, no se encarezcan por dicho motivo.

Ahora bien, la productividad no se eleva así porque sí. Para lograrlo, es necesario reunir la mano de obra mejor preparada y capacitada, la más sana, y que la empresa ponga a disposición de los empleados mayores niveles de capital y tecnología.

La disquisición de la productividad no se agota en la mano de obra. Es importante también en temas como energía, capitales y recursos naturales y del medio ambiente.

Nótese que detrás de todas y cada una de estas consideraciones subyace la idea de equilibrio, pues la competitividad se trata, entre otras cosas, de equilibrar las necesidades y los recursos disponibles (v. gr. un municipio estará dispuesto a atraer inversiones pero, para ello, también deberá estarlo a contaminar hasta un cierto nivel).

Sin embargo, si nos detenemos aquí, estaríamos enfocándonos en el reto de empresas y personas que ya son agentes económicos y dejaríamos de lado la necesidad de crear un círculo virtuoso para fomentar un número mayor de agentes generadores de riqueza entre la población con el fin de atraer recursos nacionales y extranjeros. Para lograrlo, no basta el equilibrio entre productividades, costos y utilidades, es necesario incluir en el esquema otras variables.

En opiniones recogidas entre empresarios de diversos países en vías de desarrollo —entre ellos, México—, se manifestó que algunos de los condicionantes más fuertes del desarrollo del potencial emprendedor tienen que ver con temas tan diferentes (y a la vez tan relacionados) como el entorno [político y] regulatorio, la falta de financiamiento, el exceso de impuestos o la inestabilidad macroeconómica.<sup>2</sup> Es necesario disponer de un ambiente propicio para los ne-

gocios ya que, de otro modo, no se estará realimentando el caudal de nuevos retos empresariales y, en consecuencia, se estará dejando de producir de manera directa riqueza y prosperidad para las regiones e, indirectamente, empleos y bienestar para sus ciudadanos.

Pero un ambiente favorable no es condición suficiente para que se creen empresas y predominen las circunstancias para que sobrevivan. Es necesario que las empresas puedan también crecer, desarrollarse (tanto económica como geográficamente), diversificarse y evolucionar tecnológicamente. Ello no sólo impactará en una más densa corteza empresarial, sino que beneficiará primordialmente al ciudadano incrementando su nivel de bienestar. Los beneficios se volverán más sostenibles y se detonará un verdadero círculo virtuoso de generación de riqueza.

Un ingrediente importante del crecimiento económico de las empresas es, obviamente, la reinversión de sus utilidades. Sin embargo, mucho más importante aún es que tengan un eficiente y abundante acceso al financiamiento a costos competitivos. La diferencia entre crecer con recursos propios o hacerlo mediante financiamiento radica en dos puntos principales:

Primero. Durante la génesis de las empresas, e inclusive durante su etapa de desarrollo, la mayoría de ellas no obtiene utilidades. La falta de acceso al financiamiento implicaría su pronta desaparición o un crecimiento deficiente. También sería la causa de que no se materializaran muchos proyectos que, a pesar de tener un gran potencial, no disponen del capital semilla.

Segundo. La banca tiene la habilidad de multiplicar los recursos financieros, ya que presta varias veces los ahorros. En esta forma puede “multiplicar” el nivel de recursos disponibles con los mismos recursos financieros del país.

Para la expansión geográfica y la diversificación, además de lo anterior, es necesario tener al alcance una infraestructura de transporte y de telecomunicaciones que permita que sectores o líneas de negocio, ubicadas en diferentes partes de la empresa, trabajen eficientemente en conjunto, por lo que a costos y tiempo se refiere. Dichos aspectos también son necesarios para elevar el nivel de vida

---

<sup>2</sup> “Competitividad, el motor del crecimiento. Progreso económico y social en América Latina”. Informe 2001. Banco Interamericano de Desarrollo.

de los individuos en particular y de la sociedad en general, porque posibilitan el ahorro y la resolución inmediata de las necesidades y una mejor distribución demográfica sin caer en inequidades. Con una buena infraestructura de transportes y telecomunicaciones, las empresas podrán estar donde el cliente realmente las necesite, aumentará la calidad del servicio y, por consiguiente, su posibilidad de éxito.

La tercera y última forma de crecer es mediante la innovación y la evolución tecnológica. Dicho crecimiento será necesario tarde o temprano en una empresa, ya que en la mayoría de los sectores económicos es, a veces, la única alternativa para no desaparecer. En esta fase intervienen también todos los factores anteriormente mencionados, particularmente, quizá, la población preparada, que es la base para innovar y desplazar la frontera tecnológica.

Una variante del crecimiento horizontal es la implantación internacional de toda o parte de una empresa. En este caso, las necesidades para crecer expuestas anteriormente tienen igual validez, sólo que en esta ocasión la fuente de dichos recursos se encuentra en otro municipio o país. En caso de que ese municipio sea el nuestro, es importante que dichos recursos, no sólo existan, sino que además sean de fácil acceso para un foráneo. Esto es especialmente importante para el tema de regulación, acceso al sistema financiero y al sistema de derecho.

Ahora bien, dicho concepto también deberá de ser aplicable en nuestra región: es importante que las personas o empresas foráneas que quieran implantarse en un municipio, lo puedan hacer sin sufrir discriminaciones de ningún tipo.

En la medida en la que un municipio insertado en una economía global sea capaz de llevar a cabo dicho proceso tendrá, a nuestro juicio, una ventaja competitiva importante para crecer a través de los recursos provenientes de fuentes foráneas.

Finalmente, aunque no menos importante, es recordar que toda actividad gira en torno a los individuos. Es por ello que como punto fundamental y principal, es neces-

rio que la sociedad valore y proteja la integridad física y moral del individuo, lo respete y lo incluya, independientemente de su sexo, raza, religión u origen.

Tomando en consideración lo anteriormente expuesto, y de manera coherente con la metodología de los índices internacional y estatal, en el IMCO hemos englobado esta amplia y vasta realidad en 10 factores, que a nuestro juicio tienden, en su conjunto, a explicar la competitividad de un municipio en el medio y largo plazos, en tanto que representan gran parte de los ámbitos que permiten atraer y retener inversiones.

Dichos factores son:

- Sistema de derecho confiable y objetivo
- Manejo sustentable del medio ambiente
- Sociedad incluyente, preparada y sana
- Economía dinámica e indicadores estables
- Sistema político estable y funcional
- Mercados de factores (capital, mano de obra y energía) eficientes
- Sectores precursores (telecomunicaciones, transporte y sector financiero) de clase mundial
- Gobierno eficiente y eficaz
- Aprovechamiento de las relaciones internacionales
- Sectores económicos con potencial (industrias que por diferentes motivos tengan posibilidades de ser competitivas).

Es precisamente éste el orden en que creemos que deben procurarse dichos factores, ya que los primeros son condición necesaria, aunque no suficiente, para la existencia de los últimos.

Existe una última consideración que es necesario tener en cuenta. Se trata del nivel mínimo aceptable de cada uno de estos rubros. Este nivel se determina precisamente en función del nivel promedio que exista en el exterior, ya que un municipio, desde el punto de vista competitivo y desde un entorno económico globalizado es, para un inversionista neutral<sup>3</sup>, una alternativa de inversión. No importa cuán alto o bajo sea el nivel de un factor para un municipio. Lo que realmente importa es cuán alto o bajo sea en comparación con otros municipios (alternativas).

<sup>3</sup> Es decir, un inversionista que no tenga condicionantes personales u otros no avalados por la imparcialidad.

## Metodología

### *Indicadores considerados en la evaluación de cada uno de los factores*

Para medir objetivamente tanto la competitividad para atraer inversiones de cada municipio o zona metropolitana como el nivel de competitividad parcial de cada uno de los 10 factores enunciados, es necesario, ante todo, definir un conjunto de variables cuantitativas que abarque el mayor ámbito posible al que hace referencia cada uno de los factores y que, a su vez, cumplan las características siguientes:

- Existir para todos los municipios estudiados y ser publicadas regularmente, con una frecuencia máxima de un año (véase el capítulo anterior).
- Proceder de una fuente de neutralidad y prestigio reconocidos en la materia que analiza.
- Ser de fácil comprensión y que su metodología de cálculo sea accesible para todo el mundo.
- No ser redundantes. Cada variable deberá aportar información adicional a la que aportan las otras sobre un mismo factor.

Para definir cada conjunto de variables, reflexionaremos brevemente sobre los ámbitos que, a nuestro juicio, se describen en cada uno de los diez factores considerados.

Antes de pasar a dicho tema, es conveniente mencionar que en cada uno de los conjuntos de variables se ha adicionado una variable dummie que discrimina municipios pobres y municipios ricos. Se consideran entre los primeros, aquellos cuyo PIB per cápita es inferior a la media nacional y entre los segundos, aquellos en que es superior. La razón de dicha variable es evaluar hasta qué punto un municipio, por el mero hecho de ser rico o pobre, potencia la capacidad de cierto factor de contribuir a la atracción de mayores recursos.

## Sistema de derecho confiable y objetivo

*“El derecho no es una regla como a veces se dice. Es un conjunto de reglas que tiene esa clase de unidad que concebimos como un sistema.”*<sup>4</sup> Es precisamente en este sentido multiangular que, desde el IMCO, concebimos el derecho como uno de los factores que más beneficia o perjudica la inversión en un municipio.

Ahora bien, una cosa son las leyes y otra muy distinta es su aplicabilidad, de manera que un municipio puede desempeñarse dentro de un marco legal con código civil, penal, mercantil, etc., perfectos, pero en circunstancias que no permitan aplicarlos con eficacia. En este caso, sus habitantes disfrutarán de menor seguridad jurídica y física que otro que, por ejemplo, aún teniendo lagunas legales, aplicara con eficacia, imparcialidad y prontitud sus leyes. En cualquier caso, la ausencia o deficiencia de seguridad jurídica o física es no sólo un factor inhibitor de la inversión local o exterior, sino también una de las principales causas de falta de prosperidad de las economías donde esto sucede.

Por lo que respecta al derecho, es necesario evaluar, además de la calidad de los servicios de los sistemas judiciales imperantes en cada municipio, los resultados en la calidad de vida de los ciudadanos y el respeto a la propiedad intelectual de las empresas. El aspecto de calidad judicial merece especial reflexión ya que las prácticas corruptas generalizadas imponen una carga devastadora sobre la economía al reducir la inversión, reducir la competencia y aumentar la economía informal. También se debe hacer hincapié en el respeto y grado de seguridad jurídica de la propiedad física e intelectual. Es en este último punto donde existe uno de los mayores focos rojos de empeoramiento de la competitividad. La razón estriba en que en numerosas ocasiones se ha demostrado que en las regiones donde se respeta la propiedad intelectual, se han detonado, en mayor medida, la actividad de investigación y el desarrollo industrial<sup>5</sup>. Es claro, además, que los principales beneficiarios de la protección a la propiedad industrial contra la imitación o copia no autorizada son los consumidores; en la medida en que sea respetada, aumentará el flujo de creaciones, lo que se traducirá en

<sup>4</sup> Teoría general del derecho y el Estado. Hans Kelsen.

<sup>5</sup> Derecho de propiedad intelectual: Una discusión comparativa entre las legislaciones de la Unión Europea y del Pacto Andino. Ana María Montoya Durana.

mayores y mejores productos y servicios<sup>6</sup>; que son, por cierto, uno de los signos clave de competitividad.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Sistema de derecho confiable y objetivo en los siguientes indicadores que cumplen con los requisitos enunciados anteriormente y abarcan un amplio espectro del significado detrás del enunciado:

- Índice de corrupción y buen gobierno
- Mercados informales
- Confiabilidad y agilidad del Registro Público de la Propiedad
- Control contra la piratería informática
- Incidencia delictiva
- Percepción sobre seguridad
- Imparcialidad de los jueces
- Calidad institucional de la justicia
- Duración de los procedimientos judiciales
- Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Manejo sustentable del medio ambiente

Numerosos estudios<sup>7</sup> evidencian claras relaciones entre el desempeño ambiental de las empresas y su competitividad. Sus resultados concluyen que cuando un municipio integra la sustentabilidad ambiental desde el principio y no al final de todos sus procesos económicos y, además, existen los incentivos y regulaciones gubernamentales correctas, los procesos tienden a ser más eficientes y baratos en el medio y largo plazo y la economía y la región, en general, ganan competitividad.

Lo contrario, no sólo actúa en detrimento de la competitividad, sino que también ocasiona desastres medioambientales múltiples y variados como el sobre-bombeo de agua de los acuíferos<sup>8</sup>, que pronto tendrá como consecuencia

el aumento del precio de la comida, especialmente los granos, o incluso la escasez de alimento; el exceso de las emisiones de CO<sub>2</sub><sup>9</sup> que, entre otras cosas, eleva la temperatura media afectando no sólo la producción agrícola, sino también la industria del turismo, la financiera (a través del seguro) y la salud en general de la población; la veloz expansión de los desiertos<sup>10</sup> que conlleva los mismos problemas; la sobreexplotación pesquera; la pérdida de riqueza en biodiversidad con la posible renuncia, entre otras, a nuevos y más eficientes fármacos, etc.<sup>11</sup>

Como vemos, las consecuencias relacionadas con la pérdida de activos ecológicos son sólo las primeras derivadas del problema. La desertificación, la falta de agua etc., además de originar problemas inmediatos como la desaparición de especies animales o vegetales, también tienen consecuencias aún más graves, como las migraciones masivas de personas, las epidemias o las pandemias, por citar sólo unos cuantos ejemplos. Hay quienes coinciden en la idea de que algunas de estas amenazas son emergentes, pero recordemos que el SIDA, que también era una amenaza emergente, ya ha reclamado más vidas que todas las guerras juntas del siglo XX.

Desde el punto de vista de la competitividad como concepto principalmente de largo plazo, es necesario ponderar si un municipio se desarrolla consumiendo simultáneamente recursos naturales o, por el contrario, está preocupándose en contribuir a que sus fuentes de riqueza se preserven o incrementen de forma que cualquier actividad económica sea sostenible en el largo plazo.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar el subíndice de Manejo sustentable del medio ambiente en función de indicadores relacionados fundamentalmente con el agua, el aire, los suelos y la biodiversidad que, como en el resto de los casos, cumplen con los requisitos ya enunciados.

<sup>6</sup> La propiedad industrial en México. Osvaldo Sánchez Quiroz.

<sup>7</sup> Algunos de ellos apoyados por el Centro para el Desarrollo Internacional de la Escuela de Harvard y elaborados por la Corporación Andina de Fomento ([www.caf.com](http://www.caf.com)).

<sup>8</sup> Sólo en México, 35 por ciento del agua consumida proviene de acuíferos. En EE. UU, 37 por ciento del agua de irrigación proviene del subsuelo, pero en los tres estados más importantes en producción agrícola, Texas Kansas y Nebraska, el porcentaje se eleva hasta 70 por ciento.

<sup>9</sup> Sólo EE. UU., produce 25 por ciento de las emisiones de CO<sub>2</sub> mundiales.

<sup>10</sup> Problema crítico en todo el mundo pero muy especialmente en China.

<sup>11</sup> Plan B. Rescuing a Planet Under Stress and a Civilization in Trouble. Lester R. Brown.

- Tasa de reforestación anual
- Suelos con degradación química
- Áreas naturales protegidas
- Terrenos áridos y secos
- Degradación de suelos
- Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficial y subterránea) en la agricultura
- Sobreexplotación de acuíferos
- Volumen tratado de aguas residuales
- Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)
- Generación de residuos sólidos
- Empresas certificadas como "limpia"
- Fuentes de energía no contaminantes
- Especies en peligro de extinción
- Generación de residuos peligrosos al año
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Sociedad incluyente, preparada y sana

Uno de los factores más relevantes de desarrollo de un municipio es el grado (promedio y distribución) de salud y formación intelectual de sus habitantes.

Sin formación no existe la habilidad de aprender. Y esto, que es verdad para los individuos, también lo es para las regiones. Como dice Seymour Papera, "la fuerza competitiva de un municipio en el mundo moderno es directamente proporcional a su capacidad de aprendizaje, esto es: ...una combinación de las capacidades de aprendizaje de los individuos y las instituciones de la sociedad".<sup>12</sup>

Como el capital humano sigue siendo la fuente principal de riqueza y competitividad de las empresas, la posibilidad de atraer y retener inversiones está directamente relacionada con la formación de las personas. A diferencia del uso y deterioro de los recursos naturales, este aspecto compromete no sólo la competitividad futura del municipio, sino también la competitividad presente.

Si un municipio no ofrece un nivel educativo similar al del resto, perderá muy rápidamente competitividad en cuanto a nuevas ideas y productos.

En cualquier caso, la formación de las personas no es una necesidad que deba ser cubierta en exclusiva por las escuelas y universidades. También las empresas, a través de la capacitación, tienen un papel preponderante.

Para que la formación y las capacidades intelectuales y físicas de las personas se puedan desarrollar, es fundamental que los individuos gocen de salud. Esta es una condición necesaria para que la fuerza laboral mantenga altos niveles de productividad y contribuya al mejoramiento de la competitividad de su empresa y, por ende, de su región.

Lo contrario no sólo obliga a la región a renunciar a gran parte de su potencial en ingresos e inversiones sino, además, a gastar mayores recursos en la curación de sus individuos.<sup>13</sup> De aquí se desprende la conveniencia de desarrollar una clase media importante, en la que no existan discriminaciones económicas de niñas y niños en cuanto a formación, ni tampoco por raza o religión.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Sociedad incluyente, preparada y sana en los siguientes indicadores:

- Tasa de dependencia económica
- Población con acceso a agua potable
- HALE (Healthy Average Life Expectancy)<sup>14</sup>
- Esperanza de vida
- Ausencia laboral por enfermedad
- Muertes provocadas por malnutrición
- Tasa neta de participación laboral de la mujer
- Presencia de la mujer en la Cámara Federal de Diputados
- Penetración informática
- Analfabetismo

<sup>12</sup> The Children's Machine. Rethinking School in the Age of the Computer. Seymour Papera. Basic Books. Harper Collins Editors, Nueva York. 1992.

<sup>13</sup> Diferencias en la salud entre países explican, aproximadamente, el 17 por ciento de la variación en la productividad de sus respectivos trabajadores, lo cual es casi igual a lo atribuible a diferencias en niveles de educación y capital físico. Weil, 2001; Bloom, Canning y Sevilla, 2002. Por otro lado, también resulta que el aumento de un año en la expectativa de vida de una población, se traduce en un aumento de 4 por ciento en la producción total de la nación. Bloom, Canning y Sevilla, 2001.

<sup>14</sup> Esperanza media de la población de vivir en plenas condiciones físicas y mentales.

- Eficiencia terminal en secundaria
- Grado promedio de escolaridad
- Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
- Tiraje de periódicos diarios
- Población económicamente activa que ha recibido capacitación
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Economía dinámica e indicadores estables

Aunque la estabilidad macroeconómica queda bajo la competencia directa de los órganos federales, muchos de los indicadores macroeconómicos se originan de forma agregada a partir de las observaciones a nivel estado.

Por ende, su control en las economías liberalizadas se debe llevar a cabo desde la fuente misma donde se produce: el estado. La inflación en una economía intervencionista podrá ser controlada temporalmente y de mala manera a base de emitir papel pero ello causaría importantes desajustes que tenderían a afectar la competitividad de las regiones. Por ello, sin esa alternativa que sí es competencia de los órganos federales —en este caso, del Banco de México— la forma más sana y más competitiva de contener ciertos indicadores macroeconómicos es desde los propios estados.

Además, es conveniente tener en cuenta la política de endeudamiento de los gobiernos municipales puesto que de su comportamiento se originan diversas calificaciones de riesgo que influyen en los flujos de las inversiones, esta vez, a través del costo para financiarlas.

Finalmente, si los principales indicadores macroeconómicos no funcionan a nivel estatal, se tendrán repercusiones muy serias en la economía nacional. Una mala macroeconomía implica un fuerte endeudamiento de los gobiernos, que deben seguir financiándose de algún modo. Una alternativa es a través de los impuestos. Otra alternativa es mediante mayores recursos del sistema bancario. Ambas tienen implicaciones serias para la competitividad. La primera, porque las inversiones migran hacia terrenos con menos presión fiscal y la segunda, porque se desincentiva el financiamiento a los ciudadanos, lo que aminora el ritmo del consumo.

Sin circunstancias macroeconómicas favorables, los gobiernos no pueden emitir deuda con éxito, ni pueden fomentar un mercado de valores o inmobiliario sanos, ni se pueden fomentar, o lo que es mejor, garantizar los ahorros de los ciudadanos, por citar sólo algunos ejemplos.

Por otro lado, la sola existencia de la estabilidad económica no es suficiente. Es necesario que ésta se dé sin grandes manipulaciones ni distorsiones. Principalmente, son las fuerzas del mercado las que deben influir en las variables fundamentales. Sólo en esta forma se conseguirá dar credibilidad tanto a los valores pasados de estas fuerzas, como a las previsiones futuras. Cualquier manipulación, aunque legítima, tenderá a no garantizar la estabilidad futura de las variables y será tenida en cuenta con recelo por los inversionistas.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Economía Dinámica y Estable en los siguientes indicadores:

- Crecimiento promedio del PIB
- Variabilidad del crecimiento del PIB
- Crecimiento promedio de la inflación
- Variabilidad del crecimiento de la inflación
- Pasivos promedios del Gobierno
- Riesgo de la deuda del estado
- Deuda directa
- Cobertura de la banca
- Tamaño del mercado (número de hipotecas)
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Sistema político estable y funcional

A lo largo de la historia encontramos muchos casos en que la inestabilidad política es causa de decrecimiento de inversiones. Recuperar tendencias crecientes de inversiones una vez que se solucionan las crisis suele ser mucho más difícil y costoso para la región que haberlas mantenido.

Sin estabilidad política tampoco puede haber estabilidad legal, ni económica. Como en los casos anteriores, las perspectivas de crecimiento y de competitividad en el medio y largo plazos que un municipio pueda tener estarán estrechamente ligadas —sin ser causa única— al nivel de estabilidad política que haya alcanzado.

Sea cual fuere el régimen de gobierno, entre más transparente y ecuánime sea su funcionamiento y más libertades físicas y de expresión existan en un municipio, mayor será el atractivo que ofrezca a los inversores, tanto nacionales como extranjeros. Estos elementos se sumarán al impulso que significa la estabilidad.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Sistema político estable y funcional en los siguientes indicadores:

- Índice de transferencia de poderes
- Índice de funcionalidad política
- Participación ciudadana en las elecciones federales
- Fuerza electoral del gobierno
- Índice de concentración política de Herfindal
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Mercados de factores de producción eficientes

La eficiencia de los factores de producción (mano de obra, energía, capitales y suelos) se estudia bajo dos ópticas complementarias: costo y productividad.

Entendemos por costo el valor monetario que hay que pagar para disponer, en una unidad de tiempo, de un determinado bien. Por otro lado, nos referimos a productividad como el valor monetario que un determinado bien es capaz de generar en un determinado tiempo.

La combinación de costo y productividad proporciona información sobre la rentabilidad de un bien, término que denota la relación entre el costo de producir un bien y el valor añadido del mismo.

Es claro que la eficiencia de todos los factores de producción no es, en sí misma, una garantía de competitividad pero, sin ella, ningún municipio o empresa puede aspirar a ser competitivo, porque estos factores son, literalmente, la base a partir de la cual se puede generar riqueza económica.

La contribución a la competitividad vendrá dada por una mayor rentabilidad. Ésta, a su vez, vendrá dada por un menor costo y/o una mayor productividad. Por ello, en este

concepto, especialmente en lo que respecta a la mano de obra, se conjugan intereses y responsabilidades de varios actores económicos, entre los que se encuentran las propias empresas, los sindicatos y el gobierno.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Mercados de Factores de Producción Eficientes en los indicadores siguientes:

- Ingreso promedio de los asalariados
- Productividad laboral del sector industrial
- PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
- Demandantes de conflicto laboral
- Capacidad de negociación sindicato-empresa
- Costo unitario de la energía eléctrica
- Eficiencia eléctrica
- Competencia potencial en el costo del carburante
- Costo de una oficina
- Fungibilidad de los activos
- Productividad neta de los activos
- Disponibilidad de capital
- Mecanización del campo
- Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
- Productividad agropecuaria por Ha
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Sectores precursores de clase mundial

Definimos el sector de transportes, el sector de telecomunicaciones y el sector financiero como sectores precursores porque son sistemas que lideran el crecimiento y desarrollo de la economía de un municipio, máxime cuando hoy las economías se encuentran sumergidas en un entorno global.

El transporte constituye un elemento consustancial a la actividad comercial y la movilidad geográfica de las personas. Para que un sector de transporte sea eficiente es necesario, por un lado, que exista la infraestructura fija o civil adecuada y, por otro, una infraestructura móvil eficiente y barata.

El sector de las telecomunicaciones también impacta de múltiples formas en la actividad diaria: permite el contacto inmediato, barato y en tiempo real entre las personas y empresas, aumenta de forma extraordinaria la produc-

tividad de los trabajadores, genera transparencia y máxima liquidez de los mercados, permite acercar la salud y la educación a lugares donde antes no llegaba, permite el desarrollo de la banca electrónica, así como un largo etcétera. También en este caso, el análisis debe hacerse desde una óptica dual: por un lado está la infraestructura física y su nivel tecnológico y por otro lado está el nivel de uso que de ella se hace.

El sistema financiero es el otro gran sector precursor del desarrollo ya que es, en sí mismo, el origen y el promotor del dinero. Como promotor del crédito, permite que los ahorros se reinviertan en la economía en cantidades varias veces superiores a los depósitos reales, de modo que sólo por el hecho de existir, el sistema financiero permite que un municipio sea más rico con la misma cantidad de dinero físico. Evaluar su eficiencia y costo es también indispensable para la correcta dimensión de la competitividad regional.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Sectores precursores de clase mundial en los indicadores siguientes:

- Usuarios de Internet
- Productividad de las telecomunicaciones
- Distancia al principal mercado exterior
- Longitud de la red carretera asfaltada
- Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
- Carga portuaria
- Número de aeropuertos con pistas asfaltadas
- Número de vuelos
- Número de destinos aéreos directos
- Tiempo empleado en transporte hogar-trabajo
- Penetración del sistema financiero privado
- Competencia potencial en la banca
- Presencia de la banca comercial
- Penetración del seguro en la economía
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Gobierno eficiente y eficaz

El Gobierno es, por múltiples y variadas razones, uno de los actores que más influye y más puede influir en la competitividad de un estado. Entre las principales, destaca que una parte de la política fiscal y la política regulatoria, tienden a influir de forma directa en la capacidad del municipio para atraer y retener inversiones.

Hoy en día, las políticas para la captación de impuestos son uno de los factores que más influyen en la capacidad de retener empresas y, por ende, de generar trabajos y bienestar social.

En cuanto a la regulación, es importante que ésta tienda a facilitar la creación y desarrollo de las empresas. Hoy, en México, gran parte de la problemática que afecta a las empresas está relacionada con normatividad, burocracia, protección intelectual, costos de regulación y trámite.<sup>15</sup> La rapidez y facilidad con que se puedan crear empresas en un país es, sin duda alguna, otro de los puntos determinantes para atraer mayores niveles de inversión nacional y extranjera, y a la vez, paradójicamente, crear importantes ahorros para el gobierno.<sup>16</sup> Este punto es especialmente sensible al hablar de regiones y no de países porque, al menos en México, los gobiernos estatales y municipales tienen más injerencia directa en estos temas que los federales.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Gobierno eficiente y eficaz en los indicadores siguientes:

- Apertura de un negocio
- Gestión de trámites empresariales
- Intervencionismo del gobierno
- Rentabilidad de la fiscalización
- Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
- Efectividad del gobierno
- Transparencia informativa de los estados

<sup>15</sup> Fuente: Encuestas a empresarios, Secretaría de Economía, 2001-2002.

<sup>16</sup> En un ejercicio realizado hace dos años en los municipios de Aguascalientes, Puebla y Los Cabos, fue aplicado lo que se denominó Sistema de Apertura Rápida de Empresas (SARE) y se logró reducir de 112 a 2 y de 15 a 5 el número de días y de trámites, respectivamente, invertidos en iniciar una empresa. Los datos de ahorro para el gobierno según la COFEMER en el Informe de Labores Enero 2002-Junio 2003 se estimaron del orden de 5 por ciento del PIB. Nada despreciable, si se tiene en cuenta que los ingresos fiscales no petroleros del Gobierno Federal de México giran en torno a 12 por ciento del PIB.

- Promoción de la competencia
- Costo de la nómina
- Inversión en optimización informática y agropecuaria<sup>17</sup>
- Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno
- Inversión del gobierno sobre gasto total
- Índice de calidad de e-government
- Cantidad de transferencias y subsidios
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Al hablar de competitividad de un municipio es imposible no hacer alusión, de una u otra forma, al mercado global en que las economías se encuentran inmersas. Lo que ocurre en el exterior afecta la política y la economía de un municipio, así como las inversiones que recibe desde el exterior y su balanza comercial. En la medida en que las relaciones con el resto del mundo y del país sean mejores, se tendrá una influencia directa positiva en los anteriores términos. Las correctas relaciones, debidamente manejadas, permitirán mayor balance y diversificación del riesgo en la comercialización de productos y en los flujos de inversión, mayor tráfico de personas y afluencia de turistas y mayores y mejores accesos a los mercados de capital.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Aprovechamiento de las relaciones internacionales en los siguientes indicadores:

- Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero
- Ingresos por turismo
- Índice de apertura
- Dependencia de las importaciones de EE. UU.
- ¿Estado fronterizo?
- Inversión extranjera directa (neta)
- Correspondencia enviada y recibida
- Tráfico de llamadas de larga distancia nacional
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

## Sectores económicos con potencial

Para que todo lo anteriormente asentado fructifique a favor de la competitividad, es importante elegir bien las industrias a las que el municipio se dedique. Bajo ningún concepto deben ir en contra del acervo natural del municipio, sino que deben ser, a priori, industrias que representen, por una razón determinada, una perdurable y clara ventaja competitiva de precios, industrias de alto valor agregado o, por último, industrias basadas en servicios.

Es decir, las empresas a las que se dedique el municipio deben ser potencialmente rentables tanto para sus inversionistas como para la población y la zona geográfica donde estén ubicadas. Esta es la diferencia entre poder ser competitivo y realmente serlo.

Cualquiera de las tres alternativas de industria le permitirá a una región, de una forma u otra, tener una posición de privilegio con respecto a las demás y, en principio, llegar a ser competitiva en el plazo medio.

La primera alternativa enfrenta el obstáculo de los aranceles y demás medidas proteccionistas que pueden influir artificialmente en el precio final de los productos y en su competitividad sobre otros, a priori, más caros. La segunda alternativa es más sólida, ya que con productos de alto valor agregado, los municipios son capaces de distinguirse y competir de forma más natural y segura sin tener que recurrir a medidas artificiales no siempre beneficiosas para ninguna de las partes, como pueden ser las medidas anteriormente apuntadas.

Es importante abrir un paréntesis para aclarar que, cualquiera que sea el caso, ninguna alternativa garantiza la competitividad eterna. La supremacía, sea cual fuere su origen, debe ser conservada mediante una continua predisposición al cambio. Lo más barato hoy puede que no sea lo más barato en el futuro o que simplemente ya no encuentre mercado para su consumo. Con el tiempo, los procesos de alto valor añadido se convierten en productos *commodity* donde el valor añadido susceptible de generar ingresos es tendiente a cero. Aquí entra en juego de forma muy intensa y especial la innovación, único medio para permanentemente reinventar y optimizar (precio) lo que ya existe.

<sup>17</sup> Lo deseable es sólo la informática pero el INEGI reporta ambos gastos en conjunto.

Tomando en cuenta las anteriores reflexiones, consideramos basar nuestro subíndice de Sectores económicos con potencial en los siguientes indicadores:

- PIB industrial
- Número de empresas manufactureras grandes
- Coeficiente de invención
- Número de empresas con ISO 9000
- Mayor eficiencia en el consumo de agua
- Gasto en investigación y desarrollo
- Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
- Valor agregado de la maquila de exportación
- Empresas en Expansión 500
- PRO-DUMMY (Relación de PIB per cápita sobre el promedio nacional)

El criterio bajo el cual se determinaron las diferentes variables que definen cada uno de los factores ha quedado ya de manifiesto a lo largo de este capítulo.

Es importante, no obstante, detenernos en un último aspecto: los indicadores aquí mencionados, aunque han sido presentados por factor, fueron diseñados pensando en definir una realidad en su conjunto. Quizás al lector se le hayan ocurrido otros indicadores que no figuran en las listas proporcionadas en cada uno de los factores. So pena de haber omitido algún aspecto, muy probablemente, consideramos no incluirlo porque dentro del mismo factor existe un indicador directamente proporcional o equivalente en información al que fue omitido, o simplemente no lo reporta<sup>18</sup> ninguna fuente.

El conjunto de variables elegidas nos permitirá definir, con un alto nivel de fiabilidad y amplitud de análisis, la competitividad de los municipios. Y aún más, gracias a que estas variables coinciden con las usadas en el índice internacional y en el índice estatal, podremos entender el nivel de afectación que un determinado municipio tiene en la competitividad del estado al que pertenezca, o incluso de México como país. Ningún otro índice disponible nacional o internacionalmente permite obtener estos resultados.

## La tecnología

Habrás observado que en ninguno de los diez factores aparece la palabra innovación o la palabra tecnología, tan de moda en estos días y excusa de muchos para explicar el remedio que tendría el país para ser más competitivo.

La razón de tal ausencia es doble:

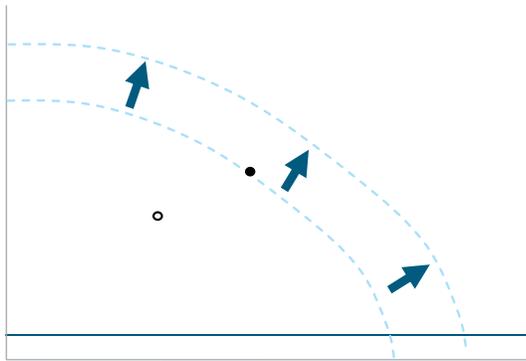
- Por un lado, tenemos que no necesariamente innovar, en el sentido de generar patentes, es vocación competitiva de un país o región. Difícilmente, un país con escasos recursos financieros dedicados al capital riesgo o con personal poco calificado puede pensar seriamente en dedicarse a la investigación y desarrollo con visos de éxito. Y aunque así lo fuera, quizás sus circunstancias apuntarían más a otros sectores en los que sí tenga una ventaja competitiva.

Dicho de otra manera, un país puede volverse competitivo dedicando recursos a la investigación genética, mientras que otro puede ser competitivo simplemente cultivando tomates.

Por esta razón, el factor 10 (Sectores económicos con potencial) se refiere a aquellas actividades o sectores en que un país o una región realmente pueden tener posibilidades de ser competitivos. En general (véase la Gráfica 1), aquellos países que ya han alcanzado una eficiencia máxima a la hora de generar riqueza (los economistas hablan de que están sobre la frontera de posibilidades de producción), deben buscar nuevas formas de crecer y dedican importantes recursos a la investigación para cambiar el paradigma tecnológico bajo el cual se encuentran. De esta forma, la frontera de posibilidades de producción se desplaza hacia la derecha y se originan nuevos huecos donde se pueda crecer.

<sup>18</sup> En absoluto o de forma deficiente.

**Gráfica 1:** La investigación y el desarrollo juegan un papel diferente en un país como México (punto blanco) y en un país como Finlandia (punto negro)



Fuente: IMCO

- Un país como México que está todavía por debajo de la frontera de posibilidades de producción, tiene mucho espacio donde crecer, simplemente, haciendo mejor las cosas. Y es en este sentido que la segunda arista de la tecnología sí cobra un sentido fundamental, ya que a través de la innovación, entendida como la eficientización de los procesos (en los cuales la tecnología siempre jugará un papel fundamental), se puede crecer competitivamente. Aplicando la tecnología (sea México o no el que la invente) se puede mejorar en competitividad porque se puede mejorar el desempeño competitivo de todos y cada uno de los factores que en ella influyen.

## Fuentes utilizadas

El IMCO utiliza como fuente de cada una de las series de datos municipales a la fuente de mayor prestigio disponible que actualice los datos de forma frecuente. El IMCO no es, en sí mismo, fuente de las variables,<sup>19</sup> lo que garantiza tanto la objetividad de los resultados como que éstos reflejen lo que desde fuera, y para cualquiera, se percibe de los estados. No obstante, en algunos casos, la variable que se tiene en cuenta afecta al municipio desde un punto de vista estatal o nacional. En esos casos, se toma el valor (y la fuente) pertinente al nivel que corresponda.

Todas las fuentes —sean municipales, estatales o nacionales— fueron escogidas con base en ciertas condiciones que sirven de filtro para asegurar la imparcialidad de la información analizada y la homogeneidad del índice al paso de los años.

Las condiciones en la selección de fuentes son:

- Deben ser de reconocido prestigio, lo que da certeza de su imparcialidad en la valoración de cualquier estado en particular y permite entender qué es lo que desde fuera se percibe sobre el municipio.
- Deben ser expertas en el tema que trata el indicador; es decir, que sean reconocidas por todos los estados e instituciones como dueñas naturales del tema que definen.
- Deben disponer de la serie completa del indicador en cuestión para la totalidad de la lista de los 332 municipios. De esta forma se homogenizan metodología y periodo de referencia; es decir, hablan de lo mismo para un mismo punto en el tiempo.
- Deben realizar una actualización periódica de las cifras. Una de las cualidades del índice es que puede monitorear los mismos parámetros al paso del tiempo. Por ello, y sobre todo para las variables más dinámicas, es necesario que las fuentes renueven sus cifras, al menos, con frecuencia bianual.
- Por último, otra característica no exhaustiva pero sí común entre las variables, es que la información sea de dominio público y, de ser posible, gratuita.

## Periodos estudiados

En el momento de elaboración del presente documento, no existen datos fidedignos y completos para la mayoría de las variables estudiadas posteriores al año 2005. Este es, por tanto, el año de trabajo de este ejercicio.

Contrariamente a lo que hacen otras metodologías de prestigio, en el IMCO no se cree oportuno mezclar datos

<sup>19</sup> Con excepción de la variable dependiente, que es la Formación Bruta de Capital Fijo, la cual no está reportada de forma anual y total a nivel estado.

de distintos años ya que con ello se perdería rigor al hacer el más mínimo análisis de causalidad entre distintos factores y la competitividad del estado, motivo que representa la principal intención de todo este estudio. Sin homogeneidad de datos entre variables, el dato obtenido sobre competitividad carecería del mínimo rigor y podría ser fácilmente cuestionado.

En cualquier caso, y salvo variables muy dinámicas, no deberíamos considerar que los datos de 2005 sean antiguos para el año 2007. Lo cierto es que los grandes problemas y retos a enfrentar no cambian tanto para los municipios en un lapso de 2 años como para que las conclusiones que obtengamos ya no sean válidas.

## El IMCO compara competitividades, no valores absolutos

Los valores por estado, no obstante su utilidad, no son con los que el IMCO realiza el análisis. La metodología utilizada no trabaja con valores absolutos, sino con competitividades. Es decir, el valor de cada región será calificado de 0 a 100 en función de los valores que presenten el resto de las regiones y países considerados. Así, el municipio que tenga el peor valor<sup>20</sup> tomará el valor 0 y el municipio con el mejor valor tomará el valor 100. A los demás municipios se les asignarán valores entre 0 y 100, de acuerdo con la transformación expuesta.

Con esta simple transformación, se consiguen cuatro cosas muy importantes:

- Se comparan realmente competitividades y no números absolutos: no importa cuán alto o bajo sea un número. Lo importante es cuán alto o bajo sea ese número con respecto al resto de los municipios (estados y países). Así, para efectos competitivos, una inflación de 1.5 por ciento será un “mal” dato si el resto de los municipios presentara inflaciones de 0.5 por ciento.
- Se homogenizan las unidades de todas las variables: antes teníamos PIB per cápita de 10,000 pesos per cápita y tasas de desempleo de 5 por ciento. Ahora tendremos ambas entre 0 y 100.

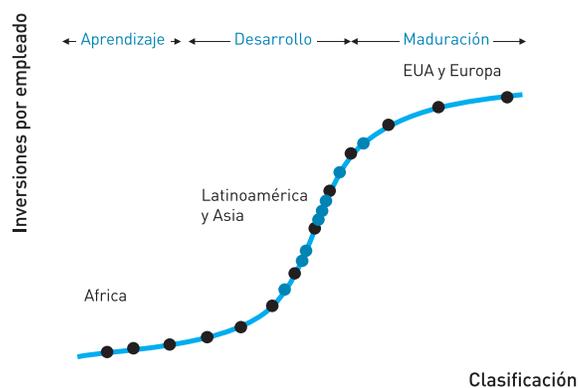
- Rápidamente podremos ver la competitividad relativa de los países: sabremos que un municipio X que presente una calificación de 47 en una variable dada, tiene un valor 63 por ciento peor sobre el mejor que la distancia entre el mejor y el peor de la muestra.
- Por último, resultará más sencillo combinar las nuevas variables para obtener la competitividad global.

## Aprendiendo a ser competitivo

Con la información desarrollada con los modelos internacionales y nacionales de competitividad, se encontró una relación muy estrecha entre el Índice de Competitividad elaborado por el IMCO y la formación bruta de capital fijo por empleado.

A la alta correlación que se evidenció entre ambas variables se le suma otra, si cabe, más importante. Esta tiene que ver con la forma en “S” que adopta la misma (véase la Gráfica 2) y que es, por cierto, muy parecida a la curva que ilustra las etapas de desarrollo de los mercados.

**Gráfica 2:** Relación real entre posición competitiva e inversión por empleado para los países del mundo (puntos negros) y las entidades federativas de la República mexicana (puntos azules)



Fuente: IMCO

Lo que esta Gráfica nos dice son conclusiones fundamentales y necesarias para entender la competitividad de los países y regiones:

<sup>20</sup> El peor valor no necesariamente es el valor más bajo. En algunas variables (v. gr. la contaminación), el peor valor es el más alto.

- Cualquier país del mundo está contenido dentro de la misma curva y ésta, a su vez, es un continuo. Dicho de otro modo, la ley que liga competitividad e inversiones es la misma para todos los países, lo que implica que cualquier país del mundo puede llegar a ser tan competitivo como el que más, y viceversa.
- Como hay países más avanzados que otros, para los más retrasados, entender las razones de porqué cada país está donde está es una forma de entender el camino para ser más competitivos.
- Consecuencia de lo anterior es que no hay países de primera y segunda división.<sup>21</sup> Además, se puede también concluir que no hay atajos para llegar a ser competitivos.
- La misma ley hallada a nivel internacional es perfectamente válida para las entidades federativas de México. El aprendizaje que se deriva de ello es que las entidades federativas en México, al igual que cualquier otra región o subregión del mundo, compiten no sólo por las inversiones que llegan al país, sino por las inversiones de cualquier otra parte del mundo. Este hecho, que desde hace tiempo es algo que ya intuíamos o se nos decía, es algo que ahora queda comprobado más formalmente.
- Pareciera también que hay tres fases de desarrollo competitivo de los países, similares a las que se darían si estuviéramos considerando un sector en que la premisa fuera la capacidad para atraer y retener inversiones.
- Así, la primera fase (por la que pasaron todos los países o regiones —entes— y de la que algunos todavía no han salido) es la denominada de “aprendizaje”. En ella, los entes apenas se dan cuenta de la realidad competitiva en que viven y aprenden a asimilar el concepto de competitividad y los factores que influyen en la misma. Los pasos que se dan no son muy efectivos en diferenciarse de los países que están en condiciones similares, lo que provoca que cada paso hacia la competitividad implique un aumento moderado en los niveles de inversiones per cápita atraídos. En esta fase se encuentran, típicamente, la mayoría de los países de África.
- En la segunda fase, se entra en lo que denominamos la fase de “desarrollo”. Se caracteriza por ser el periodo donde los entes mejoran su competitividad de forma efectiva porque ya entienden lo que ésta implica y conocen sus mejores palancas para mejorar; en su parte inicial, los entes comienzan a tener agendas competitivas claras y en la parte final, ya han logrado desarrollarlas. En el camino, han sido capaces de mantener una actitud responsable y constante hacia la competitividad en periodos de tiempo variables, pero casi nunca inferiores a los 10-15 años. En esta fase se encuentran la mayoría de los países de Latinoamérica y Asia.
- Por último, se encuentra la etapa de “maduración”. Esta se distingue por ser una etapa en la que todos los entes presentes dominan el arte de ser competitivo, han desarrollado y hecho más eficientes sus palancas y literalmente han alcanzado su frontera de posibilidades de producción. Es por ello que, haciendo lo mismo, les cuesta mucho trabajo distanciar a otros países competitivos como ellos. Subir una posición competitiva ya no les supone incrementar de forma importante sus niveles de inversiones per cápita. La única posibilidad de seguir progresando es cambiar sus paradigmas tecnológicos, subirse —por decirlo de algún modo— a la siguiente curva en “S” y comenzar por una etapa de “aprendizaje” nueva (véase la Gráfica 3). A esto nos referíamos antes, cuando hablábamos de desplazar la frontera de posibilidades de producción. Este salto o creación de una nueva curva estimamos que ocurre cada 50 a 100 años.

---

<sup>21</sup> Prueba real de ello es el caso de Irlanda que ha pasado de ser uno de los países del mundo más atrasados y deprimidos económicamente, a ser uno de los países, en términos de renta per cápita más prósperos de Europa, con una consolidación clara hacia empresas de alto valor añadido.

**Gráfica 3:** Una vez agotada la etapa de maduración, se entra en un nuevo ciclo de desarrollo cada 50 a 100 años



Fuente: IMCO

- México, en la posición 33, en mitad de la curva, es un país en vías de desarrollo en lo que a competitividad se refiere. La mala noticia es que hemos detectado una buena parte de nuestra agenda competitiva pero todavía no nos hemos puesto a desarrollarla, o la velocidad que le hemos impreso es muy lenta. La buena noticia es que estamos en un tramo de la curva donde cualquier mejora competitiva “paga mucho”<sup>22</sup> (pero también cualquier caída sale muy cara).
- A nivel de entidad federativa, no hay una sola fuera de la fase de desarrollo. Ni siquiera las entidades más competitivas de la República mexicana están hoy en la fase de maduración (aunque algunas están cerca). Lo mismo podemos decir de la fase de aprendizaje: a pesar de que ninguna entidad está contenida en esta fase, hay algunas cercanas a ella.
- Intuimos que la mayoría de las zonas urbanas también están en esta misma etapa de “desarrollo”.

<sup>22</sup> De hecho, estimaciones hechas desde el IMCO hablan de que, por cada posición competitiva que México remonte, las inversiones se incrementarían en 10-20 por ciento.





# Metodología

para el cálculo del Índice de Competitividad de Zonas Urbanas (ICZU)





## Metodología para el cálculo del Índice de Competitividad de Zonas Urbanas (ICZU)<sup>1</sup>

La idea que ha guiado al IMCO desde el primer día que se diseñó el Índice Internacional de Competitividad, posteriormente el de Entidades Federativas y ahora el de Zonas Urbanas, es la de elaborar un modelo que permita no sólo medir la competitividad de los países, de las entidades federativas y de los municipios, sino hacerlo a partir de una metodología similar entre todos ellos que permita analizar causas-efectos entre variables y competitividad pero también entre el nivel más macro y el menos macro geográficamente.

### Fuentes de la información

Replicar, a nivel municipal, la base de datos de 122 variables con la que se elaboraron los índices de competitividad internacional y estatal no es tarea fácil.<sup>2</sup> A la falta de información, muchas veces se añade la falta de periodicidad de las series.

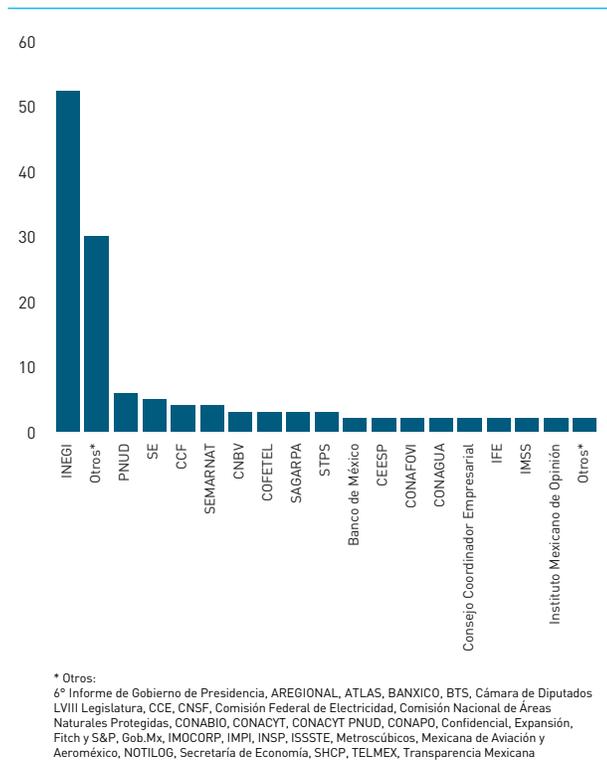
No obstante, al día de hoy, la mayoría de los datos para el año 2004 ya han sido obtenidos. La fuente que nos proporcionó más variables fue el INEGI; las demás variables fueron obtenidas de informes particulares de las variables a las que hacen referencia o de fuentes especializadas (véase la gráfica 1).

---

<sup>1</sup> En la página [www.imco.org.mx](http://www.imco.org.mx) existe un anexo metodológico a detalle completo de los conceptos y pasos que aquí se mencionan de manera sucinta.

<sup>2</sup> Ya hemos advertido que en los índices internacional y estatal fueron 130 y no 122 las variables. En el ICZU se han eliminado 8 variables sobre las que no existe información o ésta es redundante.

**Gráfica 1:** Fuentes de las variables utilizadas para el ICZU



Fuente: IMCO

No obstante el esfuerzo llevado a cabo, no fue posible encontrar de forma directa todas las series para los municipios. En varios casos, las variables tuvieron que ser inferidas a partir de otras series o datos con los que existe evidencia que están correlacionadas (las correlaciones pudieron ser determinadas o verificadas a nivel de entidad federativa donde sí se conocen todas las series).

En los casos restantes, el dato disponible para la entidad federativa se aplicó a todos sus municipios. Esto se justifica en aquellas variables que afectan a todo el estado sin discriminar en exceso el municipio estudiado. Algunas variables que se consideran en este rubro son la calidad del Registro Público o la sobreexplotación de acuíferos, por mencionar sólo dos ejemplos (véase la tabla correspondiente).

Variable	Función de
Ausencia laboral por enfermedad	PIB per cápita
Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad	PIB per cápita y mercado hipotecario
Control contra piratería informática	Mercados informales y Penetración informática
Costo de oficina	PIB per cápita, densidad de población y número de empresas de servicios
Crecimiento promedio del PIB	Crecimiento de empresas (más peso a las grandes y más a las de servicios)
Dependencia de las importaciones de EUA	Empresas manufactureras
Efectividad del Gobierno	Índice de marginación
Empresas en Expansión 500	Empresas grandes y Población
Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno	Índice de marginación
Índice de apertura	Empresas manufactureras y comerciales
Índice de calidad de e-government	Penetración informática y Densidad poblacional
Índice de corrupción y buen gobierno	Índice de marginación
Inversión en optimización informática y agropecuaria	Índice de marginación y Gastos relacionados con servicios personales
Percepción sobre seguridad	Delitos y densidad de población
Potencial de los servicios de telecomunicaciones	Penetración informática, PIB per cápita y número de empresas
Rentabilidad de la fiscalización	Mercados informales
Tiempo empleado en transporte intraurbano	Número de vehículos registrados y densidad poblacional
Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	Números asignados y PIB per cápita
Transparencia informativa de los municipios	Falta de disponibilidad de datos en este modelo
Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento de empresas (más peso a las grandes y más a las de servicios)

Igual que la entidad federativa a la que pertenece	Variable
	Apertura de un negocio
	Calidad institucional de la justicia
	Competencia potencial en el costo del carburante
	Crecimiento promedio del Índice de Precios implícitos del Valor Agregado Bruto
	Duración procedimientos judiciales
	Especies en peligro de extinción
	Fuentes de energía no contaminantes
	Gestión de trámites empresariales
	Imparcialidad de los jueces
	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias
	Promoción de la competencia
	Sobreexplotación de acuíferos
	Variabilidad del crecimiento promedio del Índice de Precios Implícitos del Valor Agregado Bruto
	Carreteras asfaltadas

## Inferencia de valores para zonas urbanas

Las entidades que el nuevo índice del IMCO busca evaluar son las zonas urbanas. Las zonas urbanas (ZU), ya lo hemos visto, se componen de municipios. En 23 de los 71 entes considerados, la zona urbana y el municipio coinciden, es decir, la ZU está compuesta por un solo municipio. En el resto de los casos (las 55 zonas metropolitanas) son varios los municipios involucrados en la ZU, y es necesario inferir el valor que define a la ZU a partir de los valores que presentan los municipios.

Es fácil intuir que no todas las variables en las ZU pueden ser la suma de los datos obtenidos en los municipios. En unos casos, existen sinergias que es preciso entender para luego inferir los valores. En otros, como las variables circunstanciales (acceso a agua potable o analfabetismo, por citar dos ejemplos) la forma más correcta de inferir el dato de la ZU es a partir del promedio ponderado en función de la población que es directamente afectada por las mismas. En algunos más, es la variable de superficie la que debe actuar como ponderador (tal es el caso de las variables relacionadas con los suelos o con las carreteras). En ocasiones, es el PIB el que actúa como ponderador (mercados informales) o la PEA (empresas grandes), y así sucesivamente.

A continuación, presentamos los criterios de ponderación con los cuales se infirieron las variables correspondientes a las zonas urbanas.

	Indicador	Método de Unión (Ponderación)
Sistema de derecho confiable y objetivo	Índice de corrupción y buen gobierno	población
	Mercados informales (aproximación)	PEA
	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad	población
	Control contra piratería informática	población
	Incidencia delictiva	población
	Percepción sobre seguridad	población
	Imparcialidad de los jueces	población
	Calidad institucional de la justicia	población
	Duración procedimientos judiciales	población
	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	población
Tasa de reforestación anual	superficie de bosque y selva	
Manejo sustentable del medio ambiente	Suelos con degradación química	superficie total
	Áreas naturales protegidas	biodiversidad y superficie
	Terrenos áridos y secos	superficie
	Degradación de suelos	superficie
	Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura	cociente de sumas
	Sobre-explotación de acuíferos	población
	Volumen tratado de aguas residuales	población
	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	población
	Generación de residuos sólidos	población
	Empresas certificadas como "limpia"	PEA

	Indicador	Método de Unión (Ponderación)
Sociedad incluyente, preparada y sana	Fuentes de energía no contaminantes	población
	Especies en peligro de extinción	superficie
	Generación de residuos peligrosos al año	población
	Tasa de dependencia económica	cociente de sumas
	Población con acceso a servicio de agua entubada	población
	HALE	población
	Esperanza de Vida al Nacer	población
	Coefficiente de desigualdad de ingresos	población
	Ausencia laboral por enfermedad	cociente de sumas
	Muertes provocadas por malnutrición	PEA
Economía dinámica y estable	Tasa neta de participación laboral de la mujer	población
	Ingreso promedio de la mujer	población
	Representación política de la mujer	población
	Penetración informática	población
	Analfabetismo	población
	Eficiencia terminal en secundaria	población
	Grado promedio de escolaridad	población
	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria	población
	Tiraje de periódicos diarios	población
	Población ocupada con estudios superior, (maestría y doctorado)	PEA
Sistema político estable y funcional	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	población
	Crecimiento promedio del PIB	población
	Variabilidad del crecimiento del PIB	población
	Crecimiento promedio de la inflación	población
	Variabilidad del crecimiento de la inflación	PIB
	Pasivos promedios del Gobierno	población
	Riesgo de la deuda del estado	cociente de sumas
	Deuda directa	PIB
	Cobertura de la banca	PEA
	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	PEA
Mercados de factores eficientes	Índice de transferencia de poderes	población
	Índice de funcionalidad política	población
	Participación ciudadana en las elecciones	población
	Fuerza electoral del gobierno	población
	Índice de concentración política de Herfindal	población
	Ingreso promedio asalariados	población ocupada
	Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)	población ocupada
	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos	PEA
	Demandantes de conflicto laboral	PEA
	Capacidad de negociación sindicato-empresa	cociente de sumas
Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)	cociente de sumas	
Eficiencia eléctrica	cociente de sumas	
Sectoros precursores de clase mundial	Competencia potencial en el costo del carburante	población
	Costo de oficina	población
	Fungibilidad de los activos	PIB
	Productividad neta de los activos	PIB
	Disponibilidad de capital	PEA
	Mecanización del campo	población
	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador	pop. ocupada agrícola
	Productividad agropecuaria por Ha	cociente de sumas
	Líneas telefónicas fijas y penetración de la telefonía móvil	población
	Usuarios de Internet	población
Potencial de los servicios de telecomunicaciones	población	
Productividad de las telecomunicaciones	población	
Distancia al principal mercado exterior	población	
Longitud de la red carretera asfaltada	cociente de sumas	
Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)	PIB	
Carga portuaria	superficie	
Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	población	
Número de vuelos	población	
Número de destinos aéreos directos	población	
Tiempo empleado en transporte intraurbano	PIB	
Longitud de la red ferroviaria	cociente de sumas	
Penetración del sistema financiero privado	cociente de sumas	
Competencia potencial en la banca	cociente de sumas	
Presencia de la banca comercial	cociente de sumas	
Penetración del seguro en la economía	cociente de sumas	
Apertura de un negocio	población	
Gestión de trámites empresariales	población	
Intervencionismo del Gobierno	PIB	

Indicador	Método de Unión (Ponderación)	
<b>Gobierno eficiente y eficaz</b>	Rentabilidad de la fiscalización	población
	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita	población
	Efectividad del Gobierno	población
	Transparencia informativa de los estados	población
	Promoción de la competencia	población
	Costo de la nómina	cociente de sumas
	Inversión en optimización informática y agropecuaria	población
	Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno	población
	Inversión del gobierno sobre gasto total	cociente de sumas
	Índice de calidad de e-government	población
	Cantidad de transferencias y subsidios	cociente de sumas
<b>Aprovechamiento de las relaciones internacionales</b>	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	población
	Valor agregado por turismo	PIB
	Índice de apertura	PIB
	Dependencia de las importaciones de EUA	PIB
	¿Municipio fronterizo?	Máximo
	Inversión extranjera directa (neta)	PIB
	Correspondencia enviada y recibida	población
Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	población	
<b>Sectores económicos con potencial</b>	PIB Industrial	PIB
	PIB Servicios	PIB
	Número de empresas manufactureras grandes	PEA
	Coefficiente de inversión	población
	Número de empresas con ISO 9000	PEA
	Mayor eficiencia en el consumo de agua	población
	Gasto en investigación y desarrollo	población
	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	población
	Valor agregado de la maquila de exportación	PIB
Empresas en Expansión 500	PIB	

En el anexo al presente libro se exponen los valores que toma cada variable para cada uno de los municipios y para 2004.

## Obtención de la competitividad general y por factor de las entidades competitivas

Recordemos que los 332 municipios estudiados se agruparon para formar 71 entes que nosotros clasificamos como zonas urbanas y que, desde nuestro punto de vista, definen la verdadera oferta competitiva del país.

Con el fin de enriquecer el análisis y obtener un matiz mayor del componente competitivo de las ZU, se realizarán tres niveles de normalización 0-100:

- Normalización a partir de las 71 ZU
- Normalización a partir de 403 (71 ZU + 332 municipios) entidades
- Normalización a partir de las 435 (71 ZU + 332 municipios + 32 entidades federativas).

De esta forma podremos clasificar las ZU y comparar su competitividad con los municipios que las componen y/o con las entidades federativas a que pertenecen.

## Proceso de normalización

Al igual que en los demás índices, las variables de cada ente se recalculan teniendo en cuenta el valor de los demás entes, particularmente el mejor y el peor de cada serie.

Así, para las variables cuyo valor más bajo sea el peor valor (v. gr. PIB per cápita) la transformación será como sigue:

$$Calificación = \left( \frac{valor - \min_{tot}}{\max_{tot} - \min_{tot}} \right) 100$$

Para las variables cuyo valor más alto sea el peor valor (v. gr. PIB per cápita) la transformación será como sigue:

$$Calificación = \left( \frac{valor - \max_{tot}}{\min_{tot} - \max_{tot}} \right) 100$$

Existen también variables en que el término medio es el valor buscado, considerándose a los extremos como valores poco deseables para la competitividad. Dentro de nuestra lista de variables, éstas son:

Factor	Variable cuyos extremos son considerados menos deseables que el término medio
Economía dinámica y estable	Pasivos promedios del Gobierno
Sistema político estable y funcional	Índice de transferencia de poderes Índice de funcionalidad política (óptimo el 66%) Índice de concentración política de Herfindal
Gobierno eficiente y eficaz	Costo de la nómina
Aprovechamiento de las Relaciones internacionales	Dependencia de las importaciones de EUA

En este caso, la transformación será como sigue:

$$Calif = \left| \frac{valor - \frac{\max_{tot} + \min_{tot}}{2}}{\frac{\max_{tot} + \min_{tot}}{2} - \max_{tot}} \right| 100 - 100$$

## El proceso econométrico

### La variable dependiente

En el caso de entidades municipales y posteriormente ZU, la variable dependiente, a diferencia de las entidades federativas, está determinada directamente por el INEGI, aunque sólo a nivel muestral. En esta ocasión, el Instituto no la publica en Internet, sino que es preciso acudir al centro de información del INEGI para conseguir la base de datos a nivel municipal del censo económico 2004.

Observando los datos totales del país, nos damos cuenta de que el promedio nacional de la muestra es de 6470 MXN por empleado<sup>3</sup> y del subconjunto de municipios que definen las 71 ZU, el promedio es 11400 MXN por empleado.<sup>4</sup> Realmente, por el Índice Internacional de 2004, sabemos que la FBCF por empleado del país, según informa el Banco Mundial es de 31200 MXN por empleado.

Suponiendo que la muestra hecha por el INEGI tiene suficiente nivel de representatividad y proporcionalidad, estimamos que la FBCF real de la muestra de municipios de las 71 ZU deberá estar en torno a  $31200 \cdot (11.4/6.47)$ , es decir, 54973 MXN por empleado.

Corregimos la serie muestral del INEGI por un coeficiente de 4.82 (54973/11400) para obtener un aproximado de la FBCF real por empleado.

### Filtro de variables correlacionadas para cada factor

Antes de realizar el análisis econométrico, se procedió —igual que se hizo para el Índice Internacional de Competitividad y el de Estados— a filtrar las variables no complementarias econométricamente hablando, es decir, todas aquellas que no aportan información relevante adicional dentro de un factor dado pero que sí le añaden ruido econométrico. Para ello, se utilizó el método clásico de analizar las matrices de correlación

de las variables contenidas en cada factor y eliminar, de manera iterativa, todas las variables, menos la más representativa, correlacionadas en más de 80 por ciento.

Las matrices de correlación se encuentran incluidas en el anexo a la presente obra. Aplicando la metodología se tiene que, de las 112<sup>5</sup> variables, se eliminan tan sólo 2 por correlación. Estas son las siguientes:

Factor	Variante (eliminada por correlación)
Manejo sustentable del medio ambiente	Suelos con degradación química (con suelos degradados)
Sociedad incluyente, preparada y sana	Penetración informática (con grado promedio de escolaridad)

### Pesos otorgados a las variables

El proceso de determinación de los pesos relativos de las variables difiere ligeramente del que se efectuó para la determinación de los pesos en el caso de los países y es muy parecido al que se llevó a cabo en los estados.

Se partió de los rangos de pesos determinados de forma cualitativa realizados para los países.<sup>6</sup> Con dicha información, a partir del nivel de importancia definido, se alimentó el modelo (compuesto de todos los datos de las ZU y de las entidades federativas), no con un peso numérico específico, sino con un posible rango de valores para que el modelo econométrico de optimización, posteriormente, escogiera, dentro de cada rango, el valor final del peso para cada variable, con la condición de que en conjunto con las demás variables se optimicen los resultados econométricos. Así, al modelo se le permitió escoger un número dentro de un rango definido tal y como sigue: “Muy importante” valor entre (1.1 y 0.9); “Importante” valor entre (0.55 y 0.45) y “Poco importante” valor entre (0.09 y 0.11).

La enorme virtud de esta metodología es que consigue empatar la opinión de los expertos con un análisis econométrico que optimiza —pero que a la vez demuestra— que

<sup>3</sup> La PEA sí es la total real, mientras que la FBCF es sólo de la muestra que el INEGI considera.

<sup>4</sup> Esto es lógico: las ZU siempre atraerán más inversiones que el promedio nacional ya que no incluyen zonas rurales ni zonas de escasa productividad.

<sup>5</sup> 10 son dummies de riqueza.

<sup>6</sup> Este proceso consistió en la consulta a expertos en cada materia, así como de bibliografía y la propia opinión del IMCO sobre si cada una de las variables cuantitativas escogidas es “Muy importante”, “Importante” o “Poco importante” para la competitividad de los países.

la opinión de los expertos sí está numéricamente relacionada con una mayor o menor competitividad.

Del análisis anterior resulta que con muy parecidos pesos al caso de los estados (90 por ciento de las variables tienen los mismos pesos y el otro 10 por ciento, pesos muy similares pero no idénticos porque las variables correlacionadas son distintas) para cada una de las variables se llegó a resultados econométricos muy satisfactorios.

Los pesos tomados definitivamente fueron:

Factor	Variable	Peso final
Sistema de derecho confiable y objetivo	Índice de corrupción y buen gobierno	0.90
	Mercados informales (aproximación)	1.10
	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad	0.90
	Control contra piratería informática	0.55
	Incidencia delictiva	0.90
	Percepción sobre seguridad	0.90
	Imparcialidad de los jueces	0.90
	Calidad institucional de la justicia	0.55
	Duración procedimientos judiciales	0.11
	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	1.10
Manejo sustentable del medio ambiente	Tasa de reforestación anual	0.55
	Suelos con degradación química	0
	Áreas naturales protegidas	0.55
	Terrenos áridos y secos	1.10
	Degradación de suelos	0.64
	Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura	0.55
	Sobre-explotación de acuíferos	0.90
	Volumen tratado de aguas residuales	0.45
	Emissiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	0
	Generación de residuos sólidos	0.55
Sociedad incluyente, preparada y sana	Empresas certificadas como "limpia"	0.45
	Fuentes de energía no contaminantes	0.09
	Especies en peligro de extinción	0.09
	Generación de residuos peligrosos al año	1.10
	Tasa de dependencia económica	0.55
	Población con acceso a servicios de agua entubada	0.50
	HALE	0.90
	Esperanza de Vida al Nacer	0.11
	Coefficiente de desigualdad de ingresos	0
	Ausencia laboral por enfermedad	0.45
Economía dinámica y estable	Muertes provocadas por malnutrición	1.10
	Tasa neta de participación laboral de la mujer	0.09
	Ingreso promedio de la mujer	0.45
	Representación política de la mujer	0.09
	Penetración informática	0
	Analfabetismo	0.50
	Eficiencia terminal en secundaria	0.45
	Grado promedio de escolaridad	1.90
	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria	0.55
	Tiraje de periódicos diarios	0.09
Sistema político estable y funcional	Población ocupada con estudios superior, maestría y doctorado	0
	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	1.10
	Crecimiento promedio del PIB	0.55
	Variabilidad del crecimiento del PIB	1.10
	Crecimiento promedio de la inflación	0.55
	Variabilidad del crecimiento de la inflación	0.90
	Pasivos promedios del Gobierno	0.90
	Riesgo de la deuda del estado	0.90
	Deuda directa	1.00
	Cobertura de la banca	0.90
Tamaño del mercado (número de hipotecas)	0.90	
Sistema político estable y funcional	Índice de transferencia de poderes	0.90
	Índice de funcionalidad política	0.45
	Participación ciudadana en las elecciones	0.90
	Fuerza electoral del gobierno	0.09
	Índice de concentración política de Herfindal	0.90

Factor	Variable	Peso final	
Mercados de factores eficientes	Ingreso promedio asalariados	0.75	
	Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)	1.40	
	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos	0.50	
	Demandantes de conflicto laboral	0.90	
	Capacidad de negociación sindicato-empresa	0.90	
	Costo unitario de la energía eléctrica		
	(gran ind, med ind, comercial y servicios)	0.75	
	Eficiencia eléctrica	1.40	
	Competencia potencial en el costo del carburante	0.09	
	Costo de oficina	0.30	
Mercados de factores eficientes	Fungibilidad de los activos	0.09	
	Productividad neta de los activos	1.40	
	Disponibilidad de capital	1.10	
	Mecanización del campo	0.20	
	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador	0.45	
	Productividad agropecuaria por Ha	1.1	
	Líneas telefónicas fijas y penetración de la telefonía móvil	0.5	
	Usuarios de Internet	0.9	
	Potencial de los servicios de telecomunicaciones	0.9	
	Productividad de las telecomunicaciones	0.55	
Sector precusores de clase mundial	Distancia al principal mercado exterior	1.10	
	Longitud de la red carretera asfaltada	0.90	
	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)	10	
	Carga portuaria	0.90	
	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	0.45	
	Número de vuelos	1.10	
	Número de destinos aéreos directos	10	
	Tiempo empleado en transporte intraurbano	1.10	
	Longitud de la red ferroviaria	10	
	Penetración del sistema financiero privado	1.10	
Sector precusores de clase mundial	Competencia potencial en la banca	10	
	Presencia de la banca comercial	2.60	
	Penetración del seguro en la economía	3.10	
	Apertura de un negocio	1.10	
	Gestión de trámites empresariales	10	
	Intervencionismo del Gobierno	0.90	
	Rentabilidad de la fiscalización	0.45	
	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita	1.00	
	Efectividad del Gobierno	0.55	
	Transparencia informativa de los estados	1.10	
Gobierno eficiente y eficaz	Promoción de la competencia	1.10	
	Costo de la nómina	0.09	
	Inversión en optimización informática y agropecuaria	0.45	
	Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno	0.45	
	Inversión del gobierno sobre gasto total	1.1	
	Índice de calidad de e-government	0.09	
	Cantidad de transferencias y subsidios	0.45	
	Aprovechamiento de las relaciones internacionales	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	0.55
		Valor agregado por turismo	0.45
		Índice de apertura	1.1
Dependencia de las importaciones de EUA		0.45	
¿Municipio fronterizo?		0.9	
Inversión extranjera directa (neta)		1.10	
Correspondencia enviada y recibida		0.09	
Tráfico de llamadas de larga distancia nacional		0.09	
Sector económicos con potencial		PIB Industrial	1.40
		PIB Servicios	1.90
	Número de empresas manufactureras grandes	0.55	
	Coefficiente de inversión	1.10	
	Número de empresas con ISO 9000	0.90	
	Mayor eficiencia en el consumo de agua	0.90	
	Gasto en investigación y desarrollo	0.90	
	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	0.90	
	Valor agregado de la maquila de exportación	1.10	
	Empresas en Expansión 500	0.90	

<sup>7</sup> Que preferimos no optimizar y así dejar los modelos de ZU y de entidades federativas muy similares.

A partir de estos pesos y del resultado obtenido en cada ZU o en cada municipio (como media ponderada del resultado de cada variable y los coeficientes anteriormente dados) se elaboran las variables compuestas (coincidentes con los factores).

La media ponderada de cada uno de estos diez resultados arroja el índice general de competitividad que sirve, entre otras cosas, para encontrar las clasificaciones.

## Resultados econométricos

Introduciendo los datos obtenidos de las ZU y de las entidades federativas (ambos solamente para el año 2004) en el mismo modelo econométrico que se usó en los años anteriores, se obtienen los resultados econométricos siguientes:

- El conjunto de variables explica en (R<sup>2</sup>adj) 86.0 por ciento las diferencias en las magnitudes relativas de la formación bruta de capital para las 103 (71+32) entidades. Este resultado mejora la R<sup>2</sup>adj de 82 por ciento obtenida en el caso de los 45 países y es un poco peor que el 92.8 por ciento del caso de las entidades federativas (aunque en este caso eran cinco años los que se analizaron en el modelo).
- Cada uno de los 10 factores juega un papel importante en la competitividad de cada zona urbana.

- Hay algunos factores que explican de manera muy importante la diferencia competitiva entre ZU. Por encima de todos, destaca el Estado de derecho, seguido muy de cerca por los mercados de factores de producción. La macroeconomía y los gobiernos son, sin embargo, los factores que menos explican el cambio entre ZU, lo que habla de mayor heterogeneidad en estos factores.
- Todos los factores presentan pesos relativos positivos, lo que reconfirma la hipótesis de que todos ellos influyen, de forma positiva, en la competitividad de los estados.
- La robustez (t-student) en la explicación de la competitividad que aporta cada uno de los factores es medio-elevada. Este hecho se explica por la media homogeneidad de muchos de los datos.
- La robustez (F-fisher) en la explicación de la competitividad que aporta el conjunto de los 10 factores es también muy elevada, alcanzando niveles de significancia mayores a 99 por ciento.

Estos resultados no sólo confirman los resultados econométricos del modelo sino que vienen a sumar a las ZU dentro de la curva en S que contiene los 46 países y las 32 entidades federativas.





# Situación Competitiva

de las zonas urbanas- clasificación





## Situación competitiva de las Zonas Urbanas-Clasificación

Con los coeficientes o pesos relativos de cada una de las 122 variables que conforman el modelo es fácil inferir la posición competitiva de cada una de las zonas urbanas observadas y con ello obtener una clasificación tanto para cada uno de los diez factores, como para el índice general de competitividad estatal.

Analicemos a continuación los resultados obtenidos para el año 2004.

### Sistema de derecho confiable y objetivo

La media ponderada de las 10 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Sistema de derecho confiable y objetivo, arroja la clasificación de la Gráfica 1.

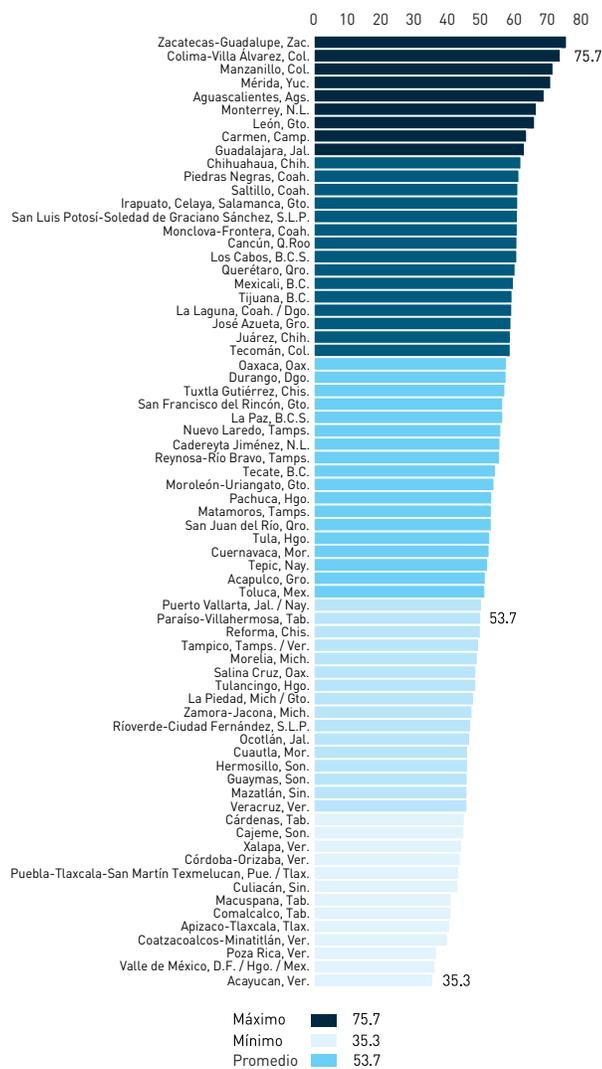
En general se observa una homogeneidad a nivel de cinco tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 4.9<sup>1</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 9 zonas urbanas que, relativo a los demás, están bastante bien en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 70 puntos, lo cual habla de valores altos en todas las variables que se miden. Posteriormente destaca un conjunto de 15 zonas urbanas, con niveles de competitividad medio-altos (en torno a los 60 puntos). En el tramo medio destaca 18 municipios con niveles en torno a 55 puntos. Y al final de la tabla destacan también dos tramos. El primero, con niveles de competitividad medio-bajos en la tabla (en torno a los 49 puntos) compuesto de 16 zonas urbanas y otro de competitividad baja, de 13 zonas urbanas y niveles de competitividad en torno a los 30 puntos.

Digno de destacar es que en el tramo de cabeza (9 ZU) hay dos zonas pertenecientes al estado de Colima. En el tramo de cola (13 ZU) destaca el estado de Veracruz con cinco ZU representadas y el estado de Tabasco con tres.

---

<sup>1</sup> Por tener promedio de 53.7 y desviación estándar de 8.12 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

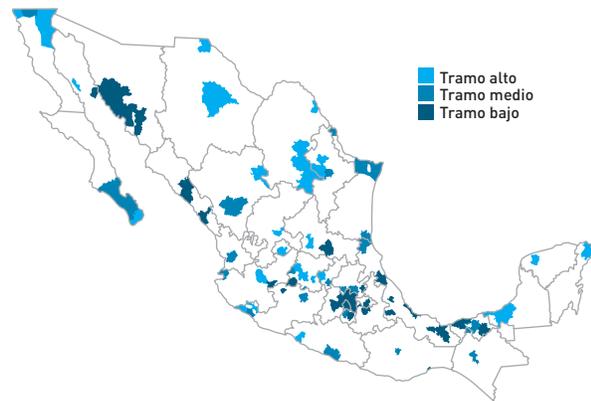
**Gráfica 1:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sistema de derecho confiable y objetivo



Fuente: IMCO

A nivel geográfico (gráfica 2), no se observa un patrón de conducta claro, destacando si cabe que todas las zonas urbanas de la frontera son de nivel medio y alto (si dividimos la tabla en tres) en cuanto a Sistema de derecho confiable y objetivo se refiere. Otro patrón también lo podemos encontrar, pero en sentido negativo en la franja que cruza el país diagonalmente en sentido noroeste- sureste.

**Gráfica 2:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sistema de derecho confiable y objetivo



Fuente: IMCO

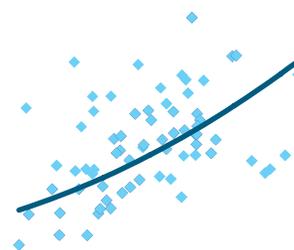
A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, encontramos relaciones débiles. Sólo es digno de destacar el caso de la correlación con el PIB per cápita con R2 del 25%. El signo que toma dicha regresión es positivo, lo que nos habla, en cualquier caso, de relaciones directas entre la variable y el factor (a mayor PIB mejor sistema de derecho). (gráfica 3)

**Gráfica 3:** Relación de la variable Sistema de derecho confiable y objetivo con el PIB per cápita, la densidad poblacional (población/superficie), PIB total y población total

Relación no lineal PIB per cápita

$$y = 0.0087x^{2.1108}$$

$$R^2 = 0.2526$$



Fuente: IMCO

## Manejo sustentable del medio ambiente

La media ponderada de las 14 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de *Manejo sustentable del medio ambiente*, arroja la gráfica 4.

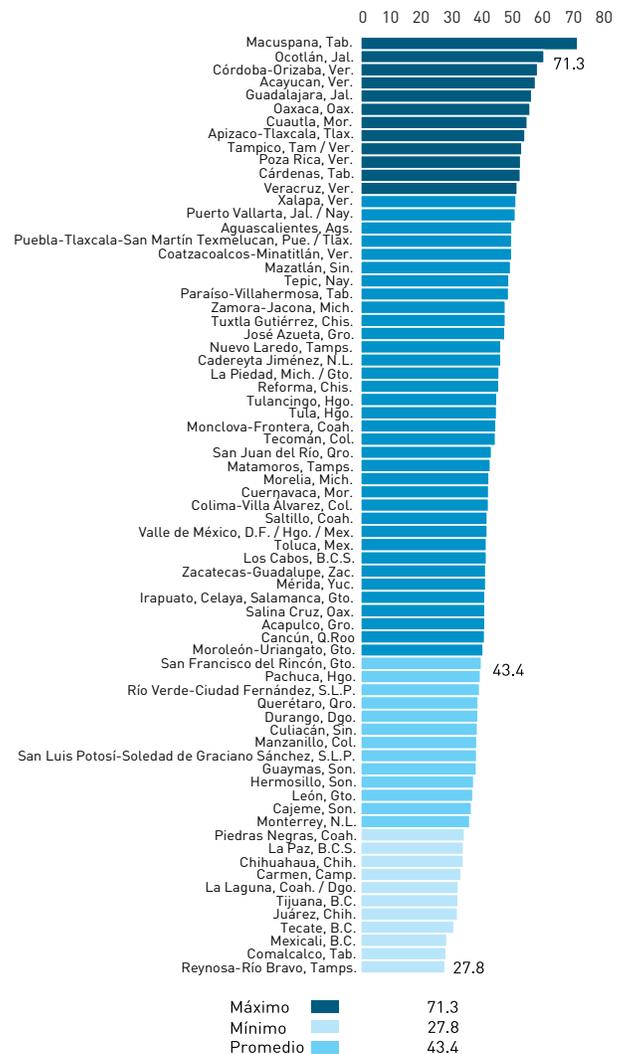
En general se observa una homogeneidad a nivel de cuatro tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 5<sup>2</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 12 zonas urbanas que, relativo a los demás, están moderadamente bien en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 56 puntos, lo cual habla de valores altos o medios en casi todas las variables que se miden dentro del factor que son muchas y de diversa índole.

Posteriormente destaca un conjunto de 35 zonas urbanas, con niveles de competitividad medio (en torno a los 45 puntos). En el tramo inferior de la tabla destacan dos tramos. El primero de 13 zonas urbanas con calificaciones en torno a los 39 punto y el inferior de 11 zonas urbanas y niveles en torno a los 32 puntos.

Digno de destacar es que en el tramo de cabeza (12 ZU) hay cuatro zonas pertenecientes al estado de Veracruz, otras dos pertenecientes al estado de Tabasco. En el tramo de cola (11 ZU) destaca el estado de Baja California con dos ZU representadas.

A nivel geográfico (si dividimos la tabla en tres) (gráfica 5), se observa un patrón de conducta claro, destacando estados poco competitivos en el norte y muy competitivos en el sur.

**Gráfica 4:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Manejo sustentable del medio ambiente

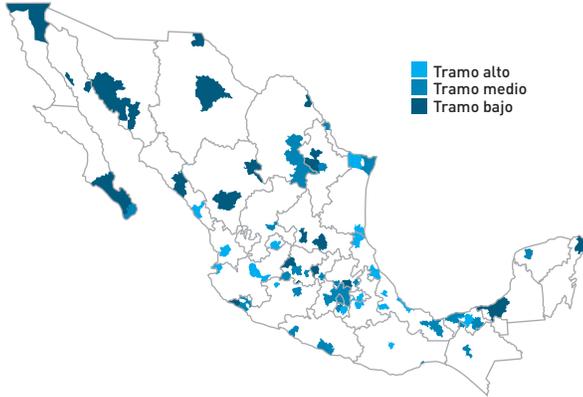


Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, encontramos relaciones muy débiles que, sólo en caso del PIB per cápita, llegan al 33% de nivel de explicación.

<sup>2</sup> Por tener promedio de 43.4 y desviación estándar de 6.52 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

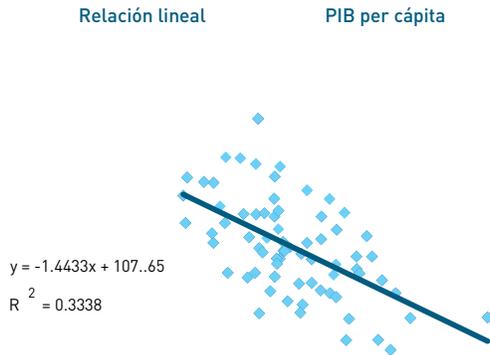
**Gráfica 5:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Manejo sustentable del medio ambiente



Fuente: IMCO

Lamentablemente, en esta ocasión la evidencia nos muestra que, en México, cuanto mayor es el PIB per cápita, menor es el manejo sustentable del medio ambiente.

**Gráfica 6:** Relación de la variable Manejo sustentable del medio ambiente con el PIB per cápita y población total

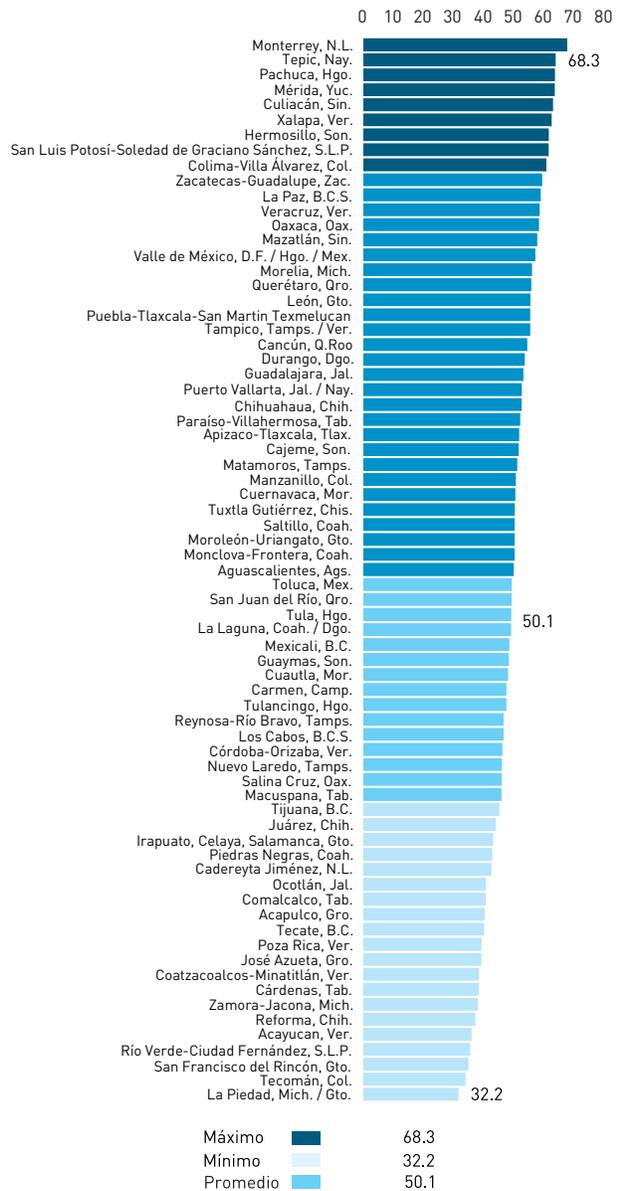


Fuente: IMCO

## Sociedad incluyente, preparada y sana

La media ponderada de las 15 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de *Sociedad incluyente, preparada y sana*, arroja la gráfica 7.

**Gráfica 7:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sociedad incluyente, preparada y sana



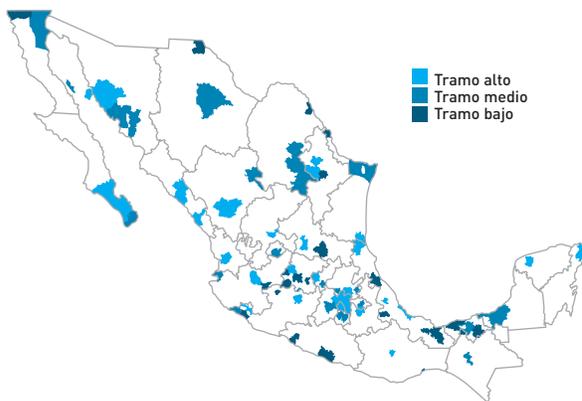
Fuente: IMCO

En general se observa una homogeneidad a nivel de cuatro tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 4.2<sup>3</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 9 zonas urbanas que, relativo a los demás, están bastante bien en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 67 puntos, lo cual habla de valores altos en todas la variables que se miden.

Posteriormente destaca un conjunto de 26 zonas urbanas, con niveles de competitividad medio-altos (en torno a los 52 puntos). En el tramo inferior de la tabla destacan también dos tramos. El primero, con niveles de competitividad medio-bajos (en torno a los 46 puntos) compuesto de 16 zonas urbanas y otro de competitividad baja, de 20 zonas urbanas y niveles de competitividad en torno a los 40 puntos. Digno de destacar es que en el tramo de cola (20 ZU) hay tres zonas pertenecientes al estado de Veracruz y otras tres pertenecientes al estado de Guanajuato.

A nivel geográfico (si dividimos la tabla en tres) (gráfica 8), no se observa un patrón de claro, destacando la diagonal que divide al país en dos como la zona de mayor competitividad, al norte la de competitividad media y al sur la de baja competitividad.

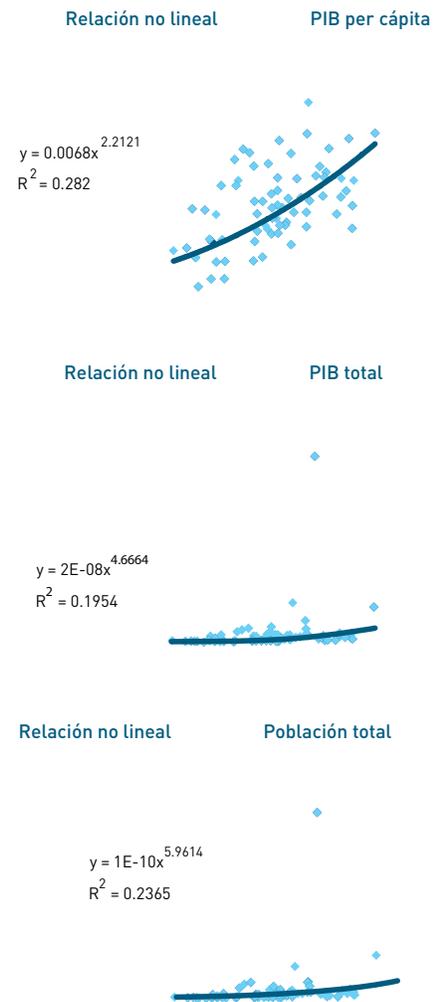
**Gráfica 8:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sociedad incluyente, preparada y sana



Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, encontramos relaciones dignas de destacar en PIB per cápita, PIB total y Población total. Los signos que toman todas las regresiones son de signo positivo, lo que nos habla de una relación directa en todos los casos (gráfica 9).

**Gráfica 9:** Relación de la variable Sociedad incluyente, preparada y sana con el PIB per cápita, PIB total y población total



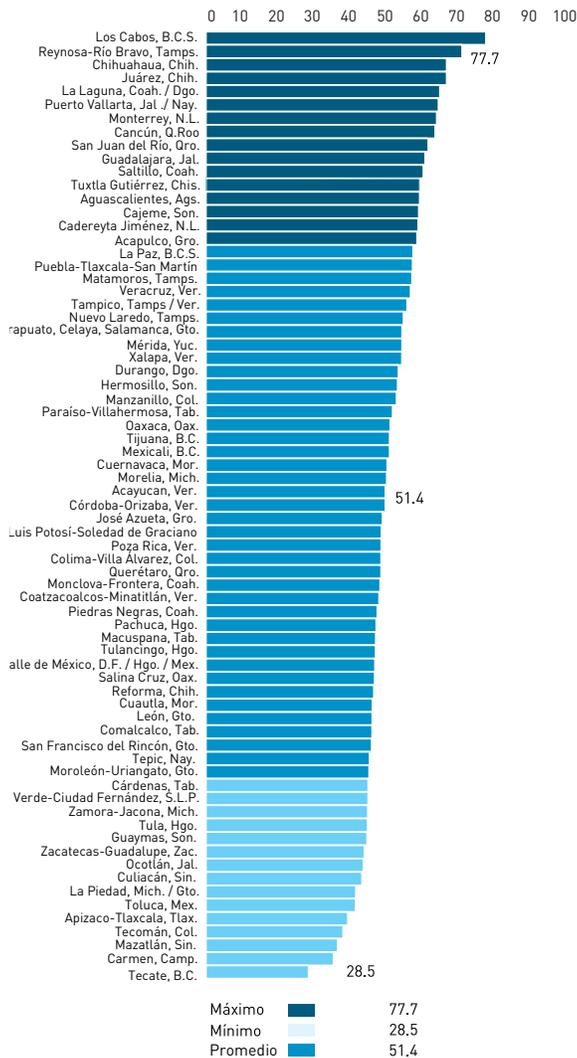
Fuente: IMCO

<sup>3</sup> Por tener promedio de 50.1 y desviación estándar de 8.77 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

## Economía dinámica e indicadores estables

La media ponderada de las 9 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Economía dinámica e indicadores estables, arroja la gráfica 10.

**Gráfica 10:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Economía dinámica e indicadores estables



Fuente: IMCO

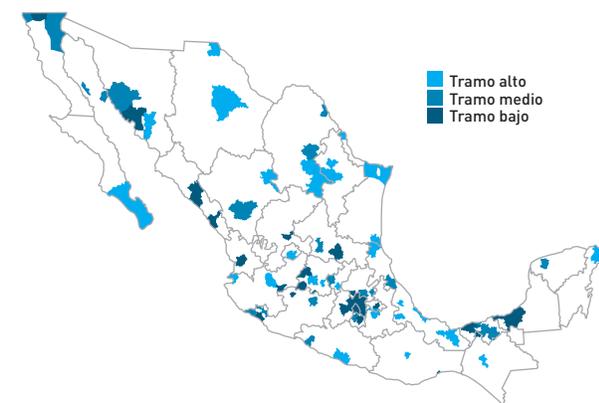
En general se observa una homogeneidad a nivel de tres tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 4.3<sup>4</sup>sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 16 zonas urbanas que, relativo a los demás, están relativamente bien en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 65 puntos, lo cual habla de valores medios y altos en todas la variables que se miden.

Posteriormente destaca un conjunto de 40 zonas urbanas, con niveles de competitividad medios (en torno a los 50 puntos).

En el tramo bajo de la tabla destacan 15 ZU con competencias en torno a los 30 puntos. Digno de destacar es que en el tramo de cabeza (16 ZU) hay dos zonas urbanas pertenecientes al estado de Chihuahua.

A nivel geográfico (gráfica 11), se vuelve a observar un patrón de conducta claro de diagonal en donde se posicionan, ahora sí, las zonas urbanas de competitividad media y baja y a ambos lados las de competitividad alta.

**Gráfica 11:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Economía dinámica e indicadores estables



Fuente: IMCO

<sup>4</sup> Por tener promedio de 51.4 y desviación estándar de 8.65 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, no se han encontrado relaciones dignas de destacar.

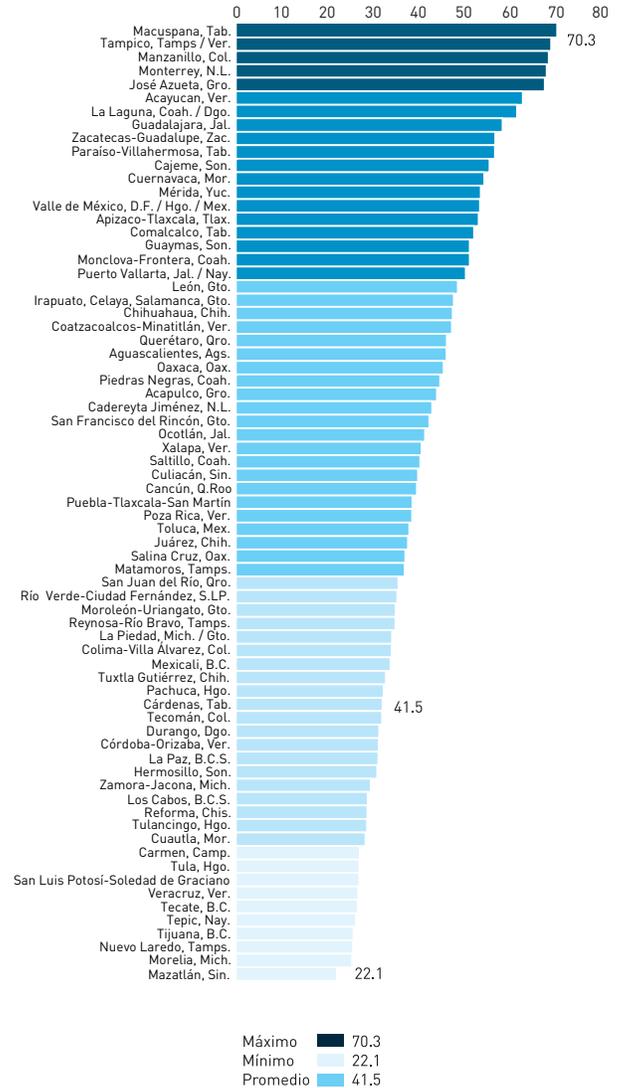
### Sistema político estable y funcional

La media ponderada de las 5 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Sistema político estable y funcional, arroja la gráfica 12.

En general se observa una homogeneidad a nivel de cinco tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 2.7<sup>5</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 5 zonas urbanas que, relativo a los demás, están bastante bien en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 66 puntos, lo cual habla de valores altos y medios en todas la variables que se miden.

Posteriormente destaca un conjunto de 14 zonas urbanas, con niveles de competitividad medio (en torno a los 55 puntos). En el tramo medio de la tabla destaca un conjunto de 22 zonas urbanas, con niveles de 42 puntos. En la parte inferior destaca también dos tramos. El primero, con niveles de competitividad medio-bajos (en torno a los 32 puntos) compuesto de 20 zonas urbanas y otro de competitividad baja, de 10 zonas urbanas y niveles de competitividad en torno a los 25 puntos.

**Gráfica 12:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sistema político estable y funcional

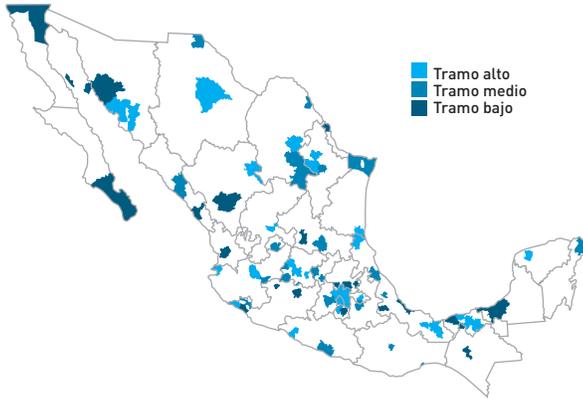


Fuente: IMCO

A nivel geográfico (si dividimos la tabla en tres) (gráfica 13), se observa de nuevo el patrón de diagonal para las zonas de competitividad baja, no dejando a ambos lados un patrón claro ya que se alternan las zonas urbanas de competitividad media y alta en ambas áreas.

<sup>5</sup> Por tener promedio de 41.5 y desviación estándar de 10.45 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

**Gráfica 13:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sistema político estable y funcional



Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, no encontramos relaciones dignas de destacar.

### Mercados de factores eficientes

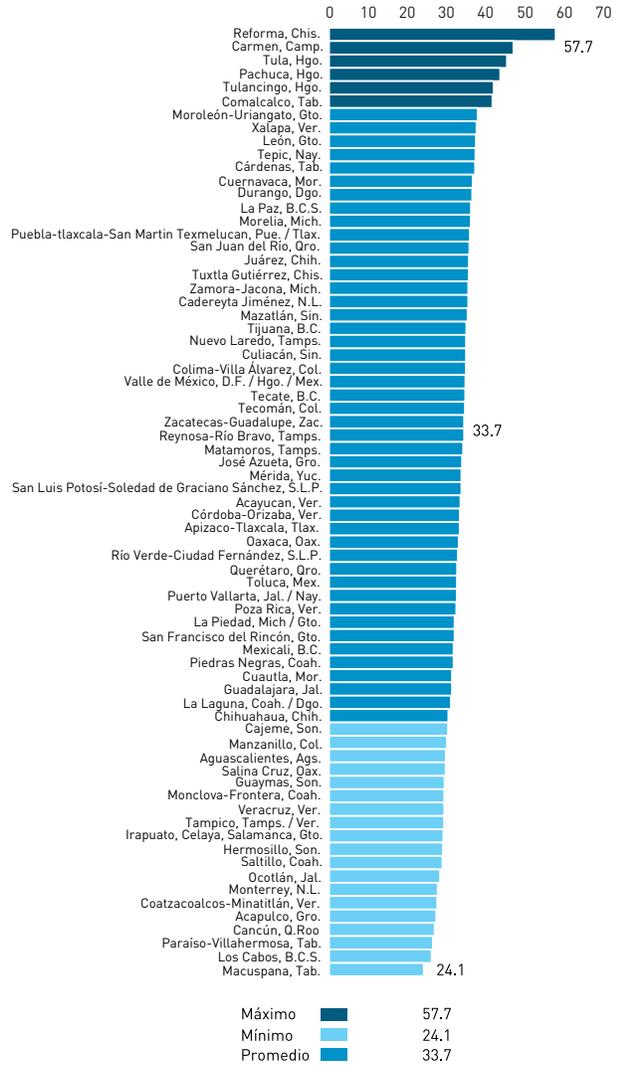
La media ponderada de las 15 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Mercados de factores eficientes, arroja la gráfica 14.

En general se observa una homogeneidad a nivel de tres tramos y un nivel homogeneidad del grupo alto en grado 4.3<sup>6</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 6 zonas urbanas que, relativo a los demás, están modestamente bien, lo que implica que desarrollan niveles altos, medios y bajos en las diferentes variables que integran el factor.

Posteriormente destaca un conjunto de 46 zonas urbanas, con niveles de competitividad en torno a los 35 puntos. En el tramo inferior de la tabla, destaca otro grupo de 19 zonas urbanas con niveles de competitividad cercanos a los 25 puntos.

Digno de destacar es que en el tramo de cabeza (6 ZU) hay tres zonas pertenecientes al estado de Hidalgo. En el tramo final (19 ZU) existen 3 correspondientes al estado de Veracruz y dos correspondientes a Tabasco y a Sonora.

**Gráfica 14:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Mercados de factores eficientes

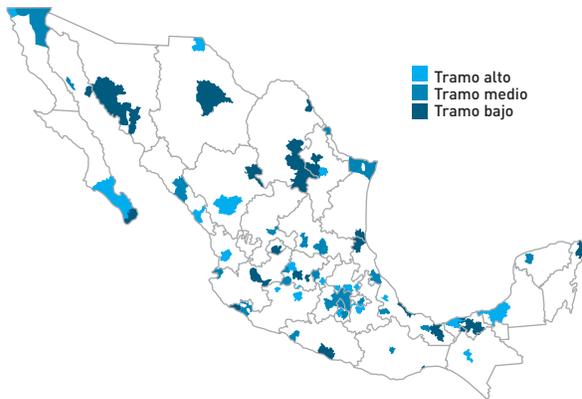


Fuente: IMCO

A nivel geográfico (gráfica 15), no se observa un patrón de conducta claro.

<sup>6</sup> Por tener promedio de 33.7 y desviación estándar de 5.74 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

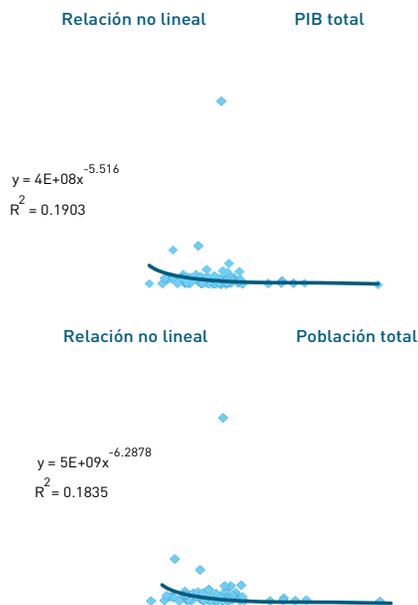
**Gráfica 15:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Mercados de factores eficientes



Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, encontramos relaciones débiles que, en ningún caso, superan el 20%, aunque para el caso de la población total y el PIB total, se acercan.

**Gráfica 16:** Relación de la variable Mercados de factores eficientes con el PIB per cápita, la densidad poblacional (población/superficie), PIB total y población total



Fuente: IMCO

Los signos que toman todas las regresiones son negativos, lo que nos da una idea de la relación inversa que existe con el factor en todos los casos (gráfica 16).

## Sectores precursores de clase mundial

La media ponderada de las 14 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Mercados de factores eficientes, arroja la gráfica 17.

En general se observa una homogeneidad a nivel de cuatro tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 2.6<sup>7</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 8 zonas urbanas que, relativo a los demás, están muy disperejo en todas las variables que se miden, ya que a pesar de ser el grupo de cabeza, desarrollan niveles de competitividad bajos y en torno a los 37 puntos, lo cual habla de valores bajos en todas las variables que se miden.

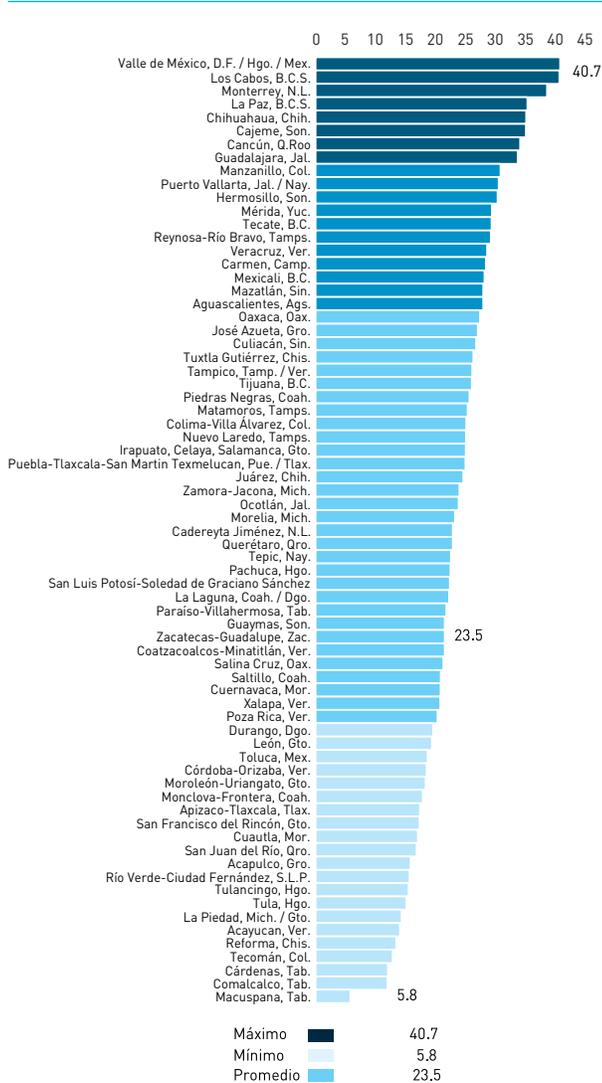
Posteriormente, destaca un gran conjunto de 11 zonas urbanas, con niveles de competitividad bajos (en torno a los 27 puntos). En el tramo medio de la tabla destaca un conjunto de 31 zonas urbanas con un nivel de competitividad próximo a los 22 puntos. En la parte inferior destaca otro grupo de 21, con niveles de competitividad en torno a los 17 puntos.

La heterogeneidad en el factor entendida como el hecho de que se miden tres aspectos muy diferentes, como son el sistema financiero, el de telecomunicaciones y el logístico es en parte la razón por la que se dan valores bajos ya que estar bien en un subfactor no implica en absoluto estar bien o mal en los demás.

Digno de destacar es que en el tramo de cola (21 ZU) hay tres zonas pertenecientes al estado de Guanajuato y Tabasco y dos pertenecientes a Hidalgo y Veracruz.

<sup>7</sup> Por tener promedio de 23.5 y desviación estándar de 6.07 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

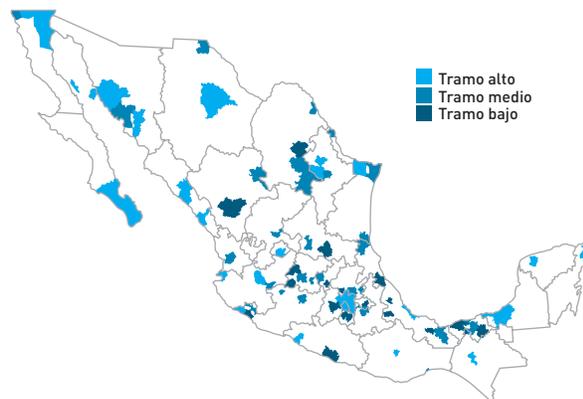
**Gráfica 17:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sectores precursores de clase mundial



Fuente: IMCO

A nivel geográfico (gráfica 18), se observa un patrón de conducta claro, destacando las costas (principalmente la Pacífico) y el centro, salvo la excepción del Valle de México como de baja y media competitividad.

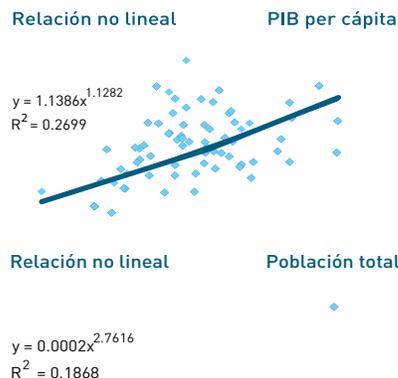
**Gráfica 18:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sectores precursores de clase mundial



Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, encontramos relaciones dignas de destacar con el PIB per cápita y la población total, con niveles de explicación de 27 y 19 por ciento, respectivamente. Los signos que toman todas las regresiones son, en cualquier caso, positivo lo que habla de relación directa con el factor en todas las variables. (gráfica 19)

**Gráfica 19:** Relación de la variable Sectores precursores de clase mundial con el PIB per cápita, PIB total y población total

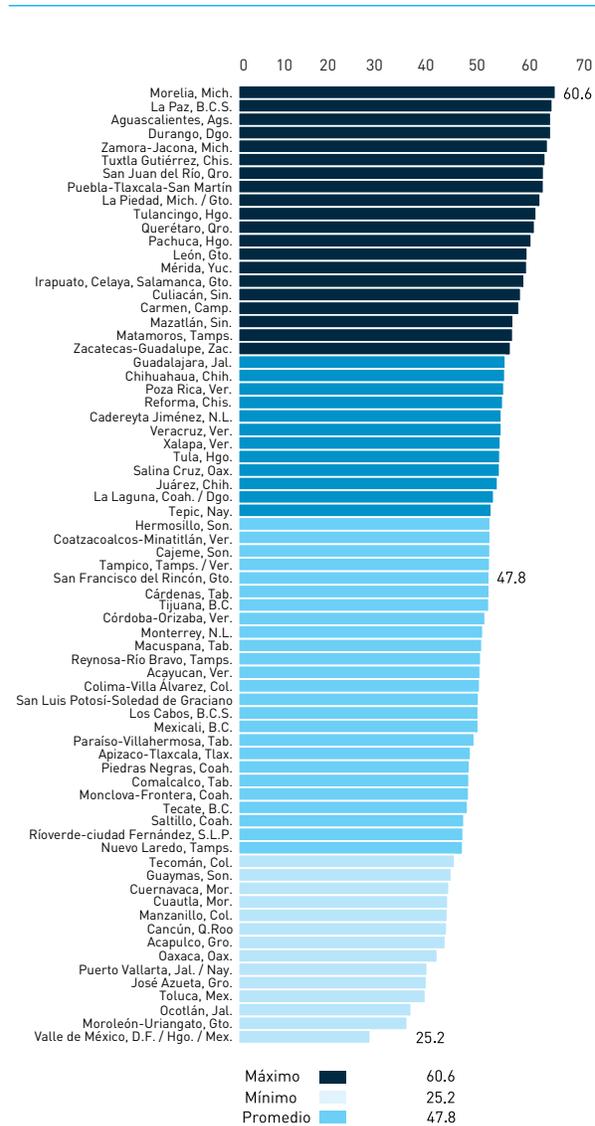


Fuente: IMCO

## Gobiernos eficientes y eficaces

La media ponderada de las 14 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Gobiernos eficientes y eficaces, arroja la gráfica 20.

**Gráfica 20:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Gobiernos eficientes y eficaces



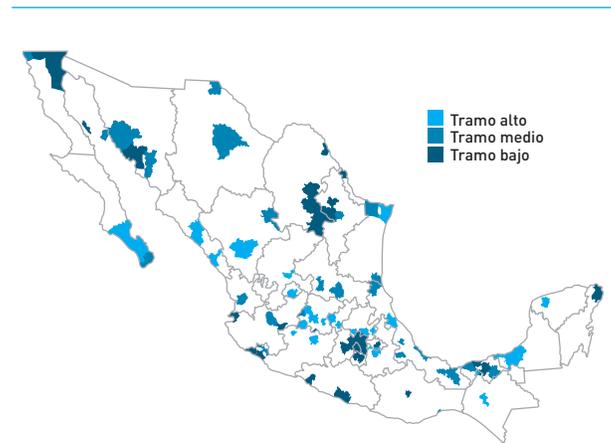
Fuente: IMCO

En general se observa una homogeneidad a nivel de cuatro tramos y un nivel homogeneidad del grupo alto en grado 4.6<sup>8</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 20 zonas urbanas que, relativo a los demás, están bastante bien en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 62 puntos, lo cual habla de valores altos y medios en todas la variables que se miden.

Posteriormente, destaca un conjunto de 12 zonas urbanas, con niveles de competitividad medio-altos (en torno a los 52 puntos). En el tramo inferior de la tabla destacan también dos tramos. El primero, con niveles de competitividad medio-bajos en la tabla (en torno a los 46 puntos) compuesto de 25 zonas urbanas y otro de competitividad baja, de 14 zonas urbanas y niveles de competitividad en torno a los 36 puntos.

Digno de destacar es que en el tramo de cabeza (20 ZU) hay dos zonas pertenecientes al estado de Querétaro, Sinaloa e Hidalgo y otras tres pertenecientes al estado de Guanajuato. En el tramo de cola (14 ZU) hay 2 zonas pertenecientes al estado de México, Colima, Morelos y Guerrero.

**Gráfica 21:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Gobiernos eficientes y eficaces



Fuente: IMCO

A nivel geográfico (gráfica 21), se observa un patrón de conducta claro positivo en la franja horizontal centro,

<sup>8</sup> Por tener promedio de 47.8 y desviación estándar de 7.68 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

dejando de forma general los estados con baja competitividad al sur, aunque también hay algunos en el norte. A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, no encontramos relaciones dignas de destacar en ninguna de ellas.

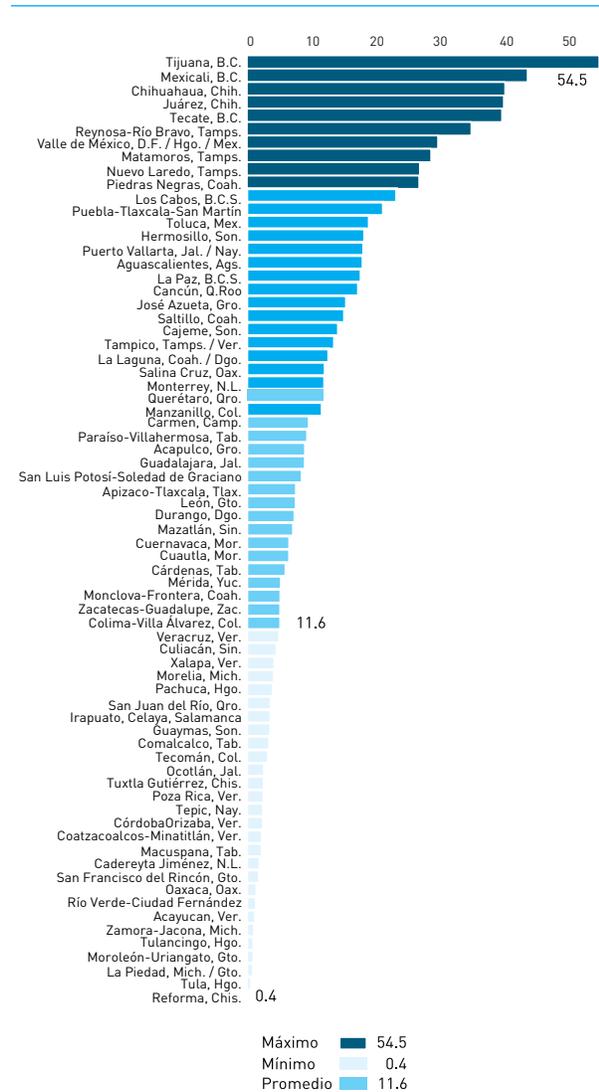
## Aprovechamiento de las relaciones internacionales

La media ponderada de las 8 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Aprovechamiento de las relaciones internacionales, arroja la gráfica 22.

En general se ve un nivel de homogeneidad del grupo en grado 0<sup>9</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca si cabe, un primer conjunto de 6 zonas urbanas que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 40 puntos. En la cola destacan otras 18 ZU que están muy mal competitivamente y con valores en torno a los 3 puntos.

Digno de destacar es que en el tramo de cabeza [5 ZU] hay tres zonas pertenecientes al estado de Baja California y otras dos pertenecientes al estado de Chihuahua. En el tramo de cola (18 ZU) destaca el estado de Veracruz y Guanajuato, cada uno con tres ZU representadas.

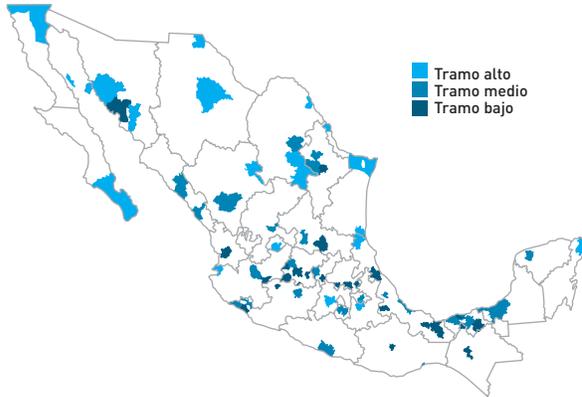
**Gráfica 22:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Aprovechamiento de las relaciones internacionales



A nivel geográfico (gráfica 23), se observa un patrón de conducta claro, norte-sur destacando si cabe que todas las zonas urbanas de la frontera. Excepto Guaymas, todas las ZU con nivel bajo están en el centro-sur de la República.

<sup>9</sup> Por tener promedio de 11.6 y desviación estándar de 13.69 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

**Gráfica 23:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Aprovechamiento de las relaciones internacionales



Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, no encontramos relaciones dignas de destacar en ninguna de ellas.

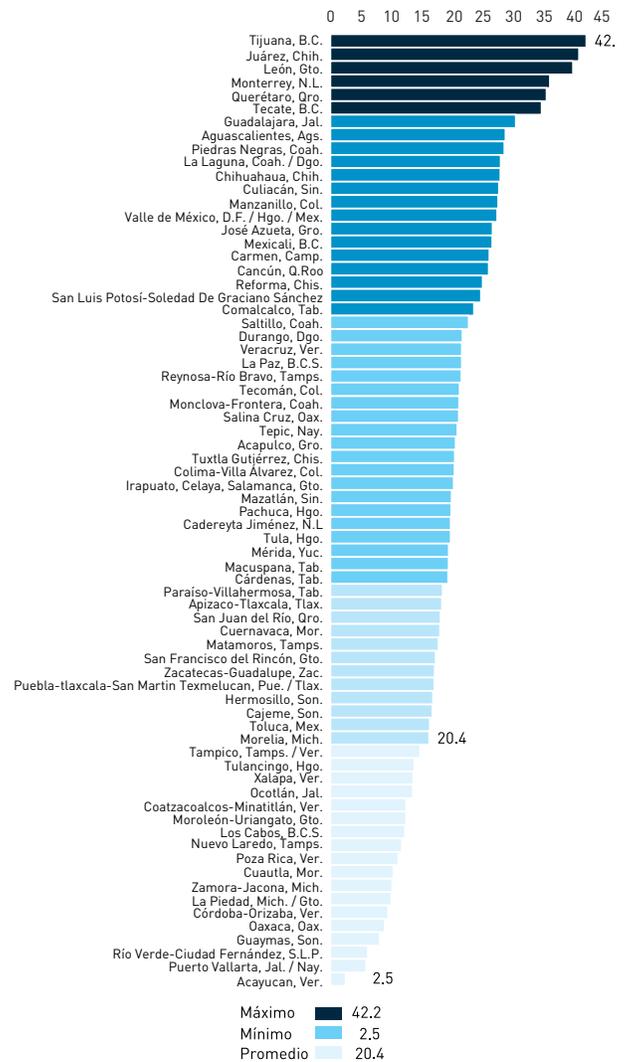
### Sectores económicos con potencial

La media ponderada de las 9 variables cuantitativas normalizadas consideradas para definir el índice de Sectores económicos con potencial, arroja la gráfica 24.

En general se observa una homogeneidad a nivel de cinco tramos y un nivel homogeneidad del grupo en grado 1.4<sup>10</sup> sobre 5 en donde 5 es lo más homogéneo y 0 lo más heterogéneo. Destaca un primer conjunto de 6 zonas urbanas que, relativo a los demás, están más o menos en todo, ya que desarrollan niveles de competitividad en torno a los 35 puntos, lo cual habla de valores altos o bajos en algunas de las variables que se miden.

Posteriormente destaca un conjunto de 15 zonas urbanas, con niveles de competitividad en torno a los 27 puntos. En el tramo medio de la tabla destacan 20 zonas urbanas con calificaciones promedio de 20.

**Gráfica 24:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sectores económicos con potencial



Fuente: IMCO

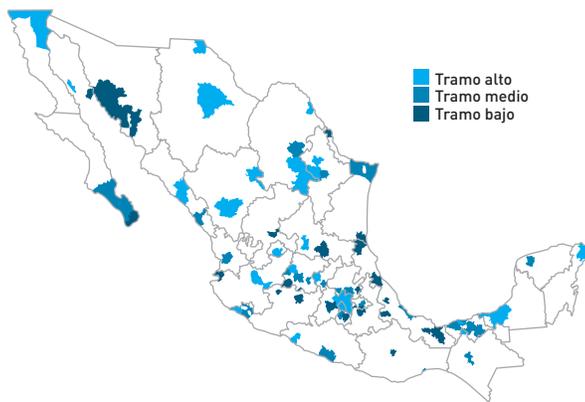
A nivel inferior destacan dos tramos. El primero con 12 zonas urbanas y niveles de competitividad en torno a los 17.5 puntos y por último el tramo inferior de 18 zonas urbanas y niveles en torno a los 10 puntos.

Digno de destacar es que en el tramo de cabeza (6 ZU) hay dos zonas pertenecientes al estado de Baja Califor-

<sup>10</sup> Por tener promedio de 20.4 y desviación estándar de 8.3 el cociente es de 6.6 que normalizado con respecto al mayor de todos los factores (6.7) y el menor (0.8) arroja ese resultado.

nia y en el tramo de cola (18 ZU) hay 6 pertenecientes a Veracruz y 2 a Guanajuato.

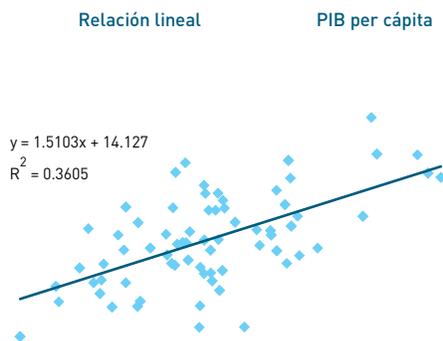
**Gráfica 25:** Mapa de competitividades de las Zonas Urbanas para el año 2004 – Sectores económicos con potencial



Fuente: IMCO

A nivel geográfico (gráfica 25), no se observa un patrón de conducta claro destacando, si cabe, que todas las zonas urbanas de la frontera, con excepción de una (Nuevo Laredo, TAM) son de nivel alto o medio (si dividimos la tabla en tres). El patrón negativo lo encontramos en centro y golfo.

**Gráfica 26:** Relación de la variable Sectores económicos con potencial con la población total



Fuente: IMCO

A nivel de correlación de variables simples como la población o el PIB total, o compuestas como la densidad poblacional (población por superficie) o PIB per cápita, encontramos relaciones relevantes con el PIB per cápita. Los signos que las regresiones son positivos, lo que nos habla de relaciones directas del factor con las variables (gráfica 26).

## Competitividad en general

La combinación de todas las observaciones realizadas anteriormente arroja como resultado un *Índice general de competitividad* de zonas urbanas, que lo que mide es el potencial que tienen las mismas, en comparación con las demás, para atraer y retener inversiones bajo estándares internacionales. De ahí la importancia del índice y lo clave que es su entendimiento.

Definitivamente, los resultados son tan homogéneos entre grupos que dar a las zonas lugares en competitividad nos haría perder la dimensión de que a lo mejor entre dos posiciones distantes diez lugares, tan sólo hay una centésima de punto, por poner un ejemplo.

Es por ello que en el IMCO hemos decidido, por primera vez reportar el ranking general de competitividad a nivel de grupos, entendiendo que dentro de un grupo los niveles de competitividad son indistinguibles por ser muy similares.

Para realizar la definición de grupos, procedimos primeramente a realizar un histograma<sup>11</sup> y a partir de él<sup>12</sup> se definieron cinco clasificaciones, cuyos resultados a nivel de zona urbana ordenados por orden alfabético se ilustran en la siguiente gráfica:

<sup>11</sup> El cual, por cierto refleja que la distribución es tendiente a la normal.

<sup>12</sup> A partir de quintiles propios de una distribución normal

**Gráfica 27:** Clasificación de las Zonas Urbanas para el año 2004  
- Competitividad general

Alta Competitividad	Aguascalientes, Ags Chihuahua, Chi Guadalajara, Jal Juárez, Chi La Paz, Bcs Mérida, Yuc Monterrey, NL Reynosa-Río Bravo, Tam
Competitivos	Cajeme, Son Cancún, Qr Carmen, Cam Colima-Villa Álvarez, Col La Laguna, Coa / Dgo León, Gto Los Cabos, Bcs Manzanillo, Col Matamoros, Tam Mexicali, Bc Pachuca, Hgo Pue.-Tlax.-San Martín Tex., Pue / Tla Querétaro, Qro Tampico, Tam/Ver Tijuana, B.C. Tuxtla Gutiérrez, Chs Valle De México, Df / Hgo / Mex Zacatecas-Guadalupe, Zac
Competitividad Media	Cadereyta Jiménez, NL Culiacán, Sin Durango, Dgo Hermosillo, Son Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto José Azueta, Gro Mazatlán, Sin Morelia, Mich Nuevo Laredo, Tam Oaxaca, Oax Paraiso-Villahermosa, Tab Piedras Negras, Coa Puerto Vallarta, Jal / Nay Reforma, Chs Saltillo, Coa San Juan Del Río, Qro Slp-Sol. De Graciano Sánchez, Slp Tecate, Bc Tepic, Nay Veracruz, Ver Xalapa, Ver
Competitividad Moderada	Acapulco, Gro Apizaco-Tlaxcala, Tla Comcalco, Tab Córdoba-Orizaba, Ver Cuernavaca, Mor Monclova-Frontera, Coa Ocotlán, Jal Salina Cruz, Oax Toluca, Mex Tula, Hgo Tulancingo, Hgo Zamora-Jacona, Mich
Competitividad Baja	Acayucan, Ver Cárdenas, Tab Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver Cauatla, Mor Guaymas, Son La Piedad, Mich / Gto Macuspana, Tab Moroleón-Uriangato, Gto Poza Rica, Ver Río Verde-Ciudad Fernández, Slp San Francisco Del Rincón, Gto Tecomán, Col

Fuente: IMCO

## Resumen por zona urbana

En base a la información aquí expuesta tenemos que en casi todos los casos, a nivel de zona urbana existen factores en los que se destaca (por encima de la posición 35) o no destaca.

A continuación presentamos a nivel de zona metropolitana los resultados anteriormente planteados:

**Gráfica 28:** Análisis de posicionamiento competitivo de cada zona urbana en los 10 factores que afectan a su competitividad, Calificación (posición)

	Sistema de derecho confiable y objetivo	Manejo sustentable del medio ambiente	Sociedad incluyente, preparada y sana	Economía dinámica y estable	Sistema político estable y funcional	Mercados de factores eficientes	Sectores precursores de clase mundial	Gobierno eficiente y eficaz	Aprovechamiento de las relaciones internacionales	Sectores económicos con potencial
Acapulco, Gro.	51.4 (41)	40.2 (47)	40.9 (59)	58.6 (16)	44.0 (28)	27.3 (67)	15.8 (61)	39.5 (64)	9.1 (30)	20.7 (31)
Acayucan, Ver.	35.3 (71)	57.5 (4)	36.6 (67)	49.9 (35)	62.7 (6)	33.5 (36)	14.0 (66)	46.2 (44)	1.3 (65)	2.5 (71)
Aguascalientes	69.0 (5)	49.6 (17)	50.6 (36)	59.3 (13)	46.1 (25)	29.7 (55)	27.9 (19)	59.7 (3)	18.0 (16)	28.9 (8)
Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	40.8 (67)	52.6 (10)	52.4 (27)	39.4 (67)	53.1 (15)	33.2 (38)	17.3 (57)	44.4 (50)	7.7 (33)	18.4 (43)
Cadereyta Jiménez, N.L.	55.8 (31)	45.5 (27)	43.1 (56)	58.9 (15)	42.9 (29)	35.4 (21)	22.8 (36)	50.2 (25)	2.0 (61)	19.9 (37)
Cajeme, Son.	45.0 (60)	34.1 (61)	52.2 (28)	59.1 (14)	55.5 (11)	30.3 (53)	35.0 (6)	48.1 (35)	14.2 (21)	16.8 (51)
Cancún, Q.R.	60.9 (16)	39.7 (48)	55.0 (21)	63.6 (8)	39.6 (35)	26.9 (68)	34.0 (7)	39.8 (63)	17.3 (18)	26.1 (18)
Cárdenas, Tab.	45.2 (59)	51.1 (13)	38.9 (64)	45.0 (57)	32.1 (51)	37.2 (11)	12.0 (69)	47.9 (38)	6.0 (39)	19.4 (41)
Carmen, Camp.	63.8 (8)	32.1 (66)	48.1 (44)	35.5 (70)	27.1 (62)	46.9 (2)	28.3 (17)	53.7 (17)	9.6 (28)	26.2 (17)
Chihuahua Chih.	62.1 (10)	32.1 (65)	53.2 (25)	66.8 (3)	47.4 (22)	30.3 (52)	35.0 (5)	50.9 (22)	40.0 (3)	28.0 (11)
Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	40.1 (68)	48.8 (19)	39.0 (63)	48.1 (43)	47.2 (23)	27.5 (66)	21.5 (65)	48.1 (34)	2.4 (59)	12.5 (58)
Colima-Villa Álvarez, Col.	73.9 (2)	41.6 (38)	61.4 (9)	48.7 (40)	34.1 (47)	34.8 (26)	25.1 (28)	46.1 (45)	5.2 (43)	20.5 (33)
Comcalco, Tab.	41.2 (66)	55.7 (6)	41.3 (58)	46.1 (53)	52.1 (16)	41.6 (6)	12.0 (70)	44.1 (52)	3.5 (52)	23.7 (21)
Córdoba-Orizaba, Ver.	44.0 (62)	58.2 (3)	46.7 (48)	49.8 (36)	31.2 (54)	33.3 (37)	18.5 (40)	47.2 (40)	2.5 (58)	9.5 (66)
Cuautla, Mor.	46.1 (54)	53.0 (9)	48.7 (43)	46.2 (51)	28.3 (61)	31.3 (49)	17.0 (59)	40.0 (61)	6.6 (38)	10.4 (63)
Cuernavaca, Mor.	52.5 (39)	41.6 (37)	51.1 (31)	50.3 (33)	54.3 (12)	36.5 (12)	20.8 (48)	40.2 (60)	6.6 (37)	18.1 (45)
Culiacán, Sin.	43.3 (64)	38.2 (55)	63.6 (5)	43.4 (64)	39.8 (34)	34.9 (25)	26.7 (22)	54.0 (16)	4.7 (45)	27.8 (12)
Durango, Dgo.	57.7 (26)	38.2 (54)	54.3 (22)	53.4 (26)	31.3 (53)	36.5 (13)	19.6 (51)	59.7 (4)	7.4 (35)	21.8 (23)
Guadalajara, Jal.	63.2 (9)	54.8 (7)	53.7 (23)	60.9 (10)	58.4 (8)	31.3 (50)	33.6 (8)	51.0 (21)	9.0 (31)	30.6 (7)
Guaymas, Son.	46.0 (56)	37.0 (58)	49.0 (42)	44.8 (61)	51.2 (17)	29.4 (57)	21.5 (43)	40.7 (59)	3.7 (38)	8.1 (68)
Hermosillo, Son.	46.1 (55)	36.4 (59)	62.2 (7)	53.2 (27)	30.9 (56)	29.0 (62)	30.3 (11)	48.1 (33)	18.2 (14)	16.9 (50)
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	61.1 (13)	40.8 (45)	43.8 (54)	54.5 (23)	47.7 (21)	29.1 (61)	25.0 (30)	54.6 (15)	3.7 (50)	20.3 (34)
José Azueta, Gro.	59.2 (22)	46.2 (25)	39.8 (62)	49.1 (37)	67.5 (5)	33.8 (33)	27.0 (21)	36.0 (67)	15.4 (19)	26.7 (15)
Juárez, Chih.	58.9 (23)	28.4 (69)	44.7 (53)	66.8 (4)	37.6 (39)	35.6 (18)	24.6 (32)	49.5 (30)	39.8 (4)	41.0 (2)
La Laguna, Coah. / Dgo.	59.3 (21)	31.9 (67)	49.7 (40)	64.9 (5)	61.5 (7)	31.0 (51)	22.2 (41)	48.8 (31)	12.7 (23)	28.1 (10)

	56.6 (29)	33.0 (64)	59.5 (11)	57.5 (17)	31.2 (55)	36.1 (14)	35.3 (4)	60.0 (2)	17.6 (17)	21.7 (25)
La Paz, B.C.S.	56.6 (29)	33.0 (64)	59.5 (11)	57.5 (17)	31.2 (55)	36.1 (14)	35.3 (4)	60.0 (2)	17.6 (17)	21.7 (25)
La Piedad, Mich. / Gto.	48.0 (50)	44.8 (28)	32.2 (71)	41.6 (65)	34.2 (46)	31.9 (45)	14.3 (65)	57.7 (9)	1.0 (69)	10.1 (65)
León, Gto.	66.2 (7)	35.9 (60)	56.1 (18)	46.2 (52)	48.5 (20)	37.3 (9)	19.3 (52)	55.2 (13)	7.6 (34)	40.0 (3)
Los Cabos, B.C.S.	60.9 (17)	41.2 (42)	47.2 (47)	77.7 (1)	28.8 (1)	26.1 (58)	40.6 (70)	45.9 (2)	23.2 (47)	12.3 (1)
Macuspana, Tab.	41.2 (65)	71.3 (1)	46.5 (51)	47.2 (46)	70.3 (1)	24.1 (71)	5.8 (71)	46.6 (42)	2.3 (60)	19.5 (40)
Manzanillo, Col.	71.7 (3)	38.0 (56)	51.2 (30)	53.0 (28)	68.4 (3)	30.0 (54)	30.8 (9)	40.0 (62)	11.6 (27)	27.7 (13)
Matamoros, Tamps.	53.2 (36)	42.1 (35)	51.7 (29)	57.2 (19)	36.9 (41)	34.1 (32)	25.3 (27)	52.4 (19)	28.5 (8)	17.9 (46)
Mazatlán, Sin.	46.0 (57)	48.7 (20)	58.4 (14)	36.6 (69)	36.6 (71)	35.3 (22)	27.9 (18)	52.5 (18)	7.2 (36)	20.0 (35)
Mérida, Yuc.	71.0 (4)	40.9 (44)	64.2 (4)	54.5 (24)	53.5 (13)	33.7 (34)	29.3 (12)	55.1 (14)	5.3 (40)	19.5 (39)
Mexicali, B.C.	59.8 (19)	27.8 (71)	49.1 (41)	51.0 (32)	33.8 (48)	31.7 (47)	28.1 (17)	45.8 (48)	43.4 (2)	26.7 (16)
Monclova-Frontera, Coah.	61.0 (15)	43.1 (32)	50.8 (35)	48.4 (42)	51.2 (18)	29.3 (58)	17.9 (56)	44.0 (53)	5.3 (41)	21.2 (28)
Monterrey, N.L.	66.8 (6)	33.9 (62)	68.3 (1)	64.1 (7)	68.0 (4)	27.6 (65)	38.5 (3)	46.7 (41)	12.0 (25)	36.2 (4)
Morelia, Mich.	49.1 (47)	42.1 (36)	56.6 (16)	50.2 (34)	25.4 (70)	36.0 (15)	23.2 (35)	60.6 (1)	4.2 (47)	16.3 (53)
Moroleón-Uriangato, Gto.	54.0 (34)	39.4 (49)	50.8 (34)	45.4 (56)	34.9 (44)	37.8 (7)	18.3 (55)	32.2 (70)	1.1 (68)	12.5 (59)
Nuevo Laredo Tamps.	56.1 (30)	45.5 (26)	46.7 (49)	54.8 (22)	56.8 (69)	34.9 (24)	25.0 (29)	42.9 (57)	26.8 (9)	11.8 (61)
Oaxaca, Oax.	57.7 (25)	54.0 (8)	58.9 (13)	51.2 (30)	45.4 (26)	33.0 (39)	27.4 (20)	38.0 (65)	1.5 (63)	9.0 (67)
Ocotlán, Jal.	46.8 (53)	60.3 (2)	41.4 (57)	43.8 (63)	41.4 (31)	28.2 (64)	23.8 (34)	33.0 (69)	2.7 (54)	13.6 (57)
Pachuca, Hgo.	53.3 (35)	38.7 (51)	64.2 (3)	47.3 (45)	32.3 (50)	43.6 (4)	22.4 (39)	56.0 (12)	4.1 (48)	19.9 (36)
Paraiso-Villahermosa, Tab.	50.1 (44)	47.5 (22)	52.7 (26)	51.9 (29)	56.6 (10)	26.4 (69)	21.8 (42)	45.1 (49)	9.4 (29)	18.5 (42)
Piedras Negras, Coah.	61.5 (11)	33.8 (63)	43.4 (55)	47.6 (44)	44.7 (27)	31.7 (48)	25.6 (26)	44.2 (51)	26.7 (10)	28.7 (9)
Poza Rica, Ver.	36.7 (69)	51.5 (12)	39.8 (61)	48.7 (39)	38.6 (37)	32.4 (44)	20.3 (50)	50.8 (23)	2.6 (56)	11.2 (62)
Puebla-Tlaxcala-San Martín Texmelucan, Pue. / Tlax.	43.4 (63)	49.3 (18)	56.0 (19)	57.4 (18)	38.6 (16)	35.8 (31)	25.0 (16)	58.3 (8)	21.1 (12)	17.1 (49)
Puerto Vallarta, Jal. / Nay.	50.2 (43)	49.7 (16)	53.2 (24)	64.5 (6)	50.3 (19)	32.5 (43)	30.5 (10)	36.1 (66)	18.1 (15)	5.9 (70)
Querétaro, Qro.	60.4 (18)	38.5 (53)	56.3 (17)	48.6 (41)	46.1 (24)	32.6 (41)	22.8 (37)	56.6 (11)	11.9 (26)	35.7 (5)
Reforma, Chis.	49.9 (45)	44.7 (29)	37.8 (66)	46.6 (50)	28.8 (59)	57.7 (1)	13.4 (67)	50.6 (24)	0.4 (71)	25.1 (19)
Reynosa-Río Bravo, Tamps.	55.7 (32)	56.2 (5)	47.2 (46)	71.1 (2)	34.9 (45)	34.3 (31)	29.2 (14)	46.3 (43)	34.7 (6)	21.6 (26)
Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	47.1 (52)	38.6 (52)	36.1 (68)	45.0 (58)	35.3 (43)	32.8 (40)	15.6 (62)	42.9 (56)	1.5 (64)	6.2 (69)
Salina Cruz, Oax.	48.6 (48)	40.8 (46)	46.6 (50)	46.9 (49)	37.1 (40)	29.6 (56)	21.3 (46)	49.9 (29)	12.1 (24)	21.2 (29)
Saltillo, Coah.	61.2 (12)	41.4 (39)	50.8 (33)	60.4 (11)	40.3 (33)	28.9 (63)	20.8 (47)	43.1 (55)	15.1 (20)	22.8 (22)
San Francisco del Rincón, Gto.	56.7 (28)	39.1 (50)	35.5 (69)	46.0 (54)	42.3 (30)	31.9 (46)	17.3 (58)	48.0 (37)	2.0 (62)	17.4 (47)
San Juan del Río, Qro.	53.2 (37)	42.3 (34)	49.8 (38)	61.7 (9)	35.6 (42)	35.7 (17)	16.8 (60)	58.4 (7)	3.8 (49)	18.2 (44)
San Luis Potosí-Soledad de Graciano Sánchez, S.L.P.	61.0 (14)	37.2 (57)	62.1 (8)	48.7 (38)	27.0 (64)	33.6 (35)	22.4 (40)	45.9 (46)	8.6 (32)	24.9 (20)

	49.4 (46)	52.6 (11)	56.0 (20)	55.9 (21)	69.0 (2)	29.3 (60)	26.1 (24)	48.0 (36)	13.6 (22)	14.8 (54)
Tampico, Tamps. / Ver.	49.4 (46)	52.6 (11)	56.0 (20)	55.9 (21)	69.0 (2)	29.3 (60)	26.1 (24)	48.0 (36)	13.6 (22)	14.8 (54)
Tecate, B.C.	54.5 (33)	28.1 (70)	40.7 (60)	28.5 (71)	26.7 (66)	34.6 (28)	29.3 (13)	43.8 (54)	39.5 (5)	34.9 (6)
Tecomán, Col.	58.9 (24)	42.7 (33)	34.6 (70)	38.1 (68)	32.0 (52)	34.6 (29)	12.8 (68)	41.3 (58)	3.3 (53)	21.3 (27)
Tepec, Nay.	52.1 (40)	47.5 (21)	64.5 (2)	45.5 (55)	26.3 (2)	37.3 (10)	22.5 (38)	48.3 (32)	2.5 (2)	21.0 (30)
Tijuana, B.C.	59.5 (20)	30.7 (68)	45.8 (52)	51.0 (31)	25.7 (68)	34.9 (23)	26.0 (25)	47.9 (39)	54.5 (1)	42.2 (1)
Toluca, Mex.	51.3 (42)	41.2 (41)	49.9 (9)	41.6 (66)	37.9 (38)	32.5 (42)	18.6 (53)	35.7 (68)	18.9 (13)	16.4 (52)
Tula, Hgo.	52.8 (38)	44.3 (31)	49.7 (39)	44.9 (60)	27.0 (63)	45.3 (3)	15.1 (64)	50.0 (28)	0.7 (1)	19.9 (38)
Tulancingo, Hgo.	48.6 (49)	44.5 (30)	48.1 (45)	47.1 (60)	28.7 (5)	34.5 (63)	15.5 (63)	56.9 (10)	1.1 (67)	13.9 (55)
Tuxtla Gutiérrez, Chis.	57.3 (27)	46.2 (24)	50.9 (32)	59.4 (12)	32.8 (49)	35.5 (19)	26.3 (23)	58.6 (6)	2.7 (55)	20.5 (32)
Valle de México, D.F. / Hgo. / Mex.	36.4 (70)	41.4 (40)	57.7 (15)	46.9 (48)	53.4 (14)	34.7 (27)	40.7 (1)	25.2 (71)	29.6 (7)	27.5 (14)
Veracruz, Ver.	45.9 (58)	50.9 (14)	59.2 (12)	56.9 (20)	26.8 (65)	29.3 (59)	28.6 (15)	50.2 (26)	5.1 (44)	21.7 (24)
Xalapa, Ver.	44.3 (61)	49.8 (15)	63.1 (6)	54.4 (25)	40.6 (32)	37.5 (8)	20.7 (49)	50.1 (27)	4.3 (46)	13.7 (56)
Zacatecas-Guadalupe, Zac.	75.7 (1)	40.9 (43)	60.0 (10)	44.0 (62)	56.8 (9)	34.3 (30)	21.5 (44)	52.0 (20)	5.2 (42)	17.2 (48)
Zamora-Jacona, Mich.	47.4 (51)	47.4 (23)	38.6 (65)	45.0 (59)	29.5 (57)	35.4 (20)	24.0 (33)	59.1 (5)	1.2 (66)	10.2 (64)

Fuente: IMCO



# Agendas

de corto y medio plazo-sensibilidades al cambio





## Agendas de corto y medio plazo-sensibilidades al cambio

### No basta con ser bueno, hay que demostrarlo

*Promoverse, promoverse y promoverse es la acción clave para la gran mayoría de las zonas urbanas*

Si una zona urbana realiza de forma rigurosa y precisa una agenda de mejora competitiva, deberá inexorablemente mejorar en competitividad, siempre y cuando las mejoras sean relativamente reales, es decir, que sean mayores a las de las zonas urbanas con que compite.

No obstante, una cosa es mejorar en competitividad y otra muy distinta es que este esfuerzo se refleje directamente en el flujo de inversiones. Para lograrlo, es necesario promover la zona urbana y dar a conocer al mundo las virtudes de nuestra oferta competitiva.

En el IMCO nos gusta decir que la competitividad es el pretexto perfecto para que gobierno y sociedad piensen y se comporten como empresarios. Y las empresas, aunque tengan buenos productos, sólo pueden venderlos si los dan a conocer extensivamente a los potenciales compradores.

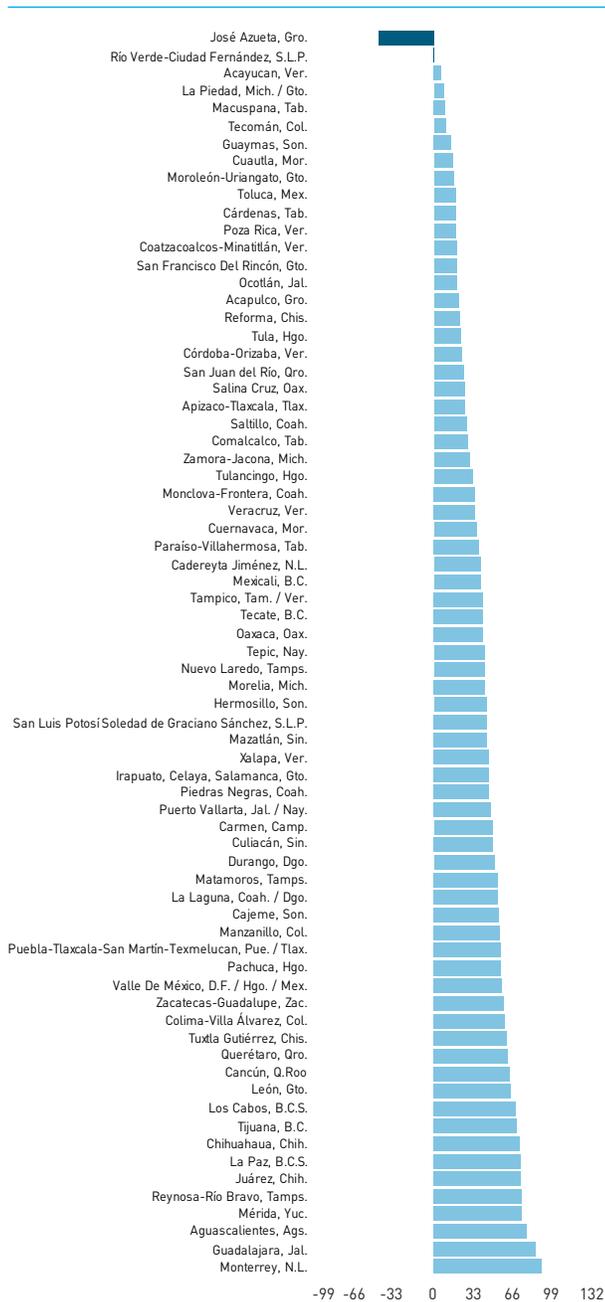
Es por ello que aquellas zonas urbanas (la mayoría representadas en color azul y en la Gráfica 1) que presentan un nivel competitivo mayor al de sus inversiones, además de completar sus agendas competitivas, deberán dedicar tiempo y esfuerzo a promover los resultados de las acciones asociadas a las mismas (véase la Gráfica 1).

Por el contrario, existen otras zonas urbanas cuyo nivel competitivo es mayor al de los flujos que recibe (color azul y). Esta situación deberá ser atendida, y lo que les indica es que si quieren seguir manteniendo el nivel de inversiones deberán ejecutar las agendas de mejora con mayor urgencia que en ninguna otra circunstancia.

Promoverse o aplicar una agenda de mejora es algo que las zonas urbanas deberán ejecutar en el plazo más breve posible.

---

**Gráfica 1:** La diferencia entre nivel competitivo e inversiones reales indica la necesidad de promover la zona urbana (si es positiva) o la necesidad de emprender a la brevedad posible una agenda de mejora competitiva (si es negativa)



Fuente: IMCO

## Determinación de una agenda

Con independencia de la promoción, que es pieza clave, no deberemos olvidarnos de mejorar en los 10 factores que favorecen el crecimiento. Lógicamente, mejorar en todo a la vez no parece ser la ruta a seguir. Es importante priorizar esfuerzos. Veamos cómo.

Los ejercicios realizados hasta ahora hacen patente la relación que existe<sup>1</sup> no sólo a nivel de zona urbana sino también estatal e internacionalmente, entre la variación relativa de las inversiones por empleado de un ente y la combinación de las variaciones relativas de otras 122 variables.

También hemos visto y demostrado, de la forma más objetiva posible, que para mejorar en competitividad es necesario, a fin de cuentas, mejorar en todo. Sin embargo, esto, por definición, es imposible ya que mejorar cuesta tiempo y recursos y, ambos, son escasos.

Es importante encontrar una forma de priorizar acciones, de tal forma que las mejoras plausibles optimicen el resultado en competitividad en función del recurso escaso que ello implique. Al disponer de dicha herramienta, tendremos una forma objetiva y transparente (porque se conoce el criterio) de definir una agenda.

## Planteamiento

Realmente, las zonas urbanas, lo mismo que los países y las regiones, compiten en cada una de las variables como si de carreras se tratara. El objetivo es simple: obtener un resultado que nos permita estar en la foto (si no se está entre los primeros tres lugares, no se sube al podio y no se sale en la foto). No se premia tanto el esfuerzo como la posición final.

La clasificación promedio que cada zona urbana obtenga en las diferentes carreras, la posiciona para ser "acredora" del correspondiente nivel de inversiones por empleado. Así, un nivel de inflación de cuatro por ciento no es en sí mismo una mala o buena herramienta para atraer inversiones. Tampoco lo será si ésta ha venido bajando de nivel con el paso de los años. Lo que verdaderamente impactará será el nivel relativo de dicha inflación

<sup>1</sup> Soportada por la evidencia.

con respecto a la que exista en zonas urbanas competidoras e incluso en estados o países competidores.

Una pregunta lógica para cualquier zona urbana estaría relacionada con cuál sería el resultado de su posición competitiva y de inversiones como consecuencia de un escenario hipotético en el que en lugar de haber obtenido los resultados  $X_i$  en cada una de las variables hubiera obtenido los resultados  $Y_i$ .

Por lo que se refiere al impacto, es fácil intuir que para una zona urbana dada, un decremento de 40 por ciento en los niveles de delincuencia o un incremento de 35 por ciento en la productividad de su clase trabajadora, debería de tener un impacto positivo, al menos en el medio plazo, en su flujo de atracción de inversiones. También se intuye que si en lugar de lograr lo uno o lo otro mejoraran los dos niveles, el impacto sería hasta cierto punto acumulativo. Si en lugar de ser de 40 y 35 por ciento, respectivamente, los niveles fueran de 10 y 5 por ciento, el impacto también sería otro y probablemente menor al anterior, aunque no necesariamente proporcional. Aunque es menos intuitivo, también es lógico pensar que el impacto real en competitividad que tendrá una cierta mejora dependerá también de la posición en que se encuentren las demás zonas urbanas (y por tanto, qué delantera nos lleven).

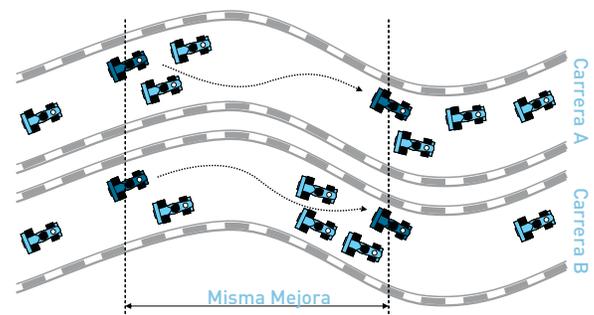
Intuir lo anterior es bastante obvio, pero cuantificar dichos impactos ya no lo es tanto. Sin embargo, conocer la sensibilidad a la respuesta de las inversiones (elasticidades) a diferentes cambios, para cada una de las diferentes variables o combinaciones de variables, es algo que, a todas luces, es de suma utilidad.

Lo cierto es que cada estado tendrá distintas elasticidades para cada una de sus variables y para cada uno de los escenarios de mejora (o empeoramiento) que se hayan planteado en virtud del esfuerzo de mejora (o empeoramiento) que haga, de la posición en que se encuentre y, más aún, de la distribución de los demás "competidores" en la carrera.

Pasar del lugar 8 al 5 implica cuatro puntos adicionales (más inversiones, en el caso de competitividad de las zonas urbanas) pero el costo de ello depende de la posición relativa de los demás corredores. Así, consideremos dos carreras distintas. En ambas, el auto azul oscuro (estado

A que observamos) está a la misma distancia del primero (del mejor estado) y a la misma distancia del último (del peor estado). Su tiempo de carrera (su calificación de competitividad) es el mismo en ambos casos.

**Gráfica 2a:** Dos carreras automovilísticas que ilustran cómo un mismo esfuerzo en competitividad no "paga" lo mismo dependiendo de la posición de los demás competidores de la carrera.



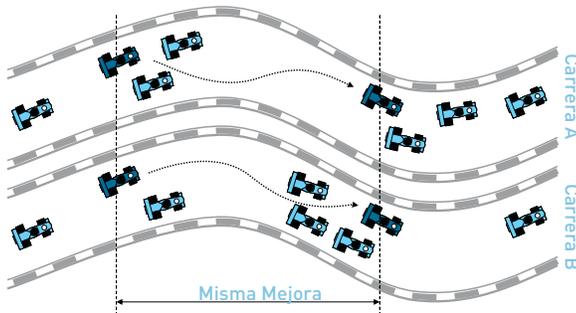
Fuente: IMCO

Efectivamente, con un aumento de velocidad de última hora, que depende únicamente del esfuerzo que haga el auto, se conseguirá una posición más cercana al primero y un mejor tiempo final, pero dependiendo de la posición de los demás, variará el efecto.

Así, en la carrera A, por las posiciones de los demás contrincantes, la aceleración de la velocidad le permitirá ganar dos posiciones para quedar en cuarto lugar y obtener cinco puntos. En la otra carrera, un movimiento similar le permitirá adelantar a cuatro competidores, obtendrá la segunda posición y, por tanto, ocho puntos al final de la carrera. Está claro que, bajo estas condiciones, en la carrera B hay que poner mayores recursos que en la carrera A.

Pues bien, esto mismo, que es verdad en las carreras automovilísticas, es lo que ocurre en el mundo de la competitividad: como cada zona urbana está corriendo, al menos, 10 carreras (los diez factores que afectan a la competitividad), un mismo esfuerzo pagará más en unos factores (carreras) que en otros, dependiendo del lugar que ocupe la zona urbana que observemos en relación con el resto.

**Gráfica 2b:** Dos carreras automovilísticas que ilustran cómo un mismo esfuerzo en competitividad no “paga” lo mismo dependiendo de la posición de los demás competidores de la carrera



Fuente: IMCO

Detectar en qué carreras sí merece la pena invertir grandes esfuerzos para avanzar y en cuales no, es fundamental y permitirá no sólo para priorizar agendas sino también optimizar esfuerzos. Es importante entender que la priorización es consecuencia de una mejora dada y, por lo tanto, debemos ser muy justos y honrados con lo que sí y lo que no podemos hacer para no errar en la determinación de la agenda. Si en lugar de poder mejorar el tramo d1a Gráfica 2a, pudiéramos mejorar el tramo d1a Gráfica 2b, nuestra elección sería exactamente la contraria ya que, dadas las nuevas circunstancias, sería la carrera A y no la B la que deberíamos de privilegiar. En el primer caso quedaríamos en la posición 4 mientras que en la B quedaríamos en la posición 5.

De la misma manera que sabemos cuántos puntos obtendríamos en las carreras dependiendo de nuestra posición final, en nuestro modelo de competitividad no sólo podremos cuantificar la posición final competitiva sino que también podríamos evaluar el incremento o disminución en inversiones por empleado que tendríamos. Evaluar el costo de oportunidad en términos de competitividad final que tiene la agenda diseñada permite otorgarle a esta última una mayor elocuencia porque conocemos la nueva capacidad de desarrollo, vía inversiones, que aspiramos alcanzar.

No sobra insistir en que, igual que en el ejemplo de la carrera de autos, una reducción de velocidad tenderá a restar posición competitiva y, por lo tanto, inversiones. Por la misma lógica que la diferencia entre los Gráficas 1 y 2, también es cierto que un aumento de velocidad de 10 por ciento y una disminución de 10 por ciento no tienen por qué tener, a priori, efectos simétricos. Un aumento de velocidad de 10 por ciento y otro de 20 por ciento tampoco tendrán, a priori, proporcionalidad en el resultado obtenido.

Obviamente, la carrera por la competitividad no es “tan fácil” como una carrera de Fórmula 1. En la competitividad de las zonas urbanas se juega con variables que tienen mucha inercia. La competencia es feroz. Por este motivo, en un ejercicio hipotético no es lógico considerar, al menos en términos generales, escenarios de mejora o empeoramiento relativos mayores a 10 por ciento en cada una de las variables objeto del modelo.<sup>2</sup>

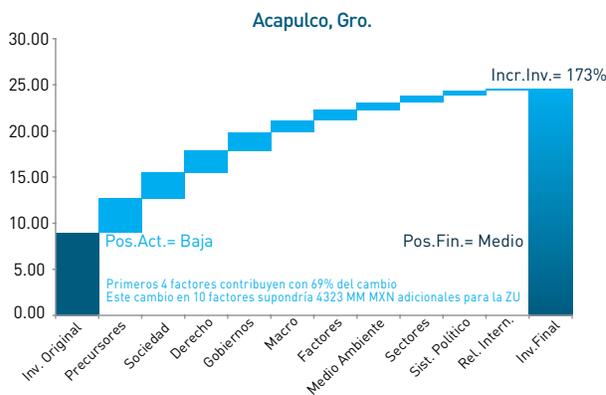
### Elasticidades positivas encontradas –ejemplo de análisis de la zona urbana de Acapulco, Guerrero

Si volvemos al modelo y cambiamos los resultados de una zona urbana, en este caso, Acapulco, Gro., por resultados 10 por ciento mejores en cada una de las 122 variables con que se ha evaluado la competitividad de las zonas urbanas, se obtendrán niveles de competitividad diferentes. Los resultados aparecen resumidos por factor en la gráfica siguiente.

<sup>2</sup> Es más, según sea el plazo y la zona urbana considerada, la cifra de 10 podría ser hasta exagerada.

<sup>3</sup> En algunos casos, mejorar diez por ciento una variable implica multiplicarla por 1.1 y en otros casos implica multiplicarla por 0.9.

**Gráfica 3:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

La Gráfica 3 contiene, a nuestro juicio, una información extraordinariamente valiosa:

- Por un lado, nos revela que si cada una de las 122 variables aumentara 10 por ciento, Acapulco, Gro. pasaría de ocupar una posición competitiva baja a una media en la clasificación general competitiva de zonas urbanas.
- También nos revela que este movimiento es equivalente a incrementar sus niveles de recepción de inversiones de 9000 MXN por empleado a 25000 MXN por empleado (equivalente a 173 por ciento). Este incremento es equivalente a inversiones adicionales anuales para el estado por 4323 millones de pesos.
- Por otro lado, nos indica también que este incremento no se debe a todos los factores por igual. Debido a la configuración de cada una de las carreras, a la posición de la zona urbana de Acapulco en cada una de ellas y al hecho de que decidimos aplicar 10 por ciento de mejora a cada una de ellas, resulta que el factor Sectores precursores de clase mundial es el que tiene un impacto mayor en su competitividad (sólo con mejorar Gobiernos eficientes y eficaces en 10 por ciento, el estado incrementaría sus inversiones en 4500 MXN por empleado) y que el de menor impacto es Relaciones internacionales. Esto no quiere decir que en Sectores precursores esté mal y en Relaciones internacionales bien. Lo que apunta es que en la carrera de Precursores, las zonas ur-

banas adyacentes a Acapulco, Gro. están más cercanas entre sí, lo que hace que cualquier mejora permita avanzar rápidamente muchos más lugares. En el caso de Relaciones internacionales, la distancia de Acapulco, Gro. a las zonas urbanas adyacentes es mayor, por lo que el impacto de mejora no es tan significativo. Incluso, para algunas zonas urbanas en algunas carreras, 10 por ciento de variación quizás no sea suficiente ni siquiera para avanzar una posición por lo que su efecto en las inversiones pudiera llegar a ser nulo.

- En cualquier caso, un incremento de 10 por ciento en los cuatro mejores factores para Acapulco, Gro. (Sectores precursores de clase mundial, Sociedad incluyente, preparada y sana, Sistema de derecho confiable y objetivo y Gobiernos eficientes y eficaces) contribuiría al 69 por ciento del incremento de 173 por ciento anteriormente apuntado.

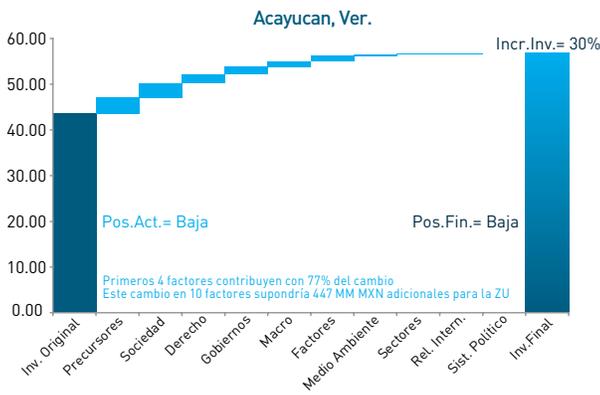
Aquí es donde un ejercicio puramente teórico —desde luego, soportado con evidencia— sirve no sólo para determinar una línea en políticas públicas, sino también para justificarla: tal parece que si se quiere incrementar la competitividad en el medio plazo de la zona urbana, los esfuerzos deberán concentrarse en estos cuatro factores que más rentabilidad arrojan para un esfuerzo que lleve a una mejora de 10 por ciento.

## Ejercicios realizados para el resto de los estados

Este ejercicio se repite para cada una de las otras 70 zonas urbanas, con resultados y conclusiones diferentes en cada caso. En general, son Sistema de derecho confiable y objetivo, Sociedad incluyente, preparada y sana y Sectores precursores de clase mundial los factores de mayor costo-beneficio en términos competitivos. Por lo tanto, en la inversión en educación, capacitación, salud, logística, telecomunicaciones, sistema financiero, mayor seguridad física y jurídica y en abrir oportunidades de acceso universal al mercado laboral, está —lo dicen los números— la mayor oportunidad de incremento eficiente de la competitividad de la mayoría de las zonas urbanas del país. No obstante, el impacto de estas medidas y de los demás factores es diferente en cada caso, como veremos más adelante.

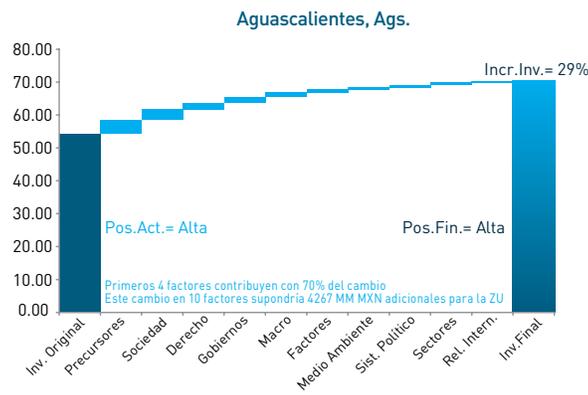
El incremento de 10 por ciento en cada una de las variables de algunos estados resulta en un incremento mayor a 100 por ciento de sus inversiones. Con estas explicaciones, usted cuenta con los elementos suficientes para hacer la interpretación del resto de los Gráficas que aquí se presentan.

**Gráfica 4:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



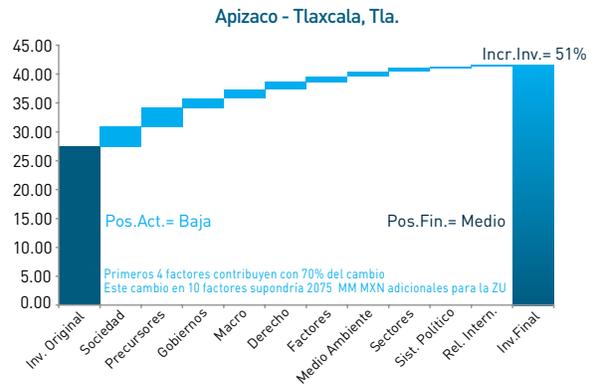
Fuente: IMCO

**Gráfica 5:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



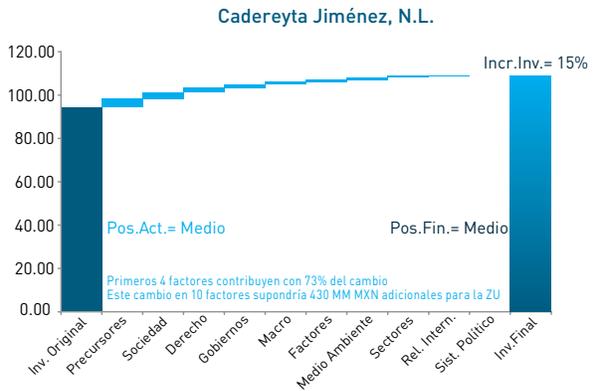
Fuente: IMCO

**Gráfica 6:** Cambio en inversión e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



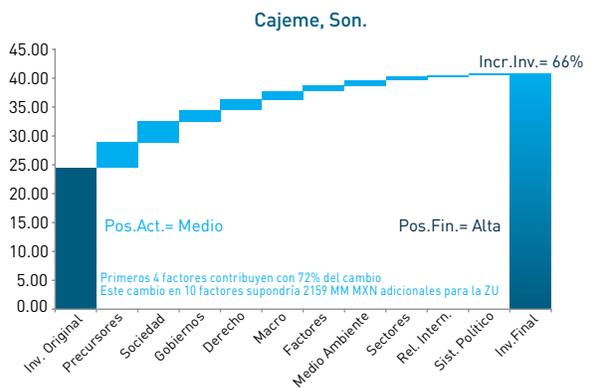
Fuente: IMCO

**Gráfica 7:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



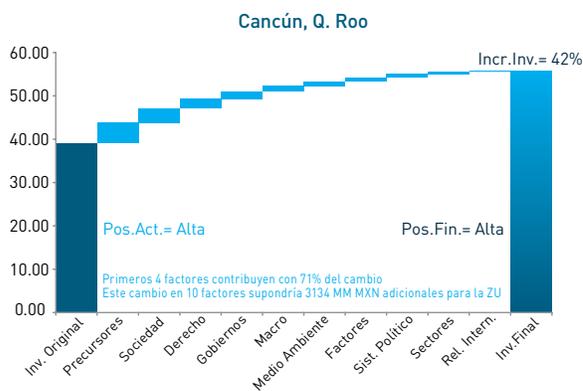
Fuente: IMCO

**Gráfica 8:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



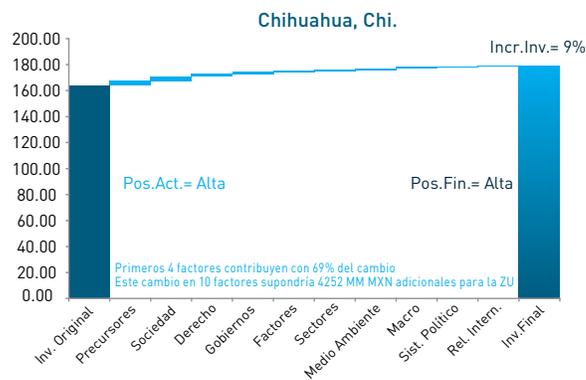
Fuente: IMCO

**Gráfica 9:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



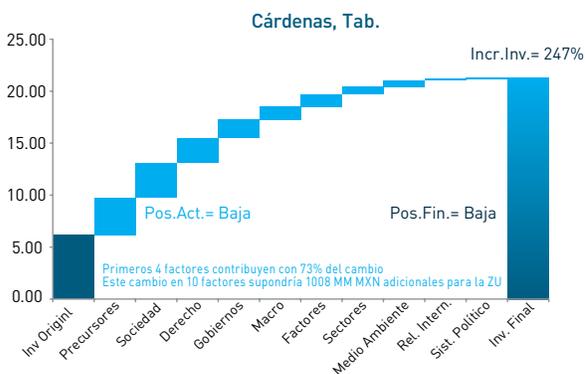
Fuente: IMCO

**Gráfica 12:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 10:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



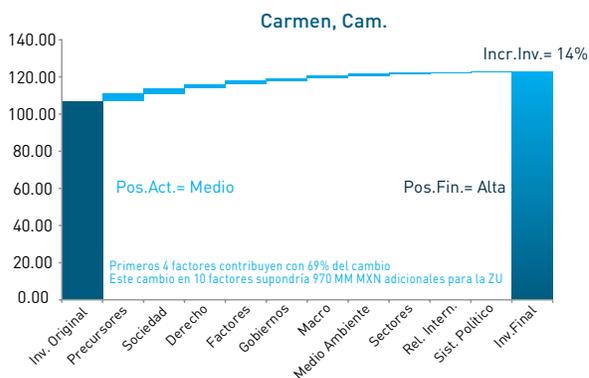
Fuente: IMCO

**Gráfica 13:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



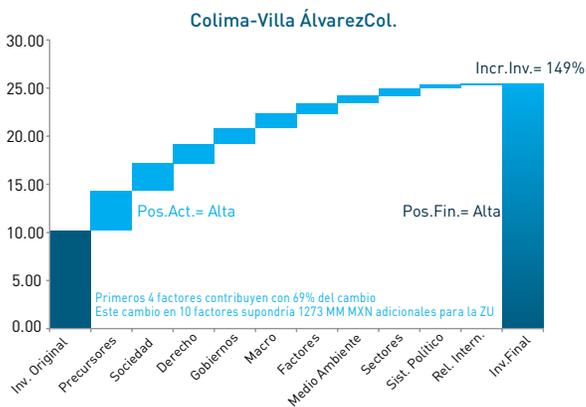
Fuente: IMCO

**Gráfica 11:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



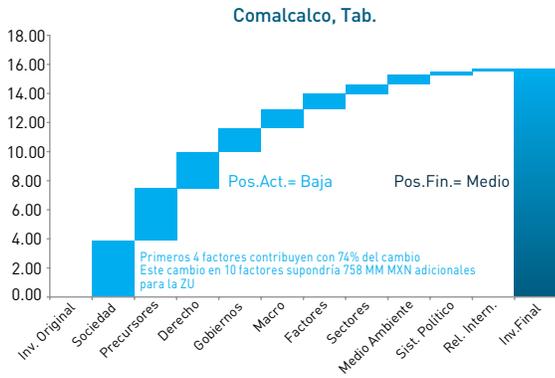
Fuente: IMCO

**Gráfica 14:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



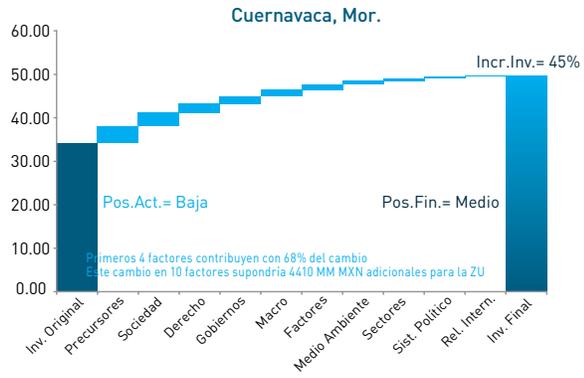
Fuente: IMCO

**Gráfica 15:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



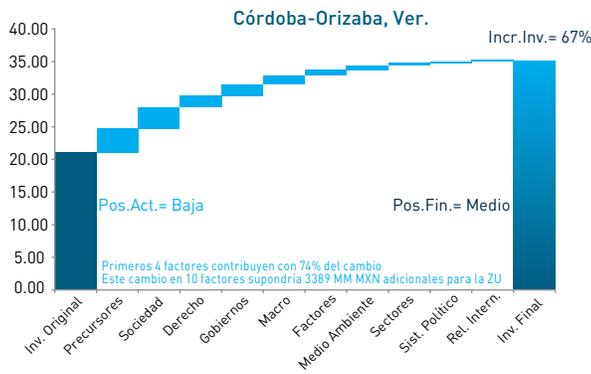
Fuente: IMCO

**Gráfica 18:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



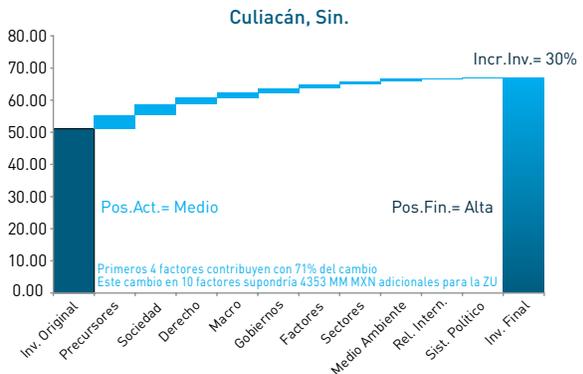
Fuente: IMCO

**Gráfica 16:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



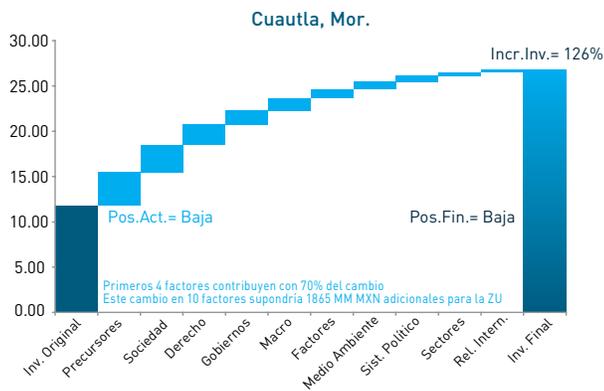
Fuente: IMCO

**Gráfica 19:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



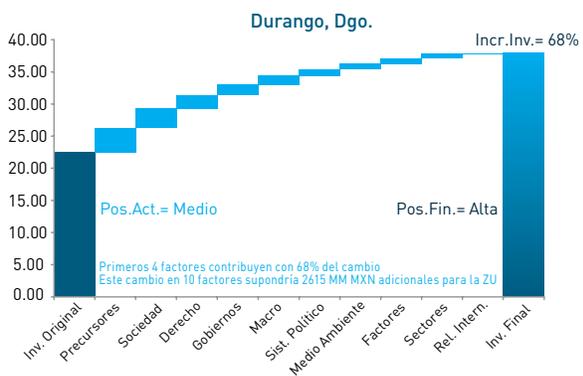
Fuente: IMCO

**Gráfica 17:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



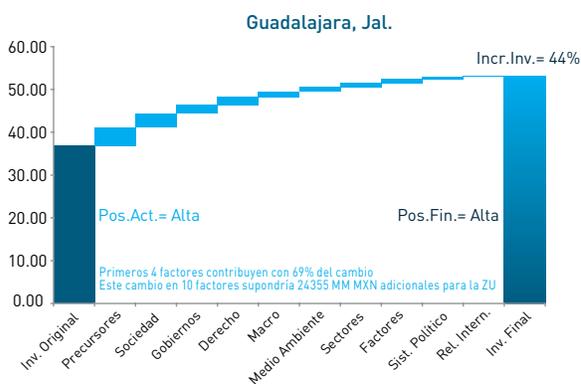
Fuente: IMCO

**Gráfica 20:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 21:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



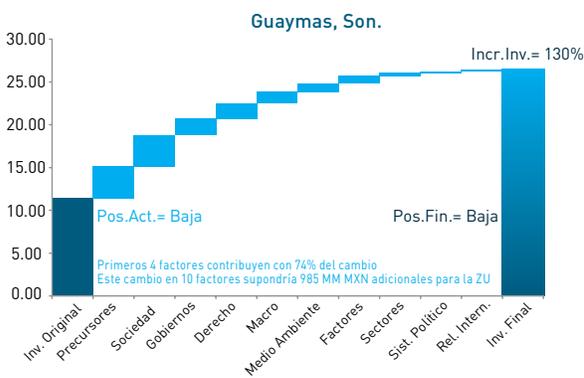
Fuente: IMCO

**Gráfica 24:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



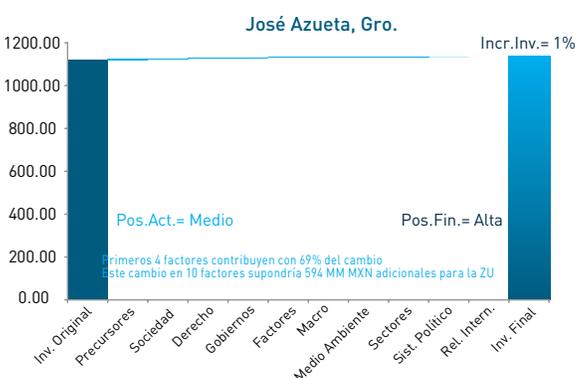
Fuente: IMCO

**Gráfica 22:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



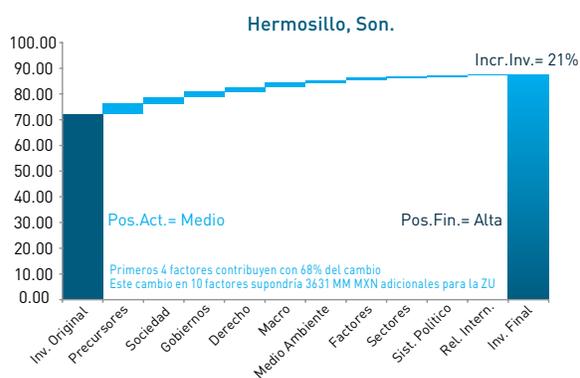
Fuente: IMCO

**Gráfica 25:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 23:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



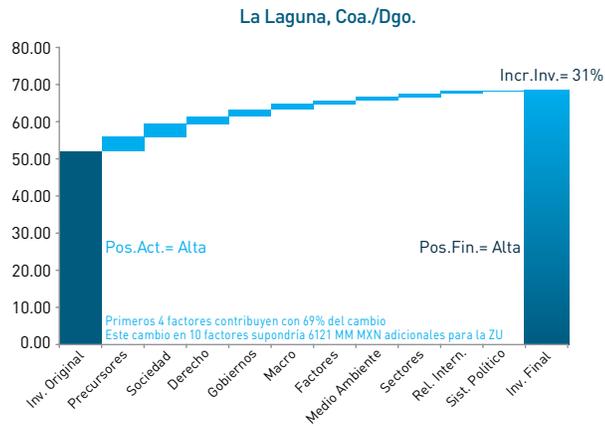
Fuente: IMCO

**Gráfica 26:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



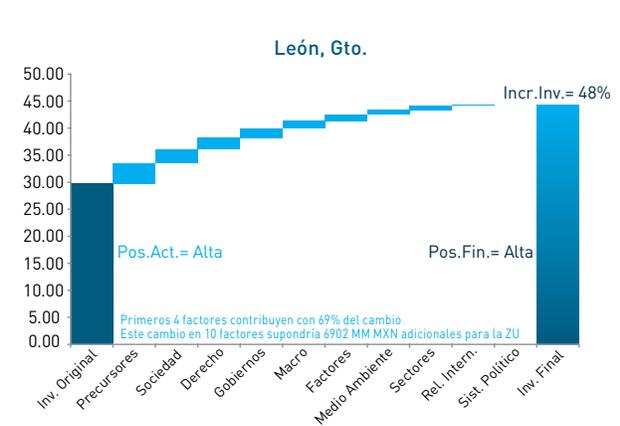
Fuente: IMCO

**Gráfica 27:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



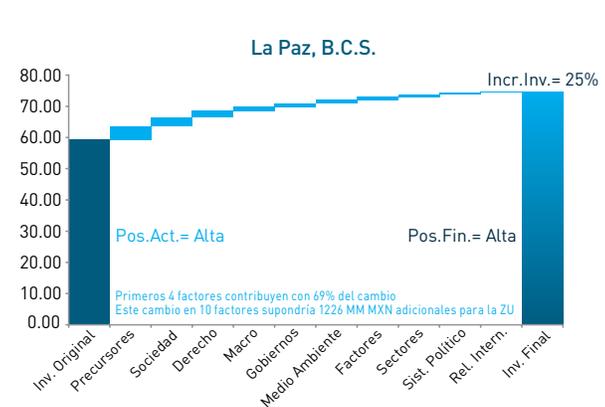
Fuente: IMCO

**Gráfica 30:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



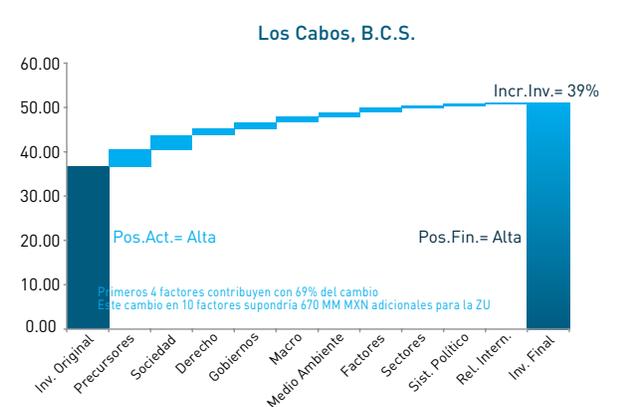
Fuente: IMCO

**Gráfica 28:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



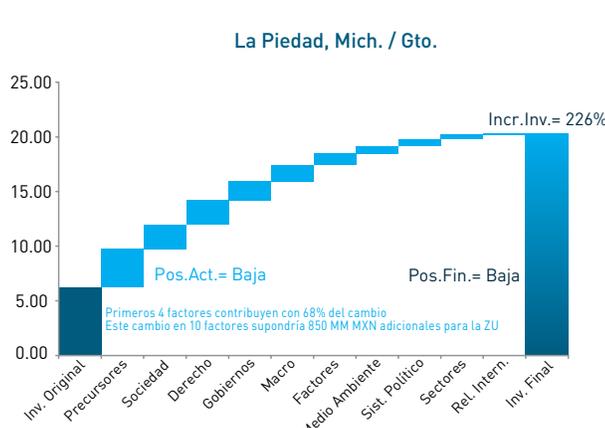
Fuente: IMCO

**Gráfica 31:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



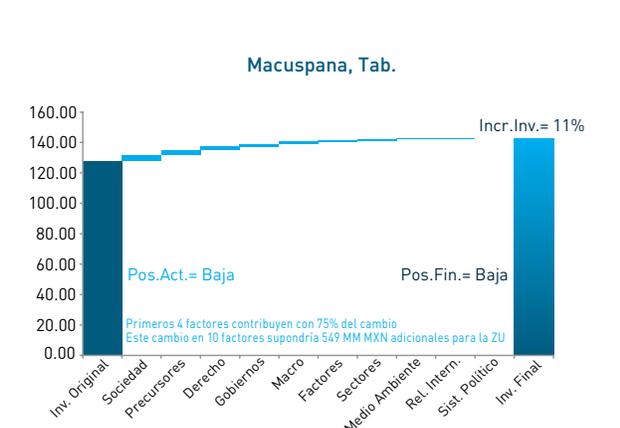
Fuente: IMCO

**Gráfica 29:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



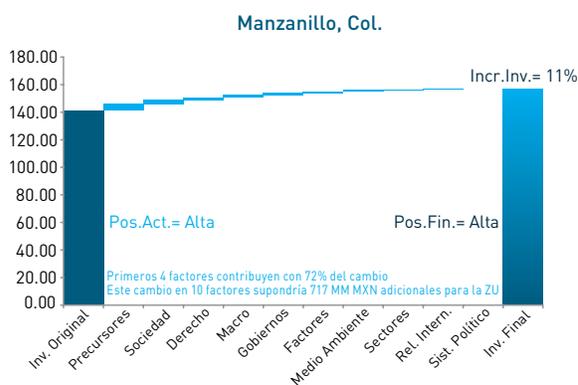
Fuente: IMCO

**Gráfica 32:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



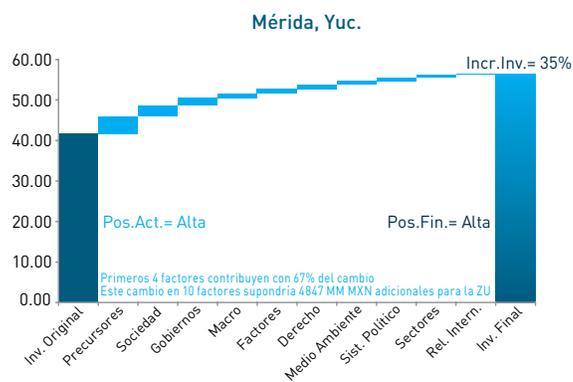
Fuente: IMCO

**Gráfica 33:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



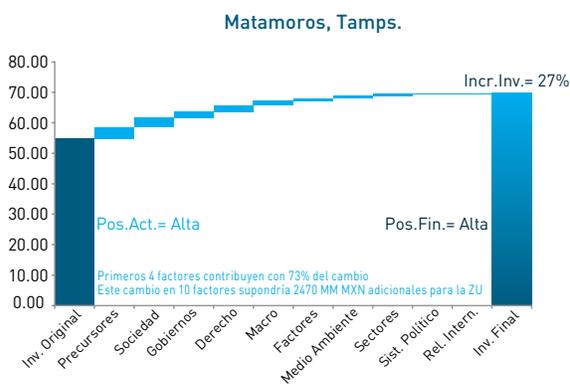
Fuente: IMCO

**Gráfica 36:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



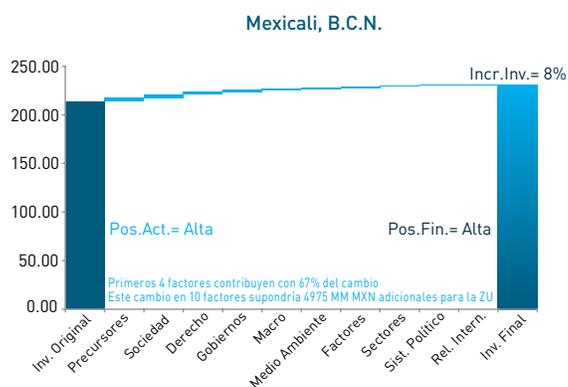
Fuente: IMCO

**Gráfica 34:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



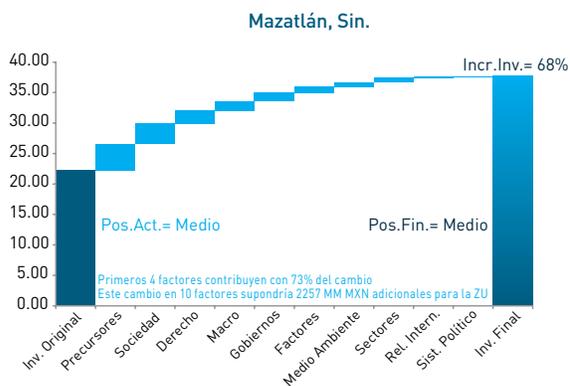
Fuente: IMCO

**Gráfica 37:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



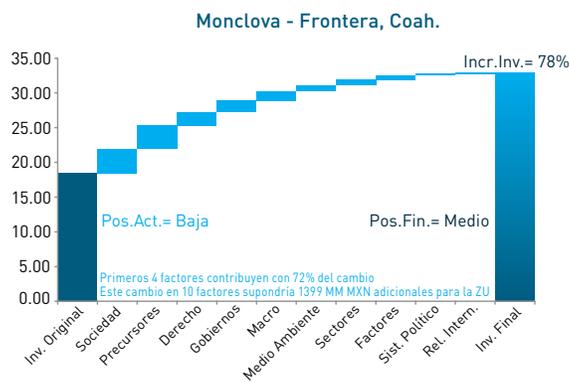
Fuente: IMCO

**Gráfica 35:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



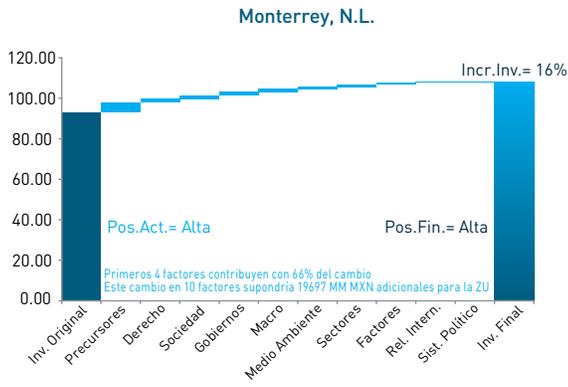
Fuente: IMCO

**Gráfica 38:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



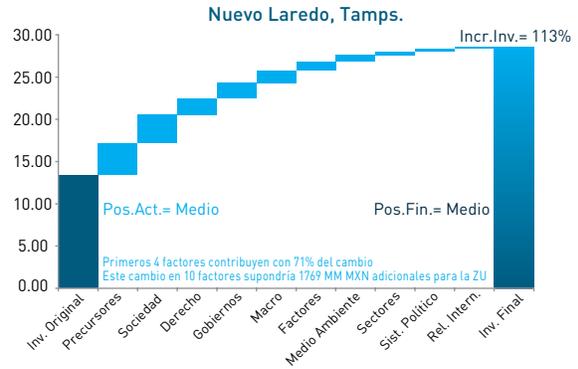
Fuente: IMCO

**Gráfica 39:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



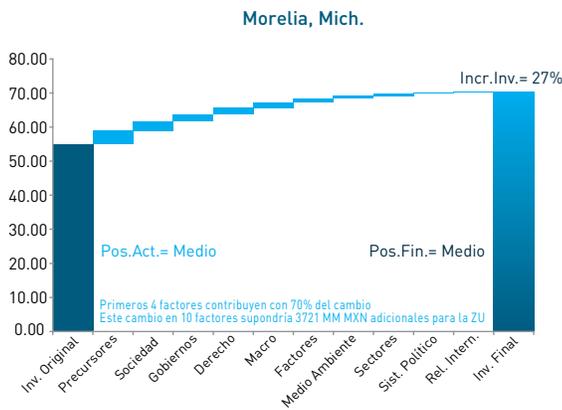
Fuente: IMCO

**Gráfica 42:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



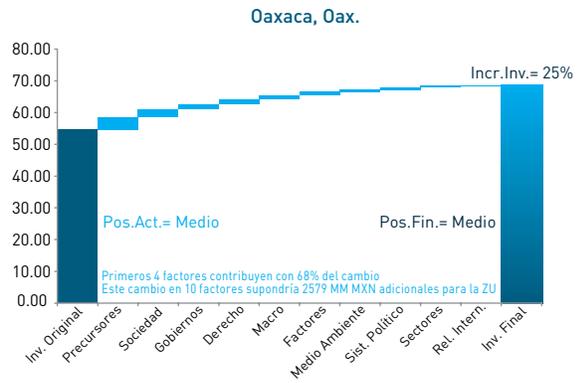
Fuente: IMCO

**Gráfica 40:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



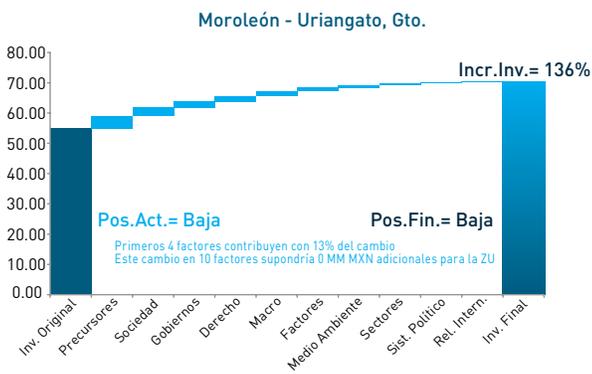
Fuente: IMCO

**Gráfica 43:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



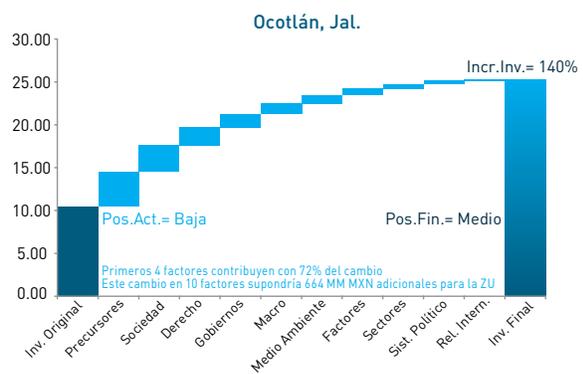
Fuente: IMCO

**Gráfica 41:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



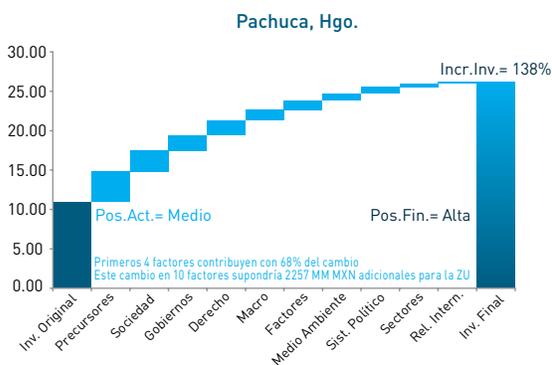
Fuente: IMCO

**Gráfica 44:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



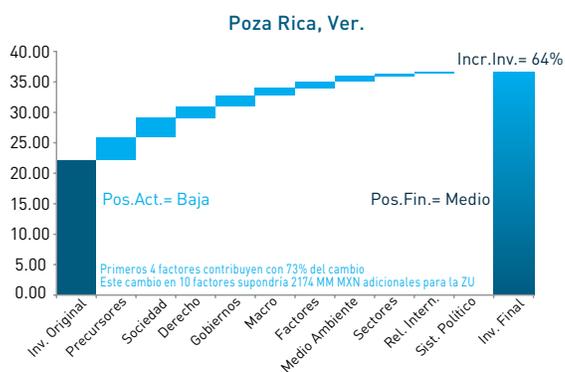
Fuente: IMCO

**Gráfica 45:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



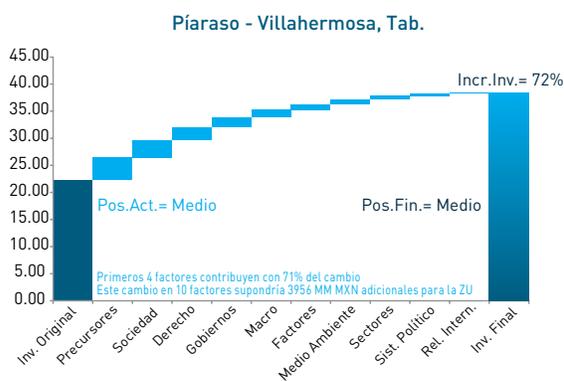
Fuente: IMCO

**Gráfica 48:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



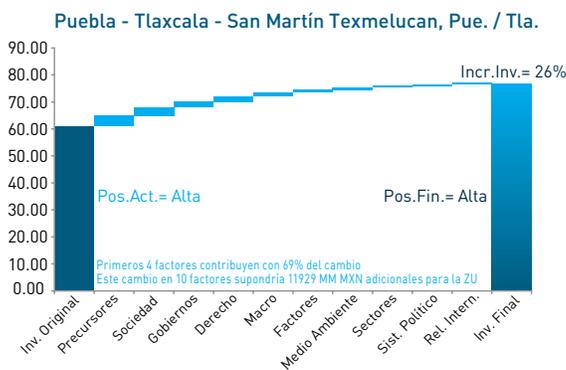
Fuente: IMCO

**Gráfica 46:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 49:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



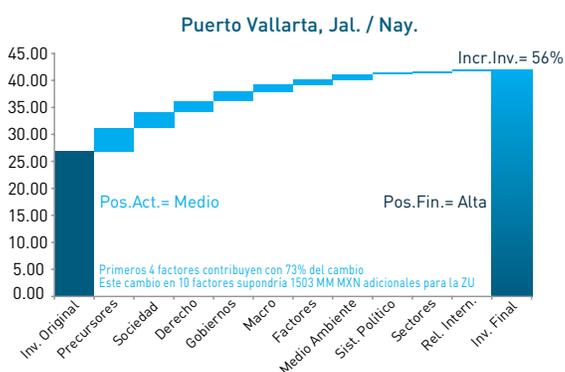
Fuente: IMCO

**Gráfica 47:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 50:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



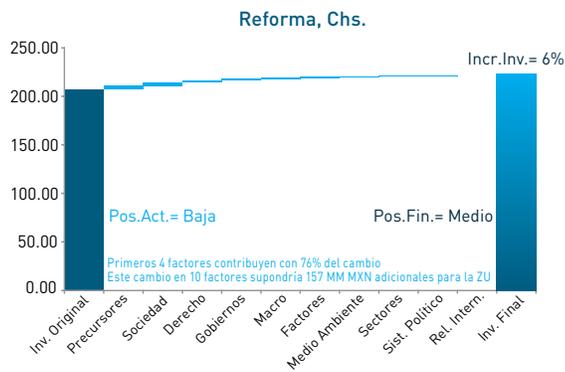
Fuente: IMCO

**Gráfica 51:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



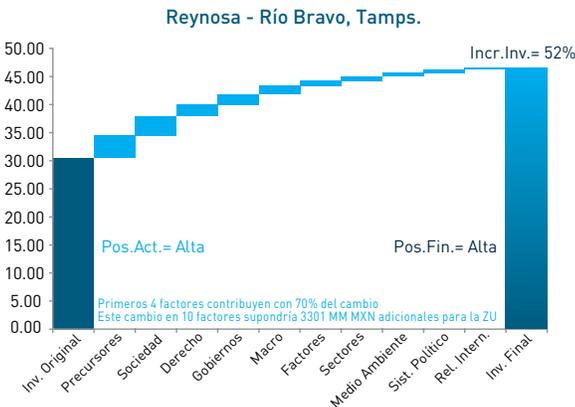
Fuente: IMCO

**Gráfica 52:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



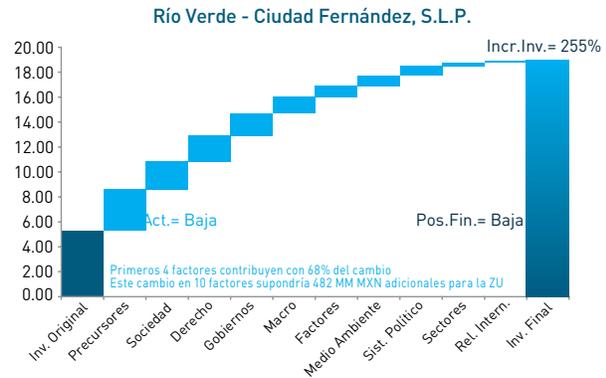
Fuente: IMCO

**Gráfica 53:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



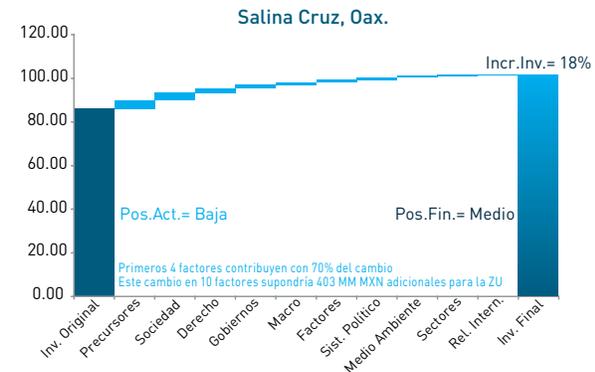
Fuente: IMCO

**Gráfica 54:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



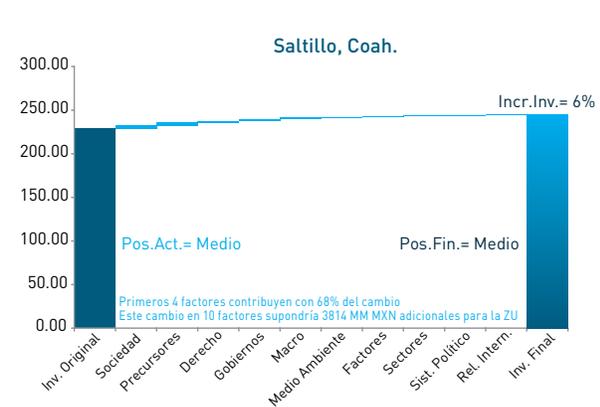
Fuente: IMCO

**Gráfica 55:** Cambio en Inv. e impacto en factor para mejora de 10% en los factores-(2004)



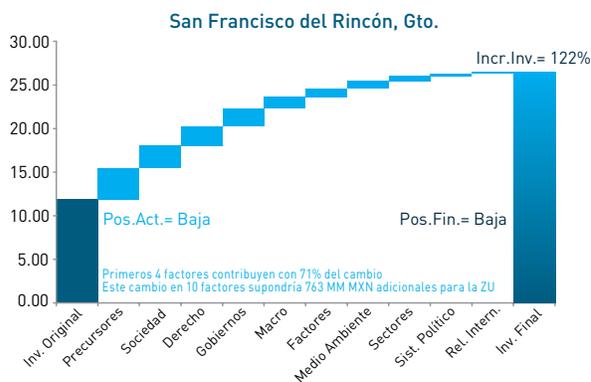
Fuente: IMCO

**Gráfica 56:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



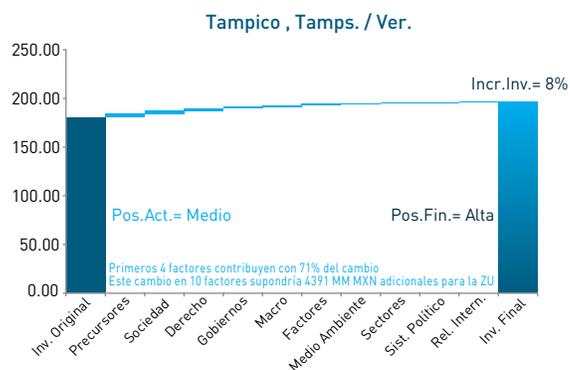
Fuente: IMCO

**Gráfica 57:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



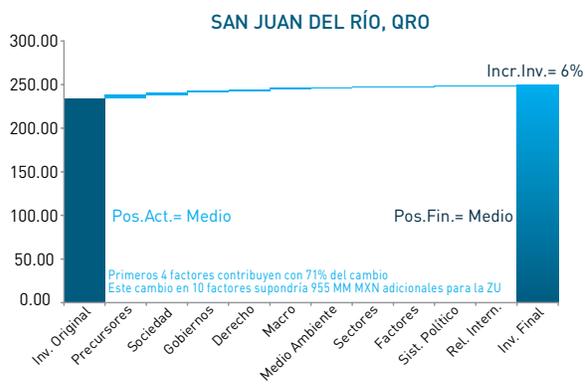
Fuente: IMCO

**Gráfica 60:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



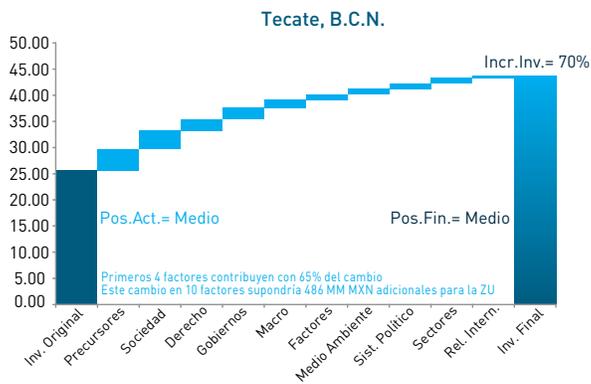
Fuente: IMCO

**Gráfica 58:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



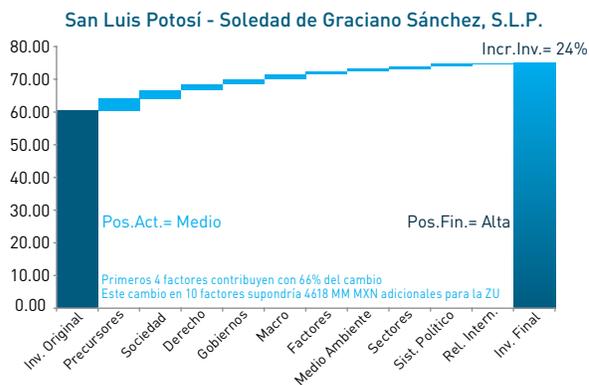
Fuente: IMCO

**Gráfica 61:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



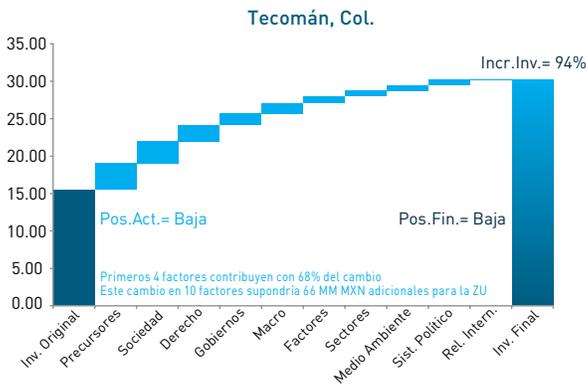
Fuente: IMCO

**Gráfica 59:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



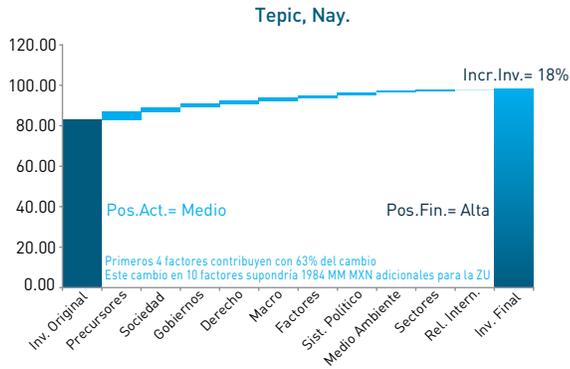
Fuente: IMCO

**Gráfica 62:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



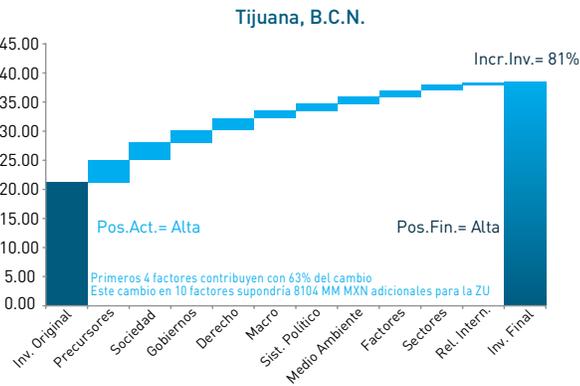
Fuente: IMCO

**Gráfica 63:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



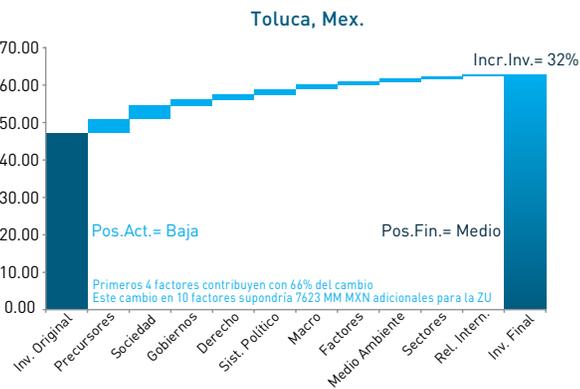
Fuente: IMCO

**Gráfica 64:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



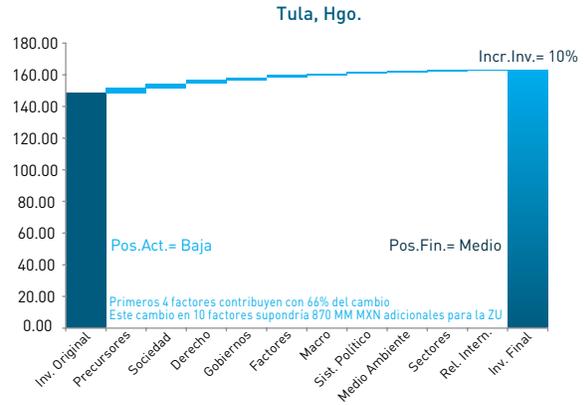
Fuente: IMCO

**Gráfica 65:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



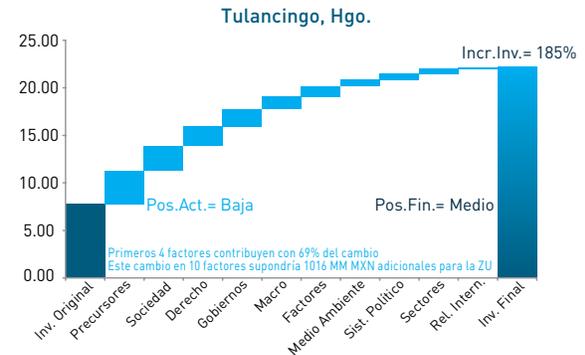
Fuente: IMCO

**Gráfica 66:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



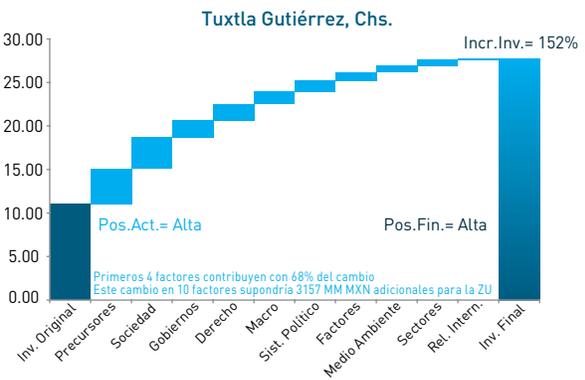
Fuente: IMCO

**Gráfica 67:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



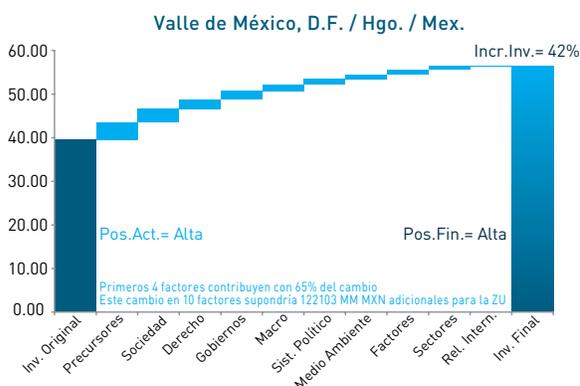
Fuente: IMCO

**Gráfica 68:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



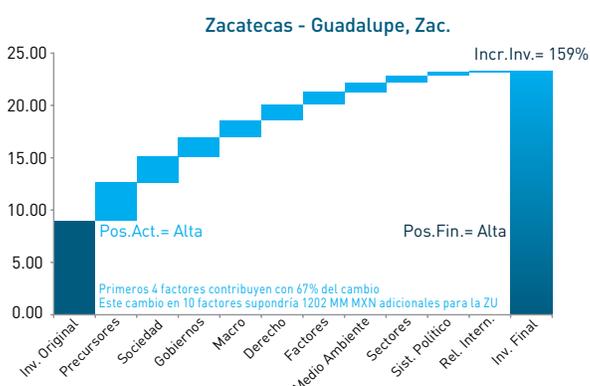
Fuente: IMCO

**Gráfica 69:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



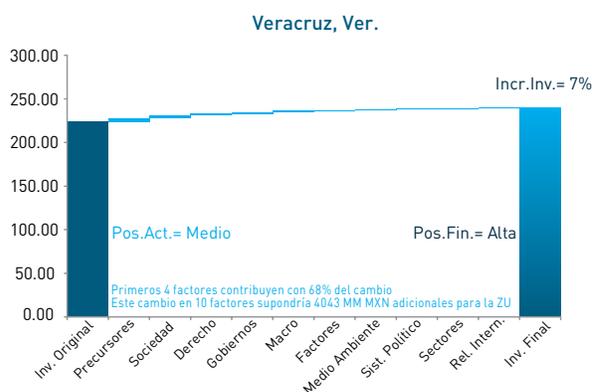
Fuente: IMCO

**Gráfica 72:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



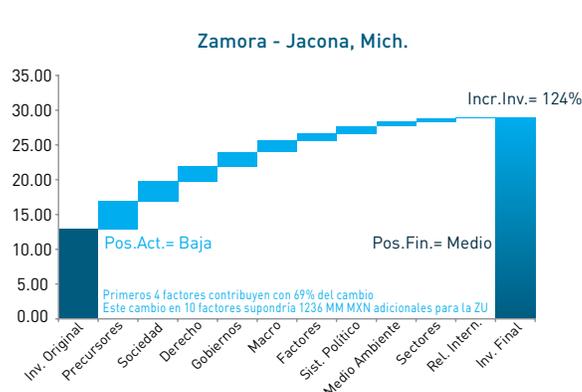
Fuente: IMCO

**Gráfica 70:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



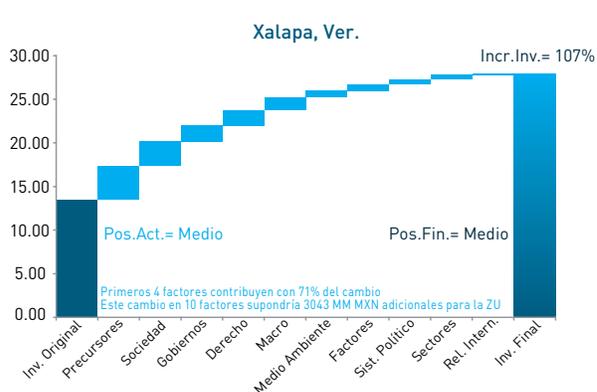
Fuente: IMCO

**Gráfica 73:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 71:** Cambio en inversiones e impacto en factor para mejora de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

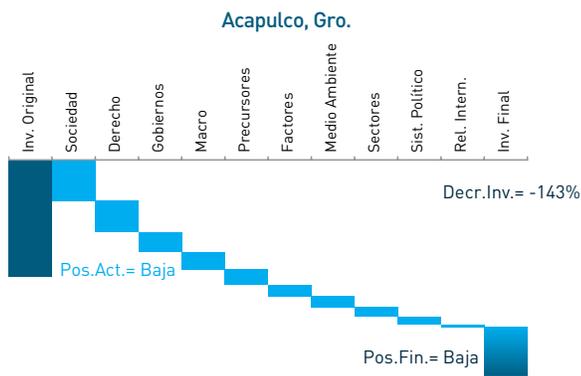
## Elasticidades negativas encontradas – ejemplo de análisis de la zona urbana de Acapulco, Guerrero

Ciertamente, las políticas públicas deberán ir encaminadas no sólo a mejorar sino también a no empeorar la competitividad de las zonas urbanas. De ahí la importancia de conocer el efecto que tendría un decremento en cada una de las variables en la competitividad y en el nivel de recepción de inversiones en cada zona urbana. Como ya apuntábamos en páginas anteriores, el efecto de un aumento de 10 por ciento no es simétrico al de una caída de 10 por ciento. En algunos casos es mayor (pero en sentido negativo) y en otros casos no lo es. Intuitivamente, es muy difícil determinar la relación entre ambos debido

a que la magnitud de los efectos positivos y la magnitud de los efectos negativos son independientes y dependen, para cada caso, de la distribución que tengan las demás zonas urbanas que estén por delante y de la distribución que tengan las demás zonas urbanas que estén por detrás, respectivamente; y esto, para cada una de las 122 variables cuantitativas consideradas.

De la misma manera que en el caso de los aumentos hipotéticos, vamos a comentar los decrementos hipotéticos para la zona urbana de Acapulco, Gro. que fue seleccionada sólo por ser la que ocupa el primer lugar en orden alfabético.

**Gráfica 74:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Primeros 4 factores contribuyen con 65% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -3555 MM MXN menos para la ZU

Fuente: IMCO

Observando la Gráfica, y bajo el supuesto de que Acapulco, Gro. bajara 10 por ciento en todos los indicadores, se tiene lo siguiente:

- ACAPULCO, Gro. bajaría de una posición media de competitividad a una baja en términos generales.
- Esto supondría pasar de un nivel de inversiones de 9000 MXN por empleado a desinversiones de aproximadamente 3850 MXN por empleado; es decir, un decremento de -143 por ciento en términos relativos. La cantidad total de pérdida para el estado sería 3555 millones de MXN.
- Las diferentes elasticidades, consecuencia tanto de la posición relativa de Acapulco, Gro. en cada una de las 122 carreras de competitividad como de la posición relativa de las zonas urbanas por debajo

de ésta, hacen que 65 por ciento de este cambio se concentre en cuatro factores, que son *Sociedad incluyente, preparada y sana, Sistema de derecho confiable y objetivo, Gobiernos eficientes y eficaces y economía dinámica e indicadores estables*.

Aquí, el ejercicio se liga con las políticas públicas: si no se quiere disminuir la competitividad en el medio plazo, parecería lógico concentrarse en no perder nivel en estos cuatro factores que más consecuencias negativas arrojarían para un mismo nivel de retroceso.

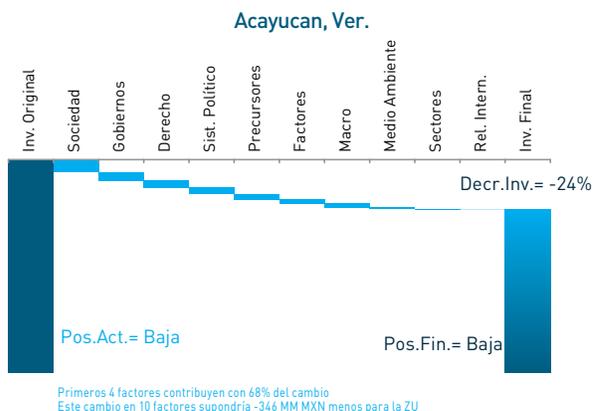
## Ejercicios realizados para el resto de las zonas urbanas

Este ejercicio se repite para cada una de las otras 70 zonas urbanas con resultados y conclusiones diferentes en cada caso.

En general, son *Sistema de derecho confiable y objetivo, Sociedad incluyente, preparada y sana, Gobiernos eficientes y eficaces y Sectores precursores de clase mundial* donde, además de estar la principal fuente de empeoramiento de competitividad (nótese que tres de estos también son palancas generales de competitividad).

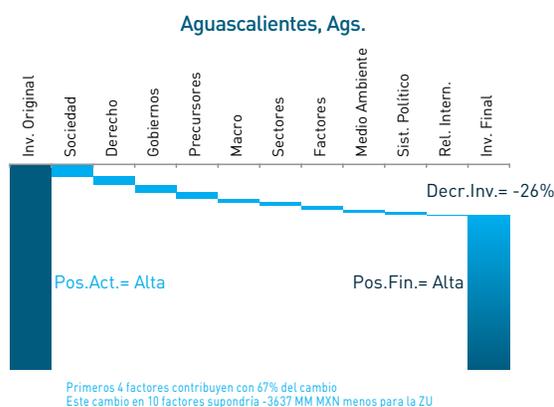
Es interesante destacar que en algunos estados, un decremento de 10 por ciento en todas las variables tendrá por resultado —como ya vimos en el caso de Acapulco— una desinversión, es decir, niveles de decremento de las inversiones por empleado mayores a 100 por ciento. Con estas explicaciones, estamos seguros, estimado lector, de que usted ya dispone de la información suficiente para interpretar del resto de las gráficas que aquí se presentan.

**Gráfica 75:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



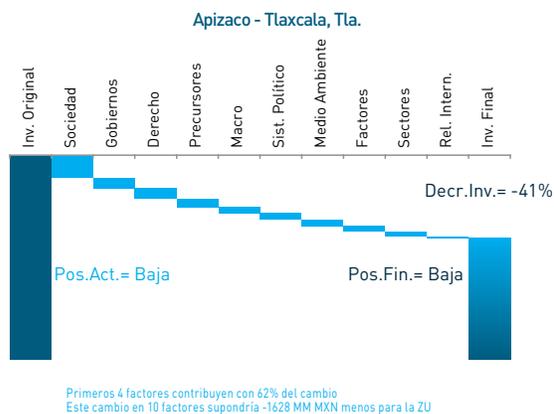
Fuente: IMCO

**Gráfica 76:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



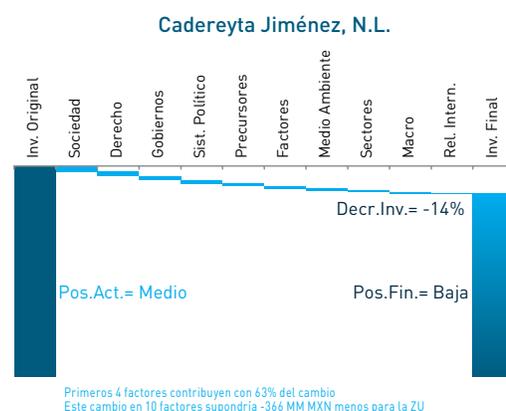
Fuente: IMCO

**Gráfica 77:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



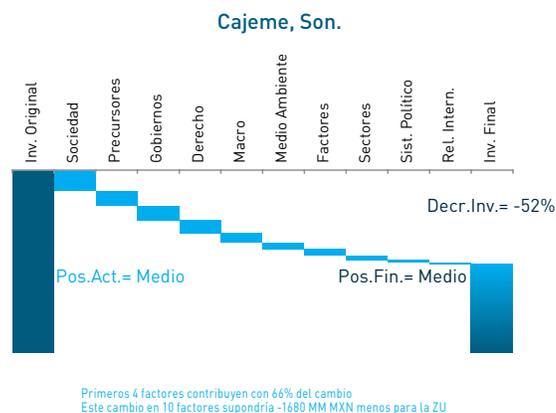
Fuente: IMCO

**Gráfica 78:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



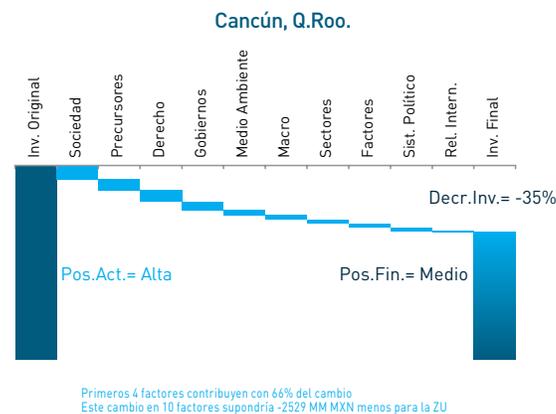
Fuente: IMCO

**Gráfica 79:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



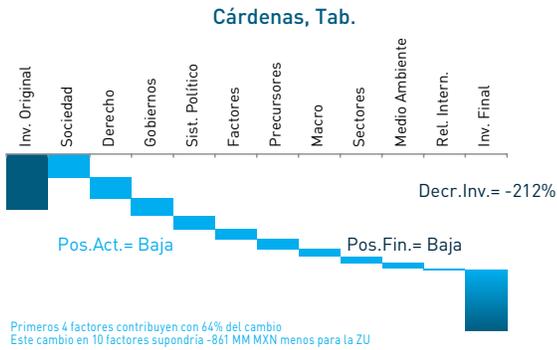
Fuente: IMCO

**Gráfica 80:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



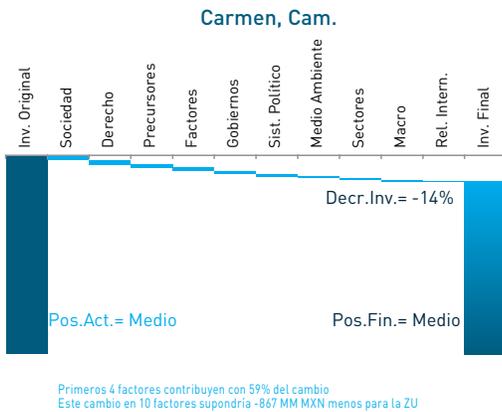
Fuente: IMCO

**Gráfica 81:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



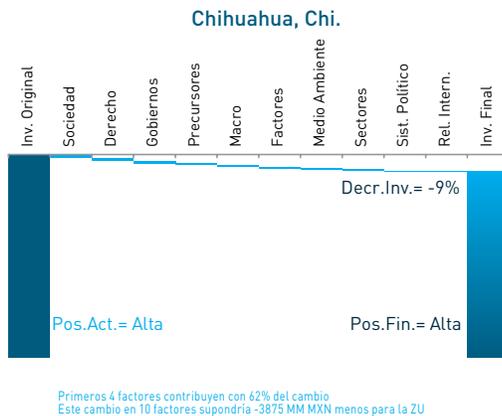
Fuente: IMCO

**Gráfica 82:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



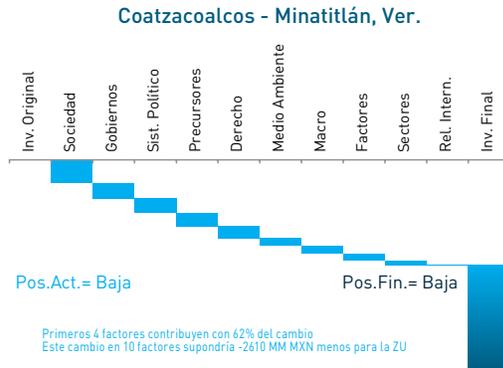
Fuente: IMCO

**Gráfica 83:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



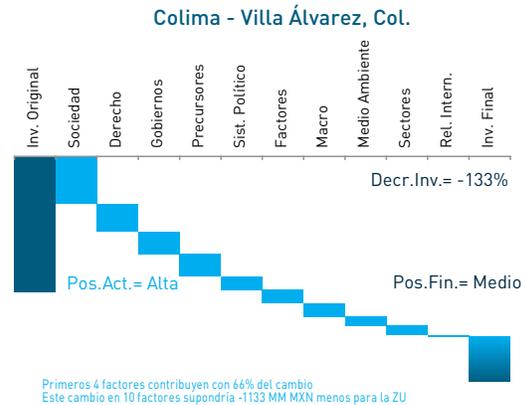
Fuente: IMCO

**Gráfica 84:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



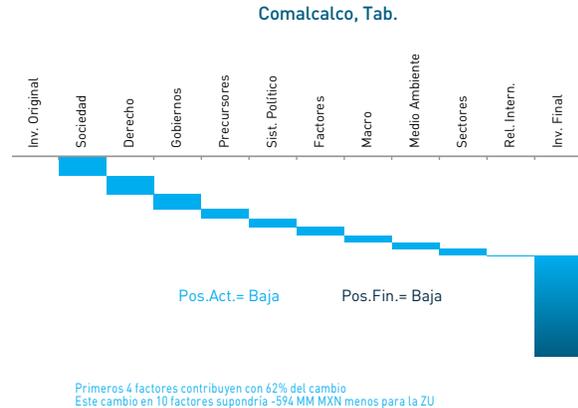
Fuente: IMCO

**Gráfica 85:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



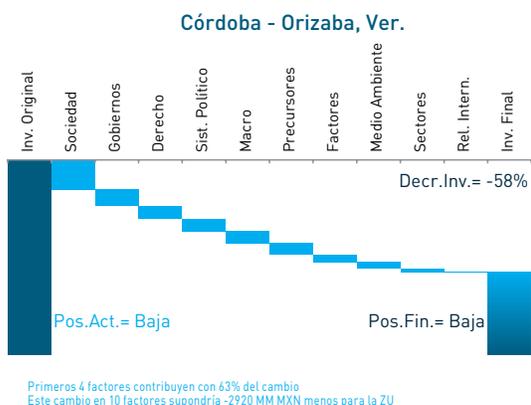
Fuente: IMCO

**Gráfica 86:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



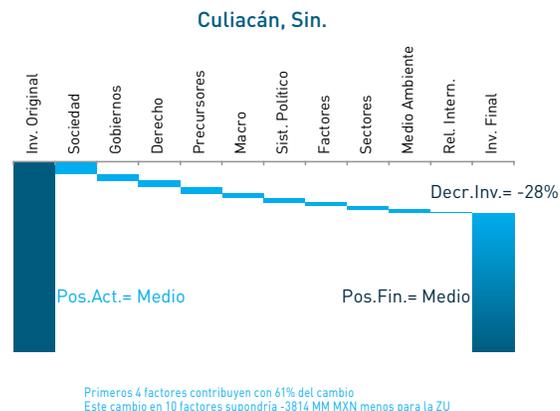
Fuente: IMCO

**Gráfica 87:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



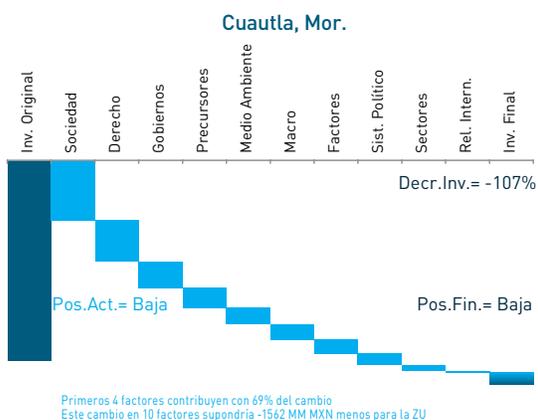
Fuente: IMCO

**Gráfica 90:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



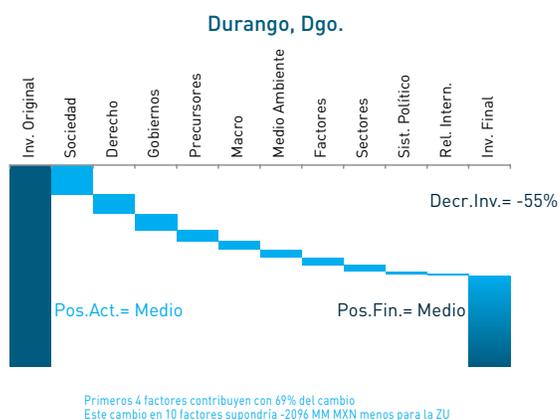
Fuente: IMCO

**Gráfica 88:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



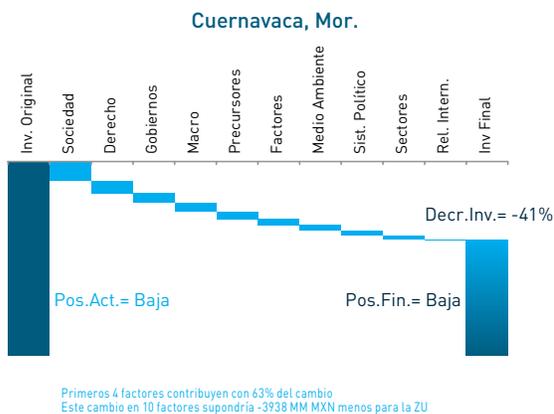
Fuente: IMCO

**Gráfica 91:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



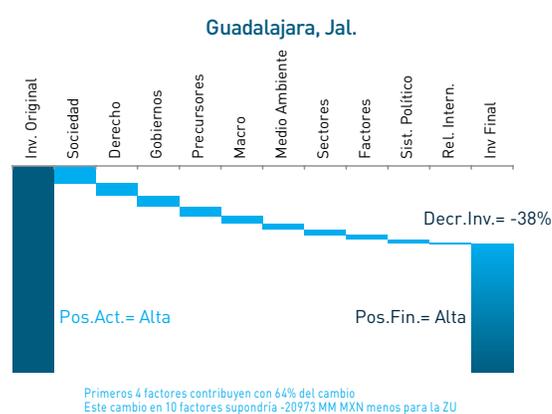
Fuente: IMCO

**Gráfica 89:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



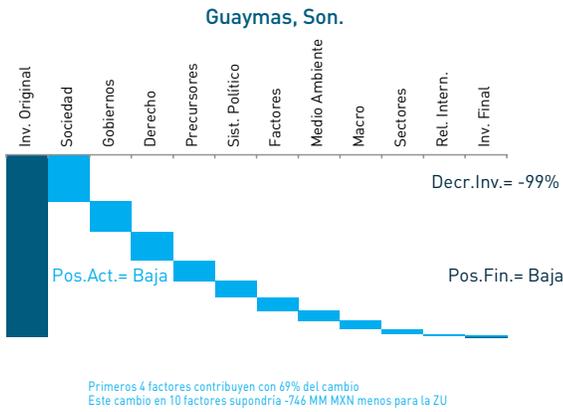
Fuente: IMCO

**Gráfica 92:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 93:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



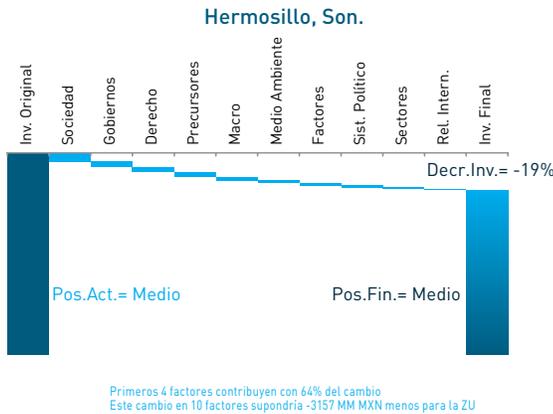
Fuente: IMCO

**Gráfica 96:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



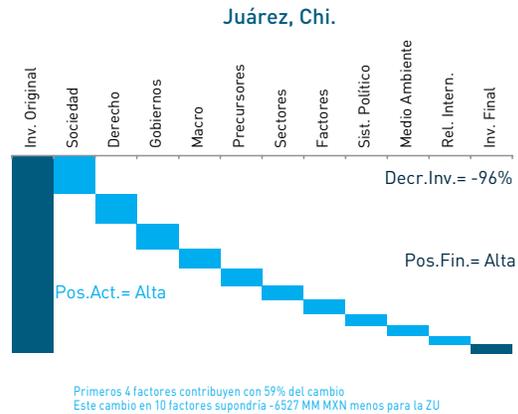
Fuente: IMCO

**Gráfica 94:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



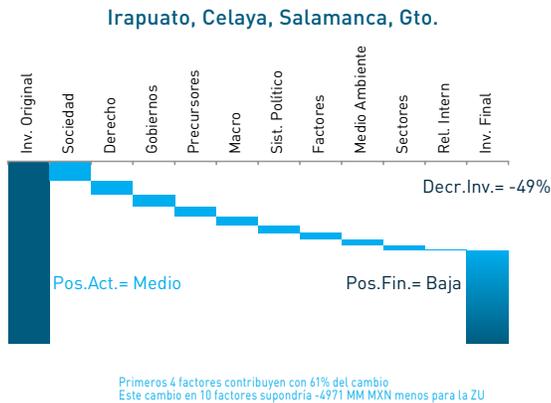
Fuente: IMCO

**Gráfica 97:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



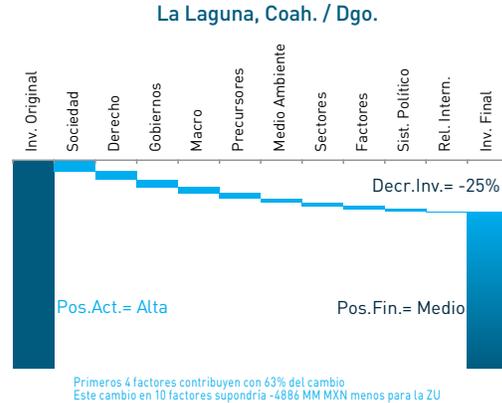
Fuente: IMCO

**Gráfica 95:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

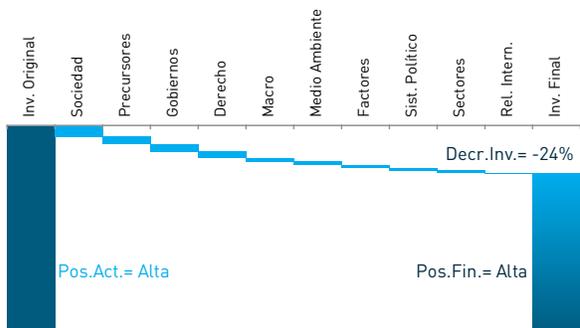
**Gráfica 98:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 99:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)

**La Paz, B.C.S.**

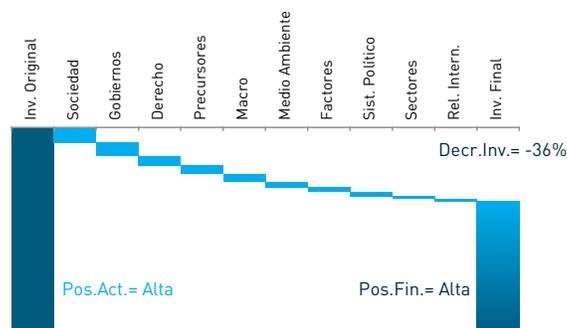


Primeros 4 factores contribuyen con 66% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -1109 MM MXN menos para la ZU

Fuente: IMCO

**Gráfica 102:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)

**Los Cabos, B.C.S.**

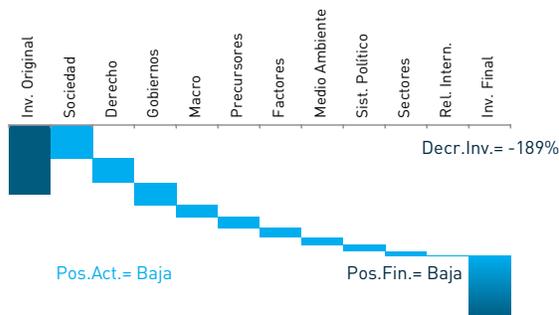


Primeros 4 factores contribuyen con 63% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -603 MM MXN menos para la ZU

Fuente: IMCO

**Gráfica 100:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)

**La Piedad, Mich. / Gto.**

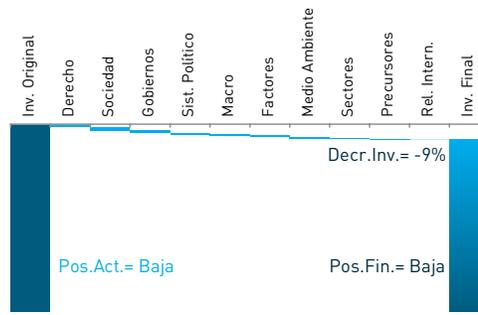


Primeros 4 factores contribuyen con 70% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -710 MM MXN menos para la ZU

Fuente: IMCO

**Gráfica 103:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)

**Macuspana, Tab.**

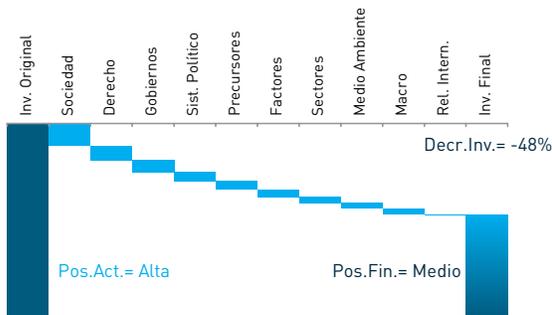


Primeros 4 factores contribuyen con 66% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -402 MM MXN menos para la ZU

Fuente: IMCO

**Gráfica 101:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)

**León, Gto.**

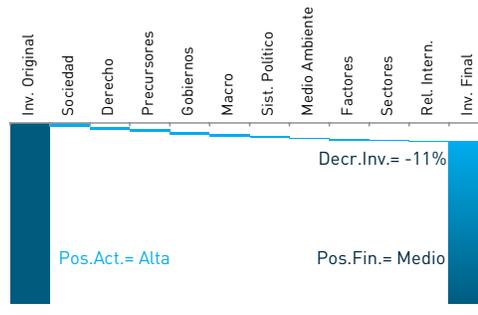


Primeros 4 factores contribuyen con 63% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -6730 MM MXN menos para la ZU

Fuente: IMCO

**Gráfica 104:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)

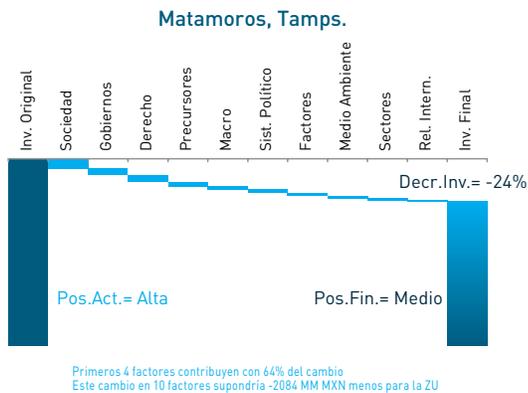
**Manzanillo, Col.**



Primeros 4 factores contribuyen con 61% del cambio  
Este cambio en 10 factores supondría -656 MM MXN menos para la ZU

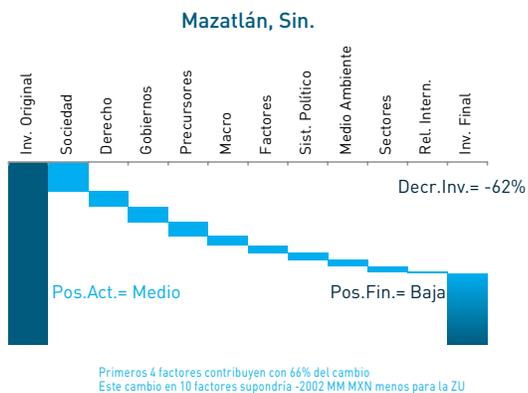
Fuente: IMCO

**Gráfica 105:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



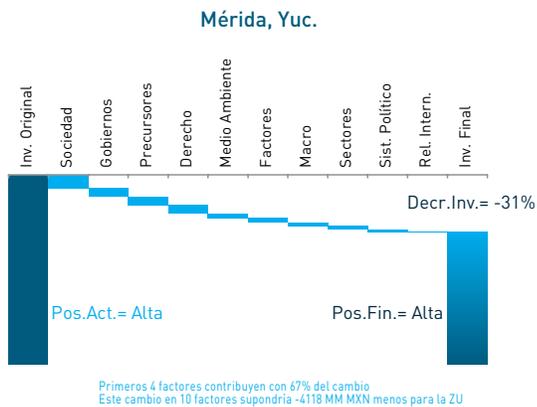
Fuente: IMCO

**Gráfica 106:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



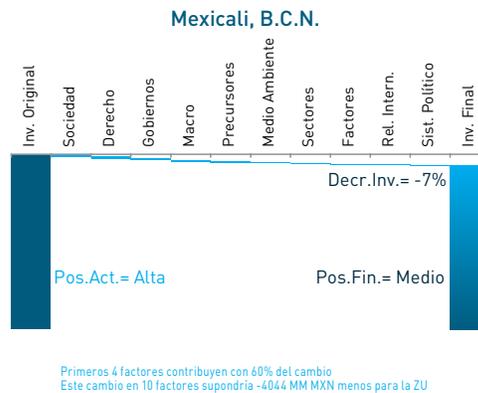
Fuente: IMCO

**Gráfica 107:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



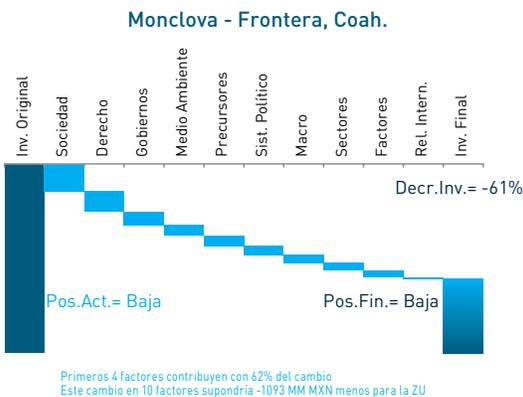
Fuente: IMCO

**Gráfica 108:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



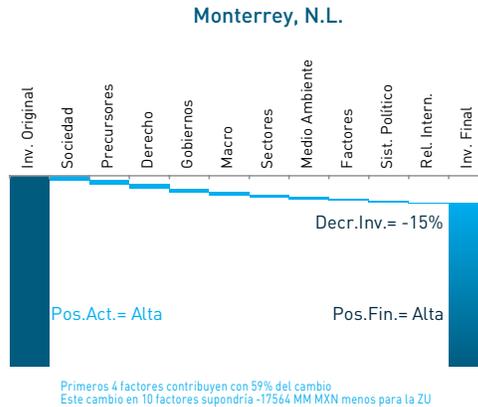
Fuente: IMCO

**Gráfica 109:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



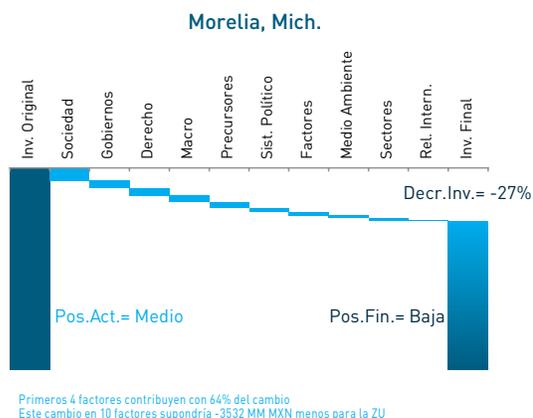
Fuente: IMCO

**Gráfica 110:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



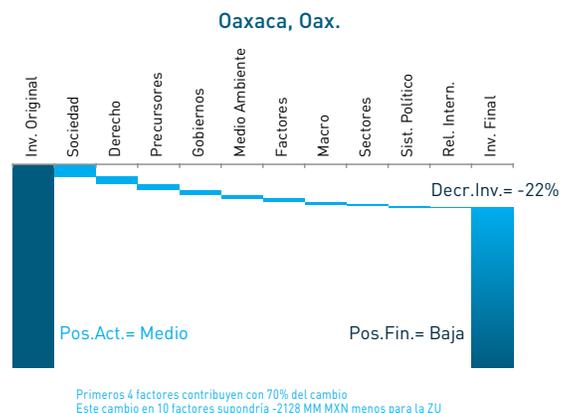
Fuente: IMCO

**Gráfica 111:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



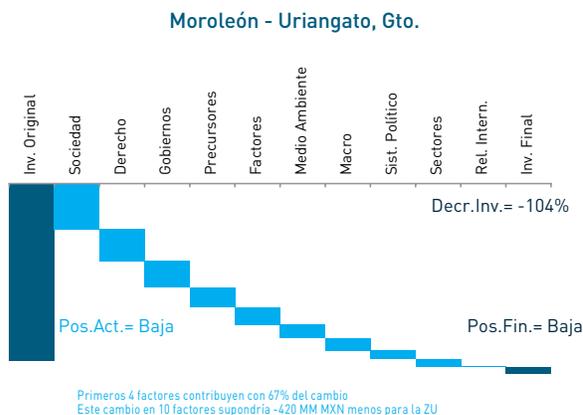
Fuente: IMCO

**Gráfica 114:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



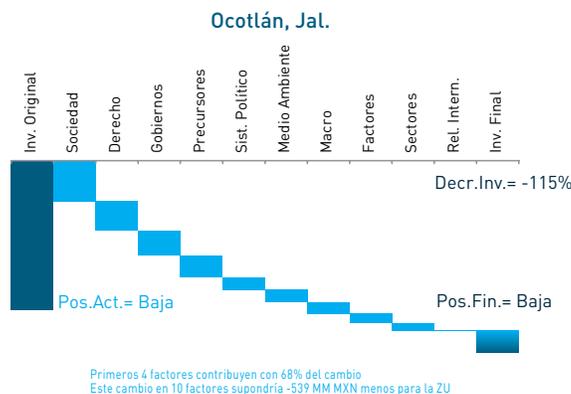
Fuente: IMCO

**Gráfica 112:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



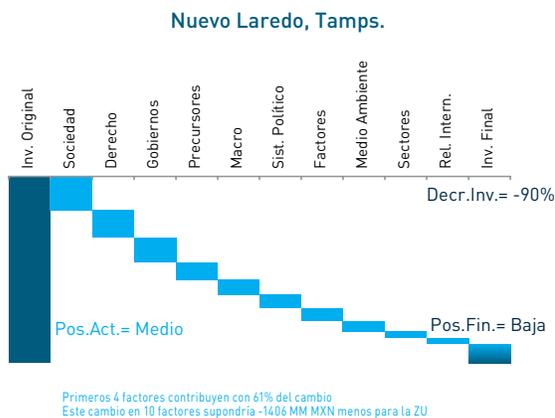
Fuente: IMCO

**Gráfica 115:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



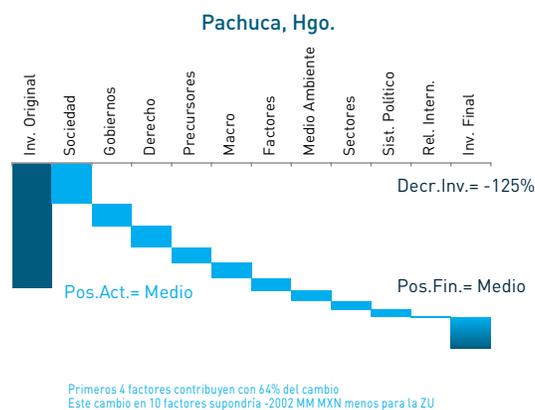
Fuente: IMCO

**Gráfica 113:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



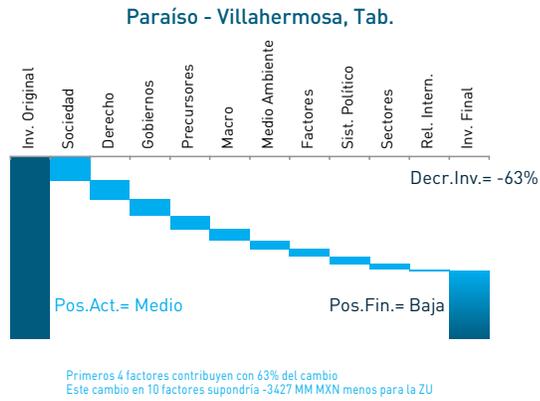
Fuente: IMCO

**Gráfica 116:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



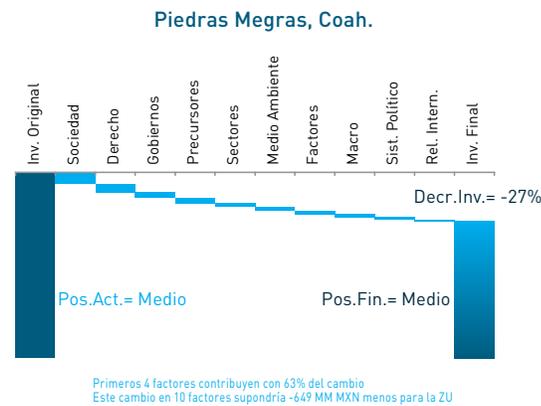
Fuente: IMCO

**Gráfica 117:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



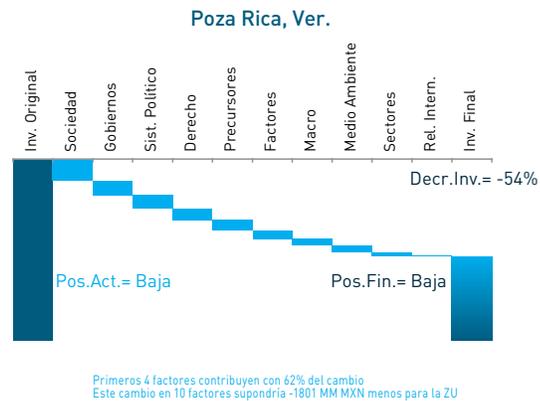
Fuente: IMCO

**Gráfica 118:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



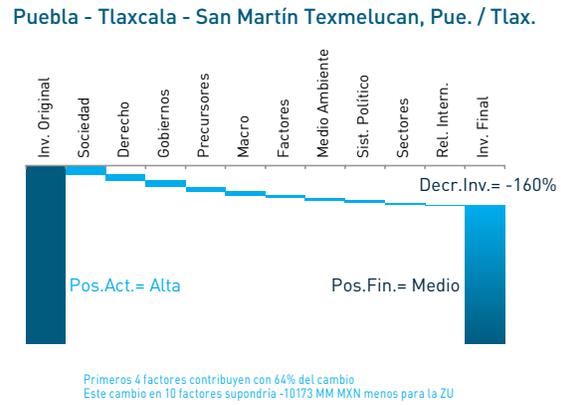
Fuente: IMCO

**Gráfica 119:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



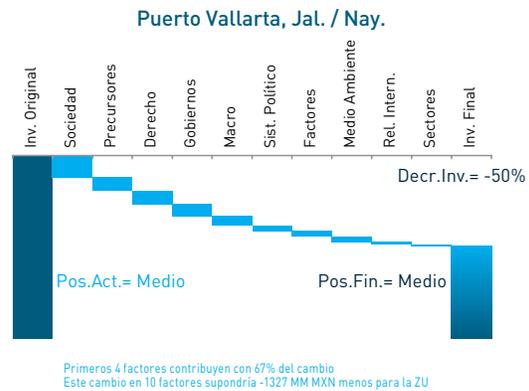
Fuente: IMCO

**Gráfica 120:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



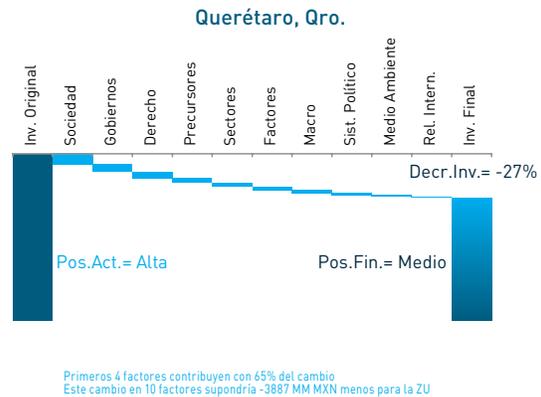
Fuente: IMCO

**Gráfica 121:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



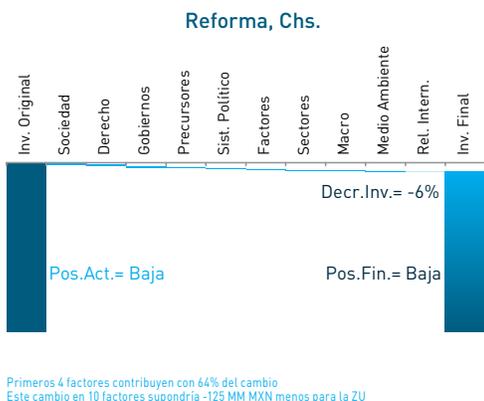
Fuente: IMCO

**Gráfica 122:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



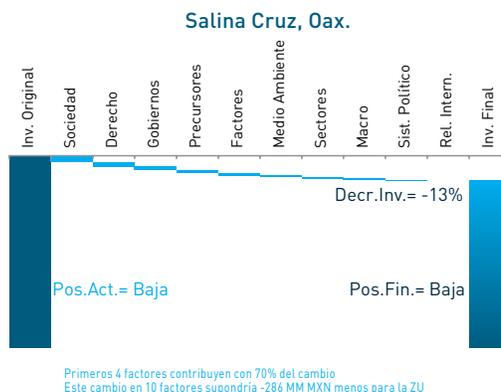
Fuente: IMCO

**Gráfica 123:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



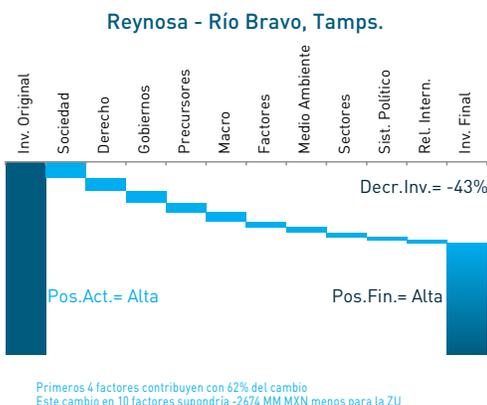
Fuente: IMCO

**Gráfica 126:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



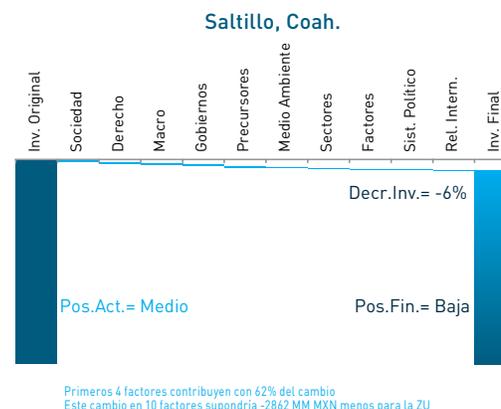
Fuente: IMCO

**Gráfica 124:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



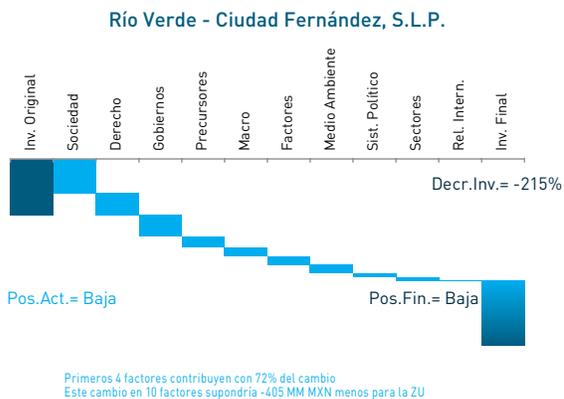
Fuente: IMCO

**Gráfica 127:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 125:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 128:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



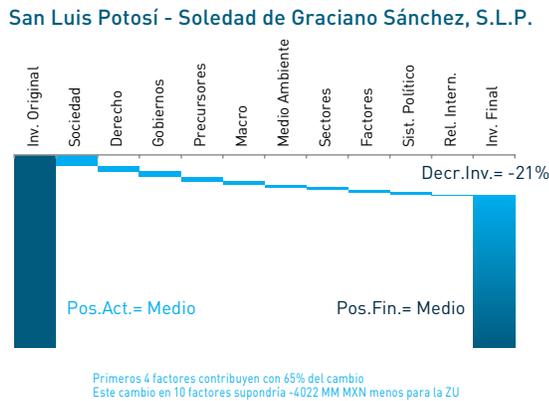
Fuente: IMCO

**Gráfica 129:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



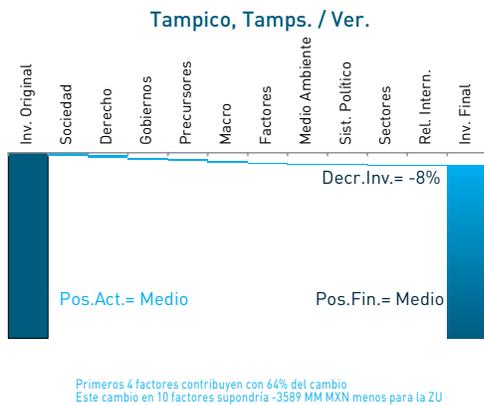
Fuente: IMCO

**Gráfica 130:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



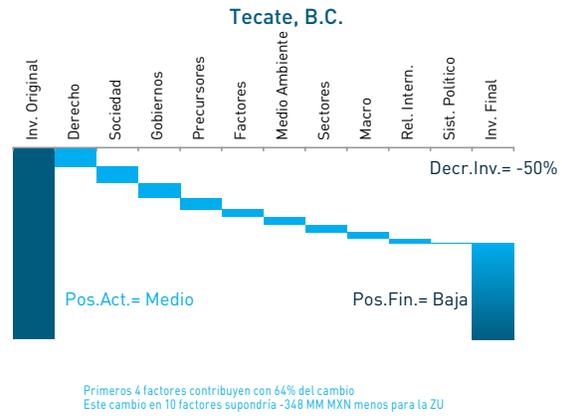
Fuente: IMCO

**Gráfica 131:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



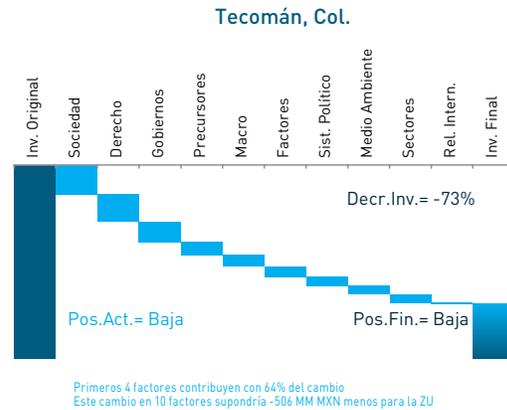
Fuente: IMCO

**Gráfica 132:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



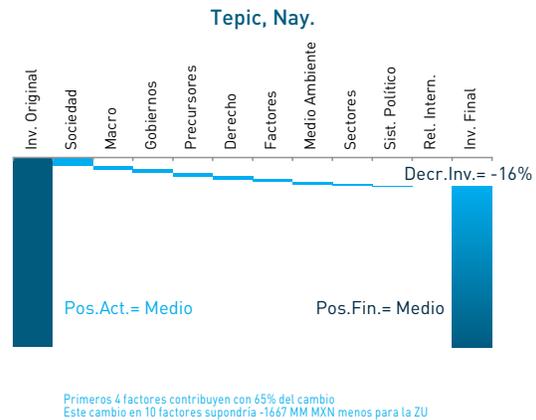
Fuente: IMCO

**Gráfica 133:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



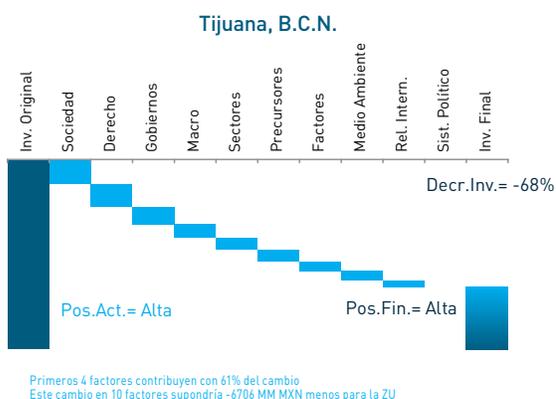
Fuente: IMCO

**Gráfica 134:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



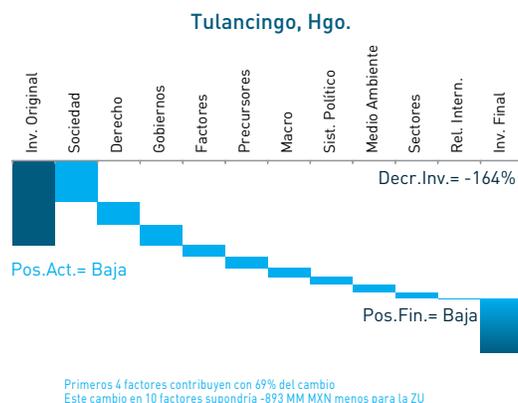
Fuente: IMCO

**Gráfica 135:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



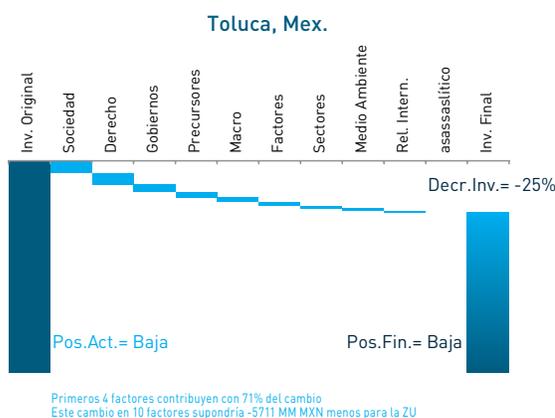
Fuente: IMCO

**Gráfica 138:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



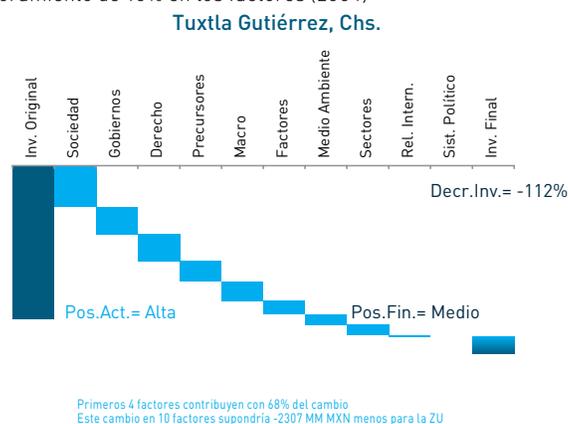
Fuente: IMCO

**Gráfica 136:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



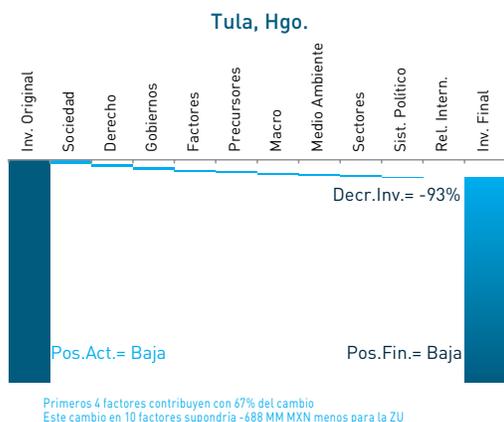
Fuente: IMCO

**Gráfica 139:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



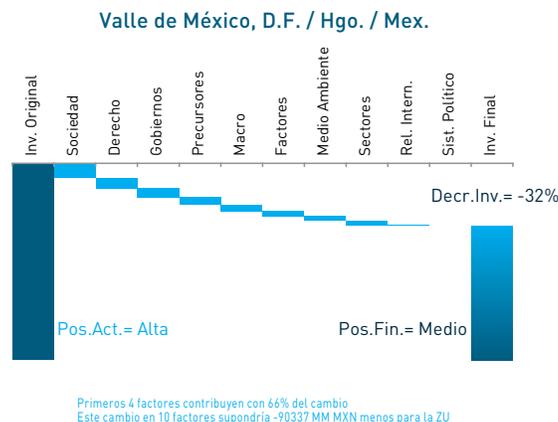
Fuente: IMCO

**Gráfica 137:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



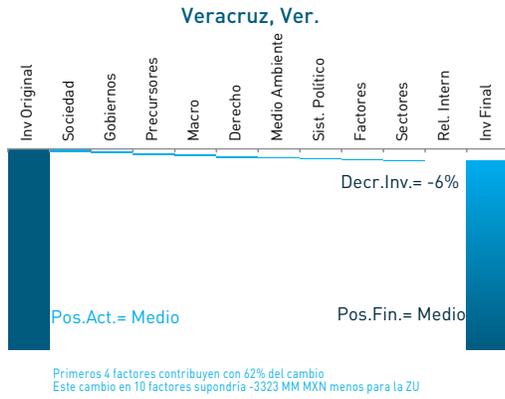
Fuente: IMCO

**Gráfica 140:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



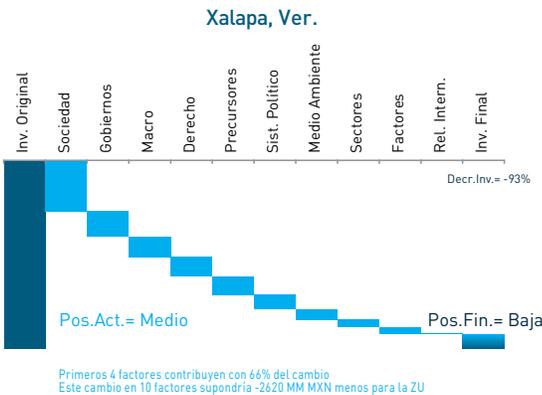
Fuente: IMCO

**Gráfica 141:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



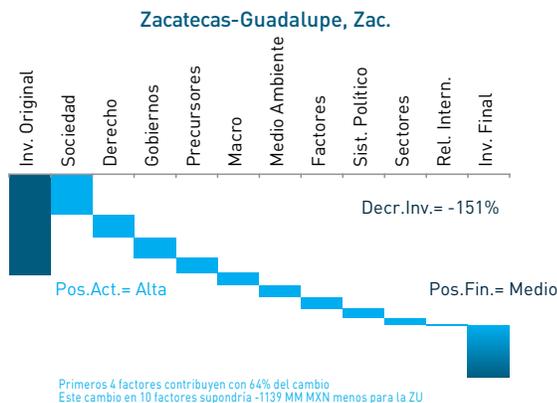
Fuente: IMCO

**Gráfica 142:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



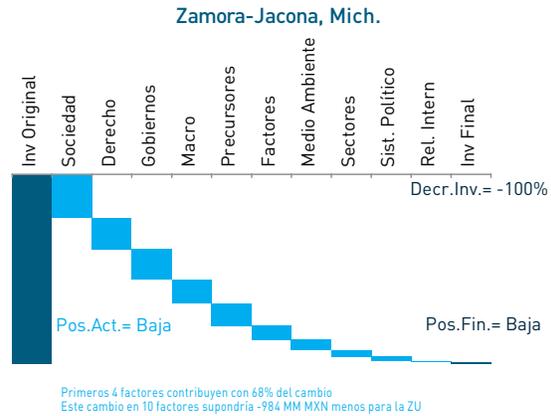
Fuente: IMCO

**Gráfica 143:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

**Gráfica 144:** Cambio en inversiones e impacto en factor para empeoramiento de 10% en los factores (2004)



Fuente: IMCO

## Resumen de palancas

A continuación, haremos un resumen estadístico de las palancas más importantes, tanto de mejora como de empeoramiento. Asimismo, cuantificaremos en términos monetarios lo que estas mejoras y empeoramientos suponen para el conjunto de las zonas urbanas y para un 10 por ciento de cambio.

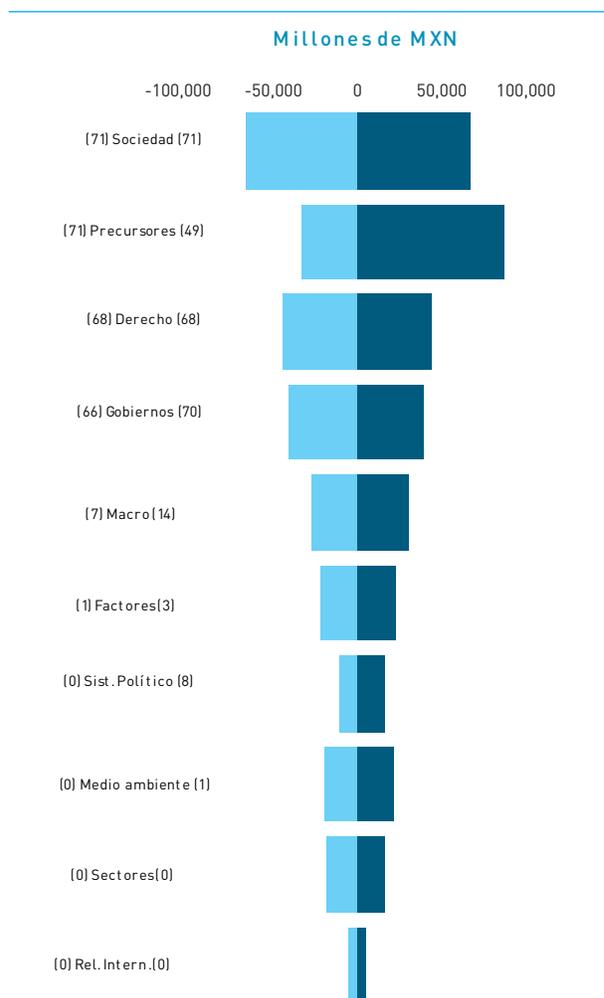
Vemos que Sociedad incluyente, preparada y sana es la palanca que figura en más zonas urbanas entre las cuatro más importantes, tanto para empeorar como para mejorar. Sectores precursores de clase mundial, Sistemas de Derecho confiable y objetivo y Gobiernos eficientes y eficaces también son unas palancas populares en las zonas urbanas.

La palanca que más recursos aporta en términos de inversiones y para el escenario del 10 por ciento, es Sectores precursores de clase mundial. De aplicarse la mejora de 10 por ciento en las 71 zonas urbanas, tan sólo la contribución de este factor sumaría 87,000 millones de pesos adicionales en total.

Por el contrario, la palanca que más recursos resta en términos de inversiones y para el escenario del 10 por ciento, es Sociedad incluyente, preparada y sana. De darse un empeoramiento de 10 por ciento en las 71 zonas urbanas, las desinversiones que provocaría tan solo este factor serían de 65,000 millones en total.

El incremento total de inversiones para las 10 palancas de aplicarse un 10 por ciento de mejora en cada una, es de 350,000 millones de pesos, equivalente a 4.5 por ciento del PIB. El decremento total de inversiones para las 10 palancas de aplicarse un 10 por ciento de empeoramiento en cada una, es de 284,000 millones de pesos, equivalente a 3.7 por ciento del PIB.

**Gráfica 145:** Importancia estadística de los factores como palancas de mejora y empeoramiento para la competitividad de las zonas urbanas – Impacto monetario global en Millones de Mxn. [El primer número, a la izquierda del nombre, refleja el número de veces que el factor figura entre los 4 que más influyen en empeorar. El número a la derecha del nombre corresponde a las veces que figura entre los 4 factores más importantes de mejora.]



Fuente: IMCO

El análisis y los números nos presentan prioridades importantes y claras para todos los casos. Los beneficios y las pérdidas también han quedado definidos.

### Aclaración importante

En ciertas ocasiones, se han malinterpretado las gráficas en el sentido de decir que “por ser sociedad la contribución mayor de un estado es aquí en donde está más débil y en el factor que menos contribuye, en el que está más fuerte”. Nada más lejos de la realidad.

Para saber en qué es fuerte un estado es necesario recurrir a las clasificaciones que se mostraron en el capítulo anterior. Si retomamos el ejemplo de las carreras, podemos decir que las elasticidades presentes en este capítulo son más bien un reflejo de la estructura de cada carrera y no tanto del nivel de competitividad del estado.

Sociedad incluyente preparada y sana es un factor en que todas las zonas urbanas presentan niveles de desempeño muy similares. Cualquier incremento o decremento en este factor, por pequeño que sea, hace que una zona urbana remonte o retroceda muchos lugares.

En el caso del Aprovechamiento de relaciones internacionales, las diferencias entre zonas urbanas son notorias, de manera que por un pequeño incremento o decremento en el factor prácticamente no se ganan o pierden posiciones.

Por las razones que hemos expuesto a lo largo de este capítulo, los Gráficas de incremento y decremento, las clasificaciones presentadas en el capítulo previo, las elasticidades de este capítulo y la primer Gráfica de este capítulo —que habla sobre los diferentes grados de necesidad de promoción— se complementan y, juntas, definen la realidad competitiva completa de cada zona urbana.





# Fortalezas y debilidades





## Fortalezas y debilidades

A pesar de que en el presente ejercicio hemos basado la competitividad de las zonas urbanas en diez factores, es necesario entender que el resultado de cada factor está basado, a su vez, en el resultado de una decena de variables, en promedio, que, a diferencia del factor, miden aspectos mucho más precisos y concretos, no siempre definitorios y a veces contradictorios entre sí<sup>1</sup>.

Así, por ejemplo, la variable de Sociedad incluyente preparada y sana se refiere a aspectos relacionados con la salud, la capacitación, la educación y la inclusión de la mujer en el ámbito profesional y político, por citar sólo algunos. El hecho de que una zona urbana obtenga un buen resultado en un factor no implica necesariamente buenos resultados en todos y cada uno de los aspectos que en él se incluyen. Si así fuera, la calificación que esa zona urbana obtendría para el factor se acercaría mucho al valor 100, ya que al destacar en casi todas las variables incluidas dentro de la competitividad, la calificación de cada una de ellas se acercaría a 100. No es el caso de ninguna zona urbana para ningún factor: la calificación más alta obtenida para un factor por zona urbana es 94. Ninguna zona urbana ha obtenido tampoco una calificación cercana a 0: la menor es 25.1. Ambas cifras señalan que en todas las zonas urbanas existe una combinación más o menos importante de pasivos y activos, incluso dentro de un mismo factor.

Dedicaremos este capítulo a la definición, a nivel variable, de las principales fortalezas y debilidades de cada zona urbana.

### Los conceptos fortaleza y debilidad

En el IMCO, y para el presente ejercicio, consideramos fortalezas de una zona urbana a aquellas variables en que ésta destaca, al menos, sobre el 90 por ciento de las demás. Y hablamos de debilidades cuando estas variables son superadas, al menos, en el 90 por ciento de las zonas urbanas.

---

<sup>1</sup> Incorporar variables contradictorias es la mejor forma de reflejar que la competitividad en un factor es, muchas veces, producto de un compromiso o equilibrio entre diferentes aspectos.

Como las zonas urbanas no se distribuyen uniformemente dentro de la escala 0-100 establecida, ni tampoco las distribuciones son simétricas con respecto al valor 50<sup>2</sup>, no se puede inferir que fortaleza sea sinónimo de una variable calificada con valor normalizado mayor a 90 ni que debilidad equivalga a un valor menor a 10. De hecho, en la mayoría de los casos, tenemos distribuciones con curtos cercanas a valores máximos o mínimos (observaciones concentradas en las colas). Este hecho es reflejo de que, en las variables en las que esto sucede, en general, existe una homogeneidad en la situación de las variables para el conjunto de las zonas urbanas, con algunas —las menos— que superan o empeoran, con mucho, dicha realidad estándar. Dicho de otro modo, en cada variable existe un promedio en torno al cual giran la mayoría de las zonas urbanas y son pocas las que destacan muy positiva o negativamente con respecto a ese promedio (outliers o valores fuera de rango), lo que provoca que el valor 0 ó 100 quede muy alejado de la media.

Para determinar las fortalezas por zona urbana, primeramente establecimos el límite inferior del decil más alto y el límite superior del decil más bajo de cada variable. Dicho de otra forma, no se buscarán los deciles superior e inferior teóricos sino los deciles superior e inferior empíricos. De esta manera, una variable representará una fortaleza para una zona urbana cuando su valor esté contenido dentro del decil superior y una debilidad cuando esté contenido dentro del decil inferior.

## Estadísticas encontradas

A continuación presentamos el recuento, por zona urbana, del número de fortalezas y debilidades que cada una presenta con respecto a la muestra nacional.

**Gráfica 1:** - Número de fortalezas y debilidades encontradas por zona urbana (2004)

Zona Urbana	Fortalezas (#)	Debilidades (#)	Resumen (#)
Acapulco, Gro.	8	10	-2
Acayucan, Ver.	8	19	-11
Aguascalientes, Ags.	16	5	10
Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	9	14	-5
Cadereyta Jiménez, N.L.	14	13	1
Cajeme, Son.	8	6	2
Cancún, Q.Roo	20	9	10
Cárdenas, Tab.	8	16	-8
Carmen, Camp.	19	19	0
Chihuahua, Chih.	19	9	10
Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	4	10	-6
Colima-Villa Álvarez, Col.	12	3	9
Comalcalco, Tab.	14	16	-2
Córdoba-Orizaba, Ver.	3	6	-3
Cuautla, Mor.	4	8	-4
Cuernavaca, Mor.	4	4	0
Culiacán, Sin.	12	5	7
Durango, Dgo.	12	2	10
Guadalajara, Jal.	10	7	3
Guaymas, Son.	6	10	-4
Hermosillo, Son.	10	4	6
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	11	5	6
José Azueta, Gro.	13	9	4
Juárez, Chih.	14	8	6
La Laguna, Coah. / Dgo.	5	1	4
La Paz, B.C.S.	20	8	12
La Piedad, Mich. / Gto.	6	11	-5
León, Gto.	18	4	14
Los Cabos, B.C.S.	21	11	10
Macuspana, Tab.	13	19	-6
Manzanillo, Col.	15	6	9
Matamoros, Tamps.	6	6	0
Mazatlán, Sin.	12	8	4
Merida, Yuc.	17	4	13
Mexicali, B.C.	14	13	1
Monclova-Frontera, Coah.	6	6	0
Monterrey, N.L.	23	8	15
Morelia, Mich.	6	6	0
Moroleón-Uriangato, Gto.	10	14	-4
Nuevo Laredo, Tamps.	15	8	7
Oaxaca, Oax.	1	10	2
Ocotlán, Jal.	5	13	-8
Pachuca, Hgo.	4	4	0
Paraíso-Villahermosa, Tab.	7	8	-1
Piedras Negras, Coah.	9	6	3
Poza Rica, Ver.	1	11	-10
Puebla-Tlaxcala-San Martín Texmelucan, Pue. / Tlax.	8	6	2
Puerto Vallarta, Jal. / Nay.	6	4	2
Querétaro, Qro.	12	2	10
Reforma, Chis.	1	25	-7
Reynosa-Río Bravo, Tamps.	8	6	2
Río Verde- Ciudad Fernández, S.L.P.	7	24	-17
Salina Cruz, Oax.	1	15	0
Saltillo, Coah.	8	8	0
San Francisco del Rincón, Gto.	8	8	0
San Juan del Río, Qro.	7	5	2
San Luis Potosí-Soledad de Graciano Sánchez, S.L.P.	9	5	4
Tampico, Tamps. /Ver.	4	4	0
Tecate, B.C.	15	20	-5
Tecoman, Col.	6	10	-4
Tepic, Nay	9	9	0
Tijuana, B.C.	19	13	6
Toluca, Mex.	6	7	-1
Tula, Hgo.	7	8	-1
Tulancingo, Hgo.	7	6	1
Tuxtla Gutierrez, Chis.	13	5	8
Valle de México, D.F. / Hgo. / Mex.	10	13	-3
Veracruz, Ver.	8	8	0
Xalapa, Ver.	7	6	1
Zacatecas-Guadalupe, Zac.	15	7	8
Zamora-Jacona, Mich.	4	6	-2

Fuente: IMCO

<sup>2</sup> Ni siquiera la mayoría de las variables presentan distribución normal.

Observando la tabla, rápidamente vemos zonas urbanas que reúnen más fortalezas que otras; zonas con más debilidades que otras; zonas con el mínimo de fortalezas y zonas con el mínimo de debilidades. El ideal, lógicamente, es una zona urbana que presente el máximo número de fortalezas y el mínimo número de debilidades. De todas, Monterrey, N.L., es la zona urbana que más fortalezas presenta (23) y La Laguna, Coah./Dgo., es la que menos debilidades presenta (sólo una).

Por el lado negativo, Poza Rica, Ver., es la zona que menos fortalezas presenta (1) y Reforma, Chis., la que más debilidades tiene (25).

Es importante destacar la zona urbana con el máximo número de fortalezas y el mínimo número de debilidades. Esta es, de nuevo, Monterrey, N.L., que con 23 fortalezas y ocho debilidades, deja un neto de 15. En el extremo opuesto, la zona urbana de Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P., con siete fortalezas y 24 debilidades, deja un neto de -17.

### Relación de fortalezas y debilidades por zona urbana en 2003

A continuación, se presenta una relación de las fortalezas y debilidades de cada zona urbana.

Gráfica 2: - Fortalezas y debilidades por zona urbana

Zona urbana	Fortalezas	Debilidades
Acapulco, Gro	Variabilidad del crecimiento del PIB, Crecimiento promedio de la inflación, Fuerza electoral del gobierno, Inversión del gobierno sobre gasto total, Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero, Valor agregado por turismo, Coeficiente de invención, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Incidencia delictiva, Generación de residuos sólidos, Analfabetismo, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Participación ciudadana en las elecciones, Competencia potencial en el costo del carburante, Costo de oficina, Penetración del sistema financiero privado, Apertura de un negocio, Índice de apertura
Acahuacán, Ver	Terrenos áridos y secos, Generación de residuos peligrosos al año, HALE, Eficiencia terminal en secundaria, Ingreso promedio asalariados,	Mercados informales (aproximación), Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de

ZU	Fortalezas	Debilidades
Acahuacán, Ver	Productividad neta de los activos, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, Correspondencia enviada y recibida	sentencias, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Representación política de la mujer, Penetración informática, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Disponibilidad de capital, Productividad agropecuaria por Ha, Usuarios de Internet, Efectividad del Gobierno, Dependencia de las importaciones de EUA, PIB Industrial, Mayor eficiencia en el consumo de agua, Gasto en investigación y desarrollo
Aguascalientes, Ags	Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Sobre-explotación de acuíferos, Volumen tratado de aguas residuales, Especies en peligro de extinción, Crecimiento promedio de la inflación, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Fungibilidad de los activos, Penetración del sistema financiero privado, Apertura de un negocio, Rentabilidad de la fiscalización, Efectividad del Gobierno, Costo de la nómina, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	HALE, Ausencia laboral por enfermedad, Competencia potencial en el costo del carburante, Costo de oficina, Correspondencia enviada y recibida
Apizaco Tlaxcala, Tla	Percepción sobre seguridad, Áreas naturales protegidas, Terrenos áridos y secos, Índice de transferencia de poderes, Índice de funcionalidad política,	Imparcialidad de los jueces, Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Generación de residuos sólidos,
Cadereyta Jiménez, NL	Control contra piratería informática, Empresas	Confiable y Agilidad del Registro Público de

ZU	Fortalezas	Debilidades
Cadereyta Jiménez, NL	certificadas como "limpia", Especies en peligro de extinción, Ausencia laboral por enfermedad, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Deuda directa, Índice de funcionalidad política, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Costo de oficina, Disponibilidad de capital, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Apertura de un negocio, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, PIB Industrial	la Propiedad, Volumen tratado de aguas residuales, Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Tasa neta de participación laboral de la mujer, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Ingreso promedio asalariados, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Rentabilidad de la fiscalización, Promoción de la competencia, Valor agregado por turismo, Dependencia de las importaciones de EUA, Gasto en investigación y desarrollo, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
Cajeme, Son	Variabilidad del crecimiento de la inflación, Pasivos promedios del Gobierno, Riesgo de la deuda del estado, Cobertura de la banca, Participación ciudadana en las elecciones, Costo de oficina, Número de vuelos, Penetración del seguro en la economía	Muertes provocadas por malnutrición, Representación política de la mujer, Variabilidad del crecimiento del PIB, Demandantes de conflicto laboral, Eficiencia eléctrica, Mayor eficiencia en el consumo de agua
Cancún, QR	Imparcialidad de los jueces, Áreas naturales protegidas, Tasa de dependencia económica, Muertes provocadas por malnutrición, Crecimiento promedio del PIB, Crecimiento promedio de la inflación, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Participación ciudadana en las elecciones, Fungibilidad de los activos, Productividad de las telecomunicaciones, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Número de vuelos, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero, Valor agregado por	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Costo de oficina, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Productividad agropecuaria por Ha, Gestión de trámites empresariales, Intervencionismo del Gobierno, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, Inversión en optimización informática y agropecuaria, PIB Industrial

ZU	Fortalezas	Debilidades
Cancún, QR	turismo, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, Mayor eficiencia en el consumo de agua, Gasto en investigación y desarrollo, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	
Cárdenas, Tab	Generación de residuos peligrosos al año, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Demandantes de conflicto laboral, Productividad neta de los activos, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Intervencionismo del Gobierno, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, PIB Industrial	Índice de corrupción y buen gobierno, Control contra piratería informática, Percepción sobre seguridad, Suelos con degradación química, Generación de residuos sólidos, Tasa de dependencia económica, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Penetración informática, Cobertura de la banca, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Usuarios de Internet, Distancia al principal mercado exterior, Presencia de la banca comercial, Correspondencia enviada y recibida
Carmen, Cam	Imparcialidad de los jueces, Áreas naturales protegidas, Sobre-explotación de acuíferos, Tiraje de periódicos diarios, Crecimiento promedio de la inflación, Cobertura de la banca, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Productividad neta de los activos, Disponibilidad de capital, Productividad de las telecomunicaciones, Número de vuelos, Índice de corrupción y buen gobierno, Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Esperanza de Vida al Nacer, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Penetración informática, Analfabetismo, Pasivos	Control contra piratería informática, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Generación de residuos sólidos, Especies en peligro de extinción, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Variabilidad del crecimiento del PIB, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Pasivos
Chihuahua, Chi		Generación de residuos peligrosos al año, Ausencia laboral por enfermedad, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Demandantes de conflicto laboral, Productividad de las telecomunicaciones,

ZU	Fortalezas	Debilidades
Chihuahua, Chi	promedios del Gobierno, Riesgo de la deuda del estado, Índice de concentración política de Herfindal, Usuarios de Internet, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Presencia de la banca comercial, Promoción de la competencia, Cantidad de transferencias y subsidios, Índice de apertura, Inversión extranjera directa (neta), Número de empresas manufactureras grandes, Valor agregado de la maquila de exportación, Empresas en Expansión 500	Longitud de la red carretera asfaltada, Transparencia informativa de los estados, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno
Coatzacoalcos Minatitlán, Ver	Control contra piratería informática, Índice de funcionalidad política, Carga portuaria, Correspondencia enviada y recibida	Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Población con acceso a servicios de agua entubada, Eficiencia eléctrica, Efectividad del Gobierno, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, Gasto en investigación y desarrollo, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
Colima-Villa Álvarez, Col	Percepción sobre seguridad, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Tiraje de periódicos diarios, Cobertura de la banca, Fungibilidad de los activos, Usuarios de Internet, Presencia de la banca comercial, Costo de la nómina, Índice de calidad de e-government, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Especies en peligro de extinción, Ausencia laboral por enfermedad, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)
Comalcalco, Tab	Volumen tratado de aguas residuales, Generación de residuos peligrosos al año, HALE, Eficiencia terminal en secundaria, Deuda	Índice de corrupción y buen gobierno, Mercados informales (aproximación), Control contra piratería informática, Percepción

ZU	Fortalezas	Debilidades
Comalcalco, Tab	directa, Índice de funcionalidad política, Participación ciudadana en las elecciones, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Demandantes de conflicto laboral, Productividad neta de los activos, Longitud de la red carretera asfaltada, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, PIB Industrial	sobre seguridad, Tasa de dependencia económica, Población con acceso a servicios de agua entubada, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Penetración informática, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Cobertura de la banca, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Usuarios de Internet,
Córdoba Orizaba, Ver	Control contra piratería informática, Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura, Correspondencia enviada y recibida	Distancia al principal mercado exterior, Presencia de la banca comercial, Índice de apertura, Correspondencia enviada y recibida Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Muertes provocadas por malnutrición, Efectividad del Gobierno, Dependencia de las importaciones de EUA, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
Cuatla, Mor	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Población económicamente activa que ha recibido Áreas naturales protegidas, Índice de transferencia de poderes, Eficiencia eléctrica, Coeficiente de invención	Índice de corrupción y buen gobierno, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Disponibilidad de Muertes provocadas por malnutrición, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Productividad de las telecomunicaciones, Promoción de la competencia
Cuernavaca, Mor	Representación política de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en el costo del carburante, Mecanización del campo,	Percepción sobre seguridad, Duración procedimientos judiciales, Degradación de suelos, Generación de residuos peligrosos al año, Crecimiento promedio de la inflación

ZU	Fortalezas	Debilidades
Culiacán, Sin	Presencia de la banca comercial, Intervencionismo del Gobierno, Transparencia informativa de los estados, Coeficiente de inversión, Gasto en investigación y desarrollo, Empresas en Expansión 500	
Durango, Dgo	Duración procedimientos judiciales, Volumen tratado de aguas residuales, Muertes provocadas por malnutrición, Crecimiento promedio del PIB, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en el costo del carburante, Gestión de trámites empresariales, Intervencionismo del Gobierno, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, Transparencia informativa de los estados, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Coeficiente de inversión	Deuda directa, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno
Guadalajara, Jal	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Terrenos áridos y secos, Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura, Penetración informática, Pasivos promedios del Gobierno, Cobertura de la banca, Penetración del sistema financiero privado, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Índice de calidad de e-government, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Generación de residuos sólidos, Crecimiento promedio del PIB, Competencia potencial en el costo del carburante, Competencia potencial en la banca, Rentabilidad de la fiscalización, Promoción de la competencia
Guaymas, Son	Empresas certificadas como "limpia", Variabilidad del crecimiento de la inflación, Pasivos promedios del Gobierno, Costo de oficina, Carga portuaria, Costo de la nómina	Terrenos áridos y secos, Muertes provocadas por malnutrición, Variabilidad del crecimiento del PIB, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Eficiencia eléctrica, Longitud de la red carretera asfaltada,

ZU	Fortalezas	Debilidades
Guaymas, Son		Penetración del seguro en la economía, Inversión del gobierno sobre gasto total, Número de empresas con ISO 9000, Mayor eficiencia en el consumo de agua
Hermosillo, Son	Representación política de la mujer, Penetración informática, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Pasivos promedios del Gobierno, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Productividad agropecuaria por Ha, Usuarios de Internet, Índice de apertura	Terrenos áridos y secos, Variabilidad del crecimiento del PIB, Deuda directa, Participación ciudadana en las elecciones
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto	Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Generación de residuos sólidos, Empresas certificadas como "limpia", Especies en peligro de extinción, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Mecanización del campo, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Número de aeropuertos con pistas asfaltadas, Intervencionismo del Gobierno	Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Demandantes de conflicto laboral, Costo de oficina, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
José Azueta, Gro	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Relación de producción agrícola y consumo de agua	Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Tamaño del mercado (número de
Juárez, Chi	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Analfabetismo, Pasivos promedios del Gobierno, Riesgo de la deuda del estado, Deuda directa, Índice de concentración política de Herfindal, Productividad neta de los activos, Distancia al principal mercado exterior, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Promoción de la competencia, Índice de apertura, Número de	Terrenos áridos y secos, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Participación ciudadana en las elecciones, Productividad de las telecomunicaciones, Transparencia informativa de los estados, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Gasto en soluciones

ZU	Fortalezas	Debilidades
Juárez, Chi	empresas manufactureras grandes, Valor agregado de la maquila de exportación, Empresas en Expansión 500	tecnológicas del gobierno
La Laguna, Coa/Dgo	Población con acceso a servicios de agua entubada, Riesgo de la deuda del estado, Productividad de las telecomunicaciones, Dependencia de las importaciones de EUA, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	HALE
La Paz, BCS	Percepción sobre seguridad, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura, Tasa de dependencia económica, Penetración informática, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Crecimiento promedio del PIB, Variabilidad del crecimiento del PIB, Productividad agropecuaria por Ha, Usuarios de Internet, Penetración del seguro en la economía, Gestión de trámites empresariales, Efectividad del Gobierno, Costo de la nómina, Inversión del gobierno sobre gasto total, Dependencia de las importaciones de EUA, Inversión extranjera directa (neta), Gasto en investigación y desarrollo	Control contra piratería informática, Terrenos áridos y secos, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Competencia potencial en el costo del carburante, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Longitud de la red carretera asfaltada, Índice de calidad de e-government, Cantidad de transferencias y subsidios
La Piedad, Mich/Gto	Generación de residuos sólidos, HALE, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Índice de funcionalidad política, Transparencia informativa de los estados, Inversión en optimización informática y agropecuaria	Tasa de dependencia económica, Esperanza de Vida al Nacer, Muertes provocadas por malnutrición, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Tiraje de periódicos diarios, Deuda directa, Fungibilidad de los activos, Disponibilidad de capital, Inversión extranjera directa (neta), Número de empresas con ISO 9000

ZU	Fortalezas	Debilidades
León, Gto	Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Generación de residuos sólidos, Tasa de dependencia económica, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Capacidad de negociación sindicato-empresa, Intervencionismo del Gobierno, Transparencia informativa de los estados, Cantidad de transferencias y subsidios, Coeficiente de inversión, Número de empresas con ISO 9000, Mayor eficiencia en el consumo de agua, Gasto en investigación y desarrollo	Generación de residuos peligrosos al año, Pasivos promedios del Gobierno, Costo de oficina, Competencia potencial en la banca
Los Cabos, BCS	Mercados informales (aproximación), Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Percepción	Control contra piratería informática, Población con acceso a servicios de agua entubada, HALE, Ausencia laboral
Macuspana, Tab	Suelos con degradación química, Áreas naturales protegidas, Degradación de suelos, Volumen tratado de aguas residuales, Generación de residuos sólidos, Generación de residuos peligrosos al año, HALE, Deuda directa, Índice de transferencia de poderes, Participación ciudadana en las elecciones, Demandantes de conflicto laboral, Cantidad de transferencias y subsidios, PIB Industrial	Índice de corrupción y buen gobierno, Mercados informales (aproximación), Control contra piratería informática, Percepción sobre seguridad, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Penetración informática, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Cobertura de la banca, Ingreso promedio asalariados, Fungibilidad de los activos, Usuarios de Internet, Distancia al principal mercado exterior, Penetración del sistema financiero privado, Presencia de la banca comercial, Valor

ZU	Fortalezas	Debilidades
Macuspana, Tab		agregado por turismo, Índice de apertura, Correspondencia enviada y recibida
Manzanillo, Col	Percepción sobre seguridad, Volumen tratado de aguas residuales, Representación política de la mujer, Tiraje de periódicos diarios, Índice de transferencia de poderes, Participación ciudadana en las elecciones, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Carga portuaria, Número de vuelos, Presencia de la banca comercial, Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero, Valor agregado por turismo, Dependencia de las importaciones de EUA, Número de empresas con ISO 9000, Empresas en Expansión 500	Especies en peligro de extinción, Eficiencia eléctrica, Productividad neta de los activos, Intervencionismo del Gobierno, Inversión del gobierno sobre gasto total, Mayor eficiencia en el consumo de agua
Matamoros, Tam	Crecimiento promedio del PIB, Costo de oficina, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Distancia al principal mercado exterior, Inversión del gobierno sobre gasto total, Número de empresas manufactureras grandes	Duración procedimientos judiciales, Volumen tratado de aguas residuales, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Costo de la nómina, Valor agregado por turismo, Gasto en investigación y desarrollo
Mazatlán, Sin	Generación de residuos sólidos, Representación política de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Fuerza electoral del gobierno, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en el costo del carburante, Mecanización del campo, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Transparencia informativa de los estados, Valor agregado por turismo, Coeficiente de inversión	Incidencia delictiva, Percepción sobre seguridad, Duración procedimientos judiciales, Muertes provocadas por malnutrición, Crecimiento promedio de la inflación, Deuda directa, Índice de concentración política de Herfindal, Inversión del gobierno sobre gasto total
Mérida, Yuc	Índice de corrupción y	Generación de residuos

ZU	Fortalezas	Debilidades
Mérida, Yuc	buen gobierno, Imparcialidad de los jueces, Calidad institucional de la justicia, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Tasa de dependencia económica, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Ausencia laboral por enfermedad, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Grado promedio de escolaridad, Crecimiento promedio de la inflación, Cobertura de	sólidos, Competencia potencial en la banca, Rentabilidad de la fiscalización, Efectividad del Gobierno
Mexicali, BC	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Áreas naturales protegidas, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Capacidad de negociación sindicato-empresa, Fungibilidad de los activos, Mecanización del campo, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Usuarios de Internet, Distancia al principal mercado exterior, Número de aeropuertos con pistas asfaltadas, Rentabilidad de la fiscalización, Efectividad del Gobierno, Índice de apertura, Valor agregado de la maquila de exportación	Incidencia delictiva, Terrenos áridos y secos, Sobre-explotación de acuíferos, Especies en peligro de extinción, Ausencia laboral por enfermedad, Variabilidad del crecimiento del PIB, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Eficiencia eléctrica, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Apertura de un negocio, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Inversión del gobierno sobre gasto total, Gasto en investigación y desarrollo
Monclova Frontera, Coa	Mercados informales (aproximación), Analfabetismo, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Costo de oficina, Productividad de las telecomunicaciones, Rentabilidad de la fiscalización	HALE, Pasivos promedios del Gobierno, Eficiencia eléctrica, Productividad agropecuaria por Ha, Penetración del seguro en la economía, Gestión de trámites empresariales
Monterrey, NL	Control contra piratería informática, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Especies en peligro de extinción, Tasa de dependencia económica, Población con acceso a servicios de agua entubada, Muertes	Volumen tratado de aguas residuales, Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Generación de residuos peligrosos al año, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y

ZU	Fortalezas	Debilidades
Monterrey, NL	provocadas por malnutrición, Penetración informática, Analfabetismo, Eficiencia terminal en secundaria, Grado promedio de escolaridad, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Índice de transferencia de poderes, Número de aeropuertos con pistas asfaltadas, Penetración del sistema financiero privado, Presencia de la banca comercial, Penetración del seguro en la economía, Apertura de un negocio, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Número de empresas con ISO 9000, Mayor eficiencia en el consumo de agua, Valor agregado de la maquila de exportación, Empresas en Expansión 500	secundaria, Deuda directa, Competencia potencial en la banca, Rentabilidad de la fiscalización, Promoción de la competencia
Morelia, Mich	Fuentes de energía no contaminantes, Ausencia laboral por enfermedad, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Riesgo de la deuda del estado, Índice de funcionalidad política, Inversión en optimización informática y agropecuaria	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Eficiencia terminal en secundaria, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Inversión extranjera directa (neta), Tráfico de llamadas de larga distancia nacional
Moroleón Uriangato, Gto	Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Población con acceso a servicios de agua entubada, HALE, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Ingreso promedio asalariados, Eficiencia eléctrica, Presencia de la banca comercial, Costo de la nómina	Mercados informales (aproximación), Grado promedio de escolaridad, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Fungibilidad de los activos, Productividad agropecuaria por Ha, Penetración del seguro en la economía, Intervencionismo del Gobierno, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, Transparencia informativa de los estados, Dependencia

ZU	Fortalezas	Debilidades
Moroleón Uriangato, Gto	Mercados informales (aproximación), Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Volumen tratado de aguas residuales, Empresas certificadas como "limpia", Muertes provocadas por malnutrición, Tiraje de periódicos diarios, Crecimiento promedio del PIB, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Índice de funcionalidad política, Costo de oficina, Fungibilidad de los activos, Distancia al	de las importaciones de EUA, PIB Industrial Duración procedimientos judiciales, Representación política de la mujer, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Deuda directa, Transparencia informativa de los estados, Costo de la nómina, Inversión del gobierno sobre gasto total, Valor agregado por turismo
Nuevo Laredo, Tam	Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura, Fuentes de energía no contaminantes, Ausencia laboral por enfermedad, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Variabilidad del crecimiento del PIB, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en el costo del carburante, Productividad agropecuaria por Ha, Longitud de la red carretera asfaltada, Tiempo empleado en transporte intraurbano	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Tiraje de periódicos diarios, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Fuerza electoral del gobierno, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Penetración del sistema financiero privado, Gestión de trámites empresariales, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, PIB Industrial
Oaxaca, Oax	Terrenos áridos y secos, Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura, Generación de residuos peligrosos al año, Penetración del sistema financiero privado, Valor agregado de la maquila de exportación	Incidencia delictiva, Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Tasa de dependencia económica, Crecimiento promedio del PIB, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Competencia potencial en el costo del carburante, Fungibilidad de los activos, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Intervencionismo del Gobierno, Rentabilidad
Ocotlán, Jal		

ZU	Fortalezas	Debilidades
Ocotlán, Jal		de la fiscalización, Promoción de la competencia, Número de empresas con ISO 9000, Gasto en investigación y desarrollo
Pachuca, Hgo	Esperanza de Vida al Nacer, Eficiencia eléctrica, Gestión de trámites empresariales, Mayor eficiencia en el consumo de agua	Cobertura de la banca, Productividad agropecuaria por Ha, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional
Paraiso Villahermosa Tab	Volumen tratado de aguas residuales, Deuda directa, Participación ciudadana en las elecciones, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Carga portuaria, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Dependencia de las importaciones de EUA	Control contra piratería informática, Generación de residuos sólidos, Demandantes de conflicto laboral, Costo de oficina, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Distancia al principal mercado exterior, Correspondencia enviada y recibida, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
Piedras Negras, Coa	Mercados informales (aproximación), Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Población con acceso a servicios de agua entubada, Productividad de las telecomunicaciones, Distancia al principal mercado exterior, Competencia potencial en la banca, Rentabilidad de la fiscalización, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, Número de empresas manufactureras grandes	HALE, Eficiencia terminal en secundaria, Pasivos promedios del Gobierno, Cobertura de la banca, Penetración del seguro en la economía, Gestión de trámites empresariales
Poza Rica, Ver	Correspondencia enviada y recibida	Mercados informales (aproximación), Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Población con acceso a servicios de agua entubada, Esperanza de Vida al Nacer, Representación política de la mujer, Efectividad del Gobierno, Cantidad de transferencias y

ZU	Fortalezas	Debilidades
Poza Rica, Ver		subsídios, Dependencia de las importaciones de EUA
Puebla, Tlaxcala-San Martín Texmelucan, Pue/Tla	Terrenos áridos y secos, Ausencia laboral por enfermedad, Longitud de la red carretera asfaltada, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Inversión del gobierno sobre gasto total, Índice de apertura, Inversión extranjera directa (neta), Mayor eficiencia en el consumo de agua	Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Competencia potencial en la banca, Costo de la nómina, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología
Puerto Vallarta, Jal/Nay	Pasivos promedios del Gobierno, Capacidad de negociación sindicato-empresa, Número de vuelos, Penetración del sistema financiero privado, Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero,	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Crecimiento promedio del PIB, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, PIB Industrial
Querétaro, Qro	Índice de corrupción y buen gobierno, Mercados informales (aproximación), Empresas certificadas como "limpia", Penetración informática, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Usuarios de Internet, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Índice de calidad de e-government, Mayor eficiencia en el consumo de agua, Gasto en investigación y desarrollo, Empresas en Expansión 500	Generación de residuos peligrosos al año, Demandantes de conflicto laboral
Reforma, Chis	Índice de corrupción y buen gobierno, Incidencia delictiva, Terrenos áridos y secos, Sobre-explotación de acuíferos, Generación de residuos sólidos, Fuentes de energía no contaminantes, HALE, Muertes provocadas por malnutrición, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos,	Mercados informales (aproximación), Calidad institucional de la justicia, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Volumen tratado de aguas residuales, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Penetración informática, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Cobertura

ZU	Fortalezas	Debilidades
Reforma, Chis	Demandantes de conflicto laboral, Competencia potencial en el costo del carburante, Productividad neta de los activos, Disponibilidad de capital, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita, Inversión del gobierno sobre gasto total, PIB Industrial	de la banca, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Participación ciudadana en las elecciones, Ingreso promedio asalariados, Fungibilidad de los activos, Productividad agropecuaria por Ha, Usuarios de Internet, Distancia al principal mercado exterior, Penetración del sistema financiero privado, Penetración del seguro en la economía, Valor agregado por turismo, Índice de apertura, Dependencia de las importaciones de EUA, Inversión extranjera directa (neta), Número de empresas con ISO 9000
Reynosa Río Bravo, Tam	Tiraje de periódicos diarios, Crecimiento promedio del PIB, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Fungibilidad de los activos, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Cantidad de transferencias y subsidios, Dependencia de las importaciones de EUA, Número de empresas manufactureras grandes	Duración procedimientos judiciales, Eficiencia eléctrica, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Costo de la nómina, Índice de calidad de e-government, Valor agregado por turismo
Río verde Ciudad Fernández, SLP	Generación de residuos peligrosos al año, HALE, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Ingreso promedio asalariados, Costo de oficina, Competencia potencial en la banca, Promoción de la competencia	Mercados informales (aproximación), Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Volumen tratado de aguas residuales, Tasa de dependencia económica, Esperanza de Vida al Nacer, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Penetración informática, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Crecimiento promedio de la inflación, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA),

ZU	Fortalezas	Debilidades
Río verde Ciudad Fernández, SLP		Fungibilidad de los activos, Disponibilidad de capital, Usuarios de Internet, Longitud de la red carretera asfaltada, Presencia de la banca comercial, Intervencionismo del Gobierno, Rentabilidad de la fiscalización, Correspondencia enviada y recibida, PIB Industrial, Número de empresas con ISO 9000, Gasto en investigación y desarrollo
Salina Cruz, Oax	Empresas certificadas como "limpia", Fuentes de energía no contaminantes, Variabilidad del crecimiento del PIB, Deuda directa, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en el costo del carburante, Disponibilidad de capital,	Calidad institucional de la justicia, Muertes provocadas por malnutrición, Representación política de la mujer, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Tiraje de periódicos diarios, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Cobertura de la banca, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Ingreso
Saltillo, Coa	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Tamaño del mercado (número de hipotecas), Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Productividad de las telecomunicaciones, Rentabilidad de la fiscalización, Índice de calidad de e-government, Dependencia de las importaciones de EUA, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	Terrenos áridos y secos, HALE, Eficiencia terminal en secundaria, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Pasivos promedios del Gobierno, Productividad neta de los activos, Penetración del seguro en la economía, Gestión de trámites empresariales
San Francisco del Rincón, Gto	Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Ingreso promedio asalariados, Mecanización del campo, Número de aeropuertos	Tasa de dependencia económica, Grado promedio de escolaridad, Tiraje de periódicos diarios, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Disponibilidad de capital, Longitud de la red carretera asfaltada, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per

ZU	Fortalezas	Debilidades
San Francisco del Rincón, Gto	con pistas asfaltadas	cápita, Valor agregado por turismo
San Juan del Río, Qro	Ausencia laboral por enfermedad, Capacidad de negociación sindicato-empresa, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Disponibilidad de capital, Competencia potencial en la banca, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Inversión del gobierno sobre gasto total	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Productividad neta de los activos, Presencia de la banca comercial, Gestión de trámites empresariales, Costo de la nómina
San Luis Potosí Soledad de Graciano Sánchez, SLP	Índice de corrupción y buen gobierno, Mercados informales (aproximación), Esperanza de Vida al Nacer, Representación política de la mujer, Grado promedio de escolaridad, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Promoción de la competencia, Índice de calidad de e-government, Mayor eficiencia en el consumo de agua	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Crecimiento promedio de la inflación, Longitud de la red carretera asfaltada, Cantidad de transferencias y subsidios, Correspondencia enviada y recibida
Tampico, Tam/Ver	Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Carga portuaria, Índice de apertura	Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Productividad neta de los activos, Costo de la nómina
Tecate, BC	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Muertes provocadas por malnutrición, Demandantes de conflicto laboral, Productividad neta de los activos, Productividad agropecuaria por Ha, Distancia al principal mercado exterior, Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles), Rentabilidad de la fiscalización, Efectividad del Gobierno, Costo de la nómina, Inversión extranjera directa (neta), Número de empresas manufactureras grandes, Valor agregado de la	Índice de corrupción y buen gobierno, Incidencia delictiva, Percepción sobre seguridad, Terrenos áridos y secos, Sobre-explotación de acuíferos, Especies en peligro de extinción, Ausencia laboral por enfermedad, Representación política de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Variabilidad del crecimiento del PIB, Deuda directa, Participación ciudadana en las elecciones, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Costo

ZU	Fortalezas	Debilidades
Tecate, BC	maquila de exportación	unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Longitud de la red carretera asfaltada, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Apertura de un negocio, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Cantidad de transferencias y subsidios
Tecomán, Col	Percepción sobre seguridad, Generación de residuos peligrosos al año, Tiraje de periódicos diarios, Ingreso promedio asalariados, Mecanización del campo, Número de empresas con ISO 9000	Especies en peligro de extinción, Esperanza de Vida al Nacer, Penetración informática, Analfabetismo, Grado promedio de escolaridad, Usuarios de Internet, Rentabilidad de la fiscalización, Índice de calidad de e-government, Índice de apertura, Mayor eficiencia en el consumo de agua
Tepic, Nay	Percepción sobre seguridad, Relación de producción agrícola y	Calidad institucional de la justicia, Índice de eficiencia en la
Tijuana, BC	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Suelos con degradación química, Degradación de suelos, Muertes provocadas por malnutrición, Analfabetismo, Riesgo de la deuda del estado, Capacidad de negociación sindicato-empresa, Distancia al principal mercado exterior, Rentabilidad de la fiscalización, Efectividad del Gobierno, Cantidad de transferencias y subsidios, Índice de apertura, Inversión extranjera directa (neta), Tráfico de llamadas de larga distancia nacional, Número de empresas manufactureras grandes, Gasto en investigación y desarrollo, Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología, Valor agregado de la maquila	Incidencia delictiva, Sobre-explotación de acuíferos, Especies en peligro de extinción, Generación de residuos peligrosos al año, Ausencia laboral por enfermedad, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Variabilidad del crecimiento del PIB, Participación ciudadana en las elecciones, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Demandantes de conflicto laboral, Apertura de un negocio, Gasto en soluciones tecnológicas del gobierno, Inversión del gobierno sobre gasto total

ZU	Fortalezas	Debilidades
Tijuana, BC	de exportación	
Toluca, Méx	Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Especies en peligro de extinción, Demandantes de conflicto laboral, Índice de calidad de e-government, Inversión extranjera directa (neta)	Índice de corrupción y buen gobierno, Sobre-explotación de acuíferos, Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Tiraje de periódicos diarios, Crecimiento promedio del PIB, Pasivos promedios del Gobierno, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
Tula, Hgo	Empresas certificadas como "limpia", Capacidad de negociación sindicato-empresa, Eficiencia eléctrica, Disponibilidad de capital, Longitud de la red carretera asfaltada, Competencia potencial en la banca, Gestión de trámites empresariales	Tiraje de periódicos diarios, Ingreso promedio asalariados, Presencia de la banca comercial, Transparencia informativa de los estados, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Índice de calidad de e-government, Inversión extranjera directa (neta), Número de empresas con ISO 9000
Tulancingo, Hgo	Terrenos áridos y secos, Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria, Ingreso promedio asalariados, Demandantes de conflicto laboral, Eficiencia eléctrica, Gestión de trámites empresariales, Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita	Volumen tratado de aguas residuales, Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA), Disponibilidad de capital, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Índice de calidad de e-government, Inversión extranjera directa (neta)
Tuxtla Gutiérrez, Chs	Índice de corrupción y buen gobierno, Incidencia delictiva, Sobre-explotación de acuíferos, Fuentes de energía no contaminantes, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Ingreso promedio asalariados, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en el costo del carburante, Tiempo empleado en transporte intraurbano, Inversión del gobierno sobre gasto	Calidad institucional de la justicia, Volumen tratado de aguas residuales, Participación ciudadana en las elecciones, Disponibilidad de capital, Distancia al principal mercado exterior

ZU	Fortalezas	Debilidades
Tuxtla Gutiérrez, Chs	total, Índice de calidad de e-government, Número de empresas con ISO 9000	
Valle de México, D.F.,/Hgo/Méx	Control contra piratería informática, Especies en peligro de extinción, Tasa de dependencia económica, Cobertura de la banca, Número de aeropuertos con pistas asfaltadas, Penetración del sistema financiero privado, Penetración del seguro en la economía, Inversión extranjera directa (neta), Coeficiente de invención, Empresas en Expansión 500	Índice de corrupción y buen gobierno, Incidencia delictiva, Percepción sobre seguridad, Calidad institucional de la justicia, Sobre-explotación de acuíferos, Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO), Ingreso promedio asalariados, PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos, Competencia potencial en la banca, Intervencionismo del Gobierno, Recaudación
Veracruz, Ver	Control contra piratería informática, Tasa de dependencia económica, Esperanza de Vida al Nacer, Ausencia laboral por enfermedad, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Carga portuaria, Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero, Correspondencia enviada y recibida	Confiabilidad y Agilidad del Registro Público de la Propiedad, Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Productividad neta de los activos, Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Competencia potencial en la banca, Cantidad de transferencias y subsidios, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional
Xalapa, Ver	Control contra piratería informática, Tasa neta de participación laboral de la mujer, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Eficiencia eléctrica, Longitud de la red carretera asfaltada, Competencia potencial en la banca, Correspondencia enviada y recibida	Imparcialidad de los jueces, Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias, Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios), Densidad de las tierras agrícolas por trabajador, Efectividad del Gobierno, Tráfico de llamadas de larga distancia nacional
Zacatecas Guadalupe, Zac	Índice de corrupción y buen gobierno, Mercados informales (aproximación), Imparcialidad de los jueces, Calidad institucional de la justicia, Duración procedimientos judiciales, Penetración	Generación de residuos peligrosos al año, HALE, Representación política de la mujer, Eficiencia terminal en secundaria, Variabilidad del crecimiento de la inflación, Efectividad del Gobierno, Cantidad de

ZU	Fortalezas	Debilidades
Zacatecas Guadalupe, Zac	informática, Grado promedio de escolaridad, Población económicamente activa que ha recibido capacitación, Índice de transferencia de poderes, Eficiencia eléctrica, Usuarios de Internet, Promoción de la competencia, Inversión en optimización informática y agropecuaria, Dependencia de las importaciones de EUA, Gasto en investigación y desarrollo	transferencias y subsidios
Zamora Jacona, Mich	Generación de residuos sólidos, Fuentes de energía no contaminantes, Productividad agropecuaria por Ha, Inversión en optimización informática y agropecuaria	Tasa de dependencia económica, Analfabetismo, Eficiencia terminal en secundaria, Fuerza electoral del gobierno, Índice de concentración política de Herfindal, Inversión extranjera directa (neta)

Fuente: IMCO

Estas son las variables por las que cada zona urbana mejora o empeora considerablemente su posición competitiva.



# Las zonas urbanas:

¿Cabeza motora de las entidades federativas?





## Las Zonas Urbanas: ¿Cabeza motora de las entidades federativas?

Como la metodología y las variables utilizadas en el análisis de las zonas urbanas y las entidades federativas fueron exactamente las mismas, podemos (y es una de las ventajas que en el IMCO buscamos que tuviera el Índice) comparar competitividades de ambos tipos de ente y así entender si las entidades federativas son beneficiadas competitivamente por sus zonas urbanas.

El ejercicio empieza con la renormalización (0-100) de la lista de 71 + 32 entes que posteriormente se ordenan en función del resultado por factor para obtener las clasificaciones de las entidades federativas y de las zonas urbanas. Es importante señalar que el modelo exacto replicado es el de zonas urbanas y no el de entidades federativas y es por ello que pudiera encontrar algunas discrepancias en la posición relativa entre entidades federativas con respecto al Índice de Entidades Federativas.

### Sistema de derecho confiable y objetivo

En general (véase la Gráfica 1), observamos que tanto en la cabeza como en la cola del ranking predominan las zonas urbanas.

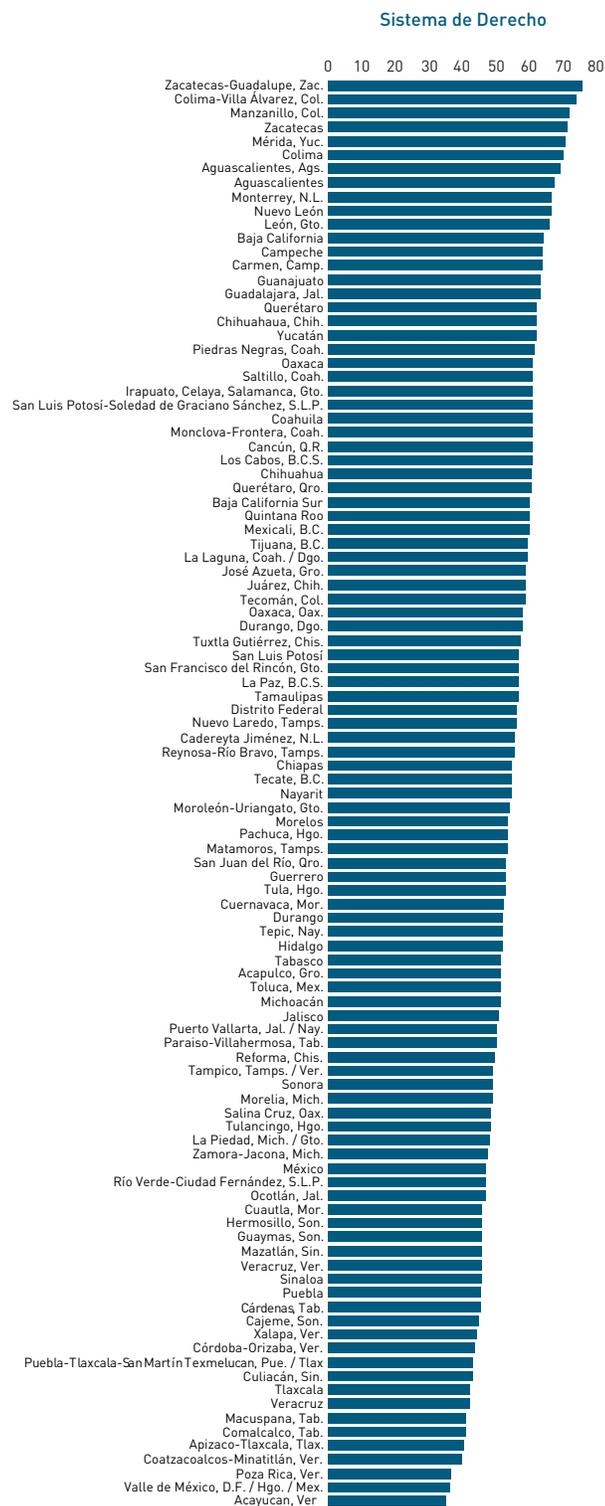
En Sistema de derecho confiable y objetivo, las diferencias entre primeros y últimos lugares están muy matizadas. El país, a través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es relativamente homogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica 2.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, son más competitivas en Sistema de derecho confiable y objetivo que las zonas urbanas analizadas que, por otra parte, no olvidemos que son las entidades que más concentran producción en los estados.

---

**Gráfica 1:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Sistema de derecho confiable y objetivo



Fuente: IMCO

**Gráfica 2:** Calificación competitiva según entidad federativa para las entidades federativas y las zonas urbanas en Sistema de derecho confiable y objetivo

Entidad federativa	Ente	Derecho
Aguascalientes	* Estatal	67.5 No Encabeza
	Aguascalientes, Ags.	69.0
Baja California	* Estatal	64.1 Encabeza
	Mexicali, B.C.	59.8
	Tecate, B.C.	54.5
	Tijuana, B.C.	59.5
Baja California Sur	* Estatal	60.2 No Encabeza
	La Paz, B.C.S.	56.6
	Los Cabos, B.C.S.	60.9
Campeche	* Estatal	63.9 Encabeza
	Carmen, Cam.P.	63.8
Chiapas	* Estatal	54.8 No Encabeza
	Reforma, Chis.	49.9
	Tuxtla Gutiérrez, Chis.	57.3
Chihuahua	* Estatal	60.7 No Encabeza
	Chihuahua, Chih.H.	62.1
	Juárez, Chih.H.	58.9
Coahuila	* Estatal	61.0 No Encabeza
	La Laguna, Coah./Dgo.	59.3
	Monclova-Frontera, Coah.H.	61.0
	Piedras Negras, Coah.H.	61.5
	Saltillo, Coah.H.	61.2
Colima	* Estatal	70.1 No Encabeza
	Colima-Villa Álvarez, Col..	73.9
	Manzanillo, Col..	71.7
	Tecomán, Col..	58.9
Distrito Federal	* Estatal	56.3 Encabeza
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	36.4
Durango	* Estatal	52.1 No Encabeza
	Durango, Dgo.	57.7
	La Laguna, Coah./Dgo.	59.3
Guanajuato	* Estatal	63.5 No Encabeza
	Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	61.1
	La Piedad, Mich./Gto.	48.0
	León, Gto.	66.2
	Moroleón-Uriangato, Gto.	54.0
	San Francisco Del Rincón, Gto.	56.7
Guerrero	* Estatal	53.0 No Encabeza
	Acapulco, Gro.	51.4
	José Azueta, Gro.	59.2
Hidalgo	* Estatal	52.1 No Encabeza
	Pachuca, Hgo.	53.3
	Tula, Hgo.	52.8
	Tulancingo, Hgo.	48.6
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	36.4
Jalisco	* Estatal	50.7 No Encabeza
	Guadalajara, Jal.	63.2
	Ocotlán, Jal.	46.8
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	50.2
México	* Estatal	47.2 No Encabeza
	Toluca, Mex.	51.3
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	36.4

Michoacán	* Estatal	51.2	Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	48.0	
	Morelia, Mich.	49.1	
	Zamora-Jacona, Mich.	47.4	
Morelos	* Estatal	53.7	Encabeza
	Cuautla, Mor.	46.1	
	Cuernavaca, Mor.	52.5	
Nayarit	* Estatal	54.4	Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	50.2	
	Tepic, Nay.	52.1	
Nuevo León	* Estatal	66.3	No Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	55.8	
	Monterrey, N.L.	66.8	
Oaxaca	* Estatal	61.2	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	57.7	
	Salina Cruz, Oax.	48.6	
Puebla	* Estatal	45.4	Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	43.4	
Querétaro	* Estatal	62.2	Encabeza
	Querétaro, Qro.	60.4	
	San Juan Del Río, Qro.	53.2	
Quintana Roo	* Estatal	60.1	No Encabeza
	Cancún, Q.R.	60.9	
San Luis Potosí	* Estatal	56.9	No Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	47.1	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	61.0	
Sinaloa	* Estatal	45.8	No Encabeza
	Culiacán, Sin.	43.3	
	Mazatlán, Sin.	46.0	
Sonora	* Estatal	49.1	Encabeza
	Cajeme, Son.	45.0	
	Guaymas, Son.	46.0	
	Hermosillo, Son.	46.1	
Tabasco	* Estatal	51.4	Encabeza
	Cárdenas, Tab.	45.2	
	Comalcalco, Tab.	41.2	
	Macuspana, Tab.	41.2	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	50.1	
Tamaulipas	* Estatal	56.6	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	53.2	
	Nuevo Laredo, Tamps.	56.1	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	55.7	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	49.4	
Tlaxcala	* Estatal	42.3	No Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	40.8	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	43.4	
Veracruz	* Estatal	42.1	No Encabeza
	Acahualco, Ver.	35.3	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	40.1	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	44.0	
	Poza Rica, Ver.	36.7	
	Tampico,Tamps./Ver.	49.4	
	Veracruz, Ver.	45.9	
	Xalapa, Ver.	44.3	
Yucatán	* Estatal	62.0	No Encabeza
	Mérida, Yuc.	71.0	
Zacatecas	* Estatal	71.1	No Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	75.7	

Fuente: IMCO

## Manejo sustentable del medio ambiente

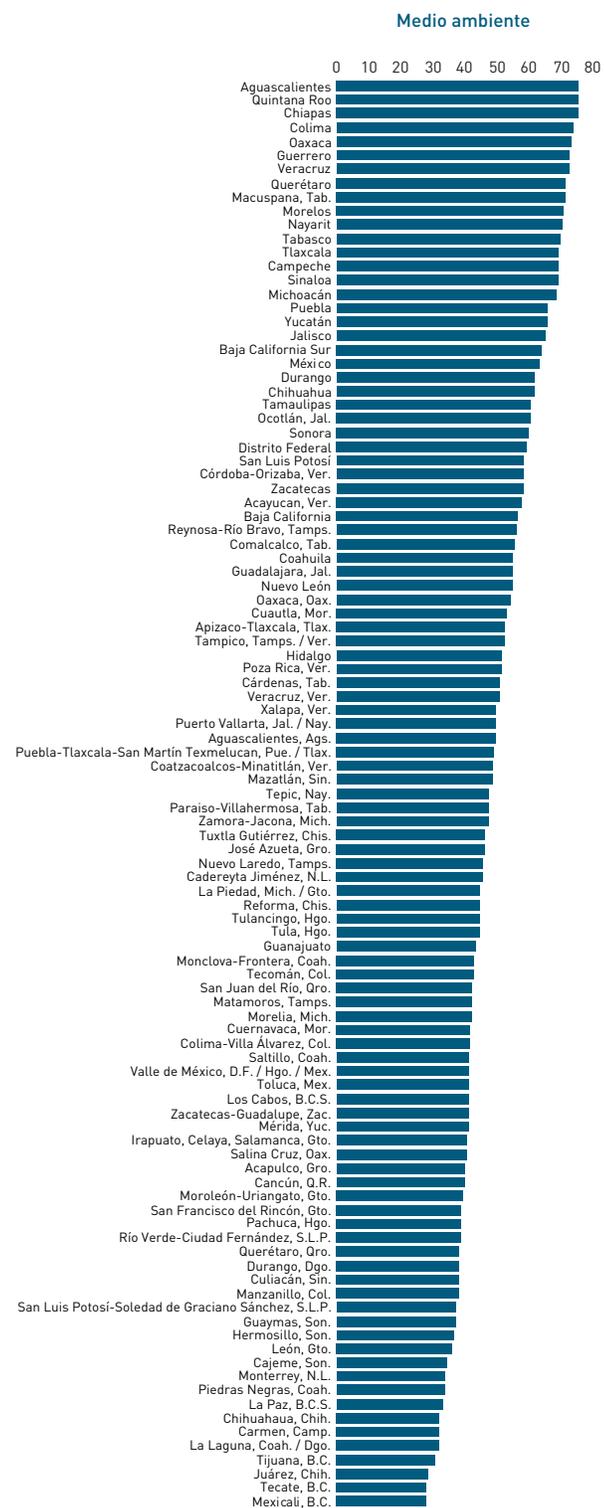
En general (véase la gráfica 3) observamos que a la cabeza del ranking predominan las entidades federativas, mientras que al final del ranking abundan mucho más las zonas urbanas.

En Manejo sustentable del medio ambiente, las diferencias entre primeros y últimos lugares están poco matizadas. El país, a través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es medianamente heterogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica número 4.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, de forma abrumadora, las entidades federativas como ente, son más competitivas en Manejo sustentable del medio ambiente que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 3:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Manejo sustentable del medio ambiente



Fuente: IMCO

**Gráfica 4:** Calificación competitiva según entidad federativa para las entidades federativas y las zonas urbanas en Manejo sustentable del medio ambiente

Entidad federativa	Ente	Medio ambiente
Aguascalientes	* Estatal	75.5 Encabeza
Aguascalientes, Ags.		49.6
Baja California	* Estatal	56.6 Encabeza
Mexicali, B.C.		27.8
Tecate, B.C.		28.1
Tijuana, B.C.		30.7
Baja California Sur	* Estatal	63.9 Encabeza
La Paz, B.C.S.		33.0
Los Cabos, B.C.S.		41.2
Campeche	* Estatal	69.0 Encabeza
Carmen, Cam.P.		32.1
Chiapas	* Estatal	75.2 Encabeza
Reforma, Chis.		44.7
Tuxtla Gutiérrez, Chis.		46.2
Chihuahua	* Estatal	61.5 Encabeza
Chihuahua, Chih.H.		32.1
Juárez, Chih.H.		28.4
Coahuila	* Estatal	55.1 Encabeza
La Laguna, Coah./Dgo.		31.9
Monclova-Frontera, Coah.H.		43.1
Piedras Negras, Coah.H.		33.8
Saltillo, Coah.H.		41.4
Colima	* Estatal	73.9 Encabeza
Colima-Villa Álvarez, Col..		41.6
Manzanillo, Col..		38.0
Tecomán, Col..		42.7
Distrito Federal	* Estatal	59.6 Encabeza
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		41.4
Durango	* Estatal	61.5 Encabeza
Durango, Dgo.		38.2
La Laguna, Coah./Dgo.		31.9
Guanajuato	* Estatal	43.5 No Encabeza
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.		40.8
La Piedad, Mich./Gto.		44.8
León, Gto.		35.9
Moroleón-Uriangato, Gto.		39.4
San Francisco Del Rincón, Gto.		39.1
Guerrero	* Estatal	72.4 Encabeza
Acapulco, Gro.		40.2
José Azueta, Gro.		46.2
Hidalgo	* Estatal	51.6 Encabeza
Pachuca, Hgo.		38.7
Tula, Hgo.		44.3
Tulancingo, Hgo.		44.5
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		41.4
Jalisco	* Estatal	65.0 Encabeza
Guadalajara, Jal.		54.8
Ocotlán, Jal.		60.3
Puerto Vallarta, Jal./Nay.		49.7
México	* Estatal	63.7 Encabeza
Toluca, Mex.		41.2
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		41.4

Michoacán	* Estatal	68.8	Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	44.8	
	Morelia, Mich.	42.1	
	Zamora-Jacona, Mich.	47.4	
Morelos	* Estatal	70.7	Encabeza
	Cuautla, Mor.	53.0	
	Cuernavaca, Mor.	41.6	
Nayarit	* Estatal	70.4	Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	49.7	
	Tepic, Nay.	47.5	
Nuevo León	* Estatal	54.6	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	45.5	
	Monterrey, N.L.	33.9	
Oaxaca	* Estatal	73.4	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	54.0	
	Salina Cruz, Oax.	40.8	
Puebla	* Estatal	65.5	Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	49.3	
Querétaro	* Estatal	71.6	Encabeza
	Querétaro, Qro.	38.5	
	San Juan Del Río, Qro.	42.3	
Quintana Roo	* Estatal	75.4	Encabeza
	Cancún, Q.R.	39.7	
San Luis Potosí	* Estatal	58.4	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	38.6	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	37.2	
Sinaloa	* Estatal	68.9	Encabeza
	Culiacán, Sin.	38.2	
	Mazatlán, Sin.	48.7	
Sonora	* Estatal	60.3	Encabeza
	Cajeme, Son.	34.1	
	Guaymas, Son.	37.0	
	Hermosillo, Son.	36.4	
Tabasco	* Estatal	69.5	No Encabeza
	Cárdenas, Tab.	51.1	
	Comalcalco, Tab.	55.7	
	Macuspana, Tab.	71.3	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	47.5	
Tamaulipas	* Estatal	60.5	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	42.1	
	Nuevo Laredo, Tamps.	45.5	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	56.2	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	52.6	
Tlaxcala	* Estatal	69.1	Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	52.6	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	49.3	
Veracruz	* Estatal	72.3	Encabeza
	Acayucan, Ver.	57.5	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	48.8	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	58.2	
	Poza Rica, Ver.	51.5	
	Tampico,Tamps./Ver.	52.6	
	Veracruz, Ver.	50.9	
	Xalapa, Ver.	49.8	
Yucatán	* Estatal	65.5	Encabeza
	Mérida, Yuc.	40.9	
Zacatecas	* Estatal	58.1	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	40.9	

Fuente: IMCO

## Sociedad incluyente, preparada y sana

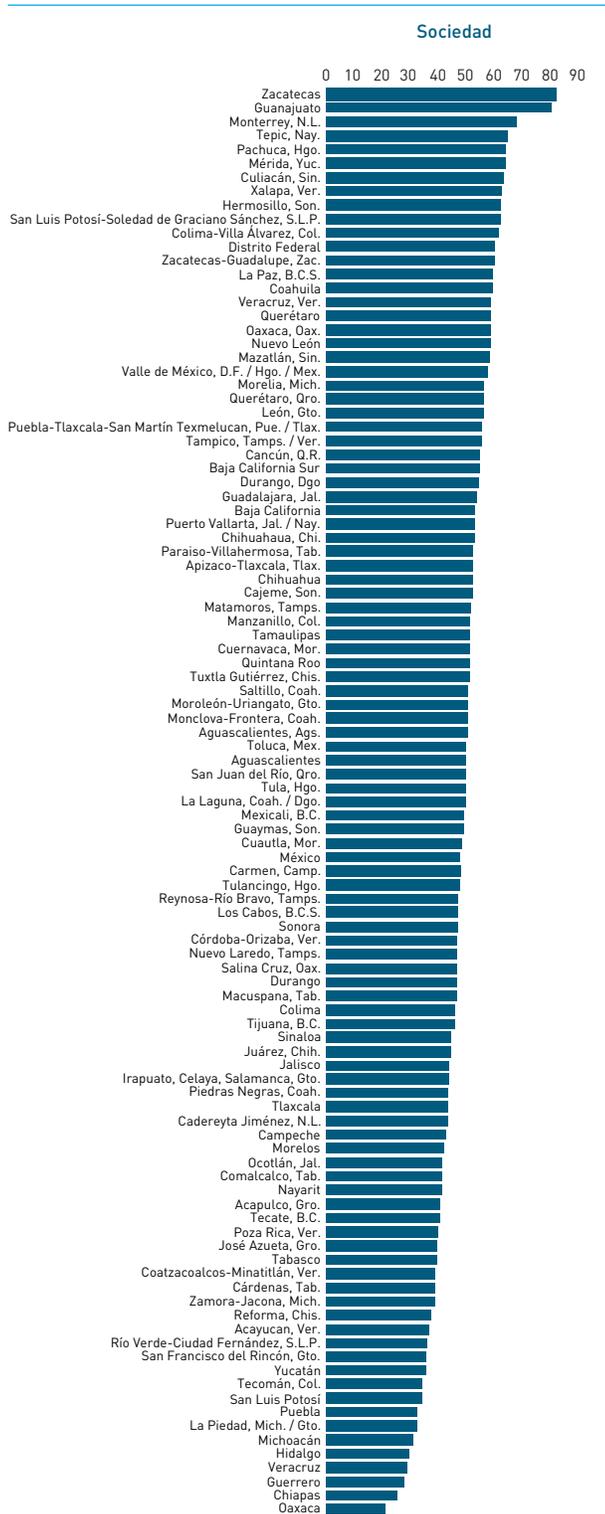
En general (véase la gráfica 5), salvo los dos primeros lugares, observamos que a la cabeza del ranking dominan absolutamente las zonas urbanas, mientras que al final, predominan las entidades federativas.

En Sociedad incluyente, preparada y sana, las diferencias entre primeros y últimos lugares están muy matizadas. El país a través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es muy homogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica número 6.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, son mucho menos competitivas en Sociedad incluyente, preparada y sana que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 5:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Sociedad incluyente, preparada y sana



Fuente: IMCO

**Gráfica 6:** Calificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Sociedad incluyente, preparada y sana

Entidad federativa	Ente	Sociedad
Aguascalientes	* Estatal	49.8 No Encabeza
	Aguascalientes, Ags.	50.6
Baja California	* Estatal	53.3 Encabeza
	Mexicali, B.C.	49.1
	Tecate, B.C.	40.7
	Tijuana, B.C.	45.8
Baja California Sur*	Estatal	54.9 No Encabeza
	La Paz, B.C.S.	59.5
	Los Cabos, B.C.S.	47.2
Campeche	* Estatal	42.6 No Encabeza
	Carmen, Cam.P.	48.1
Chiapas	* Estatal	25.2 No Encabeza
	Reforma, Chis.	37.8
	Tuxtla Gutiérrez, Chis.	50.9
Chihuahua	* Estatal	52.3 No Encabeza
	Chihuahua, Chih.H.	53.2
	Juárez, Chih.H.	44.7
Coahuila	* Estatal	59.3 Encabeza
	La Laguna, Coah./Dgo.	49.7
	Monclova-Frontera, Coah.H.	50.8
	Piedras Negras, Coah.H.	43.4
	Saltillo, Coah.H.	50.8
Colima	* Estatal	45.8 No Encabeza
	Colima-Villa Álvarez, Col..	61.4
	Manzanillo, Col..	51.2
	Tecomán, Col..	34.6
Distrito Federal	* Estatal	60.2 Encabeza
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	57.7
Durango	* Estatal	46.5 No Encabeza
	Durango, Dgo.	54.3
	La Laguna, Coah./Dgo.	49.7
Guanajuato	* Estatal	80.2
	Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	43.8
	La Piedad, Mich./Gto.	32.2
	León, Gto.	56.1
	Moroleón-Uriangato, Gto.	50.8
	San Francisco Del Rincón, Gto.	35.5
Guerrero	* Estatal	27.9 No Encabeza
	Acapulco, Gro.	40.9
	José Azueta, Gro.	39.8
Hidalgo	* Estatal	29.8 No Encabeza
	Pachuca, Hgo.	64.2
	Tula, Hgo.	49.7
	Tulancingo, Hgo.	48.1
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	57.7
Jalisco	* Estatal	44.1 No Encabeza
	Guadalajara, Jal.	53.7
	Ocotlán, Jal.	41.4
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	53.2
México	* Estatal	48.2 No Encabeza
	Toluca, Mex.	49.9
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	57.7

Michoacán	* Estatal	31.3	No Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	32.2	
	Morelia, Mich.	56.6	
	Zamora-Jacona, Mich.	38.6	
Morelos	* Estatal	42.1	No Encabeza
	Cuautla, Mor.	48.7	
	Cuernavaca, Mor.	51.1	
Nayarit	* Estatal	41.3	No Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	53.2	
	Tepic, Nay.	64.5	
Nuevo León	* Estatal	58.9	No Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	43.1	
	Monterrey, N.L.	68.3	
Oaxaca	* Estatal	21.6	No Encabeza
	Oaxaca, Oax.	58.9	
	Salina Cruz, Oax.	46.6	
Puebla	* Estatal	32.6	No Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./Tlax.	56.0	
Querétaro	* Estatal	59.1	Encabeza
	Querétaro, Qro.	56.3	
	San Juan Del Río, Qro.	49.8	
Quintana Roo	* Estatal	51.0	No Encabeza
	Cancún, Q.R.	55.0	
San Luis Potosí	* Estatal	34.1	No Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	36.1	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	62.1	
Sinaloa	* Estatal	44.9	No Encabeza
	Culiacán, Sin.	63.6	
	Mazatlán, Sin.	58.4	
Sonora	* Estatal	47.1	No Encabeza
	Cajeme, Son.	52.2	
	Guaymas, Son.	49.0	
	Hermosillo, Son.	62.2	
Tabasco	* Estatal	39.3	No Encabeza
	Cárdenas, Tab.	38.9	
	Comalcalco, Tab.	41.3	
	Macuspana, Tab.	46.5	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	52.7	
Tamaulipas	* Estatal	51.1	No Encabeza
	Matamoros, Tamps.	51.7	
	Nuevo Laredo, Tamps.	46.7	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	47.2	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	56.0	
Tlaxcala	* Estatal	43.2	No Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	52.4	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./Tlax.	56.0	
Veracruz	* Estatal	29.0	No Encabeza
	Acayucan, Ver.	36.6	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	39.0	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	46.7	
	Poza Rica, Ver.	39.8	
	Tampico,Tamps./Ver.	56.0	
	Veracruz, Ver.	59.2	
Xalapa, Ver.	63.1		
Yucatán	* Estatal	35.4	No Encabeza
	Mérida, Yuc.	64.2	
Zacatecas	* Estatal	87.6	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	60.0	

Fuente: IMCO

## Economía dinámica e indicadores estables

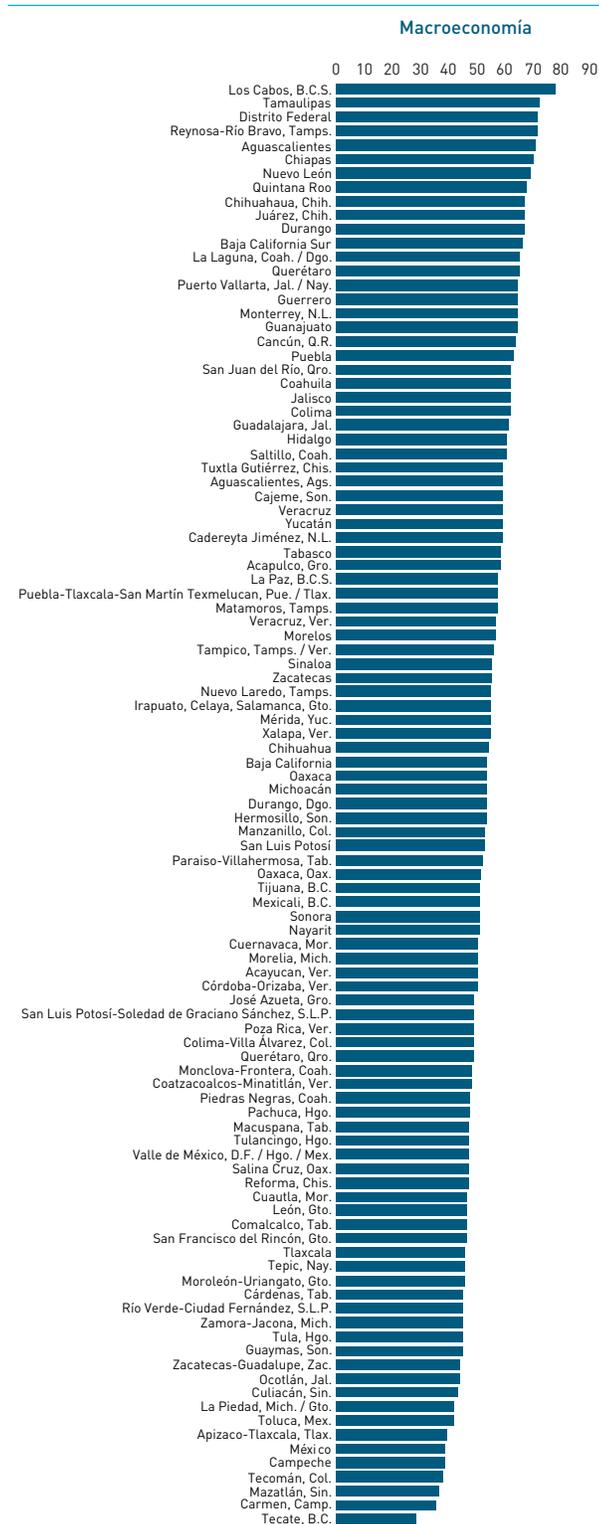
En general (véase la gráfica 7) observamos que a la cabeza del ranking se alternan las zonas urbanas y las entidades federativas, mientras que al final del ranking abundan mucho más las zonas urbanas que las entidades federativas.

En Economía dinámica e indicadores estables, las diferencias entre primeros y últimos lugares están poco matizadas. El país, a través de sus entidades federativas de sus zonas urbanas, es algo heterogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, este Gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la Gráfica número 8.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, son más competitivas en Economía dinámica e indicadores estables que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 7:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Economía dinámica e indicadores estables



Fuente: IMCO

**Gráfica 8:** Calificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Economía dinámica e indicadores estables

Entidad federativa	Ente	Macroeconomía
Aguascalientes	* Estatal	70.8 Encabeza
Aguascalientes, Ags.		59.3
Baja California	* Estatal	53.7 Encabeza
Mexicali, B.C.		51.0
Tecate, B.C.		28.5
Tijuana, B.C.		51.0
Baja California Sur	* Estatal	66.1 No Encabeza
La Paz, B.C.S.		57.5
Los Cabos, B.C.S.		77.7
Campeche	* Estatal	38.4 Encabeza
Carmen, Cam.P.		35.5
Chiapas	* Estatal	69.8 Encabeza
Reforma, Chis.		46.6
Tuxtla Gutiérrez, Chis.		59.4
Chihuahua	* Estatal	54.0 No Encabeza
Chihuahua, Chih.H.		66.8
Juárez, Chih.H.		66.8
Coahuila	* Estatal	61.7 No Encabeza
La Laguna, Coah./Dgo.		64.9
Monclova-Frontera, Coah.H.		48.4
Piedras Negras, Coah.H.		47.6
Saltillo, Coah.H.		60.4
Colima	* Estatal	61.4 Encabeza
Colima-Villa Álvarez, Col..		48.7
Manzanillo, Col..		53.0
Tecomán, Col..		38.1
Distrito Federal	* Estatal	71.2 Encabeza
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		46.9
Durango	* Estatal	66.8 Encabeza
Durango, Dgo.		53.4
La Laguna, Coah./Dgo.		64.9
Guanajuato	* Estatal	64.0 Encabeza
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.		54.5
La Piedad, Mich./Gto.		41.6
León, Gto.		46.2
Moroleón-Uriangato, Gto.		45.4
San Francisco Del Rincón, Gto.		46.0
Guerrero	* Estatal	64.3 Encabeza
Acapulco, Gro.		58.6
José Azueta, Gro.		49.1
Hidalgo	* Estatal	60.4 Encabeza
Pachuca, Hgo.		47.3
Tula, Hgo.		44.9
Tulancingo, Hgo.		47.1
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		46.9
Jalisco	* Estatal	61.6 No Encabeza
Guadalajara, Jal.		60.9
Ocotlán, Jal.		43.8
Puerto Vallarta, Jal./Nay.		64.5
México	* Estatal	38.7 No Encabeza
Toluca, Mex.		41.6
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		46.9

Michoacán	* Estatal	53.5	Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	41.6	
	Morelia, Mich.	50.2	
	Zamora-Jacona, Mich.	45.0	
Morelos	* Estatal	56.7	Encabeza
	Cuautla, Mor.	46.2	
Nayarit	* Estatal	50.7	No Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	64.5	
	Tepic, Nay.	45.5	
Nuevo León	* Estatal	69.0	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	58.9	
	Monterrey, N.L.	64.1	
Oaxaca	* Estatal	53.6	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	51.2	
	Salina Cruz, Oax.	46.9	
Puebla	* Estatal	63.0	Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	57.4	
Querétaro	* Estatal	64.8	Encabeza
	Querétaro, Qro.	48.6	
	San Juan Del Río, Qro.	61.7	
Quintana Roo	* Estatal	67.3	Encabeza
	Cancún, Q.R.	63.6	
San Luis Potosí	* Estatal	52.9	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	45.0	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	48.7	
Sinaloa	* Estatal	55.2	Encabeza
	Culiacán, Sin.	43.4	
	Mazatlán, Sin.	36.6	
Sonora	* Estatal	50.9	No Encabeza
	Cajeme, Son.	59.1	
	Guaymas, Son.	44.8	
	Hermosillo, Son.	53.2	
Tabasco	* Estatal	58.7	Encabeza
	Cárdenas, Tab.	45.0	
	Comalcalco, Tab.	46.1	
	Macuspana, Tab.	47.2	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	51.9	
Tamaulipas	* Estatal	71.9	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	57.2	
	Nuevo Laredo, Tamps.	54.8	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	71.1	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	55.9	
Tlaxcala	* Estatal	45.9	No Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	39.4	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	57.4	
Veracruz	* Estatal	59.1	Encabeza
	Acazacan, Ver.	49.9	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	48.1	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	49.8	
	Poza Rica, Ver.	48.7	
	Tampico,Tamps./Ver.	55.9	
	Veracruz, Ver.	56.9	
	Xalapa, Ver.	54.4	
Yucatán	* Estatal	59.0	Encabeza
	Mérida, Yuc.	54.5	
Zacatecas	* Estatal	55.1	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	44.0	

Fuente: IMCO

## Sistema político estable y funcional

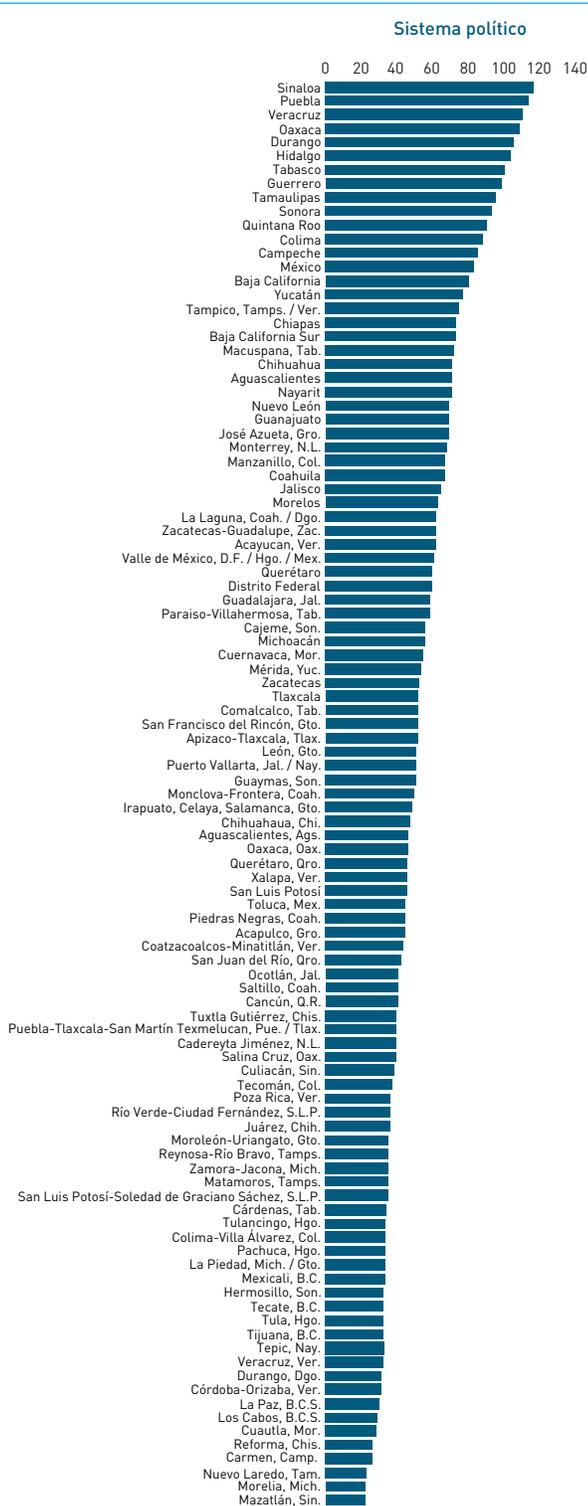
En general (véase la gráfica 9) observamos que a la cabeza del ranking dominan las entidades federativas, mientras que al final del ranking abundan mucho más las zonas urbanas que las entidades federativas.

En Sistema político estable y funcional, las diferencias entre primeros y últimos lugares son bastante grandes. El país, través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es muy heterogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica número 10.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente son más competitivas en Sistema político estable y funcional que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 9:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Sistema político estable y funcional



Fuente: IMCO

**Gráfica 10:** Clasificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Sistema político estable y funcional

Entidad federativa	Ente	Sist. Político
Aguascalientes	* Estatal	71.3 Encabeza
	Aguascalientes, Ags.	47.0
Baja California	* Estatal	102.1 Encabeza
	Mexicali, B.C.	33.6
	Tecate, B.C.	32.9
	Tijuana, B.C.	32.5
Baja California Sur	* Estatal	72.9 Encabeza
	La Paz, B.C.S.	30.8
	Los Cabos, B.C.S.	29.5
Campeche	* Estatal	163.9 Encabeza
	Carmen, Cam.P.	26.0
Chiapas	* Estatal	72.9 Encabeza
	Reforma, Chis.	26.8
	Tuxtla Gutiérrez, Chis.	40.1
Chihuahua	* Estatal	71.3 Encabeza
	Chihuahua, Chih.H.	47.6
	Juárez, Chih.H.	36.4
Coahuila	* Estatal	67.3 Encabeza
	La Laguna, Coah./Dgo.	62.1
	Monclova-Frontera, Coah.H.	50.1
	Piedras Negras, Coah.H.	44.6
	Saltillo, Coah.H.	40.5
Colima	* Estatal	164.1 Encabeza
	Colima-Villa Álvarez, Col..	33.9
	Manzanillo, Col..	67.3
	Tecomán, Col..	37.2
Distrito Federal	* Estatal	59.4 No Encabeza
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	60.6
Durango	* Estatal	222.7 Encabeza
	Durango, Dgo.	32.0
	La Laguna, Coah./Dgo.	62.1
Guanajuato	* Estatal	69.1 Encabeza
	Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	48.8
	La Piedad, Mich./Gto.	33.6
	León, Gto.	51.0
	Moroleón-Uriangato, Gto.	36.0
	San Francisco Del Rincón, Gto.	51.3
Guerrero	* Estatal	178.1 Encabeza
	Acapulco, Gro.	44.5
	José Azueta, Gro.	68.8
Hidalgo	* Estatal	180.7 Encabeza
	Pachuca, Hgo.	33.6
	Tula, Hgo.	32.6
	Tulancingo, Hgo.	33.9
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	60.6
Jalisco	* Estatal	64.9 Encabeza
	Guadalajara, Jal.	58.7
	Ocotlán, Jal.	41.0
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	51.0
México	* Estatal	162.2 Encabeza
	Toluca, Mex.	44.8
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	60.6

Michoacán	* Estatal	55.5	Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	33.6	
	Morelia, Mich.	22.5	
	Zamora-Jacona, Mich.	35.7	
Morelos	* Estatal	62.8	Encabeza
	Cuautla, Mor.	28.8	
	Cuernavaca, Mor.	54.9	
Nayarit	* Estatal	70.6	Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	51.0	
	Tepic, Nay.	32.5	
Nuevo León	* Estatal	69.2	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	39.1	
	Monterrey, N.L.	67.7	
Oaxaca	* Estatal	224.0	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	46.5	
	Salina Cruz, Oax.	39.1	
Puebla	* Estatal	233.1	Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	39.3	
Querétaro	* Estatal	59.5	Encabeza
	Querétaro, Qro.	46.0	
	San Juan Del Río, Qro.	42.1	
Quintana Roo	* Estatal	165.9	Encabeza
	Cancún, Q.R.	40.2	
San Luis Potosí	* Estatal	45.6	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	36.7	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	35.1	
Sinaloa	* Estatal	235.3	Encabeza
	Culiacán, Sin.	38.4	
	Mazatlán, Sin.	22.2	
Sonora	* Estatal	171.7	Encabeza
	Cajeme, Son.	55.7	
	Guaymas, Son.	50.8	
	Hermosillo, Son.	32.9	
Tabasco	* Estatal	180.5	Encabeza
	Cárdenas, Tab.	34.5	
	Comalcalco, Tab.	51.7	
	Macuspana, Tab.	72.5	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	58.4	
Tamaulipas	* Estatal	174.5	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	35.6	
	Nuevo Laredo, Tamps.	23.6	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	35.7	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	74.9	
Tlaxcala	* Estatal	51.9	Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	51.3	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	39.3	
Veracruz	* Estatal	225.0	Encabeza
	Acahualco, Ver.	61.7	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	43.5	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	31.7	
	Poza Rica, Ver.	36.9	
	Tampico,Tamps./Ver.	74.9	
	Veracruz, Ver.	32.2	
	Xalapa, Ver.	45.7	
Yucatán	* Estatal	77.5	Encabeza
	Mérida, Yuc.	54.2	
Zacatecas	* Estatal	53.0	No Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	61.9	

Fuente: IMCO

## Mercados de factores eficientes

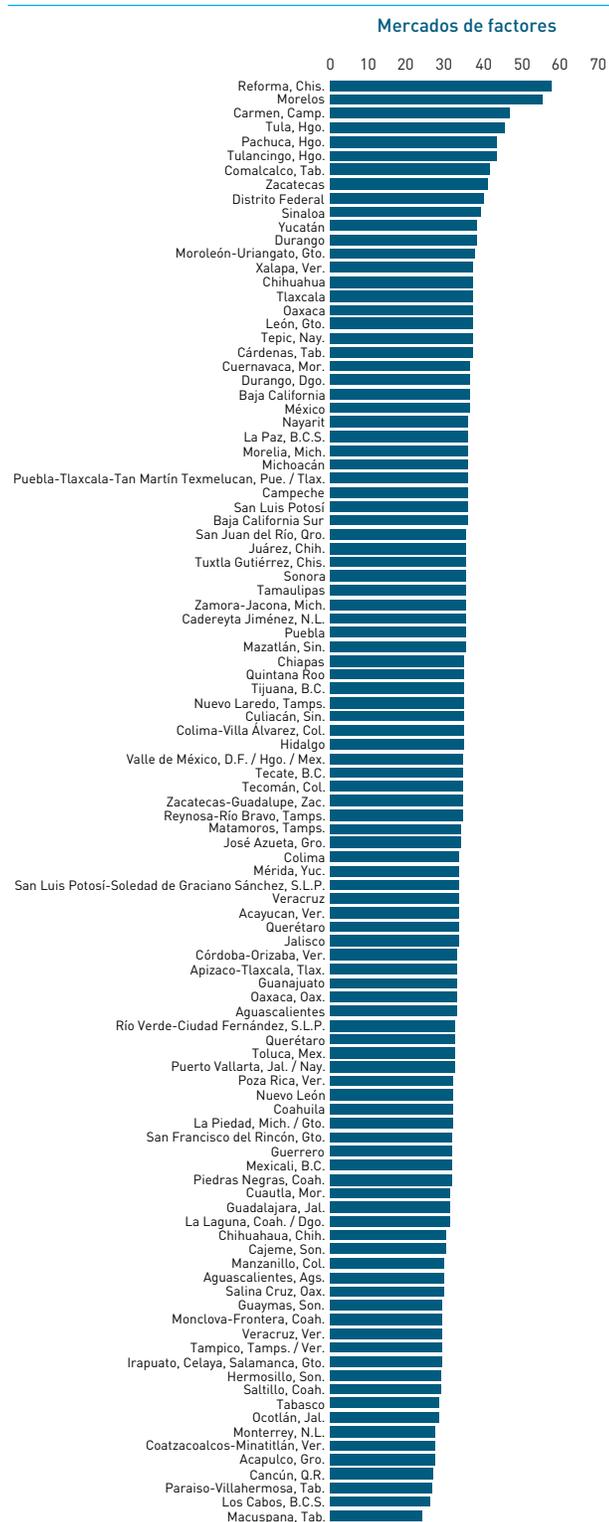
En general (véase la gráfica 11), observamos que a la cabeza del ranking se alternan las zonas urbanas y, en número menor, las entidades federativas y a la cola predominan las zonas urbanas.

En Mercados de Factores eficientes, las diferencias entre primeros y últimos lugares son grandes a pesar de que casi todo el grupo es más o menos homogéneo.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica 12.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, no son ni más ni menos competitivas, sino que esto depende de la entidad federativa de que se trate.

**Gráfica 11:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Mercados de factores eficientes



Fuente: IMCO

**Gráfica 12:** Clasificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Mercados de Factores eficientes

Entidad federativa	Ente	Factores
Aguascalientes	* Estatal	33.0 Encabeza
Aguascalientes, Ags.		29.7
Baja California	* Estatal	36.3 Encabeza
Mexicali, B.C.		31.7
Tecate, B.C.		34.6
Tijuana, B.C.		34.9
Baja California Sur	* Estatal	35.7 No Encabeza
La Paz, B.C.S.		36.1
Los Cabos, B.C.S.		26.1
Campeche	* Estatal	35.8 No Encabeza
Carmen, Cam.P.		46.9
Chiapas	* Estatal	35.2 No Encabeza
Reforma, Chis.		57.7
Tuxtla Gutiérrez, Chis.		35.5
Chihuahua	* Estatal	37.4 Encabeza
Chihuahua, Chih.H.		30.3
Juárez, Chih.H.		35.6
Coahuila	* Estatal	32.0 Encabeza
La Laguna, Coah./Dgo.		31.0
Monclova-Frontera, Coah.H.		29.3
Piedras Negras, Coah.H.		31.7
Saltillo, Coah.H.		28.9
Colima	* Estatal	33.8 No Encabeza
Colima-Villa Álvarez, Col..		34.8
Manzanillo, Col..		30.0
Tecomán, Col..		34.6
Distrito Federal	* Estatal	40.1 Encabeza
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		34.7
Durango	* Estatal	38.2 Encabeza
Durango, Dgo.		36.5
La Laguna, Coah./Dgo.		31.0
Guanajuato	* Estatal	33.1 No Encabeza
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.		29.1
La Piedad, Mich./Gto.		31.9
León, Gto.		37.3
Moroleón-Uriangato, Gto.		37.8
San Francisco Del Rincón, Gto.		31.9
Guerrero	* Estatal	31.7 No Encabeza
Acapulco, Gro.		27.3
José Azueta, Gro.		33.8
Hidalgo	* Estatal	34.8 No Encabeza
Pachuca, Hgo.		43.6
Tula, Hgo.		45.3
Tulancingo, Hgo.		43.5
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		34.7
Jalisco	* Estatal	33.4 Encabeza
Guadalajara, Jal.		31.3
Ocotlán, Jal.		28.2
Puerto Vallarta, Jal./Nay.		32.5
México	* Estatal	36.2 Encabeza
Toluca, Mex.		32.5
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		34.7

Michoacán	* Estatal	35.9	No Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	31.9	
	Morelia, Mich.	36.0	
	Zamora-Jacona, Mich.	35.4	
Morelos	* Estatal	55.4	Encabeza
	Cuautla, Mor.	31.3	
	Cuernavaca, Mor.	36.5	
Nayarit	* Estatal	36.2	No Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	32.5	
	Tepic, Nay.	37.3	
Nuevo León	* Estatal	32.1	No Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	35.4	
	Monterrey, N.L.	27.6	
Oaxaca	* Estatal	37.4	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	33.0	
	Salina Cruz, Oax.	29.6	
Puebla	* Estatal	35.3	No Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	35.8	
Querétaro	* Estatal	33.4	No Encabeza
	Querétaro, Qro.	32.6	
	San Juan Del Río, Qro.	35.7	
Quintana Roo	* Estatal	35.0	Encabeza
	Cancún, Q.R.	26.9	
San Luis Potosí	* Estatal	35.7	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	32.8	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	33.6	
Sinaloa	* Estatal	39.3	Encabeza
	Culiacán, Sin.	34.9	
	Mazatlán, Sin.	35.3	
Sonora	* Estatal	35.5	Encabeza
	Cajeme, Son.	30.3	
	Guaymas, Son.	29.4	
	Hermosillo, Son.	29.0	
Tabasco	* Estatal	28.5	No Encabeza
	Cárdenas, Tab.	37.2	
	Comalcalco, Tab.	41.6	
	Macuspana, Tab.	24.1	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	26.4	
Tamaulipas	* Estatal	35.5	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	34.1	
	Nuevo Laredo, Tamps.	34.9	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	34.3	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	29.3	
Tlaxcala	* Estatal	37.4	Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	33.2	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	35.8	
Veracruz	* Estatal	33.6	No Encabeza
	Acahualco, Ver.	33.5	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	27.5	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	33.3	
	Poza Rica, Ver.	32.4	
	Tampico,Tamps./Ver.	29.3	
	Veracruz, Ver.	29.3	
	Xalapa, Ver.	37.5	
Yucatán	* Estatal	38.3	Encabeza
	Mérida, Yuc.	33.7	
Zacatecas	* Estatal	41.1	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	34.3	

Fuente: IMCO

## Sectores precursores de clase mundial

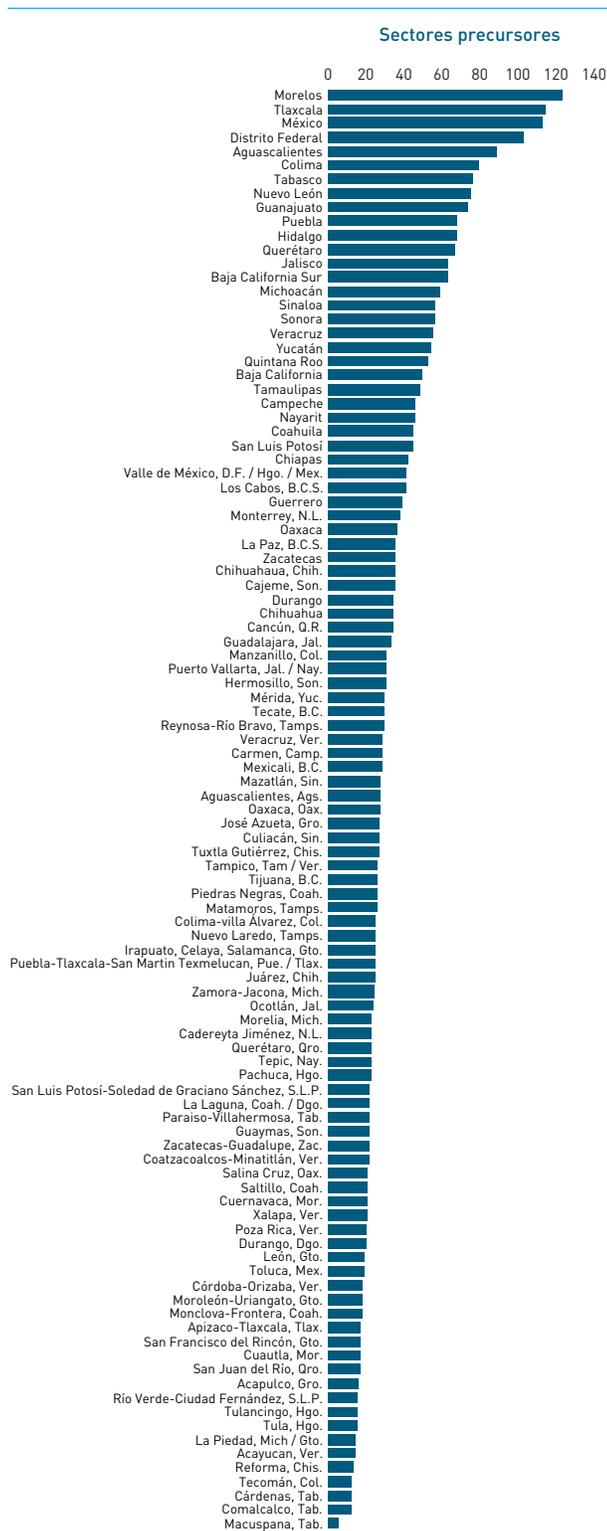
En general (véase la gráfica 13), observamos que a la cabeza del ranking abundan las entidades federativas, mientras que al final del ranking, abundan mucho más las zonas urbanas.

En Sectores precursores de clase mundial, las diferencias entre primeros y últimos lugares están muy marcadas. El país, a través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es muy heterogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica 14.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, son más competitivas en Sectores precursores de clase mundial que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 13:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la Sectores precursores de clase mundial



Fuente: IMCO

**Gráfica 14:** Clasificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Sectores precursores de clase mundial

Entidad federativa	Ente	Precusores
Aguascalientes	* Estatal	88.6 Encabeza
	Aguascalientes, Ags.	27.9
Baja California	* Estatal	49.6 Encabeza
	Mexicali, B.C.	28.1
	Tecate, B.C.	29.3
	Tijuana, B.C.	26.0
Baja California Sur	* Estatal	62.4 Encabeza
	La Paz, B.C.S.	35.3
	Los Cabos, B.C.S.	40.6
Campeche	* Estatal	45.6 Encabeza
	Carmen, Cam.P.	28.3
Chiapas	* Estatal	42.3 Encabeza
	Reforma, Chis.	13.4
Chihuahua	Tuxtla Gutiérrez, Chis.	26.3
	* Estatal	34.4 No Encabeza
Chihuahua	Chihuahua, Chih.H.	35.0
	Juárez, Chih.H.	24.6
	* Estatal	44.5 Encabeza
Coahuila	La Laguna, Coah./Dgo.	22.2
	Monclova-Frontera, Coah.H.	17.9
	Piedras Negras, Coah.H.	25.6
	Saltillo, Coah.H.	20.8
Colima	* Estatal	79.3 Encabeza
	Colima-Villa Álvarez, Col..	25.1
	Manzanillo, Col..	30.8
Distrito Federal	Tecomán, Col..	12.8
	* Estatal	Encabeza
Durango	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	40.7
	* Estatal	34.6 Encabeza
Durango	Durango, Dgo.	19.6
	La Laguna, Coah./Dgo.	22.2
	* Estatal	73.2 Encabeza
	Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	25.0
Guanajuato	La Piedad, Mich./Gto.	14.3
	León, Gto.	19.3
	Moroleón-Uriangato, Gto.	18.3
	San Francisco Del Rincón, Gto.	17.3
Guerrero	* Estatal	39.2 Encabeza
	Acapulco, Gro.	15.8
	José Azueta, Gro.	27.0
Hidalgo	* Estatal	67.5 Encabeza
	Pachuca, Hgo.	22.4
	Tula, Hgo.	15.1
	Tulancingo, Hgo.	15.5
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	40.7
Jalisco	* Estatal	62.7 Encabeza
	Guadalajara, Jal.	33.6
	Ocotlán, Jal.	23.8
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	30.5
México	* Estatal	Encabeza
	Toluca, Mex.	18.6
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	40.7

Michoacán	* Estatal	58.6	Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	14.3	
	Morelia, Mich.	23.2	
	Zamora-Jacona, Mich.	24.0	
Morelos	* Estatal	###	Encabeza
	Cuautla, Mor.	17.0	
	Cuernavaca, Mor.	20.8	
Nayarit	* Estatal	45.3	Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	30.5	
	Tepic, Nay.	22.5	
Nuevo León	* Estatal	74.9	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	22.8	
	Monterrey, N.L.	38.5	
Oaxaca	* Estatal	36.6	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	27.4	
	Salina Cruz, Oax.	21.3	
Puebla	* Estatal	68.1	Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	25.0	
Querétaro	* Estatal	67.0	Encabeza
	Querétaro, Qro.	22.8	
	San Juan Del Río, Qro.	16.8	
Quintana Roo	* Estatal	52.7	Encabeza
	Cancún, Q.R.	34.0	
San Luis Potosí	* Estatal	44.5	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	15.6	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	22.4	
Sinaloa	* Estatal	56.6	Encabeza
	Culiacán, Sin.	26.7	
	Mazatlán, Sin.	27.9	
Sonora	* Estatal	56.2	Encabeza
	Cajeme, Son.	35.0	
	Guaymas, Son.	21.5	
	Hermosillo, Son.	30.3	
Tabasco	* Estatal	76.0	Encabeza
	Cárdenas, Tab.	12.0	
	Comalcalco, Tab.	12.0	
	Macuspana, Tab.	5.8	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	21.8	
Tamaulipas	* Estatal	48.6	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	25.3	
	Nuevo Laredo, Tamps.	25.0	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	29.2	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	26.1	
Tlaxcala	* Estatal	###	Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	17.3	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	25.0	
Veracruz	* Estatal	54.9	Encabeza
	Acahualco, Ver.	14.0	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	21.5	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	18.5	
	Poza Rica, Ver.	20.3	
	Tampico,Tamps./Ver.	26.1	
	Veracruz, Ver.	28.6	
	Xalapa, Ver.	20.7	
Yucatán	* Estatal	54.8	Encabeza
	Mérida, Yuc.	29.3	
Zacatecas	* Estatal	35.1	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	21.5	

Fuente: IMCO

## Gobiernos eficientes y eficaces

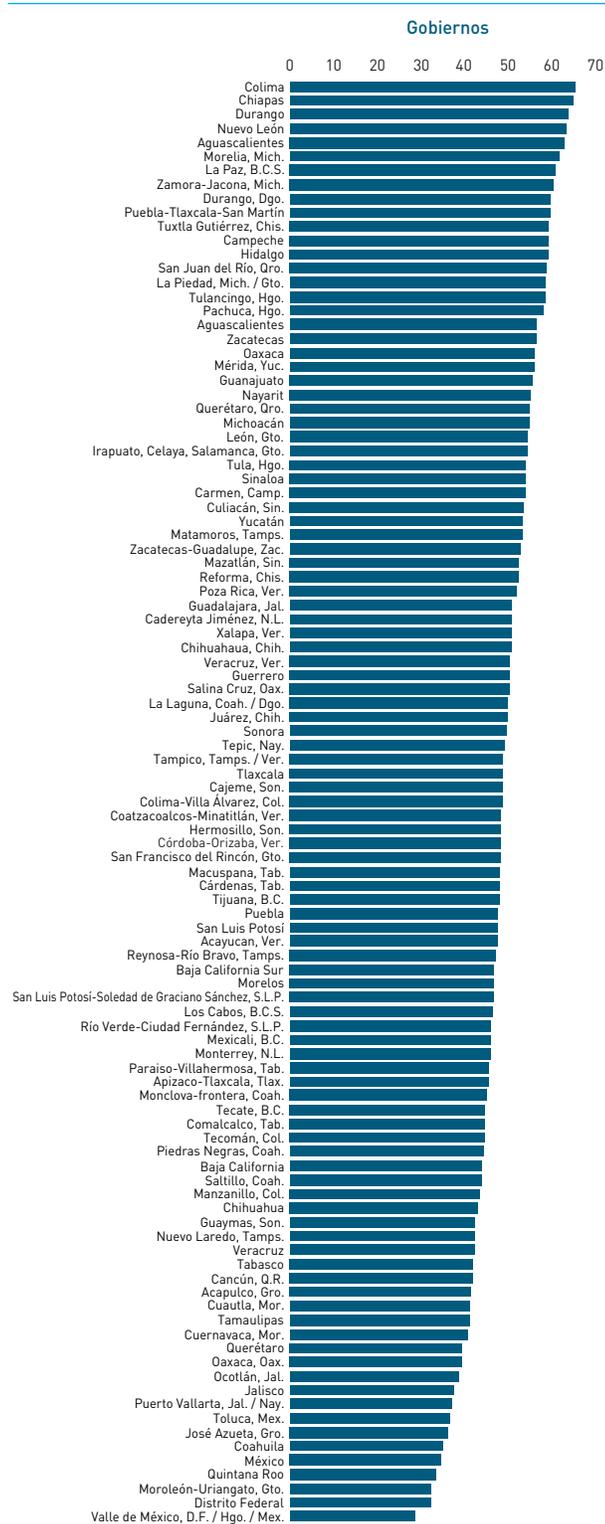
En general (véase la gráfica 15), observamos que tanto a la cabeza como a la cola del ranking se alternan las zonas urbanas y las entidades federativas.

En Gobiernos eficientes y eficaces, las diferencias entre primeros y últimos lugares están matizadas. El país, a través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es homogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica 16.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, no son ni más ni menos competitivas en Gobiernos eficientes y eficaces que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 15:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Gobiernos eficientes y eficaces



Fuente: IMCO

**Gráfica 16:** Calificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Gobiernos eficientes y eficaces

Entidad federativa	Ente	Gobiernos
Aguascalientes	* Estatal	56.4 No Encabeza
Aguascalientes, Ags.		62.7
Baja California	* Estatal	44.0 No Encabeza
Mexicali, B.C.		45.9
Tecate, B.C.		44.7
Tijuana, B.C.		47.9
Baja California Sur	* Estatal	46.5 No Encabeza
La Paz, B.C.S.		60.8
Los Cabos, B.C.S.		46.1
Campeche	* Estatal	59.0 Encabeza
Carmen, Cam.P.		53.9
Chiapas	* Estatal	65.0 Encabeza
Reforma, Chis.		52.3
Tuxtla Gutiérrez, Chis.		59.2
Chihuahua	* Estatal	43.0 No Encabeza
Chihuahua, Chih.H.		50.6
Juárez, Chih.H.		49.8
Coahuila	* Estatal	35.1 No Encabeza
La Laguna, Coah./Dgo.		49.8
Monclova-Frontera, Coah.H.		45.0
Piedras Negras, Coah.H.		44.3
Saltillo, Coah.H.		43.9
Colima	* Estatal	65.3 Encabeza
Colima-Villa Álvarez, Col..		48.5
Manzanillo, Col..		43.6
Tecomán, Col..		44.6
Distrito Federal	* Estatal	### Encabeza
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		28.7
Durango	* Estatal	63.4 Encabeza
Durango, Dgo.		59.7
La Laguna, Coah./Dgo.		49.8
Guanajuato	* Estatal	55.4 No Encabeza
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.		54.4
La Piedad, Mich./Gto.		58.2
León, Gto.		54.5
Moroleón-Uriangato, Gto.		32.2
San Francisco Del Rincón, Gto.		48.1
Guerrero	* Estatal	50.3 Encabeza
Acapulco, Gro.		41.3
José Azueta, Gro.		36.2
Hidalgo	* Estatal	58.9 Encabeza
Pachuca, Hgo.		57.9
Tula, Hgo.		54.0
Tulancingo, Hgo.		58.2
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		28.7
Jalisco	* Estatal	37.6 No Encabeza
Guadalajara, Jal.		50.9
Ocotlán, Jal.		38.5
Puerto Vallarta, Jal./Nay.		36.9
México	* Estatal	34.7 No Encabeza
Toluca, Mex.		36.5
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		28.7

Michoacán	* Estatal	54.6	No Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	58.2	
	Morelia, Mich.	61.7	
	Zamora-Jacona, Mich.	60.4	
Morelos	* Estatal	46.5	Encabeza
	Cuautla, Mor.	41.2	
	Cuernavaca, Mor.	40.6	
Nayarit	* Estatal	55.3	Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	36.9	
	Tepic, Nay.	48.9	
Nuevo León	* Estatal	63.0	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	50.8	
	Monterrey, N.L.	45.8	
Oaxaca	* Estatal	56.0	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	39.3	
	Salina Cruz, Oax.	50.3	
Puebla	* Estatal	47.6	No Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	59.4	
Querétaro	* Estatal	39.3	No Encabeza
	Querétaro, Qro.	54.9	
	San Juan Del Río, Qro.	58.7	
Quintana Roo	* Estatal	33.2	No Encabeza
	Cancún, Q.R.	41.7	
San Luis Potosí	* Estatal	47.4	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	46.0	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	46.5	
Sinaloa	* Estatal	54.0	Encabeza
	Culiacán, Sin.	53.3	
	Mazatlán, Sin.	52.4	
Sonora	* Estatal	49.6	Encabeza
	Cajeme, Son.	48.5	
	Guaymas, Son.	42.4	
	Hermosillo, Son.	48.3	
Tabasco	* Estatal	41.7	No Encabeza
	Cárdenas, Tab.	48.0	
	Comalcalco, Tab.	44.6	
	Macuspana, Tab.	48.1	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	45.6	
Tamaulipas	* Estatal	41.0	No Encabeza
	Matamoros, Tamps.	53.1	
	Nuevo Laredo, Tamps.	42.3	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	47.0	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	48.9	
Tlaxcala	* Estatal	48.8	No Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	45.3	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	59.4	
Veracruz	* Estatal	42.2	No Encabeza
	Acahualco, Ver.	47.3	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	48.4	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	48.2	
	Poza Rica, Ver.	51.8	
	Tampico,Tamps./Ver.	48.9	
	Veracruz, Ver.	50.4	
	Xalapa, Ver.	50.7	
Yucatán	* Estatal	53.1	No Encabeza
	Mérida, Yuc.	55.8	
Zacatecas	* Estatal	56.2	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	52.9	

Fuente: IMCO

## Aprovechamiento de las relaciones internacionales

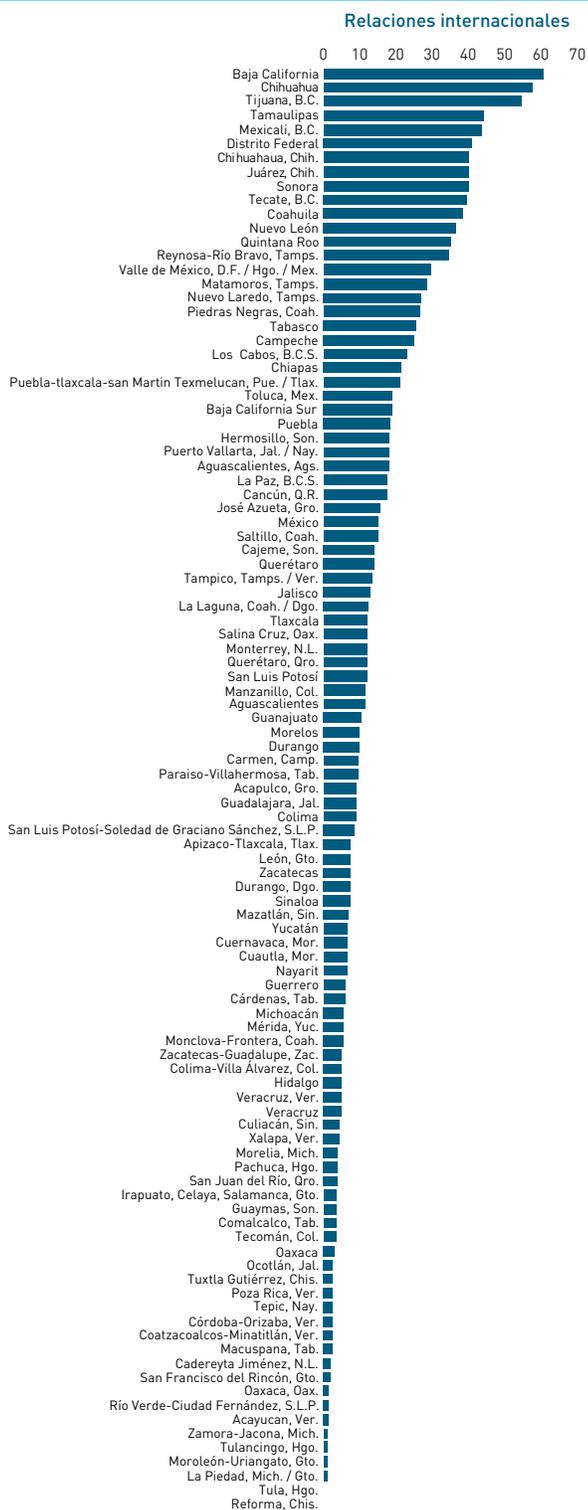
En general (véase la gráfica 17), observamos que a la cabeza del ranking se alternan las zonas urbanas y las entidades federativas, mientras que al final del ranking, abundan mucho más las zonas urbanas que las entidades federativas.

En Aprovechamiento de las relaciones internacionales, las diferencias entre primeros y últimos lugares son extraordinariamente marcadas. El país, a través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es muy heterogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica número 18.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, no son ni más ni menos competitivas en Relaciones Internacionales que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 17:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Aprovechamiento de las relaciones internacionales



Fuente: IMCO

**Gráfica 18:** Clasificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Entidad federativa	Ente	Relaciones Internacionales
Aguascalientes	* Estatal	11.4 No Encabeza
Aguascalientes, Ags.		18.0
Baja California	* Estatal	60.4 Encabeza
Mexicali, B.C.		43.4
Tecate, B.C.		39.5
Tijuana, B.C.		54.5
Baja California Sur	* Estatal	18.8 No Encabeza
La Paz, B.C.S.		17.6
Los Cabos, B.C.S.		23.2
Campeche	* Estatal	24.8 Encabeza
Carmen, Cam.P.		9.6
Chiapas	* Estatal	21.7 Encabeza
Reforma, Chis.		0.4
Tuxtla Gutiérrez, Chis.		2.7
Chihuahua	* Estatal	57.5 Encabeza
Chihuahua, Chih.H.		40.0
Juárez, Chih.H.		39.8
Coahuila	* Estatal	38.6 Encabeza
La Laguna, Coah./Dgo.		12.7
Monclova-Frontera, Coah.H.		5.3
Piedras Negras, Coah.H.		26.7
Saltillo, Coah.H.		15.1
Colima	* Estatal	8.8 No Encabeza
Colima-Villa Álvarez, Col..		5.2
Manzanillo, Col..		11.6
Tecomán, Col..		3.3
Distrito Federal	* Estatal	40.8 Encabeza
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		29.6
Durango	* Estatal	9.9 No Encabeza
Durango, Dgo.		7.4
La Laguna, Coah./Dgo.		12.7
Guanajuato	* Estatal	10.3
Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.		3.7
La Piedad, Mich./Gto.		1.0
León, Gto.		7.6
Moroleón-Uriangato, Gto.		1.1
San Francisco Del Rincón, Gto.		2.0
Guerrero	* Estatal	6.1 No Encabeza
Acapulco, Gro.		9.1
José Azueta, Gro.		15.4
Hidalgo	* Estatal	5.2 No Encabeza
Pachuca, Hgo.		4.1
Tula, Hgo.		0.7
Tulancingo, Hgo.		1.1
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		29.6
Jalisco	* Estatal	13.0 No Encabeza
Guadalajara, Jal.		9.0
Ocotlán, Jal.		2.7
Puerto Vallarta, Jal./Nay.		18.1
México	* Estatal	15.2 No Encabeza
Toluca, Mex.		18.9
Valle De México, D.F./Hgo./Mex.		29.6

Michoacán	* Estatal	5.5	Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	1.0	
	Morelia, Mich.	4.2	
	Zamora-Jacona, Mich.	1.2	
Morelos	* Estatal	10.1	Encabeza
	Cuautla, Mor.	6.6	
	Cuernavaca, Mor.	6.6	
Nayarit	* Estatal	6.4	No Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	18.1	
	Tepic, Nay.	2.5	
Nuevo León	* Estatal	36.3	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	2.0	
	Monterrey, N.L.	12.0	
Oaxaca	* Estatal	3.1	No Encabeza
	Oaxaca, Oax.	1.5	
	Salina Cruz, Oax.	12.1	
Puebla	* Estatal	18.6	No Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	21.1	
Querétaro	* Estatal	13.9	Encabeza
	Querétaro, Qro.	11.9	
	San Juan Del Río, Qro.	3.8	
Quintana Roo	* Estatal	34.9	Encabeza
	Cancún, Q.R.	17.3	
San Luis Potosí	* Estatal	11.8	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	1.5	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	8.6	
Sinaloa	* Estatal	7.3	Encabeza
	Culiacán, Sin.	4.7	
	Mazatlán, Sin.	7.2	
Sonora	* Estatal	39.8	Encabeza
	Cajeme, Son.	14.2	
	Guaymas, Son.	3.7	
	Hermosillo, Son.	18.2	
Tabasco	* Estatal	25.5	Encabeza
	Cárdenas, Tab.	6.0	
	Comalcalco, Tab.	3.5	
	Macuspana, Tab.	2.3	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	9.4	
Tamaulipas	* Estatal	43.9	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	28.5	
	Nuevo Laredo, Tamps.	26.8	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	34.7	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	13.6	
Tlaxcala	* Estatal	12.2	No Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	7.7	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	21.1	
Veracruz	* Estatal	4.8	No Encabeza
	Acahualco, Ver.	1.3	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	2.4	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	2.5	
	Poza Rica, Ver.	2.6	
	Tampico,Tamps./Ver.	13.6	
	Veracruz, Ver.	5.1	
	Xalapa, Ver.	4.3	
Yucatán	* Estatal	6.7	Encabeza
	Mérida, Yuc.	5.3	
Zacatecas	* Estatal	7.5	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	5.2	

Fuente: IMCO

## Sectores económicos con potencial

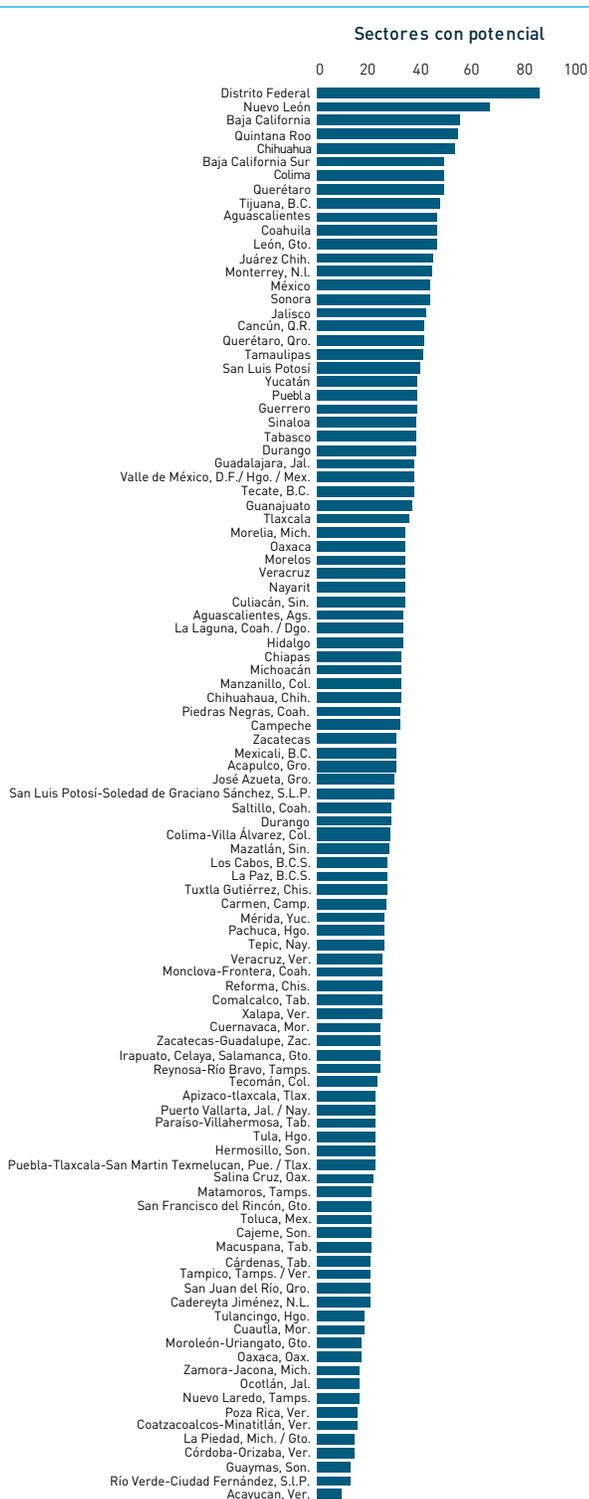
En general (véase gráfica 19), observamos que a la cabeza del ranking predominan las entidades federativas, mientras que al final del ranking abundan mucho más las zonas urbanas que las entidades federativas.

En Sectores económicos con potencial, las diferencias entre primeros y últimos lugares son muy marcadas. El país, través de sus entidades federativas y de sus zonas urbanas, es muy heterogéneo en este factor.

En cualquier caso, más allá del ranking informativo, esta gráfica no nos permite responder a la pregunta que nos ocupa, ya que, para ello, es necesario comparar solamente las zonas urbanas de cada entidad con respecto a la entidad misma, aspecto tratado en la gráfica 20.

Al analizar dicha gráfica con la ayuda de la columna presentada a la derecha del mismo, podemos concluir rápidamente que, en general, las entidades federativas como ente, son más competitivas en Sectores económicos con potencial que las zonas urbanas analizadas que, por otro lado, recordemos, son las entidades que más concentran producción en los estados.

**Gráfica 19:** Clasificación competitiva de entidades federativas y zonas urbanas de la República mexicana en Sectores económicos con potencial



Fuente: IMCO

**Gráfica 20:** Clasificación competitiva según entidad federativa, para las entidades federativas y las zonas urbanas en Sectores económicos con potencial

Entidad federativa	Ente	Sect. Económicos con Potencial
Aguascalientes	* Estatal	46.4 Encabeza
	Aguascalientes, Ags.	33.5
Baja California	* Estatal	54.9 Encabeza
	Mexicali, B.C.	30.7
	Tecate, B.C.	37.1
	Tijuana, B.C.	47.4
Baja California Sur	* Estatal	49.3 Encabeza
	La Paz, B.C.S.	27.3
	Los Cabos, B.C.S.	27.4
Campeche	* Estatal	31.8 Encabeza
	Carmen, Cam.P.	26.7
Chiapas	* Estatal	32.9 Encabeza
	Reforma, Chis.	25.1
	Tuxtla Gutiérrez, Chis.	27.2
Chihuahua	* Estatal	53.0 Encabeza
	Chihuahua, Chih.H.	32.5
	Juárez, Chih.H.	44.6
Coahuila	* Estatal	46.4 Encabeza
	La Laguna, Coah./Dgo.	33.4
	Monclova-Frontera, Coah.H.	25.2
	Piedras Negras, Coah.H.	32.0
	Saltillo, Coah.H.	28.6
Colima	* Estatal	49.0 Encabeza
	Colima-Villa Álvarez, Col..	27.9
	Manzanillo, Col..	32.5
	Tecomán, Col..	23.4
Distrito Federal	* Estatal	85.8 Encabeza
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	37.1
Durango	* Estatal	38.4 Encabeza
	Durango, Dgo.	28.3
	La Laguna, Coah./Dgo.	33.4
Guanajuato	* Estatal	36.9 No Encabeza
	Irapuato, Celaya, Salamanca, Gto.	24.4
	La Piedad, Mich./Gto.	14.3
	León, Gto.	46.3
	Moroleón-Uriangato, Gto.	17.0
	San Francisco Del Rincón, Gto.	21.1
Guerrero	* Estatal	38.4 Encabeza
	Acapulco, Gro.	30.1
	José Azueta, Gro.	30.1
Hidalgo	* Estatal	33.2 No Encabeza
	Pachuca, Hgo.	25.8
	Tula, Hgo.	22.4
	Tulancingo, Hgo.	18.3
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	37.1
Jalisco	* Estatal	42.3 Encabeza
	Guadalajara, Jal.	37.5
	Ocotlán, Jal.	16.4
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	22.6
México	* Estatal	43.5 Encabeza
	Toluca, Mex.	21.0
	Valle De México, D.F./Hgo./Mex.	37.1

Michoacán	* Estatal	32.6	No Encabeza
	La Piedad, Mich./Gto.	14.3	
	Morelia, Mich.	34.3	
	Zamora-Jacona, Mich.	16.5	
Morelos	* Estatal	34.0	Encabeza
	Cuatla, Mor.	18.2	
	Cuernavaca, Mor.	24.8	
Nayarit	* Estatal	33.8	Encabeza
	Puerto Vallarta, Jal./Nay.	22.6	
	Tepec, Nay.	25.6	
Nuevo León	* Estatal	66.7	Encabeza
	Cadereyta Jiménez, N.L.	20.2	
	Monterrey, N.L.	44.3	
Oaxaca	* Estatal	34.3	Encabeza
	Oaxaca, Oax.	16.9	
	Salina Cruz, Oax.	21.5	
Puebla	* Estatal	39.0	Encabeza
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	22.1	
Querétaro	* Estatal	48.7	Encabeza
	Querétaro, Qro.	41.3	
	San Juan Del Río, Qro.	20.2	
Quintana Roo	* Estatal	54.2	Encabeza
	Cancún, Q.R.	41.7	
San Luis Potosí	* Estatal	39.2	Encabeza
	Río Verde-Ciudad Fernández, S.L.P.	12.7	
	S.L.P.-Sol.de Graciano Sánchez, S.L.P.	29.7	
Sinaloa	* Estatal	38.4	Encabeza
	Culiacán, Sin.	33.8	
	Mazatlán, Sin.	27.6	
Sonora	* Estatal	43.3	Encabeza
	Cajeme, Son.	21.0	
	Guaymas, Son.	13.0	
	Hermosillo, Son.	22.1	
Tabasco	* Estatal	38.4	Encabeza
	Cárdenas, Tab.	20.3	
	Comalcalco, Tab.	25.0	
	Macuspana, Tab.	20.8	
	Paraíso-Villahermosa, Tab.	22.4	
Tamaulipas	* Estatal	40.7	Encabeza
	Matamoros, Tamps.	21.4	
	Nuevo Laredo, Tamps.	16.3	
	Reynosa-Río Bravo, Tamps.	24.2	
Tampico	Tampico, Tamps./Ver.	20.2	
Tlaxcala	* Estatal	35.6	Encabeza
	Apizaco-Tlaxcala, Tlax.	22.6	
	Pue.-Tlax.-San Martín Tex. Pue./ Tlax.	22.1	
Veracruz	* Estatal	34.0	Encabeza
	Acajucan, Ver.	9.8	
	Coatzacoalcos-Minatitlán, Ver.	15.5	
	Córdoba-Orizaba, Ver.	14.1	
	Poza Rica, Ver.	15.5	
	Tampico,Tamps./Ver.	20.2	
	Veracruz, Ver.	25.4	
Xalapa, Ver.	24.9		
Yucatán	* Estatal	39.0	Encabeza
	Mérida, Yuc.	25.9	
Zacatecas	* Estatal	30.8	Encabeza
	Zacatecas-Guadalupe, Zac.	24.5	

Fuente: IMCO

## Conclusión

**Gráfica 21:** Resumen del posicionamiento relativo de la entidad federativa con respecto a las zonas urbanas que están situadas en ella

Entidad federativa	Derecho	Medioambiente	Sociedad	Macroeconomía	Sist. Político	Factores	Precursores	Gobiernos	Rel. Internacionales	Sect. Económicos con Potencial
Aguascalientes	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Baja California	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Baja California	No	Sí	No	No	Sí	No	Sí	No	No	Sí
Campeche	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Chiapas	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Chihuahua	No	Sí	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
Coahuila	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Colima	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí
Distrito Federal	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Durango	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí
Guanajuato	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Guerrero	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí
Hidalgo	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	No
Jalisco	No	Sí	No	No	Sí	No	Sí	No	No	Sí
México	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Michoacán	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Morelos	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Nayarit	Sí	Sí	No	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí
Nuevo León	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Oaxaca	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí
Puebla	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	No	Sí
Queretaro	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí
Quintana Roo	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
San Luis Potosí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Sinaloa	No	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí
Sonora	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Tabasco	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí
Tamaulipas	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Tampico										
Tlaxcala	No	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí
Veracruz	No	Sí	No	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí
Yucatán	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Zacatecas	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Sí	12	3	6	24	30	18	31	15	19	29
No	20	2	26	8	2	14	1	17	13	3

Fuente: IMCO

Es importante entender que el hecho de que una entidad federativa sea más competitiva que una zona metropolitana, no quiere necesariamente decir que la zona no metropolitana de la entidad sea más competitiva que la urbana. La razón de tal afirmación estriba en que las sinergias que adquiere un entorno metropolitano junto con el resto del territorio —particularmente relevantes en Medio ambiente y en Precursores—, hace que el resultado final, la entidad competitiva, sea mayor a la suma de las partes.

Los hallazgos realizados en este capítulo son, no obstante, muchos e importantes. Hablan sobre todo de que en México el carácter federal y estatal todavía no ha permeado para definir zonas metropolitanas verdaderamente competitivas. México necesita seguir reconfigurando su huella industrial y poblacional, a través de la mejora en comunicaciones y telecomunicaciones. El Poder Ejecutivo debe de ir poco a poco bajando del nivel federal al municipal. Sólo así se posibilitará la evolución competitiva de las zonas metropolitanas.

Los resultados muestran que nuestro país está todavía lejos de tal condición y ello es parte de la razón por la que los resultados competitivos son mediocres.



# La Competitividad

de los municipios





## La competitividad de los Municipios

Siguiendo la misma pauta que en el resto del libro, podemos comparar competitivamente a los municipios. Definitivamente, el interés de hacerlo tan sólo tiene que ver con satisfacer la posible curiosidad del lector, ya que como hemos reiterado en sucesivas ocasiones, la competitividad del municipio carece de sentido ya que en muchos casos no se entiende la existencia de un municipio sin entender las características de los que le rodean.

Al no ser, en principio, todos los municipios entes autónomamente competitivos, obviaremos hacer comentario alguno sobre las clasificaciones, dejándole a usted, si le resulta conveniente, la interpretación de las mismas. A continuación presentamos las tablas respectivas<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Omitimos las gráficas dado el elevado número de entes que son. Algunos resultados quedan por encima de 100 porque los extremos que definen la normalización son propios de las zonas metropolitanas.

## Clasificación de municipios y zonas urbanas

**Gráfica 1:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Sistema de derecho confiable y objetivo

1	Zacatecas, ZAC	80.1	55	Santa María del Tule, OAX	60.2
2	Villa de Álvarez, COL	77.2	56	San Luis Potosí, SLP	60.0
3	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	75.7	57	Tijuana, BC	60.0
4	Apodaca, NL	74.2	58	Castaños, COA	59.9
5	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	73.9	59	MEXICALI, BC	59.8
6	Colima, COL	71.8	60	Querétaro, QRO	59.8
7	MANZANILLO, COL	71.7	61	Tecomán, COL	59.7
8	Guadalupe, ZAC	71.3	62	TIJUANA, BC	59.5
9	MÉRIDA, YUC	71.0	63	LA LAGUNA, COA / DGO	59.3
10	Grat. Escobedo, NL	70.4	64	Nava, COA	59.3
11	San Pablo Etla, OAX	69.8	65	Frontera, COA	59.2
12	Aguascalientes, AGS	69.7	66	JOSÉ AZUETA, GRO	59.2
13	AGUASCALIENTES, AGS	69.0	67	Ánimas Trujano, OAX	59.0
14	Corregidora, QRO	68.9	68	JUÁREZ, CHI	58.9
15	San Pedro Garza García, NL	67.8	69	TECOMÁN, COL	58.9
16	León, GTO	67.5	70	Mérida, YUC	58.7
17	Guadalupe, NL	67.3	71	Salinas Victoria, NL	58.6
18	MONTERREY, NL	66.8	72	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	58.4
19	Santa Catarina, NL	66.2	73	SALAMANCA, GTO	58.4
20	LEÓN, GTO	66.2	74	Santa Lucía del Camino, OAX	58.3
21	San Nicolás de los Garza, NL	66.1	75	Tuxtla Gutiérrez, CHS	58.3
22	Juárez, NL	66.1	76	Oaxaca de Juárez, OAX	58.2
23	Monterrey, NL	65.4	77	Tláhuac, DF	57.8
24	San Sebastián Tutla, OAX	65.0	78	La Magdalena Contreras, DF	57.7
25	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	64.8	79	OAXACA, OAX	57.7
26	Umán, YUC	64.3	80	DURANGO, DGO	57.7
27	Mineral de la Reforma, HGO	63.8	81	Kanasín, YUC	57.4
28	CARMEN, CAM	63.8	82	San Andrés Huayápam, OAX	57.4
29	Santa Cruz Amilpas, OAX	63.7	83	Xochimilco, DF	57.3
30	Milpa Alta, DF	63.6	84	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	57.3
31	Jesús María, AGS	63.2	85	El Salto, JAL	57.0
32	GUADALAJARA, JAL	63.2	86	San Francisco del Rincón, GTO	56.8
33	CELAYA, GTO	62.7	87	Purísima del Rincón, GTO	56.8
34	Ramos Arizpe, COA	62.6	88	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	56.7
35	Chihuahua, CHI	62.4	89	LA PAZ, BCS	56.6
36	San Agustín de las Juntas, OAX	62.1	90	Benito Juárez, DF	56.5
37	CHIHUAHUA, CHI	62.1	91	Lerdo, DGO	56.1
38	Piedras Negras, COA	62.0	92	Iztapalapa, DF	56.1
39	Monclova, COA	61.8	93	NUEVO LAREDO, TAM	56.1
40	Saltillo, COA	61.7	94	Reynosa, TAM	56.0
41	García, NL	61.7	95	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	55.8
42	Santiago, NL	61.5	96	Armería, COL	55.8
43	PiedraS NEGRAS, COA	61.5	97	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	55.7
44	San Jacinto Amilpas, OAX	61.4	98	Moroleón, GTO	55.7
45	Benito Juárez, QR	61.2	99	Cuajimalpa de Morelos, DF	55.6
46	SALTILLO, COA	61.2	100	Atotonilco de Tula, HGO	55.5
47	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	61.1	101	Conkal, YUC	55.5
48	S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	61.0	102	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	55.3
49	MONCLOVA-FRONTERA, COA	61.0	103	El Marqués, QRO	55.2
50	Torreón, COA	61.0	104	Tula de Allende, HGO	54.8
51	CANCÚN, QR	60.9	105	Jiutepec, MOR	54.8
52	LOS CABOS, BCS	60.9	106	Gustavo A. Madero, DF	54.7
53	Gómez Palacio, DGO	60.7	107	San Bartolo Coyotepec, OAX	54.6
54	QUERÉTARO, QRO	60.4	108	Álvaro Obregón, DF	54.5
			109	TECATE, BC	54.5
			110	Cuernavaca, MOR	54.3
			111	Silao, GTO	54.3
			112	Río Bravo, TAM	54.2
			113	Santa María Coyotepec, OAX	54.2
			114	Tlalpan, DF	54.1
			115	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	54.0
			116	San Antonio de la Cal, OAX	54.0

117	Tlaquepaque, JAL	53.9	179	Boca del Río, VER	47.7
118	Pachuca de Soto, HGO	53.8	180	Cuatlancingo, PUE	47.7
119	PACHUCA, HGO	53.3	181	Tlahuelilpan, HGO	47.6
120	Guadalajara, JAL	53.3	182	ZAMORA-JACONA, MICH	47.4
121	Aldama, CHI	53.3	183	Zamora, MICH	47.4
122	MATAMOROS, TAM	53.2	184	Jacona, MICH	47.4
123	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	53.2	185	Xochitepec, MOR	47.4
124	Aquiles Serdán, CHI	53.0	186	Ixtapaluca, MEX	47.3
125	TULA, HGO	52.8	187	Tepoztlán, MOR	47.3
126	Acapulco de Juárez, GRO	52.7	188	Xicohtzinco, TLA	47.3
127	Uriangato, GTO	52.6	189	Cuauhtémoc, DF	47.2
128	CUERNAVACA, MOR	52.5	190	Tlaxcoapan, HGO	47.2
129	Tepic, NAY	52.5	191	Río Blanco, VER	47.2
130	Centro, TAB	52.3	192	Pénjamo, GTO	47.1
131	Coyoacán, DF	52.3	193	Cuautitlán Izcalli, MEX	47.1
132	Santa María Atzompa, OAX	52.2	194	Banderilla, VER	47.1
133	Altamira, TAM	52.2	195	Ciudad Fernández, SLP	47.1
134	TEPIC, NAY	52.1	196	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	47.1
135	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	52.1	197	Río Verde, SLP	47.1
136	Zapopan, JAL	51.7	198	San Agustín Yatareni, OAX	47.0
137	Iztacalco, DF	51.6	199	Yautepec, MOR	47.0
138	Cuautitlán, MEX	51.5	200	Tarímbaro, MICH	46.9
139	Miguel Hidalgo, DF	51.5	201	OCOTLÁN, JAL	46.8
140	ACAPULCO, GRO	51.4	202	Veracruz, VER	46.6
141	TOLUCA, MEX	51.3	203	Guaymas, SON	46.3
142	Tampico, TAM	51.1	204	Puebla, PUE	46.2
143	Tlalixtác de Cabrera, OAX	50.9	205	CUAUTLA, MOR	46.1
144	Ucú, YUC	50.9	206	HERMOSILLO, SON	46.1
145	Atitalaquia, HGO	50.9	207	San Miguel Xoxtla, PUE	46.1
146	Azcapotzalco, DF	50.9	208	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	46.0
147	Emiliano Zapata, MOR	50.8	209	GUAYMAS, SON	46.0
148	Ciudad Madero, TAM	50.7	210	MAZATLÁN, SIN	46.0
149	Bahía de Banderas, NAY	50.5	211	VERACRUZ, VER	45.9
150	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	50.2	212	Zempoala, HGO	45.9
151	Coacalco de Berriozábal, MEX	50.2	213	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	45.9
152	Puerto Vallarta, JAL	50.1	214	Xalapa, VER	45.6
153	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	50.1	215	Tlaxcala, TLA	45.4
154	Chiapa de Corzo, CHS	50.1	216	Metepec, MEX	45.4
155	Juanacatlán, JAL	50.0	217	Chicoloapan, MEX	45.3
156	REFORMA, CHS	49.9	218	Córdoba, VER	45.2
157	Ocotlán, JAL	49.8	219	CÁRDENAS, TAB	45.2
158	Mineral del Monte, HGO	49.8	220	Empalme, SON	45.1
159	Venustiano Carranza, DF	49.8	221	CAJEME, SON	45.0
160	Playas de Rosarito, BC	49.8	222	Tlalnepantla de Baz, MEX	45.0
161	Matamoros, COA	49.8	223	Atizapán de Zaragoza, MEX	44.9
162	TAMPICO, TAM / VER	49.4	224	Cuauhtec de Hinojosa, HGO	44.9
163	Orizaba, VER	49.3	225	Ayala, MOR	44.7
164	Morelia, MICH	49.3	226	Poza Rica de Hidalgo, VER	44.7
165	MORELIA, MICH	49.1	227	Coatzacoalcos, VER	44.4
166	Tulancingo de Bravo, HGO	49.0	228	Huehuetoca, MEX	44.4
167	La Piedad, MICH	48.7	229	XALAPA, VER	44.3
168	Xalisco, NAY	48.7	230	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	44.0
169	Tizayuca, HGO	48.7	231	Apizaco, TLA	43.9
170	SALINA CRUZ, OAX	48.6	232	Texcoco, MEX	43.8
171	Isla Mujeres, QR	48.6	233	Tultepec, MEX	43.5
172	TULANCINGO, HGO	48.6	234	San Mateo Atenco, MEX	43.5
173	Cuatutla, MOR	48.6	235	PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE / TLA	43.4
174	Tonalá, JAL	48.4	236	Tultitlán, MEX	43.4
175	Zapotlán de Juárez, HGO	48.2	237	Chapultepec, MEX	43.3
176	Camerino Z. Mendoza, VER	48.2	238	Yauhquemecan, TLA	43.3
177	LA PIEDAD, MICH / GTO	48.0	239	CULIACÁN, SIN	43.3
178	Temixco, MOR	47.8	240	Tecámac, MEX	43.3

241	Tlalmanalco, MEX	43.2	303	Atlautla, MEX	37.9
242	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	43.1	304	Huixquilucan, MEX	37.8
243	Nogales, VER	43.0	305	Calimaya, MEX	37.7
244	Epazoyucan, HGO	42.9	306	Tlilapan, VER	37.7
245	Mexicaltzingo, MEX	42.8	307	Acolman, MEX	37.4
246	Ixtaczoquitlán, VER	42.8	308	Yanga, VER	37.4
247	San Agustín Tlaxiaca, HGO	42.8	309	Tepeyanco, TLA	37.3
248	Zacatelco, TLA	42.5	310	San Damián Texoloc, TLA	37.3
249	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	42.5	311	Coyuca de Benítez, GRO	37.1
250	San Lorenzo Axocomanilla, TLA	42.5	312	Tezoyuca, MEX	36.8
251	Toluca, MEX	42.4	313	POZA RICA, VER	36.7
252	Pánuco, VER	42.4	314	Minatitlán, VER	36.7
253	Jaltenco, MEX	42.2	315	Zinacantepec, MEX	36.5
254	Amaxac de Guerrero, TLA	42.2	316	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	36.4
255	Naucalpan de Juárez, MEX	42.1	317	San Francisco Tetlanohcan, TLA	36.4
256	Totolac, TLA	42.1	318	Amozoc, PUE	36.4
257	Cocotitlán, MEX	42.0	319	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	36.4
258	Almoloya de Juárez, MEX	41.9	320	Acayucan, VER	36.3
259	San Andrés Cholula, PUE	41.6	321	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	36.3
260	Fortín, VER	41.4	322	Panotla, TLA	36.2
261	Coatepec, VER	41.3	323	Ixhuatlancillo, VER	36.1
262	MACUSPANA, TAB	41.2	324	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	36.1
263	COMALCALCO, TAB	41.2	325	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	36.0
264	Coatzintla, VER	41.1	326	San Pablo del Monte, TLA	36.0
265	Tepetzotlán, MEX	40.9	327	Zumpango, MEX	35.9
266	Atlatlahucan, MOR	40.9	328	Ayapango, MEX	35.8
267	Melchor Ocampo, MEX	40.9	329	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	35.7
268	Santa Catarina Ayometla, TLA	40.9	330	Apaxco, MEX	35.7
269	APIZACO-TLAXCALA, TLA	40.8	331	San Juan Huactzinco, TLA	35.6
270	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	40.7	332	Jilotepec, VER	35.5
271	Teolocholco, TLA	40.6	333	ACAYUCAN, VER	35.3
272	Pueblo Viejo, VER	40.5	334	Chiautla, MEX	35.1
273	Ecatepec de Morelos, MEX	40.5	335	Oteapan, VER	35.1
274	Chiautempan, TLA	40.5	336	Xonacatlán, MEX	35.1
275	Chiconcuac, MEX	40.4	337	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	35.0
276	Huiloapan, VER	40.4	338	Papalotla, MEX	35.0
277	Otzolotepec, MEX	40.4	339	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	34.8
278	Nacajuca, TAB	40.4	340	Isidro Fabela, MEX	34.8
279	Mariano Escobedo, VER	40.4	341	Chimalhuacán, MEX	34.8
280	Arteaga, COA	40.4	342	Jilotzingo, MEX	34.6
281	Tzompantepec, TLA	40.4	343	Temamatla, MEX	34.6
282	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	40.1	344	Xaloztoc, TLA	34.4
283	Ecatzingo, MEX	40.1	345	San Gregorio Atzompa, PUE	34.4
284	Poncitlán, JAL	40.0	346	Tequixquiác, MEX	34.4
285	Teoloyucán, MEX	40.0	347	Ozumba, MEX	34.1
286	Nicolás Romero, MEX	39.7	348	Cuaxomulco, TLA	34.0
287	Lerma, MEX	39.7	349	Alvarado, VER	33.9
288	Amatlán de los Reyes, VER	39.5	350	Atzacan, VER	33.9
289	Tenancingo, TLA	39.4	351	Amecameca, MEX	33.8
290	Ocoyoacac, MEX	39.4	352	Atenco, MEX	33.4
291	Jáltipan, VER	39.4	353	Tepetlixpa, MEX	33.3
292	Tocatlán, TLA	39.2	354	Temascalapa, MEX	33.3
293	Nezahualcóyotl, MEX	39.0	355	Otumba, MEX	33.2
294	Coyotepec, MEX	38.8	356	Chalco, MEX	33.0
295	Villa del Carbón, MEX	38.4	357	Rafael Lucio, VER	33.0
296	San Pedro Cholula, PUE	38.4	358	Teotihuacán, MEX	32.9
297	Tetla de la Solidaridad, TLA	38.4	359	Chinameca, VER	32.8
298	Cosoleacaque, VER	38.3	360	Soconusco, VER	32.3
299	San Martín Texmelucan, PUE	38.2	361	Tlalnelhuayocan, VER	32.3
300	Yecapixtla, MOR	38.2	362	Axapusco, MEX	32.1
301	La Paz, MEX	38.0	363	Oluta, VER	32.1
302	Ocoyucan, PUE	38.0	364	Santa Cruz Quilehtla, TLA	31.9

365	Tehuacán, VER	31.7
366	Tenango del Aire, MEX	31.6
367	Nopaltepec, MEX	31.5
368	Nextlalpan, MEX	31.4
369	San Martín de las Pirámides, MEX	31.0
370	Juchitepec, MEX	30.9
371	Rafael Delgado, VER	30.6
372	Ixhuatlán del Sureste, VER	30.4
373	Hueytlaxiaco, MEX	30.2
374	Tepetlaoxtoc, MEX	30.2
375	San Salvador el Verde, PUE	29.9
376	Zaragoza, VER	29.5
377	Papantla, VER	29.1
378	Juan C. Bonilla, PUE	26.1
379	Coronango, PUE	25.9

Fuente: IMCO

**Gráfica 2:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Manejo sustentable del medio ambiente

1	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	191.2
2	Xalisco, NAY	171.4
3	Chimalhuacán, MEX	160.0
4	Yauhquemecan, TLA	151.3
5	Ánimas Trujano, OAX	141.4
6	Yanga, VER	125.1
7	Otumba, MEX	118.6
8	El Salto, JAL	108.7
9	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	103.3
10	Altamira, TAM	100.0
11	Altamira, TAM	100.0
12	Altamira, TAM	100.0
13	Altamira, TAM	100.0
14	Altamira, TAM	100.0
15	Altamira, TAM	100.0
16	Altamira, TAM	100.0
17	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	96.6
18	Juan C. Bonilla, PUE	95.9
19	San Agustín Yatarení, OAX	94.9
20	Tzompantepec, TLA	94.0
21	Río Blanco, VER	91.7
22	Ixtaczoquitlán, VER	87.6
23	Chiautempan, TLA	85.2
24	Tlaxcala, TLA	78.2
25	Santa María Coyotepec, OAX	77.7
26	Yecapixtla, MOR	73.9
27	MACUSPANA, TAB	71.3
28	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	70.8
29	Tonalá, JAL	69.7
30	Zapopan, JAL	69.4
31	Papalotla, MEX	68.4
32	Teolocholco, TLA	68.3
33	San Pablo del Monte, TLA	67.9
34	Oaxaca de Juárez, OAX	67.7
35	Rafael Lucio, VER	66.7
36	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	65.2
37	Chinameca, VER	64.9
38	Oluta, VER	64.8
39	Cuautlancingo, PUE	63.3
40	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	62.8

41	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	62.5
42	Santa Cruz Quilehtla, TLA	62.0
43	San Miguel Xoxtla, PUE	61.9
44	Atitalaquia, HGO	61.9
45	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	61.7
46	Poncitlán, JAL	61.6
47	Amatlán de los Reyes, VER	61.6
48	Tepeyanco, TLA	61.3
49	Tehuacán, VER	61.1
50	Jilotepec, VER	60.7
51	Río Bravo, TAM	60.4
52	Aguascalientes, AGS	60.3
53	OCOTLÁN, JAL	60.3
54	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	60.3
55	Papantla, VER	60.2
56	Coatzacoatlán, VER	60.0
57	Tezoyuca, MEX	59.9
58	Jáltipan, VER	59.7
59	Pánuco, VER	59.6
60	Poza Rica de Hidalgo, VER	59.5
61	San Damián Texoloc, TLA	59.4
62	Banderilla, VER	59.1
63	San Andrés Cholula, PUE	58.6
64	Puerto Vallarta, JAL	58.4
65	Ixhuatlán del Sureste, VER	58.3
66	Oteapan, VER	58.3
67	Juanacatlán, JAL	58.2
68	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	58.2
69	Ocotlán, JAL	57.9
70	Zaragoza, VER	57.7
71	San Pablo Etla, OAX	57.6
72	Tarímbaro, MICH	57.6
73	Tlalnahuayocan, VER	57.5
74	ACAYUCAN, VER	57.5
75	Santa María Atzompa, OAX	57.4
76	Acayucan, VER	57.3
77	Tepetlaoxtoc, MEX	57.2
78	Cosoleacaque, VER	57.2
79	Emiliano Zapata, MOR	57.1
80	Soconusco, VER	57.0
81	Conkal, YUC	56.8
82	Atlatlahucan, MOR	56.7
83	Tlaxcoapan, HGO	56.7
84	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	56.5
85	San Juan Huactzinco, TLA	56.5
86	Orizaba, VER	56.3
87	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	56.2
88	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	56.2
89	Pueblo Viejo, VER	56.1
90	Tenango del Aire, MEX	56.1
91	Alvarado, VER	56.1
92	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	56.0
93	COMALCALCO, TAB	55.7
94	Atzacan, VER	55.6
95	Temamatla, MEX	55.6
96	Córdoba, VER	55.5
97	Tepetzotlán, MEX	55.3
98	Santa Catarina Ayometla, TLA	55.2
99	Mexicaltzingo, MEX	55.2
100	Cuautla, MOR	55.1
101	Ixhuatlancillo, VER	55.0
102	Chiautla, MEX	54.9

103	Xicohtzinco, TLA	54.8	165	Tlaquepaque, JAL	50.5
104	GUADALAJARA, JAL	54.8	166	Benito Juárez, DF	50.5
105	Iztapalapa, DF	54.7	167	Nacajuca, TAB	50.3
106	San Bartolo Coyotepec, OAX	54.6	168	Chicoloapan, MEX	50.1
107	Ayapango, MEX	54.5	169	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	50.1
108	Boca del Río, VER	54.5	170	San Jacinto Amilpas, OAX	50.0
109	Zempoala, HGO	54.3	171	Puebla, PUE	49.8
110	Coatepec, VER	54.2	172	Tula de Allende, HGO	49.8
111	Fortín, VER	54.2	173	XALAPA, VER	49.8
112	San Pedro Cholula, PUE	54.1	174	Cuautepec de Hinojosa, HGO	49.7
113	OAXACA, OAX	54.0	175	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	49.7
114	Nextlalpan, MEX	53.8	176	AGUASCALIENTES, AGS	49.6
115	Ecatzingo, MEX	53.8	177	Ecatepec de Morelos, MEX	49.6
116	Xochitepec, MOR	53.8	178	Nopaltepec, MEX	49.6
117	San Salvador el Verde, PUE	53.7	179	Huiloapan, VER	49.5
118	Jesús María, AGS	53.6	180	Ciudad Madero, TAM	49.5
119	Tultepec, MEX	53.5	181	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	49.3
120	Zapotlán de Juárez, HGO	53.4	182	Tecámac, MEX	49.1
121	San Mateo Atenco, MEX	53.4	183	San Antonio de la Cal, OAX	48.9
122	San Martín Texmelucan, PUE	53.3	184	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	48.8
123	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	53.2	185	Jacona, MICH	48.8
124	Arteaga, COA	53.2	186	MAZATLÁN, SIN	48.7
125	Tetla de la Solidaridad, TLA	53.1	187	Amaxac de Guerrero, TLA	48.7
126	CUAUTLA, MOR	53.0	188	Huehuetoca, MEX	48.6
127	San Agustín Tlaxiaca, HGO	53.0	189	Otzolotepec, MEX	48.6
128	Tultitlán, MEX	52.9	190	Mineral de la Reforma, HGO	48.4
129	Tlalnepantla de Baz, MEX	52.9	191	San Martín de las Pirámides, MEX	48.4
130	Xalapa, VER	52.8	192	San Andrés Huayápam, OAX	48.4
131	Umán, YUC	52.8	193	Tlilapan, VER	48.4
132	Chapultepec, MEX	52.7	194	Tepetlixpa, MEX	48.3
133	Amozoc, PUE	52.6	195	Veracruz, VER	48.3
134	San Gregorio Atzompa, PUE	52.6	196	Tizayuca, HGO	48.1
135	APIZACO-TLAXCALA, TLA	52.6	197	Bahía de Banderas, NAY	48.1
136	Hueyopxtla, MEX	52.6	198	Teoloyucán, MEX	48.0
137	TAMPICO, TAM / VER	52.6	199	San Francisco Tetlanohcan, TLA	48.0
138	Zacatelco, TLA	52.5	200	Coatzacoalcos, VER	47.8
139	Tampico, TAM	52.5	201	San Pedro Garza García, NL	47.8
140	Gustavo A. Madero, DF	52.5	202	Panotla, TLA	47.8
141	Tequixquiac, MEX	52.5	203	Tenancingo, TLA	47.8
142	Coronango, PUE	52.4	204	Calimaya, MEX	47.7
143	Cuaxomulco, TLA	52.4	205	Ozumba, MEX	47.6
144	Chiapa de Corzo, CHS	52.3	206	San Sebastián Tutla, OAX	47.6
145	Isla Mujeres, QR	52.3	207	Zumpango, MEX	47.6
146	Minatitlán, VER	52.3	208	Jiutepec, MOR	47.6
147	Temixco, MOR	52.2	209	Villa del Carbón, MEX	47.6
148	Nogales, VER	52.0	210	TEPIC, NAY	47.5
149	Ocoyucan, PUE	51.9	211	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	47.5
150	POZA RICA, VER	51.5	212	Atlautla, MEX	47.5
151	García, NL	51.4	213	ZAMORA-JACONA, MICH	47.4
152	Teotihuacán, MEX	51.2	214	Almoleya de Juárez, MEX	47.3
153	Ayala, MOR	51.2	215	Camerino Z. Mendoza, VER	47.2
154	Chiconcuac, MEX	51.2	216	Reynosa, TAM	47.2
155	CÁRDENAS, TAB	51.1	217	Kanasín, YUC	47.2
156	Coyotepec, MEX	50.9	218	Ramos Arizpe, COA	47.1
157	VERACRUZ, VER	50.9	219	Zamora, MICH	47.0
158	Cuautitlán Izcalli, MEX	50.8	220	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	47.0
159	Coacalco de Berriozábal, MEX	50.8	221	Amecameca, MEX	46.8
160	Temascalapa, MEX	50.8	222	Coyuca de Benítez, GRO	46.8
161	Rafael Delgado, VER	50.7	223	Mineral del Monte, HGO	46.7
162	Mariano Escobedo, VER	50.6	224	Chalco, MEX	46.7
163	Santa Cruz Amilpas, OAX	50.6	225	Atotonilco de Tula, HGO	46.7
164	Cuautitlán, MEX	50.5	226	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	46.5

227	Tepoztlán, MOR	46.5	289	Santa Lucía del Camino, OAX	41.4
228	Castaños, COA	46.3	290	Colima, COL	41.2
229	Yautepec, MOR	46.3	291	Cuajimalpa de Morelos, DF	41.2
230	La Paz, MEX	46.2	292	TOLUCA, MEX	41.2
231	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	46.2	293	Nicolás Romero, MEX	41.2
232	JOSÉ AZUETA, GRO	46.2	294	Ocoyoacac, MEX	41.2
233	Apizaco, TLA	46.1	295	LOS CABOS, BCS	41.2
234	Silao, GTO	46.0	296	Atenco, MEX	41.1
235	Ixtapaluca, MEX	45.9	297	Saltillo, COA	41.0
236	La Piedad, MICH	45.7	298	Coyoacán, DF	41.0
237	NUEVO LAREDO, TAM	45.5	299	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	40.9
238	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	45.5	300	MÉRIDA, YUC	40.9
239	Xonacatlán, MEX	45.4	301	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	40.8
240	Totolac, TLA	45.4	302	Toluca, MEX	40.8
241	Epazoyucan, HGO	45.3	303	SALINA CRUZ, OAX	40.8
242	El Marqués, QRO	45.3	304	Playas de Rosarito, BC	40.3
243	Tepic, NAY	45.2	305	ACAPULCO, GRO	40.2
244	Ucú, YUC	45.1	306	Centro, TAB	40.2
245	Tlahuelilpan, HGO	44.9	307	Gral. Escobedo, NL	40.2
246	Tlalmanalco, MEX	44.9	308	Guadalupe, NL	40.0
247	San Agustín de las Juntas, OAX	44.8	309	Mérida, YUC	40.0
248	LA PIEDAD, MICH / GTO	44.8	310	Iztacalco, DF	40.0
249	Tocatlán, TLA	44.8	311	CANCÚN, QR	39.7
250	REFORMA, CHS	44.7	312	San Francisco del Rincón, GTO	39.7
251	SALAMANCA, GTO	44.7	313	Acolman, MEX	39.6
252	Santa María del Tule, OAX	44.6	314	Ciudad Fernández, SLP	39.6
253	TULANCINGO, HGO	44.5	315	Santa Catarina, NL	39.4
254	Aldama, CHI	44.4	316	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	39.4
255	Matamoros, COA	44.4	317	Corregidora, QRO	39.3
256	Isidro Fabela, MEX	44.4	318	Metepic, MEX	39.2
257	Melchor Ocampo, MEX	44.3	319	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	39.1
258	TULA, HGO	44.3	320	Acapulco de Juárez, GRO	39.1
259	Tuxtla Gutiérrez, CHS	44.3	321	San Nicolás de los Garza, NL	39.0
260	Lerma, MEX	44.2	322	Monterrey, NL	39.0
261	Zacatecas, ZAC	44.0	323	CELAYA, GTO	38.8
262	Pénjamo, GTO	43.9	324	PACHUCA, HGO	38.7
263	Texcoco, MEX	43.9	325	Salinas Victoria, NL	38.7
264	Tlalixtac de Cabrera, OAX	43.5	326	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	38.6
265	Zinacantepec, MEX	43.4	327	QUERÉTARO, QRO	38.5
266	MONCLOVA-FRONTERA, COA	43.1	328	Miguel Hidalgo, DF	38.5
267	Tecomán, COL	43.0	329	Azcapotzalco, DF	38.2
268	Apaxco, MEX	43.0	330	DURANGO, DGO	38.2
269	Tulancingo de Bravo, HGO	42.9	331	Juárez, NL	38.2
270	Nezahualcóyotl, MEX	42.8	332	CULIACÁN, SIN	38.2
271	TECOMÁN, COL	42.7	333	Río Verde, SLP	38.1
272	Cuernavaca, MOR	42.7	334	MANZANILLO, COL	38.0
273	Armería, COL	42.7	335	La Magdalena Contreras, DF	38.0
274	Villa de Álvarez, COL	42.6	336	Guaymas, SON	37.7
275	Guadalajara, JAL	42.5	337	Uriangato, GTO	37.5
276	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	42.3	338	Nava, COA	37.3
277	MATAMOROS, TAM	42.1	339	S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	37.2
278	Cocotitlán, MEX	42.1	340	Venustiano Carranza, DF	37.0
279	MORELIA, MICH	42.1	341	GUAYMAS, SON	37.0
280	Moroleón, GTO	41.8	342	Juchitepec, MEX	36.9
281	CUERNAVACA, MOR	41.6	343	Atizapán de Zaragoza, MEX	36.9
282	Morelia, MICH	41.6	344	Purísima del Rincón, GTO	36.8
283	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	41.6	345	Querétaro, QRO	36.7
284	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	41.6	346	Álvaro Obregón, DF	36.7
285	Jilotzingo, MEX	41.5	347	Naucalpan de Juárez, MEX	36.5
286	Apodaca, NL	41.4	348	HERMOSILLO, SON	36.4
287	SALTILLO, COA	41.4	349	San Luis Potosí, SLP	35.9
288	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	41.4	350	LEÓN, GTO	35.9

351	Frontera, COA	35.9
352	Chihuahua, CHI	35.6
353	Empalme, SON	35.6
354	Cuahtémoc, DF	35.6
355	Benito Juárez, QR	35.5
356	Pachuca de Soto, HGO	35.5
357	Monclova, COA	35.3
358	León, GTO	34.5
359	CAJEME, SON	34.1
360	Santiago, NL	34.1
361	MONTERREY, NL	33.9
362	Gómez Palacio, DGO	33.9
363	PiedraS NEGRAS, COA	33.8
364	Huixquilucan, MEX	33.5
365	Aguiles Serdán, CHI	33.1
366	LA PAZ, BCS	33.0
367	Piedras Negras, COA	32.7
368	CHIHUAHUA, CHI	32.1
369	CARMEN, CAM	32.1
370	LA LAGUNA, COA / DGO	31.9
371	Guadalupe, ZAC	30.9
372	Lerdo, DGO	30.8
373	TIJUANA, BC	30.7
374	Tlalpan, DF	30.2
375	Torreón, COA	29.3
376	Tijuana, BC	29.0
377	JUÁREZ, CHI	28.4
378	TECATE, BC	28.1
379	MEXICALI, BC	27.8

Fuente: IMCO

**Gráfica 3:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Sociedad incluyente, preparada y sana

1	Papalotla, MEX	114.0
2	San Agustín Yatareni, OAX	91.9
3	Mineral de la Reforma, HGO	86.1
4	Benito Juárez, DF	80.8
5	Cuahtémoc, DF	76.2
6	Cuautitlán, MEX	73.1
7	Río Blanco, VER	72.9
8	Ramos Arizpe, COA	71.6
9	Xalapa, VER	70.8
10	Coyoacán, DF	70.8
11	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	69.8
12	San Pedro Garza García, NL	69.7
13	Tlaxcala, TLA	68.9
14	MONTERREY, NL	68.3
15	San Sebastián Tutla, OAX	68.2
16	Pachuca de Soto, HGO	67.9
17	Miguel Hidalgo, DF	67.8
18	Moroleón, GTO	67.4
19	Metepec, MEX	66.6
20	Ciudad Madero, TAM	66.5
21	Oaxaca de Juárez, OAX	66.3
22	Tepic, NAY	65.6
23	Apizaco, TLA	65.1
24	San Luis Potosí, SLP	64.9
25	TEPIC, NAY	64.5
26	PACHUCA, HGO	64.2

27	MÉRIDA, YUC	64.2
28	Coacalco de Berriozábal, MEX	64.0
29	Venustiano Carranza, DF	63.9
30	CULIACÁN, SIN	63.6
31	Tlalpan, DF	63.5
32	Azcapotzalco, DF	63.4
33	Veracruz, VER	63.1
34	XALAPA, VER	63.1
35	Cuautitlán Izcalli, MEX	63.1
36	San Jacinto Amilpas, OAX	63.0
37	San Nicolás de los Garza, NL	62.9
38	Puebla, PUE	62.6
39	Iztacalco, DF	62.5
40	Tampico, TAM	62.5
41	Centro, TAB	62.4
42	Santa María del Tule, OAX	62.4
43	HERMOSILLO, SON	62.2
44	S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	62.1
45	Colima, COL	61.8
46	San Juan Huactzinco, TLA	61.8
47	Cuajimalpa de Morelos, DF	61.7
48	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	61.4
49	Cuernavaca, MOR	60.3
50	Zacatecas, ZAC	60.1
51	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	60.0
52	Guadalupe, ZAC	59.6
53	Villa de Álvarez, COL	59.5
54	LA PAZ, BCS	59.5
55	Poza Rica de Hidalgo, VER	59.5
56	Huixquilucan, MEX	59.4
57	VERACRUZ, VER	59.2
58	Álvaro Obregón, DF	59.2
59	Zapopan, JAL	59.1
60	OAXACA, OAX	58.9
61	Querétaro, QRO	58.9
62	Aguiles Serdán, CHI	58.8
63	Corregidora, QRO	58.8
64	Ayala, MOR	58.8
65	Monterrey, NL	58.7
66	Gustavo A. Madero, DF	58.6
67	Nezahualcóyotl, MEX	58.5
68	MAZATLÁN, SIN	58.4
69	Apodaca, NL	58.2
70	Mérida, YUC	58.2
71	Tizayuca, HGO	57.9
72	Orizaba, VER	57.8
73	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	57.7
74	Guadalajara, JAL	57.7
75	Totolac, TLA	57.7
76	Morelia, MICH	57.6
77	Puerto Vallarta, JAL	57.5
78	Guadalupe, NL	57.4
79	Coatzacoalcos, VER	57.2
80	Tlalnepantla de Baz, MEX	57.0
81	Atizapán de Zaragoza, MEX	56.7
82	MORELIA, MICH	56.6
83	Iztapalapa, DF	56.5
84	Xochimilco, DF	56.4
85	QUERÉTARO, QRO	56.3
86	Ecatepec de Morelos, MEX	56.3
87	Naucalpan de Juárez, MEX	56.1
88	LEÓN, GTO	56.1

89	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	56.0	151	SALTILLO, COA	50.8
90	TAMPICO, TAM / VER	56.0	152	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	50.8
91	San Pablo Etla, OAX	55.8	153	MONCLOVA-FRONTERA, COA	50.8
92	Tláhuac, DF	55.8	154	AGUASCALIENTES, AGS	50.6
93	Chiautla, MEX	55.6	155	San Damián Texoloc, TLA	50.5
94	La Magdalena Contreras, DF	55.6	156	Chapultepec, MEX	50.5
95	Santa Catarina, NL	55.3	157	Tepetlaoxtoc, MEX	50.4
96	Benito Juárez, QR	55.2	158	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	50.4
97	Torreón, COA	55.1	159	Saltillo, COA	50.1
98	Xalisco, NAY	55.1	160	TOLUCA, MEX	49.9
99	CANCÚN, QR	55.0	161	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	49.8
100	Toluca, MEX	55.0	162	TULA, HGO	49.7
101	Chalco, MEX	54.8	163	LA LAGUNA, COA / DGO	49.7
102	San Antonio de la Cal, OAX	54.7	164	Nextlalpan, MEX	49.7
103	San Andrés Huayápam, OAX	54.7	165	La Paz, MEX	49.6
104	Tuxtla Gutiérrez, CHS	54.5	166	Milpa Alta, DF	49.5
105	Mexicaltzingo, MEX	54.3	167	Otumba, MEX	49.4
106	DURANGO, DGO	54.3	168	San Francisco Tetlanohcan, TLA	49.3
107	Monclova, COA	54.2	169	Reynosa, TAM	49.3
108	Tultepec, MEX	54.2	170	MEXICALI, BC	49.1
109	Tultitlán, MEX	54.0	171	GUAYMAS, SON	49.0
110	Boca del Río, VER	53.8	172	Tepetzotlán, MEX	48.8
111	GUADALAJARA, JAL	53.7	173	Ocoyoacac, MEX	48.8
112	Xaloztoc, TLA	53.7	174	Armería, COL	48.7
113	Camerino Z. Mendoza, VER	53.6	175	CUAUTLA, MOR	48.7
114	Empalme, SON	53.5	176	Tepetlixpa, MEX	48.5
115	Chihuahua, CHI	53.4	177	Chiautempan, TLA	48.5
116	Tecámac, MEX	53.4	178	CARMEN, CAM	48.1
117	Yauhquemecan, TLA	53.3	179	Tlaxcoapan, HGO	48.1
118	Jaltenco, MEX	53.2	180	TULANCINGO, HGO	48.1
119	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	53.2	181	Santa Cruz Amilpas, OAX	47.9
120	CHIHUAHUA, CHI	53.2	182	Nicolás Romero, MEX	47.7
121	Tulancingo de Bravo, HGO	53.2	183	Isla Mujeres, QR	47.6
122	Tlalmanalco, MEX	53.1	184	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	47.5
123	Santa Lucía del Camino, OAX	53.0	185	Gómez Palacio, DGO	47.5
124	Chiconcuac, MEX	53.0	186	San Salvador el Verde, PUE	47.4
125	Gral. Escobedo, NL	52.8	187	Ocotlán, JAL	47.4
126	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	52.7	188	Amecameca, MEX	47.4
127	San Martín Texmelucan, PUE	52.6	189	Zumpango, MEX	47.4
128	Texcoco, MEX	52.5	190	Fortín, VER	47.3
129	APIZACO-TLAXCALA, TLA	52.4	191	Guaymas, SON	47.3
130	CAJEME, SON	52.2	192	Tlaquepaque, JAL	47.2
131	Tula de Allende, HGO	52.1	193	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	47.2
132	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	51.9	194	LOS CABOS, BCS	47.2
133	Atitalaquia, HGO	51.8	195	Cuautlancingo, PUE	47.1
134	Aguascalientes, AGS	51.8	196	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	46.7
135	MATAMOROS, TAM	51.7	197	NUEVO LAREDO, TAM	46.7
136	Córdoba, VER	51.6	198	Zinacantepec, MEX	46.7
137	San Pedro Cholula, PUE	51.6	199	Castaños, COA	46.7
138	Jiutepec, MOR	51.6	200	Jilotzingo, MEX	46.6
139	Santiago, NL	51.5	201	SALINA CRUZ, OAX	46.6
140	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	51.4	202	MACUSPANA, TAB	46.5
141	Cuautla, MOR	51.4	203	Acolman, MEX	46.4
142	Cocotitlán, MEX	51.3	204	Tetla de la Solidaridad, TLA	46.2
143	MANZANILLO, COL	51.2	205	Tijuana, BC	46.2
144	San Martín de las Pirámides, MEX	51.2	206	TIJUANA, BC	45.8
145	Ánimas Trujano, OAX	51.2	207	Altamira, TAM	45.7
146	Teotihuacán, MEX	51.1	208	Mineral del Monte, HGO	45.7
147	CUERNAVACA, MOR	51.1	209	Melchor Ocampo, MEX	45.6
148	Ixtapaluca, MEX	51.0	210	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	45.6
149	CELAYA, GTO	51.0	211	Nogales, VER	45.0
150	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	50.9	212	Piedras Negras, COA	45.0

213	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	44.8	275	Coatepec, VER	40.4
214	Atotonilco de Tula, HGO	44.7	276	Amaxac de Guerrero, TLA	40.2
215	Minatitlán, VER	44.7	277	Cuauhtepc de Hinojosa, HGO	40.2
216	JUÁREZ, CHI	44.7	278	San Bartolo Coyotepec, OAX	40.2
217	Chicoloapan, MEX	44.6	279	La Piedad, MICH	40.2
218	Apaxco, MEX	44.5	280	Banderilla, VER	40.0
219	Coyotepec, MEX	44.3	281	POZA RICA, VER	39.8
220	Huehuetoca, MEX	44.3	282	JOSÉ AZUETA, GRO	39.8
221	Ayapango, MEX	44.0	283	Tarímbaro, MICH	39.7
222	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	44.0	284	Pánuco, VER	39.7
223	Rafael Lucio, VER	43.8	285	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	39.6
224	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	43.8	286	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	39.6
225	Cosoleacaque, VER	43.7	287	Acayucan, VER	39.5
226	Ozumba, MEX	43.7	288	Atlaltlahucan, MOR	39.4
227	Tepoztlán, MOR	43.6	289	Tenango del Aire, MEX	39.2
228	Chimalhuacán, MEX	43.5	290	León, GTO	39.1
229	Tezoyuca, MEX	43.5	291	Tlalixtac de Cabrera, OAX	39.1
230	San Andrés Cholula, PUE	43.4	292	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	39.0
231	PiedraS NEGRAS, COA	43.4	293	Isidro Fabela, MEX	39.0
232	Tepeyanco, TLA	43.3	294	Pueblo Viejo, VER	39.0
233	Lerma, MEX	43.3	295	CÁRDENAS, TAB	38.9
234	Santa María Coyotepec, OAX	43.3	296	Purísima del Rincón, GTO	38.8
235	Conkal, YUC	43.2	297	Yecapixtla, MOR	38.8
236	Zempoala, HGO	43.2	298	Atenco, MEX	38.7
237	Santa Cruz Quilehtla, TLA	43.2	299	Teolocholco, TLA	38.7
238	Silao, GTO	43.2	300	ZAMORA-JACONA, MICH	38.6
239	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	43.1	301	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	38.6
240	Jesús María, AGS	42.9	302	Panotla, TLA	38.5
241	Nacajuca, TAB	42.9	303	Calimaya, MEX	37.9
242	Teoloyucán, MEX	42.8	304	REFORMA, CHS	37.8
243	Tlahuelilpan, HGO	42.8	305	Tenancingo, TLA	37.6
244	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	42.7	306	Salinas Victoria, NL	37.5
245	Juárez, NL	42.7	307	Río Bravo, TAM	37.5
246	Axapusco, MEX	42.7	308	Temixco, MOR	36.9
247	Juchitepec, MEX	42.5	309	Ixtaczoquitlán, VER	36.8
248	San Miguel Xoxtla, PUE	42.5	310	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	36.7
249	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	42.4	311	Temamatla, MEX	36.6
250	Acapulco de Juárez, GRO	42.3	312	ACAYUCAN, VER	36.6
251	Aldama, CHI	42.3	313	Ciudad Fernández, SLP	36.5
252	Frontera, COA	41.9	314	SALAMANCA, GTO	36.5
253	Zamora, MICH	41.9	315	Chinameca, VER	36.5
254	Epazoyucan, HGO	41.8	316	Temascalapa, MEX	36.2
255	Nopaltepec, MEX	41.8	317	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	36.1
256	Yautepec, MOR	41.8	318	San Mateo Atenco, MEX	36.1
257	OCOTLÁN, JAL	41.4	319	Matamoros, COA	36.1
258	Playas de Rosarito, BC	41.4	320	Río Verde, SLP	36.0
259	COMALCALCO, TAB	41.3	321	Tocatlán, TLA	36.0
260	Bahía de Banderas, NAY	41.3	322	Uriangato, GTO	35.8
261	San Agustín Tlaxiaca, HGO	41.2	323	García, NL	35.8
262	Amozoc, PUE	41.2	324	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	35.8
263	Xonacatlán, MEX	41.0	325	Mariano Escobedo, VER	35.6
264	Tequixquiác, MEX	40.9	326	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	35.5
265	ACAPULCO, GRO	40.9	327	Jilotepec, VER	35.5
266	Xicohtzinco, TLA	40.9	328	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	35.4
267	Tzompantepec, TLA	40.8	329	Alvarado, VER	35.2
268	Juanacatlán, JAL	40.8	330	Ocoyucan, PUE	35.2
269	Zapotlán de Juárez, HGO	40.7	331	Kanasín, YUC	35.2
270	TECATE, BC	40.7	332	Umán, YUC	35.2
271	Lerdo, DGO	40.7	333	Atlautla, MEX	35.1
272	Tonalá, JAL	40.7	334	Jáltipan, VER	34.9
273	Emiliano Zapata, MOR	40.4	335	TECOMÁN, COL	34.6
274	Zacatelco, TLA	40.4	336	San Gregorio Atzompa, PUE	34.5

337	San Francisco del Rincón, GTO	34.4
338	Santa Catarina Ayometla, TLA	34.3
339	Nava, COA	34.3
340	Pénjamo, GTO	34.3
341	Huiloapan, VER	34.1
342	San Pablo del Monte, TLA	33.9
343	Tlalnelhuayocan, VER	33.9
344	Ecatzingo, MEX	33.5
345	El Salto, JAL	32.9
346	Xochitepec, MOR	32.7
347	Coatzintla, VER	32.3
348	LA PIEDAD, MICH / GTO	32.2
349	Yanga, VER	32.2
350	El Marqués, QRO	31.5
351	Arteaga, COA	31.5
352	Tecomán, COL	30.9
353	Santa María Atzompa, OAX	30.9
354	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	30.4
355	Otzolotepec, MEX	29.9
356	San Agustín de las Juntas, OAX	29.8
357	Cuaxomulco, TLA	29.8
358	Coyuca de Benítez, GRO	29.8
359	Poncitlán, JAL	29.7
360	Oluta, VER	29.6
361	Jacona, MICH	29.3
362	Hueyoxtla, MEX	29.0
363	Ixhuatlán del Sureste, VER	28.8
364	Ucú, YUC	28.5
365	Coronango, PUE	28.5
366	Tihuatlán, VER	28.1
367	Ixhuatlancillo, VER	27.4
368	Chiapa de Corzo, CHS	26.9
369	Almoloya de Juárez, MEX	26.8
370	Villa del Carbón, MEX	26.6
371	Papantla, VER	26.1
372	Soconusco, VER	26.0
373	Amatlán de los Reyes, VER	25.4
374	Juan C. Bonilla, PUE	25.3
375	Tlilapan, VER	23.4
376	Atzacan, VER	21.8
377	Rafael Delgado, VER	18.0
378	Oteapan, VER	13.3
379	Zaragoza, VER	11.8

Fuente: IMCO

**Gráfica 4:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Economía dinámica e indicadores estables

1	García, NL	145.2
2	Chiconcuac, MEX	138.1
3	Juárez, NL	128.4
4	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	114.5
5	Chicoloapan, MEX	100.3
6	Isla Mujeres, QR	100.0
7	Tzompantepec, TLA	92.8
8	Huixquilucan, MEX	87.7
9	Apodaca, NL	87.2
10	Cuauhtémoc, DF	77.8
11	LOS CABOS, BCS	77.7
12	Almoloya de Juárez, MEX	76.4

13	Cuautitlán, MEX	76.3
14	Tizayuca, HGO	74.2
15	Reynosa, TAM	73.9
16	Huehuetoca, MEX	72.7
17	Tecámac, MEX	72.7
18	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	71.1
19	Acolman, MEX	71.1
20	San Pedro Garza García, NL	69.7
21	Gra. Escobedo, NL	69.4
22	Miguel Hidalgo, DF	69.3
23	Guadalajara, JAL	69.3
24	Tarimbaro, MICH	69.1
25	Chihuahua, CHI	67.4
26	CHIHUAHUA, CHI	66.8
27	JUÁREZ, CHI	66.8
28	Gómez Palacio, DGO	66.2
29	Ozumba, MEX	66.0
30	Ramos Arizpe, COA	65.3
31	Zumpango, MEX	65.1
32	Puerto Vallarta, JAL	65.0
33	Torreón, COA	65.0
34	LA LAGUNA, COA / DGO	64.9
35	Santa Catarina, NL	64.9
36	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	64.5
37	Tepetlixpa, MEX	64.3
38	MONTERREY, NL	64.1
39	CANCÚN, QR	63.6
40	Puebla, PUE	63.5
41	Kanasín, YUC	62.2
42	Otumba, MEX	62.2
43	Otzolotepec, MEX	62.0
44	Guadalupe, NL	62.0
45	Cuautlancingo, PUE	61.8
46	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	61.7
47	Veracruz, VER	61.7
48	Mexicaltzingo, MEX	61.3
49	Cuajimalpa de Morelos, DF	61.2
50	GUADALAJARA, JAL	60.9
51	Nextlalpan, MEX	60.8
52	Saltillo, COA	60.4
53	SALTILLO, COA	60.4
54	Lerdo, DGO	60.1
55	Aguascalientes, AGS	59.7
56	Tuxtla Gutiérrez, CHS	59.6
57	Benito Juárez, QR	59.4
58	Chiapa de Corzo, CHS	59.4
59	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	59.4
60	AGUASCALIENTES, AGS	59.3
61	CAJEME, SON	59.1
62	Chiautla, MEX	59.0
63	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	58.9
64	ACAPULCO, GRO	58.6
65	Altamira, TAM	58.5
66	Ixhuatlán del Sureste, VER	58.4
67	Ecatzingo, MEX	58.2
68	Emiliano Zapata, MOR	58.2
69	Villa del Carbón, MEX	58.0
70	El Salto, JAL	58.0
71	Río Bravo, TAM	58.0
72	Mineral de la Reforma, HGO	58.0
73	LA PAZ, BCS	57.5
74	Milpa Alta, DF	57.4

75	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	57.4	137	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	50.9
76	CELAYA, GTO	57.3	138	Tenango del Aire, MEX	50.8
77	Atenco, MEX	57.3	139	Umán, YUC	50.8
78	MATAMOROS, TAM	57.2	140	Azcapotzalco, DF	50.6
79	Zempoala, HGO	57.2	141	Papantla, VER	50.5
80	Atzacan, VER	57.0	142	Amozoc, PUE	50.5
81	Tepetlaoxtoc, MEX	56.9	143	Monterrey, NL	50.4
82	VERACRUZ, VER	56.9	144	Orizaba, VER	50.4
83	Temascalapa, MEX	56.8	145	San Andrés Huayápam, OAX	50.4
84	San Nicolás de los Garza, NL	56.4	146	Apaxco, MEX	50.4
85	Acapulco de Juárez, GRO	56.2	147	CUERNAVACA, MOR	50.3
86	TAMPICO, TAM / VER	55.9	148	Guadalupe, ZAC	50.3
87	Salinas Victoria, NL	55.8	149	MORELIA, MICH	50.2
88	Tampico, TAM	55.3	150	Monclova, COA	50.2
89	Benito Juárez, DF	55.0	151	San Salvador el Verde, PUE	50.2
90	Isidro Fabela, MEX	54.8	152	Amecameca, MEX	50.1
91	NUEVO LAREDO, TAM	54.8	153	Villa de Álvarez, COL	50.1
92	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	54.5	154	Soconusco, VER	50.1
93	MÉRIDA, YUC	54.5	155	Atlautla, MEX	50.0
94	San Andrés Cholula, PUE	54.5	156	Bahía de Banderas, NAY	49.9
95	Jesús María, AGS	54.4	157	ACAYUCAN, VER	49.9
96	XALAPA, VER	54.4	158	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	49.8
97	Santiago, NL	54.2	159	Nogales, VER	49.8
98	Chalco, MEX	54.2	160	Coatzacoalcos, VER	49.6
99	San Martín de las Pirámides, MEX	54.1	161	Tulancingo de Bravo, HGO	49.5
100	Oaxaca de Juárez, OAX	54.0	162	Ucú, YUC	49.3
101	Naucalpan de Juárez, MEX	54.0	163	Poza Rica de Hidalgo, VER	49.3
102	Xalapa, VER	54.0	164	Papalotla, MEX	49.2
103	Centro, TAB	53.7	165	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	49.2
104	Tezoyuca, MEX	53.7	166	JOSÉ AZUETA, GRO	49.1
105	Córdoba, VER	53.6	167	Aldama, CHI	49.0
106	DURANGO, DGO	53.4	168	Ocoyucan, PUE	49.0
107	Axapusco, MEX	53.3	169	Hueyoptla, MEX	48.9
108	HERMOSILLO, SON	53.2	170	Minatitlán, VER	48.9
109	El Marqués, QRO	53.2	171	S. L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	48.7
110	Teotihuacán, MEX	53.2	172	Tehuacán, VER	48.7
111	Tequixquiác, MEX	53.2	173	POZA RICA, VER	48.7
112	Álvaro Obregón, DF	53.0	174	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	48.7
113	Tlaquepaque, JAL	53.0	175	Tlalnelhuayocan, VER	48.6
114	MANZANILLO, COL	53.0	176	QUERÉTARO, QRO	48.6
115	Matamoros, COA	52.8	177	San Luis Potosí, SLP	48.5
116	Xochitepec, MOR	52.7	178	Coronango, PUE	48.5
117	Mérida, YUC	52.6	179	Pénjamo, GTO	48.5
118	Corregidora, QRO	52.6	180	San Jacinto Amilpas, OAX	48.4
119	Chimalhuacán, MEX	52.6	181	MONCLOVA-FRONTERA, COA	48.4
120	Metepec, MEX	51.9	182	Moroleón, GTO	48.4
121	Xonacatlán, MEX	51.9	183	Ciudad Madero, TAM	48.3
122	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	51.9	184	Atizapán de Zaragoza, MEX	48.1
123	Venustiano Carranza, DF	51.9	185	Ixhuatlancillo, VER	48.1
124	Ayapango, MEX	51.8	186	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	48.1
125	San Pablo Etla, OAX	51.7	187	Tlaxcoapan, HGO	48.0
126	Oteapan, VER	51.7	188	Ayala, MOR	47.9
127	Coyuca de Benítez, GRO	51.4	189	Iztacalco, DF	47.9
128	Nopaltepec, MEX	51.4	190	Cuernavaca, MOR	47.9
129	Conkal, YUC	51.4	191	Pánuco, VER	47.9
130	Tijuana, BC	51.2	192	Colima, COL	47.9
131	OAXACA, OAX	51.2	193	Coyoacán, DF	47.9
132	Zapopan, JAL	51.1	194	San Martín Texmelucan, PUE	47.8
133	Acayucan, VER	51.0	195	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	47.7
134	TIJUANA, BC	51.0	196	Querétaro, QRO	47.7
135	MEXICALI, BC	51.0	197	Piedras Negras, COA	47.6
136	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	51.0	198	PiedraS NEGRAS, COA	47.6

199	Temamatla, MEX	47.5	261	Alvarado, VER	45.1
200	Tula de Allende, HGO	47.4	262	CÁRDENAS, TAB	45.0
201	Tlilapan, VER	47.3	263	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	45.0
202	PACHUCA, HGO	47.3	264	San Agustín Yatareni, OAX	45.0
203	Tlalpan, DF	47.2	265	Coatepec, VER	45.0
204	Río Verde, SLP	47.2	266	Ixtaczoquitlán, VER	45.0
205	MACUSPANA, TAB	47.2	267	Mariano Escobedo, VER	45.0
206	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	47.2	268	Nacajuca, TAB	45.0
207	SALAMANCA, GTO	47.1	269	ZAMORA-JACONA, MICH	45.0
208	Fortín, VER	47.1	270	Santa Lucía del Camino, OAX	44.9
209	TULANCINGO, HGO	47.1	271	TULA, HGO	44.9
210	Boca del Río, VER	47.1	272	San Antonio de la Cal, OAX	44.9
211	San Francisco del Rincón, GTO	47.1	273	Chapultepec, MEX	44.8
212	Cosoleacaque, VER	47.1	274	La Paz, MEX	44.8
213	Amatlán de los Reyes, VER	47.0	275	GUAYMAS, SON	44.8
214	Playas de Rosarito, BC	47.0	276	Tetla de la Solidaridad, TLA	44.7
215	Juan C. Bonilla, PUE	46.9	277	Guaymas, SON	44.7
216	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	46.9	278	San Sebastián Tutla, OAX	44.7
217	Jiutepec, MOR	46.9	279	Yecapixtla, MOR	44.5
218	Aquiles Serdán, CHI	46.9	280	Ánimas Trujano, OAX	44.5
219	SALINA CRUZ, OAX	46.9	281	San Gregorio Atzompa, PUE	44.5
220	Rafael Delgado, VER	46.9	282	Epazoyucan, HGO	44.5
221	Ixtapaluca, MEX	46.9	283	Yanga, VER	44.4
222	Cuatitlán Izcalli, MEX	46.8	284	Yautepec, MOR	44.1
223	San Bartolo Coyotepec, OAX	46.8	285	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	44.0
224	Jáltipan, VER	46.8	286	Zamora, MICH	43.9
225	Juanacatlán, JAL	46.7	287	Nava, COA	43.8
226	Silao, GTO	46.7	288	OCOTLÁN, JAL	43.8
227	Tepic, NAY	46.7	289	Jilotepec, VER	43.6
228	Pachuca de Soto, HGO	46.6	290	Camerino Z. Mendoza, VER	43.5
229	Santa María Atzompa, OAX	46.6	291	Ocotlán, JAL	43.5
230	REFORMA, CHS	46.6	292	Temixco, MOR	43.5
231	Nicolás Romero, MEX	46.6	293	Castaños, COA	43.5
232	Frontera, COA	46.3	294	Teoloyucán, MEX	43.4
233	CUAUTLA, MOR	46.2	295	CULIACÁN, SIN	43.4
234	LEÓN, GTO	46.2	296	Río Blanco, VER	43.3
235	Gustavo A. Madero, DF	46.2	297	Huiloapan, VER	43.2
236	Zaragoza, VER	46.2	298	Tlaxcala, TLA	43.2
237	León, GTO	46.2	299	Arteaga, COA	43.0
238	COMALCALCO, TAB	46.1	300	Tultepec, MEX	42.9
239	Santa María Coyotepec, OAX	46.0	301	Pueblo Viejo, VER	42.9
240	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	46.0	302	Cuatepec de Hinojosa, HGO	42.8
241	Chinameca, VER	45.9	303	Atlaltlahucan, MOR	42.7
242	San Mateo Atenco, MEX	45.8	304	San Agustín Tlaxiaca, HGO	42.5
243	San Pedro Cholula, PUE	45.8	305	Yauhquemecan, TLA	42.4
244	Santa María del Tule, OAX	45.8	306	Tepoztlán, MOR	42.1
245	Coatzintla, VER	45.8	307	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	42.1
246	La Magdalena Contreras, DF	45.6	308	Tonalá, JAL	42.0
247	San Miguel Xoxtla, PUE	45.6	309	Uriangato, GTO	41.9
248	Purísima del Rincón, GTO	45.6	310	Cuatla, MOR	41.8
249	Oltuta, VER	45.5	311	Ciudad Fernández, SLP	41.8
250	Tlalixtac de Cabrera, OAX	45.5	312	Jaltenco, MEX	41.8
251	TEPIC, NAY	45.5	313	LA PIEDAD, MICH / GTO	41.6
252	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	45.4	314	TOLUCA, MEX	41.6
253	Morelia, MICH	45.4	315	Tlahuelilpan, HGO	41.4
254	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	45.4	316	Calimaya, MEX	41.4
255	San Agustín de las Juntas, OAX	45.3	317	Zapotlán de Juárez, HGO	41.3
256	Santa Cruz Amilpas, OAX	45.3	318	Ocoyoacac, MEX	41.3
257	Banderilla, VER	45.3	319	Empalme, SON	41.2
258	Jilotzingo, MEX	45.3	320	Atotonilco de Tula, HGO	41.0
259	Toluca, MEX	45.1	321	Poncillán, JAL	40.6
260	Rafael Lucio, VER	45.1	322	Xalisco, NAY	40.6

323	Apizaco, TLA	40.4	1	Nacajuca, TAB	81.7
324	Tepotzotlán, MEX	40.4	2	TAMPICO, TAM / VER	77.5
325	Juchitepec, MEX	40.4	3	Gustavo A. Madero, DF	75.7
326	Mineral del Monte, HGO	40.3	4	La Magdalena Contreras, DF	75.2
327	Atitalaquia, HGO	40.2	5	Álvaro Obregón, DF	73.7
328	Iztapalapa, DF	40.1	6	Torreón, COA	73.3
329	Tláhuac, DF	39.7	7	Venustiano Carranza, DF	73.3
330	Melchor Ocampo, MEX	39.7	8	MACUSPANA, TAB	72.7
331	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	39.6	9	MANZANILLO, COL	71.6
332	Zacatecas, ZAC	39.6	10	Acajucan, VER	71.2
333	APIZACO-TLAXCALA, TLA	39.4	11	Azcapotzalco, DF	70.4
334	Tultitlán, MEX	39.1	12	MONTERREY, NL	69.7
335	Coyotepec, MEX	39.0	13	Guadalupe, NL	69.3
336	Tlalnepantla de Baz, MEX	38.2	14	JOSÉ AZUETA, GRO	68.5
337	TECOMÁN, COL	38.1	15	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	68.1
338	Cocotitlán, MEX	37.9	16	Tultepec, MEX	66.1
339	Zinacantepec, MEX	37.8	17	Cuajimalpa de Morelos, DF	65.4
340	Xochimilco, DF	37.5	18	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	65.2
341	Jacona, MICH	37.4	19	Chalco, MEX	64.7
342	Armería, COL	36.8	20	ACAYUCAN, VER	64.5
343	MAZATLÁN, SIN	36.6	21	Tultitlán, MEX	64.5
344	Coacalco de Berriozábal, MEX	35.8	22	El Marqués, QRO	64.1
345	Tecomán, COL	35.8	23	LA LAGUNA, COA / DGO	63.9
346	Lerma, MEX	35.7	24	Otumba, MEX	63.4
347	CARMEN, CAM	35.5	25	Huixquilucan, MEX	63.2
348	Chiutempan, TLA	35.4	26	Isidro Fabela, MEX	62.6
349	Zacatelco, TLA	35.3	27	Axapusco, MEX	62.4
350	Xaloztoc, TLA	35.2	28	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	62.4
351	Tlalmanalco, MEX	35.1	29	Zaragoza, VER	62.1
352	Tepeyanco, TLA	34.8	30	Puerto Vallarta, JAL	61.8
353	Ecatepec de Morelos, MEX	34.2	31	Cocotitlán, MEX	61.8
354	Panotla, TLA	33.9	32	Almoloya de Juárez, MEX	61.5
355	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	32.6	33	Guaymas, SON	61.3
356	San Francisco Tetlanohcan, TLA	32.5	34	Tepetlaoxtoc, MEX	60.8
357	Amaxac de Guerrero, TLA	32.1	35	Nopaltepec, MEX	60.8
358	San Pablo del Monte, TLA	32.1	36	Amaxac de Guerrero, TLA	60.5
359	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	32.0	37	Cuautitlán, MEX	60.5
360	Totolac, TLA	32.0	38	San Bartolo Coyotepec, OAX	60.5
361	Nezahualcóyotl, MEX	32.0	39	GUADALAJARA, JAL	60.4
362	San Damián Texoloc, TLA	31.9	40	Ocoyoacac, MEX	60.0
363	San Juan Huactzinco, TLA	31.9	41	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	59.8
364	Xicohtzinco, TLA	31.9	42	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	59.2
365	Teolocholco, TLA	31.9	43	Minatitlán, VER	59.2
366	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	31.8	44	Tlalnepantla de Baz, MEX	58.8
367	Tenancingo, TLA	31.8	45	García, NL	58.4
368	Santa Catarina Ayometla, TLA	31.8	46	Tampico, TAM	58.3
369	Tocatlán, TLA	31.7	47	Lerma, MEX	57.7
370	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	31.6	48	CUERNAVACA, MOR	57.4
371	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	31.6	49	Salinas Victoria, NL	56.8
372	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	31.6	50	MÉRIDA, YUC	56.4
373	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	31.6	51	Naucalpan de Juárez, MEX	55.4
374	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	31.6	52	Banderilla, VER	55.4
375	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	31.6	53	Xicohtzinco, TLA	54.9
376	La Piedad, MICH	31.3	54	Nogales, VER	54.5
377	Texcoco, MEX	31.1	55	CAJEME, SON	54.5
378	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	30.2	56	San Andrés Huayápam, OAX	54.3
379	TECATE, BC	28.5	57	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	54.2
			58	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	54.2
			59	Yautepec, MOR	54.1
			60	Santa María Atzompa, OAX	53.6
			61	APIZACO-TLAXCALA, TLA	53.5
			62	San Agustín Yatatereni, OAX	53.2

Fuente: IMCO

Gráfica 5: - Clasif. competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Sis. Político estable y funcional

63	León, GTO	53.1	125	SALAMANCA, GTO	45.8
64	San Pablo Etla, OAX	53.1	126	Oluta, VER	45.2
65	Iztapalapa, DF	53.1	127	Chicoloapan, MEX	44.8
66	Xochimilco, DF	53.0	128	Tehuacán, VER	44.8
67	GUAYMAS, SON	53.0	129	Benito Juárez, DF	44.8
68	Purísima del Rincón, GTO	52.8	130	Tepetlaxpa, MEX	44.7
69	Tlalixtác de Cabrera, OAX	52.6	131	PiedraS NEGRAS, COA	44.5
70	Conkal, YUC	52.4	132	Oaxaca de Juárez, OAX	44.4
71	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	52.3	133	Aguascalientes, AGS	44.2
72	Xonacatlán, MEX	52.2	134	Lerdo, DGO	44.1
73	COMALCALCO, TAB	51.8	135	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	44.1
74	San Pedro Garza García, NL	51.6	136	Acolman, MEX	44.0
75	Tlalnelhuayocan, VER	51.6	137	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	43.8
76	Coronango, PUE	51.3	138	OCOTLÁN, JAL	43.8
77	MONCLOVA-FRONTERA, COA	51.2	139	Río Verde, SLP	43.5
78	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	50.9	140	ACAPULCO, GRO	43.4
79	Santa María del Tule, OAX	50.9	141	Colima, COL	43.2
80	LEÓN, GTO	50.7	142	Soconusco, VER	43.2
81	Apaxco, MEX	50.6	143	Isla Mujeres, QR	42.7
82	CELAYA, GTO	50.4	144	Nezahualcóyotl, MEX	42.6
83	Uriangato, GTO	50.4	145	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	42.6
84	Ocotlán, JAL	50.1	146	Cauhtémoc, DF	42.5
85	Mérida, YUC	50.0	147	Corregidora, QRO	42.1
86	San Francisco del Rincón, GTO	49.9	148	Zapopan, JAL	42.1
87	XALAPA, VER	49.6	149	SALTILLO, COA	42.0
88	Santa Cruz Amilpas, OAX	49.5	150	Coatepec, VER	41.8
89	San Agustín de las Juntas, OAX	49.1	151	CANCÚN, QR	41.8
90	Rafael Lucio, VER	49.1	152	Saltillo, COA	41.8
91	San Nicolás de los Garza, NL	49.1	153	Benito Juárez, QR	41.8
92	San Gregorio Atzompa, PUE	49.1	154	Ramos Arizpe, COA	41.6
93	Umán, YUC	49.0	155	Tlaquepaque, JAL	41.6
94	Tocatlán, TLA	48.9	156	Santa Catarina, NL	41.6
95	Ucú, YUC	48.9	157	Miguel Hidalgo, DF	41.5
96	AGUASCALIENTES, AGS	48.8	158	Tecomán, COL	41.4
97	Arteaga, COA	48.8	159	Jilotzingo, MEX	41.4
98	Centro, TAB	48.5	160	Aldama, CHI	41.3
99	Altamira, TAM	48.5	161	Tuxtla Gutiérrez, CHS	41.1
100	Tlalpan, DF	48.2	162	Chimalhuacán, MEX	41.1
101	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	48.1	163	TECOMÁN, COL	40.8
102	CHIHUAHUA, CHI	48.1	164	Jilotepec, VER	40.8
103	Santa María Coyotepec, OAX	48.1	165	CULIACÁN, SIN	40.8
104	Apodaca, NL	48.0	166	Tlaxcoapan, HGO	40.8
105	QUERÉTARO, QRO	47.9	167	Tepoztlán, MOR	40.8
106	Texcoco, MEX	47.7	168	Matamoros, COA	40.5
107	Chiautla, MEX	47.6	169	Cuautepéc de Hinojosa, HGO	40.5
108	Iztacalco, DF	47.5	170	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	40.3
109	San Antonio de la Cal, OAX	47.5	171	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	40.1
110	Ánimas Trujano, OAX	47.2	172	Yanga, VER	40.0
111	La Paz, MEX	47.0	173	Hueyoptla, MEX	39.8
112	Chihuahua, CHI	46.9	174	Milpa Alta, DF	39.8
113	Querétaro, QRO	46.9	175	POZA RICA, VER	39.8
114	Juárez, NL	46.8	176	Zapotlán de Juárez, HGO	39.4
115	Tláhuac, DF	46.8	177	SALINA CRUZ, OAX	39.2
116	Kanasín, YUC	46.7	178	Monterrey, NL	39.1
117	Xalisco, NAY	46.7	179	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	39.1
118	OAXACA, OAX	46.6	180	Frontera, COA	39.0
119	Rafael Delgado, VER	46.6	181	Mexicaltzingo, MEX	38.9
120	Santiago, NL	46.6	182	Aquiles Serdán, CHI	38.8
121	Coyoacán, DF	46.5	183	Zacatecas, ZAC	38.8
122	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	46.5	184	Gómez Palacio, DGO	38.5
123	Castaños, COA	46.2	185	Xalapa, VER	38.4
124	TOLUCA, MEX	45.9	186	Tequiquiac, MEX	38.4

187	Atizapán de Zaragoza, MEX	38.0	249	LA PIEDAD, MICH / GTO	33.6
188	Armería, COL	38.0	250	Nicolás Romero, MEX	33.4
189	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	37.8	251	Coyuca de Benítez, GRO	33.4
190	Nava, COA	37.8	252	Jesús María, AGS	33.3
191	Amozoc, PUE	37.7	253	<b>TECATE, BC</b>	<b>33.2</b>
192	Jáltipan, VER	37.7	254	Villa del Carbón, MEX	33.2
193	<b>Ixtapaluca, MEX</b>	<b>37.5</b>	255	San Francisco Tetlanohcan, TLA	33.1
194	Gral. Escobedo, NL	37.4	256	Tonalá, JAL	32.9
195	<b>Reynosa, TAM</b>	<b>37.4</b>	257	<b>DURANGO, DGO</b>	<b>32.8</b>
196	Tulancingo de Bravo, HGO	37.3	258	LA PAZ, BCS	32.8
197	<b>San Luis Potosí, SLP</b>	<b>37.3</b>	259	Emiliano Zapata, MOR	32.8
198	Río Blanco, VER	37.1	260	Tepetztlán, MEX	32.7
199	Acapulco de Juárez, GRO	37.0	261	<b>Tecámac, MEX</b>	<b>32.7</b>
200	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	36.9	262	Atzacan, VER	32.7
201	Tula de Allende, HGO	36.8	263	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	32.7
202	TULANCINGO, HGO	36.7	264	Atenco, MEX	32.6
203	Monclova, COA	36.6	265	Tepic, NAY	32.6
204	Guadalupe, ZAC	36.6	266	Río Bravo, TAM	32.5
205	JUÁREZ, CHI	36.6	267	Tijuana, BC	32.5
206	ZAMORA-JACONA, MICH	36.6	268	San Martín Texmelucan, PUE	32.4
207	<b>Cuautlancingo, PUE</b>	<b>36.6</b>	269	Cuautitlán Izcalli, MEX	32.3
208	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	36.5	270	El Salto, JAL	32.2
209	MATAMOROS, TAM	36.5	271	Ciudad Madero, TAM	32.1
210	San Pedro Cholula, PUE	36.4	272	Papalotla de Xicohtécatl, TLA	32.1
211	Pénjamo, GTO	36.4	273	Totolac, TLA	32.0
212	Alvarado, VER	36.1	274	Camerino Z. Mendoza, VER	32.0
213	<b>Coatzacoalcos, VER</b>	<b>35.9</b>	275	TIJUANA, BC	31.9
214	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	35.8	276	Chinameca, VER	31.8
215	Atitalaquia, HGO	35.8	277	San Martín de las Pirámides, MEX	31.7
216	<b>Toluca, MEX</b>	<b>35.7</b>	278	Boca del Río, VER	31.6
217	Piedras Negras, COA	35.7	279	Huiloapan, VER	31.6
218	Papantla, VER	35.7	280	Tlilapan, VER	31.6
219	Orizaba, VER	35.7	281	Metepc, MEX	31.5
220	<b>San Lorenzo Axocomanitla, TLA</b>	<b>35.6</b>	282	Amatlán de los Reyes, VER	31.3
221	Chiautempan, TLA	35.3	283	HERMOSILLO, SON	31.2
222	<b>Ocoyucan, PUE</b>	<b>35.3</b>	284	Atotonilco de Tula, HGO	31.1
223	TULA, HGO	35.3	285	Cosoleacaque, VER	31.1
224	Pánuco, VER	35.1	286	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	31.0
225	<b>S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP</b>	<b>35.1</b>	287	Amecameca, MEX	31.0
226	Coacalco de Berriozábal, MEX	35.0	288	Empalme, SON	31.0
227	VERACRUZ, VER	35.0	289	Juanacatlán, JAL	30.9
228	<b>San Andrés Cholula, PUE</b>	<b>34.9</b>	290	Poncitlán, JAL	30.9
229	PACHUCA, HGO	34.8	291	<b>Tenango del Aire, MEX</b>	<b>30.9</b>
230	Ecatzingo, MEX	34.8	292	Xochitepec, MOR	30.6
231	Tezoyuca, MEX	34.8	293	Veracruz, VER	30.6
232	<b>Ixtaczoquitlán, VER</b>	<b>34.7</b>	294	<b>CUAUTLA, MOR</b>	<b>30.4</b>
233	Coatzintla, VER	34.7	295	LOS CABOS, BCS	30.3
234	<b>Ecatepec de Morelos, MEX</b>	<b>34.6</b>	296	<b>Mariano Escobedo, VER</b>	<b>30.0</b>
235	CÁRDENAS, TAB	34.6	297	Tizayuca, HGO	30.0
236	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	34.5	298	Papalotla, MEX	29.9
237	Guadalajara, JAL	34.5	299	Silao, GTO	29.9
238	<b>Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA</b>	<b>34.5</b>	300	San Mateo Atenco, MEX	29.7
239	Apizaco, TLA	34.5	301	Tlalmanalco, MEX	29.6
240	Jiutepec, MOR	34.5	302	Córdoba, VER	29.5
241	Tlaxcala, TLA	34.4	303	Atlaltlahucan, MOR	29.5
242	Ayapango, MEX	34.4	304	Zempoala, HGO	29.5
243	<b>Puebla, PUE</b>	<b>34.3</b>	305	Chiconcuac, MEX	29.3
244	MEXICALI, BC	34.3	306	La Piedad, MICH	29.3
245	TEPIC, NAY	34.2	307	Zumpango, MEX	29.2
246	Huehuetoca, MEX	34.2	308	Fortín, VER	29.2
247	Cuaxomulco, TLA	34.1	309	<b>CARMEN, CAM</b>	<b>29.2</b>
248	Cuernavaca, MOR	33.8	310	Poza Rica de Hidalgo, VER	29.0

311	Chapultepec, MEX	28.9
312	Oteapan, VER	28.8
313	San Jacinto Amilpas, OAX	28.5
314	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	28.2
315	Temascalapa, MEX	28.2
316	Villa de Álvarez, COL	28.2
317	Mineral de la Reforma, HGO	28.1
318	Ixhuatlán del Sureste, VER	28.1
319	Calimaya, MEX	28.1
320	Teotihuacán, MEX	28.0
321	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	27.9
322	Pueblo Viejo, VER	27.9
323	San Sebastián Tutla, OAX	27.9
324	Tarímbaro, MICH	27.9
325	Ixhuatlancillo, VER	27.7
326	Pachuca de Soto, HGO	27.5
327	Ayala, MOR	27.5
328	Bahía de Banderas, NAY	27.4
329	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	27.4
330	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	27.4
331	San Miguel Xoxtla, PUE	27.4
332	Coyotepec, MEX	27.2
333	Yecapixtla, MOR	27.2
334	Melchor Ocampo, MEX	27.2
335	Nextlalpan, MEX	27.0
336	Santa Cruz Quilehlla, TLA	26.9
337	REFORMA, CHS	26.8
338	Juan C. Bonilla, PUE	26.7
339	Panotla, TLA	26.6
340	Yauhquemecan, TLA	26.6
341	Santa Catarina Ayometla, TLA	26.4
342	San Juan Huactzinco, TLA	26.4
343	Ozumba, MEX	26.1
344	Tetla de la Solidaridad, TLA	26.0
345	Ciudad Fernández, SLP	25.9
346	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	25.8
347	San Agustín Tlaxiaca, HGO	25.7
348	Otzolotepec, MEX	25.7
349	Tepeyanco, TLA	25.6
350	San Salvador el Verde, PUE	25.5
351	San Pablo del Monte, TLA	25.3
352	Juchitepec, MEX	25.3
353	Tzompantepec, TLA	25.3
354	Cuautla, MOR	25.2
355	Xaloztoc, TLA	25.2
356	Zamora, MICH	25.2
357	Teolocholco, TLA	25.1
358	Chiapa de Corzo, CHS	25.0
359	Epazoyucan, HGO	25.0
360	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	24.9
361	Temixco, MOR	24.6
362	Temamatla, MEX	24.4
363	MAZATLÁN, SIN	24.3
364	Zacatelco, TLA	24.3
365	NUEVO LAREDO, TAM	24.2
366	MORELIA, MICH	23.9
367	Moroleón, GTO	23.7
368	Tlahuelilpan, HGO	23.6
369	Morelia, MICH	23.6
370	Atlautla, MEX	23.5
371	Mineral del Monte, HGO	22.3
372	Jaltenco, MEX	21.9

373	Teoloyucán, MEX	21.7
374	Zinacantepec, MEX	21.4
375	Playas de Rosarito, BC	20.7
376	San Damián Texoloc, TLA	17.7
377	Jacona, MICH	17.2
378	Tenancingo, TLA	16.6
379	Santa Lucía del Camino, OAX	3.9

Fuente: IMCO

**Gráfica 6:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Mercados de factores eficientes

1	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	148.4
2	Mariano Escobedo, VER	84.5
3	Coacalco de Berriozábal, MEX	84.4
4	Temascalapa, MEX	81.2
5	Jilotzingo, MEX	68.6
6	Coyotepec, MEX	68.1
7	Jaltenco, MEX	67.7
8	Ixhuatlancillo, VER	62.1
9	Ecatzingo, MEX	60.8
10	Oluta, VER	58.7
11	Ayapango, MEX	58.4
12	REFORMA, CHS	57.7
13	Cocotitlán, MEX	56.4
14	Chimalhuacán, MEX	54.8
15	Epazoyucan, HGO	53.8
16	Atitalaquia, HGO	53.0
17	San Mateo Atenco, MEX	52.7
18	Ánimas Trujano, OAX	52.0
19	Tultepec, MEX	51.8
20	Teolocholco, TLA	49.5
21	Hueyopxtla, MEX	49.1
22	Isidro Fabela, MEX	49.1
23	Cuautepec de Hinojosa, HGO	48.7
24	Corregidora, QRO	47.4
25	Zinacantepec, MEX	47.0
26	CARMEN, CAM	46.9
27	Cuautilancingo, PUE	46.2
28	Atzacan, VER	45.7
29	Tlaxcoapan, HGO	45.7
30	Otzolotepec, MEX	45.7
31	Zapotlán de Juárez, HGO	45.4
32	TULA, HGO	45.3
33	Tezoyuca, MEX	44.8
34	Nicolás Romero, MEX	44.8
35	Tizayuca, HGO	44.7
36	Tula de Allende, HGO	44.7
37	Huiloapan, VER	44.5
38	Cuernavaca, MOR	44.2
39	Zempoala, HGO	43.9
40	Yecapixtla, MOR	43.9
41	Xonacatlán, MEX	43.7
42	San Juan Huactzinco, TLA	43.7
43	PACHUCA, HGO	43.6
44	TULANCINGO, HGO	43.5
45	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	43.5
46	Tepetlaoxtoc, MEX	43.5
47	Santa Catarina Ayometla, TLA	43.5
48	Tlalnahuayocan, VER	43.5

49	San Pablo del Monte, TLA	43.4	111	García, NL	37.5
50	Pachuca de Soto, HGO	43.4	112	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	37.4
51	Atotonilco de Tula, HGO	43.4	113	LEÓN, GTO	37.3
52	Tulancingo de Bravo, HGO	42.9	114	TEPIC, NAY	37.3
53	Tepeyanco, TLA	42.9	115	Castaños, COA	37.2
54	Atenco, MEX	42.8	116	CÁRDENAS, TAB	37.2
55	Nacajuca, TAB	42.8	117	La Magdalena Contreras, DF	37.1
56	Villa del Carbón, MEX	42.4	118	San Martín de las Pirámides, MEX	37.1
57	Tlahuelilpan, HGO	42.3	119	Papalotla, MEX	37.1
58	Tenancingo, TLA	42.3	120	Totolac, TLA	37.1
59	Juchitepec, MEX	42.2	121	Tepic, NAY	37.0
60	Mineral del Monte, HGO	42.2	122	Xalapa, VER	37.0
61	Lerdo, DGO	42.1	123	Camerino Z. Mendoza, VER	37.0
62	Purísima del Rincón, GTO	41.7	124	Temamatla, MEX	36.9
63	Metepec, MEX	41.6	125	Jiutepec, MOR	36.8
64	Coatepec, VER	41.6	126	Chicoloapan, MEX	36.8
65	COMALCALCO, TAB	41.6	127	Río Blanco, VER	36.7
66	Oaxaca de Juárez, OAX	41.4	128	Soconusco, VER	36.6
67	San Agustín Tlaxiaca, HGO	41.4	129	Xaloztoc, TLA	36.6
68	Xochimilco, DF	41.1	130	Nezahualcóyotl, MEX	36.6
69	Mineral de la Reforma, HGO	41.1	131	CUERNAVACA, MOR	36.5
70	Melchor Ocampo, MEX	41.0	132	Yanga, VER	36.5
71	Acolman, MEX	40.9	133	Tlaxcala, TLA	36.5
72	Ixtapaluca, MEX	40.9	134	DURANGO, DGO	36.5
73	San Pablo Etla, OAX	40.5	135	Río Bravo, TAM	36.4
74	Ecatepec de Morelos, MEX	40.2	136	El Marqués, QRO	36.3
75	Tocatlán, TLA	40.1	137	Atlatlahucan, MOR	36.3
76	Uriangato, GTO	40.1	138	Papantla, VER	36.2
77	Ozumba, MEX	40.0	139	Empalme, SON	36.1
78	Xalisco, NAY	39.6	140	Guadalupe, ZAC	36.1
79	Axapusco, MEX	39.6	141	LA PAZ, BCS	36.1
80	Chiautempan, TLA	39.4	142	Tepetlixpa, MEX	36.1
81	Tecámac, MEX	39.4	143	MORELIA, MICH	36.0
82	Rafael Delgado, VER	39.2	144	San Damián Texoloc, TLA	35.9
83	Ramos Arizpe, COA	39.2	145	Morelia, MICH	35.8
84	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	39.1	146	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	35.8
85	Chalco, MEX	39.1	147	Nextlalpan, MEX	35.7
86	Tláhuac, DF	38.8	148	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	35.7
87	Amozoc, PUE	38.7	149	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	35.6
88	San Francisco Tetlanohcan, TLA	38.7	150	JUÁREZ, CHI	35.6
89	Amaxac de Guerrero, TLA	38.7	151	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	35.5
90	Tetla de la Solidaridad, TLA	38.6	152	Zamora, MICH	35.5
91	Zaragoza, VER	38.6	153	ZAMORA-JACONA, MICH	35.4
92	León, GTO	38.5	154	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	35.4
93	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	38.4	155	Chapultepec, MEX	35.4
94	Chiapa de Corzo, CHS	38.4	156	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	35.3
95	Atizapán de Zaragoza, MEX	38.3	157	Iztacalco, DF	35.3
96	Tepoztlán, MOR	38.3	158	MAZATLÁN, SIN	35.3
97	Panotla, TLA	38.2	159	Tepotztlán, MEX	35.3
98	Tarímbaro, MICH	38.2	160	Tuxtla Gutiérrez, CHS	35.1
99	Atlautla, MEX	38.2	161	TIJUANA, BC	34.9
100	Boca del Río, VER	38.1	162	NUEVO LAREDO, TAM	34.9
101	Zumpango, MEX	38.1	163	CULIACÁN, SIN	34.9
102	Santa Cruz Quilehtla, TLA	37.9	164	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	34.8
103	Jacona, MICH	37.9	165	Nopaltepec, MEX	34.8
104	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	37.8	166	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	34.8
105	Umán, YUC	37.8	167	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	34.7
106	Tonalá, JAL	37.7	168	TECATE, BC	34.6
107	Milpa Alta, DF	37.7	169	TECOMÁN, COL	34.6
108	Puebla, PUE	37.6	170	Tecomán, COL	34.5
109	XALAPA, VER	37.5	171	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	34.5
110	Huixquilucan, MEX	37.5	172	Emiliano Zapata, MOR	34.5

173	San Martín Texmelucan, PUE	34.3	235	Aldama, CHI	32.4
174	Tijuana, BC	34.3	236	Coronango, PUE	32.4
175	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	34.3	237	Pueblo Viejo, VER	32.3
176	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	34.3	238	Altamira, TAM	32.3
177	Naucalpan de Juárez, MEX	34.2	239	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	32.3
178	Teoloyucán, MEX	34.2	240	Ciudad Fernández, SLP	32.3
179	Xicohtzinco, TLA	34.2	241	Ayala, MOR	32.2
180	Zapopan, JAL	34.1	242	Zacatecas, ZAC	32.2
181	MATAMOROS, TAM	34.1	243	Moroleón, GTO	32.1
182	Yauhquemecan, TLA	34.1	244	Nogales, VER	32.0
183	San Pedro Cholula, PUE	34.1	245	Ocoyoacac, MEX	32.0
184	Venustiano Carranza, DF	34.0	246	LA PIEDAD, MICH / GTO	31.9
185	Frontera, COA	34.0	247	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	31.9
186	Juanacatlán, JAL	34.0	248	Fortín, VER	31.9
187	Santa María Atzompa, OAX	33.9	249	Apodaca, NL	31.7
188	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	33.9	250	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	31.7
189	Tlalnepantla de Baz, MEX	33.9	251	MEXICALI, BC	31.7
190	JOSÉ AZUETA, GRO	33.8	252	PiedraS NEGRAS, COA	31.7
191	Iztapalapa, DF	33.8	253	Matamoros, COA	31.6
192	Bahía de Banderas, NAY	33.8	254	Texcoco, MEX	31.5
193	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	33.8	255	Piedras Negras, COA	31.4
194	Temixco, MOR	33.8	256	Pénjamo, GTO	31.4
195	San Agustín Yatareni, OAX	33.7	257	Cuaxomulco, TLA	31.4
196	Córdoba, VER	33.7	258	Tlaquepaque, JAL	31.3
197	Tenango del Aire, MEX	33.7	259	Alvarado, VER	31.3
198	MÉRIDA, YUC	33.7	260	CUAUTLA, MOR	31.3
199	Reynosa, TAM	33.7	261	Guadalupe, NL	31.3
200	Villa de Álvarez, COL	33.7	262	GUADALAJARA, JAL	31.3
201	Coatzintla, VER	33.7	263	Puerto Vallarta, JAL	31.3
202	S. L. P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	33.6	264	Ucú, YUC	31.3
203	Zacatelco, TLA	33.6	265	Cuautla, MOR	31.2
204	La Piedad, MICH	33.6	266	San Bartolo Coyotepec, OAX	31.1
205	Apizaco, TLA	33.5	267	Jáltipan, VER	31.0
206	La Paz, MEX	33.5	268	Conkal, YUC	31.0
207	Álvaro Obregón, DF	33.5	269	Benito Juárez, DF	31.0
208	ACAYUCAN, VER	33.5	270	LA LAGUNA, COA / DGO	31.0
209	Azcapotzalco, DF	33.4	271	Atmoloaya de Juárez, MEX	31.0
210	Xochitepec, MOR	33.4	272	Ocotlán, JAL	30.9
211	Mérida, YUC	33.3	273	Mexicaltingo, MEX	30.9
212	Calimaya, MEX	33.3	274	Amatlán de los Reyes, VER	30.8
213	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	33.3	275	Tihuatlán, VER	30.6
214	APIZACO-TLAXCALA, TLA	33.2	276	Querétaro, QRO	30.6
215	Coyoacán, DF	33.2	277	Santa Cruz Amilpas, OAX	30.5
216	Colima, COL	33.1	278	Tlalmanalco, MEX	30.5
217	OAXACA, OAX	33.0	279	Apaxco, MEX	30.5
218	Gustavo A. Madero, DF	33.0	280	Miguel Hidalgo, DF	30.4
219	Ciudad Madero, TAM	32.8	281	Playas de Rosarito, BC	30.4
220	Cuautitlán Izcalli, MEX	32.8	282	Acayucan, VER	30.3
221	Río Verde, SLP	32.8	283	CHIHUAHUA, CHI	30.3
222	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	32.8	284	CAJEME, SON	30.3
223	Gómez Palacio, DGO	32.7	285	Arteaga, COA	30.2
224	San Luis Potosí, SLP	32.7	286	Gral. Escobedo, NL	30.2
225	Kanasín, YUC	32.7	287	San Francisco del Rincón, GTO	30.1
226	Silao, GTO	32.6	288	San Sebastián Tutla, OAX	30.0
227	QUERÉTARO, QRO	32.6	289	MANZANILLO, COL	30.0
228	TOLUCA, MEX	32.5	290	Cuauhtémoc, DF	30.0
229	Tlalpan, DF	32.5	291	Chihuahua, CHI	29.9
230	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	32.5	292	Yautepec, MOR	29.9
231	Juárez, NL	32.5	293	San Gregorio Atzompa, PUE	29.9
232	Jilotepec, VER	32.4	294	Cuajimalpa de Morelos, DF	29.9
233	Toluca, MEX	32.4	295	Oteapan, VER	29.8
234	POZA RICA, VER	32.4	296	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	29.8

297	Aguascalientes, AGS	29.8
298	Lerma, MEX	29.8
299	AGUASCALIENTES, AGS	29.7
300	Santiago, NL	29.7
301	Amecameca, MEX	29.7
302	SALINA CRUZ, OAX	29.6
303	San Jacinto Amilpas, OAX	29.4
304	GUAYMAS, SON	29.4
305	MONCLOVA-FRONTERA, COA	29.3
306	VERACRUZ, VER	29.3
307	Banderilla, VER	29.3
308	San Andrés Cholula, PUE	29.3
309	TAMPICO, TAM / VER	29.3
310	Tzompantepec, TLA	29.2
311	Coyuca de Benítez, GRO	29.2
312	Armería, COL	29.2
313	Santa Catarina, NL	29.2
314	Teotihuacán, MEX	29.1
315	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	29.1
316	HERMOSILLO, SON	29.0
317	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	28.9
318	SALTILLO, COA	28.9
319	San Antonio de la Cal, OAX	28.9
320	Otumba, MEX	28.8
321	Huehuetoca, MEX	28.8
322	Poza Rica de Hidalgo, VER	28.8
323	Ixtaczoquitlán, VER	28.7
324	San Andrés Huayápam, OAX	28.6
325	Ixhuatlán del Sureste, VER	28.6
326	Tultitlán, MEX	28.6
327	Guadalajara, JAL	28.5
328	Salinas Victoria, NL	28.5
329	Tlilapan, VER	28.4
330	Tampico, TAM	28.4
331	San Salvador el Verde, PUE	28.4
332	OCOTLÁN, JAL	28.2
333	Nava, COA	28.2
334	Santa Lucía del Camino, OAX	28.1
335	Chiautla, MEX	28.1
336	Torreón, COA	28.1
337	El Salto, JAL	28.1
338	Orizaba, VER	28.0
339	Ocoyucan, PUE	27.8
340	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	27.8
341	Saltillo, COA	27.8
342	Acapulco de Juárez, GRO	27.6
343	MONTERREY, NL	27.6
344	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	27.5
345	Rafael Lucio, VER	27.5
346	Monclova, COA	27.5
347	Juan C. Bonilla, PUE	27.5
348	Guaymas, SON	27.5
349	Jesús María, AGS	27.3
350	ACAPULCO, GRO	27.3
351	Tlalixtác de Cabrera, OAX	27.2
352	Veracruz, VER	27.2
353	San Nicolás de los Garza, NL	27.2
354	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	27.2
355	San Agustín de las Juntas, OAX	27.1
356	SALAMANCA, GTO	27.1
357	Tequixquiac, MEX	26.9
358	Isla Mujeres, QR	26.9

359	CANCÚN, QR	26.9
360	Benito Juárez, QR	26.9
361	Chiconcuac, MEX	26.7
362	Santa María Coyotepec, OAX	26.7
363	Santa María del Tule, OAX	26.7
364	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	26.4
365	Centro, TAB	26.1
366	LOS CABOS, BCS	26.1
367	San Miguel Xoxtla, PUE	26.0
368	Minatitlán, VER	26.0
369	Aquiles Serdán, CHI	25.8
370	CELAYA, GTO	25.4
371	Chinameca, VER	25.4
372	Cuatitlán, MEX	25.3
373	Coatzacoalcos, VER	25.3
374	Pánuco, VER	25.1
375	Poncitlán, JAL	24.6
376	Monterrey, NL	24.1
377	MACUSPANA, TAB	24.1
378	Cosoleacaque, VER	23.9
379	San Pedro Garza García, NL	23.3

Fuente: IMCO

**Gráfica 7:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Sectores precursores de clase mundial

1	Miguel Hidalgo, DF	155.1
2	Cuauhtémoc, DF	134.8
3	Benito Juárez, DF	107.0
4	Isla Mujeres, QR	100.0
5	Azcapotzalco, DF	81.8
6	Cuajimalpa de Morelos, DF	75.9
7	San Pedro Garza García, NL	73.0
8	Atlautla, MEX	58.4
9	Venustiano Carranza, DF	57.5
10	Álvaro Obregón, DF	55.7
11	Monterrey, NL	47.9
12	Iztacalco, DF	47.6
13	Chiconcuac, MEX	47.3
14	Guadalajara, JAL	45.8
15	Coyoacán, DF	45.7
16	García, NL	45.4
17	Tenango del Aire, MEX	42.3
18	Apodaca, NL	41.3
19	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	41.0
20	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	40.7
21	LOS CABOS, BCS	40.6
22	El Salto, JAL	38.7
23	MONTERREY, NL	38.5
24	Tlalpan, DF	37.5
25	Tampico, TAM	37.3
26	San Nicolás de los Garza, NL	37.1
27	Gustavo A. Madero, DF	37.0
28	Chihuahua, CHI	36.3
29	Oaxaca de Juárez, OAX	35.3
30	Santa Catarina, NL	35.3
31	LA PAZ, BCS	35.3
32	CHIHUAHUA, CHI	35.0
33	CAJEME, SON	35.0
34	Cuautlancingo, PUE	34.4

35	CANCÚN, QR	34.0	97	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	25.0
36	Colima, COL	33.8	98	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	25.0
37	GUADALAJARA, JAL	33.6	99	Torreón, COA	24.8
38	Orizaba, VER	33.4	100	Cuautla, MOR	24.7
39	Ramos Arizpe, COA	33.3	101	Querétaro, QRO	24.7
40	Reynosa, TAM	33.1	102	JUÁREZ, CHI	24.6
41	Zapopan, JAL	32.7	103	Guaymas, SON	24.3
42	Tlaxcala, TLA	32.6	104	Morelia, MICH	24.1
43	Iztapalapa, DF	32.4	105	Centro, TAB	24.0
44	Santiago, NL	32.1	106	ZAMORA-JACONA, MICH	24.0
45	Puerto Vallarta, JAL	32.0	107	OCOTLÁN, JAL	23.8
46	Boca del Río, VER	31.9	108	Ocotlán, JAL	23.7
47	Mérida, YUC	31.8	109	Metepéc, MEX	23.6
48	Cuautitlán, MEX	31.4	110	Toluca, MEX	23.5
49	Santa Lucía del Camino, OAX	31.2	111	Huixquilucan, MEX	23.4
50	Naucalpan de Juárez, MEX	31.1	112	Moroleón, GTO	23.4
51	Cuernavaca, MOR	31.0	113	MORELIA, MICH	23.2
52	Tuxtla Gutiérrez, CHS	30.9	114	Tepotztlán, MEX	22.9
53	MANZANILLO, COL	30.8	115	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	22.8
54	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	30.5	116	QUERÉTARO, QRO	22.8
55	HERMOSILLO, SON	30.3	117	Tepec, NAY	22.8
56	Veracruz, VER	30.1	118	Xalapa, VER	22.7
57	MÉRIDA, YUC	29.3	119	La Piedad, MICH	22.6
58	TECATE, BC	29.3	120	San Sebastián Tutla, OAX	22.6
59	Aguascalientes, AGS	29.2	121	Tizayuca, HGO	22.6
60	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	29.2	122	El Marqués, QRO	22.6
61	Coatzacoalcos, VER	29.0	123	TEPIC, NAY	22.5
62	Lerma, MEX	29.0	124	PACHUCA, HGO	22.4
63	Puebla, PUE	28.8	125	S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	22.4
64	Pachuca de Soto, HGO	28.6	126	Playas de Rosarito, BC	22.3
65	VERACRUZ, VER	28.6	127	Apizaco, TLA	22.3
66	CARMEN, CAM	28.3	128	LA LAGUNA, COA / DGO	22.2
67	MEXICALI, BC	28.1	129	Salinas Victoria, NL	22.0
68	Tlalixtác de Cabrera, OAX	28.0	130	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	21.8
69	MAZATLÁN, SIN	27.9	131	Huehuetoca, MEX	21.6
70	AGUASCALIENTES, AGS	27.9	132	GUAYMAS, SON	21.5
71	Zacatecas, ZAC	27.9	133	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	21.5
72	La Magdalena Contreras, DF	27.5	134	Córdoba, VER	21.5
73	Zamora, MICH	27.4	135	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	21.5
74	OAXACA, OAX	27.4	136	Atizapán de Zaragoza, MEX	21.4
75	Piedras Negras, COA	27.2	137	Tláhuac, DF	21.4
76	JOSÉ AZUETA, GRO	27.0	138	SALINA CRUZ, OAX	21.3
77	Poza Rica de Hidalgo, VER	26.9	139	Ciudad Madero, TAM	21.2
78	CULIACÁN, SIN	26.7	140	Tlaquepaque, JAL	21.1
79	Gral. Escobedo, NL	26.6	141	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	21.1
80	Tlalnepantla de Baz, MEX	26.6	142	Benito Juárez, QR	20.9
81	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	26.3	143	SALTILLO, COA	20.8
82	Tijuana, BC	26.2	144	Minatitlán, VER	20.8
83	TAMPICO, TAM / VER	26.1	145	CUERNAVACA, MOR	20.8
84	Poncitlán, JAL	26.0	146	XALAPA, VER	20.7
85	TIJUANA, BC	26.0	147	San Martín Texmelucan, PUE	20.5
86	Guadalupe, NL	25.7	148	Xochimilco, DF	20.5
87	PiedraS NEGRAS, COA	25.6	149	Cuautitlán Izcalli, MEX	20.4
88	Gómez Palacio, DGO	25.5	150	Bahía de Banderas, NAY	20.3
89	San Luis Potosí, SLP	25.4	151	POZA RICA, VER	20.3
90	Altamira, TAM	25.3	152	Yecapixtla, MOR	20.2
91	MATAMOROS, TAM	25.3	153	Tula de Allende, HGO	20.2
92	Santa María del Tule, OAX	25.3	154	León, GTO	20.1
93	San Agustín de las Juntas, OAX	25.3	155	Xalisco, NAY	20.1
94	San Pedro Cholula, PUE	25.1	156	Tulancingo de Bravo, HGO	19.9
95	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	25.1	157	Monclova, COA	19.8
96	NUEVO LAREDO, TAM	25.0	158	San Andrés Cholula, PUE	19.7

159	DURANGO, DGO	19.6	221	TECOMÁN, COL	12.8
160	Saltillo, COA	19.5	222	Villa de Álvarez, COL	12.8
161	LEÓN, GTO	19.3	223	SALAMANCA, GTO	12.7
162	San Francisco del Rincón, GTO	19.3	224	Jacona, MICH	12.6
163	Fortín, VER	18.9	225	Banderilla, VER	12.4
164	Río Verde, SLP	18.8	226	Papantla, VER	12.0
165	TOLUCA, MEX	18.6	227	CÁRDENAS, TAB	12.0
166	Chiutempan, TLA	18.5	228	COMALCALCO, TAB	12.0
167	Jesús María, AGS	18.5	229	Tetla de la Solidaridad, TLA	11.8
168	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	18.5	230	Teoloyucán, MEX	11.8
169	MORLEÓN-URIANGATO, GTO	18.3	231	Yautepec, MOR	11.8
170	MONCLOVA-FRONTERA, COA	17.9	232	Zumpango, MEX	11.6
171	Tultitlán, MEX	17.6	233	Alvarado, VER	11.5
172	Teotihuacán, MEX	17.4	234	Ixhuatlán del Sureste, VER	11.5
173	CELAYA, GTO	17.4	235	Ocoyoacac, MEX	11.5
174	APIZACO-TLAXCALA, TLA	17.3	236	Ánimas Trujano, OAX	11.4
175	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	17.3	237	Otumba, MEX	11.4
176	Milpa Alta, DF	17.2	238	San Gregorio Atzompa, PUE	11.2
177	Acapulco de Juárez, GRO	17.2	239	Purísima del Rincón, GTO	11.1
178	Amatlán de los Reyes, VER	17.1	240	Lerdo, DGO	10.7
179	CUAUTLA, MOR	17.0	241	Coronango, PUE	10.7
180	Acayucan, VER	16.9	242	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	10.6
181	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	16.8	243	Zinacantepec, MEX	10.6
182	Texcoco, MEX	16.6	244	Silao, GTO	10.6
183	Coatepec, VER	16.6	245	Camerino Z. Mendoza, VER	10.4
184	Pánuco, VER	16.6	246	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	10.3
185	Santa Cruz Amilpas, OAX	16.5	247	Temixco, MOR	10.2
186	Nezahualcóyotl, MEX	16.4	248	San Mateo Atenco, MEX	10.1
187	Jiutepec, MOR	16.3	249	Tarímbaro, MICH	9.9
188	Río Bravo, TAM	16.2	250	Chimalhuacán, MEX	9.8
189	Ecatepec de Morelos, MEX	16.1	251	Aldama, CHI	9.7
190	Zacatelco, TLA	16.0	252	Tecámac, MEX	9.6
191	La Paz, MEX	15.9	253	Xonacatlán, MEX	9.4
192	Tehuacán, VER	15.8	254	Tepeyanco, TLA	9.4
193	ACAPULCO, GRO	15.8	255	Tonalá, JAL	9.3
194	Frontera, COA	15.8	256	Chinameca, VER	9.3
195	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	15.6	257	Pénjamo, GTO	9.2
196	TULANCINGO, HGO	15.5	258	San Pablo del Monte, TLA	9.0
197	Chalco, MEX	15.3	259	Río Blanco, VER	8.9
198	Apaxco, MEX	15.3	260	Mineral de la Reforma, HGO	8.9
199	Amecameca, MEX	15.3	261	Chiapa de Corzo, CHS	8.8
200	TULA, HGO	15.1	262	Santa María Atzompa, OAX	8.8
201	Guadalupe, ZAC	15.0	263	Nicolás Romero, MEX	8.7
202	Ixtaczoquitlán, VER	14.9	264	Xaloztoc, TLA	8.5
203	Ixtapaluca, MEX	14.8	265	Tepoztlán, MOR	8.5
204	San Miguel Xoxtla, PUE	14.6	266	Tultepec, MEX	8.4
205	San Antonio de la Cal, OAX	14.6	267	Coacalco de Berriozábal, MEX	8.2
206	San Jacinto Amilpas, OAX	14.5	268	Jilotepec, VER	7.8
207	San Andrés Huayápam, OAX	14.4	269	San Pablo Etla, OAX	7.7
208	LA PIEDAD, MICH / GTO	14.3	270	Atitalaquia, HGO	7.5
209	Corregidora, QRO	14.3	271	Chicoloapan, MEX	7.2
210	Uriangato, GTO	14.1	272	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	7.1
211	Umán, YUC	14.0	273	Jáltipan, VER	7.0
212	ACAYUCAN, VER	14.0	274	Cuauhtepic de Hinojosa, HGO	6.8
213	REFORMA, CHS	13.4	275	San Martín de las Pirámides, MEX	6.3
214	Matamoros, COA	13.4	276	MACUSPANA, TAB	5.8
215	Tecomán, COL	13.2	277	Castaños, COA	5.4
216	Juárez, NL	13.2	278	Teolocholco, TLA	5.4
217	Santa María Coyotepec, OAX	13.1	279	Ixhuatlancillo, VER	5.3
218	Nava, COA	13.0	280	Totolac, TLA	5.0
219	Empalme, SON	12.9	281	Juan C. Bonilla, PUE	5.0
220	Armería, COL	12.8	282	Amozoc, PUE	4.9

283	Emiliano Zapata, MOR	4.8
284	Almoloya de Juárez, MEX	4.7
285	Kanasín, YUC	4.5
286	Xicohtzinco, TLA	4.4
287	Tepetlaoxtoc, MEX	4.3
288	Villa del Carbón, MEX	4.3
289	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	4.2
290	Tlalmanalco, MEX	4.2
291	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	4.1
292	San Bartolo Coyotepec, OAX	4.1
293	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	3.7
294	Atotonilco de Tula, HGO	3.6
295	Coyuca de Benítez, GRO	3.5
296	Arteaga, COA	3.5
297	Jaltenco, MEX	3.3
298	Acolman, MEX	3.2
299	Cosoleacaque, VER	3.1
300	Nacajuca, TAB	3.0
301	Xochitepec, MOR	2.9
302	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	2.6
303	San Agustín Yatarení, OAX	2.6
304	Juanacatlán, JAL	2.5
305	Mariano Escobedo, VER	2.4
306	Coatzintla, VER	2.4
307	San Juan Huactzinco, TLA	2.3
308	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	2.2
309	Ciudad Fernández, SLP	2.2
310	Tezoyuca, MEX	2.1
311	Nextlalpan, MEX	1.9
312	San Agustín Tlaxiaca, HGO	1.9
313	Pueblo Viejo, VER	1.9
314	Zempoala, HGO	1.8
315	San Salvador el Verde, PUE	1.8
316	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	1.8
317	Yauhquemecan, TLA	1.7
318	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	1.7
319	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	1.7
320	Nogales, VER	1.6
321	Papalotla, MEX	1.6
322	Tequiquiac, MEX	1.5
323	Tzompantepec, TLA	1.4
324	Mineral del Monte, HGO	1.4
325	Chiautla, MEX	1.3
326	Panotla, TLA	1.3
327	Tlahuelilpan, HGO	1.2
328	Atenco, MEX	1.1
329	Melchor Ocampo, MEX	1.1
330	Ocoyucan, PUE	1.1
331	Cocotitlán, MEX	1.1
332	Aquiles Serdán, CHI	1.1
333	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	1.0
334	Tlaxcoapan, HGO	0.9
335	Coyotepec, MEX	0.9
336	Huitloapan, VER	0.9
337	San Damián Texoloc, TLA	0.9
338	Temamatla, MEX	0.8
339	Chapultepec, MEX	0.7
340	Amaxac de Guerrero, TLA	0.6
341	Zapotlán de Juárez, HGO	0.5
342	Jilotzingo, MEX	0.5
343	Santa Catarina Ayometla, TLA	0.4
344	Mexicaltzingo, MEX	0.4

345	Tocatlán, TLA	0.4
346	Yanga, VER	0.4
347	Tlalnahuayocan, VER	0.4
348	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	0.3
349	Epazoyucan, HGO	0.3
350	Ayala, MOR	0.2
351	Rafael Delgado, VER	0.2
352	Ayapango, MEX	0.2
353	Nopaltepec, MEX	0.1
354	Ozumba, MEX	0.1
355	Atlatlahucan, MOR	0.1
356	Otzolotepec, MEX	0.1
357	Rafael Lucio, VER	0.1
358	Calimaya, MEX	0.0
359	Santa Cruz Quilehla, TLA	0.0
360	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.0
361	Juchitepec, MEX	0.0
362	Temascalapa, MEX	0.0
363	Soconusco, VER	-0.1
364	Tilapan, VER	-0.1
365	Isidro Fabela, MEX	-0.2
366	Axapusco, MEX	-0.2
367	Conkal, YUC	-0.3
368	Tenancingo, TLA	-0.3
369	Oluta, VER	-0.4
370	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	-0.4
371	Atzacan, VER	-0.4
372	Oteapan, VER	-0.5
373	Tepetlixpa, MEX	-0.6
374	Hueyopxtla, MEX	-0.6
375	Cuaxomulco, TLA	-0.9
376	San Francisco Tetlanohcan, TLA	-1.0
377	Zaragoza, VER	-1.1
378	Ecatzingo, MEX	-1.3
379	Ucú, YUC	-1.3

Fuente: IMCO

**Gráfica 8:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Gobiernos eficientes y eficaces

1	Tulancingo de Bravo, HGO	61.7
2	Zamora, MICH	60.9
3	Morelia, MICH	60.9
4	Pachuca de Soto, HGO	60.7
5	MORELIA, MICH	60.6
6	Lerdo, DGO	60.5
7	Aguascalientes, AGS	60.2
8	LA PAZ, BCS	60.0
9	AGUASCALIENTES, AGS	59.7
10	DURANGO, DGO	59.7
11	Gómez Palacio, DGO	59.5
12	ZAMORA-JACONA, MICH	59.1
13	Mérida, YUC	59.0
14	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	58.6
15	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	58.4
16	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	58.3
17	Pénjamo, GTO	58.3
18	LA PIEDAD, MICH / GTO	57.7
19	Puebla, PUE	57.6
20	Tuxtla Gutiérrez, CHS	57.6

21	La Piedad, MICH	57.4	83	TULA, HGO	50.0
22	San Martín Texmelucan, PUE	57.0	84	Río Bravo, TAM	49.9
23	TULANCINGO, HGO	56.9	85	CELAYA, GTO	49.9
24	QUERÉTARO, QRO	56.6	86	SALINA CRUZ, OAX	49.9
25	San Francisco del Rincón, GTO	56.3	87	Chiapa de Corzo, CHS	49.9
26	PACHUCA, HGO	56.0	88	San Bartolo Coyotepec, OAX	49.8
27	Silao, GTO	55.8	89	Mineral del Monte, HGO	49.7
28	Cuautlancingo, PUE	55.7	90	Tepic, NAY	49.6
29	San Miguel Xoxtla, PUE	55.3	91	San Agustín de las Juntas, OAX	49.6
30	LEÓN, GTO	55.2	92	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	49.6
31	San Andrés Cholula, PUE	55.2	93	JUÁREZ, CHI	49.5
32	San Pedro Cholula, PUE	55.2	94	Zempoala, HGO	49.5
33	León, GTO	55.2	95	Tlalixtac de Cabrera, OAX	49.5
34	MÉRIDA, YUC	55.1	96	San Antonio de la Cal, OAX	49.4
35	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	54.6	97	Tlahuelilpan, HGO	49.4
36	Amozoc, PUE	54.6	98	Tlaxcoapan, HGO	49.4
37	San Gregorio Atzompa, PUE	54.6	99	Zapotlán de Juárez, HGO	49.4
38	San Salvador el Verde, PUE	54.0	100	Epazoyucan, HGO	49.3
39	CULIACÁN, SIN	54.0	101	Santa María Coyotepec, OAX	49.3
40	Juan C. Bonilla, PUE	54.0	102	Santa María Atzompa, OAX	49.2
41	Papantla, VER	54.0	103	San Agustín Yatareni, OAX	49.2
42	Coronango, PUE	53.9	104	San Agustín Tlaxiaca, HGO	49.2
43	CARMEN, CAM	53.7	105	Xalapa, VER	49.1
44	Tehuacán, VER	53.6	106	Poza Rica de Hidalgo, VER	49.0
45	Jesús María, AGS	53.5	107	Querétaro, QRO	48.9
46	Ocoyucan, PUE	53.2	108	Cuautepec de Hinojosa, HGO	48.9
47	SALAMANCA, GTO	52.9	109	LA LAGUNA, COA / DGO	48.8
48	Río Verde, SLP	52.8	110	Córdoba, VER	48.8
49	Tarímbaro, MICH	52.7	111	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	48.7
50	Jacona, MICH	52.7	112	Guadalupe, NL	48.7
51	MAZATLÁN, SIN	52.5	113	Acayucan, VER	48.6
52	MATAMOROS, TAM	52.4	114	Gral. Escobedo, NL	48.4
53	Zacatecas, ZAC	52.2	115	Coatzacoalcos, VER	48.4
54	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	52.0	116	TEPIC, NAY	48.3
55	Guadalupe, ZAC	51.9	117	Umán, YUC	48.3
56	Mineral de la Reforma, HGO	51.4	118	Conkal, YUC	48.3
57	San Pablo Etla, OAX	51.0	119	San Nicolás de los Garza, NL	48.3
58	San Sebastián Tutla, OAX	51.0	120	Kanasín, YUC	48.2
59	GUADALAJARA, JAL	51.0	121	San Francisco Tetlanohcan, TLA	48.2
60	Pánuco, VER	51.0	122	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	48.2
61	Chihuahua, CHI	51.0	123	Tijuana, BC	48.2
62	CHIHUAHUA, CHI	50.9	124	HERMOSILLO, SON	48.1
63	Santa María del Tule, OAX	50.9	125	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	48.1
64	Santa Cruz Amilpas, OAX	50.8	126	Teolocholco, TLA	48.1
65	San Andrés Huayápam, OAX	50.8	127	CAJEME, SON	48.1
66	POZA RICA, VER	50.8	128	TAMPICO, TAM / VER	48.0
67	San Jacinto Amilpas, OAX	50.6	129	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	48.0
68	REFORMA, CHS	50.6	130	CÁRDENAS, TAB	47.9
69	Santa Lucía del Camino, OAX	50.5	131	TIJUANA, BC	47.9
70	Aldama, CHI	50.4	132	Xicohtzinco, TLA	47.8
71	Atotonilco de Tula, HGO	50.3	133	Panotla, TLA	47.8
72	Tizayuca, HGO	50.3	134	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	47.7
73	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	50.2	135	Boca del Río, VER	47.6
74	VERACRUZ, VER	50.2	136	Apodaca, NL	47.6
75	Tula de Allende, HGO	50.2	137	Ucú, YUC	47.6
76	Ciudad Madero, TAM	50.2	138	Villa de Álvarez, COL	47.5
77	Ánimas Trujano, OAX	50.2	139	Altamira, TAM	47.2
78	Aquiles Serdán, CHI	50.1	140	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	47.2
79	XALAPA, VER	50.1	141	Minatitlán, VER	47.1
80	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	50.1	142	Ixtaczoquitlán, VER	47.1
81	Atitalaquia, HGO	50.0	143	Zacatelco, TLA	47.0
82	Corregidora, QRO	50.0	144	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	46.9

145	Santa Catarina Ayometla, TLA	46.9	207	Huiloapan, VER	43.4
146	Veracruz, VER	46.9	208	Tultepec, MEX	43.4
147	MONTERREY, NL	46.7	209	Alvarado, VER	43.4
148	MACUSPANA, TAB	46.6	210	García, NL	43.4
149	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	46.5	211	Jáltipan, VER	43.2
150	Tecomán, COL	46.5	212	Yanga, VER	43.2
151	Juárez, NL	46.4	213	Tampico, TAM	43.2
152	Jiutepec, MOR	46.4	214	SALTILLO, COA	43.1
153	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	46.3	215	Amatlán de los Reyes, VER	43.1
154	ACAYUCAN, VER	46.2	216	Jilotepec, VER	43.1
155	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	46.2	217	San Juan Huactzinco, TLA	43.1
156	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	46.1	218	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	43.0
157	Guaymas, SON	46.1	219	Ixhuatlán del Sureste, VER	43.0
158	San Luis Potosí, SLP	46.0	220	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	42.9
159	Monterrey, NL	45.9	221	Soconusco, VER	42.9
160	S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	45.9	222	Chinameca, VER	42.9
161	LOS CABOS, BCS	45.9	223	Apizaco, TLA	42.9
162	MEXICALI, BC	45.8	224	NUEVO LAREDO, TAM	42.9
163	Amaxac de Guerrero, TLA	45.8	225	Rafael Lucio, VER	42.8
164	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	45.6	226	Oluta, VER	42.8
165	Reynosa, TAM	45.6	227	Rafael Delgado, VER	42.7
166	Santa Catarina, NL	45.5	228	Tlanelhuayocan, VER	42.7
167	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	45.5	229	Ixhuatlancillo, VER	42.6
168	Cuaxomulco, TLA	45.4	230	El Marqués, QRO	42.6
169	Xaloztoc, TLA	45.4	231	Atzacan, VER	42.5
170	Tepeyanco, TLA	45.3	232	Tililapan, VER	42.4
171	Colima, COL	45.3	233	Oteapan, VER	42.4
172	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	45.1	234	Castaños, COA	42.3
173	Centro, TAB	44.9	235	Zaragoza, VER	42.3
174	Torreón, COA	44.9	236	Orizaba, VER	42.3
175	Tenancingo, TLA	44.9	237	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	42.2
176	San Pablo del Monte, TLA	44.8	238	Nava, COA	42.2
177	Totolac, TLA	44.8	239	Chiautempan, TLA	42.2
178	Nacajuca, TAB	44.6	240	Frontera, COA	42.2
179	Ayala, MOR	44.6	241	Santiago, NL	41.9
180	Cosoleacaque, VER	44.5	242	Santa Cruz Quilehtla, TLA	41.8
181	APIZACO-TLAXCALA, TLA	44.4	243	TECOMÁN, COL	41.3
182	Tetla de la Solidaridad, TLA	44.3	244	Acolman, MEX	41.3
183	PiedraS NEGRAS, COA	44.2	245	Emiliano Zapata, MOR	41.1
184	Yauhquemecan, TLA	44.2	246	Ixtapaluca, MEX	41.0
185	Tlaxcala, TLA	44.2	247	Tonalá, JAL	41.0
186	San Damián Texoloc, TLA	44.1	248	Matamoros, COA	41.0
187	COMALCALCO, TAB	44.1	249	Chimalhuacán, MEX	40.9
188	Río Blanco, VER	44.1	250	Ciudad Fernández, SLP	40.8
189	Salinas Victoria, NL	44.1	251	GUAYMAS, SON	40.7
190	Tzompantepec, TLA	44.0	252	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	40.5
191	MONCLOVA-FRONTERA, COA	44.0	253	CUERNAVACA, MOR	40.2
192	Tocatlán, TLA	43.9	254	CUAUTLA, MOR	40.0
193	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	43.9	255	MANZANILLO, COL	40.0
194	Piedras Negras, COA	43.9	256	Ramos Arizpe, COA	39.9
195	Fortín, VER	43.9	257	Arteaga, COA	39.9
196	Banderilla, VER	43.8	258	CANCÚN, QR	39.8
197	TECATE, BC	43.8	259	Texcoco, MEX	39.8
198	Camerino Z. Mendoza, VER	43.8	260	ACAPULCO, GRO	39.5
199	Coatepec, VER	43.8	261	San Pedro Garza García, NL	39.5
200	Saltillo, COA	43.7	262	Cuernavaca, MOR	39.4
201	Nogales, VER	43.6	263	Tecámac, MEX	39.4
202	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	43.6	264	La Paz, MEX	39.2
203	Monclova, COA	43.5	265	Acapulco de Juárez, GRO	38.8
204	Oaxaca de Juárez, OAX	43.5	266	Cuatla, MOR	38.8
205	Coatzintla, VER	43.5	267	Coacalco de Berriozábal, MEX	38.7
206	Pueblo Viejo, VER	43.5	268	Nezahualcóyotl, MEX	38.6

269	Playas de Rosarito, BC	38.5	331	San Martín de las Pirámides, MEX	30.0
270	El Salto, JAL	38.5	332	Tepoztlán, MOR	30.0
271	Yautepec, MOR	38.4	333	Tequixquiác, MEX	29.9
272	Xalisco, NAY	38.2	334	<b>Tepetlaoxtoc, MEX</b>	<b>29.9</b>
273	Coyuca de Benítez, GRO	38.2	335	Jilotzingo, MEX	29.9
274	OAXACA, OAX	38.0	336	Axapusco, MEX	29.8
275	Tlaquepaque, JAL	38.0	337	Juchitepec, MEX	29.8
276	Zinacantepec, MEX	37.6	338	Nextlalpan, MEX	29.8
277	Chicoloapan, MEX	37.5	339	<b>Xonacatlán, MEX</b>	<b>29.8</b>
278	Almoloya de Juárez, MEX	37.5	340	Mexicaltzingo, MEX	29.7
279	Mariano Escobedo, VER	37.2	341	<b>Nopaltepec, MEX</b>	<b>29.7</b>
280	Nicolás Romero, MEX	37.1	342	Temascalapa, MEX	29.7
281	Purísima del Rincón, GTO	37.1	343	Isidro Fabela, MEX	29.7
282	Atizapán de Zaragoza, MEX	36.9	344	Chiconcuac, MEX	29.6
283	Zumpango, MEX	36.8	345	<b>Otumba, MEX</b>	<b>29.6</b>
284	Temixco, MOR	36.7	346	Hueyoxtlá, MEX	29.6
285	Guadalajara, JAL	36.3	347	Ozumba, MEX	29.5
286	Metepec, MEX	36.2	348	Armería, COL	29.5
287	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	36.1	349	Tepetlixpa, MEX	29.5
288	JOSÉ AZUETA, GRO	36.0	350	Atlaltlahucan, MOR	29.5
289	Tultitlán, MEX	35.9	351	<b>Atlautla, MEX</b>	<b>29.4</b>
290	TOLUCA, MEX	35.7	352	Juanacatlán, JAL	29.4
291	<b>Puerto Vallarta, JAL</b>	<b>35.7</b>	353	Ozolotepec, MEX	29.3
292	Naucalpan de Juárez, MEX	35.7	354	<b>Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL</b>	<b>29.3</b>
293	Cuautitlán Izcalli, MEX	35.6	355	Ecatzingo, MEX	29.3
294	<b>San Mateo Atenco, MEX</b>	<b>35.6</b>	356	Yecapixtlá, MOR	29.2
295	Ocotlán, JAL	35.4	357	Villa del Carbón, MEX	29.1
296	<b>Tlalnepantla de Baz, MEX</b>	<b>35.1</b>	358	<b>Poncitlán, JAL</b>	<b>28.9</b>
297	Chalco, MEX	35.0	359	Benito Juárez, QR	28.2
298	Zapopan, JAL	34.9	360	Benito Juárez, DF	27.6
299	Bahía de Banderas, NAY	34.7	361	Huixquilucan, MEX	27.6
300	Tepoztlán, MEX	34.7	362	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	27.2
301	Toluca, MEX	34.4	363	Huehuetoca, MEX	27.2
302	Ecatepec de Morelos, MEX	33.9	364	Miguel Hidalgo, DF	27.1
303	Lerma, MEX	33.8	365	Coyoacán, DF	27.1
304	Moroleón, GTO	33.6	366	Cuauhtémoc, DF	26.9
305	Xochitepec, MOR	33.5	367	Tlalpan, DF	26.8
306	Uriangato, GTO	33.1	368	Azcapotzalco, DF	26.7
307	OCOTLÁN, JAL	33.0	369	Álvaro Obregón, DF	26.7
308	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	32.2	370	<b>Cuajimalpa de Morelos, DF</b>	<b>26.6</b>
309	<b>Isla Mujeres, QR</b>	<b>31.8</b>	371	Iztacalco, DF	26.6
310	Empalme, SON	31.4	372	La Magdalena Contreras, DF	26.6
311	Cuautitlán, MEX	30.9	373	<b>Venustiano Carranza, DF</b>	<b>26.6</b>
312	Jaltenco, MEX	30.6	374	Gustavo A. Madero, DF	26.5
313	Tlalmanalco, MEX	30.6	375	Xochimilco, DF	26.4
314	Cocotitlán, MEX	30.5	376	Iztapalapa, DF	26.3
315	Chapultepec, MEX	30.3	377	Tláhuac, DF	26.3
316	Temamatla, MEX	30.2	378	Milpa Alta, DF	26.2
317	Papalotla, MEX	30.2	379	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	25.2
318	<b>Ocoyoacac, MEX</b>	<b>30.2</b>			
319	Tezoyuca, MEX	30.2			
320	Teoloyucán, MEX	30.2			
321	Melchor Ocampo, MEX	30.2			
322	Apaxco, MEX	30.1			
323	Teotihuacán, MEX	30.1			
324	Coyotepec, MEX	30.1			
325	Amecameca, MEX	30.1			
326	Chiautla, MEX	30.0			
327	Tenango del Aire, MEX	30.0			
328	Atenco, MEX	30.0			
329	Ayapango, MEX	30.0			
330	Calimaya, MEX	30.0			

Fuente: IMCO

**Gráfica 9:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Aprovechamiento de las relaciones internacionales

1	Miguel Hidalgo, DF	116.7
2	<b>Cuauhtémoc, DF</b>	<b>93.9</b>
3	Azcapotzalco, DF	75.5
4	<b>Benito Juárez, DF</b>	<b>57.0</b>
5	Tijuana, BC	55.6
6	TIJUANA, BC	54.5

7	Lerma, MEX	49.2	69	CAJEME, SON	14.2
8	Chiconcuac, MEX	48.3	70	Isla Mujeres, QR	14.0
9	MEXICALI, BC	43.4	71	TAMPICO, TAM / VER	13.6
10	Cuajimalpa de Morelos, DF	41.1	72	Querétaro, QRO	13.2
11	Chihuahua, CHI	40.8	73	Yecapixtla, MOR	13.1
12	CHIHUAHUA, CHI	40.0	74	Tepeyanco, TLA	13.1
13	JUÁREZ, CHI	39.8	75	Tlaxcala, TLA	12.8
14	TECATE, BC	39.5	76	El Salto, JAL	12.7
15	Reynosa, TAM	36.9	77	LA LAGUNA, COA / DGO	12.7
16	Tepotztlán, MEX	36.4	78	Santa Catarina, NL	12.5
17	Cuautitlán, MEX	34.9	79	Guadalajara, JAL	12.5
18	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	34.7	80	Ecatepec de Morelos, MEX	12.4
19	Álvaro Obregón, DF	31.9	81	SALINA CRUZ, OAX	12.1
20	Iztacalco, DF	31.4	82	MONTERREY, NL	12.0
21	Cuautlancingo, PUE	31.3	83	San Pedro Garza García, NL	11.9
22	Bahía de Banderas, NAY	30.8	84	QUERÉTARO, QRO	11.9
23	Naucalpan de Juárez, MEX	30.6	85	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	11.9
24	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	29.6	86	Metepéc, MEX	11.8
25	MATAMOROS, TAM	28.5	87	Huixquilucan, MEX	11.8
26	Huehuetoca, MEX	27.8	88	Apodaca, NL	11.7
27	Piedras Negras, COA	27.3	89	MANZANILLO, COL	11.6
28	NUEVO LAREDO, TAM	26.8	90	Texcoco, MEX	11.0
29	PiedraS NEGRAS, COA	26.7	91	Tláhuac, DF	11.0
30	Tlalnepantla de Baz, MEX	25.9	92	El Marqués, QRO	11.0
31	Puebla, PUE	25.7	93	Centro, TAB	10.9
32	Iztapalapa, DF	25.6	94	Teolocholco, TLA	10.8
33	Gustavo A. Madero, DF	25.1	95	La Paz, MEX	10.8
34	Venustiano Carranza, DF	24.7	96	Zinacantepec, MEX	10.3
35	Coyoacán, DF	24.4	97	San Luis Potosí, SLP	10.0
36	Toluca, MEX	23.9	98	Ocoyoacac, MEX	9.9
37	Tlalpan, DF	23.2	99	Teotihuacán, MEX	9.8
38	LOS CABOS, BCS	23.2	100	CARMEN, CAM	9.6
39	Altamira, TAM	23.1	101	Tlalmanalco, MEX	9.6
40	Río Bravo, TAM	22.8	102	Acapulco de Juárez, GRO	9.6
41	Nava, COA	22.0	103	PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	9.4
42	García, NL	21.8	104	Cuernavaca, MOR	9.4
43	PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	21.1	105	ACAPULCO, GRO	9.1
44	Tetla de la Solidaridad, TLA	21.0	106	GUADALAJARA, JAL	9.0
45	Tampico, TAM	20.3	107	Cuautla, MOR	9.0
46	Jesús María, AGS	20.0	108	Zumpango, MEX	8.6
47	TOLUCA, MEX	18.9	109	S.L.P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	8.6
48	San Martín de las Pirámides, MEX	18.8	110	Playas de Rosarito, BC	8.5
49	Monterrey, NL	18.2	111	Aldama, CHI	8.4
50	HERMOSILLO, SON	18.2	112	La Magdalena Contreras, DF	8.1
51	PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	18.1	113	León, GTO	7.9
52	AGUASCALIENTES, AGS	18.0	114	San Nicolás de los Garza, NL	7.8
53	San Miguel Xoxtla, PUE	18.0	115	Ramos Arizpe, COA	7.8
54	Aguascalientes, AGS	17.9	116	APIZACO-TLAXCALA, TLA	7.7
55	Torreón, COA	17.7	117	Chiautempan, TLA	7.6
56	LA PAZ, BCS	17.6	118	LEÓN, GTO	7.6
57	Benito Juárez, QR	17.3	119	Apizaco, TLA	7.6
58	CANCÚN, QR	17.3	120	Zapopan, JAL	7.5
59	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	17.0	121	DURANGO, DGO	7.4
60	Tultitlán, MEX	16.6	122	Ciudad Madero, TAM	7.4
61	Cuautitlán Izcalli, MEX	16.5	123	Zacatecas, ZAC	7.2
62	Xaloztoc, TLA	16.1	124	San Pedro Cholula, PUE	7.2
63	Saltillo, COA	15.7	125	MAZATLÁN, SIN	7.2
64	Puerto Vallarta, JAL	15.5	126	San Mateo Atenco, MEX	7.1
65	JOSÉ AZUETA, GRO	15.4	127	Xochimilco, DF	7.0
66	SALTILLO, COA	15.1	128	Gómez Palacio, DGO	6.9
67	Tepetlaoxtoc, MEX	14.7	129	San Andrés Cholula, PUE	6.8
68	Chalco, MEX	14.4	130	Colima, COL	6.8

131	Teoloyucán, MEX	6.8	193	Emiliano Zapata, MOR	2.9
132	Guadalupe, NL	6.7	194	Guadalupe, ZAC	2.9
133	Atizapán de Zaragoza, MEX	6.7	195	Tuxtla Gutiérrez, CHS	2.9
134	CUERNAVACA, MOR	6.6	196	OCOTLÁN, JAL	2.7
135	CUAUTLA, MOR	6.6	197	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	2.7
136	Gral. Escobedo, NL	6.6	198	POZA RICA, VER	2.6
137	Ixtapaluca, MEX	6.5	199	Villa de Álvarez, COL	2.6
138	Coacalco de Berriozábal, MEX	6.4	200	Oaxaca de Juárez, OAX	2.6
139	San Martín Texmelucan, PUE	6.1	201	Tultepec, MEX	2.6
140	Coronango, PUE	6.1	202	Corregidora, QRO	2.6
141	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	6.1	203	TEPIC, NAY	2.5
142	CÁRDENAS, TAB	6.0	204	CÓRDOBA-ORIZABA, VER	2.5
143	Monclova, COA	5.9	205	Yauhquemecan, TLA	2.5
144	Veracruz, VER	5.8	206	Tezoyuca, MEX	2.4
145	Salinas Victoria, NL	5.7	207	Juan C. Bonilla, PUE	2.4
146	Mérida, YUC	5.6	208	Ocotlán, JAL	2.4
147	Totolac, TLA	5.6	209	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	2.4
148	Pachuca de Soto, HGO	5.5	210	MACUSPANA, TAB	2.3
149	MÉRIDA, YUC	5.3	211	Minatitlán, VER	2.3
150	Tlaquepaque, JAL	5.3	212	San Francisco del Rincón, GTO	2.3
151	MONCLOVA-FRONTERA, COA	5.3	213	Temixco, MOR	2.2
152	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	5.2	214	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	2.2
153	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	5.2	215	Arteaga, COA	2.2
154	Nezahualcóyotl, MEX	5.2	216	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	2.1
155	Acolman, MEX	5.1	217	Lerdo, DGO	2.1
156	Xalapa, VER	5.1	218	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	2.0
157	VERACRUZ, VER	5.1	219	Río Verde, SLP	2.0
158	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	5.0	220	Chimalhuacán, MEX	2.0
159	Tecámac, MEX	4.9	221	San Pablo del Monte, TLA	2.0
160	Almoloya de Juárez, MEX	4.8	222	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	2.0
161	CULIACÁN, SIN	4.7	223	Ayapango, MEX	1.9
162	Xicohtzinco, TLA	4.6	224	Apaxco, MEX	1.9
163	Guaymas, SON	4.6	225	Tequixquiác, MEX	1.9
164	Poza Rica de Hidalgo, VER	4.6	226	Milpa Alta, DF	1.9
165	Armería, COL	4.4	227	Villa del Carbón, MEX	1.8
166	Morelia, MICH	4.4	228	Atenco, MEX	1.8
167	Tepic, NAY	4.4	229	La Piedad, MICH	1.8
168	CELAYA, GTO	4.4	230	Fortín, VER	1.8
169	Yautepec, MOR	4.4	231	Acayucan, VER	1.7
170	XALAPA, VER	4.3	232	Xalisco, NAY	1.6
171	Orizaba, VER	4.3	233	Axapusco, MEX	1.6
172	MORELIA, MICH	4.2	234	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	1.6
173	Santiago, NL	4.2	235	Umán, YUC	1.6
174	Castaños, COA	4.1	236	OAXACA, OAX	1.5
175	PACHUCA, HGO	4.1	237	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	1.5
176	Córdoba, VER	4.0	238	RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	1.5
177	Jiutepec, MOR	3.8	239	Amecameca, MEX	1.5
178	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	3.8	240	San Salvador el Verde, PUE	1.4
179	Chicoloapan, MEX	3.7	241	Tonalá, JAL	1.4
180	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	3.7	242	Zamora, MICH	1.4
181	GUAYMAS, SON	3.7	243	Juárez, NL	1.4
182	Poncitlán, JAL	3.7	244	Tulancingo de Bravo, HGO	1.4
183	Amozoc, PUE	3.6	245	Moroleón, GTO	1.4
184	COMALCALCO, TAB	3.5	246	Nogales, VER	1.4
185	Boca del Río, VER	3.5	247	Otzolotepec, MEX	1.4
186	Xochitepec, MOR	3.3	248	Nicolás Romero, MEX	1.4
187	TECOMÁN, COL	3.3	249	ACAYUCAN, VER	1.3
188	Coatzacoalcos, VER	3.2	250	Jáltipan, VER	1.3
189	Frontera, COA	3.1	251	SALAMANCA, GTO	1.3
190	Tecomán, COL	3.1	252	Banderilla, VER	1.3
191	Nextlalpan, MEX	3.0	253	Camerino Z. Mendoza, VER	1.3
192	Zacatelco, TLA	3.0	254	Matamoros, COA	1.3

255	Chinameca, VER	1.2	317	Chiautla, MEX	0.4
256	Ixtaczoquitlán, VER	1.2	318	Oteapan, VER	0.4
257	ZAMORA-JACONA, MICH	1.2	319	Calimaya, MEX	0.4
258	Ayala, MOR	1.2	320	Ocoyucan, PUE	0.3
259	Aquiles Serdán, CHI	1.2	321	Cuaxomulco, TLA	0.3
260	Coatepec, VER	1.1	322	Tepetlixpa, MEX	0.3
261	TULANCINGO, HGO	1.1	323	Cocotitlán, MEX	0.3
262	Silao, GTO	1.1	324	Jilotzingo, MEX	0.3
263	Purísima del Rincón, GTO	1.1	325	San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.3
264	MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	1.1	326	Cosoleacaque, VER	0.3
265	Coyotepec, MEX	1.1	327	Temascalapa, MEX	0.3
266	Tepoztlán, MOR	1.1	328	Ucú, YUC	0.3
267	LA PIEDAD, MICH / GTO	1.0	329	La Magdalena Tlaltelulco, TLA	0.3
268	Río Blanco, VER	1.0	330	Amatlán de los Reyes, VER	0.3
269	Mineral de la Reforma, HGO	1.0	331	Tlaxcoapan, HGO	0.3
270	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	1.0	332	Conkal, YUC	0.3
271	Tula de Allende, HGO	1.0	333	Temamatla, MEX	0.3
272	Pánuco, VER	0.9	334	Tenango del Aire, MEX	0.3
273	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	0.9	335	Zempoala, HGO	0.3
274	Alvarado, VER	0.8	336	Ciudad Fernández, SLP	0.2
275	Kanasín, YUC	0.8	337	Ixhuatlancillo, VER	0.2
276	Uriangato, GTO	0.8	338	Atotonilco de Tula, HGO	0.2
277	Yanga, VER	0.8	339	Juchitepec, MEX	0.2
278	Nacajuca, TAB	0.8	340	Coatzintla, VER	0.2
279	Tizayuca, HGO	0.7	341	San Damián Texoloc, TLA	0.2
280	Tlahuelilpan, HGO	0.7	342	Zaragoza, VER	0.2
281	Papantla, VER	0.7	343	Huiloapan, VER	0.2
282	TULA, HGO	0.7	344	Tlalnahuayocan, VER	0.2
283	Atlatla, MEX	0.6	345	Papalotla, MEX	0.2
284	Juanacatlán, JAL	0.6	346	Mariano Escobedo, VER	0.2
285	Ozumba, MEX	0.6	347	Jaltenco, MEX	0.2
286	Jilotepec, VER	0.6	348	Isidro Fabela, MEX	0.2
287	Tihuatlán, VER	0.6	349	Chapultepec, MEX	0.1
288	Mineral del Monte, HGO	0.5	350	Coyuca de Benítez, GRO	0.1
289	Tilapan, VER	0.5	351	Oluta, VER	0.1
290	San Agustín de las Juntas, OAX	0.5	352	Ixhuatlán del Sureste, VER	0.1
291	Chiapa de Corzo, CHS	0.5	353	Tzompantepec, TLA	0.1
292	Amaxac de Guerrero, TLA	0.5	354	Nopaltepec, MEX	0.1
293	Tenancingo, TLA	0.5	355	Hueyopxtla, MEX	0.1
294	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.5	356	Santa Lucía del Camino, OAX	0.1
295	Tlalixtác de Cabrera, OAX	0.5	357	San Sebastián Tutla, OAX	0.1
296	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	0.5	358	Epazoyucan, HGO	0.1
297	Empalme, SON	0.4	359	Rafael Delgado, VER	0.1
298	Cuauhtepic de Hinojosa, HGO	0.4	360	San Lorenzo Axocomanitla, TLA	0.1
299	Pénjamo, GTO	0.4	361	San Juan Huactzinco, TLA	0.1
300	San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.4	362	Soconusco, VER	0.1
301	San Gregorio Atzompa, PUE	0.4	363	Rafael Lucio, VER	0.1
302	Tocatlán, TLA	0.4	364	Santa María Coyotepec, OAX	0.1
303	Pueblo Viejo, VER	0.4	365	Santa Cruz Quilehtla, TLA	0.1
304	Santa Catarina Ayometla, TLA	0.4	366	San Pablo Etla, OAX	0.0
305	Jacona, MICH	0.4	367	San Andrés Huayápam, OAX	0.0
306	Atitalaquia, HGO	0.4	368	Tarímbaro, MICH	0.0
307	REFORMA, CHS	0.4	369	San Antonio de la Cal, OAX	0.0
308	Melchor Ocampo, MEX	0.4	370	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0
309	Ecatzingo, MEX	0.4	371	Santa María Atzompa, OAX	0.0
310	Atlatlahucan, MOR	0.4	372	San Jacinto Amilpas, OAX	0.0
311	Mexicaltzingo, MEX	0.4	373	San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0
312	Panotla, TLA	0.4	374	Santa María del Tule, OAX	0.0
313	Atzacan, VER	0.4	375	Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0
314	Zapotlán de Juárez, HGO	0.4	376	Ánimas Trujano, OAX	0.0
315	Xonacatlán, MEX	0.4	377	San Agustín Yatareni, OAX	0.0
316	Otumba, MEX	0.4	378	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	-0.1

379	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	-0.1
-----	----------------------------	------

Fuente: IMCO

**Gráfica 10:** - Clasificación competitiva de zonas urbanas (en mayúsculas) y municipios que las componen en Sectores económicos con potencial

1	Benito Juárez, DF	120.8
2	Cuautlancingo, PUE	88.3
3	Miguel Hidalgo, DF	76.7
4	Apodaca, NL	69.7
5	San Pedro Garza García, NL	64.5
6	Coyoacán, DF	62.7
7	Cuauhtémoc, DF	59.4
8	Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	58.2
9	Álvaro Obregón, DF	55.0
10	Monterrey, NL	54.3
11	León, GTO	49.4
12	Tijuana, BC	48.5
13	TIJUANA, BC	47.4
14	El Salto, JAL	47.3
15	LEÓN, GTO	46.3
16	Gustavo A. Madero, DF	45.5
17	La Magdalena Contreras, DF	45.2
18	JUÁREZ, CHI	44.6
19	MONTERREY, NL	44.3
20	Tlalpan, DF	43.6
21	Querétaro, QRO	43.4
22	Cuajimalpa de Morelos, DF	43.1
23	Iztapalapa, DF	42.3
24	Benito Juárez, QR	42.3
25	CANCÚN, QR	41.7
26	Azcapotzalco, DF	41.6
27	Iztacalco, DF	41.4
28	QUERÉTARO, QRO	41.3
29	San Nicolás de los Garza, NL	40.2
30	Guadalupe, NL	39.8
31	Tetla de la Solidaridad, TLA	38.5
32	Torreón, COA	38.3
33	Teolocholco, TLA	37.8
34	GUADALAJARA, JAL	37.5
35	VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX	37.1
36	TECATE, BC	37.1
37	Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	36.9
38	Corregidora, QRO	36.7
39	Santa Cruz Tlaxcala, TLA	36.1
40	Papalotla de Xicohténcatl, TLA	36.0
41	Venustiano Carranza, DF	35.5
42	Atizapán de Zaragoza, MEX	35.3
43	Aguascalientes, AGS	34.6
44	MORELIA, MICH	34.3
45	Tlaxcala, TLA	34.0
46	CULIACÁN, SIN	33.8
47	AGUASCALIENTES, AGS	33.5
48	Naucalpan de Juárez, MEX	33.5
49	Piedras Negras, COA	33.4
50	LA LAGUNA, COA / DGO	33.4
51	Gómez Palacio, DGO	33.1
52	Chihuahua, CHI	33.0
53	MANZANILLO, COL	32.5
54	CHIHUAHUA, CHI	32.5

55	PiedraS NEGRAS, COA	32.0
56	Acapulco de Juárez, GRO	31.9
57	Morelia, MICH	31.6
58	San Luis Potosí, SLP	31.5
59	Xaloztoc, TLA	30.9
60	MEXICALI, BC	30.7
61	Colima, COL	30.5
62	Cuernavaca, MOR	30.3
63	Puebla, PUE	30.2
64	ACAPULCO, GRO	30.1
65	JOSÉ AZUETA, GRO	30.1
66	Centro, TAB	30.0
67	CELAYA, GTO	29.7
68	S. L. P.-SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	29.7
69	Guadalajara, JAL	29.4
70	Santa Cruz Quilehtla, TLA	29.4
71	Saltillo, COA	29.1
72	Tuxtla Gutiérrez, CHS	29.1
73	Pachuca de Soto, HGO	28.9
74	Boca del Río, VER	28.8
75	Tlalnepantla de Baz, MEX	28.7
76	SALTILLO, COA	28.6
77	Zacatecas, ZAC	28.5
78	DURANGO, DGO	28.3
79	San Miguel Xoxtla, PUE	28.2
80	COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	27.9
81	MAZATLÁN, SIN	27.6
82	Atitalaquia, HGO	27.5
83	Huixquilucan, MEX	27.5
84	LOS CABOS, BCS	27.4
85	LA PAZ, BCS	27.3
86	Tlajomulco de Zúñiga, JAL	27.2
87	TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS	27.2
88	Santa Catarina, NL	27.1
89	Monclova, COA	27.1
90	Ramos Arizpe, COA	27.0
91	Bahía de Banderas, NAY	26.8
92	CARMEN, CAM	26.7
93	Chiutempan, TLA	26.6
94	Zapopan, JAL	26.6
95	Tizayuca, HGO	26.5
96	Tepec, NAY	26.4
97	Reynosa, TAM	26.1
98	Veracruz, VER	26.0
99	MÉRIDA, YUC	25.9
100	PACHUCA, HGO	25.8
101	TEPIC, NAY	25.6
102	Grat. Escobedo, NL	25.6
103	VERACRUZ, VER	25.4
104	Lerma, MEX	25.2
105	Xochimilco, DF	25.2
106	Mineral de la Reforma, HGO	25.2
107	Contla de Juan Cuamatzi, TLA	25.2
108	MONCLOVA-FRONTERA, COA	25.2
109	Ponciltán, JAL	25.2
110	Ciudad Madero, TAM	25.1
111	REFORMA, CHS	25.1
112	Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	25.1
113	Nezahualcóyotl, MEX	25.0
114	COMALCALCO, TAB	25.0
115	XALAPA, VER	24.9
116	Jiutepec, MOR	24.8

117	<b>CUERNAVACA, MOR</b>	<b>24.8</b>	179	<b>Mineral del Monte, HGO</b>	<b>20.7</b>
118	Tlalnelhuayocan, VER	24.8	180	San Francisco del Rincón, GTO	20.7
119	ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC	24.5	181	<b>Camerino Z. Mendoza, VER</b>	<b>20.7</b>
120	IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	24.4	182	San Pedro Cholula, PUE	20.5
121	Metepec, MEX	24.4	183	<b>Tlaquepaque, JAL</b>	<b>20.4</b>
122	<b>Atotonilco de Tula, HGO</b>	<b>24.4</b>	184	San Juan Huactzinco, TLA	20.4
123	El Marqués, QRO	24.3	185	San Francisco Tetlanohcan, TLA	20.3
124	REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	24.2	186	CÁRDENAS, TAB	20.3
125	Xicohtzinco, TLA	24.2	187	Santiago, NL	20.3
126	Mérida, YUC	24.1	188	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	20.2
127	Ecatepec de Morelos, MEX	24.0	189	TAMPICO, TAM / VER	20.2
128	Playas de Rosarito, BC	24.0	190	Guadalupe, ZAC	20.2
129	Xalapa, VER	23.9	191	SAN JUAN DEL RÍO, QRO	20.2
130	Lerdo, DGO	23.9	192	CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	20.2
131	Santa Lucía del Camino, OAX	23.8	193	<b>Tzompantepec, TLA</b>	<b>20.1</b>
132	San Sebastián Tutla, OAX	23.8	194	Frontera, COA	20.1
133	Tecomán, COL	23.7	195	<b>Huehuetoca, MEX</b>	<b>20.0</b>
134	García, NL	23.6	196	Tepeyanco, TLA	19.9
135	Nava, COA	23.6	197	<b>Tultitlán, MEX</b>	<b>19.8</b>
136	Villa de Álvarez, COL	23.6	198	Coatzacoalcos, VER	19.5
137	Zacatelco, TLA	23.5	199	San Martín Texmelucan, PUE	19.2
138	Toluca, MEX	23.5	200	Cuautitlán, MEX	19.2
139	Poza Rica de Hidalgo, VER	23.4	201	Moroleón, GTO	19.1
140	TECOMÁN, COL	23.4	202	Silao, GTO	19.1
141	Jesús María, AGS	23.3	203	Oaxaca de Juárez, OAX	19.0
142	<b>Atlatlahucan, MOR</b>	<b>23.3</b>	204	Xalisco, NAY	19.0
143	Orizaba, VER	23.2	205	Ixtaczoquitlán, VER	19.0
144	Tula de Allende, HGO	23.0	206	Santa María del Tule, OAX	19.0
145	Soledad de Graciano Sánchez, SLP	23.0	207	<b>Yautepec, MOR</b>	<b>19.0</b>
146	<b>Tampico, TAM</b>	<b>22.8</b>	208	Ayala, MOR	18.9
147	Purísima del Rincón, GTO	22.8	209	Nogales, VER	18.8
148	APIZACO-TLAXCALA, TLA	22.6	210	Tepotztlán, MEX	18.6
149	<b>PUERTO VALLARTA, JAL / NAY</b>	<b>22.6</b>	211	Aldama, CHI	18.6
150	Castaños, COA	22.5	212	La Piedad, MICH	18.6
151	SALAMANCA, GTO	22.5	213	<b>Panotla, TLA</b>	<b>18.6</b>
152	<b>PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB</b>	<b>22.4</b>	214	Coatepec, VER	18.4
153	TULA, HGO	22.4	215	Tulancingo de Bravo, HGO	18.4
154	<b>La Magdalena Tlaltelulco, TLA</b>	<b>22.2</b>	216	<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>18.3</b>
155	HERMOSILLO, SON	22.1	217	CUAUTLA, MOR	18.2
156	Apizaco, TLA	22.1	218	Santa Catarina Ayometla, TLA	18.0
157	<b>PUE.-TLAX-SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE</b>	<b>22.1</b>	219	Texcoco, MEX	18.0
158	Cuautitlán Izcalli, MEX	22.1	220	Cuaxomulco, TLA	18.0
159	<b>Amaxac de Guerrero, TLA</b>	<b>22.0</b>	221	Ixtapaluca, MEX	17.8
160	Otzolotepec, MEX	22.0	222	<b>Tenancingo, TLA</b>	<b>17.8</b>
161	San Pablo del Monte, TLA	21.9	223	Zapotlán de Juárez, HGO	17.6
162	<b>Coacalco de Berriozábal, MEX</b>	<b>21.8</b>	224	San Gregorio Atzompa, PUE	17.6
163	Atlautla, MEX	21.7	225	<b>San Agustín Tlaxiaca, HGO</b>	<b>17.4</b>
164	<b>Puerto Vallarta, JAL</b>	<b>21.6</b>	226	Arteaga, COA	17.3
165	San Agustín Yatareni, OAX	21.5	227	Zempoala, HGO	17.3
166	Emiliano Zapata, MOR	21.5	228	<b>Juárez, NL</b>	<b>17.3</b>
167	<b>SALINA CRUZ, OAX</b>	<b>21.5</b>	229	Cuatepec de Hinojosa, HGO	17.2
168	San Andrés Cholula, PUE	21.5	230	Cuautla, MOR	17.2
169	<b>Tlalmanalco, MEX</b>	<b>21.5</b>	231	Acolman, MEX	17.1
170	Umán, YUC	21.4	232	<b>San Lorenzo Axocomanitla, TLA</b>	<b>17.0</b>
171	MATAMOROS, TAM	21.4	233	Ayapango, MEX	17.0
172	Mazatecochco de José María Morelos, TLA	21.3	234	<b>MOROLEÓN-URIANGATO, GTO</b>	<b>17.0</b>
173	Armería, COL	21.2	235	Yauhquemecan, TLA	16.9
174	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	21.1	236	OAXACA, OAX	16.9
175	TOLUCA, MEX	21.0	237	Teotihuacán, MEX	16.9
176	CAJEME, SON	21.0	238	<b>Jáltipan, VER</b>	<b>16.6</b>
177	<b>Yecapixtla, MOR</b>	<b>20.9</b>	239	San Mateo Atenco, MEX	16.6
178	MACUSPANA, TAB	20.8	240	<b>Zamora, MICH</b>	<b>16.6</b>

241	Apaxco, MEX	16.5	303	Matamoros, COA	13.0
242	ZAMORA-JACONA, MICH	16.5	304	GUAYMAS, SON	13.0
243	<b>OCOTLÁN, JAL</b>	<b>16.4</b>	305	Santa Cruz Amilpas, OAX	13.0
244	Jaltenco, MEX	16.4	306	Huiloapan, VER	12.9
245	Tocatlán, TLA	16.4	307	Río Verde, SLP	12.7
246	Milpa Alta, DF	16.3	308	Mexicaltzingo, MEX	12.7
247	NUEVO LAREDO, TAM	16.3	309	<b>RÍO VERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP</b>	<b>12.7</b>
248	Minatitlán, VER	16.3	310	Ixhuatlán del Sureste, VER	12.7
249	La Paz, MEX	16.2	311	Ciudad Fernández, SLP	12.6
250	Jacona, MICH	16.2	312	Nicolás Romero, MEX	12.5
251	Tlahuelilpan, HGO	16.0	313	Tecámac, MEX	12.5
252	Tarímbaro, MICH	16.0	314	Amecameca, MEX	12.5
253	<b>Córdoba, VER</b>	<b>15.8</b>	315	Mariano Escobedo, VER	12.5
254	Temixco, MOR	15.8	316	<b>Tepetlaoxtoc, MEX</b>	<b>12.4</b>
255	Jitotepec, VER	15.7	317	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	12.3
256	Ocoyoacac, MEX	15.6	318	Tenango del Aire, MEX	12.1
257	<b>Papalotla, MEX</b>	<b>15.6</b>	319	Isidro Fabela, MEX	12.0
258	Chapultepec, MEX	15.6	320	Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	12.0
259	Altamira, TAM	15.5	321	Zaragoza, VER	11.9
260	Zinacantepec, MEX	15.5	322	Tonalá, JAL	11.8
261	<b>POZA RICA, VER</b>	<b>15.5</b>	323	Ecatzingo, MEX	11.8
262	COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	15.5	324	Juanacatlán, JAL	11.7
263	Rafael Delgado, VER	15.5	325	Almoloya de Juárez, MEX	11.7
264	Tultepec, MEX	15.4	326	Ucú, YUC	11.7
265	Río Bravo, TAM	15.3	327	Acayucan, VER	11.5
266	Valle de Chalco Solidaridad, MEX	15.2	328	Tepetlixpa, MEX	11.4
267	Santa Isabel Xiloxotla, TLA	15.2	329	Kanasín, YUC	11.2
268	San Jacinto Amilpas, OAX	15.2	330	Pénjamo, GTO	11.1
269	Cocotitlán, MEX	15.1	331	Chinameca, VER	11.1
270	Conkal, YUC	15.1	332	Tequixquiac, MEX	11.1
271	Uriangato, GTO	15.0	333	San Antonio de la Cal, OAX	11.0
272	Tlaxcoapan, HGO	14.8	334	<b>Fortín, VER</b>	<b>11.0</b>
273	Isla Mujeres, QR	14.8	335	Ozumba, MEX	10.9
274	Totolac, TLA	14.8	336	Coyotepec, MEX	10.7
275	Salinas Victoria, NL	14.7	337	Oteapan, VER	10.6
276	Tláhuac, DF	14.6	338	Teoloyucán, MEX	10.4
277	Santa María Coyotepec, OAX	14.4	339	<b>Tlalixtác de Cabrera, OAX</b>	<b>10.2</b>
278	LA PIEDAD, MICH / GTO	14.3	340	Tihuatlán, VER	10.2
279	Jilotzingo, MEX	14.3	341	<b>Papantla, VER</b>	<b>10.1</b>
280	Juan C. Bonilla, PUE	14.2	342	Hueyopxtla, MEX	10.1
281	Epazoyucan, HGO	14.2	343	Otumba, MEX	10.1
282	Chiautla, MEX	14.2	344	Xonacatlán, MEX	10.0
283	<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	<b>14.1</b>	345	<b>Ocoyucan, PUE</b>	<b>10.0</b>
284	Calimaya, MEX	14.1	346	Temascalapa, MEX	9.9
285	Nextlalpan, MEX	14.1	347	Rafael Lucio, VER	9.9
286	Axapusco, MEX	14.0	348	Amatlán de los Reyes, VER	9.9
287	Cosoleacaque, VER	14.0	349	ACAYUCAN, VER	9.8
288	Pánuco, VER	13.9	350	Xochitepec, MOR	9.7
289	Chiapa de Corzo, CHS	13.9	351	<b>Río Blanco, VER</b>	<b>9.4</b>
290	San Salvador el Verde, PUE	13.8	352	Zumpango, MEX	8.9
291	<b>Atenco, MEX</b>	<b>13.7</b>	353	Juchitepec, MEX	8.9
292	San Martín de las Pirámides, MEX	13.6	354	<b>San Andrés Huayápam, OAX</b>	<b>8.7</b>
293	Santo Domingo Tomaltepec, OAX	13.6	355	Banderilla, VER	8.6
294	<b>Melchor Ocampo, MEX</b>	<b>13.4</b>	356	San Agustín de las Juntas, OAX	8.2
295	Tepoztlán, MOR	13.4	357	Tlilapan, VER	7.6
296	<b>Temamatla, MEX</b>	<b>13.4</b>	358	<b>Nacajuca, TAB</b>	<b>7.6</b>
297	San Damián Texoloc, TLA	13.4	359	Coronango, PUE	7.2
298	Nopaltepec, MEX	13.3	360	Soconusco, VER	7.2
299	Guaymas, SON	13.2	361	Alvarado, VER	7.0
300	Chimalhuacán, MEX	13.2	362	Tezoyuca, MEX	6.8
301	Empalme, SON	13.1	363	Coyuca de Benítez, GRO	6.7
302	Ocotlán, JAL	13.1	364	Chalco, MEX	6.6

365	Amozoc, PUE	6.1
366	Pueblo Viejo, VER	6.0
367	Villa del Carbón, MEX	5.5
368	Coatzintla, VER	5.4
369	Ixhuatlancillo, VER	5.1
370	Ánimas Trujano, OAX	5.1
371	Atzacan, VER	4.9
372	Chiconcuac, MEX	3.6
373	Yanga, VER	3.3
374	Santa María Atzompa, OAX	3.1
375	San Bartolo Coyotepec, OAX	1.4
376	Chicoloapan, MEX	0.9
377	Oluta, VER	0.4
378	San Pablo Etla, OAX	-0.9
379	Aquiles Serdán, CHI	-5.3

### Influencia de varios municipios en la competitividad

Como ya sabemos, la mayoría de las 71 Zonas Urbanas están compuestas de más de un municipio. Intuimos, que si la zona urbana es el verdadero elemento de competitividad de un país, el hecho de que en una zona urbana existan varios cuerpos ejecutivos (presidentes municipales) influyendo en ellas, es algo que no puede pasar desapercibido en el quehacer competitivo diario de las ZU.

**Gráfica 11:** - Correlación existente entre calificación competitiva por ZU y número de municipios que la componen



Macuspana, Tab.	10	41.2	71.3	46.5	47.2	70.3	24.1	5.8	46.6	2.3	19.5
Manzanillo, Col.	10	71.7	38.0	51.2	53.0	68.4	30.0	30.8	40.0	11.6	27.7
Matamoros, Tamps.	10	53.2	42.1	51.7	57.2	36.9	34.1	25.3	52.4	28.5	17.9
Mazatlán, Sin.	10	46.0	48.7	58.4	36.6	22.1	35.3	27.9	52.5	7.2	20.0
Mérida, Yuc.	60	71.0	40.9	64.2	54.5	53.5	33.7	29.3	55.1	5.3	19.5
Mexicali, B.C.	10	59.8	27.8	49.1	51.0	33.8	31.7	28.1	45.8	43.4	26.7
Monclova-Frontera, Coah.	40	61.0	43.1	50.8	48.4	51.22	29.3	17.9	44.0	5.3	21.2
Monterrey, N.L.	120	66.8	33.9	68.3	64.1	68.0	27.6	38.5	46.7	12.0	36.2
Morelia, Mich.	30	49.1	42.1	56.6	50.2	25.4	36.0	23.2	60.6	4.2	16.3
Moroleón-Uriangato, Gto.	30	54.0	39.4	50.8	45.4	34.9	37.8	18.3	32.2	1.1	12.5
Nuevo Laredo, Tamps.	10	56.1	45.5	46.7	54.8	25.4	34.9	25.0	42.9	26.8	11.8
Oaxaca, Oax.	190	57.7	54.0	58.9	51.2	45.4	33.0	27.4	38.0	1.5	9.0
Ocotlán, Jal.	30	46.8	60.3	41.4	43.8	41.4	28.2	23.8	32.0	2.7	13.6
Pachuca, Hgo.	80	53.3	38.7	44.2	47.3	32.3	43.6	22.4	56.0	4.1	19.9
Paraiso-Villahermosa, Tab.	30	50.1	47.5	52.7	51.9	56.6	26.4	21.8	45.1	9.4	18.5
Piedras Negras, Coah.	30	61.5	33.8	43.4	47.6	44.7	31.7	25.6	44.2	26.7	28.7
Poza Rica, Ver.	50	36.7	51.5	39.8	48.7	38.6	32.4	20.3	50.8	2.6	11.2
Pue.-Tlax.-Sn Martín Tex., Pue.	26.0	43.4	49.3	56.0	57.4	38.6	35.8	25.0	58.3	21.1	17.1
Puerto Vallarta, Jal. / Nay.	30	50.2	49.7	53.2	64.5	50.3	32.5	30.5	36.1	18.1	5.9
Quéretaro, Qro.	40	60.4	38.5	56.3	48.6	46.1	32.6	22.8	56.6	11.9	35.7
Reforma, Chis.	10	49.9	44.7	37.8	46.6	28.8	57.7	13.4	50.6	0.4	25.1
Reynosa-Río Bravo, Tamps.	30	55.7	56.2	47.2	71.1	34.9	34.3	29.2	46.3	34.7	21.6
Río Verde-C.d Fernández, S.L.P.	30	47.1	38.6	36.1	45.0	35.3	32.8	15.6	42.9	1.5	6.2
Salina Cruz, Oax.	10	48.6	40.8	46.6	46.9	37.1	29.6	21.9	49.9	12.1	21.2
Saltillo, Coah.	40	61.2	41.4	50.8	60.4	40.3	28.9	20.8	43.1	15.1	22.8
San Francisco del Rincón, Gto.	30	56.7	39.1	35.5	46.0	42.3	31.9	17.3	48.0	2.0	17.4
San Juan del Río, Qro.	10	53.2	42.3	49.8	61.7	35.6	35.7	16.8	58.4	3.8	18.2
S.L.P.-Sol. de Graciano Sán., S.L.P.	30	61.0	37.2	62.1	48.7	27.0	33.6	22.4	45.9	8.6	24.9
Tampico, Tamps. / Ver.	60	49.4	52.6	56.0	55.9	69.0	29.3	26.1	48.0	13.6	14.8
Tecate, B.C.	10	54.5	28.1	40.7	28.5	26.7	34.6	29.3	43.8	39.5	34.9
Tecmán, Col.	30	58.9	42.7	34.6	38.1	32.0	34.6	12.8	41.3	3.3	21.3
Tepec, Nay.	30	52.1	47.5	64.5	45.5	26.3	37.3	22.5	48.3	2.5	21.0
Tijuana, B.C.	30	59.5	30.7	45.8	51.0	25.7	34.9	26.0	47.9	54.5	42.2
Toluca, Mex.	130	51.3	41.2	49.9	41.6	37.9	32.5	18.6	35.7	18.9	16.4
Tula, Hgo.	60	52.8	44.3	49.7	44.9	27.0	45.3	15.1	50.0	0.7	19.9
Tulancingo, Hgo.	40	48.6	44.5	48.1	47.1	28.7	43.5	15.5	59.9	1.1	13.9
Tuxtla Gutiérrez, Chis.	30	57.3	46.2	50.9	59.4	32.8	35.5	26.3	58.6	2.7	20.5
Valle de México, D.F. / Hgo. / Mex.	76.0	36.4	41.4	57.7	44.9	53.4	34.7	40.7	25.2	29.6	27.5
Veracruz, Ver.	40	45.9	50.9	59.2	56.9	28.8	29.3	28.6	50.2	5.1	21.7
Xalapa, Ver.	70	44.3	49.8	43.1	54.4	40.6	37.5	20.7	50.1	4.3	13.7
Zacatecas-Guadalupe, Zac.	30	75.7	40.9	60.0	44.0	56.8	34.3	21.5	52.0	5.2	17.2
Zamora-Jacona, Mich.	30	47.4	47.4	38.6	45.0	29.5	35.4	24.0	59.1	1.2	10.2

Fuente: IMCO

En un primer nivel de aproximación, solamente con comparar las calificaciones obtenidas en cada uno de los factores para cada ZU, con el número de municipios que la integran (Gráfica 11), vemos que, a pesar de que la competitividad es un fenómeno complejo que depende de muchas variables, existe en algunos factores un nivel de correlación significativo con la variable *numero de municipios*.

Así, en Sistema de derecho, Sociedad, Sectores precursores y Gobiernos, la correlación encontrada es mayor al 20%. Más aún, en Sistema de derecho y en Gobiernos la correlación es negativa. En cualquier caso, este simple ejercicio, pone de manifiesto que la pluralidad municipal (claro está en conjunto con otros aspectos como la complementariedad y sinergias) no deja sin afectar, para bien o para mal, la competitividad de las zonas urbanas.

### Conclusión

Sin duda, la complementariedad (fruto de una lógica y no de un aglutinamiento sin más producto del crecimiento descontrolado de unos municipios contra otros) de las ciudades o municipios que forman una zona urbana es fundamental para su mejora competitiva.

Paradójicamente, aunque las ciudades compiten unas con otras, ganan más cooperando que compitiendo, ya que existen múltiples circunstancias y necesidades que son compartidas o poco eficientes gestionadas de forma individual.

En el mundo, encontramos muchos más casos de ciudades que se han hermanado con otras localidades de la región o incluso con otras lejanas, siempre buscando sinergias o algún tipo de cooperación. México, dispone de una gran cantidad de municipios que corresponden en buena medida a la organización política y social de épocas pretéritas. El resultado de ello es una fragmentación político-administrativa del territorio poco adecuada muchas veces para impulsar y gestionar proyectos que exigen las demandas sociales, que son progresivas y cada vez más complejas, de la población residente de los municipios. La posibilidad de gestionar una política efectiva a nivel competitivo en solitario es una tarea poco más o menos que imposible. Es por lo anterior que la supramunicipalidad en el desarrollo de los proyectos económicos y sociales, es una necesidad ineludible para cualquier municipio de tamaño medio en un país globalizado, como México.

Con estos comentarios, en IMCO no abogamos ni mucho menos por plantear una supresión de municipios, ya que éstos constituyen, en la gran mayoría de los casos (por no decir en todos) un factor importante de identidad, en el sentido que genera un fuerte sentimiento de pertenencia en la población, y por otra parte el ejercicio del gobierno municipal consolida el espacio municipal como una realidad política y social en la que se configuran en no poca medida las relaciones de poder en una sociedad.

Lo que sí abogamos es que en la era competitiva, se debe de configurar al municipio como la unidad básica en el desarrollo de redes territoriales, ya que éstas son las más adecuadas para responder con proyectos territoriales a los retos económicos y sociales de la emergente sociedad del conocimiento.

Otro aspecto muy importante es que, al igual que proponen otros investigadores (J.M. Pascual Esteve "Estrategia regional y Gobernanza Territorial", Junta de Andalucía, 2004), en el IMCO tampoco abogamos por obtener las sinergias a base de la multiplicación de órganos político-administrativos que actúen de coordinadores.

Lo que abogamos es por una visión compartida, una metodología de supervisión objetiva, una especialización de zonas y una relación ganar-ganar y yo-hago-tú haces en la que todos se encarguen de impulsar unas acciones coordinadas en beneficio de una agenda estratégica que no administrativa. Sólo así podrán las zonas urbanas de México aumentar su nivel competitivo y codearse de verdad, con las zonas urbanas más prósperas y relevantes del orbe.



## Conclusión





## Conclusión<sup>1</sup>

Con esta publicación, termina la trilogía de Índices de competitividad para México elaborados por el IMCO. Esta obra junto con las dos de años anteriores<sup>2</sup>, busca definir una visión competitiva del país a todos los niveles lo que, de ser aceptada, servirá para poder tomar decisiones más informadas y certeras entendiendo que, sea cual sea el nivel de gestión (federal, estatal o municipal), los tres índices se complementan.

A lo largo de estos tres ejercicios, hemos podido demostrar, varias reglas que, no por simples, dejan de tener una relevancia fundamental en la forma en la que se perfila la nueva gestión pública.

Por un lado, tenemos que las reglas y circunstancias que hacen a un país competitivo, son las mismas que hacen que una ciudad o conjunto municipal lo sea también. No hay por tanto competidor pequeño ni grande a no tener en cuenta a la hora de entender la competitividad por inversiones que mejoren el bienestar de la población de forma sustentable que es, al fin y al cabo de lo que se trata la competitividad. Es por ello que sólo avanzando por el camino que otros ya han recorrido es como vamos a poder mejorar competitivamente.

Por lo anterior, una vez hecho el ejercicio, sabemos que la capacidad como zona urbana para atraer y retener inversiones, está directamente ligada a la ventaja relativa que dicha tenga con respecto a las demás zonas urbanas en al menos 120 variables.

Hoy disponemos de mucha más información y somos, como sociedad, mucho más conscientes que antes de lo que realmente pasa y nos afecta. Las tecnologías de la información, las herramientas cada vez más sofisticadas, los ejercicios como este, un personal público más preparado y una sociedad más participativa, son herramientas que hacen que la velocidad de mejora competitiva potencial pueda ser mucho mayor a la que otros países, hoy muy competitivos, eran capaces cuando progresaron. La brecha es, al menos técnicamente, mucho más fácil de cerrar de lo que era hace unos años. Esto es una ventaja para un país como México.

---

<sup>1</sup> Algunas ideas representadas en el presente capítulo se han obtenido de bibliografía e investigadores externos al IMCO. Principalmente los documentos consultados han sido: *Dificultades del desarrollo y vinculación externa de los municipios mexicanos: competitividad y cooperación*. Esther Ponce Adame. *Abriendo Futuras Estrategias Regionales para el Empleo*. Asturias en una economía global: Más y mejor cooperación local y regional Supramunicipalidad y gestión territorial en políticas de empleo. Documento base de trabajo 30 octubre de 2004; *Ciudades Medias en España :Posición en la red urbana y procesos urbanos recientes*. Joan Ganau Casas, Joan Vilagrasa Ibarz.

<sup>2</sup> Referidas al índice internacional y al índice estatal.

La parte negativa, es que no sólo nosotros los que disponemos de tales circunstancias y herramientas y, por ello, la competencia es feroz. Por ese lado es que quizás hoy avanzar en competitividad es más difícil de lo que era antes. Como individuos, sea cual sea la responsabilidad social o profesional que ocupemos, debemos renunciar a comparar a nuestra zona urbana (o a nuestro país o ente) con el pasado para comenzar a tener mucho más presente la comparativa transversal.

El IMCO obtuvo evidencia, desde su primer Índice de Competitividad Internacional, que hoy existen en el mundo dos sistemas de manejo de gestión pública y cooperación social que, de cara a la competitividad, son exitosos: el anglosajón y el escandinavo. Aunque ambos sistemas son muy diferentes entre sí, comparten valores clave que los convierten en sistemas aliados para la competitividad. Así, en ambos casos, se tiene una seguridad jurídica total, una estabilidad social importante (fruto de clases medias muy grandes) y un claro esquema de generación de riqueza y canalización de la misma hacia los individuos a través de la generación de procesos sustentables de operación y gestión.

Las 120 variables con las que está relacionada la competitividad, se han englobado por el IMCO en 10 factores. Estos son: un Sistema de derecho confiable y objetivo, un Manejo sustentable del medio ambiente, una Sociedad incluyente preparada y sana, una economía dinámica e indicadores estables, un sistema político estable y funcional, unos mercados de factores eficientes, unos Sectores precursores de clase mundial, Gobiernos eficientes y eficaces, Aprovechamiento de las relaciones internacionales y sectores económicos en vigorosa competencia. Mejorando en todo ello nos permitirá mejorar en competitividad de manera certera.

No obstante también hemos aprendido que, mejorar en estos 10 factores, no es suficiente. Aunque cada vez hay más transparencia e información y los inversionistas toman decisiones más precisas, hoy es igualmente, salir a promover y a vender las ventajas competitivas que tenemos. Promocionarse es, por tanto, tan importante como mejorar en cada una de las 10 plataformas.

Ciertamente, los gobiernos hoy no lo tienen en absoluto fácil. Por si fuera poco con tener que mejorar potencialmente en 120 variables y promover sus municipios,

estados o países, resulta que en casi ningún caso la responsabilidad o la capacidad de ejecutar es exclusiva del poder ejecutivo. Es por ello que, como líderes sociales que son, a la tarea anteriormente descrita de los gobiernos se añade otra relacionada con vender a los demás actores necesarios las acciones a emprender para la mejora competitiva.

Obviamente, el tiempo y recursos con los que un gobierno (o la sociedad) cuentan son por definición escasos. Debemos obtener la mayor rentabilidad posible de los mismos y es por ello que necesitan tener un panorama claro que permita entender causa-efecto entre esfuerzos y resultados competitivos. Es aquí donde una herramienta como el Índice de Competitividad del IMCO juega, modestamente, un papel fundamental.

Disponer de una herramienta que permita optimizar recursos no sólo es conveniente para poder evaluar impactos potenciales en competitividad a partir de un esfuerzo determinado en una variable determinada, sino que también sirve para objetivar una agenda, despolitizarla hasta donde sea posible y con ello obtener mayor nivel de coordinación y aceptación de la misma y, lo que es más importante, mayor tiempo para desarrollar las acciones.

De los 10 factores que más afectan a la competitividad, tenemos que a nivel federal, es la eficacia y eficiencia del gobierno, el sistema de derecho confiable y objetivo y el aprovechamiento de las relaciones internacionales las palancas que más rápidamente permiten al país alcanzar metas razonables de mejora competitiva. A nivel estatal, las palancas están mucho más concentradas en sociedad incluyente, preparada y sana y mercados de factores eficientes. Y a nivel de zona metropolitana, las palancas más importantes están relacionadas con el sistema de derecho, Gobiernos eficientes y eficaces, Sociedad incluyente, preparada y sana y Sectores precursores de clase mundial.

en el último Índice Internacional, del IMCO reflexionábamos, como idea central de todo el estudio que en líneas generales, en México tenemos claras las prioridades a nivel competitivo, incluso las acciones a ejecutar. Sin embargo, no hemos sido capaces como país de imprimir la velocidad adecuada a las mismas. Esto tiene que ver en parte, la idea anteriormente apuntada de que los gobiernos no han sido capaces de vender a los

demás actores el porqué de las acciones a emprender, sus plazos, su necesaria colaboración y los resultados esperados. Esta falta de entendimiento, producto de la ausencia de una visión compartida, se vuelve un tema. Particularmente sobre México, no sólo pudimos comprobar que la posición del país no es favorable en términos competitivos, sino también que el nivel competitivo de sus entidades federativas y ahora, de sus zonas urbanas, está en las mismas condiciones que el país con respecto a los niveles internacionales.

También, el problema de la competitividad que en cualquier caso siempre sería un problema de todos, en México está vinculado con los tres niveles de gobierno, por afectarles a todos. Es por ello que en relación a agendas y planes de mejora competitiva, debería de existir un mecanismo de coordinación de agendas y planes que permita la generación de sinergias y la coordinación de las acciones en tiempo y forma.

Sin duda, el hallazgo más importante de este libro es que, a pesar de que sabemos que la zona urbana es el principal elemento de oferta competitiva en un país, también sabemos que no sólo por ser una zona urbana se tiene garantizada la competitividad. En México, las zonas urbanas de hecho, sí son más grandes en tamaño y en producción que las demás, pero no son necesariamente más competitivas en todos los factores. Así, durante el trabajo realizado, hemos visto que, en general, en 7 de los 10 factores, la zona rural de México pudiera ser más competitiva que la zona urbana. Este es el caso para temas como el medio ambiente, los factores de producción y la estabilidad política, por mencionar sólo algunos. La conclusión detrás de esta realidad es que hoy en México vivir en la ciudad implicar renunciar a determinados aspectos relevantes para la competitividad.

Es por lo anterior que en México las ciudades no necesariamente sintetizan lo mejor que un estado puede ofrecer a nivel de factores de competitividad. La infantería competitiva de México está, pues, desequilibrada.

La razón de tal situación es compleja. Algunas de las causas son la ausencia de políticas comunes entre municipios, el emplazamiento a veces no competitivo de algunas zonas metropolitanas o el excesivo crecimiento sin planificación.

Estos hechos que no obstante no son exclusivos de México. Experiencias pasadas o presentes en otros países nos hablan de que la competitividad obliga (u obligó) a los gobiernos a sofisticarse, coordinarse y pensar cada vez más como gestores y estrategas y un poco menos como políticos.

Como ya hemos dicho en el cuerpo del informe, la competitividad es la perfecta excusa para que gobiernos se comporten como empresarios: administran un bien escaso (tiempo y recursos fiscales) que deben rentabilizar (elegir entre 120 variables, necesitan generar alianzas para implementar acciones y de su correcta visión y ejecución dependerá el éxito de que fluyan las inversiones [como si de accionistas se tratara]).

## Las ciudades no es lo mismo que la aglomeración humana

Aunque la competitividad debe darse en todas partes, es necesario que los tres niveles de gobierno presten especial atención a las ciudades. Lo que pasa en ellas es sin duda termómetro de cómo van las cosas en términos competitivos.

No obstante, aunque la responsabilidad es igual de importante en los tres niveles, nos atreveríamos a decir que el principal responsable es, por orden de importancia y para el caso de nuestro país: el gobierno del estado, puesto que es éste el que puede y debe dar contenido regional a la necesidad de que los gobiernos municipales (verdaderos responsables de la competitividad de un país), se coordinen y ejecuten acciones.

El siguiente nivel de responsabilidad, con base en lo comentado es el gobierno municipal ya que en él recae la responsabilidad de co-dirigir e influir directamente en el principal órgano de la oferta competitiva, que es la ciudad, a través de la coordinación con sus homólogos.

El gobierno federal es, en última instancia, el que menos injerencia competitiva tiene de los tres, a pesar de que es el responsable máximo de crear y generar las condiciones paraguas, especialmente la infraestructura logística del país, la macroeconomía y las relaciones internacionales, aspectos, todos ellos, que en definitiva afectan el desempeño de todos los entes nacionales.

En México tradicionalmente pensamos al revés. Le otorgamos mayor nivel de responsabilidad al gobierno federal que a los presidentes municipales. En parte, el contexto histórico del último siglo legitimó dicha forma de pensar pero, desde hace unos años, ya no es y no debe de ser así. Es por ello que desde el órgano municipal ya no se puede pensar en una agenda sólo basada en las responsabilidades y competencias que como gobiernos municipales tienen, sino que la agenda municipal debe de ser recipiente de todas las necesidades de la ciudad y sus habitantes, con independencia de que las competencias para resolverlas radiquen o no en el cuerpo ejecutivo municipal.

Con el proceso de globalización las ciudades deben de adquirir y ser conscientes que son los espacios en donde se imagina la globalización y se articula lo nacional y lo local. La ciudad debe de ser el área-centro donde se concentra la infraestructura física y tecnológica necesaria para la globalización financiera, como crisol de la diversificación étnica y racial, como espacio de heterogeneidad estructural y desagregación social, como lugar de los intercambios económicos, sociales y culturales, pero también como lugar de encuentro de problemas de carácter mundial. En la ciudad también se debe de vivir bien. Todo lo anterior, provoca que las municipalidades de las ciudades tengan mayores responsabilidades tanto a la hora de enfrentar los costos como a la hora de dar respuestas.

Los avances técnicos y tecnológicos hacen que la movilidad sea cada vez mayor, lo que sin necesariamente querer, obliga a ampliar la cantidad de territorios con los que interaccionan a la vez que incrementa la intensidad de los contactos y dependencias. (Una buena infraestructura de comunicaciones y transportes elimina el riesgo de aglomeraciones excesivas, contraproducentes para la competitividad. De ello, hablaremos de ella un poco más adelante).

Así, por ejemplo, los municipios turísticos reciben visi-

tas de una cada vez más variada procedencia, la oferta de mercancías al consumo en los mercados es cada vez más diversificada en tipologías, calidades y origen geográfico, etc.

La ciudad, como ser vivo, crece en necesidades pero también en tamaño. Eventualmente se junta con otra existente. Si no hay sinergias entre ambas lo que sucede es que simplemente aumenta de tamaño y las políticas entonces que se ejecutan en una ciudad afectan a las otras.<sup>3</sup>

Esta circunstancia y este riesgo implican que ya no es posible, gobernar sin coordinación.<sup>4</sup> Casi ningún tema relevante escapa a esta realidad. Difícilmente se puede mejorar competitivamente en una zona metropolitana si no hay una política coordinada en temas como droga y ciudad, conservación de contextos históricos urbanos, la democracia, seguridad ciudadana, el desarrollo económico y productivo, políticas sociales y urbanas, medio ambiente, gestión y control de la urbanización, movilidad urbana, por poner sólo algunos ejemplos.

Lo cierto es que en México, hasta hoy, abunda más la creencia de ver a las otras ciudades del país como competidoras y no como colaboradoras. Esto se vuelve aún peor cuando esta concepción se tiene de los otros municipios que configuran una zona urbana. Ambos aspectos ocurren en México y son erróneos.<sup>5</sup>

Hasta cierto punto paradójico, en México se ha priorizado la cooperación interciudad con otros núcleos extranjeros por considerarse ésta una mejor estrategia frente a los estándares de competencia mundial y en la búsqueda de intercambio de experiencias, de buenas prácticas o en la solución de algún problema en particular, entre otros.

---

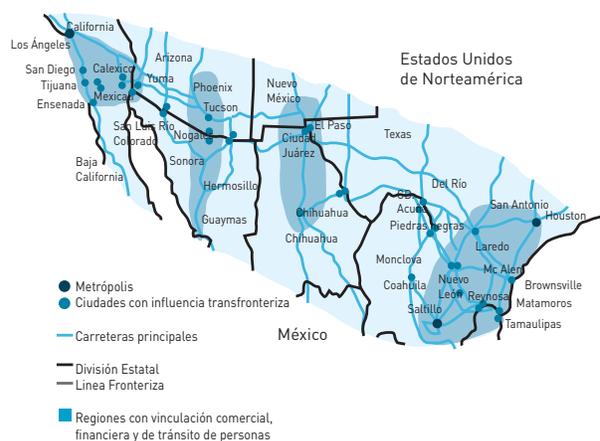
<sup>3</sup> Aumentar en tamaño no es malo. De hecho en México las zonas urbanas más grandes suelen ser más competitivas. Esto se debe principalmente a la escala que adquieren. No obstante, ser grande implica retos nuevos que en la mayoría de los casos no se están teniendo en cuenta. Nos referimos precisamente a temas de contaminación, criminalidad, caos vehicular, heterogeneidad urbanística (falta de planificación), etc.

<sup>4</sup> En otros países ya existe la figura del director de ciudad. Ésta, creemos, es una figura que debería de existir en México ya que tiene que haber alguien que, cuando menos, coordine agendas municipales (particularmente en temas como la seguridad pública, la planeación urbanística y el manejo de los recursos medioambientales) y, en el mejor de los casos, tener potestad y capacidad de obligar a ejecutivos federates a favor de la ciudad, así como a recoger y administrar parte de los recursos municipales precisamente para adecuar y potenciar los aspectos competitivos que afectan a todos.

<sup>5</sup> Algunos estudios realizados en la UNAM sobre este tema han observado en las ciudades mexicanas una desconexión del espacio físico o geográfico del territorio nacional y poca visión o falta de interés de establecer lazos a nivel nacional y sinergias entre ellas.

**Gráfica 1:** Relaciones urbanas transfronterizas entre México y Estados Unidos

Fuente: Dificultades del desarrollo y vinculación externa de los



municipios mexicanos: competitividad y cooperación. Esther Ponce Adame. Licenciada en Relaciones Internacionales por la UNAM y Maestra en Cooperación Internacional para el Desarrollo por el Instituto Mora, consultora en cooperación internacional y gestión pública para el desarrollo regional y municipal.

Ejemplo extremo de lo anterior son los altos niveles de cooperación que las ciudades fronterizas de México y Estados Unidos han desarrollado no sólo de forma factual sino a nivel de políticas públicas. Así, vemos la constitución del Frente de Alcaldes Fronterizos o la formación de las ciudades transfronterizas del Norte de nuestro país, como es el caso de Tijuana y Ciudad Juárez, con sus vecinas norteamericanas. En el marco de este Plan, ambos estados conforman una región para obtener niveles de complementariedad que les permita ser competitivos en los mercados internacionales y frente al proceso de integración.

### La supramunicipalidad es clave para la mejora competitiva de México

En la mayoría de los municipios, dado su tamaño y reducida población, no se dispone aisladamente de la "masa crítica" necesaria para integrar las políticas sectoriales, ni proveer en calidad y cantidad todos los servicios que tanto personas como instituciones hoy precisan. En las zonas metropolitanas dicha masa crítica sí existe. Es necesario aprovecharla, pero para ello se precisa actuar coordinadamente en ámbitos supramunicipales.

La supramunicipalidad es la tarea pendiente a la que se enfrentan las entidades federativas y sus municipios en México. Dicho concepto no tiene sólo que ver con co-gobernar sino también con planificar y con dinamizar las relaciones con el fin de que las sinergias sean más que los inconvenientes. La forma de resolver esto, ya lo hemos visto también, no es ni debe ser a través de la eliminación de municipios (los municipios constituyen un factor importante de identidad, en el sentido que generan un fuerte sentimiento de pertenencia en la población) pero quizás sí en generar nuevos entes de gobierno que sin eliminar los que ya existen (existen indudables ventajas en la autonomía local y en la necesidad de buscar formas de articular intereses de los municipios a través del diálogo) coordinen y obliguen a coordinar esfuerzos en determinadas áreas.

La necesidad pues de crear redes territoriales significa a la vez autonomía municipal y necesidad de políticas supramunicipales. Estos no son dos aspectos antagónicos sino complementarios y, de su adecuada articulación, depende el progreso humano de los territorios.

Por todo lo anterior, tenemos que en la actualidad y en parte gracias a la necesidad de mejorar competitivamente, se está generando un quebranto en la forma de gobernar y gestionar los territorios propios de la era industrial y del estado de bienestar.

Un reto a superar para la supramunicipalidad está relacionado con la presentación de los resultados electorales. No puede olvidarse que una de las grandes dificultades para el impulso y la consolidación de la cooperación supramunicipal es el hecho de que las elecciones se celebran municipio a municipio y que la forma habitual de presentarse a unas elecciones es presentar resultados y promesas de prestaciones y servicios a nivel municipal. Una forma de avanzar hacia los proyectos supramunicipales es desarrollar una cultura política que priorice el impacto en la calidad de vida de la población de las actuaciones municipales por encima de la, en no pocas ocasiones, irracional ubicación concreta de equipamientos y servicios en el municipio.

### De un presidente municipal gestor a un generador de nuevas estrategias

Este hecho, junto con la idea expresada anteriormente de que los gobiernos son como empresas, provoca en muchos casos una verdadera revolución del quehacer y filosofía del cuerpo ejecutivo. Hoy en día es inviable trabajar a nivel municipal sin un plan estratégico<sup>6</sup>.

Para que un plan estratégico sea efectivo es indispensable considerar la ciudad íntegramente e identificar en la misma los proyectos más importantes para el desarrollo competitivo de cada municipio pero no de forma aislada sino en su papel de elemento de la zona metropolitana, independientemente de que afecten o no a las competencias que tienen atribuidas otros gobiernos. Los planes deben asumir los retos del conjunto de su territorio, y no sólo el compromiso que les corresponde gestionar eficaz y eficientemente unos recursos económicos y unos servicios financiados por ellos.

La elaboración del plan debe de ser signo de que el gobierno intenta dar satisfacción a las necesidades progresivas y cada vez más complejas de la ciudadanía y, también mostrar la voluntad de gobernar a través de la cooperación entre actores y la colaboración de la ciudadanía.

Desafortunadamente en México muy pocas ciudades tienen un verdadero plan estratégico. El plan estratégico no es un documento-adorno. La precaución y el conservadurismo, cuando no la falta de imaginación, llevan a la repetición de fórmulas ensayadas en otras ciudades y a seguir caminos trillados. Al comparar planes estratégicos, muchas veces se encuentra que los temas tratados y los objetivos propuestos giran siempre, con ligeras variaciones, sobre los mismos ejes: mejora de la calidad de vida y reducción de las desigualdades entre los ciudadanos, la introducción de políticas sostenibles, la mejora de las comunicaciones, el crecimiento económico (basado en la implantación de empresas de gran valor añadido y no contaminantes o en el incremento de la actividad comercial y turística) o la potenciación de la cultura y de la conservación del patrimonio.

Las zonas metropolitanas de México necesitan en general de planes estratégicos. Los mismos deben, antes que nada, pasar por un análisis en profundidad de la situación

actual y del objetivo de cambio. Deben reconocer costos, tiempos y actores involucrados. Deben priorizar acciones y definir resultados esperados. Deben de entender dependencias del plan con otros planes, etcétera.

Debe de abandonarse, por errónea, la posición que considera que, si los municipios elaboran su estrategia, cerrarán su territorio y tenderán a no colaborar ni con los otros municipios ni con el gobierno estatal. Ya hemos visto que es la conciencia de las interdependencias la que está en la base del planteamiento estratégico, pero, además, si la elaboración de un plan estratégico se hace correctamente, pronto se observarán a través del mismo las oportunidades que se presentan al complementar estrategias.

## El papel del gobierno estatal

Y aquí es en donde, a falta de un director de ciudad, el papel del gobierno estatal se vuelve clave. Las ciudades son la riqueza de las naciones, efectivamente, pero no la producen solas de manera autárquica, sino a través de la interacción con otras ciudades y otros municipios, en no pocas ocasiones, relativamente próximos en el territorio. En este sentido, la proximidad relacional más adecuada para dar un carácter consciente y sinérgico a las redes de ciudades y municipios es, sin duda, el gobierno estatal, y es por ello que es el principal depositario de la responsabilidad de intentarlo.

Lejos de intentar controlar a los actores, y en especial a los ayuntamientos, los gobiernos estatales con planteamientos horizontales y respetuosos de la autonomía municipal, deben de abrir una estrategia de negociación relacional basada en el “yo gano, tú ganas” y en el “yo hago, tú haces”, dirigida a los ayuntamientos y a los distintos actores que actúan en el territorio para que formen una red.

Los gobiernos regionales son, en definitiva, los que con mayor facilidad y legitimidad, pueden crear el marco para que las ciudades y municipios, en función de los flujos existentes y posibles, encuentren las complementariedades y establezcan una sólida cooperación para desarrollar proyectos estructurantes de interés mutuo.

---

<sup>6</sup> Tan sólo en España existen 187 municipios que disponen o han iniciado la elaboración de un plan estratégico.

Además, deben de tenerse en cuenta las competencias del gobierno estatal y federal en políticas sectoriales. Estas se dirigen al conjunto de la región.

la vocación de los municipios es llamar la atención sobre necesidades e integrar y articular en el territorio las distintas políticas sectoriales.

## Gobernar para competitividad: el gobierno multinivel

Mantener competencias exclusivas entre los niveles de gobierno es algo que en México se debe de romper. Al fin y al cabo, una agenda competitiva, sea cual sea, se traduce en proyectos. Para mejorar la competitividad es necesario romper con la concepción de asignar determinadas competencias por cada nivel territorial de administración. Lo que se debe hacer es favorecer que los distintos gobiernos territoriales compartan proyectos de ciudades y municipios, o supramunicipales.

Gobernar para la competitividad implica coordinar actuaciones de las administraciones en función de los objetivos a conseguir y los proyectos a desarrollar en el territorio de que se trate. La coordinación de la actuación de los distintos niveles no puede articularse por la vía jurídico-administrativa, sino que es fruto de la negociación y la colaboración de tipo político.

El modelo de interacción entre los actores pone de manifiesto la capacidad de la innovación, la flexibilidad para la incorporación de nuevos actores y la posibilidad de reformar las estrategias de los actores tradicionales para impulsar el desarrollo económico y generar empleo.

## El tren regional: río de modernización y habilitador competitivo

No queremos acabar esta obra sin hacer una reflexión sobre la necesidad que existe en México de mayores niveles de infraestructura logística y en particular la disposición de trenes regionales.

Sin duda, uno de los factores fundamentales para entender la potencialidad de las ciudades en el conjunto de la red urbana es su situación con respecto a las diferentes infraestructuras de transporte. El nivel de accesibilidad

exterior que se puede alcanzar depende de la proximidad de autovías y autopistas, del acceso al tren y de la existencia de puertos y aeropuertos. La disponibilidad de aeropuertos se ha considerado siempre como un elemento de competitividad económica. Y aunque esto es cierto, del conjunto de infraestructuras de transporte, el tren regional (y si cabe el de alta velocidad) son el medio más importante por eficiencia y capacidad para la competitividad de las zonas metropolitanas. En el IMCO percibimos a este como un elemento de oportunidad clave en nuestro país.

Urgen en México planes de transporte logístico de personas y mercancías a nivel regional y a nivel interregional (alta velocidad). Sólo a través de una adecuada infraestructura, particularmente logística es como se pueden convertir grandes masas de población en ciudades. Pero este es, estimado lector, tema para toda una nueva obra.

## Reflexión resumen

Una verdadera zona metropolitana es fruto de una red articulada de municipios que han analizado su entorno y han identificado con objetividad los intereses propios en la configuración de la constelación de intereses de los actores y su mejor contribución a la misma.

La interdependencia entre ciudades y territorios ha puesto en evidencia que un gobierno territorial, de una ciudad o región, no puede limitarse a su territorio administrativo para asegurar la calidad de vida de su ciudadanía y la mejora competitiva a nivel nacional. Es por ello que la pieza elemental de la oferta competitiva en México no es el municipio, sino la zona metropolitana.

Sin embargo ésta hoy adolece de vigor. Más bien se comporta como un ser grande y fofo que tiene el título de zona metropolitana no por su vigor y dinamismo, sino simplemente por un tamaño.

No se puede perder de vista que el ámbito territorial en el que se establecen el mayor número de relaciones que afectan a la calidad de vida de la población y al desempeño actual y potencial de las empresas es el territorio más próximo: comarca, área metropolitana o conurbación. Esto lleva a la superación de la gobernabilidad tradicional que parte de la consideración que existe un gobierno para una sociedad que se circunscribe a un

territorio que constituye su ámbito de actuación, y que la acción de este gobierno sólo se puede circunscribir a este territorio.

En la perspectiva de competitividad, la acción del gobierno municipal debe circunscribirse en un plan estratégico enmarcado por la coordinación de acciones y esfuerzos a nivel de zona metropolitana. Para garantizarla, el gobierno debe impulsar estrategias y proyectos en diferentes territorios y, por tanto, establecer relaciones de colaboración con distintos actores institucionales, económicos y sociales.

Lógicamente es imposible, a la vez que poco necesario, crear nuevos órganos político-administrativos en todos los ámbitos territoriales en el que se desarrollen las estrategias y proyectos. A la vez que se exige flexibilidad a los ya existentes para poder desarrollar la gestión en red.

La interdependencia y la complejidad de los proyectos llevan a la necesidad de superar progresivamente el régimen de competencias exclusivas entre administraciones por inadecuado, y superarlo a través del impulso de proyectos compartidos basados en objetivos de calidad de vida. Las administraciones deben ser impulsadas a superar su esquema de gestión establecido en función de competencias y servicios por la definición de unos objetivos de calidad de vida de la población en función de los cuales implicar recursos y establecer alianzas y colaboraciones entre actores públicos y privados.

Se debe de pasar de la verticalidad y jerarquía a la horizontalidad y colaboración. Esto es clave para convertir la capacidad competitiva potencial de nuestras zonas metropolitanas en realidades tangibles. Esto sólo se puede hacer desde una visión, diagnóstico y análisis profundo y objetivo de la problemática, de los objetivos y de cómo alcanzarlos, así como anteponer intereses particulares (políticos y urbanísticos entre otros) a una realidad mayor. En el IMCO, modestamente, hemos intentado a través de los tres índices generar esta amalgama que permita a gobiernos y actores entender que la competitividad del país pasa por la colaboración y no por la competencia de los tres niveles de gobierno y de los tres poderes.



## Anexo numérico





## Anexo numérico

Las zonas metropolitanas se convierten en zonas urbanas (municipios).  
A continuación presentamos los municipios incluidos en las 55 zonas metropolitanas, mismas que en la metodología del IMCO se convierten en 55 de las 71 zonas urbanas del país.

Zona Metropolitana	Municipio
1	Acapulco de Juárez
	Coyuca de Benítez
2	Acayucan
	Oluta
3	Soconusco
	Aguascalientes
4	Jesús María
	Apizaco
5	Cuaxomulco
	Santa Cruz Tlaxcala
6	Tetta de la Solidaridad
	Tocatlán
7	Tzompantepec
	Xaloztoc
8	Yauhquemecan
	Benito Juárez
9	Isla Mujeres
	Aldama
10	Aquiles Serdán
	Chihuahua
11	Coatzacoalcos
	Ixhuatlán del Sureste
12	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río
	Colima
13	Villa de Álvarez
	Amatlán de los Reyes
14	Córdoba
	Fortín
15	Yanga
	Atlatlahucan
16	Ayala
	Cuautla
17	Yauatepec
	Yecapixtla
18	Cuernavaca
	Emiliano Zapata
19	Jiutepec
	Temixco
20	Tepoztlán
	Xochitepec
21	El Salto
	Guadalajara
22	Ixtlahuacán de los Membrillos
	Juanacatlán
23	Tlajomulco de Zúñiga
	Tlaquepaque
24	Tonalá
	Zapopan
25	Empalme
	Guaymas
26	Juárez
	Gómez Palacio
27	Lerdo
	Matamoros
28	Torreón
	La Piedad
29	Pénjamo
	León
30	Silao
	Matamoros
31	Mérida
	Conkal
32	Kanasín
	Mérida
33	Ucú
	Umán
34	Chinameca
	Cosoleacaque
35	Jáltipan
	Minatitlán
36	Oteapan
	Zaragoza

Zona Metropolitana	Municipio
21	Apodaca
	García
22	Grat. Escobedo
	Guadalupe
23	Juárez
	Monterrey
24	Salinas Victoria
	San Nicolás de los Garza
25	San Pedro Garza García
	Santa Catarina
26	Santiago
	Morelia
27	Tarimbaro
	Moroleón
28	Uriangato
	Nuevo Laredo
29	Oaxaca
	Animas Trujano
30	Oaxaca de Juárez
	San Agustín de las Juntas
31	San Agustín Yatireni
	San Andrés Huayápam
32	San Antonio de la Cal
	San Bartolo Coyotepec
33	San Jacinto Amilpas
	San Pablo Etla
34	San Sebastián Tutla
	Santa Cruz Amilpas
35	Santa Cruz Xoxocotlán
	Santa Lucía del Camino
36	Santa María Atzompa
	Santa María Covotepec
37	Santa María del Tule
	Santo Domingo Tomaltepec
38	Tlaxiaco
	Tlaxiaco de Cabrera
39	Ocotlán
	Poncitlán
40	Atzacan
	Camerino Z. Mendoza
41	Huiloapan
	Ixhuatlancillo
42	Ixtaczoquitlán
	Mariano Escobedo
43	Nogales
	Orizaba
44	Rafael Delgado
	Río Blanco
45	Tilapan
	Epazoyucan
46	Mineral de la Reforma
	Mineral del Monte
47	Pachuca de Soto
	San Agustín Tlaxiaca
48	Zapotlán de Juárez
	Zempoala
49	Nava
	Piedras Negras
50	Coatzacoalcos
	Papantla
51	Poza Rica de Hidalgo
	Tehuacán

Zona Metropolitana	Municipio
31 Puebla-Tlaxcala	Acuamania de Miguel Hidalgo
	Amozoc
	Coronango
	Cuautlancingo
	Juan C. Bonilla
	Mazatecochco de José María Morelos
	Ocoyucan
	Papalotla de Xicoténcatl
	Puebla
	San Andrés Cholula
	San Gregorio Atzompa
	San Juan Huactzinco
	San Lorenzo Axocomanitla
	San Miguel Xoxtla
	San Pablo del Monte
	San Pedro Cholula
	Santa Catarina Ayometitla
	Santa Cruz Quilehtla
	Tenancingo
	Teolocholco
	Tepeyanco
Xicohtzinco	
Zacatelco	
32 Puerto Vallarta	Bahía de Banderas
	Puerto Vallarta
33 Querétaro	Corregidora
	El Marqués
34 Reynosa-Río Bravo	Querétaro
	Reynosa
35 Ríoverde-Ciudad Fernández	Río Bravo
	Ciudad Fernández
36 Saltillo	Ríoverde
	Arteaga
	Ramos Arizpe
37 San Francisco del Rincón	Saltillo
	Purísima del Rincón
38 San Luis Potosí-Soledad de Graciano Sánchez	San Francisco del Rincón
	San Luis Potosí
39 San Martín Texmelucan	Soledad de Graciano Sánchez
	San Martín Texmelucan
40 Tampico	San Salvador el Verde
	Altamira
	Ciudad Madero
	Pánuco
	Pueblo Viejo
	Tampico
	Armeria
	Tecomán
	Tepic
	Xalisco
43 Tijuana	Playas de Rosarito
	Tijuana
44 Tlaxcala	Amaxac de Guerrero
	Apetatitlán de Antonio Carvajal
	Chiautempan
	Contla de Juan Cuamatzi
	La Magdalena Tlaltetelulco
	Panotla
	San Damián Texoloc
	San Francisco Tetlanohcan
	Santa Isabel Xiloxotla
	Tlaxcala
	Totolac
	Almoloya de Juárez
	Calimaya
Chapultepec	
Lerma	
Metepc	
Mexicaltzingo	
Ocoyoacac	
Otzolotepec	
San Mateo Atenco	
Toluca	
Xonacatlán	
Zinacantan	
46 Tula	Atlatlaxcala
	Atotonilco de Tula
	Tlahuelilpan
	Tlaxcoapan
	Tula de Allende
47 Tulancingo	Cuautepec de Hinojosa
	Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero
48 Tuxtla Gutiérrez	Tulancingo de Bravo
	Chiapa de Corzo
	Tuxtla Gutiérrez
49 Veracruz	Alvarado
	Boca del Río
50 Villahermosa	Veracruz
	Centro
	Nacajuca
51 Xalapa	Bandenilla
	Coatepec
	Jilotepec
	Rafael Lucio
	Tlalnelhuayocan
Xalapa	

Zona Metropolitana	Municipio
52 Zacatecas-Guadalupe	Guadalupe
	Zacatecas
53 Zamora-Jacona	Jacona
	Zamora
54 Valle de México	Acolman
	Alvaro Obregón
	Amecameca
	Apaxco
	Atenco
	Atizapán de Zaragoza
	Atlautla
	Axapusco
	Ayapango
	Azacapotzalco
	Benito Juárez
	Chalco
	Chiautla
	Chicoloapan
	Chiconcuac
	Chimalhuacán
	Coacalco de Berriozábal
	Cocotitlán
	Coyoacán
	Coyotepec
	Cuajimalpa de Morelos
	Cuautémoc
	Cuautitlán
	Cuautitlán Izcalli
	Ecatepec de Morelos
	Ecatzingo
	Gustavo A. Madero
	Huehuetoca
	Hueyoptla
	Huixquilucan
	Isidro Fabela
	Ixtapalapa
	Iztacalco
	Iztapalapa
	Jaltenco
	Jilotezingo
	Juchitepec
La Magdalena Contreras	
La Paz	
Melchor Ocampo	
Miguel Hidalgo	
Milpa Alta	
Naucalpan de Juárez	
Nextlalpan	
Nezahualcóyotl	
Nicolás Romero	
Nopaltepec	
Otumba	
Ozumba	
Papalotla	
San Martín de las Pirámides	
Tecámac	
Temamalia	
Temascalapa	
Tenango del Aire	
Teoloyucán	
Teotihuacán	
Tepetlaoxtoc	
Tepetlaxpa	
Tepotztlán	
Tequiquiac	
Texcoco	
Tezoyuca	
Tizayuca	
Tláhuac	
Tlalmanalco	
Tlalnepantla de Baz	
Tlalpan	
Tultepec	
Tultitlán	
Valle de Chalco Solidaridad	
Venustiano Carranza	
Villa del Carbón	
Xochimilco	
Zumpango	
55 Monclova-Frontera	Castañes
	Frontera
	Monclova

## Base numérica

A continuación presentamos los valores correspondientes a las 120 variables, para el año 2004, de las 71 zonas urbanas y de los 332 municipios que las integran. En color azul en las filas de color oscuro se presenta el mismo número pero normalizado siendo 0 el peor municipio / zona urbana y 100 el mejor. El dato difiere del presentado en el resto del libro para las zonas urbanas ya que en este caso, la normalización es sólo entre zonas urbanas, sin considerar a los municipios. Pasar de una a otra no deberá ser, tarea difícil. Asimismo los datos correspondientes a las variables estimadas se indican con un color diferente

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confiabilidad y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
	Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros
Acapulco de Juárez, GRO	5.0 [87.7]	57.8 [40.9]	2.4 [68.9]	0.5 [0.4]	14757.0 [57.9]	53.9 [42.3]
ACAPULCO, GRO	5.4 [86.6]	59.5 [39.2]	2.3 [65.8]	0.5 [0.4]	14757.0 [57.9]	54.0 [42.2]
Acayucan, VER	6.4 [83.9]	75.6 [22.7]	1.5 [42.7]	23.6 [23.7]	3945.0 [93.0]	42.2 [59.6]
ACAYUCAN, VER	6.5 [83.7]	76.5 [21.8]	1.3 [37.5]	22.6 [22.6]	3945.0 [93.0]	41.8 [60.2]
Acolman, MEX	8.0 [79.2]	66.4 [32.0]	0.5 [14.5]	12.2 [12.2]	18016.0 [47.3]	60.4 [32.8]
Acuamala de Miguel Hidalgo, TLA	9.4 [75.3]	47.4 [51.5]	0.5 [14.2]	2.1 [2.0]	5949.0 [86.5]	19.1 [93.6]
Aguascalientes, AGS	2.0 [96.4]	38.9 [60.2]	3.1 [89.9]	1.4 [1.4]	12224.0 [66.1]	35.9 [68.9]
AGUASCALIENTES, AGS	2.2 [95.8]	38.6 [60.5]	3.0 [86.3]	1.4 [1.4]	12224.0 [66.1]	35.9 [68.8]
Aldama, CHI	2.8 [94.2]	43.9 [55.1]	1.9 [54.3]	3.6 [3.6]	8938.0 [76.8]	56.0 [39.2]
Almoloya de Juárez, MEX	18.4 [49.5]	83.7 [14.4]	1.2 [34.6]	5.3 [5.3]	11612.0 [68.1]	65.7 [24.9]
Altamira, TAM	3.9 [91.0]	38.4 [60.7]	0.8 [24.2]	7.9 [7.9]	10364.0 [72.1]	49.9 [48.2]
Alvarado, VER	5.5 [86.3]	70.6 [27.7]	0.2 [6.7]	28.5 [28.5]	3945.0 [93.0]	42.3 [59.5]
Álvaro Obregón, DF	16.7 [54.4]	45.4 [53.6]	1.0 [27.8]	99.8 [100.0]	32572.0 [0.0]	79.8 [4.2]
Amatlán de los Reyes, VER	6.9 [82.4]	56.4 [42.3]	1.0 [29.5]	33.5 [33.5]	3945.0 [93.0]	41.7 [60.3]
Amaxac de Guerrero, TLA	5.3 [87.1]	62.5 [36.1]	0.7 [21.2]	1.7 [1.7]	5949.0 [86.5]	21.9 [89.5]
Amecameca, MEX	9.8 [74.1]	80.3 [17.8]	1.1 [33.3]	8.1 [8.1]	18016.0 [47.3]	63.6 [28.0]
Amozoc, PUE	8.0 [79.1]	63.7 [34.8]	0.4 [10.7]	19.2 [19.2]	11923.0 [67.1]	53.0 [43.7]
Ánimas Trujano, OAX	3.6 [91.8]	39.6 [59.5]	0.2 [4.6]	1.3 [1.3]	12354.0 [65.7]	34.2 [71.4]
Apaxco, MEX	9.7 [74.5]	70.7 [27.7]	0.9 [26.7]	10.4 [10.4]	18016.0 [47.3]	62.5 [29.7]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	6.3 [84.0]	60.3 [38.4]	1.2 [34.3]	2.2 [2.2]	5949.0 [86.5]	23.2 [87.6]
Apizaco, TLA	4.3 [89.9]	57.3 [41.4]	0.9 [25.0]	2.3 [2.3]	5949.0 [86.5]	27.3 [81.6]
APIZACO, TLA	6.6 [83.2]	58.5 [40.2]	0.7 [21.8]	2.0 [2.0]	5949.0 [86.5]	26.3 [83.0]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	6.3 [84.2]	63.6 [35.0]	0.9 [26.3]	1.9 [1.9]	5949.0 [86.5]	25.6 [84.0]
Apodaca, NL	3.2 [92.9]	0.0 [100.0]	0.4 [10.5]	67.9 [68.0]	8582.0 [77.9]	38.3 [65.3]
Aquiles Serdán, CHI	4.5 [89.1]	56.6 [42.1]	3.1 [90.0]	2.7 [2.7]	8938.0 [76.8]	57.5 [37.1]
Armería, COL	6.9 [82.5]	73.9 [24.4]	1.6 [45.7]	0.9 [0.8]	6939.0 [83.3]	18.9 [93.9]
Arteaga, COA	7.9 [79.6]	71.5 [26.9]	1.2 [36.1]	1.0 [1.0]	13744.0 [61.2]	36.6 [67.8]
Atenco, MEX	11.0 [70.6]	74.7 [23.5]	1.0 [30.4]	8.8 [8.8]	18016.0 [47.3]	63.7 [28.0]
Atitalaquia, HGO	3.7 [91.4]	62.8 [35.7]	1.1 [32.1]	3.3 [3.3]	5834.0 [86.9]	39.1 [64.2]
Atizapán de Zaragoza, MEX	4.7 [88.6]	67.3 [31.1]	1.4 [40.6]	17.5 [17.5]	18016.0 [47.3]	61.0 [31.9]
Atlatlahucan, MOR	9.8 [74.2]	86.5 [11.5]	1.4 [39.9]	1.3 [1.2]	11527.0 [68.4]	51.2 [46.4]
Atlatla, MEX	14.0 [62.0]	91.2 [6.7]	2.0 [57.5]	3.5 [3.4]	18016.0 [47.3]	63.3 [28.5]
Atotonilco de Tula, HGO	4.5 [89.1]	33.7 [65.5]	0.7 [19.8]	4.6 [4.6]	5834.0 [86.9]	37.0 [67.3]
Atzacan, VER	9.0 [76.4]	77.6 [20.6]	1.8 [52.2]	16.4 [16.4]	3945.0 [93.0]	40.6 [61.9]
Axapusco, MEX	14.1 [61.8]	85.4 [12.7]	0.8 [24.0]	5.4 [5.4]	18016.0 [47.3]	65.9 [24.7]
Ayala, MOR	10.2 [73.1]	75.2 [23.1]	2.0 [58.5]	1.6 [1.6]	11527.0 [68.4]	55.1 [40.6]
Ayapango, MEX	13.1 [64.8]	86.7 [11.3]	1.8 [53.3]	6.0 [6.0]	18016.0 [47.3]	62.2 [30.1]
Azcapotzalco, DF	12.7 [65.8]	35.4 [63.8]	0.9 [25.1]	99.8 [100.0]	32572.0 [0.0]	74.4 [12.2]
Bahía de Banderas, NAY	3.2 [93.1]	45.4 [53.5]	1.5 [44.0]	0.3 [0.3]	5372.0 [88.4]	21.0 [90.9]
Banderilla, VER	3.7 [91.5]	61.6 [37.0]	1.9 [54.0]	38.6 [38.6]	3945.0 [93.0]	35.3 [69.7]
Benito Juárez, DF	16.5 [55.0]	49.8 [49.1]	2.0 [58.4]	99.8 [100.0]	32572.0 [0.0]	71.9 [15.8]
Benito Juárez, QR	3.1 [93.4]	36.9 [62.3]	2.0 [58.8]	0.4 [0.3]	12932.0 [63.8]	53.7 [42.7]
Boca del Río, VER	2.1 [96.1]	56.2 [42.5]	1.0 [29.0]	54.0 [54.1]	3945.0 [93.0]	38.1 [65.6]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	5.3 [87.0]	61.3 [37.3]	0.5 [13.6]	42.2 [42.3]	7842.0 [80.3]	39.3 [63.9]
CAJEME, SON	2.7 [94.2]	39.6 [59.4]	1.1 [31.0]	1.2 [1.2]	13953.0 [60.5]	40.2 [62.5]
Calimaya, MEX	11.1 [70.4]	76.8 [21.4]	1.5 [44.8]	8.1 [8.1]	11612.0 [68.1]	64.6 [26.6]
Camerino Z. Mendoza, VER	4.4 [89.6]	56.2 [42.5]	2.0 [58.1]	43.4 [43.5]	3945.0 [93.0]	37.5 [66.5]
CANCÚN, QR	3.1 [93.2]	37.5 [61.6]	2.0 [57.9]	0.4 [0.3]	12932.0 [63.8]	53.7 [42.7]
CÁRDENAS, TAB	10.2 [73.1]	62.0 [36.6]	1.6 [46.6]	0.1 [0.0]	6195.0 [85.7]	61.8 [30.7]
CARMEN, CAM	3.9 [90.8]	46.3 [52.6]	2.6 [74.4]	0.2 [0.1]	9086.0 [76.3]	39.7 [63.3]
Castañones, COA	4.2 [90.2]	18.2 [81.4]	2.0 [58.3]	2.8 [2.8]	13744.0 [61.2]	35.9 [68.9]
CELAYA, GTO	3.3 [92.8]	54.8 [44.0]	2.3 [66.5]	4.6 [4.6]	7583.0 [81.2]	37.9 [66.0]
Centro, TAB	4.9 [88.2]	58.3 [40.3]	2.0 [58.3]	0.1 [0.1]	8829.0 [77.1]	61.0 [31.9]
Chalco, MEX	9.6 [74.7]	72.4 [25.9]	0.4 [12.0]	9.5 [9.5]	18016.0 [47.3]	63.4 [28.3]
Chapultepec, MEX	7.8 [79.7]	67.5 [31.0]	0.8 [23.8]	11.3 [11.3]	11612.0 [68.1]	52.8 [43.9]
Chiapa de Corzo, CHS	2.5 [95.1]	63.0 [35.6]	0.9 [27.5]	1.5 [1.5]	1786.0 [100.0]	51.7 [45.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confiabilidad y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros	
Chiautempan, TLA	6.2 [84.4]	67.5 [30.9]	1.1 [30.6]	1.7 [1.6]	5949.0 [86.5]	25.9 [83.6]
Chiautla, MEX	9.9 [73.8]	84.0 [14.0]	1.3 [39.1]	8.0 [8.0]	18016.0 [47.3]	56.3 [38.8]
Chicoloapan, MEX	8.8 [76.9]	36.9 [62.2]	0.8 [24.6]	18.6 [18.6]	18016.0 [47.3]	60.4 [32.7]
Chiconcuac, MEX	6.9 [82.2]	92.2 [5.7]	1.5 [43.1]	5.7 [5.6]	18016.0 [47.3]	52.1 [45.0]
CHIHUAHUA, CHI	1.0 [99.4]	38.7 [60.4]	3.2 [93.6]	4.8 [4.8]	8938.0 [76.8]	55.7 [39.7]
Chihuahua, CHI	0.9 [99.6]	38.4 [60.7]	3.3 [94.6]	4.9 [4.8]	8938.0 [76.8]	55.7 [39.8]
Chimalhuacán, MEX	9.9 [73.9]	80.2 [18.0]	1.1 [32.2]	7.1 [7.0]	18016.0 [47.3]	57.3 [37.3]
Chinameca, VER	6.6 [83.3]	73.8 [24.5]	0.6 [16.6]	20.6 [20.6]	3945.0 [93.0]	41.5 [60.6]
Ciudad Fernández, SLP	5.8 [85.5]	78.8 [19.4]	0.6 [18.0]	1.6 [1.6]	4271.0 [91.9]	33.7 [72.1]
Ciudad Madero, TAM	1.5 [97.7]	57.1 [41.6]	0.7 [19.3]	9.2 [9.1]	10364.0 [72.1]	46.7 [53.0]
Coacalco de Berriozábal, MEX	2.2 [95.8]	54.2 [44.5]	1.1 [31.1]	21.1 [21.1]	18016.0 [47.3]	58.9 [35.0]
Coatepec, VER	4.5 [89.3]	62.8 [35.8]	1.0 [29.1]	39.6 [39.7]	3945.0 [93.0]	41.6 [60.4]
Coatzacoalcos, VER	3.1 [93.3]	56.6 [42.1]	0.9 [25.6]	45.3 [45.4]	3945.0 [93.0]	41.5 [60.6]
COATZACOALCOS, VER	3.2 [92.9]	60.1 [38.5]	0.9 [25.3]	42.3 [42.3]	3945.0 [93.0]	41.4 [60.9]
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	4.4 [89.7]	64.2 [34.4]	0.8 [23.6]	36.6 [36.6]	3945.0 [93.0]	41.4 [60.7]
Coatzintla, VER	5.1 [87.6]	60.8 [37.8]	1.1 [31.0]	37.3 [37.4]	3945.0 [93.0]	41.6 [60.5]
Cocotitlán, MEX	8.5 [77.9]	66.9 [31.5]	1.4 [40.4]	11.8 [11.8]	18016.0 [47.3]	52.4 [44.6]
Colima, COL	2.6 [94.6]	48.1 [50.8]	2.9 [84.3]	2.4 [2.3]	6939.0 [83.3]	18.9 [94.0]
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	2.4 [95.3]	39.8 [59.3]	2.9 [83.6]	2.5 [2.5]	6939.0 [83.3]	18.8 [94.0]
COMALCALCO, TAB	10.0 [73.5]	83.0 [15.1]	1.7 [50.5]	0.0 [0.0]	6195.0 [85.7]	61.6 [31.1]
Conkal, YUC	4.0 [90.7]	50.4 [48.4]	1.0 [29.6]	2.6 [2.6]	14261.0 [59.5]	29.7 [78.1]
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	9.2 [75.9]	74.2 [24.1]	1.0 [29.4]	1.2 [1.1]	5949.0 [86.5]	23.1 [87.7]
Córdoba, VER	3.9 [90.9]	56.8 [41.9]	1.3 [38.8]	43.2 [43.3]	3945.0 [93.0]	40.9 [61.5]
CÓRDOBA, VER	4.5 [89.2]	57.0 [41.7]	1.1 [31.7]	41.6 [41.7]	3945.0 [93.0]	40.9 [61.5]
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	4.5 [89.2]	56.4 [42.3]	1.1 [32.6]	42.2 [42.3]	3945.0 [93.0]	39.4 [63.8]
Coronango, PUE	11.3 [69.9]	86.2 [11.8]	0.0 [0.0]	7.8 [7.7]	11923.0 [67.1]	48.7 [50.0]
Corregidora, QRO	1.3 [98.4]	17.7 [81.9]	2.9 [84.9]	2.5 [2.5]	5066.0 [89.3]	37.5 [66.6]
Cosoleacaque, VER	5.2 [87.1]	59.4 [39.2]	0.3 [9.8]	36.3 [36.3]	3945.0 [93.0]	41.5 [60.7]
Coyacán, DF	8.1 [78.9]	49.3 [49.6]	1.3 [39.2]	99.8 [100.0]	32572.0 [0.0]	77.8 [7.1]
Coyotepec, MEX	8.7 [77.3]	65.0 [33.5]	0.9 [26.5]	10.9 [10.8]	18016.0 [47.3]	59.1 [34.7]
Coyuca de Benítez, GRO	9.4 [75.2]	82.1 [16.0]	1.1 [33.0]	0.2 [0.1]	14757.0 [57.9]	55.2 [40.5]
Cuajimalpa de Morelos, DF	19.2 [47.2]	49.4 [49.5]	0.9 [26.6]	96.4 [96.6]	32572.0 [0.0]	78.9 [5.6]
Cuahtémoc, DF	10.5 [72.1]	50.9 [47.9]	1.1 [30.8]	99.8 [100.0]	32572.0 [0.0]	73.8 [13.1]
Cuautepec de Hinojosa, HGO	7.2 [81.5]	76.1 [22.2]	1.5 [42.6]	1.8 [1.7]	5834.0 [86.9]	41.5 [60.6]
Cuautilán Izcalli, MEX	3.2 [93.1]	58.1 [40.6]	1.0 [28.4]	20.5 [20.5]	18016.0 [47.3]	62.0 [30.4]
Cuautilán, MEX	4.0 [90.7]	43.3 [55.7]	1.2 [36.0]	21.0 [21.0]	18016.0 [47.3]	58.0 [36.3]
Cuautla, MOR	5.9 [85.3]	67.6 [30.8]	1.3 [37.4]	2.5 [2.5]	11527.0 [68.4]	53.8 [42.6]
CUAUTLA, MOR	7.5 [80.6]	71.6 [26.8]	1.4 [40.0]	2.1 [2.1]	11527.0 [68.4]	53.9 [42.4]
Cuautlancingo, PUE	5.3 [87.1]	37.6 [61.5]	0.3 [9.2]	33.4 [33.4]	11923.0 [67.1]	48.1 [50.8]
Cuaxomulco, TLA	10.2 [73.0]	77.3 [21.0]	1.0 [30.1]	1.0 [1.0]	5949.0 [86.5]	24.4 [85.8]
Cuernavaca, MOR	3.1 [93.2]	63.2 [35.3]	1.2 [35.7]	3.7 [3.7]	7863.0 [80.3]	53.9 [42.4]
CUERNAVACA, MOR	4.8 [88.5]	63.5 [35.1]	1.2 [35.6]	3.1 [3.1]	7863.0 [80.3]	53.0 [43.7]
CULIACÁN, SIN	3.0 [93.6]	50.8 [48.0]	1.2 [34.5]	0.5 [0.4]	10906.0 [70.4]	73.5 [13.5]
DURANGO, DGO	4.4 [89.6]	52.5 [46.3]	1.8 [52.1]	0.3 [0.2]	10040.0 [73.2]	38.5 [65.1]
Ecatepec de Morelos, MEX	6.2 [84.3]	68.7 [29.7]	1.0 [27.9]	13.6 [13.6]	18016.0 [47.3]	62.3 [29.9]
Ecatzingo, MEX	16.4 [55.4]	94.0 [3.8]	1.6 [46.6]	2.2 [2.2]	18016.0 [47.3]	60.4 [32.8]
El Marqués, QRO	3.6 [91.9]	38.6 [60.5]	1.4 [40.8]	1.7 [1.7]	5066.0 [89.3]	38.9 [64.5]
El Salto, JAL	4.4 [89.6]	20.8 [78.7]	1.3 [37.3]	22.0 [22.0]	10640.0 [71.2]	48.1 [51.0]
Emiliano Zapata, MOR	6.5 [83.5]	59.2 [39.5]	1.0 [28.5]	2.8 [2.8]	7863.0 [80.3]	51.9 [45.3]
Empalme, SON	3.4 [92.4]	35.5 [63.7]	1.0 [30.0]	1.1 [1.1]	13953.0 [60.5]	40.4 [62.3]
Epazoyucan, HGO	6.4 [83.9]	72.6 [25.7]	0.5 [15.7]	2.1 [2.1]	5834.0 [86.9]	41.6 [60.5]
Fortín, VER	4.3 [89.9]	55.3 [43.4]	0.3 [8.3]	46.0 [46.1]	3945.0 [93.0]	40.0 [62.9]
Frontera, COA	3.5 [92.1]	26.1 [73.3]	2.1 [60.7]	2.7 [2.6]	13744.0 [61.2]	35.6 [69.4]
García, NL	8.5 [77.8]	36.5 [62.6]	1.3 [39.0]	49.2 [49.2]	8582.0 [77.9]	39.4 [63.8]
Gómez Palacio, DGO	4.6 [89.1]	34.6 [64.6]	1.6 [46.3]	0.3 [0.3]	10040.0 [73.2]	38.4 [65.1]
Gral. Escobedo, NL	4.6 [89.0]	17.1 [82.5]	0.8 [21.9]	67.9 [68.0]	8582.0 [77.9]	38.3 [65.3]
Guadalajara, JAL	1.6 [97.5]	52.7 [46.1]	1.6 [45.9]	20.9 [20.9]	10640.0 [71.2]	51.6 [45.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confiability y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
	Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros
GUADALAJARA, JAL	2.0 (96.3)	39.6 (59.5)	1.4 (41.0)	24.7 (24.7)	9044.0 (76.4)	59.6 (33.9)
Guadalupe, NL	2.8 (94.0)	40.8 (58.2)	0.9 (27.5)	63.8 (63.9)	8582.0 (77.9)	38.1 (65.7)
Guadalupe, ZAC	2.1 (96.1)	26.9 (72.5)	1.1 (31.4)	0.8 (0.8)	4016.0 (92.8)	34.1 (71.5)
Guaymas, SON	3.4 (92.3)	40.6 (58.5)	1.6 (47.5)	1.2 (1.2)	13953.0 (60.5)	40.3 (62.5)
GUAYMAS, SON	3.4 (92.3)	39.2 (59.9)	1.5 (42.7)	1.2 (1.2)	13953.0 (60.5)	40.3 (62.4)
Gustavo A. Madero, DF	17.1 (53.3)	42.8 (56.2)	0.8 (22.2)	99.1 (99.3)	32572.0 (0.0)	79.7 (4.3)
HERMOSILLO, SON	2.1 (96.0)	44.4 (54.6)	1.4 (41.6)	1.3 (1.3)	13953.0 (60.5)	40.1 (62.7)
Huehuetoca, MEX	7.5 (80.7)	47.7 (51.2)	1.1 (31.8)	15.9 (15.9)	18016.0 (47.3)	63.4 (28.3)
Hueypoxtla, MEX	12.6 (66.0)	83.6 (14.5)	0.6 (17.0)	5.1 (5.1)	18016.0 (47.3)	64.3 (27.1)
Huiloapan, VER	6.0 (84.9)	60.4 (38.2)	1.0 (28.1)	33.9 (34.0)	3945.0 (93.0)	36.8 (67.5)
Huixquilucan, MEX	6.1 (84.6)	78.4 (19.8)	0.8 (23.8)	14.0 (13.9)	18016.0 (47.3)	62.5 (29.7)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	3.8 (91.3)	55.8 (42.9)	2.1 (60.7)	4.3 (4.2)	7583.0 (81.2)	38.0 (65.8)
IRAPUATO, GTO	4.0 (90.6)	54.4 (44.4)	2.0 (59.4)	4.2 (4.2)	7583.0 (81.2)	38.0 (65.8)
Isidro Fabela, MEX	14.9 (59.6)	82.6 (15.5)	0.9 (26.8)	6.2 (6.2)	18016.0 (47.3)	62.3 (30.0)
Isla Mujeres, QR	4.8 (88.4)	61.3 (37.3)	0.7 (21.6)	0.2 (0.2)	12932.0 (63.8)	53.9 (42.3)
Ixhuatlán del Sureste, VER	6.6 (83.2)	86.2 (11.8)	0.9 (24.8)	15.1 (15.1)	3945.0 (93.0)	41.5 (60.6)
Ixhuatlancillo, VER	8.2 (78.6)	64.1 (34.5)	0.9 (25.4)	31.4 (31.4)	3945.0 (93.0)	38.6 (64.9)
Ixtaczoquitlán, VER	5.6 (86.1)	54.7 (44.0)	1.2 (35.1)	39.0 (39.1)	3945.0 (93.0)	41.1 (61.2)
Ixtapaluca, MEX	6.4 (83.9)	49.7 (49.2)	1.6 (45.6)	17.5 (17.5)	18016.0 (47.3)	63.1 (28.8)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	4.7 (88.6)	50.9 (47.9)	0.7 (19.9)	15.9 (15.9)	10640.0 (71.2)	52.6 (44.3)
Iztacalco, DF	15.2 (58.8)	46.3 (52.6)	0.8 (24.4)	99.8 (100.0)	32572.0 (0.0)	70.0 (18.6)
Iztapalapa, DF	21.4 (40.9)	49.8 (49.1)	0.6 (18.9)	84.9 (85.1)	32572.0 (0.0)	80.7 (2.9)
Jacona, MICH	5.0 (87.7)	69.3 (29.1)	1.3 (38.3)	1.2 (1.2)	9356.0 (75.4)	45.7 (54.4)
Jaltenco, MEX	3.8 (91.1)	74.1 (24.1)	0.8 (23.9)	13.8 (13.8)	18016.0 (47.3)	58.1 (36.2)
Jáltipan, VER	5.8 (85.6)	66.0 (32.5)	1.3 (38.8)	29.2 (29.2)	3945.0 (93.0)	41.6 (60.4)
Jesús María, AGS	4.2 (90.1)	35.1 (64.1)	1.9 (55.1)	1.2 (1.2)	12224.0 (66.1)	35.1 (68.5)
Jilotepec, VER	7.2 (81.6)	73.3 (25.0)	1.3 (38.6)	21.7 (21.7)	3945.0 (93.0)	41.1 (61.3)
Jilotzingo, MEX	12.6 (66.1)	80.4 (17.7)	1.5 (42.8)	8.0 (8.0)	18016.0 (47.3)	64.9 (26.1)
Jiutepec, MOR	4.1 (90.4)	56.5 (42.2)	1.1 (33.0)	3.4 (3.4)	7863.0 (80.3)	51.8 (45.4)
JOSÉ AZUETA, GRO	4.7 (88.6)	55.5 (43.2)	3.0 (86.9)	0.5 (0.5)	8443.0 (78.4)	54.0 (42.2)
Juan C. Bonilla, PUE	11.4 (69.4)	88.5 (9.4)	0.0 (0.0)	7.2 (7.2)	11923.0 (67.1)	50.8 (46.9)
Juanacatlán, JAL	4.0 (90.6)	38.8 (60.3)	0.7 (20.0)	18.3 (18.3)	10640.0 (71.2)	51.0 (46.7)
JUÁREZ, CHI	2.1 (96.1)	39.0 (60.1)	3.1 (91.1)	4.3 (4.3)	11731.0 (67.7)	55.7 (39.8)
Juárez, NL	5.8 (85.4)	36.5 (62.6)	1.6 (46.6)	51.0 (51.1)	8582.0 (77.9)	38.7 (64.7)
Juchitepec, MEX	11.6 (68.8)	89.1 (8.9)	0.8 (24.1)	5.1 (5.1)	18016.0 (47.3)	60.7 (32.3)
Kanasín, YUC	3.8 (91.2)	42.6 (56.4)	1.0 (29.6)	3.0 (3.0)	14261.0 (59.5)	29.9 (77.8)
LA LAGUNA, COA / DGO	3.6 (91.7)	42.3 (56.8)	2.4 (70.6)	1.7 (1.6)	12297.9 (65.9)	36.9 (67.4)
La Magdalena Contreras, DF	20.7 (42.9)	46.6 (52.3)	0.8 (24.7)	98.1 (98.2)	32572.0 (0.0)	78.1 (6.6)
La Magdalena Tlaltetelco, TLA	8.1 (79.0)	81.2 (17.0)	0.8 (23.5)	0.8 (0.8)	5949.0 (86.5)	22.2 (89.1)
LA PAZ, BCS	2.2 (95.8)	42.8 (56.2)	2.9 (84.5)	0.1 (0.1)	10591.0 (71.4)	31.2 (75.9)
La Paz, MEX	8.1 (78.9)	74.2 (24.1)	1.0 (30.0)	10.4 (10.4)	18016.0 (47.3)	57.8 (36.6)
La Piedad, MICH	3.8 (91.3)	60.3 (38.3)	0.9 (24.8)	1.6 (1.6)	9356.0 (75.4)	47.1 (52.4)
LA PIEDAD, MICH / GTO	5.9 (85.2)	70.4 (28.0)	0.9 (27.5)	1.7 (1.7)	8287.7 (78.9)	42.1 (59.8)
León, GTO	3.1 (93.2)	46.2 (52.7)	2.9 (85.5)	4.9 (4.9)	7583.0 (81.2)	37.8 (66.1)
LEÓN, GTO	3.4 (92.3)	47.3 (51.6)	2.8 (80.4)	4.8 (4.7)	7583.0 (81.2)	37.9 (66.0)
Lerdo, DGO	6.1 (84.6)	42.7 (56.3)	1.4 (39.5)	0.3 (0.2)	10040.0 (73.2)	38.7 (64.7)
Lerma, MEX	9.2 (75.9)	69.7 (28.7)	1.0 (29.3)	11.1 (11.1)	11612.0 (68.1)	64.3 (27.0)
LOS CABOS, BCS	3.2 (93.0)	24.6 (74.8)	3.2 (92.8)	0.1 (0.1)	10591.0 (71.4)	31.1 (75.9)
MACUSPANA, TAB	10.5 (72.1)	86.2 (11.8)	2.1 (60.4)	0.0 (0.0)	6195.0 (85.7)	61.8 (30.7)
MANZANILLO, COL	3.5 (92.1)	40.1 (59.0)	2.7 (77.6)	2.3 (2.2)	6939.0 (83.3)	19.0 (93.8)
Mariano Escobedo, VER	6.4 (83.7)	61.6 (37.0)	1.0 (27.8)	35.7 (35.7)	3945.0 (93.0)	34.2 (71.4)
Matamoros, COA	6.0 (85.0)	46.6 (52.3)	1.6 (47.2)	1.9 (1.9)	13744.0 (61.2)	36.2 (68.4)
MATAMOROS, TAM	2.8 (94.0)	41.3 (57.7)	1.0 (27.9)	8.5 (8.4)	10364.0 (72.1)	49.9 (48.3)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	9.1 (76.2)	92.0 (5.9)	1.1 (31.5)	0.3 (0.3)	5949.0 (86.5)	16.8 (97.0)
MAZATLÁN, SIN	2.3 (95.5)	50.7 (48.1)	2.1 (61.6)	0.5 (0.5)	14614.0 (58.3)	73.3 (13.8)
Melchor Ocampo, MEX	7.8 (80.0)	72.2 (26.1)	1.5 (44.1)	10.3 (10.3)	18016.0 (47.3)	57.4 (37.2)
Mérida, YUC	1.9 (96.7)	44.6 (54.3)	1.0 (28.1)	4.1 (4.1)	14261.0 (59.5)	31.4 (75.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confiabilidad y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
	Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros
MÉRIDA, YUC	1.8 [96.9]	37.9 [61.2]	1.2 [36.2]	4.6 [4.5]	12121.9 [66.4]	36.0 [68.7]
Metepéc, MEX	3.0 [93.5]	67.9 [30.5]	0.9 [25.5]	18.7 [18.7]	16945.0 [50.8]	60.3 [32.9]
MEXICALI, BC	4.7 [88.7]	39.2 [59.9]	2.9 [83.3]	5.9 [5.9]	19141.0 [43.6]	61.1 [31.8]
Mexicaltzingo, MEX	8.5 [77.8]	91.3 [6.6]	1.4 [42.1]	5.1 [5.0]	11612.0 [68.1]	45.7 [54.5]
Miguel Hidalgo, DF	8.6 [77.4]	49.5 [49.4]	1.4 [39.9]	99.8 [100.0]	32572.0 [0.0]	76.4 [9.2]
Milpa Alta, DF	35.8 [0.0]	67.1 [31.4]	0.4 [11.8]	50.8 [50.8]	32572.0 [0.0]	82.6 [0.0]
Minatitlán, VER	5.0 [87.7]	72.9 [25.4]	0.8 [23.8]	31.5 [31.5]	3945.0 [93.0]	42.2 [59.5]
MINATITLÁN, VER	5.5 [86.5]	68.5 [29.9]	0.8 [22.0]	31.0 [31.0]	3945.0 [93.0]	41.5 [60.6]
Mineral de la Reforma, HGO	2.3 [95.6]	15.8 [83.9]	1.2 [35.9]	5.5 [5.4]	5834.0 [86.9]	39.6 [63.5]
Mineral del Monte, HGO	4.4 [89.5]	59.6 [39.0]	0.8 [24.5]	3.2 [3.1]	5834.0 [86.9]	39.2 [64.0]
Monclova, COA	2.2 [95.7]	31.7 [67.6]	2.7 [78.3]	2.9 [2.9]	13744.0 [61.2]	35.7 [69.2]
MONCLOVA-FRONTERA, COA	2.7 [94.4]	29.5 [69.9]	2.5 [72.5]	2.9 [2.8]	13744.0 [61.2]	35.7 [69.2]
Monterrey, NL	3.2 [93.1]	47.8 [51.1]	1.1 [31.6]	59.9 [60.0]	8582.0 [77.9]	38.8 [64.6]
MONTERREY, NL	3.2 [92.9]	38.6 [60.5]	0.8 [23.6]	63.3 [63.4]	8582.0 [77.9]	38.3 [65.3]
Morelia, MICH	2.6 [94.5]	54.9 [43.8]	0.4 [11.5]	2.2 [2.1]	9356.0 [75.4]	47.6 [51.7]
MORELIA, MICH	2.9 [93.8]	54.6 [44.2]	0.4 [11.5]	2.1 [2.1]	9356.0 [75.4]	47.7 [51.6]
Moroleón, GTO	3.5 [92.0]	83.6 [14.4]	2.2 [65.4]	2.5 [2.5]	7583.0 [81.2]	37.2 [67.0]
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	3.9 [90.9]	84.2 [13.9]	2.0 [57.8]	2.1 [2.1]	7583.0 [81.2]	37.1 [67.1]
Nacajuca, TAB	9.0 [76.4]	76.9 [21.4]	1.2 [36.1]	0.1 [0.0]	8829.0 [77.1]	61.7 [30.9]
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	2.7 [94.4]	87.1 [10.9]	0.8 [22.1]	24.8 [24.8]	3945.0 [93.0]	39.3 [63.9]
Naucalpan de Juárez, MEX	5.6 [86.2]	72.7 [25.6]	1.4 [40.4]	15.3 [15.3]	18016.0 [47.3]	62.7 [29.3]
Nava, COA	4.0 [90.6]	26.3 [73.1]	2.3 [66.1]	2.7 [2.7]	13744.0 [61.2]	35.9 [68.9]
Nextlalpan, MEX	10.7 [71.6]	85.6 [12.4]	1.0 [27.9]	6.2 [6.2]	18016.0 [47.3]	60.3 [33.0]
Nezahualcóyotl, MEX	5.3 [87.0]	75.1 [23.2]	0.6 [18.3]	12.5 [12.5]	18016.0 [47.3]	60.3 [32.9]
Nicolás Romero, MEX	7.7 [80.1]	61.5 [37.0]	0.8 [24.1]	13.8 [13.8]	18016.0 [47.3]	63.4 [28.3]
Nogales, VER	4.7 [88.6]	59.5 [39.2]	1.3 [37.8]	38.0 [38.0]	3945.0 [93.0]	40.7 [61.8]
Nopaltepec, MEX	13.3 [64.1]	85.3 [12.8]	0.5 [14.9]	5.9 [5.9]	18016.0 [47.3]	59.1 [34.8]
NUEVO LAREDO, TAM	2.5 [94.8]	36.4 [62.8]	1.0 [30.4]	9.2 [9.2]	8543.0 [78.1]	49.7 [48.6]
Oaxaca de Juárez, OAX	2.0 [96.4]	49.5 [49.3]	0.5 [13.9]	1.4 [1.4]	12354.0 [65.7]	42.0 [59.9]
OAXACA, OAX	2.5 [95.0]	50.3 [48.5]	0.4 [11.2]	1.3 [1.3]	12354.0 [65.7]	39.1 [64.1]
Ocotlán, JAL	3.8 [91.2]	38.6 [60.5]	1.0 [30.1]	20.9 [20.9]	14395.0 [59.0]	52.1 [45.0]
OCOTLÁN, JAL	4.7 [88.6]	44.2 [54.8]	0.9 [27.3]	18.4 [18.4]	14395.0 [59.0]	52.6 [44.3]
Ocoyoacac, MEX	8.6 [77.5]	73.6 [24.7]	0.9 [25.6]	10.3 [10.3]	11612.0 [68.1]	61.7 [30.9]
Ocoyucan, PUE	16.7 [54.5]	94.8 [3.0]	1.4 [40.4]	2.8 [2.8]	11923.0 [67.1]	52.9 [43.8]
Oluta, VER	6.5 [83.4]	81.6 [16.5]	0.9 [25.0]	17.1 [17.1]	3945.0 [93.0]	40.1 [62.7]
Orizaba, VER	2.1 [96.0]	50.1 [48.7]	1.0 [29.3]	55.3 [55.4]	3945.0 [93.0]	37.9 [65.9]
ORIZABA, VER	4.5 [89.2]	56.0 [42.7]	1.1 [33.3]	42.7 [42.7]	3945.0 [93.0]	38.2 [65.6]
Oteapan, VER	8.3 [78.4]	79.5 [18.7]	1.8 [51.3]	15.5 [15.5]	3945.0 [93.0]	35.1 [70.1]
Otumba, MEX	13.1 [64.6]	89.0 [8.9]	1.2 [35.0]	4.9 [4.9]	18016.0 [47.3]	64.8 [26.3]
Otzolotepec, MEX	14.9 [59.6]	80.2 [18.0]	1.4 [40.9]	6.1 [6.1]	11612.0 [68.1]	62.8 [29.3]
Ozumba, MEX	10.7 [71.4]	90.2 [7.8]	1.5 [43.8]	5.0 [5.0]	18016.0 [47.3]	60.4 [32.8]
Pachuca de Soto, HGO	2.0 [96.4]	46.6 [52.4]	0.4 [12.9]	5.3 [5.3]	5834.0 [86.9]	40.2 [62.6]
PACHUCA, HGO	2.8 [94.1]	48.3 [50.6]	0.7 [19.2]	4.7 [4.6]	5834.0 [86.9]	40.2 [62.5]
Panotla, TLA	7.1 [81.8]	74.3 [24.0]	0.7 [20.2]	1.6 [1.5]	5949.0 [86.5]	27.4 [81.5]
Pánuco, VER	6.0 [84.9]	64.1 [34.4]	2.1 [60.1]	30.1 [30.1]	3945.0 [93.0]	42.6 [59.1]
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	6.4 [83.9]	56.7 [42.0]	0.9 [27.3]	1.9 [1.9]	5949.0 [86.5]	24.9 [85.1]
Papalotla, MEX	9.9 [73.8]	85.2 [12.8]	0.8 [22.0]	8.5 [8.5]	18016.0 [47.3]	44.8 [55.8]
Papantla, VER	8.5 [77.8]	85.1 [12.9]	1.1 [31.0]	14.5 [14.5]	3945.0 [93.0]	42.7 [58.8]
PARAÍSO, TAB	7.8 [79.8]	79.7 [18.5]	1.6 [46.1]	0.1 [0.0]	6195.0 [85.7]	61.7 [30.9]
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	5.7 [85.9]	62.3 [36.3]	1.9 [54.3]	0.1 [0.1]	8543.0 [78.1]	61.2 [31.6]
Pénjamo, GTO	7.3 [81.1]	78.8 [19.4]	1.0 [29.2]	1.8 [1.8]	7583.0 [81.2]	38.8 [64.6]
Piedras Negras, COA	2.4 [95.4]	38.5 [60.6]	3.2 [91.8]	2.6 [2.6]	13744.0 [61.2]	35.6 [69.3]
PIEDRAS NEGRAS, COA	2.6 [94.6]	36.8 [62.3]	3.0 [87.8]	2.7 [2.6]	13744.0 [61.2]	35.6 [69.3]
Playas de Rosarito, BC	8.2 [78.7]	57.9 [40.7]	2.5 [71.4]	4.0 [4.0]	19383.0 [42.8]	60.8 [32.2]
Poncitlán, JAL	6.6 [83.2]	58.0 [40.6]	0.7 [21.4]	13.3 [13.3]	14395.0 [59.0]	53.6 [42.8]
Poza Rica de Hidalgo, VER	3.2 [92.9]	59.5 [39.1]	1.0 [28.5]	43.7 [43.7]	3945.0 [93.0]	37.5 [66.6]
POZA RICA, VER	6.1 [84.7]	72.6 [25.7]	1.1 [31.8]	28.5 [28.5]	3945.0 [93.0]	40.5 [62.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confiability y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros	
Puebla, PUE	3.5 [92.0]	53.6 [45.1]	0.6 [18.6]	34.1 [34.1]	11923.0 [67.1]	53.7 [42.7]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	4.8 [88.4]	56.7 [42.0]	0.6 [18.7]	28.7 [28.7]	11323.2 [69.0]	50.0 [48.1]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	4.9 [88.0]	58.1 [40.6]	0.7 [19.2]	27.7 [27.7]	11364.1 [68.9]	50.2 [47.9]
Pueblo Viejo, VER	4.7 [88.7]	60.3 [38.3]	0.9 [26.6]	31.4 [31.4]	3945.0 [93.0]	41.2 [61.1]
Puerto Vallarta, JAL	2.6 [94.5]	44.7 [54.3]	1.2 [34.1]	20.3 [20.3]	14395.0 [59.0]	52.7 [44.2]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	2.8 [94.1]	44.8 [54.1]	1.3 [36.8]	14.8 [14.8]	11910.4 [67.1]	43.9 [57.0]
Purísima del Rincón, GTO	5.3 [87.0]	58.6 [40.0]	1.6 [46.7]	3.1 [3.0]	7583.0 [81.2]	37.7 [66.3]
Querétaro, QRO	1.0 [99.1]	33.8 [65.5]	1.5 [43.7]	2.5 [2.5]	5066.0 [89.3]	37.7 [66.2]
QUERÉTARO, QRO	1.3 [98.4]	32.7 [66.6]	1.7 [48.1]	2.4 [2.4]	5066.0 [89.3]	37.8 [66.1]
Rafael Delgado, VER	8.3 [78.3]	79.0 [19.2]	0.7 [19.8]	17.6 [17.6]	3945.0 [93.0]	37.6 [66.4]
Rafael Lucio, VER	6.7 [83.0]	77.6 [20.6]	0.6 [18.8]	16.7 [16.7]	3945.0 [93.0]	35.0 [70.2]
Ramos Arizpe, COA	3.2 [92.9]	17.6 [82.0]	2.4 [69.7]	2.9 [2.9]	13744.0 [61.2]	35.9 [68.9]
REFORMA, CHS	1.7 [97.4]	82.4 [15.7]	1.8 [51.2]	1.0 [0.9]	1786.0 [100.0]	51.0 [46.7]
Reynosa, TAM	2.8 [94.2]	36.8 [62.4]	1.4 [39.6]	8.8 [8.8]	10364.0 [72.1]	49.8 [48.4]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	3.0 [93.6]	39.3 [59.8]	1.5 [43.3]	8.5 [8.4]	10364.0 [72.1]	49.8 [48.4]
Río Blanco, VER	2.7 [94.5]	48.1 [50.8]	0.5 [15.4]	50.8 [50.9]	3945.0 [93.0]	35.9 [68.9]
Río Bravo, TAM	4.0 [90.7]	50.8 [48.0]	2.1 [61.4]	6.8 [6.8]	10364.0 [72.1]	50.0 [48.2]
Rioverde, SLP	6.1 [84.7]	75.7 [22.6]	0.5 [15.5]	1.9 [1.8]	4271.0 [91.9]	34.2 [71.4]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	6.0 [85.0]	76.6 [21.6]	0.6 [16.3]	1.8 [1.7]	4271.0 [91.9]	34.1 [71.6]
SALAMANCA, GTO	4.1 [90.2]	60.9 [37.7]	1.8 [53.0]	3.8 [3.8]	7583.0 [81.2]	38.1 [65.6]
SALINA CRUZ, OAX	3.0 [93.5]	69.4 [29.0]	1.1 [30.6]	0.8 [0.8]	7161.1 [82.5]	36.2 [68.5]
Salinas Victoria, NL	11.4 [69.6]	24.6 [74.9]	0.5 [13.1]	56.0 [56.0]	8582.0 [77.9]	39.9 [63.1]
Saltillo, COA	2.1 [96.2]	39.4 [59.7]	3.1 [89.5]	2.7 [2.7]	13744.0 [61.2]	35.8 [69.1]
SALTILLO, COA	2.3 [95.5]	38.9 [60.2]	3.0 [86.5]	2.7 [2.7]	13744.0 [61.2]	35.8 [69.0]
San Agustín de las Juntas, OAX	3.6 [91.9]	53.1 [45.7]	1.6 [47.5]	1.0 [1.0]	12354.0 [65.7]	33.3 [72.7]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	6.3 [84.1]	78.3 [19.9]	0.8 [24.0]	1.6 [1.6]	5834.0 [86.9]	41.5 [60.6]
San Agustín Yatarieni, OAX	6.0 [85.0]	97.7 [0.0]	0.1 [4.3]	0.1 [0.1]	12354.0 [65.7]	40.5 [62.0]
San Andrés Cholula, PUE	7.3 [81.2]	57.5 [41.1]	0.7 [20.5]	30.5 [30.6]	11923.0 [67.1]	51.2 [46.4]
San Andrés Huayápam, OAX	3.2 [93.0]	50.4 [48.4]	0.3 [7.9]	1.6 [1.5]	12354.0 [65.7]	35.0 [70.3]
San Antonio de la Cal, OAX	3.8 [91.3]	70.0 [28.4]	0.5 [15.5]	0.7 [0.6]	12354.0 [65.7]	31.3 [75.6]
San Bartolomé Coyotepec, OAX	3.7 [91.5]	53.4 [45.3]	0.3 [7.7]	1.1 [1.1]	12354.0 [65.7]	41.8 [60.2]
San Damián Texoloc, TLA	7.5 [80.7]	74.6 [23.7]	0.8 [22.4]	1.5 [1.4]	5949.0 [86.5]	21.0 [90.8]
San Francisco del Rincón, GTO	4.6 [88.9]	67.3 [31.2]	1.9 [56.1]	3.0 [3.0]	7583.0 [81.2]	38.0 [65.7]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	4.8 [88.2]	64.7 [33.9]	1.8 [52.8]	3.0 [3.0]	7583.0 [81.2]	37.9 [65.9]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	8.7 [77.3]	76.5 [21.8]	1.3 [37.0]	1.0 [1.0]	5949.0 [86.5]	26.4 [82.8]
San Gregorio Atzompa, PUE	10.5 [72.1]	81.4 [16.8]	1.2 [34.1]	15.7 [15.7]	11923.0 [67.1]	43.8 [57.2]
San Jacinto Amilpas, OAX	1.9 [96.5]	41.2 [57.9]	0.3 [9.4]	1.5 [1.5]	12354.0 [65.7]	33.2 [72.9]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	2.0 [96.4]	42.2 [56.9]	0.6 [18.0]	2.0 [1.9]	5066.0 [89.3]	38.1 [65.7]
San Juan Huactzinco, TLA	6.9 [82.3]	83.8 [14.3]	0.4 [11.5]	1.1 [1.0]	5949.0 [86.5]	14.8 [100.0]
San Lorenzo Axocomanitta, TLA	7.8 [79.8]	50.3 [48.6]	0.4 [13.1]	2.2 [2.2]	5949.0 [86.5]	14.9 [99.8]
San Luis Potosí, SLP	1.8 [96.9]	40.8 [58.2]	0.5 [14.9]	5.0 [4.9]	4271.0 [91.9]	33.6 [72.2]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	1.9 [96.6]	37.2 [61.9]	0.6 [17.2]	5.0 [5.0]	4271.0 [91.9]	33.6 [72.3]
San Martín de las Pirámides, MEX	10.7 [71.7]	85.4 [12.6]	0.9 [25.3]	7.1 [7.0]	18016.0 [47.3]	61.1 [31.8]
San Martín Texmelucan, PUE	6.1 [84.6]	75.9 [22.3]	1.0 [28.7]	15.8 [15.8]	11923.0 [67.1]	51.3 [46.2]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	6.6 [83.2]	77.8 [20.4]	0.9 [26.8]	14.3 [14.3]	11923.0 [67.1]	51.7 [45.5]
San Mateo Atenco, MEX	8.6 [77.6]	71.7 [26.7]	1.5 [44.1]	10.6 [10.6]	11612.0 [68.1]	56.9 [37.9]
San Miguel Xoxtla, PUE	5.6 [86.2]	44.8 [54.2]	0.5 [14.3]	28.8 [28.8]	11923.0 [67.1]	47.4 [51.9]
San Nicolás de los Garza, NL	1.2 [98.5]	42.4 [56.6]	0.1 [4.2]	67.9 [68.0]	8582.0 [77.9]	37.3 [66.8]
San Pablo del Monte, TLA	8.9 [76.6]	84.7 [13.3]	1.7 [50.3]	0.7 [0.7]	5949.0 [86.5]	26.7 [82.4]
San Pablo Etla, OAX	2.0 [96.4]	0.0 [100.0]	0.4 [13.0]	1.6 [1.6]	12354.0 [65.7]	39.7 [63.3]
San Pedro Cholula, PUE	6.7 [83.1]	65.9 [32.6]	0.3 [8.8]	25.5 [25.5]	11923.0 [67.1]	50.2 [47.9]
San Pedro Garza García, NL	0.7 [100.0]	66.3 [32.2]	1.7 [50.7]	67.9 [68.0]	8582.0 [77.9]	36.9 [67.4]
San Salvador el Verde, PUE	9.3 [75.5]	89.7 [8.2]	0.6 [16.7]	6.1 [6.1]	11923.0 [67.1]	54.0 [42.2]
San Sebastián Tutla, OAX	1.2 [98.6]	32.4 [66.9]	0.4 [10.8]	1.6 [1.6]	12354.0 [65.7]	30.2 [77.2]
Santa Catarina Ayometla, TLA	7.1 [81.8]	54.8 [43.9]	0.4 [11.2]	1.9 [1.9]	5949.0 [86.5]	20.1 [92.2]
Santa Catarina, NL	4.0 [90.6]	29.5 [69.8]	0.4 [11.2]	64.7 [64.8]	8582.0 [77.9]	39.0 [64.4]
Santa Cruz Amilpas, OAX	2.5 [94.8]	29.3 [70.0]	0.3 [8.2]	1.6 [1.6]	12354.0 [65.7]	31.3 [75.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confiabilidad y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros	
Santa Cruz Quilehtla, TLA	10.0 (73.6)	83.1 (15.0)	0.4 (10.8)	0.7 (0.7)	5949.0 (86.5)	16.5 (97.4)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	9.2 (75.7)	63.4 (35.1)	0.7 (19.7)	1.6 (1.6)	5949.0 (86.5)	26.5 (82.7)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	3.2 (92.9)	47.9 (51.0)	0.0 (0.0)	1.2 (1.2)	12354.0 (65.7)	41.9 (60.1)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	10.4 (72.5)	62.6 (36.0)	0.3 (7.4)	1.4 (1.4)	5949.0 (86.5)	16.6 (97.3)
Santa Lucía del Camino, OAX	2.5 (95.0)	58.1 (40.6)	0.4 (12.2)	1.2 (1.1)	12354.0 (65.7)	28.6 (79.7)
Santa María Atzompa, OAX	4.8 (88.5)	62.3 (36.3)	0.2 (6.8)	0.8 (0.8)	12354.0 (65.7)	37.5 (66.6)
Santa María Coyotepec, OAX	4.5 (89.2)	61.2 (37.4)	0.3 (9.8)	0.8 (0.8)	12354.0 (65.7)	32.2 (74.4)
Santa María del Tule, OAX	1.6 (97.5)	42.0 (57.0)	0.2 (6.5)	1.6 (1.5)	12354.0 (65.7)	37.9 (65.9)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	5.0 (87.9)	62.6 (35.9)	1.8 (51.6)	2.8 (2.7)	5834.0 (86.9)	39.9 (63.0)
Santiago, NL	5.5 (86.3)	43.7 (55.3)	0.5 (15.5)	61.3 (61.3)	8582.0 (77.9)	39.1 (64.2)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	5.3 (86.9)	91.7 (6.2)	0.1 (4.2)	0.3 (0.2)	12354.0 (65.7)	42.2 (59.6)
Silao, GTO	6.1 (84.6)	58.6 (40.1)	1.2 (36.2)	3.2 (3.2)	7583.0 (81.2)	38.3 (65.3)
Soconusco, VER	6.8 (82.6)	76.4 (21.8)	0.6 (18.4)	22.1 (22.1)	3945.0 (93.0)	41.2 (61.1)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	2.3 (95.5)	23.2 (76.3)	0.8 (24.4)	5.0 (5.0)	4271.0 (91.9)	33.3 (72.7)
Tampico, TAM	1.8 (97.0)	49.6 (49.3)	0.4 (12.1)	9.1 (9.1)	10364.0 (72.1)	46.9 (52.6)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	2.8 (94.1)	51.9 (46.9)	0.8 (22.6)	12.7 (12.7)	9216.4 (75.9)	46.6 (53.1)
Tarímbaro, MICH	6.2 (84.3)	46.1 (52.8)	0.4 (10.6)	1.9 (1.8)	9356.0 (75.4)	48.8 (49.8)
Tecámac, MEX	5.7 (85.9)	53.4 (45.4)	0.6 (16.3)	16.8 (16.8)	18016.0 (47.3)	62.5 (29.7)
<b>TECATE, BC</b>	7.4 (81.0)	39.2 (59.9)	2.7 (77.8)	5.4 (5.3)	22110.0 (34.0)	61.3 (31.4)
Tecomán, COL	6.4 (83.8)	68.1 (30.3)	2.1 (60.2)	1.1 (1.1)	6939.0 (83.3)	19.0 (93.8)
<b>TECOMÁN, COL</b>	6.5 (83.6)	69.3 (29.1)	2.0 (57.3)	1.1 (1.1)	6939.0 (83.3)	19.0 (93.8)
Temamatla, MEX	9.8 (74.1)	79.5 (18.7)	1.1 (32.4)	8.7 (8.7)	18016.0 (47.3)	60.3 (32.9)
Temascalapa, MEX	12.2 (67.3)	77.8 (20.4)	1.1 (30.7)	7.4 (7.4)	18016.0 (47.3)	63.8 (27.8)
Temixco, MOR	7.3 (81.3)	74.1 (24.2)	1.3 (38.3)	1.8 (1.8)	7863.0 (80.3)	52.1 (45.0)
Tenancingo, TLA	8.0 (79.3)	63.6 (34.9)	0.9 (26.8)	1.4 (1.4)	5949.0 (86.5)	23.0 (87.9)
Tenango del Aire, MEX	10.6 (72.0)	80.8 (17.4)	0.7 (20.8)	7.9 (7.9)	18016.0 (47.3)	61.3 (31.4)
Teolocholco, TLA	8.3 (78.4)	52.8 (46.0)	0.9 (26.0)	1.9 (1.9)	5949.0 (86.5)	27.0 (82.1)
Teoloyucán, MEX	7.5 (80.8)	69.0 (29.4)	1.0 (30.0)	10.8 (10.8)	18016.0 (47.3)	57.7 (36.8)
Teotihuacán, MEX	9.2 (75.9)	80.3 (17.9)	0.6 (18.5)	9.2 (9.2)	18016.0 (47.3)	61.9 (30.6)
Tepetlaoxtoc, MEX	11.2 (70.2)	82.8 (15.3)	0.8 (24.5)	7.0 (7.0)	18016.0 (47.3)	64.6 (26.5)
Tepetitlpa, MEX	12.2 (67.2)	88.8 (9.1)	1.4 (40.9)	4.3 (4.3)	18016.0 (47.3)	62.6 (29.5)
Tepeyanco, TLA	8.2 (78.8)	66.8 (31.6)	0.6 (16.7)	1.4 (1.4)	5949.0 (86.5)	22.0 (89.4)
Tepic, NAY	2.0 (96.3)	47.4 (51.5)	1.8 (52.8)	0.3 (0.3)	5372.0 (88.4)	20.9 (91.0)
<b>TEPIC, NAY</b>	2.1 (96.0)	47.7 (51.2)	1.7 (50.9)	0.3 (0.3)	5372.0 (88.4)	20.9 (91.0)
Tepozotlán, MEX	7.3 (81.3)	64.8 (33.7)	1.2 (34.7)	14.1 (14.0)	18016.0 (47.3)	63.5 (28.2)
Tepoztlán, MOR	8.2 (78.6)	76.4 (21.8)	1.7 (50.8)	2.1 (2.1)	7863.0 (80.3)	55.2 (40.5)
Tequixquiac, MEX	8.6 (77.6)	80.5 (17.6)	0.9 (27.1)	7.8 (7.7)	18016.0 (47.3)	62.6 (29.5)
Tetla de la Solidaridad, TLA	8.2 (78.5)	60.6 (38.0)	0.8 (24.3)	1.7 (1.7)	5949.0 (86.5)	28.4 (80.0)
Texcoco, MEX	6.8 (82.6)	73.7 (24.6)	2.3 (68.3)	12.5 (12.5)	18016.0 (47.3)	64.3 (27.1)
Tezoyuca, MEX	9.8 (74.1)	71.2 (27.2)	0.7 (21.6)	9.9 (9.9)	18016.0 (47.3)	52.4 (44.6)
Tihuatlán, VER	8.6 (77.6)	80.7 (17.4)	1.4 (41.1)	16.3 (16.3)	3945.0 (93.0)	42.6 (59.0)
Tijuana, BC	4.4 (89.5)	45.2 (53.8)	3.2 (92.5)	5.2 (5.2)	19383.0 (42.8)	60.5 (32.6)
<b>TIJUANA, BC</b>	4.6 (89.0)	45.7 (53.2)	3.1 (91.4)	5.2 (5.1)	19383.0 (42.8)	60.5 (32.6)
Tizayuca, HGO	3.5 (92.0)	44.9 (54.1)	1.0 (29.3)	4.1 (4.1)	18016.0 (47.3)	39.7 (63.3)
Tláhuac, DF	21.8 (39.9)	43.3 (55.7)	0.6 (16.6)	89.1 (89.2)	32572.0 (0.0)	79.7 (4.4)
Tlahuelilpan, HGO	5.1 (87.6)	74.2 (24.1)	1.2 (34.9)	2.1 (2.1)	5834.0 (86.9)	36.8 (67.6)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	4.0 (90.6)	8.6 (91.2)	1.0 (30.1)	23.8 (23.8)	10640.0 (71.2)	53.0 (43.7)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	4.4 (89.6)	66.8 (31.7)	0.3 (7.8)	0.8 (0.8)	12354.0 (65.7)	41.4 (60.7)
Tlalmanalco, MEX	7.2 (81.6)	64.6 (33.9)	1.7 (50.3)	13.4 (13.4)	18016.0 (47.3)	63.2 (28.6)
Tlalnelhuayocan, VER	7.3 (81.4)	79.5 (18.6)	1.0 (29.3)	17.4 (17.4)	3945.0 (93.0)	40.4 (62.3)
Tlalnepantla de Baz, MEX	4.8 (88.5)	67.2 (31.3)	1.4 (42.0)	17.0 (17.0)	18016.0 (47.3)	61.3 (31.5)
Tlalpan, DF	17.4 (52.3)	53.5 (45.3)	1.0 (29.4)	98.6 (98.7)	32572.0 (0.0)	82.2 (0.6)
Tlaquepaque, JAL	3.2 (93.0)	35.2 (64.0)	1.2 (34.9)	21.0 (21.0)	10640.0 (71.2)	52.0 (45.2)
Tlaxcala, TLA	3.6 (91.9)	59.4 (39.3)	1.1 (32.4)	2.7 (2.7)	5949.0 (86.5)	26.4 (82.9)
TLAXCALA, TLA	6.0 (84.9)	66.7 (31.8)	1.0 (29.4)	1.9 (1.9)	5949.0 (86.5)	25.2 (84.7)
Tlaxcoapan, HGO	4.5 (89.2)	68.7 (29.7)	0.8 (22.1)	2.4 (2.4)	5834.0 (86.9)	39.3 (64.0)
Tlilapan, VER	9.0 (76.3)	79.5 (18.6)	2.5 (71.5)	16.3 (16.3)	3945.0 (93.0)	32.7 (73.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de corrupción y buen gobierno	Mercados informales aproximación	Confianza y agilidad del registro público de la propiedad	Control contra piratería informática	Incidencia delictiva	Percepción sobre seguridad
	2004	2005	2004	2004	2005	2004
	Transparencia Mexicana	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005, IMSS e ISSSTE	Consejo Coordinador Empresarial	Confidencial	Estimación a partir de datos utilizados por entidad federativa	Cámara de Diputados LVIII Legislatura
	Índice (más bajo, mejor)	% 1- (IMSS+ISSSTE) /PEA	Índice	Índice	Delitos por cada 100,000 habitantes	Porcentaje de hogares que dijeron sentirse algo/muy inseguros
Tocatlán, TLA	8.2 (78.7)	73.8 (24.5)	1.2 (34.3)	1.2 (1.2)	5949.0 (86.5)	16.8 (97.0)
Toluca, MEX	6.0 (85.1)	70.4 (28.0)	0.7 (21.3)	14.0 (14.0)	11612.0 (68.1)	63.9 (27.6)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>7.3 (81.4)</b>	<b>64.9 (33.6)</b>	<b>1.0 (29.8)</b>	<b>13.5 (13.5)</b>	<b>11064.6 (69.9)</b>	<b>56.8 (38.1)</b>
Tonalá, JAL	3.8 (91.2)	46.6 (52.3)	0.7 (20.4)	17.2 (17.2)	10640.0 (71.2)	51.0 (46.6)
Torreón, COA	2.2 (95.8)	45.3 (53.7)	3.2 (94.5)	2.6 (2.6)	13744.0 (61.2)	35.8 (69.1)
Totolac, TLA	5.4 (86.7)	64.3 (34.2)	1.0 (29.6)	2.1 (2.1)	5949.0 (86.5)	25.5 (84.2)
Tula de Allende, HGO	3.4 (92.3)	44.9 (54.1)	1.1 (30.6)	4.4 (4.4)	5834.0 (86.9)	40.9 (61.5)
<b>TULA, HGO</b>	<b>3.9 (90.9)</b>	<b>51.3 (47.5)</b>	<b>1.0 (28.5)</b>	<b>3.8 (3.8)</b>	<b>5834.0 (86.9)</b>	<b>39.5 (63.5)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	4.0 (90.7)	68.1 (30.4)	1.1 (32.0)	2.9 (2.8)	5834.0 (86.9)	40.7 (61.8)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>4.8 (88.2)</b>	<b>68.9 (29.5)</b>	<b>1.3 (37.1)</b>	<b>2.6 (2.6)</b>	<b>5834.0 (86.9)</b>	<b>40.8 (61.7)</b>
Tultepec, MEX	5.9 (85.1)	61.5 (37.1)	0.8 (23.1)	14.8 (14.8)	18016.0 (47.3)	54.4 (41.6)
Tultitlán, MEX	5.0 (87.9)	58.7 (40.0)	0.6 (16.9)	16.8 (16.8)	18016.0 (47.3)	60.0 (33.4)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	1.2 (98.8)	51.1 (47.7)	1.9 (54.1)	2.7 (2.7)	1786.0 (100.0)	50.4 (47.5)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>1.3 (98.3)</b>	<b>52.4 (46.4)</b>	<b>1.7 (50.7)</b>	<b>2.6 (2.6)</b>	<b>1786.0 (100.0)</b>	<b>50.6 (47.3)</b>
Tzompantepec, TLA	7.9 (79.4)	49.4 (49.4)	0.2 (6.5)	2.1 (2.1)	5949.0 (86.5)	21.0 (90.9)
Ucú, YUC	6.0 (85.0)	60.4 (38.2)	1.1 (32.8)	2.0 (1.9)	14261.0 (59.5)	32.1 (74.5)
Umán, YUC	3.8 (91.1)	43.7 (55.3)	2.9 (83.7)	3.0 (3.0)	14261.0 (59.5)	31.6 (75.2)
Uriangato, GTO	4.3 (89.8)	84.7 (13.4)	1.8 (51.2)	1.8 (1.7)	7583.0 (81.2)	37.0 (67.2)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	9.2 (75.7)	79.5 (18.7)	1.0 (28.4)	7.6 (7.6)	18016.0 (47.3)	58.9 (35.0)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>11.3 (69.9)</b>	<b>58.3 (40.4)</b>	<b>1.0 (28.4)</b>	<b>50.3 (50.4)</b>	<b>24616.6 (25.8)</b>	<b>68.9 (20.3)</b>
Venustiano Carranza, DF	15.2 (58.6)	49.0 (49.8)	0.8 (23.9)	95.0 (95.1)	32572.0 (0.0)	74.0 (12.7)
Veracruz, VER	2.5 (95.0)	48.1 (50.8)	0.5 (15.2)	54.0 (54.0)	3945.0 (93.0)	41.2 (61.1)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>2.6 (94.6)</b>	<b>51.5 (47.4)</b>	<b>0.6 (17.4)</b>	<b>52.2 (52.3)</b>	<b>3945.0 (93.0)</b>	<b>40.6 (61.9)</b>
Villa de Álvarez, COL	2.0 (96.3)	26.3 (73.1)	2.8 (82.6)	2.6 (2.6)	6939.0 (83.3)	18.8 (94.1)
Villa del Carbón, MEX	19.0 (47.8)	92.9 (5.0)	0.7 (19.4)	3.0 (3.0)	18016.0 (47.3)	63.5 (28.3)
VILLAHERMOSA, TAB	5.4 (86.6)	60.5 (38.1)	1.9 (55.3)	0.1 (0.1)	8829.0 (77.1)	61.1 (31.7)
Xalapa, VER	2.4 (95.3)	58.2 (40.5)	0.8 (22.6)	54.2 (54.3)	3945.0 (93.0)	40.8 (61.7)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>3.0 (93.4)</b>	<b>59.9 (38.7)</b>	<b>0.9 (25.2)</b>	<b>49.4 (49.5)</b>	<b>3945.0 (93.0)</b>	<b>40.6 (61.9)</b>
Xalisco, NAY	2.9 (93.7)	49.5 (49.3)	1.2 (35.7)	0.3 (0.2)	5372.0 (88.4)	20.8 (91.2)
Xaloztoc, TLA	9.2 (75.9)	65.7 (32.8)	0.3 (10.1)	1.4 (1.4)	5949.0 (86.5)	27.2 (81.7)
Xicohtzinco, TLA	5.1 (87.6)	43.6 (55.4)	0.9 (26.8)	2.6 (2.6)	5949.0 (86.5)	22.8 (88.2)
Xochimilco, DF	23.4 (35.2)	53.6 (45.1)	0.7 (19.2)	83.2 (83.4)	32572.0 (0.0)	80.9 (2.6)
Xochitepec, MOR	8.5 (77.7)	68.5 (29.9)	1.3 (37.6)	2.0 (2.0)	7863.0 (80.3)	53.1 (43.6)
Xonacatlán, MEX	10.8 (71.1)	85.9 (12.1)	1.4 (39.5)	5.7 (5.7)	11612.0 (68.1)	63.8 (27.7)
Yanga, VER	6.5 (83.4)	66.5 (32.0)	1.1 (32.7)	27.8 (27.9)	3945.0 (93.0)	41.8 (60.2)
Yauhquemecan, TLA	6.7 (83.1)	48.9 (50.0)	0.8 (23.6)	2.3 (2.3)	5949.0 (86.5)	25.7 (83.9)
Yautepec, MOR	7.0 (82.2)	70.7 (27.7)	1.4 (39.6)	2.1 (2.1)	11527.0 (68.4)	53.5 (43.0)
Yecapixtla, MOR	10.0 (73.6)	81.1 (17.0)	0.6 (18.8)	1.3 (1.2)	11527.0 (68.4)	54.3 (41.8)
Zacatecas, ZAC	1.7 (97.3)	32.2 (67.1)	3.4 (100.0)	0.8 (0.8)	4016.0 (92.8)	34.0 (71.8)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>1.9 (96.7)</b>	<b>29.9 (69.5)</b>	<b>2.3 (66.0)</b>	<b>0.8 (0.8)</b>	<b>4016.0 (92.8)</b>	<b>34.0 (71.6)</b>
Zacatelco, TLA	6.2 (84.5)	57.5 (41.1)	0.8 (24.2)	1.9 (1.8)	5949.0 (86.5)	22.8 (88.2)
Zamora, MICH	4.3 (89.7)	63.9 (34.6)	0.9 (26.7)	1.5 (1.5)	9356.0 (75.4)	47.5 (51.8)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>4.5 (89.2)</b>	<b>65.3 (33.2)</b>	<b>1.0 (29.7)</b>	<b>1.4 (1.4)</b>	<b>9356.0 (75.4)</b>	<b>47.0 (52.5)</b>
Zapopan, JAL	2.0 (96.4)	47.4 (51.5)	1.0 (28.5)	23.6 (23.6)	10640.0 (71.2)	52.6 (44.3)
Zapotlán de Juárez, HGO	4.4 (89.6)	75.5 (22.8)	1.4 (40.6)	2.1 (2.0)	5834.0 (86.9)	39.8 (63.2)
Zaragoza, VER	8.4 (78.2)	86.6 (11.4)	1.1 (30.8)	10.0 (10.0)	3945.0 (93.0)	38.2 (65.4)
Zempoala, HGO	5.5 (86.3)	67.3 (31.2)	0.8 (21.9)	2.5 (2.4)	5834.0 (86.9)	41.7 (60.4)
Zinacantepec, MEX	11.2 (70.2)	71.9 (26.5)	0.9 (27.4)	9.2 (9.2)	11612.0 (68.1)	64.2 (27.2)
Zumpango, MEX	8.7 (77.1)	76.0 (22.3)	1.1 (32.8)	9.2 (9.2)	18016.0 (47.3)	63.8 (27.8)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
Acapulco de Juárez, GRO	3.2 (74.1)	2.5 (41.7)	3.2 (65.9)	3.4 (72.9)	0.5 (0.3)	13.2 (86.1)
ACAPULCO, GRO	3.2 (74.1)	2.5 (41.7)	3.2 (65.9)	3.4 (72.9)	0.1 (0.0)	14.0 (85.3)
Acayucan, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	40.6 (27.7)	4.3 (95.5)
ACAYUCAN, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	34.0 (23.2)	4.5 (95.3)
Acolman, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	57.0 (40.2)
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	0.0 (0.0)	27.5 (71.2)
Aguascalientes, AGS	3.2 (72.4)	2.9 (66.0)	4.3 (100.0)	3.3 (68.5)	146.7 (100.0)	5.7 (94.0)
AGUASCALIENTES, AGS	3.2 (72.4)	2.9 (66.0)	4.3 (100.0)	3.3 (68.5)	25.5 (17.4)	6.2 (93.5)
Aldama, CHI	3.0 (58.0)	2.6 (42.3)	3.6 (79.6)	2.9 (42.4)	80.0 (54.5)	3.4 (96.4)
Almoloya de Juárez, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	30.7 (67.8)
Altamira, TAM	3.1 (64.4)	2.6 (48.1)	2.2 (32.5)	3.1 (53.6)	80.0 (54.5)	26.5 (72.1)
Alvarado, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	0.4 (99.5)
Álvaro Obregón, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.2 (0.2)	0.4 (99.6)
Amatlán de los Reyes, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	7.1 (92.5)
Amaxac de Guerrero, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	8.4 (5.7)	18.7 (80.3)
Amecameca, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	18.7 (80.4)
Amozoc, PUE	2.2 (17.2)	2.2 (18.6)	1.1 (0.0)	3.6 (85.4)	7.5 (5.1)	16.4 (82.8)
Ánimas Trujano, OAX	3.5 (87.4)	2.6 (44.2)	3.1 (63.1)	3.7 (91.0)	0.0 (0.0)	39.7 (58.4)
Apaxco, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	20.6 (78.3)
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	80.0 (54.5)	22.1 (76.8)
Apizaco, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	6.5 (4.5)	17.2 (82.0)
APIZACO, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	1.3 (0.9)	21.7 (77.2)
APIZACO-TLAXCALA, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	2.1 (1.5)	19.3 (79.8)
Apodaca, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	6.2 (93.5)
Aquiles Serdán, CHI	3.0 (58.0)	2.6 (42.3)	3.6 (79.6)	2.9 (42.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Armería, COL	3.1 (63.8)	2.8 (59.6)	3.6 (78.3)	3.4 (76.6)	0.0 (0.0)	31.2 (67.2)
Arteaga, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	80.0 (54.5)	4.9 (94.8)
Atenco, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	9.4 (90.1)
Atitalaquia, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	80.0 (54.5)	16.9 (82.2)
Atizapán de Zaragoza, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.6 (0.4)	0.5 (99.5)
Atlatalhucan, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	36.2 (62.1)
Atlautila, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	3.9 (2.6)	16.2 (83.0)
Atotonilco de Tula, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	80.0 (54.5)	41.9 (56.0)
Atzacan, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	0.0 (0.0)	15.2 (84.1)
Axapusco, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	9.1 (6.2)	25.1 (73.6)
Ayala, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	25.6 (73.2)
Ayapango, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	76.7 (52.3)	25.8 (73.0)
Azcapotzalco, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Bahía de Banderas, NAY	2.5 (32.8)	2.1 (14.1)	3.8 (84.7)	2.4 (10.0)	1.9 (1.3)	11.3 (88.2)
Banderilla, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	1.0 (99.0)
Benito Juárez, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Benito Juárez, QR	3.4 (86.2)	2.8 (55.1)	2.8 (51.6)	3.4 (72.9)	0.0 (0.0)	30.0 (68.5)
Boca del Río, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	0.2 (99.8)
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	11.0 (88.5)
CAJEME, SON	2.6 (37.9)	2.6 (46.8)	2.4 (39.2)	2.4 (13.7)	0.0 (0.0)	11.6 (87.8)
Calimaya, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	29.4 (20.0)	17.1 (82.1)
Camerino Z. Mendoza, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	17.6 (12.0)	2.7 (97.1)
CANCÚN, QR	3.4 (86.2)	2.8 (55.1)	2.8 (51.6)	3.4 (72.9)	0.0 (0.0)	17.8 (81.4)
CÁRDENAS, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	68.0 (46.3)	78.0 (18.1)
CARMEN, CAM	3.4 (85.6)	2.7 (54.5)	4.0 (89.8)	3.2 (60.4)	0.3 (0.2)	79.1 (17.0)
Castaños, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	80.0 (54.5)	1.7 (98.2)
CELAYA, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	0.0 (0.0)	28.9 (69.7)
Centro, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	0.0 (0.0)	1.7 (98.2)
Chalco, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	7.0 (4.8)	21.4 (77.5)
Chapultepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	23.2 (75.7)
Chiapa de Corzo, CHS	3.0 (59.8)	2.3 (25.0)	3.1 (63.4)	3.0 (53.0)	16.6 (11.3)	19.9 (79.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
Chiautempan, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	6.1 (4.1)	32.7 (65.6)
Chiautla, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	21.3 (77.7)
Chicoloapan, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	45.6 (31.1)	24.6 (74.2)
Chiconcuac, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	5.8 (93.9)
CHIHUAHUA, CHI	3.0 (58.0)	2.6 (42.3)	3.6 (79.6)	2.9 (42.4)	0.1 (0.1)	5.2 (94.6)
Chihuahua, CHI	3.0 (58.0)	2.6 (42.3)	3.6 (79.6)	2.9 (42.4)	0.1 (0.0)	7.5 (92.2)
Chimalhuacán, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	5.8 (93.9)
Chinameca, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	0.0 (100.0)
Ciudad Fernández, SLP	3.3 (75.9)	2.4 (29.5)	3.3 (68.8)	3.1 (59.2)	0.0 (0.0)	32.2 (66.2)
Ciudad Madero, TAM	3.1 (64.4)	2.6 (48.1)	2.2 (32.5)	3.1 (53.6)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Coacalco de Berriozábal, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	14.2 (9.7)	0.7 (99.2)
Coatepec, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	50.8 (34.6)	13.5 (85.8)
Coatzacoalcos, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	51.3 (46.2)
COATZACOALCOS, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	33.4 (65.0)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	68.0 (46.3)	60.6 (36.3)
Coatzintla, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	1.5 (98.5)
Cocotitlán, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	61.9 (35.0)
Colima, COL	3.1 (63.8)	2.8 (59.6)	3.6 (78.3)	3.4 (76.6)	9.2 (6.3)	15.1 (84.1)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	3.1 (63.8)	2.8 (59.6)	3.6 (78.3)	3.4 (76.6)	10.8 (7.4)	13.2 (86.1)
COMALCALCO, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	80.0 (54.5)	18.0 (81.2)
Conkat, YUC	3.0 (59.8)	3.0 (71.2)	3.2 (64.6)	3.3 (69.2)	80.0 (54.5)	30.2 (68.3)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	4.8 (3.3)	36.5 (61.7)
Córdoba, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	21.7 (77.3)
CÓRDOBA, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	90.7 (61.8)	14.9 (84.4)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	11.9 (8.1)	13.8 (85.5)
Coronango, PUE	2.2 (17.2)	2.2 (18.6)	1.1 (0.0)	3.6 (85.4)	0.0 (0.0)	35.2 (63.1)
Corregidora, QRO	2.4 (25.9)	2.6 (48.1)	4.0 (91.7)	3.0 (51.7)	0.0 (0.0)	11.0 (88.5)
Cosoleacaque, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	4.6 (95.1)
Coyoacán, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Coyotepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	10.7 (88.8)
Coyuca de Benítez, GRO	3.2 (74.1)	2.5 (41.7)	3.2 (65.9)	3.4 (72.9)	0.0 (0.0)	15.0 (84.3)
Cuajimalpa de Morelos, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	5.2 (3.6)	0.6 (99.4)
Cuahtémoc, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	7.7 (5.2)	29.7 (68.8)
Cuautilán Izcalli, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	22.1 (76.8)
Cuautilán, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	29.0 (69.6)
Cuautla, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	25.0 (73.7)
CUAUTLA, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	26.8 (71.8)
Cuautilancingo, PUE	2.2 (17.2)	2.2 (18.6)	1.1 (0.0)	3.6 (85.4)	80.0 (54.5)	41.1 (56.9)
Cuaxomulco, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	1.1 (0.7)	22.2 (76.7)
Cuernavaca, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	1.6 (1.1)	2.6 (97.3)
CUERNAVACA, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	1.4 (0.9)	4.0 (95.8)
CULIACÁN, SIN	2.8 (49.4)	2.6 (42.9)	2.1 (29.9)	3.0 (50.5)	0.2 (0.1)	37.9 (60.2)
DURANGO, DGO	3.0 (62.1)	2.5 (39.7)	4.1 (93.3)	3.5 (79.8)	0.2 (0.2)	11.1 (88.4)
Ecatepec de Morelos, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	0.8 (99.2)
Ecatzingo, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	9.7 (6.6)	19.0 (80.0)
El Marqués, QRO	2.4 (25.9)	2.6 (48.1)	4.0 (91.7)	3.0 (51.7)	2.2 (1.5)	12.6 (86.8)
El Salto, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	0.0 (0.0)	41.7 (56.3)
Emiliano Zapata, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	1.8 (98.1)
Empalme, SON	2.6 (37.9)	2.6 (46.8)	2.4 (39.2)	2.4 (13.7)	0.0 (0.0)	0.8 (99.2)
Epazoyucan, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	6.3 (4.3)	32.1 (66.3)
Fortín, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	10.2 (7.0)	12.5 (86.9)
Frontera, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	2.3 (97.6)
García, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	0.3 (99.7)
Gómez Palacio, DGO	3.0 (62.1)	2.5 (39.7)	4.1 (93.3)	3.5 (79.8)	0.0 (0.0)	42.1 (55.8)
Gral. Escobedo, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	0.4 (99.6)
Guadalajara, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
GUADALAJARA, JAL	3.0 (62.3)	2.9 (63.9)	3.5 (75.0)	3.6 (89.3)	80.0 (54.5)	20.3 (78.7)
Guadalupe, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	1.6 (98.3)
Guadalupe, ZAC	3.7 (100.0)	3.1 (75.0)	4.1 (94.6)	3.2 (61.7)	0.0 (0.0)	14.4 (84.8)
Guaymas, SON	2.6 (37.9)	2.6 (46.8)	2.4 (39.2)	2.4 (13.7)	0.0 (0.0)	2.7 (97.1)
GUAYMAS, SON	2.6 (37.9)	2.6 (46.8)	2.4 (39.2)	2.4 (13.7)	0.0 (0.0)	1.8 (98.1)
Gustavo A. Madero, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	80.0 (54.5)	0.0 (100.0)
HERMOSILLO, SON	2.6 (37.9)	2.6 (46.8)	2.4 (39.2)	2.4 (13.7)	80.0 (54.5)	2.6 (97.3)
Huehuetoca, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	20.8 (78.1)
Hueyoxtlá, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	3.5 (2.4)	21.7 (77.2)
Huiloapan, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	0.6 (0.4)	1.5 (98.4)
Huixquilucan, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	1.0 (0.7)	16.0 (83.2)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	5.1 (3.5)	43.1 (54.8)
IRAPUATO, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	12.8 (8.7)	50.1 (47.4)
Isidro Fabela, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.4 (0.3)	11.4 (88.1)
Isla Mujeres, QR	3.4 (86.2)	2.8 (55.1)	2.8 (51.6)	3.4 (72.9)	0.0 (0.0)	0.1 (99.9)
Ixhuatlán del Sureste, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	3.3 (96.6)
Ixhuatlancillo, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	0.0 (0.0)	5.4 (94.3)
Ixtaczoquitlán, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	28.4 (19.3)	30.7 (67.8)
Ixtapaluca, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	8.3 (5.7)	17.4 (81.7)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	80.0 (54.5)	40.1 (57.9)
Iztacalco, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Iztapalapa, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	80.0 (54.5)	0.0 (100.0)
Jacona, MICH	3.1 (66.7)	2.4 (34.0)	3.4 (72.6)	3.2 (61.1)	0.0 (0.0)	21.3 (77.6)
Jaltenco, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	15.3 (83.9)
Jáltipan, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	5.4 (94.3)
Jesús María, AGS	3.2 (72.4)	2.9 (66.0)	4.3 (100.0)	3.3 (68.5)	11.6 (7.9)	7.9 (91.8)
Jilotepec, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	13.0 (86.4)
Jilotzingo, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	13.9 (9.5)	6.1 (93.5)
Jiutepec, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	2.7 (97.1)
JOSÉ AZUETA, GRO	3.2 (74.1)	2.5 (41.7)	3.2 (65.9)	3.4 (72.9)	0.0 (0.0)	4.5 (95.2)
Juan C. Bonilla, PUE	2.2 (17.2)	2.2 (18.6)	1.1 (0.0)	3.6 (85.4)	0.0 (0.0)	21.3 (77.7)
Juanacatlán, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	80.0 (54.5)	32.3 (66.1)
JUÁREZ, CHI	3.0 (58.0)	2.6 (42.3)	3.6 (79.6)	2.9 (42.4)	0.0 (0.0)	2.1 (97.8)
Juárez, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	0.8 (99.2)
Juchitepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	84.5 (11.4)
Kanasín, YUC	3.0 (59.8)	3.0 (71.2)	3.2 (64.6)	3.3 (69.2)	0.0 (0.0)	21.2 (77.7)
LA LAGUNA, COA / DGO	3.1 (64.2)	2.5 (37.4)	3.6 (79.5)	3.1 (56.2)	0.0 (0.0)	13.5 (85.8)
La Magdalena Contreras, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	5.6 (3.8)	1.9 (98.0)
La Magdalena Tlatelulco, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	80.0 (54.5)	13.5 (85.8)
LA PAZ, BCS	2.4 (26.4)	2.4 (35.3)	3.1 (63.1)	2.7 (33.0)	1.6 (1.1)	0.1 (99.9)
La Paz, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	1.8 (1.2)	9.0 (90.6)
La Piedad, MICH	3.1 (66.7)	2.4 (34.0)	3.4 (72.6)	3.2 (61.1)	2.3 (1.6)	22.2 (76.7)
LA PIEDAD, MICH / GTO	3.0 (60.8)	2.7 (53.3)	3.8 (85.5)	3.3 (69.3)	0.6 (0.4)	27.3 (71.4)
León, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	4.5 (3.1)	14.6 (84.7)
LEÓN, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	6.0 (4.1)	10.2 (89.3)
Lerdo, DGO	3.0 (62.1)	2.5 (39.7)	4.1 (93.3)	3.5 (79.8)	0.0 (0.0)	15.3 (84.0)
Lerma, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	8.6 (5.9)	29.2 (69.4)
LOS CABOS, BCS	2.4 (26.4)	2.4 (35.3)	3.1 (63.1)	2.7 (33.0)	0.0 (0.0)	0.4 (99.6)
MACUSPANA, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	80.0 (54.5)	0.9 (99.1)
MANZANILLO, COL	3.1 (63.8)	2.8 (59.6)	3.6 (78.3)	3.4 (76.6)	1.6 (1.1)	9.8 (89.7)
Mariano Escobedo, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	17.2 (11.7)	40.8 (57.2)
Matamoros, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	6.2 (93.5)
MATAMOROS, TAM	3.1 (64.4)	2.6 (48.1)	2.2 (32.5)	3.1 (53.6)	0.0 (0.0)	20.3 (78.7)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	80.0 (54.5)	27.7 (70.9)
MAZATLÁN, SIN	2.8 (49.4)	2.6 (42.9)	2.1 (29.9)	3.0 (50.5)	0.1 (0.1)	15.0 (84.3)
Melchor Ocampo, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	17.4 (81.7)
Mérida, YUC	3.0 (59.8)	3.0 (71.2)	3.2 (64.6)	3.3 (69.2)	80.0 (54.5)	7.8 (91.8)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
MÉRIDA, YUC	3.4 (85.5)	3.5 (100.0)	3.6 (79.8)	3.8 (100.0)	80.0 (54.5)	9.8 (89.7)
Metepéc, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	39.7 (58.3)
MEXICALI, BC	3.2 (71.8)	2.9 (64.1)	3.2 (65.6)	3.6 (89.7)	5.8 (4.0)	6.9 (92.8)
Mexicaltzingo, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	38.3 (59.8)
Miguel Hidalgo, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Milpa Alta, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	28.4 (19.4)	10.9 (88.6)
Minatitlán, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	76.3 (19.9)
MINATITLÁN, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	64.8 (32.0)
Mineral de la Reforma, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	80.0 (54.5)	26.4 (72.2)
Mineral del Monte, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	0.2 (0.1)	5.1 (94.6)
Monclova, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	1.2 (98.8)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	80.0 (54.5)	1.6 (98.3)
Monterrey, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
MONTERREY, NL	3.0 (61.5)	2.7 (52.6)	3.9 (89.2)	3.5 (81.0)	0.2 (0.1)	0.6 (99.3)
Morelia, MICH	3.1 (66.7)	2.4 (34.0)	3.4 (72.6)	3.2 (61.1)	1.0 (0.7)	12.6 (86.7)
MORELIA, MICH	3.1 (66.7)	2.4 (34.0)	3.4 (72.6)	3.2 (61.1)	1.0 (0.7)	13.9 (85.4)
Moroleón, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	5.8 (3.9)	9.8 (89.7)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	5.6 (3.8)	9.7 (89.8)
Nacajuca, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	0.0 (0.0)	2.6 (97.3)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	0.0 (0.0)	1.1 (98.8)
Naucalpan de Juárez, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.1 (0.1)	5.0 (94.8)
Nava, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	3.4 (96.4)
Nextlalpan, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	36.2 (62.1)
Nezahualcóyotl, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Nicolás Romero, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	7.5 (5.1)	18.3 (80.8)
Nogales, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	45.8 (31.2)	4.8 (94.9)
Nopaltepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	54.9 (42.4)
NUEVO LAREDO, TAM	3.1 (64.4)	2.6 (48.1)	2.2 (32.5)	3.1 (53.6)	0.0 (0.0)	0.3 (99.7)
Oaxaca de Juárez, OAX	3.5 (87.4)	2.6 (44.2)	3.1 (63.1)	3.7 (91.0)	80.0 (54.5)	3.2 (96.6)
OAXACA, OAX	3.5 (87.4)	2.6 (44.2)	3.1 (63.1)	3.7 (91.0)	80.0 (54.5)	10.5 (89.0)
Ocotlán, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	80.0 (54.5)	50.0 (47.5)
OCOTLÁN, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	80.0 (54.5)	25.0 (73.7)
Ocoyoacac, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	2.8 (1.9)	37.3 (60.8)
Ocoyucan, PUE	2.2 (17.2)	2.2 (18.6)	1.1 (0.0)	3.6 (85.4)	0.0 (0.0)	4.9 (94.8)
Oluta, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	2.1 (97.8)
Orizaba, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	0.0 (100.0)
ORIZABA, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	10.9 (7.4)	12.9 (86.5)
Oteapan, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	0.0 (0.0)	8.2 (91.4)
Otumba, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	89.2 (60.8)	27.0 (71.7)
Otzolotepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	97.1 (66.2)	46.1 (51.6)
Ozumba, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	10.8 (7.4)	29.8 (68.8)
Pachuca de Soto, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	7.0 (4.7)	12.1 (87.3)
PACHUCA, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	7.8 (5.3)	24.5 (74.3)
Panotla, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	6.3 (4.3)	14.6 (84.7)
Pánuco, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	4.3 (95.5)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	8.8 (6.0)	27.0 (71.7)
Papalotla, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	7.9 (91.7)
Papantla, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	10.2 (89.3)
PARAÍSO, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	80.0 (54.5)	78.9 (17.2)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	80.0 (54.5)	17.8 (81.3)
Pénjamo, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	0.0 (0.0)	28.1 (70.5)
Piedras Negras, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	1.3 (98.6)
PIEDRAS NEGRAS, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	2.3 (97.6)
Playas de Rosarito, BC	3.2 (71.8)	2.9 (64.1)	3.2 (65.6)	3.6 (89.7)	0.0 (0.0)	1.3 (98.7)
Poncitlán, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	80.0 (54.5)	15.8 (83.4)
Poza Rica de Hidalgo, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	0.0 (100.0)
POZA RICA, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	68.0 (46.3)	78.0 (18.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
Puebla, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	51.9 [35.3]	0.8 [99.2]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	2.2 [15.5]	2.2 [16.7]	1.2 [1.3]	3.5 [82.9]	14.8 [10.1]	12.1 [87.3]
<b>PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA</b>	<b>2.2 [15.6]</b>	<b>2.2 [16.9]</b>	<b>1.2 [1.3]</b>	<b>3.5 [83.0]</b>	<b>11.2 [7.6]</b>	<b>13.9 [85.4]</b>
Pueblo Viejo, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	80.0 [54.5]	0.8 [99.1]
Puerto Vallarta, JAL	2.6 [39.7]	2.5 [39.7]	3.0 [60.5]	3.2 [59.8]	80.0 [54.5]	25.9 [72.8]
<b>PUERTO VALLARTA, JAL / NAY</b>	<b>2.6 [37.8]</b>	<b>2.4 [32.7]</b>	<b>3.2 [67.2]</b>	<b>2.9 [46.1]</b>	<b>22.8 [15.5]</b>	<b>20.4 [78.6]</b>
Purísima del Rincón, GTO	2.9 [56.9]	2.9 [66.0]	4.1 [93.9]	3.4 [74.8]	0.0 [0.0]	57.9 [39.2]
Querétaro, QRO	2.4 [25.9]	2.6 [48.1]	4.0 [91.7]	3.0 [51.7]	40.7 [27.7]	8.6 [90.9]
<b>QUERÉTARO, QRO</b>	<b>2.4 [25.9]</b>	<b>2.6 [48.1]</b>	<b>4.0 [91.7]</b>	<b>3.0 [51.7]</b>	<b>10.4 [7.1]</b>	<b>10.7 [88.8]</b>
Rafael Delgado, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	0.0 [0.0]	10.7 [88.7]
Rafael Lucio, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	80.0 [54.5]	6.1 [93.7]
Ramos Arizpe, COA	3.1 [65.5]	2.5 [35.9]	3.4 [70.7]	2.9 [41.1]	0.0 [0.0]	0.7 [99.2]
<b>REFORMA, CHS</b>	<b>3.0 [59.8]</b>	<b>2.3 [25.0]</b>	<b>3.1 [63.4]</b>	<b>3.0 [53.0]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>	<b>78.9 [17.2]</b>
Reynosa, TAM	3.1 [64.4]	2.6 [48.1]	2.2 [32.5]	3.1 [53.6]	0.0 [0.0]	14.3 [85.0]
<b>REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM</b>	<b>3.1 [64.4]</b>	<b>2.6 [48.1]</b>	<b>2.2 [32.5]</b>	<b>3.1 [53.6]</b>	<b>80.0 [54.5]</b>	<b>23.0 [75.9]</b>
Río Blanco, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	7.3 [5.0]	2.9 [96.9]
Río Bravo, TAM	3.1 [64.4]	2.6 [48.1]	2.2 [32.5]	3.1 [53.6]	80.0 [54.5]	35.0 [63.2]
Rioverde, SLP	3.3 [75.9]	2.4 [29.5]	3.3 [68.8]	3.1 [59.2]	0.0 [0.0]	4.7 [95.0]
<b>RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP</b>	<b>3.3 [75.9]</b>	<b>2.4 [29.5]</b>	<b>3.3 [68.8]</b>	<b>3.1 [59.2]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>	<b>7.5 [92.1]</b>
SALAMANCA, GTO	2.9 [56.9]	2.9 [66.0]	4.1 [93.9]	3.4 [74.8]	0.0 [0.0]	46.6 [51.1]
<b>SALINA CRUZ, OAX</b>	<b>2.9 [57.5]</b>	<b>2.2 [19.4]</b>	<b>2.7 [48.2]</b>	<b>3.1 [56.9]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>	<b>37.0 [61.2]</b>
Salinas Victoria, NL	3.0 [61.5]	2.7 [52.6]	3.9 [89.2]	3.5 [81.0]	0.0 [0.0]	0.8 [99.2]
Saltillo, COA	3.1 [65.5]	2.5 [35.9]	3.4 [70.7]	2.9 [41.1]	80.0 [54.5]	1.2 [98.7]
<b>SALTILLO, COA</b>	<b>3.1 [65.5]</b>	<b>2.5 [35.9]</b>	<b>3.4 [70.7]</b>	<b>2.9 [41.1]</b>	<b>80.0 [54.5]</b>	<b>1.5 [98.4]</b>
San Agustín de las Juntas, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	10.1 [89.4]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	3.1 [63.8]	2.6 [45.5]	3.6 [77.4]	2.9 [43.6]	80.0 [54.5]	16.3 [82.9]
San Agustín Yatareni, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	4.2 [95.6]
San Andrés Cholula, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	80.0 [54.5]	11.6 [87.9]
San Andrés Huayápam, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	80.0 [54.5]	43.6 [54.2]
San Antonio de la Cal, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	11.6 [87.8]
San Bartolo Coyotepec, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	15.3 [84.0]
San Damián Texoloc, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	20.1 [78.9]
San Francisco del Rincón, GTO	2.9 [56.9]	2.9 [66.0]	4.1 [93.9]	3.4 [74.8]	0.0 [0.0]	27.2 [71.4]
<b>SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO</b>	<b>2.9 [56.9]</b>	<b>2.9 [66.0]</b>	<b>4.1 [93.9]</b>	<b>3.4 [74.8]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>	<b>36.1 [62.1]</b>
San Francisco Tetlanohcan, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	0.0 [0.0]	5.2 [94.5]
San Gregorio Atzompa, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	0.0 [0.0]	20.2 [78.8]
San Jacinto Amilpas, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	8.5 [91.1]
<b>SAN JUAN DEL RÍO, QRO</b>	<b>2.4 [25.9]</b>	<b>2.6 [48.1]</b>	<b>4.0 [91.7]</b>	<b>3.0 [51.7]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>	<b>20.5 [78.5]</b>
San Juan Huactzinco, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	21.2 [77.7]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	38.5 [59.6]
San Luis Potosí, SLP	3.3 [75.9]	2.4 [29.5]	3.3 [68.8]	3.1 [59.2]	0.0 [0.0]	4.1 [95.7]
<b>SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP</b>	<b>3.3 [75.9]</b>	<b>2.4 [29.5]</b>	<b>3.3 [68.8]</b>	<b>3.1 [59.2]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>	<b>4.8 [94.9]</b>
San Martín de las Pirámides, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	53.0 [44.4]
San Martín Texmelucan, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	80.0 [54.5]	36.5 [61.7]
<b>SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE</b>	<b>2.2 [17.2]</b>	<b>2.2 [18.6]</b>	<b>1.1 [0.0]</b>	<b>3.6 [85.4]</b>	<b>7.7 [5.3]</b>	<b>24.1 [74.7]</b>
San Mateo Atenco, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	7.8 [91.8]
San Miguel Xoxtla, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	80.0 [54.5]	8.0 [91.6]
San Nicolás de los Garza, NL	3.0 [61.5]	2.7 [52.6]	3.9 [89.2]	3.5 [81.0]	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]
San Pablo del Monte, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	0.1 [0.1]	10.6 [88.8]
San Pablo Etla, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	80.0 [54.5]	14.2 [85.1]
San Pedro Cholula, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	80.0 [54.5]	45.8 [51.9]
San Pedro Garza García, NL	3.0 [61.5]	2.7 [52.6]	3.9 [89.2]	3.5 [81.0]	1.2 [0.8]	0.0 [100.0]
San Salvador el Verde, PUE	2.2 [17.2]	2.2 [18.6]	1.1 [0.0]	3.6 [85.4]	0.0 [0.0]	18.3 [80.8]
San Sebastián Tutla, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	12.0 [87.4]
Santa Catarina Ayometla, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	15.2 [84.0]
Santa Catarina, NL	3.0 [61.5]	2.7 [52.6]	3.9 [89.2]	3.5 [81.0]	0.0 [0.0]	0.1 [99.9]
Santa Cruz Amilpas, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	5.6 [94.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
Santa Cruz Quilehtla, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	10.3 [89.2]
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	69.5 [47.4]	18.0 [81.1]
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	4.6 [95.1]
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	6.4 [93.3]
Santa Lucía del Camino, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	4.8 [95.0]
Santa María Atzompa, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	16.1 [83.2]
Santa María Coyotepec, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	80.0 [54.5]	12.0 [87.4]
Santa María del Tule, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	16.1 [83.1]
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	3.1 [63.8]	2.6 [45.5]	3.6 [77.4]	2.9 [43.6]	14.5 [9.9]	26.4 [72.3]
Santiago, NL	3.0 [61.5]	2.7 [52.6]	3.9 [89.2]	3.5 [81.0]	0.3 [0.2]	0.4 [99.5]
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	80.0 [54.5]	4.4 [95.4]
Silao, GTO	2.9 [56.9]	2.9 [66.0]	4.1 [93.9]	3.4 [74.8]	22.1 [15.1]	0.6 [99.4]
Soconusco, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	4.0 [2.7]	7.7 [91.9]
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	3.3 [75.9]	2.4 [29.5]	3.3 [68.8]	3.1 [59.2]	0.0 [0.0]	7.9 [91.7]
Tampico, TAM	3.1 [64.4]	2.6 [48.1]	2.2 [32.5]	3.1 [53.6]	80.0 [54.5]	0.0 [100.0]
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	2.9 [55.6]	2.6 [45.7]	2.2 [35.0]	2.9 [44.0]	68.0 [46.3]	40.0 [58.0]
Tarímbaro, MICH	3.1 [66.7]	2.4 [34.0]	3.4 [72.6]	3.2 [61.1]	80.0 [54.5]	18.5 [80.5]
Tecámac, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	38.2 [59.9]
TECATE, BC	3.2 [71.8]	2.9 [64.1]	3.2 [65.6]	3.6 [89.7]	0.1 [0.1]	0.5 [99.4]
Tecomán, COL	3.1 [63.8]	2.8 [59.6]	3.6 [78.3]	3.4 [76.6]	1.4 [1.0]	35.6 [62.6]
TECOMÁN, COL	3.1 [63.8]	2.8 [59.6]	3.6 [78.3]	3.4 [76.6]	1.1 [0.7]	34.3 [64.0]
Temamatla, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	12.2 [87.2]
Temascalapa, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	50.5 [47.0]
Temixco, MOR	3.2 [73.0]	2.6 [46.8]	3.3 [67.2]	3.5 [82.2]	80.0 [54.5]	4.1 [95.7]
Tenancingo, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	0.1 [0.0]	14.0 [85.3]
Tenango del Aire, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	14.7 [84.5]
Teolocholco, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	0.1 [0.1]	20.6 [78.4]
Teoloyucán, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	36.1 [62.2]
Teotihuacán, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	32.0 [66.4]
Tepetlaotoc, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	10.1 [6.9]	3.8 [96.0]
Tepetitlaxpa, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	0.0 [0.0]	13.5 [85.8]
Tepeyanco, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	80.0 [54.5]	20.5 [78.5]
Tepic, NAY	2.5 [32.8]	2.1 [14.1]	3.8 [84.7]	2.4 [10.0]	2.0 [1.4]	8.5 [91.1]
TEPIC, NAY	2.5 [32.8]	2.1 [14.1]	3.8 [84.7]	2.4 [10.0]	1.6 [1.1]	14.3 [85.0]
Tepetzotlán, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	10.4 [7.1]	15.1 [84.2]
Tepoztlán, MOR	3.2 [73.0]	2.6 [46.8]	3.3 [67.2]	3.5 [82.2]	0.6 [0.4]	4.7 [95.1]
Tequixquiac, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	24.0 [74.8]
Tetla de la Solidaridad, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	0.6 [0.4]	16.4 [82.8]
Texcoco, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	5.0 [3.4]	9.2 [90.3]
Tezoyuca, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	25.7 [73.1]
Tihuatlán, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	80.0 [54.5]	13.5 [85.9]
Tijuana, BC	3.2 [71.8]	2.9 [64.1]	3.2 [65.6]	3.6 [89.7]	0.0 [0.0]	1.0 [98.9]
TIJUANA, BC	3.2 [71.8]	2.9 [64.1]	3.2 [65.6]	3.6 [89.7]	0.0 [0.0]	1.1 [98.8]
Tizayuca, HGO	3.1 [63.8]	2.6 [45.5]	3.6 [77.4]	2.9 [43.6]	80.0 [54.5]	34.9 [63.4]
Tláhuac, DF	2.9 [52.9]	2.4 [35.3]	3.7 [80.3]	3.5 [80.4]	80.0 [54.5]	16.1 [83.1]
Tlahuailpan, HGO	3.1 [63.8]	2.6 [45.5]	3.6 [77.4]	2.9 [43.6]	0.1 [0.1]	42.8 [55.0]
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	2.6 [39.7]	2.5 [39.7]	3.0 [60.5]	3.2 [59.8]	80.0 [54.5]	24.2 [74.6]
Tlalixtác de Cabrera, OAX	3.5 [87.4]	2.6 [44.2]	3.1 [63.1]	3.7 [91.0]	0.0 [0.0]	13.7 [85.6]
Tlalmanalco, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	1.7 [1.1]	9.8 [89.7]
Tlalnelhuayocan, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	4.4 [3.0]	4.4 [95.4]
Tlalnepantla de Baz, MEX	3.3 [80.5]	2.3 [24.4]	2.1 [29.3]	3.4 [74.1]	80.0 [54.5]	0.7 [99.2]
Tlalpan, DF	2.9 [52.9]	2.4 [35.3]	3.7 [80.3]	3.5 [80.4]	15.7 [10.7]	7.6 [92.0]
Tlaquepaque, JAL	2.6 [39.7]	2.5 [39.7]	3.0 [60.5]	3.2 [59.8]	0.0 [0.0]	15.4 [83.8]
Tlaxcala, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	5.9 [4.0]	15.2 [84.1]
TLAXCALA, TLA	1.9 [0.0]	1.9 [0.0]	1.6 [13.4]	3.2 [60.4]	2.6 [1.8]	16.0 [83.2]
Tlaxcoapan, HGO	3.1 [63.8]	2.6 [45.5]	3.6 [77.4]	2.9 [43.6]	80.0 [54.5]	30.8 [67.7]
Tlilapan, VER	2.2 [15.5]	2.4 [34.6]	2.6 [46.5]	2.2 [0.0]	0.0 [0.0]	4.3 [95.5]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Imparcialidad de los jueces	Calidad institucional de la justicia	Duración procedimientos judiciales	Índice de eficiencia en la ejecución de sentencias	Tasa de reforestación anual	Suelos con degradación química
	2004	2004	2004	2004	2005	2004
	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	Consejo Coordinador Financiero	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT
	Índice	Índice	Índice (más bajo, peor)	Índice	% superficie reforestada /superficie de bosque o selva	% superficie de suelos con degradación química/superficie municipal
Tocatlán, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	0.2 (0.1)	70.2 (26.4)
Toluca, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	32.2 (21.9)	34.3 (64.0)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>3.7 (99.7)</b>	<b>2.5 (38.9)</b>	<b>2.3 (35.9)</b>	<b>3.7 (95.2)</b>	<b>9.8 (6.7)</b>	<b>27.1 (71.5)</b>
Tonalá, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	0.0 (0.0)	15.9 (83.3)
Torreón, COA	3.1 (65.5)	2.5 (35.9)	3.4 (70.7)	2.9 (41.1)	0.0 (0.0)	1.2 (98.8)
Totolac, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	6.0 (4.1)	2.9 (97.0)
Tula de Allende, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	2.9 (2.0)	20.1 (78.9)
<b>TULA, HGO</b>	<b>3.1 (63.8)</b>	<b>2.6 (45.5)</b>	<b>3.6 (77.4)</b>	<b>2.9 (43.6)</b>	<b>0.3 (0.2)</b>	<b>24.1 (74.7)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	4.7 (3.2)	27.1 (71.5)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>3.1 (63.8)</b>	<b>2.6 (45.5)</b>	<b>3.6 (77.4)</b>	<b>2.9 (43.6)</b>	<b>7.3 (4.9)</b>	<b>28.3 (70.3)</b>
Tultepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	29.9 (68.7)
Tultitlán, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	13.8 (85.6)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	3.0 (59.8)	2.3 (25.0)	3.1 (63.4)	3.0 (53.0)	0.0 (0.0)	9.3 (90.3)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>3.0 (59.8)</b>	<b>2.3 (25.0)</b>	<b>3.1 (63.4)</b>	<b>3.0 (53.0)</b>	<b>16.2 (11.0)</b>	<b>16.6 (82.6)</b>
Tzompantepec, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	1.2 (0.9)	95.3 (0.0)
Ucú, YUC	3.0 (59.8)	3.0 (71.2)	3.2 (64.6)	3.3 (69.2)	0.0 (0.0)	5.4 (94.3)
Umán, YUC	3.0 (59.8)	3.0 (71.2)	3.2 (64.6)	3.3 (69.2)	80.0 (54.5)	11.1 (88.3)
Uriangato, GTO	2.9 (56.9)	2.9 (66.0)	4.1 (93.9)	3.4 (74.8)	0.0 (0.0)	9.5 (90.0)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	0.6 (99.4)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>3.1 (67.9)</b>	<b>2.3 (29.4)</b>	<b>2.8 (52.5)</b>	<b>3.4 (76.9)</b>	<b>7.4 (5.0)</b>	<b>17.3 (81.8)</b>
Venustiano Carranza, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)
Veracruz, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	76.7 (19.5)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>2.2 (15.5)</b>	<b>2.4 (34.6)</b>	<b>2.6 (46.5)</b>	<b>2.2 (0.0)</b>	<b>80.0 (54.5)</b>	<b>16.3 (82.9)</b>
Villa de Álvarez, COL	3.1 (63.8)	2.8 (59.6)	3.6 (78.3)	3.4 (76.6)	14.6 (9.9)	10.2 (89.3)
Villa del Carbón, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	7.5 (5.1)	42.5 (55.4)
VILLAHERMOSA, TAB	3.4 (81.0)	2.9 (61.5)	2.9 (55.4)	3.1 (55.5)	0.0 (0.0)	1.9 (98.0)
Xalapa, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	7.9 (91.7)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>2.2 (15.5)</b>	<b>2.4 (34.6)</b>	<b>2.6 (46.5)</b>	<b>2.2 (0.0)</b>	<b>33.0 (22.5)</b>	<b>10.2 (89.3)</b>
Xalisco, NAY	2.5 (32.8)	2.1 (14.1)	3.8 (84.7)	2.4 (10.0)	1.1 (0.7)	54.1 (43.2)
Xaloztoc, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	0.1 (0.1)	22.0 (76.9)
Xicohtzincó, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	80.0 (54.5)	13.8 (85.5)
Xochimilco, DF	2.9 (52.9)	2.4 (35.3)	3.7 (80.3)	3.5 (80.4)	80.0 (54.5)	2.4 (97.5)
Xochitepec, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	7.5 (92.1)
Xonacatlán, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	2.5 (1.7)	6.1 (93.6)
Yanga, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	80.0 (54.5)	18.5 (80.5)
Yauhquemecan, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	5.8 (3.9)	28.2 (70.4)
Yautepec, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	8.0 (5.5)	19.6 (79.5)
Yecapixtla, MOR	3.2 (73.0)	2.6 (46.8)	3.3 (67.2)	3.5 (82.2)	80.0 (54.5)	34.0 (64.4)
Zacatecas, ZAC	3.7 (100.0)	3.1 (75.0)	4.1 (94.6)	3.2 (61.7)	80.0 (54.5)	4.6 (95.1)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>3.7 (100.0)</b>	<b>3.1 (75.0)</b>	<b>4.1 (94.6)</b>	<b>3.2 (61.7)</b>	<b>80.0 (54.5)</b>	<b>10.5 (89.0)</b>
Zacatelco, TLA	1.9 (0.0)	1.9 (0.0)	1.6 (13.4)	3.2 (60.4)	80.0 (54.5)	32.5 (65.9)
Zamora, MICH	3.1 (66.7)	2.4 (34.0)	3.4 (72.6)	3.2 (61.1)	0.0 (0.0)	21.8 (77.1)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>3.1 (66.7)</b>	<b>2.4 (34.0)</b>	<b>3.4 (72.6)</b>	<b>3.2 (61.1)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>21.7 (77.2)</b>
Zapopan, JAL	2.6 (39.7)	2.5 (39.7)	3.0 (60.5)	3.2 (59.8)	80.0 (54.5)	17.5 (81.7)
Zapotlán de Juárez, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	80.0 (54.5)	32.5 (65.9)
Zaragoza, VER	2.2 (15.5)	2.4 (34.6)	2.6 (46.5)	2.2 (0.0)	0.0 (0.0)	7.7 (91.9)
Zempoala, HGO	3.1 (63.8)	2.6 (45.5)	3.6 (77.4)	2.9 (43.6)	45.6 (31.1)	38.3 (59.8)
Zinacantepec, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	13.8 (9.4)	23.4 (75.5)
Zumpango, MEX	3.3 (80.5)	2.3 (24.4)	2.1 (29.3)	3.4 (74.1)	80.0 (54.5)	47.0 (50.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas	Terrenos áridos y secos	Degradación de suelos	Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura	Sobre-explotación de acuíferos
	2007	2005	2004	2005	2004
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT	SAGARPA y CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
	Km <sup>2</sup> por 1000,000 Km <sup>2</sup> y biodiversidad	% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal	% superficie con suelos degradados /superficie municipal	000 Pesos por Hm <sup>3</sup>	Índice
Acapulco de Juárez, GRO	1.1 [0.4]	42.6 [54.6]	29.0 [71.0]	3235.2 [0.0]	1.1 [60.9]
ACAPULCO, GRO	0.6 [0.2]	38.5 [58.9]	30.8 [69.2]	3235.2 [0.0]	1.1 [60.9]
Acayucan, VER	0.0 [0.0]	5.7 [93.9]	4.3 [95.7]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
ACAYUCAN, VER	0.0 [0.0]	4.5 [95.2]	4.5 [95.5]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
Acolman, MEX	0.0 [0.0]	6.6 [93.0]	57.0 [43.0]	1966.6 [0.0]	2.8 [0.0]
Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	296.7 [100.0]	1.0 [98.9]	30.5 [69.5]	199641.5 [0.6]	0.9 [68.3]
Aguascalientes, AGS	0.0 [0.0]	55.2 [41.2]	10.0 [90.0]	778.3 [0.0]	0.0 [100.0]
AGUASCALIENTES, AGS	0.0 [0.0]	50.0 [46.7]	10.8 [89.2]	840.0 [0.0]	0.0 [100.0]
Aldama, CHI	0.0 [0.0]	75.8 [19.2]	4.3 [95.7]	811.3 [0.0]	1.3 [53.6]
Almoloya de Juárez, MEX	5.2 [1.8]	1.2 [98.7]	30.7 [69.3]	932.8 [0.0]	2.8 [0.0]
Altamira, TAM	0.0 [0.0]	14.8 [84.2]	26.5 [73.4]	292971.8 [0.9]	0.9 [67.1]
Alvarado, VER	7.0 [2.4]	27.0 [71.2]	0.4 [99.6]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
Álvaro Obregón, DF	0.0 [0.0]	9.8 [89.6]	2.0 [98.0]	0.0 [0.0]	1.8 [35.2]
Amatlán de los Reyes, VER	0.0 [0.0]	0.2 [99.8]	7.1 [92.9]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.0 [0.0]	5.7 [93.9]	20.8 [79.2]	0.0 [0.0]	0.9 [68.3]
Amecameca, MEX	16.1 [5.4]	1.6 [98.2]	18.7 [81.3]	0.0 [0.0]	2.8 [0.0]
Amozoc, PUE	9.5 [3.2]	8.3 [91.1]	16.4 [83.6]	0.0 [0.0]	1.8 [36.6]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	39.7 [60.3]	176763.5 [0.5]	1.0 [63.9]
Apaxco, MEX	0.0 [0.0]	28.4 [69.7]	20.6 [79.4]	4467.5 [0.0]	2.8 [0.0]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	0.0 [0.0]	9.9 [89.5]	24.5 [75.5]	4717.6 [0.0]	0.9 [68.3]
Apizaco, TLA	0.0 [0.0]	2.8 [97.0]	19.1 [80.9]	4296.7 [0.0]	0.9 [68.3]
APIZACO, TLA	8.3 [2.8]	7.8 [91.7]	23.9 [76.0]	10338.3 [0.0]	0.9 [68.3]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	41.3 [13.9]	8.5 [91.0]	21.3 [78.7]	5087.2 [0.0]	0.9 [68.3]
Apodaca, NL	0.0 [0.0]	28.7 [69.5]	12.0 [88.0]	343.3 [0.0]	1.2 [58.8]
Aquiles Serdán, CHI	0.0 [0.0]	73.4 [21.8]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	1.3 [53.6]
Armería, COL	0.0 [0.0]	42.0 [55.2]	31.2 [68.8]	1007.1 [0.0]	1.0 [63.1]
Arteaga, COA	0.0 [0.0]	43.0 [54.2]	27.5 [72.5]	4818.0 [0.0]	1.7 [40.7]
Atenco, MEX	0.0 [0.0]	38.4 [59.0]	9.4 [90.6]	881.5 [0.0]	2.8 [0.0]
Atitalaquia, HGO	0.0 [0.0]	20.1 [78.6]	16.9 [83.1]	950.0 [0.0]	2.1 [25.0]
Atizapán de Zaragoza, MEX	0.0 [0.0]	11.8 [87.4]	0.5 [99.5]	0.0 [0.0]	2.8 [0.0]
Attalahucan, MOR	0.0 [0.0]	9.7 [89.6]	36.2 [63.8]	10415.3 [0.0]	1.5 [46.0]
Atlautla, MEX	19.9 [6.7]	15.2 [83.8]	16.2 [83.8]	0.0 [0.0]	2.8 [0.0]
Atotonilco de Tula, HGO	0.0 [0.0]	15.9 [83.0]	41.9 [58.1]	1493.7 [0.0]	2.1 [25.0]
Atzacan, VER	15.6 [5.2]	4.7 [94.9]	15.2 [84.8]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
Axapusco, MEX	0.0 [0.0]	8.3 [91.1]	25.1 [74.8]	313891.6 [0.9]	2.8 [0.0]
Ayala, MOR	0.0 [0.0]	29.7 [68.3]	25.6 [74.4]	1808.3 [0.0]	1.5 [46.0]
Ayapango, MEX	0.0 [0.0]	0.8 [99.2]	25.8 [74.2]	0.0 [0.0]	2.8 [0.0]
Azcapotzalco, DF	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	1.8 [35.2]
Bahía de Banderas, NAY	0.0 [0.0]	37.3 [60.2]	11.3 [88.7]	1079.0 [0.0]	1.0 [62.8]
Banderilla, VER	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	1.0 [99.0]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
Benito Juárez, DF	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	1.8 [35.2]
Benito Juárez, QR	10.2 [3.4]	33.0 [64.8]	35.0 [65.0]	0.0 [0.0]	1.1 [60.8]
Boca del Río, VER	19.0 [6.4]	6.4 [93.1]	0.2 [99.8]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	0.0 [0.0]	30.6 [67.3]	21.2 [78.8]	1298.8 [0.0]	1.2 [58.8]
CAJEME, SON	0.0 [0.0]	70.5 [24.9]	28.8 [71.2]	0.0 [0.0]	1.6 [44.7]
Calimaya, MEX	11.1 [3.7]	8.0 [91.4]	17.1 [82.9]	0.0 [0.0]	2.8 [0.0]
Camerino Z. Mendoza, VER	31.1 [10.5]	51.9 [44.7]	2.7 [97.3]	0.0 [0.0]	1.0 [65.6]
CANCÚN, QR	44.8 [15.1]	46.7 [50.2]	20.7 [79.3]	0.0 [0.0]	1.1 [60.8]
CÁRDENAS, TAB	0.0 [0.0]	17.6 [81.3]	13.5 [86.5]	0.0 [0.0]	0.9 [68.3]
CARMEN, CAM	36.1 [12.2]	47.0 [49.9]	82.9 [17.0]	183.2 [0.0]	0.9 [68.4]
Castañón, COA	0.0 [0.0]	68.8 [26.7]	9.5 [90.5]	3419.6 [0.0]	1.7 [40.7]
CELAYA, GTO	0.0 [0.0]	21.3 [77.3]	28.9 [71.1]	2333.8 [0.0]	2.3 [19.5]
Centro, TAB	0.0 [0.0]	20.5 [78.1]	2.1 [97.9]	0.0 [0.0]	0.9 [68.3]
Chalco, MEX	11.5 [3.9]	5.1 [94.5]	21.4 [78.6]	64.5 [0.0]	2.8 [0.0]
Chapultepec, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	23.2 [76.8]	0.0 [0.0]	2.8 [0.0]
Chiapa de Corzo, CHS	1.5 [0.5]	35.4 [62.2]	19.9 [80.1]	637.9 [0.0]	0.8 [71.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas	Terrenos áridos y secos	Degradación de suelos	Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura	Sobre-explotación de acuíferos
	2007	2005	2004	2005	2004
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT	SAGARPA y CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
	Km <sup>2</sup> por 1000,000 Km <sup>2</sup> y biodiversidad	% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal	% superficie con suelos degradados /superficie municipal	000 Pesos por Hm <sup>3</sup>	Índice
Chiutempan, TLA	245.3 (82.7)	4.2 (95.6)	36.3 (63.7)	15303.1 (0.0)	0.9 (68.3)
Chiautla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	21.3 (78.7)	108.1 (0.0)	2.8 (0.0)
Chicoloapan, MEX	0.0 (0.0)	4.5 (95.2)	24.6 (75.4)	4661.1 (0.0)	2.8 (0.0)
Chiconcuac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	5.8 (94.2)	1519.2 (0.0)	2.8 (0.0)
<b>CHIHUAHUA, CHI</b>	0.2 (0.1)	56.1 (40.2)	6.6 (93.4)	824.5 (0.0)	1.3 (53.6)
Chihuahua, CHI	0.3 (0.1)	33.9 (63.9)	9.5 (90.5)	842.0 (0.0)	1.3 (53.6)
Chimalhuacán, MEX	0.0 (0.0)	13.4 (85.7)	5.8 (94.2)	211689.0 (0.6)	2.8 (0.0)
Chinameca, VER	0.0 (0.0)	2.3 (97.5)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Ciudad Fernández, SLP	0.0 (0.0)	51.9 (44.7)	32.2 (67.8)	2737.7 (0.0)	1.5 (46.4)
Ciudad Madero, TAM	0.0 (0.0)	6.6 (93.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.9 (67.1)
Coacalco de Berriozábal, MEX	0.0 (0.0)	17.2 (81.7)	0.7 (99.3)	20925.4 (0.1)	2.8 (0.0)
Coatepec, VER	0.0 (0.0)	11.0 (88.2)	13.5 (86.5)	5786.6 (0.0)	1.0 (65.6)
Coatzacoalcos, VER	0.0 (0.0)	28.3 (69.9)	55.6 (44.4)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
COATZACOALCOS, VER	0.0 (0.0)	28.5 (69.6)	36.1 (63.9)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
<b>COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER</b>	0.0 (0.0)	19.9 (78.8)	64.2 (35.7)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Coatzintla, VER	0.0 (0.0)	12.6 (86.6)	1.5 (98.5)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Cocotitlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	61.9 (38.0)	9440.3 (0.0)	2.8 (0.0)
Colima, COL	0.0 (0.0)	32.3 (65.5)	15.1 (84.8)	1414.4 (0.0)	1.0 (63.1)
<b>COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL</b>	0.0 (0.0)	35.0 (62.7)	13.2 (86.8)	1724.9 (0.0)	1.0 (63.1)
<b>COMALCALCO, TAB</b>	0.0 (0.0)	17.5 (81.3)	22.1 (77.9)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
Conkal, YUC	0.0 (0.0)	55.3 (41.1)	30.2 (69.7)	17256.8 (0.1)	1.0 (63.0)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	296.7 (100.0)	0.0 (100.0)	40.5 (59.5)	33401.7 (0.1)	0.9 (68.3)
Córdoba, VER	0.0 (0.0)	5.3 (94.4)	21.7 (78.3)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
<b>CÓRDOBA, VER</b>	2.7 (0.9)	2.0 (97.9)	14.9 (85.1)	131042.6 (0.4)	1.0 (65.6)
<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	9.2 (3.1)	19.3 (79.4)	13.8 (86.1)	15777.7 (0.0)	1.0 (65.6)
Coronango, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	35.2 (64.8)	1316.5 (0.0)	1.8 (36.6)
Corregidora, QRO	5.1 (1.7)	18.7 (80.1)	11.0 (89.0)	650.1 (0.0)	1.4 (50.6)
Cosoleacaque, VER	0.0 (0.0)	30.5 (67.5)	4.6 (95.4)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Coyoacán, DF	12.2 (4.1)	0.0 (100.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.8 (35.2)
Coyotepec, MEX	0.0 (0.0)	9.1 (90.3)	10.7 (89.3)	1892.7 (0.0)	2.8 (0.0)
Coyuca de Benítez, GRO	0.0 (0.0)	33.8 (64.0)	32.9 (67.1)	0.0 (0.0)	1.1 (60.9)
Cuajimalpa de Morelos, DF	21.9 (7.4)	17.5 (81.4)	2.9 (97.1)	0.0 (0.0)	1.8 (35.2)
Cuahtémoc, DF	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.8 (35.2)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	0.0 (0.0)	8.3 (91.1)	29.7 (70.2)	4505.4 (0.0)	2.1 (25.0)
Cuatitlán Izcalli, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	22.1 (77.9)	5765.9 (0.0)	2.8 (0.0)
Cuatitlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	29.0 (71.0)	2182.3 (0.0)	2.8 (0.0)
Cuautla, MOR	0.0 (0.0)	4.2 (95.5)	25.0 (74.9)	3029.3 (0.0)	1.5 (46.0)
<b>CUAUTLA, MOR</b>	5.5 (1.9)	17.0 (81.9)	26.8 (73.2)	2311.7 (0.0)	1.5 (46.0)
Cuautlancingo, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	41.1 (58.9)	3348.0 (0.0)	1.8 (36.6)
Cuaxomulco, TLA	0.0 (0.0)	3.4 (96.4)	24.6 (75.3)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
Cuernavaca, MOR	19.2 (6.5)	4.3 (95.5)	2.6 (97.4)	8291.7 (0.0)	1.5 (46.0)
<b>CUERNAVACA, MOR</b>	25.2 (8.5)	25.9 (72.4)	4.0 (96.0)	823.5 (0.0)	1.5 (46.0)
CULIACÁN, SIN	0.0 (0.0)	10.9 (88.4)	37.9 (62.0)	1579.6 (0.0)	1.1 (62.6)
<b>DURANGO, DGO</b>	0.0 (0.0)	25.9 (72.4)	14.5 (85.5)	883.0 (0.0)	2.0 (29.4)
Ecatepec de Morelos, MEX	0.0 (0.0)	14.6 (84.4)	0.8 (99.2)	3244.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Ecatzingo, MEX	48.9 (16.5)	18.5 (80.2)	19.0 (81.0)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
El Marqués, QRO	0.0 (0.0)	34.2 (63.5)	12.6 (87.4)	841.8 (0.0)	1.4 (50.6)
El Salto, JAL	0.0 (0.0)	2.1 (97.8)	47.4 (52.6)	122210.6 (0.4)	1.4 (48.7)
Emiliano Zapata, MOR	0.0 (0.0)	36.4 (61.2)	1.8 (98.2)	418.8 (0.0)	1.5 (46.0)
Empalme, SON	0.0 (0.0)	88.7 (5.4)	1.9 (98.1)	0.0 (0.0)	1.6 (44.7)
Epazoyucan, HGO	0.0 (0.0)	19.5 (79.3)	32.1 (67.9)	0.0 (0.0)	2.1 (25.0)
Fortín, VER	17.1 (5.8)	0.5 (99.4)	12.5 (87.5)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Frontera, COA	0.0 (0.0)	66.5 (29.1)	12.8 (87.2)	240.1 (0.0)	1.7 (40.7)
García, NL	20.0 (6.7)	92.3 (1.6)	0.5 (99.5)	432.5 (0.0)	1.2 (58.8)
Gómez Palacio, DGO	0.0 (0.0)	31.3 (66.6)	55.1 (44.8)	1124.2 (0.0)	2.0 (29.4)
Gral. Escobedo, NL	0.0 (0.0)	48.2 (48.7)	0.7 (99.3)	90.9 (0.0)	1.2 (58.8)
Guadalajara, JAL	0.0 (0.0)	30.1 (67.9)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.4 (48.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas		Terrenos áridos y secos		Degradación de suelos		Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura		Sobre-explotación de acuíferos	
	2007		2005		2004		2005		2004	
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT		INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005		SEMARNAT		SAGARPA y CONAGUA		Comisión Nacional del Agua	
	Km <sup>2</sup> por 1000,000 Km <sup>2</sup> y biodiversidad		% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal		% superficie con suelos degradados /superficie municipal		000 Pesos por Hm <sup>3</sup>		Índice	
GUADALAJARA, JAL	4.0	(1.3)	2.6	(97.3)	23.1	(76.9)	10067.4	(0.0)	1.4	(48.7)
Guadalupe, NL	0.0	(0.0)	31.3	(66.6)	3.1	(96.9)	5904.6	(0.0)	1.2	(58.8)
Guadalupe, ZAC	0.0	(0.0)	32.4	(65.5)	26.9	(73.1)	3291.0	(0.0)	1.8	(36.9)
Guaymas, SON	0.0	(0.0)	85.4	(9.0)	6.8	(93.2)	0.0	(0.0)	1.6	(44.7)
GUAYMAS, SON	0.0	(0.0)	86.9	(7.3)	4.5	(95.5)	0.0	(0.0)	1.6	(44.7)
Gustavo A. Madero, DF	20.3	(6.8)	4.0	(95.7)	0.0	(100.0)	0.0	(0.0)	1.8	(35.2)
HERMOSILLO, SON	1.5	(0.5)	85.7	(8.7)	6.4	(93.6)	0.0	(0.0)	1.6	(44.7)
Huehuetoca, MEX	0.0	(0.0)	16.0	(82.9)	20.8	(79.2)	890.2	(0.0)	2.8	(0.0)
Hueyoptla, MEX	0.0	(0.0)	18.0	(80.8)	21.7	(78.2)	19407.6	(0.1)	2.8	(0.0)
Huiloapan, VER	0.0	(0.0)	40.0	(57.3)	1.5	(98.5)	207.5	(0.0)	1.0	(65.6)
Huixquilucan, MEX	2.9	(1.0)	6.3	(93.2)	16.0	(83.9)	0.0	(0.0)	2.8	(0.0)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	0.0	(0.0)	16.5	(82.4)	43.1	(56.9)	2954.4	(0.0)	2.3	(19.5)
IRAPUATO, GTO	0.0	(0.0)	12.7	(86.4)	50.1	(49.9)	3324.5	(0.0)	2.3	(19.5)
Isidro Fabela, MEX	0.0	(0.0)	21.4	(77.1)	11.4	(88.6)	0.0	(0.0)	2.8	(0.0)
Isla Mujeres, QR	94.6	(31.9)	66.5	(29.1)	0.1	(99.9)	0.0	(0.0)	1.1	(60.8)
Ixhuatlán del Sureste, VER	0.0	(0.0)	34.1	(63.7)	3.3	(96.7)	0.0	(0.0)	1.0	(65.6)
Ixhuatlancillo, VER	0.0	(0.0)	13.1	(86.1)	5.4	(94.6)	0.0	(0.0)	1.0	(65.6)
Ixtaczoquitlán, VER	10.9	(3.7)	37.5	(60.1)	30.7	(69.3)	65736.5	(0.2)	1.0	(65.6)
Ixtapaluca, MEX	13.3	(4.5)	5.6	(94.0)	17.4	(82.6)	1240.8	(0.0)	2.8	(0.0)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	0.0	(0.0)	0.4	(99.6)	45.7	(54.3)	5175.4	(0.0)	1.4	(48.7)
Iztacalco, DF	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	0.0	(100.0)	0.0	(0.0)	1.8	(35.2)
Iztapalapa, DF	10.9	(3.7)	3.0	(96.8)	0.0	(100.0)	0.0	(0.0)	1.8	(35.2)
Jacana, MICH	0.0	(0.0)	27.6	(70.5)	24.6	(75.4)	4012.6	(0.0)	1.2	(56.0)
Jaltenco, MEX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	15.3	(84.7)	2792810.5	(8.4)	2.8	(0.0)
Jáltipan, VER	0.0	(0.0)	17.9	(81.0)	5.4	(94.6)	0.0	(0.0)	1.0	(65.6)
Jesús María, AGS	0.0	(0.0)	31.4	(66.5)	13.7	(86.3)	1013.6	(0.0)	0.0	(100.0)
Jilotepec, VER	0.0	(0.0)	31.4	(66.6)	13.0	(87.0)	9438.3	(0.0)	1.0	(65.6)
Jilotzingo, MEX	0.0	(0.0)	39.4	(58.0)	6.1	(93.8)	0.0	(0.0)	2.8	(0.0)
Jiutepec, MOR	0.0	(0.0)	24.1	(74.3)	2.7	(97.3)	398.5	(0.0)	1.5	(46.0)
JOSÉ AZUETA, GRO	0.0	(0.0)	40.3	(57.0)	10.0	(90.0)	13210.2	(0.0)	1.1	(60.9)
Juan C. Bonilla, PUE	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	21.3	(78.7)	2862.1	(0.0)	1.8	(36.6)
Juanacatlán, JAL	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	36.7	(63.2)	5361.7	(0.0)	1.4	(48.7)
JUÁREZ, CHI	0.0	(0.0)	86.8	(7.4)	2.7	(97.3)	706.2	(0.0)	1.3	(53.6)
Juárez, NL	0.0	(0.0)	45.8	(51.2)	1.5	(98.5)	180.5	(0.0)	1.2	(58.8)
Juchitepec, MEX	0.0	(0.0)	1.2	(98.7)	84.5	(15.5)	0.0	(0.0)	2.8	(0.0)
Kanasín, YUC	0.0	(0.0)	26.6	(71.7)	21.2	(78.8)	5016.9	(0.0)	1.0	(63.0)
LA LAGUNA, COA / DGO	0.0	(0.0)	61.9	(34.0)	23.9	(76.0)	931.0	(0.0)	1.8	(36.3)
La Magdalena Contreras, DF	6.7	(2.2)	21.6	(77.0)	10.3	(89.7)	0.0	(0.0)	1.8	(35.2)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	15.0	(85.0)	9306.7	(0.0)	0.9	(68.3)
LA PAZ, BCS	3.6	(1.2)	82.1	(12.4)	0.1	(99.9)	7262.9	(0.0)	1.3	(53.2)
La Paz, MEX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	9.0	(91.0)	0.0	(0.0)	2.8	(0.0)
La Piedad, MICH	0.0	(0.0)	25.0	(73.3)	25.5	(74.5)	768.8	(0.0)	1.2	(56.0)
LA PIEDAD, MICH / GTO	0.0	(0.0)	25.1	(73.2)	27.7	(72.3)	2133.1	(0.0)	1.9	(34.0)
León, GTO	0.0	(0.0)	30.3	(67.7)	14.6	(85.4)	3158.1	(0.0)	2.3	(19.5)
LEÓN, GTO	0.0	(0.0)	25.8	(72.5)	10.2	(89.8)	1712.2	(0.0)	2.3	(19.5)
Lerdo, DGO	0.0	(0.0)	84.6	(9.8)	20.0	(80.0)	1407.3	(0.0)	2.0	(29.4)
Lerma, MEX	1.3	(0.4)	5.5	(94.2)	29.2	(70.8)	0.0	(0.0)	2.8	(0.0)
LOS CABOS, BCS	25.5	(8.6)	46.5	(50.4)	0.4	(99.6)	4405.6	(0.0)	1.3	(53.2)
MACUSPANA, TAB	54.5	(18.4)	26.8	(71.5)	1.0	(99.0)	0.0	(0.0)	0.9	(68.3)
MANZANILLO, COL	0.0	(0.0)	57.7	(38.5)	9.8	(90.2)	1170.9	(0.0)	1.0	(63.1)
Mariano Escobedo, VER	0.0	(0.0)	0.8	(99.2)	40.8	(59.2)	0.0	(0.0)	1.0	(65.6)
Matamoros, COA	0.0	(0.0)	18.3	(80.5)	34.5	(65.5)	740.1	(0.0)	1.7	(40.7)
MATAMOROS, TAM	0.0	(0.0)	31.8	(66.1)	20.3	(79.7)	727.4	(0.0)	0.9	(67.1)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	296.7	(100.0)	4.1	(95.6)	30.8	(69.2)	0.0	(0.0)	0.9	(68.3)
MAZATLÁN, SIN	6.9	(2.3)	9.5	(89.9)	15.0	(85.0)	1466.9	(0.0)	1.1	(62.6)
Melchor Ocampo, MEX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	17.4	(82.5)	751.5	(0.0)	2.8	(0.0)
Mérida, YUC	0.8	(0.3)	66.4	(29.2)	7.8	(92.2)	2927.6	(0.0)	1.0	(63.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas	Terrenos áridos y secos	Degradación de suelos	Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura	Sobre-explotación de acuíferos
	2007	2005	2004	2005	2004
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT	SAGARPA y CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
	Km² por 1000,000 Km² y biodiversidad	% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal	% superficie con suelos degradados /superficie municipal	000 Pesos por Hm3	Índice
MÉRIDA, YUC	0.4 (0.1)	68.8 (26.7)	9.8 (90.2)	3442.9 (0.0)	1.0 (63.0)
Metepec, MEX	4.2 (1.4)	0.0 (100.0)	39.7 (60.2)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
MEXICALI, BC	22.1 (7.5)	80.5 (14.2)	6.9 (93.1)	760.6 (0.0)	2.6 (9.2)
Mexicaltzingo, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	38.3 (61.6)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Miguel Hidalgo, DF	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.8 (35.2)
Milpa Alta, DF	0.0 (0.0)	39.3 (58.1)	57.9 (42.1)	33404907.0 (100)	1.8 (35.2)
Minatitlán, VER	0.0 (0.0)	18.9 (79.8)	80.7 (19.2)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
MINATITLÁN, VER	0.0 (0.0)	18.6 (80.1)	68.5 (31.4)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Mineral de la Reforma, HGO	0.0 (0.0)	6.4 (93.2)	26.4 (73.5)	2432.3 (0.0)	2.1 (25.0)
Mineral del Monte, HGO	0.0 (0.0)	4.7 (95.0)	5.1 (94.9)	0.0 (0.0)	2.1 (25.0)
Monclova, COA	0.0 (0.0)	64.2 (31.6)	6.6 (93.4)	378.2 (0.0)	1.7 (40.7)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	0.0 (0.0)	67.1 (28.4)	9.0 (91.0)	593.2 (0.0)	1.7 (40.7)
Monterrey, NL	37.7 (12.7)	34.0 (63.8)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.2 (58.8)
MONTERREY, NL	12.7 (4.3)	60.8 (35.2)	1.2 (98.8)	339.7 (0.0)	1.2 (58.8)
Morelia, MICH	0.0 (0.0)	21.9 (76.7)	14.6 (85.4)	1143.7 (0.0)	1.2 (56.0)
MORELIA, MICH	0.0 (0.0)	22.1 (76.4)	16.0 (84.0)	1193.7 (0.0)	1.2 (56.0)
Moroleón, GTO	0.0 (0.0)	20.0 (78.6)	9.8 (90.2)	5491.1 (0.0)	2.3 (19.5)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	0.0 (0.0)	26.2 (72.0)	9.7 (90.3)	2518.1 (0.0)	2.3 (19.5)
Nacajuca, TAB	0.0 (0.0)	34.0 (63.7)	3.2 (96.8)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	0.0 (0.0)	11.7 (87.6)	1.1 (98.9)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Naucalpan de Juárez, MEX	1.5 (0.5)	6.7 (92.9)	5.0 (95.0)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Nava, COA	0.0 (0.0)	53.9 (42.5)	19.0 (81.0)	206.4 (0.0)	1.7 (40.7)
Nextlalpan, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	36.2 (63.8)	654.1 (0.0)	2.8 (0.0)
Nezahualcóyotl, MEX	0.0 (0.0)	9.6 (89.7)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Nicolás Romero, MEX	0.0 (0.0)	16.6 (82.3)	18.3 (81.7)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Nogales, VER	12.3 (4.1)	44.9 (52.2)	4.8 (95.2)	3559.5 (0.0)	1.0 (65.6)
Nopaltepec, MEX	0.0 (0.0)	4.6 (95.1)	54.9 (45.1)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
NUEVO LAREDO, TAM	0.0 (0.0)	39.0 (58.4)	0.3 (99.7)	326.9 (0.0)	0.9 (67.1)
Oaxaca de Juárez, OAX	2.4 (0.8)	34.8 (62.9)	3.2 (96.8)	42451.5 (0.1)	1.0 (63.9)
OAXACA, OAX	1.2 (0.4)	29.5 (68.5)	10.5 (89.5)	8000.7 (0.0)	1.0 (63.9)
Ocotlán, JAL	0.0 (0.0)	0.5 (99.5)	56.9 (43.1)	9823.3 (0.0)	1.4 (48.7)
OCOTLÁN, JAL	0.0 (0.0)	0.5 (99.4)	28.5 (71.5)	7374.2 (0.0)	1.4 (48.7)
Ocoyoacac, MEX	4.4 (1.5)	9.8 (89.5)	37.3 (62.7)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Ocoyucan, PUE	0.0 (0.0)	24.8 (73.6)	4.9 (95.1)	595.3 (0.0)	1.8 (36.6)
Oluta, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	2.1 (97.9)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Orizaba, VER	31.3 (10.5)	36.0 (61.6)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
ORIZABA, VER	15.0 (5.1)	34.8 (62.9)	12.9 (87.1)	10058.8 (0.0)	1.0 (65.6)
Oteapan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	8.2 (91.8)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Otumba, MEX	0.0 (0.0)	19.2 (79.5)	27.0 (73.0)	134250.3 (0.4)	2.8 (0.0)
Otzolotepec, MEX	0.0 (0.0)	30.7 (67.3)	46.1 (53.8)	1290.2 (0.0)	2.8 (0.0)
Ozumba, MEX	0.0 (0.0)	3.6 (96.2)	29.8 (70.2)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Pachuca de Soto, HGO	5.6 (1.9)	15.2 (83.8)	12.1 (87.9)	1312.1 (0.0)	2.1 (25.0)
PACHUCA, HGO	0.8 (0.3)	15.1 (83.9)	24.5 (75.5)	4257.2 (0.0)	2.1 (25.0)
Panotla, TLA	0.0 (0.0)	8.2 (91.2)	16.2 (83.8)	1531.9 (0.0)	0.9 (68.3)
Pánuco, VER	0.0 (0.0)	9.1 (90.3)	4.3 (95.7)	586.3 (0.0)	1.0 (65.6)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	29.9 (70.1)	9693.8 (0.0)	0.9 (68.3)
Papalotla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	7.9 (92.1)	18199.1 (0.1)	2.8 (0.0)
Papantla, VER	0.0 (0.0)	9.0 (90.4)	10.2 (89.8)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
PARAÍSO, TAB	0.0 (0.0)	35.2 (62.4)	83.0 (16.9)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	0.0 (0.0)	25.7 (72.6)	19.0 (81.0)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
Pénjamo, GTO	0.0 (0.0)	25.2 (73.2)	28.1 (71.9)	2375.8 (0.0)	2.3 (19.5)
Piedras Negras, COA	0.0 (0.0)	67.2 (28.3)	7.2 (92.8)	280.2 (0.0)	1.7 (40.7)
PIEDRAS NEGRAS, COA	0.0 (0.0)	61.0 (35.0)	12.7 (87.3)	224.9 (0.0)	1.7 (40.7)
Playas de Rosarito, BC	0.0 (0.0)	58.1 (38.1)	1.3 (98.7)	8780.7 (0.0)	2.6 (9.2)
Ponciltlán, JAL	0.0 (0.0)	0.5 (99.4)	18.0 (82.0)	5831.0 (0.0)	1.4 (48.7)
Poza Rica de Hidalgo, VER	0.0 (0.0)	4.4 (95.3)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
POZA RICA, VER	0.0 (0.0)	8.6 (90.8)	70.0 (29.9)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas		Terrenos áridos y secos		Degradación de suelos		Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura		Sobre-explotación de acuíferos	
	2007		2005		2004		2005		2004	
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT		INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005		SEMARNAT		SAGARPA y CONAGUA		Comisión Nacional del Agua	
	Km <sup>2</sup> por 1000,000 Km <sup>2</sup> y biodiversidad		% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal		% superficie con suelos degradados /superficie municipal		000 Pesos por Hm <sup>3</sup>		Índice	
Puebla, PUE	3.3	[1.1]	9.7	[89.7]	0.8	[99.2]	570.2	[0.0]	1.8	[36.6]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	19.6	[6.6]	7.8	[91.7]	12.5	[87.5]	917.1	[0.0]	1.7	[39.8]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	18.5	[6.2]	7.6	[91.9]	14.2	[85.8]	927.9	[0.0]	1.7	[39.6]
Pueblo Viejo, VER	0.0	[0.0]	22.1	[76.5]	0.8	[99.2]	37.0	[0.0]	1.0	[65.6]
Puerto Vallarta, JAL	0.0	[0.0]	0.1	[99.9]	29.4	[70.5]	9318.8	[0.0]	1.4	[48.7]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	0.0	[0.0]	14.0	[85.1]	22.7	[77.3]	3217.4	[0.0]	1.3	[52.5]
Purísima del Rincón, GTO	0.0	[0.0]	29.5	[68.6]	57.9	[42.0]	3586.9	[0.0]	2.3	[19.5]
Querétaro, QRO	1.8	[0.6]	35.3	[62.4]	8.6	[91.4]	928.4	[0.0]	1.4	[50.6]
QUERÉTARO, QRO	1.4	[0.5]	32.5	[65.3]	10.7	[89.3]	928.5	[0.0]	1.4	[50.6]
Rafael Delgado, VER	32.5	[10.9]	54.3	[42.1]	10.7	[89.3]	991.5	[0.0]	1.0	[65.6]
Rafael Lucio, VER	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	6.1	[93.9]	0.0	[0.0]	1.0	[65.6]
Ramos Arizpe, COA	0.0	[0.0]	89.6	[4.4]	4.0	[96.0]	1189.9	[0.0]	1.7	[40.7]
REFORMA, CHS	0.0	[0.0]	2.4	[97.4]	83.0	[16.9]	0.0	[0.0]	0.8	[71.7]
Reynosa, TAM	0.0	[0.0]	19.7	[79.0]	14.3	[85.7]	1164.9	[0.0]	0.9	[67.1]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	0.0	[0.0]	11.5	[87.7]	23.0	[77.0]	1046.1	[0.0]	0.9	[67.1]
Río Blanco, VER	26.8	[9.0]	47.5	[49.3]	2.9	[97.1]	92138.7	[0.3]	1.0	[65.6]
Río Bravo, TAM	0.0	[0.0]	0.1	[99.9]	35.0	[65.0]	1009.7	[0.0]	0.9	[67.1]
Rioverde, SLP	0.4	[0.1]	67.8	[27.7]	4.7	[95.2]	1082.2	[0.0]	1.5	[46.4]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	0.3	[0.1]	66.2	[29.4]	7.5	[92.5]	1639.5	[0.0]	1.5	[46.4]
SALAMANCA, GTO	0.0	[0.0]	16.8	[82.1]	46.6	[53.3]	3064.3	[0.0]	2.3	[19.5]
SALINA CRUZ, OAX	0.0	[0.0]	33.2	[64.6]	37.0	[63.0]	201.5	[0.0]	1.0	[63.9]
Salinas Victoria, NL	0.0	[0.0]	63.5	[32.3]	1.5	[98.5]	318.4	[0.0]	1.2	[58.8]
Saltillo, COA	0.0	[0.0]	64.5	[31.3]	6.8	[93.2]	2059.5	[0.0]	1.7	[40.7]
SALTILLO, COA	0.0	[0.0]	71.2	[24.1]	8.4	[91.6]	2841.4	[0.0]	1.7	[40.7]
San Agustín de las Juntas, OAX	0.0	[0.0]	58.1	[38.1]	10.1	[89.9]	570.7	[0.0]	1.0	[63.9]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.0	[0.0]	21.3	[77.3]	16.3	[83.6]	0.0	[0.0]	2.1	[25.0]
San Agustín Yatapan, OAX	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	4.2	[95.8]	76895.4	[0.2]	1.0	[63.9]
San Andrés Cholula, PUE	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	11.6	[88.4]	0.4	[0.0]	1.8	[36.6]
San Andrés Huayápam, OAX	14.6	[4.9]	66.6	[29.0]	43.6	[56.3]	3777.6	[0.0]	1.0	[63.9]
San Antonio de la Cal, OAX	0.0	[0.0]	34.3	[63.5]	11.6	[88.4]	601.9	[0.0]	1.0	[63.9]
San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0	[0.0]	32.2	[65.6]	15.3	[84.7]	631.5	[0.0]	1.0	[63.9]
San Damián Texoloc, TLA	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	22.3	[77.7]	838.1	[0.0]	0.9	[68.3]
San Francisco del Rincón, GTO	0.0	[0.0]	8.2	[91.3]	27.2	[72.7]	3508.1	[0.0]	2.3	[19.5]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	0.0	[0.0]	14.3	[84.7]	36.1	[63.9]	3541.6	[0.0]	2.3	[19.5]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0	[0.0]	13.0	[86.2]	5.8	[94.2]	0.0	[0.0]	0.9	[68.3]
San Gregorio Atzompa, PUE	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	20.2	[79.8]	771.1	[0.0]	1.8	[36.6]
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	8.5	[91.5]	0.0	[0.0]	1.0	[63.9]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	0.0	[0.0]	21.0	[77.6]	20.5	[79.5]	1262.6	[0.0]	1.4	[50.6]
San Juan Huactzinco, TLA	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	23.5	[76.4]	399.7	[0.0]	0.9	[68.3]
San Lorenzo Axocomanilla, TLA	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	42.7	[57.2]	818.5	[0.0]	0.9	[68.3]
San Luis Potosí, SLP	0.0	[0.0]	46.4	[50.6]	4.1	[95.9]	1852.4	[0.0]	1.5	[46.4]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	0.0	[0.0]	45.3	[51.7]	4.8	[95.2]	1628.8	[0.0]	1.5	[46.4]
San Martín de las Pirámides, MEX	0.0	[0.0]	14.2	[84.9]	53.0	[47.0]	629.0	[0.0]	2.8	[0.0]
San Martín Texmelucan, PUE	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	36.5	[63.5]	872.3	[0.0]	1.8	[36.6]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	11.7	[3.9]	6.3	[93.3]	24.1	[75.8]	944.2	[0.0]	1.8	[36.6]
San Mateo Atenco, MEX	8.2	[2.8]	0.3	[99.7]	7.8	[92.2]	0.0	[0.0]	2.8	[0.0]
San Miguel Xoxtla, PUE	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	8.0	[92.0]	366.0	[0.0]	1.8	[36.6]
San Nicolás de los Garza, NL	0.0	[0.0]	2.8	[97.0]	0.0	[100.0]	0.0	[0.0]	1.2	[58.8]
San Pablo del Monte, TLA	155.6	[52.5]	3.1	[96.7]	11.8	[88.2]	0.0	[0.0]	0.9	[68.3]
San Pablo Etla, OAX	6.2	[2.1]	57.8	[38.4]	14.2	[85.8]	2214.4	[0.0]	1.0	[63.9]
San Pedro Cholula, PUE	0.0	[0.0]	1.4	[98.5]	45.8	[54.1]	880.2	[0.0]	1.8	[36.6]
San Pedro Garza García, NL	0.0	[0.0]	22.2	[76.4]	0.0	[100.0]	0.0	[0.0]	1.2	[58.8]
San Salvador el Verde, PUE	17.2	[5.8]	9.3	[90.1]	18.3	[81.7]	1086.7	[0.0]	1.8	[36.6]
San Sebastián Tutla, OAX	0.0	[0.0]	7.7	[91.8]	12.0	[88.0]	255.6	[0.0]	1.0	[63.9]
Santa Catarina Ayometla, TLA	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	16.9	[83.1]	1316.4	[0.0]	0.9	[68.3]
Santa Catarina, NL	17.3	[5.8]	80.6	[14.1]	0.2	[99.8]	0.0	[0.0]	1.2	[58.8]
Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0	[0.0]	0.0	[100.0]	5.6	[94.4]	560.1	[0.0]	1.0	[63.9]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas	Terrenos áridos y secos	Degradación de suelos	Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura	Sobre-explotación de acuíferos
	2007	2005	2004	2005	2004
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT	INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT	SAGARPA y CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
	Km <sup>2</sup> por 1000,000 Km <sup>2</sup> y biodiversidad	% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal	% superficie con suelos degradados /superficie municipal	000 Pesos por Hm <sup>3</sup>	Índice
Santa Cruz Quilehtla, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	11.4 (88.6)	4722.8 (0.0)	0.9 (68.3)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	19.9 (80.0)	33774.6 (0.1)	0.9 (68.3)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	4.6 (95.4)	154.3 (0.0)	1.0 (63.9)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	7.1 (92.9)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
Santa Lucía del Camino, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	4.8 (95.2)	90.5 (0.0)	1.0 (63.9)
Santa María Atzompa, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	16.1 (83.9)	569.9 (0.0)	1.0 (63.9)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	12.0 (88.0)	166.2 (0.0)	1.0 (63.9)
Santa María del Tule, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	16.1 (83.9)	372.1 (0.0)	1.0 (63.9)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.0 (0.0)	8.2 (91.2)	26.4 (73.6)	1796.9 (0.0)	2.1 (25.0)
Santiago, NL	22.3 (7.5)	43.4 (53.7)	0.8 (99.2)	58.4 (0.0)	1.2 (58.8)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	0.0 (0.0)	67.7 (27.8)	4.4 (95.6)	952.5 (0.0)	1.0 (63.9)
Silao, GTO	0.0 (0.0)	15.9 (83.0)	0.6 (99.4)	180.6 (0.0)	2.3 (19.5)
Soconusco, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	7.7 (92.3)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	0.0 (0.0)	40.8 (56.5)	7.9 (92.1)	1276.7 (0.0)	1.5 (46.4)
Tampico, TAM	0.0 (0.0)	31.0 (66.9)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.9 (67.1)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	0.0 (0.0)	11.5 (87.7)	40.0 (60.0)	1908.2 (0.0)	0.9 (66.9)
Tarímbaro, MICH	0.0 (0.0)	23.1 (75.4)	21.4 (78.6)	1232.1 (0.0)	1.2 (56.0)
Tecámac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	38.2 (61.7)	66.7 (0.0)	2.8 (0.0)
<b>TECATE, BC</b>	0.0 (0.0)	74.8 (20.3)	0.5 (99.5)	1828.1 (0.0)	2.6 (9.2)
Tecomán, COL	0.0 (0.0)	24.2 (74.2)	35.6 (64.4)	1008.0 (0.0)	1.0 (63.1)
<b>TECOMÁN, COL</b>	0.0 (0.0)	29.5 (68.5)	34.3 (65.7)	1007.8 (0.0)	1.0 (63.1)
Temamatla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	12.2 (87.8)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Temascalapa, MEX	0.0 (0.0)	2.4 (97.5)	50.5 (49.4)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Temixco, MOR	0.0 (0.0)	20.6 (78.0)	4.1 (95.9)	787.0 (0.0)	1.5 (46.0)
Tenancingo, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	15.5 (84.5)	0.0 (0.0)	0.9 (68.3)
Tenango del Aire, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	14.7 (85.3)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Teolocholco, TLA	154.8 (52.2)	27.5 (70.7)	22.8 (77.1)	10195.3 (0.0)	0.9 (68.3)
Teoloyucán, MEX	0.0 (0.0)	11.6 (87.6)	36.1 (63.9)	548.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Teotihuacán, MEX	0.0 (0.0)	3.5 (96.3)	32.0 (68.0)	2020.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Tepetlaotoc, MEX	0.0 (0.0)	29.5 (68.6)	3.8 (96.2)	25682.0 (0.1)	2.8 (0.0)
Tepetlaxpa, MEX	0.0 (0.0)	7.1 (92.4)	13.5 (86.5)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Tepeyanco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	22.7 (77.3)	1420.4 (0.0)	0.9 (68.3)
Tepic, NAY	0.0 (0.0)	35.8 (61.8)	8.5 (91.5)	6586.0 (0.0)	1.0 (62.8)
<b>TEPIC, NAY</b>	0.0 (0.0)	34.9 (62.8)	14.3 (85.7)	11511.6 (0.0)	1.0 (62.8)
Tepoztlán, MEX	0.0 (0.0)	21.1 (77.5)	15.1 (84.9)	14123.5 (0.0)	2.8 (0.0)
Tepoztlán, MOR	58.7 (19.8)	48.6 (48.2)	4.7 (95.3)	4819.2 (0.0)	1.5 (46.0)
Tequixquiac, MEX	0.0 (0.0)	14.9 (84.1)	24.0 (76.0)	3017.2 (0.0)	2.8 (0.0)
Tetla de la Solidaridad, TLA	0.0 (0.0)	16.9 (82.0)	18.2 (81.8)	18211.2 (0.1)	0.9 (68.3)
Texcoco, MEX	5.4 (1.8)	11.4 (87.9)	9.2 (90.8)	570.5 (0.0)	2.8 (0.0)
Tezoyuca, MEX	0.0 (0.0)	3.2 (96.6)	25.7 (74.3)	16863.8 (0.1)	2.8 (0.0)
Tihuatlán, VER	0.0 (0.0)	6.3 (93.3)	13.5 (86.5)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Tijuana, BC	0.0 (0.0)	53.2 (43.3)	1.0 (99.0)	3094.4 (0.0)	2.6 (9.2)
<b>TIJUANA, BC</b>	0.0 (0.0)	55.0 (41.3)	1.1 (98.9)	6430.0 (0.0)	2.6 (9.2)
Tizayuca, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	34.9 (65.1)	381.2 (0.0)	2.1 (25.0)
Tláhuac, DF	0.0 (0.0)	1.5 (98.4)	85.5 (14.4)	357626.7 (1.1)	1.8 (35.2)
Tlahuelilpan, HGO	0.0 (0.0)	14.7 (84.4)	42.8 (57.1)	2141.1 (0.0)	2.1 (25.0)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	7.6 (2.6)	0.3 (99.7)	27.6 (72.4)	12285.2 (0.0)	1.4 (48.7)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	0.0 (0.0)	63.8 (32.0)	13.7 (86.3)	286.9 (0.0)	1.0 (63.9)
Tlalmanalco, MEX	16.6 (5.6)	5.2 (94.5)	9.8 (90.2)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Tlalnelhuayocan, VER	0.0 (0.0)	5.7 (93.9)	4.4 (95.6)	0.0 (0.0)	1.0 (65.6)
Tlalnepantla de Baz, MEX	33.7 (11.4)	3.0 (96.8)	0.7 (99.3)	0.0 (0.0)	2.8 (0.0)
Tlalpan, DF	4.2 (1.4)	29.4 (68.6)	40.2 (59.7)	0.0 (0.0)	1.8 (35.2)
Tlaquepaque, JAL	0.0 (0.0)	0.2 (99.7)	17.5 (82.5)	5153.3 (0.0)	1.4 (48.7)
Tlaxcala, TLA	248.0 (83.6)	3.7 (96.1)	16.8 (83.1)	3440.0 (0.0)	0.9 (68.3)
TLAXCALA, TLA	85.4 (28.8)	9.3 (90.1)	17.8 (82.2)	2614.6 (0.0)	0.9 (68.3)
Tlaxcoapan, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	30.8 (69.2)	1664.5 (0.0)	2.1 (25.0)
Tlilapan, VER	0.0 (0.0)	93.8 (0.0)	4.3 (95.7)	2128.3 (0.0)	1.0 (65.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Áreas Naturales Protegidas		Terrenos áridos y secos		Degradación de suelos		Relación de producción agrícola y consumo de agua (superficie y subterránea) en la agricultura		Sobre-explotación de acuíferos	
	2007		2005		2004		2005		2004	
	Comisión nacional de Áreas naturales protegidas y SEMARNAT		INEGI Anuarios estadísticos de los Estados 2005		SEMARNAT		SAGARPA y CONAGUA		Comisión Nacional del Agua	
	Km <sup>2</sup> por 1000,000 Km <sup>2</sup> y biodiversidad		% superficie con vegetación de zonas áridas y semi-áridas /superficie municipal		% superficie con suelos degradados /superficie municipal		000 Pesos por Hm <sup>3</sup>		Índice	
Tocatlán, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	77.8	(22.1)	0.0	(0.0)	0.9	(68.3)
Toluca, MEX	6.7	(2.3)	13.6	(85.5)	34.3	(65.7)	6.8	(0.0)	2.8	(0.0)
<b>TOLUCA, MEX</b>	5.5	(1.8)	9.1	(90.3)	27.1	(72.8)	779.9	(0.0)	2.8	(0.0)
Tonalá, JAL	0.0	(0.0)	0.1	(99.8)	18.1	(81.9)	40245.4	(0.1)	1.4	(48.7)
Torreón, COA	0.0	(0.0)	78.2	(16.6)	6.5	(93.5)	479.3	(0.0)	1.7	(40.7)
Totolac, TLA	0.0	(0.0)	37.5	(60.0)	3.2	(96.8)	3918.7	(0.0)	0.9	(68.3)
Tula de Allende, HGO	0.3	(0.1)	17.5	(81.3)	20.1	(79.9)	1911.2	(0.0)	2.1	(25.0)
<b>TULA, HGO</b>	0.2	(0.1)	14.9	(84.2)	24.1	(75.9)	685.4	(0.0)	2.1	(25.0)
Tulancingo de Bravo, HGO	0.0	(0.0)	3.6	(96.1)	27.1	(72.8)	1200.7	(0.0)	2.1	(25.0)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	0.0	(0.0)	6.5	(93.1)	28.3	(71.6)	1700.3	(0.0)	2.1	(25.0)
Tultepec, MEX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	29.9	(70.1)	11392.2	(0.0)	2.8	(0.0)
Tultitlán, MEX	0.0	(0.0)	7.4	(92.1)	13.8	(86.2)	1378.6	(0.0)	2.8	(0.0)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	3.4	(1.1)	35.2	(62.5)	9.3	(90.7)	0.0	(0.0)	0.8	(71.7)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	2.1	(0.7)	35.4	(62.3)	16.6	(83.4)	637.9	(0.0)	0.8	(71.7)
Tzompantepec, TLA	296.5	(99.9)	0.0	(100.0)	99.9	(0.0)	3221.2	(0.0)	0.9	(68.3)
Ucú, YUC	0.0	(0.0)	81.2	(13.4)	5.4	(94.6)	558.9	(0.0)	1.0	(63.0)
Umán, YUC	0.0	(0.0)	76.8	(18.1)	11.1	(88.8)	10904.0	(0.0)	1.0	(63.0)
Uriangato, GTO	0.0	(0.0)	33.8	(64.0)	9.5	(90.5)	2071.3	(0.0)	2.3	(19.5)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	0.6	(99.4)	13119.6	(0.0)	2.8	(0.0)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	3.8	(1.3)	12.4	(86.7)	21.4	(78.6)	5468.4	(0.0)	2.4	(16.0)
Venustiano Carranza, DF	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	0.0	(100.0)	0.0	(0.0)	1.8	(35.2)
Veracruz, VER	25.3	(8.5)	10.7	(88.6)	80.5	(19.5)	314.7	(0.0)	1.0	(65.6)
<b>VERACRUZ, VER</b>	11.3	(3.8)	22.8	(75.7)	17.1	(82.9)	314.7	(0.0)	1.0	(65.6)
Villa de Álvarez, COL	0.0	(0.0)	39.1	(58.3)	10.2	(89.8)	3109.9	(0.0)	1.0	(63.1)
Villa del Carbón, MEX	0.0	(0.0)	14.7	(84.3)	42.5	(57.5)	10752.5	(0.0)	2.8	(0.0)
VILLAHERMOSA, TAB	0.0	(0.0)	23.3	(75.2)	2.3	(97.7)	0.0	(0.0)	0.9	(68.3)
Xalapa, VER	0.0	(0.0)	8.1	(91.3)	7.9	(92.1)	2187.8	(0.0)	1.0	(65.6)
<b>XALAPA, VER</b>	0.0	(0.0)	11.4	(87.8)	10.2	(89.8)	4183.1	(0.0)	1.0	(65.6)
Xalisco, NAY	0.0	(0.0)	28.3	(69.8)	54.1	(45.9)	260384.6	(0.8)	1.0	(62.8)
Xaloztoc, TLA	0.0	(0.0)	1.9	(98.0)	24.5	(75.5)	371001.4	(1.1)	0.9	(68.3)
Xicohtzincó, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	15.3	(84.7)	1225.7	(0.0)	0.9	(68.3)
Xochimilco, DF	0.0	(0.0)	4.1	(95.7)	12.7	(87.2)	892242.8	(2.7)	1.8	(35.2)
Xochitepec, MOR	0.0	(0.0)	13.8	(85.3)	7.5	(92.5)	590.8	(0.0)	1.5	(46.0)
Xonacatlán, MEX	0.0	(0.0)	9.0	(90.4)	6.1	(93.9)	56.8	(0.0)	2.8	(0.0)
Yanga, VER	0.0	(0.0)	1.1	(98.8)	18.5	(81.4)	131042.6	(0.4)	1.0	(65.6)
Yauhquemecan, TLA	0.0	(0.0)	2.5	(97.3)	31.3	(68.7)	208367.0	(0.6)	0.9	(68.3)
Yautepec, MOR	33.3	(11.2)	24.2	(74.3)	19.6	(80.4)	1033.1	(0.0)	1.5	(46.0)
Yecapixtla, MOR	0.0	(0.0)	4.8	(94.9)	34.0	(66.0)	38723.6	(0.1)	1.5	(46.0)
Zacatecas, ZAC	0.0	(0.0)	15.5	(83.5)	8.6	(91.4)	629.7	(0.0)	1.8	(36.9)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	0.0	(0.0)	25.5	(72.8)	19.5	(80.5)	1882.1	(0.0)	1.8	(36.9)
Zacatelco, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	36.0	(64.0)	743.3	(0.0)	0.9	(68.3)
Zamora, MICH	0.0	(0.0)	24.2	(74.2)	25.1	(74.9)	1955.1	(0.0)	1.2	(56.0)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	0.0	(0.0)	24.8	(73.5)	25.0	(75.0)	2388.5	(0.0)	1.2	(56.0)
Zapopan, JAL	5.4	(1.8)	0.2	(99.8)	19.9	(80.1)	37774.8	(0.1)	1.4	(48.7)
Zapotlán de Juárez, HGO	0.0	(0.0)	9.8	(89.6)	32.5	(67.5)	0.0	(0.0)	2.1	(25.0)
Zaragoza, VER	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	7.7	(92.3)	0.0	(0.0)	1.0	(65.6)
Zempoala, HGO	0.0	(0.0)	12.8	(86.3)	38.3	(61.7)	15054.2	(0.0)	2.1	(25.0)
Zinacantepec, MEX	8.3	(2.8)	17.6	(81.2)	23.4	(76.6)	2440.9	(0.0)	2.8	(0.0)
Zumpango, MEX	0.0	(0.0)	7.3	(92.2)	47.0	(53.0)	152.2	(0.0)	2.8	(0.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	Generación de residuos sólidos	Empresas certificadas como "limpia"	Fuentes de energía no contaminantes	Especies en peligro de extinción	Generación de residuos peligrosos al año
	2005	2004	2005	2006	2004	2004	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT (varios años)	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Secretaría de Economía	Comisión Federal de Electricidad	Conabio	INEGI
	Litros por segundo por cada millón de habitantes	Partes por millón	kgs per cápita por año	# ISO 14001 por millón PEA	%	%	Toneladas por millón de habitantes
Acapulco de Juárez, GRO	2231.0 [7.7]	0.0 [100.0]	685.6 [98.0]	0.0 [0.0]	23.3 [23.2]	29.1 [55.3]	319274.3 [61.4]
ACAPULCO, GRO	2035.2 [7.1]	0.0 [100.0]	640.6 [91.5]	0.0 [0.0]	23.3 [23.2]	29.1 [55.3]	311593.3 [62.3]
Acayucan, VER	103.1 [0.4]	0.0 [100.0]	269.2 [38.0]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	257019.2 [68.9]
ACAYUCAN, VER	77.6 [0.3]	0.0 [100.0]	266.6 [37.6]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	245860.7 [70.3]
Acolman, MEX	0.0 [0.0]	1.3 [28.7]	51.9 [6.7]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	306233.4 [63.0]
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	230519.2 [72.1]
Aguascalientes, AGS	3990.9 [13.8]	0.0 [100.0]	283.2 [40.0]	16.3 [3.7]	0.0 [0.0]	22.7 [100.0]	370024.0 [55.3]
AGUASCALIENTES, AGS	3739.1 [13.0]	0.0 [100.0]	277.5 [39.2]	14.9 [3.4]	0.0 [0.0]	22.7 [100.0]	361162.7 [56.4]
Aldama, CHI	2217.2 [7.7]	0.0 [100.0]	421.8 [60.0]	0.0 [0.0]	1.1 [1.1]	24.4 [87.7]	306735.4 [62.9]
Almoloya de Juárez, MEX	50.3 [0.2]	1.8 [1.5]	15.9 [1.5]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	248571.4 [70.0]
Altamira, TAM	3570.1 [12.4]	0.0 [100.0]	151.5 [21.0]	0.0 [0.0]	7.4 [7.4]	27.3 [67.8]	298747.1 [63.9]
Alvarado, VER	60.4 [0.2]	0.0 [100.0]	280.4 [39.6]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	301479.6 [63.6]
Álvaro Obregón, DF	0.0 [0.0]	1.3 [28.7]	469.1 [66.8]	6.8 [1.6]	100.0 [100.0]	27.1 [69.1]	478506.3 [42.2]
Amatlán de los Reyes, VER	176.9 [0.6]	0.0 [100.0]	251.6 [35.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	265559.9 [67.9]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	262780.7 [68.2]
Amecameca, MEX	0.0 [0.0]	1.8 [1.5]	103.4 [14.1]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	284630.8 [65.6]
Amozoc, PUE	20.8 [0.1]	0.0 [100.0]	129.5 [17.9]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	252846.5 [69.4]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	163.1 [22.7]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	234367.3 [71.7]
Apaxco, MEX	1108.8 [3.8]	1.8 [1.5]	77.7 [10.4]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	27.0 [96.1]	275025.0 [66.8]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	3668.1 [12.7]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	311366.1 [62.4]
Apizaco, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	357274.8 [56.8]
APIZACO, TLA	2022.2 [7.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	318076.4 [61.6]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	1359.1 [4.7]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	335994.0 [59.4]
Apodaca, NL	0.0 [0.0]	1.4 [26.9]	243.6 [34.3]	0.0 [0.0]	5.5 [5.5]	23.8 [92.4]	377878.9 [54.3]
Aquiles Serdán, CHI	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	421.8 [60.0]	0.0 [0.0]	1.1 [1.1]	24.4 [87.7]	358601.4 [56.7]
Armería, COL	3890.8 [13.5]	0.0 [100.0]	521.3 [74.4]	0.0 [0.0]	1.9 [1.9]	37.1 [0.0]	257197.8 [68.9]
Arteaga, COA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	139.4 [19.3]	0.0 [0.0]	0.6 [0.6]	25.0 [83.9]	240445.3 [70.9]
Atenco, MEX	148.4 [0.5]	1.8 [1.5]	46.8 [6.0]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	261199.2 [68.4]
Atitalaquia, HGO	28816.7 [100.0]	0.0 [100.0]	265.5 [37.5]	0.0 [0.0]	8.7 [8.7]	25.3 [81.6]	350318.9 [57.7]
Atizapán de Zaragoza, MEX	389.2 [1.4]	1.8 [1.5]	120.6 [16.6]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	426542.1 [48.5]
Atlatlahucan, MOR	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	310.9 [44.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [56.6]	297119.3 [64.1]
Attla, MEX	0.0 [0.0]	1.8 [1.5]	124.4 [17.2]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	246647.8 [70.2]
Atotonilco de Tula, HGO	17.9 [0.1]	0.0 [100.0]	330.6 [46.9]	0.0 [0.0]	8.7 [8.7]	25.3 [81.6]	323034.2 [61.0]
Atzacan, VER	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	251.6 [35.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	239814.1 [71.0]
Axapusco, MEX	0.0 [0.0]	1.8 [1.5]	91.3 [12.4]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	256295.8 [69.0]
Ayala, MOR	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	198.1 [27.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [56.6]	293782.1 [64.5]
Ayapango, MEX	997.0 [3.5]	1.8 [1.5]	314.4 [44.5]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	202857.5 [75.5]
Azcapotzalco, DF	47.0 [0.2]	1.3 [28.7]	702.9 [99.5]	5.4 [1.2]	100.0 [100.0]	27.1 [69.1]	447649.3 [45.9]
Bahía de Banderas, NAY	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	123.2 [17.0]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.3 [67.6]	285641.6 [65.5]
Banderilla, VER	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	234.2 [33.0]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	324711.7 [60.8]
Benito Juárez, DF	0.0 [0.0]	1.3 [28.7]	618.9 [88.4]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.1 [69.1]	827451.1 [0.0]
Benito Juárez, QR	1912.8 [6.6]	0.0 [100.0]	466.0 [66.4]	0.0 [0.0]	98.8 [98.7]	33.8 [22.6]	438853.7 [47.0]
Boca del Río, VER	838.6 [2.9]	0.0 [100.0]	261.9 [37.0]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	439550.8 [46.9]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	0.0 [0.0]	1.4 [26.9]	272.9 [38.5]	67.8 [15.6]	5.5 [5.5]	23.8 [92.4]	398997.9 [51.8]
CAJEME, SON	2876.5 [10.0]	0.0 [100.0]	145.0 [20.1]	0.0 [0.0]	12.0 [12.0]	28.3 [60.8]	339156.2 [59.0]
Calimaya, MEX	572.5 [2.0]	1.8 [1.5]	51.6 [6.7]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	303284.3 [63.3]
Camerino Z. Mendoza, VER	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	251.6 [35.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	332261.3 [59.8]
CANCÚN, QR	1908.6 [6.6]	0.0 [100.0]	474.9 [67.7]	0.0 [0.0]	98.8 [98.7]	33.8 [22.6]	434589.7 [47.5]
CARDENAS, TAB	894.0 [3.1]	0.0 [100.0]	881.9 [73.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	31.8 [36.2]	266470.0 [67.8]
CARMEN, CAM	596.2 [2.1]	0.0 [100.0]	600.0 [85.7]	0.0 [0.0]	0.7 [0.7]	35.4 [11.4]	388628.3 [53.0]
Castañeros, COA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	139.4 [19.3]	0.0 [0.0]	0.6 [0.6]	25.0 [83.9]	304437.5 [63.2]
CELAYA, GTO	440.3 [1.5]	0.0 [100.0]	8.0 [0.4]	21.7 [5.0]	0.0 [0.0]	24.0 [90.4]	418829.7 [49.4]
Centro, TAB	5189.2 [18.0]	0.0 [100.0]	881.9 [73.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	31.8 [36.2]	394818.6 [52.3]
Chalco, MEX	12.3 [0.0]	1.8 [1.5]	62.2 [8.2]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	277667.8 [66.4]
Chapultepec, MEX	0.0 [0.0]	1.8 [1.5]	303.9 [43.0]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	241476.3 [70.8]
Chiapa de Corzo, CHS	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	54.9 [7.1]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.0 [69.9]	255898.3 [69.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales		Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)		Generación de residuos sólidos		Empresas certificadas como "limpia"		Fuentes de energía no contaminantes		Especies en peligro de extinción		Generación de residuos peligrosos al año	
	2005		2004		2005		2006		2004		2004		2004	
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005		SEMARNAT (varios años)		INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005		Secretaría de Economía		Comisión Federal de Electricidad		Conabio		INEGI	
	Litros por segundo por cada millón de habitantes		Partes por millón		kgs per cápita por año		# ISO 14001 por millón PEA		%		%		Toneladas por millón de habitantes	
Chiautempan, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	347291.8	(58.0)
Chiautla, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	88.2	(11.9)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	241006.9	(70.9)
Chicoloapan, MEX	354.3	(1.2)	1.8	(1.5)	70.6	(9.4)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	292308.6	(64.7)
Chiconcuac, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	254.4	(35.9)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	184421.5	(77.7)
<b>CHIHUAHUA, CHI</b>	<b>655.3</b>	<b>(2.3)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>421.8</b>	<b>(60.0)</b>	<b>7.1</b>	<b>(1.6)</b>	<b>1.1</b>	<b>(1.1)</b>	<b>24.4</b>	<b>(87.7)</b>	<b>446500.4</b>	<b>(46.0)</b>
Chihuahua, CHI	619.7	(2.2)	0.0	(100.0)	421.8	(60.0)	7.3	(1.7)	1.1	(1.1)	24.4	(87.7)	450881.6	(45.5)
Chimalhuacán, MEX	2951.4	(10.2)	1.8	(1.5)	57.1	(7.4)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	259992.1	(68.6)
Chinameca, VER	1137.5	(3.9)	0.0	(100.0)	274.4	(38.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	26.9	(70.7)	216834.7	(73.8)
Ciudad Fernández, SLP	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	260.4	(36.8)	0.0	(0.0)	2.6	(2.6)	27.7	(65.3)	277994.4	(66.4)
Ciudad Madero, TAM	1713.2	(5.9)	0.0	(100.0)	151.5	(21.0)	42.8	(9.8)	7.4	(7.4)	27.3	(67.8)	442553.0	(46.5)
Coacalco de Berriozábal, MEX	809.5	(2.8)	1.8	(1.5)	94.4	(12.8)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	377113.7	(54.4)
Coatepec, VER	1048.3	(3.6)	0.0	(100.0)	251.7	(35.5)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	357491.2	(56.8)
Coatzacoalcos, VER	3095.7	(10.7)	0.0	(100.0)	260.4	(36.7)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	350844.3	(57.6)
COATZACOALCOS, VER	2763.4	(9.6)	0.0	(100.0)	261.6	(36.9)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	346073.4	(58.2)
<b>COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER</b>	<b>230.0</b>	<b>(0.8)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>264.5</b>	<b>(37.3)</b>	<b>9.0</b>	<b>(2.1)</b>	<b>1.3</b>	<b>(1.3)</b>	<b>26.9</b>	<b>(70.7)</b>	<b>310546.3</b>	<b>(62.5)</b>
Coatzintla, VER	116.7	(0.4)	0.0	(100.0)	251.6	(35.5)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	264209.5	(68.1)
Cocotitlán, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	165.0	(23.0)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	321861.9	(61.1)
Colima, COL	627.4	(2.2)	0.0	(100.0)	373.6	(53.1)	0.0	(0.0)	1.9	(1.9)	37.1	(0.0)	361104.8	(56.4)
<b>COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL</b>	<b>357.1</b>	<b>(1.2)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>340.5</b>	<b>(48.3)</b>	<b>0.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.9</b>	<b>(1.9)</b>	<b>37.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>358433.6</b>	<b>(56.7)</b>
<b>COMALCALCO, TAB</b>	<b>4563.8</b>	<b>(15.8)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>575.5</b>	<b>(82.2)</b>	<b>0.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>0.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>31.8</b>	<b>(36.2)</b>	<b>270851.7</b>	<b>(67.3)</b>
Conkal, YUC	117.7	(0.4)	0.0	(100.0)	669.0	(95.7)	0.0	(0.0)	0.9	(0.9)	33.7	(23.2)	194593.5	(76.5)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	319347.5	(61.4)
Córdoba, VER	161.0	(0.6)	0.0	(100.0)	259.9	(36.7)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	328295.8	(60.3)
CÓRDOBA, VER	204.2	(0.7)	0.0	(100.0)	258.7	(36.5)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	313177.8	(62.2)
<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	<b>1590.3</b>	<b>(5.5)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>255.4</b>	<b>(36.0)</b>	<b>0.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.3</b>	<b>(1.3)</b>	<b>26.9</b>	<b>(70.7)</b>	<b>308015.9</b>	<b>(62.8)</b>
Coronango, PUE	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	129.5	(17.9)	0.0	(0.0)	100.0	(99.9)	26.6	(72.7)	220550.8	(73.3)
Corregidora, QRO	91.6	(0.3)	0.0	(100.0)	143.9	(20.0)	0.0	(0.0)	23.3	(23.2)	29.0	(55.8)	597150.7	(27.8)
Cosoleacaque, VER	1867.0	(6.5)	0.0	(100.0)	253.9	(35.8)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	265219.0	(67.9)
Coyoacán, DF	445.8	(1.5)	1.3	(28.7)	548.0	(78.2)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.1	(69.1)	608610.3	(26.4)
Coyotepec, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	101.7	(13.9)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	319102.2	(61.4)
Coyuca de Benítez, GRO	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	172.5	(24.1)	0.0	(0.0)	23.3	(23.2)	29.1	(55.3)	321765.9	(72.0)
Cuajimalpa de Morelos, DF	0.0	(0.0)	1.3	(28.7)	233.3	(32.9)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.1	(69.1)	462739.0	(44.1)
Cuahtémoc, DF	34.5	(0.1)	1.3	(28.7)	1004.7	(56.0)	21.1	(4.8)	100.0	(100.0)	27.1	(69.1)	513092.6	(38.0)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	88.2	(11.9)	0.0	(0.0)	8.7	(8.7)	25.3	(81.6)	254934.7	(69.2)
Cuautilán Izcalli, MEX	2183.9	(7.6)	1.3	(28.7)	110.4	(15.1)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	381171.8	(53.9)
Cuautilán, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	72.5	(9.7)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	326605.2	(60.5)
Cuautla, MOR	3363.2	(11.7)	0.0	(100.0)	507.2	(72.3)	34.7	(8.0)	0.0	(0.0)	28.9	(56.6)	359086.5	(56.6)
<b>CUAUTLA, MOR</b>	<b>1625.3</b>	<b>(5.6)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>391.9</b>	<b>(55.7)</b>	<b>16.0</b>	<b>(3.7)</b>	<b>0.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>28.9</b>	<b>(56.6)</b>	<b>329612.9</b>	<b>(60.2)</b>
Cuautlancingo, PUE	54.1	(0.2)	0.0	(100.0)	129.5	(17.9)	63.1	(14.5)	100.0	(99.9)	26.6	(72.7)	280024.0	(66.2)
Cuaxomulco, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	182813.2	(77.9)
Cuernavaca, MOR	968.3	(3.4)	0.0	(100.0)	402.4	(57.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(56.6)	520947.3	(37.0)
<b>CUERNAVACA, MOR</b>	<b>571.3</b>	<b>(2.0)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>318.4</b>	<b>(45.1)</b>	<b>10.6</b>	<b>(2.4)</b>	<b>0.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>28.9</b>	<b>(56.6)</b>	<b>442909.1</b>	<b>(46.5)</b>
CULIACÁN, SIN	1818.0	(6.3)	0.0	(100.0)	376.1	(53.4)	0.0	(0.0)	21.2	(21.1)	30.6	(44.5)	450685.9	(45.5)
<b>DURANGO, DGO</b>	<b>3126.9</b>	<b>(10.9)</b>	<b>0.0</b>	<b>(100.0)</b>	<b>313.9</b>	<b>(44.5)</b>	<b>5.9</b>	<b>(1.4)</b>	<b>2.0</b>	<b>(2.0)</b>	<b>25.1</b>	<b>(83.3)</b>	<b>401410.3</b>	<b>(51.5)</b>
Ecatepec de Morelos, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	394.5	(56.1)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	309277.5	(62.6)
Ecatzingo, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	121.3	(16.7)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	201954.7	(75.6)
El Marqués, QRO	489.5	(1.7)	0.0	(100.0)	265.9	(37.5)	0.0	(0.0)	23.3	(23.2)	29.0	(55.8)	274203.2	(66.9)
El Salto, JAL	323.0	(1.1)	1.9	(0.0)	263.8	(37.2)	34.0	(7.8)	99.9	(99.9)	27.1	(69.2)	323383.3	(60.9)
Emiliano Zapata, MOR	215.8	(0.7)	0.0	(100.0)	256.3	(36.2)	98.9	(22.7)	0.0	(0.0)	28.9	(56.6)	361631.4	(56.3)
Empalme, SON	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	145.0	(20.1)	0.0	(0.0)	12.0	(12.0)	28.3	(60.8)	292151.3	(64.7)
Epazoyucan, HGO	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	95.0	(12.9)	0.0	(0.0)	8.7	(8.7)	25.3	(81.6)	248898.2	(69.9)
Fortín, VER	434.6	(1.5)	0.0	(100.0)	251.6	(35.5)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	310000.2	(62.5)
Frontera, COA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	139.4	(19.3)	0.0	(0.0)	0.6	(0.6)	25.0	(83.9)	323440.9	(60.9)
García, NL	0.0	(0.0)	1.4	(26.9)	272.9	(38.5)	103.3	(23.7)	5.5	(5.5)	23.8	(92.4)	271588.6	(67.2)
Gómez Palacio, DGO	2599.6	(9.0)	0.0	(100.0)	274.1	(38.7)	0.0	(0.0)	2.0	(2.0)	25.1	(83.3)	374478.9	(54.7)
Gral. Escobedo, NL	0.0	(0.0)	1.4	(26.9)	226.8	(31.9)	0.0	(0.0)	5.5	(5.5)	23.8	(92.4)	359127.7	(56.6)
Guadalajara, JAL	147.0	(0.5)	1.9	(0.0)	1392.9	(0.0)	4.3	(1.0)	99.9	(99.9)	27.1	(69.2)	355783.5	(57.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	Generación de residuos sólidos	Empresas certificadas como "limpia"	Fuentes de energía no contaminantes	Especies en peligro de extinción	Generación de residuos peligrosos al año
	2005	2004	2005	2006	2004	2004	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT (varios años)	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Secretaría de Economía	Comisión Federal de Electricidad	Conabio	INEGI
	Litros por segundo por cada millón de habitantes	Partes por millón	kgs per cápita por año	# ISO 14001 por millón PEA	%	%	Toneladas por millón de habitantes
GUADALAJARA, JAL	177.9 (0.6)	1.9 (0.0)	713.5 (97.9)	4.0 (0.9)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	364303.0 (56.0)
Guadalupe, NL	0.0 (0.0)	1.4 (26.9)	315.2 (44.6)	0.0 (0.0)	5.5 (5.5)	23.8 (92.4)	450426.9 (45.6)
Guadalupe, ZAC	107.1 (0.4)	0.0 (100.0)	512.0 (73.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	27.3 (67.7)	451902.2 (45.4)
Guaymas, SON	2698.4 (9.4)	0.0 (100.0)	145.0 (20.1)	41.6 (9.6)	12.0 (12.0)	28.3 (60.8)	338912.4 (59.0)
GUAYMAS, SON	1958.7 (6.8)	0.0 (100.0)	145.0 (20.1)	30.4 (7.0)	12.0 (12.0)	28.3 (60.8)	326093.9 (60.6)
Gustavo A. Madero, DF	259.8 (0.9)	1.3 (28.7)	461.9 (65.8)	7.9 (1.8)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	415399.0 (49.8)
HERMOSILLO, SON	42.7 (0.1)	0.0 (100.0)	145.0 (20.1)	4.2 (1.0)	12.0 (12.0)	28.3 (60.8)	419360.6 (49.3)
Huehuetoca, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	67.0 (8.9)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	313608.9 (62.1)
Hueypoxtla, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	27.4 (3.2)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	271088.9 (67.2)
Huiloapan, VER	43.6 (0.2)	0.0 (100.0)	251.6 (35.5)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	223413.6 (73.0)
Huixquilucan, MEX	240.6 (0.8)	1.8 (1.5)	174.1 (24.3)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	472793.3 (42.9)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	1291.5 (4.5)	0.0 (100.0)	22.3 (2.4)	25.3 (5.8)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	396374.5 (52.1)
IRAPUATO, GTO	1756.6 (6.1)	0.0 (100.0)	12.9 (1.1)	13.4 (3.1)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	391622.0 (52.7)
Isidro Fabela, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	227.6 (32.0)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	216126.0 (73.9)
Isla Mujeres, QR	1726.6 (6.0)	0.0 (100.0)	856.2 (77.4)	0.0 (0.0)	98.8 (98.7)	33.8 (22.6)	251103.4 (69.7)
Ixhuatlán del Sureste, VER	1108.8 (3.8)	0.0 (100.0)	257.6 (36.3)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	228061.6 (72.4)
Ixhuatlancillo, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	251.6 (35.5)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	202554.6 (75.5)
Ixtaczoquitlán, VER	16219.0 (56.3)	0.0 (100.0)	251.6 (35.5)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	298946.1 (63.9)
Ixtapaluca, MEX	303.0 (1.1)	1.8 (1.5)	55.9 (7.3)	10.2 (2.4)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	336128.0 (59.4)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	1750.7 (6.1)	1.9 (0.0)	372.6 (52.9)	0.0 (0.0)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	303439.1 (63.3)
Iztacalco, DF	379.7 (1.3)	1.3 (28.7)	632.0 (90.3)	11.4 (2.6)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	440211.5 (46.8)
Iztapalapa, DF	1043.4 (3.6)	1.3 (28.7)	342.8 (48.6)	5.6 (1.3)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	377693.9 (54.4)
Jacona, MICH	52.8 (0.2)	0.0 (100.0)	63.5 (8.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	29.4 (53.3)	292326.4 (64.7)
Jaltenco, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	75.9 (10.2)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	320693.9 (61.2)
Jáltipan, VER	73.7 (0.3)	0.0 (100.0)	277.7 (39.2)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	239341.0 (71.1)
Jesús María, AGS	1535.2 (5.3)	0.0 (100.0)	227.5 (32.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	22.7 (100.0)	283617.0 (65.7)
Jilotepec, VER	205.9 (0.7)	0.0 (100.0)	259.3 (36.6)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	251655.1 (69.6)
Jilotzingo, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	217.0 (30.5)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	245153.9 (70.4)
Jiutepec, MOR	529.9 (1.8)	0.0 (100.0)	226.5 (31.9)	15.3 (3.5)	0.0 (0.0)	28.9 (56.6)	436510.0 (47.2)
JOSÉ AZUETA, GRO	2637.2 (9.2)	0.0 (100.0)	499.0 (71.1)	0.0 (0.0)	23.3 (23.2)	29.1 (55.3)	356433.1 (56.9)
Juan C. Bonilla, PUE	11.5 (0.0)	0.0 (100.0)	129.5 (17.9)	435.5 (100)	100.0 (99.9)	26.6 (72.7)	219059.9 (73.5)
Juanaacatlán, JAL	3359.6 (11.7)	1.9 (0.0)	372.6 (52.9)	0.0 (0.0)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	309060.3 (62.6)
JUÁREZ, CHI	2712.6 (9.4)	0.8 (55.0)	421.8 (60.0)	8.3 (1.9)	1.1 (1.1)	24.4 (87.7)	440534.0 (46.8)
Juárez, NL	0.0 (0.0)	1.4 (26.9)	272.9 (38.5)	0.0 (0.0)	5.5 (5.5)	23.8 (92.4)	394617.6 (52.3)
Juchitepec, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	95.2 (12.9)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	299059.9 (63.9)
Kanasín, YUC	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	564.6 (80.6)	0.0 (0.0)	0.9 (0.9)	33.7 (23.2)	245090.3 (70.4)
LA LAGUNA, COA / DGO	2296.9 (8.0)	0.0 (100.0)	274.7 (38.8)	2.7 (0.6)	1.2 (1.2)	25.0 (83.6)	387384.7 (53.2)
La Magdalena Contreras, DF	0.0 (0.0)	1.3 (28.7)	302.9 (42.9)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	442338.0 (46.5)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	293613.1 (64.5)
LA PAZ, BCS	1866.2 (6.5)	0.0 (100.0)	391.6 (55.7)	0.0 (0.0)	13.1 (13.1)	33.3 (26.3)	418412.7 (49.4)
La Paz, MEX	95.5 (0.3)	1.8 (1.5)	47.3 (6.0)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	292034.5 (64.7)
La Piedad, MICH	1017.1 (3.5)	0.0 (100.0)	63.5 (8.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	29.4 (53.3)	338429.0 (59.1)
LA PIEDAD, MICH / GTO	639.2 (2.2)	0.0 (100.0)	51.7 (6.7)	0.0 (0.0)	39.8 (39.7)	24.8 (85.5)	298943.1 (63.9)
León, GTO	2067.0 (7.2)	0.0 (100.0)	12.6 (1.0)	2.3 (0.5)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	493081.6 (40.4)
LEÓN, GTO	1855.0 (6.4)	0.0 (100.0)	39.9 (5.0)	2.1 (0.5)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	473129.7 (42.8)
Lerdo, DGO	250.4 (0.9)	0.0 (100.0)	339.0 (48.1)	26.1 (6.0)	2.0 (2.0)	25.1 (83.3)	340943.7 (58.8)
Lerma, MEX	6667.7 (23.1)	1.8 (1.5)	198.9 (27.9)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	319104.4 (61.4)
LOS CABOS, BCS	2688.2 (9.3)	0.0 (100.0)	280.3 (39.6)	0.0 (0.0)	13.1 (13.1)	33.3 (26.3)	441729.7 (46.6)
MACUSPANA, TAB	12774.5 (44.3)	0.0 (100.0)	87.4 (11.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	31.8 (36.2)	294110.0 (64.5)
MANZANILLO, COL	3662.3 (12.7)	0.0 (100.0)	454.8 (64.8)	0.0 (0.0)	1.9 (1.9)	37.1 (0.0)	344831.8 (58.3)
Mariano Escobedo, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	251.6 (35.5)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	281156.6 (66.0)
Matamoros, COA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	139.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	287972.0 (65.2)
MATAMOROS, TAM	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	151.5 (21.0)	0.0 (0.0)	7.4 (7.4)	27.3 (67.8)	370882.1 (55.2)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	280405.1 (66.1)
MAZATLÁN, SIN	2197.0 (7.6)	0.0 (100.0)	5.4 (0.0)	13.6 (3.1)	21.2 (21.1)	30.6 (44.5)	414097.7 (50.0)
Melchor Ocampo, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	53.0 (6.9)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	310242.4 (62.5)
Mérida, YUC	66.0 (0.2)	0.0 (100.0)	832.1 (80.8)	3.5 (0.8)	0.9 (0.9)	33.7 (23.2)	358725.5 (56.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	Generación de residuos sólidos	Empresas certificadas como "limpia"	Fuentes de energía no contaminantes	Especies en peligro de extinción	Generación de residuos peligrosos al año
	2005	2004	2005	2006	2004	2004	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  Litros por segundo por cada millón de habitantes	SEMARNAT (varios años)  Partes por millón	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  kgs per cápita por año	Secretaría de Economía  # ISO 14001 por millón PEA	Comisión Federal de Electricidad  %	Conabio  %	INEGI  Toneladas por millón de habitantes
MÉRIDA, YUC	80.3 (0.3)	0.0 (100.0)	812.5 (83.7)	6.1 (1.4)	0.9 (0.9)	33.7 (23.2)	343061.3 (58.5)
Metepec, MEX	15.4 (0.1)	1.8 (1.5)	281.5 (39.8)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	468008.6 (43.4)
MEXICALI, BC	963.2 (3.3)	0.0 (100.0)	182.2 (25.5)	0.0 (0.0)	59.6 (59.5)	36.4 (4.8)	431936.9 (47.8)
Mexicaltzingo, MEX	842.6 (2.9)	1.8 (1.5)	98.4 (13.4)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	207613.5 (74.9)
Miguel Hidalgo, DF	381.9 (1.3)	1.3 (28.7)	959.1 (62.5)	12.4 (2.9)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	616160.1 (25.5)
Milpa Alta, DF	302.0 (1.0)	1.3 (28.7)	239.4 (33.7)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	292305.8 (64.7)
Minatitlán, VER	2657.5 (9.2)	0.0 (100.0)	275.5 (38.9)	39.2 (9.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	311643.2 (62.3)
MINATITLÁN, VER	1869.8 (6.5)	0.0 (100.0)	267.4 (37.8)	18.7 (4.3)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	276050.2 (66.6)
Mineral de la Reforma, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	63.8 (8.4)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	404422.5 (51.1)
Mineral del Monte, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	305.6 (43.3)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	281022.7 (66.0)
Monclova, COA	2251.2 (7.8)	0.0 (100.0)	139.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	375998.6 (54.6)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	1531.6 (5.3)	0.0 (100.0)	139.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	357657.9 (56.8)
Monterrey, NL	0.0 (0.0)	1.4 (26.9)	366.9 (52.1)	2.2 (0.5)	5.5 (5.5)	23.8 (92.4)	507108.2 (38.7)
MONTERREY, NL	0.0 (0.0)	1.4 (26.9)	299.9 (42.4)	3.0 (0.7)	5.5 (5.5)	23.8 (92.4)	459438.2 (44.5)
Morelia, MICH	290.1 (1.0)	0.0 (100.0)	373.5 (53.0)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	29.4 (53.3)	388517.8 (53.0)
MORELIA, MICH	269.8 (0.9)	0.0 (100.0)	351.8 (49.9)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	29.4 (53.3)	380256.2 (54.0)
Moroleón, GTO	4363.5 (15.1)	0.0 (100.0)	245.2 (34.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	406721.1 (50.8)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	2043.5 (7.1)	0.0 (100.0)	265.0 (37.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	378013.1 (54.3)
Nacajuca, TAB	16955.1 (58.8)	0.0 (100.0)	871.0 (75.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	31.8 (36.2)	274059.1 (66.9)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	152.3 (0.5)	0.0 (100.0)	276.1 (39.0)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	357875.6 (56.7)
Naucalpan de Juárez, MEX	127.4 (0.4)	1.8 (1.5)	155.8 (21.7)	8.9 (2.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	452288.8 (45.3)
Nava, COA	106.7 (0.4)	0.0 (100.0)	139.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	326284.7 (60.6)
Nextlalpan, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	88.9 (12.0)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	236937.8 (71.4)
Nezahualcóyotl, MEX	127.9 (0.4)	1.8 (1.5)	95.6 (13.0)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	327978.8 (60.4)
Nicolás Romero, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	42.4 (5.3)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	319246.2 (61.4)
Nogales, VER	4.2 (0.0)	0.0 (100.0)	266.2 (37.6)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	296422.9 (64.2)
Nopaltepec, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	244.4 (34.4)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	230317.0 (72.2)
NUEVO LAREDO, TAM	3822.2 (13.3)	0.0 (100.0)	151.5 (21.0)	17.1 (3.9)	7.4 (7.4)	27.3 (67.8)	386223.1 (53.3)
Oaxaca de Juárez, OAX	34.3 (0.1)	0.0 (100.0)	584.1 (83.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.7 (65.3)	398393.6 (51.9)
OAXACA, OAX	72.5 (0.3)	0.0 (100.0)	417.7 (59.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.7 (65.3)	363162.9 (56.1)
Ocotlán, JAL	2160.5 (7.5)	1.9 (0.0)	372.6 (52.9)	0.0 (0.0)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	300608.9 (63.7)
OCOTLÁN, JAL	1843.7 (6.4)	1.9 (0.0)	372.6 (52.9)	0.0 (0.0)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	289624.8 (65.0)
Ocoyoacac, MEX	117.0 (0.4)	1.8 (1.5)	55.3 (7.2)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	305959.4 (63.0)
Ocoyucan, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	129.5 (17.9)	0.0 (0.0)	100.0 (99.9)	26.6 (72.7)	202716.1 (75.5)
Oluta, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	264.7 (37.4)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	213095.5 (74.2)
Orizaba, VER	220.5 (0.8)	0.0 (100.0)	251.6 (35.5)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	338916.6 (59.0)
ORIZABA, VER	2658.8 (9.2)	0.0 (100.0)	252.8 (35.7)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	304036.7 (63.3)
Oteapan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	260.2 (36.7)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	178582.5 (78.4)
Otumba, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	67.0 (8.9)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	238883.8 (71.1)
Otzolotepec, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	59.2 (7.7)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	251477.2 (69.6)
Ozumba, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	83.1 (11.2)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	221759.0 (73.2)
Pachuca de Soto, HGO	96.0 (0.3)	0.0 (100.0)	698.0 (99.8)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	411643.6 (50.3)
PACHUCA, HGO	60.3 (0.2)	0.0 (100.0)	475.1 (67.7)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	381247.3 (53.9)
Panotla, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	290178.9 (64.9)
Pánuco, VER	1318.6 (4.6)	0.0 (100.0)	280.8 (39.7)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	288354.5 (65.2)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	324831.9 (60.7)
Papalotla, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	265.5 (37.5)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	158984.1 (80.8)
Papantla, VER	216.5 (0.8)	0.0 (100.0)	304.9 (43.2)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	246477.7 (70.2)
PARAÍSO, TAB	5920.4 (20.5)	0.0 (100.0)	343.9 (48.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	31.8 (36.2)	354146.1 (57.2)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	6669.5 (23.1)	0.0 (100.0)	822.2 (82.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	31.8 (36.2)	376023.6 (54.6)
Pénjamo, GTO	389.9 (1.4)	0.0 (100.0)	44.0 (5.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	272897.1 (67.0)
Piedras Negras, COA	2501.5 (8.7)	0.0 (100.0)	139.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	411848.9 (50.2)
PIEDRAS NEGRAS, COA	2136.8 (7.4)	0.0 (100.0)	139.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	398817.5 (51.8)
Playas de Rosarito, BC	1946.6 (6.8)	0.8 (57.0)	182.2 (25.5)	49.1 (11.3)	59.6 (59.5)	36.4 (4.8)	387310.6 (53.2)
Ponciltán, JAL	1197.7 (4.2)	1.9 (0.0)	372.6 (52.9)	0.0 (0.0)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	267228.9 (67.7)
Poza Rica de Hidalgo, VER	220.8 (0.8)	0.0 (100.0)	230.5 (32.4)	35.1 (8.1)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	37301.9 (55.6)
POZA RICA, VER	184.4 (0.6)	0.0 (100.0)	265.0 (37.4)	13.2 (3.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	294278.5 (64.4)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	Generación de residuos sólidos	Empresas certificadas como "limpia"	Fuentes de energía no contaminantes	Especies en peligro de extinción	Generación de residuos peligrosos al año
	2005	2004	2005	2006	2004	2004	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	SEMARNAT (varios años)	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Secretaría de Economía	Comisión Federal de Electricidad	Conabio	INEGI
	Litros por segundo por cada millón de habitantes	Partes por millón	kgs per cápita por año	# ISO 14001 por millón PEA	%	%	Toneladas por millón de habitantes
Puebla, PUE	1581.5 [5.5]	0.0 [100.0]	368.5 [52.3]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	372589.8 [55.0]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	1199.5 [4.2]	0.0 [100.0]	350.2 [49.7]	4.3 [1.0]	89.9 [89.9]	27.0 [69.8]	346472.5 [58.1]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	1135.1 [3.9]	0.0 [100.0]	350.3 [49.7]	4.0 [0.9]	90.6 [90.6]	26.9 [70.2]	342635.9 [58.6]
Pueblo Viejo, VER	77.6 [0.3]	0.0 [100.0]	251.6 [35.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	303516.1 [63.3]
Puerto Vallarta, JAL	3675.6 [12.8]	1.9 [0.0]	372.6 [52.9]	0.0 [0.0]	99.9 [99.9]	27.1 [69.2]	357574.5 [56.8]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	2663.5 [9.2]	1.4 [27.5]	304.0 [43.0]	0.0 [0.0]	99.9 [99.9]	27.2 [68.6]	337767.1 [59.2]
Purísima del Rincón, GTO	42.9 [0.1]	0.0 [100.0]	57.7 [7.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	24.0 [90.4]	334081.0 [59.6]
Querétaro, QRO	666.4 [2.3]	0.0 [100.0]	333.2 [47.2]	7.9 [1.8]	23.3 [23.2]	29.0 [55.8]	546808.2 [33.9]
QUERÉTARO, QRO	885.8 [3.1]	0.0 [100.0]	305.8 [43.3]	66.0 [15.2]	23.3 [23.2]	33.0 [28.2]	528845.3 [36.1]
Rafael Delgado, VER	228.9 [0.8]	0.0 [100.0]	251.6 [35.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	228463.5 [72.4]
Rafael Lucio, VER	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	244.7 [34.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	175817.2 [78.8]
Ramos Arizpe, COA	2195.3 [7.6]	0.0 [100.0]	158.7 [22.1]	139.4 [32.0]	0.6 [0.6]	25.0 [83.9]	343919.9 [58.4]
REFORMA, CHS	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	54.9 [7.1]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.0 [69.9]	337350.8 [59.2]
Reynosa, TAM	1488.3 [5.2]	0.0 [100.0]	151.5 [21.0]	11.8 [2.7]	7.4 [7.4]	27.3 [67.8]	367818.4 [55.5]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	1273.9 [4.4]	0.0 [100.0]	151.5 [21.0]	14.5 [3.3]	7.4 [7.4]	27.3 [67.8]	357580.3 [56.8]
Río Blanco, VER	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	251.6 [35.5]	0.0 [0.0]	1.3 [1.3]	26.9 [70.7]	339954.7 [58.9]
Río Bravo, TAM	216.7 [0.8]	0.0 [100.0]	151.5 [21.0]	26.8 [6.2]	7.4 [7.4]	27.3 [67.8]	307091.4 [62.9]
Rioverde, SLP	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	297.3 [42.1]	0.0 [0.0]	2.6 [2.6]	27.7 [65.3]	286945.7 [65.3]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	285.4 [40.3]	0.0 [0.0]	2.6 [2.6]	27.7 [65.3]	284052.2 [65.7]
SALAMANCA, GTO	1884.7 [6.5]	0.0 [100.0]	66.5 [8.8]	58.6 [13.4]	0.0 [0.0]	24.0 [90.4]	365823.1 [55.8]
SALINA CRUZ, OAX	116.0 [0.4]	0.0 [100.0]	179.4 [25.1]	19.0 [4.4]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	394631.4 [52.3]
Salinas Victoria, NL	0.0 [0.0]	1.4 [26.9]	157.1 [21.9]	0.0 [0.0]	5.5 [5.5]	23.8 [92.4]	348055.3 [57.9]
Saltito, COA	200.2 [0.7]	0.0 [100.0]	139.4 [19.3]	0.0 [0.0]	0.6 [0.6]	25.0 [83.9]	408285.7 [50.7]
SALTILLO, COA	350.7 [1.2]	0.0 [100.0]	140.9 [19.5]	8.4 [1.9]	0.6 [0.6]	25.0 [83.9]	398712.0 [51.8]
San Agustín de las Juntas, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	513.7 [73.3]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	209016.6 [74.7]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	94.2 [12.8]	0.0 [0.0]	8.7 [8.7]	25.3 [81.6]	266986.7 [67.7]
San Agustín Yatareni, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	192.1 [26.9]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	243740.5 [70.5]
San Andrés Cholula, PUE	77.6 [0.3]	0.0 [100.0]	129.5 [17.9]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	286066.0 [65.4]
San Andrés Huayápam, OAX	887.3 [3.1]	0.0 [100.0]	155.3 [21.6]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	324794.3 [60.7]
San Antonio de la Cal, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	192.4 [27.0]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	262380.9 [68.3]
San Bartolo Coyotepec, OAX	262.0 [0.9]	0.0 [100.0]	187.1 [26.2]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	162162.9 [80.4]
San Damián Texoloc, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	219060.0 [73.5]
San Francisco del Rincón, GTO	14.0 [0.0]	0.0 [100.0]	281.3 [39.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	24.0 [90.4]	375514.6 [54.6]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	24.1 [0.1]	0.0 [100.0]	202.8 [28.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	24.0 [90.4]	360956.7 [56.4]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	266310.9 [67.8]
San Gregorio Atzompa, PUE	60.2 [0.2]	0.0 [100.0]	129.5 [17.9]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	241958.7 [70.8]
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	287.1 [40.6]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	341511.9 [58.7]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	2643.0 [9.2]	0.0 [100.0]	403.0 [57.3]	14.9 [3.4]	23.3 [23.2]	29.0 [55.8]	379476.0 [54.1]
San Juan Huactzinco, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	264427.5 [68.0]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	236223.2 [71.5]
San Luis Potosí, SLP	1553.1 [5.4]	0.0 [100.0]	424.4 [60.4]	3.9 [0.9]	2.6 [2.6]	27.7 [65.3]	403902.4 [51.2]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	1185.3 [4.1]	0.0 [100.0]	356.7 [50.6]	3.1 [0.7]	2.6 [2.6]	27.7 [65.3]	387130.0 [53.2]
San Martín de las Pirámides, MEX	0.0 [0.0]	1.8 [1.5]	93.0 [12.6]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	253937.4 [69.3]
San Martín Texmelucan, PUE	295.3 [1.0]	0.0 [100.0]	391.7 [55.7]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	298691.9 [63.9]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	254.4 [0.9]	0.0 [100.0]	351.0 [49.8]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	290180.0 [64.9]
San Mateo Atenco, MEX	0.0 [0.0]	1.8 [1.5]	254.7 [35.9]	0.0 [0.0]	18.0 [18.0]	23.2 [96.1]	287852.8 [65.2]
San Miguel Xoxtla, PUE	468.9 [1.6]	0.0 [100.0]	129.5 [17.9]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	239316.0 [71.1]
San Nicolás de los Garza, NL	0.0 [0.0]	1.4 [26.9]	354.8 [50.4]	5.0 [1.1]	5.5 [5.5]	23.8 [92.4]	517056.9 [37.5]
San Pablo del Monte, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	330760.6 [60.0]
San Pablo Etla, OAX	974.5 [3.4]	0.0 [100.0]	32.8 [3.9]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	229837.3 [72.2]
San Pedro Cholula, PUE	646.2 [2.2]	0.0 [100.0]	129.5 [17.9]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	307867.1 [62.8]
San Pedro Garza García, NL	0.0 [0.0]	1.4 [26.9]	272.9 [38.5]	0.0 [0.0]	5.5 [5.5]	23.8 [92.4]	755495.0 [8.7]
San Salvador el Verde, PUE	31.8 [0.1]	0.0 [100.0]	129.5 [17.9]	0.0 [0.0]	100.0 [99.9]	26.6 [72.7]	243840.6 [70.5]
San Sebastián Tutla, OAX	125.6 [0.4]	0.0 [100.0]	276.3 [39.0]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	356986.7 [56.9]
Santa Catarina Ayometlla, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [100.0]	651.2 [93.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	28.9 [57.0]	309696.7 [62.6]
Santa Catarina, NL	0.0 [0.0]	1.4 [26.9]	19.8 [2.1]	11.1 [2.5]	5.5 [5.5]	23.8 [92.4]	363840.3 [56.0]
Santa Cruz Amilpas, OAX	397.5 [1.4]	0.0 [100.0]	329.4 [46.7]	0.0 [0.0]	100.0 [100.0]	27.7 [65.3]	338161.9 [59.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales		Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)		Generación de residuos sólidos		Empresas certificadas como "limpia"		Fuentes de energía no contaminantes		Especies en peligro de extinción		Generación de residuos peligrosos al año	
	2005		2004		2005		2006		2004		2004		2004	
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005		SEMARNAT (varios años)		INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005		Secretaría de Economía		Comisión Federal de Electricidad		Conabio		INEGI	
	Litros por segundo por cada millón de habitantes		Partes por millón		kgs per cápita por año		# ISO 14001 por millón PEA		%		%		Toneladas por millón de habitantes	
Santa Cruz Quilehlla, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	229370.6	(72.3)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	294230.0	(64.4)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	133.6	(18.5)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	316166.8	(61.8)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	179257.8	(78.3)
Santa Lucía del Camino, OAX	43.7	(0.2)	0.0	(100.0)	382.5	(54.4)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	489911.0	(40.8)
Santa María Atzompa, OAX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	141.9	(19.7)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	221608.0	(73.2)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	144.9	(20.1)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	0.0	(100.0)
Santa María del Tule, OAX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	351.1	(49.8)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	416804.7	(49.6)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	224.6	(31.6)	0.0	(0.0)	8.7	(8.7)	25.3	(81.6)	285417.9	(65.5)
Santiago, NL	0.0	(0.0)	1.4	(26.9)	774.3	(89.2)	0.0	(0.0)	5.5	(5.5)	23.8	(92.4)	453884.4	(45.1)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	854.5	(3.0)	0.0	(100.0)	221.5	(31.1)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	84528.1	(89.8)
Silao, GTO	13.6	(0.0)	0.0	(100.0)	277.4	(39.2)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	24.0	(90.4)	299803.5	(63.8)
Soconusco, VER	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	252.1	(35.6)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	210550.3	(74.6)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	138.4	(19.2)	0.0	(0.0)	2.6	(2.6)	27.7	(65.3)	333074.9	(59.7)
Tampico, TAM	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	151.5	(21.0)	0.0	(0.0)	7.4	(7.4)	27.3	(67.8)	360629.5	(56.4)
TAMPICO, TAM / VER	128.0	(0.4)	0.0	(100.0)	172.7	(24.1)	10.7	(2.4)	6.4	(6.3)	27.0	(69.8)	355860.9	(57.0)
Tarímbaro, MICH	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	63.5	(8.4)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	29.4	(53.3)	270460.4	(67.3)
Tecámac, MEX	1511.8	(5.2)	1.8	(1.5)	85.0	(11.5)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	326013.4	(60.6)
TECATE, BC	2090.0	(7.3)	0.0	(100.0)	182.2	(25.5)	0.0	(0.0)	59.6	(59.5)	36.4	(4.8)	409180.8	(50.5)
Tecomán, COL	1110.4	(3.9)	0.0	(100.0)	365.6	(51.9)	0.0	(0.0)	1.9	(1.9)	37.1	(0.0)	302496.1	(63.4)
TECOMÁN, COL	1673.7	(5.8)	0.0	(100.0)	397.1	(56.5)	0.0	(0.0)	1.9	(1.9)	37.1	(0.0)	293318.2	(64.6)
Temamatta, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	98.7	(13.4)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	245111.8	(70.4)
Temascalapa, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	60.5	(7.9)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	254181.2	(69.3)
Temixco, MOR	9.7	(0.0)	0.0	(100.0)	231.9	(32.6)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(56.6)	333858.9	(59.7)
Tenancingo, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	293884.8	(64.5)
Tenango del Aire, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	106.0	(14.5)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	228509.5	(72.4)
Teolocholco, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	311412.1	(62.4)
Teoloyucán, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	54.3	(7.0)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	308187.2	(62.8)
Teotihuacán, MEX	67.8	(0.2)	1.8	(1.5)	213.8	(30.0)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	272606.9	(67.1)
Tepetlaoxtoc, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	78.4	(10.5)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	245230.9	(70.4)
Tepetitlaxpa, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	59.1	(7.7)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	215898.4	(73.9)
Tepeyanco, TLA	9808.2	(34.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	278694.5	(66.3)
Tepic, NAY	1715.6	(6.0)	0.0	(100.0)	123.2	(17.0)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.3	(67.6)	413402.2	(50.0)
TEPIC, NAY	1655.3	(5.7)	0.0	(100.0)	123.2	(17.0)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.3	(67.6)	404831.2	(51.1)
Tepozotlán, MEX	796.0	(2.8)	1.8	(1.5)	162.4	(22.6)	88.8	(20.4)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	326874.5	(60.5)
Tepoztlán, MOR	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	454.3	(64.7)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(56.6)	356477.8	(56.9)
Tequixquiac, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	64.4	(8.5)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	260557.6	(68.5)
Tetla de la Solidaridad, TLA	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	301137.8	(63.6)
Texcoco, MEX	136.3	(0.5)	1.8	(1.5)	86.0	(11.6)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	314082.8	(62.0)
Tezoyuca, MEX	0.0	(0.0)	1.8	(1.5)	157.7	(21.9)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	270692.2	(67.3)
Tihuatlán, VER	78.3	(0.3)	0.0	(100.0)	274.2	(38.7)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	236865.0	(71.4)
Tijuana, BC	622.6	(2.2)	0.8	(57.0)	182.2	(25.5)	0.0	(0.0)	59.6	(59.5)	36.4	(4.8)	461687.2	(44.2)
TIJUANA, BC	688.0	(2.4)	0.8	(57.0)	182.2	(25.5)	2.1	(0.5)	59.6	(59.5)	36.4	(4.8)	458013.2	(44.6)
Tizayuca, HGO	500.0	(1.7)	1.3	(28.7)	400.0	(56.9)	0.0	(0.0)	8.7	(8.7)	25.3	(81.6)	346991.4	(58.1)
Tláhuac, DF	340.0	(1.2)	1.3	(28.7)	238.7	(33.6)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.1	(69.1)	350327.9	(57.7)
Tlahuelilpan, HGO	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	142.1	(19.7)	0.0	(0.0)	8.7	(8.7)	25.3	(81.6)	251765.4	(69.6)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	0.0	(0.0)	1.9	(0.0)	226.6	(31.9)	22.5	(5.2)	99.9	(99.9)	27.1	(69.2)	312387.0	(62.2)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	384.3	(54.6)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.7	(65.3)	226227.0	(72.7)
Tlalmanalco, MEX	1371.5	(4.8)	1.8	(1.5)	113.8	(15.6)	0.0	(0.0)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	340566.9	(58.8)
Tlalnelhuayocan, VER	216.5	(0.8)	0.0	(100.0)	226.6	(31.9)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	197484.0	(76.1)
Tlalnepantla de Baz, MEX	435.9	(1.5)	1.8	(1.5)	122.8	(16.9)	14.1	(3.2)	18.0	(18.0)	23.2	(96.1)	418677.1	(49.4)
Tlalpa, DF	36.2	(0.1)	1.3	(28.7)	384.5	(54.6)	0.0	(0.0)	100.0	(100.0)	27.1	(69.1)	496770.1	(40.0)
Tlaquepaque, JAL	22.5	(0.1)	1.9	(0.0)	280.3	(39.6)	0.0	(0.0)	99.9	(99.9)	27.1	(69.2)	326564.8	(60.5)
Tlaxcala, TLA	2483.6	(8.6)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	437992.4	(47.1)
TLAXCALA, TLA	919.4	(3.2)	0.0	(100.0)	651.2	(93.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	28.9	(57.0)	347875.3	(58.0)
Tlaxcoapan, HGO	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	88.5	(12.0)	0.0	(0.0)	8.7	(8.7)	25.3	(81.6)	257296.7	(68.9)
Tulapa, VER	0.0	(0.0)	0.0	(100.0)	251.6	(35.5)	0.0	(0.0)	1.3	(1.3)	26.9	(70.7)	124044.6	(85.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Volumen tratado de aguas residuales	Emisiones a la atmósfera de monóxido de carbono (CO)	Generación de residuos sólidos	Empresas certificadas como "limpia"	Fuentes de energía no contaminantes	Especies en peligro de extinción	Generación de residuos peligrosos al año
	2005	2004	2005	2006	2004	2004	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  Litros por segundo por cada millón de habitantes	SEMARNAT (varios años)  Partes por millón	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  kgs per cápita por año	Secretaría de Economía  # ISO 14001 por millón PEA	Comisión Federal de Electricidad  %	Conabio  %	INEGI  Toneladas por millón de habitantes
Tocatlán, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	224087.0 (72.9)
Toluca, MEX	2456.1 (8.5)	1.8 (1.5)	72.2 (9.6)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	383099.1 (53.7)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>1609.7 (5.6)</b>	<b>1.8 (1.5)</b>	<b>113.6 (15.6)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>18.0 (18.0)</b>	<b>23.2 (96.1)</b>	<b>354335.7 (57.2)</b>
Tonalá, JAL	0.0 (0.0)	1.9 (0.0)	278.7 (39.4)	0.0 (0.0)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	293242.6 (64.6)
Torreón, COA	2991.8 (10.4)	0.0 (100.0)	284.0 (40.2)	0.0 (0.0)	0.6 (0.6)	25.0 (83.9)	421744.5 (49.0)
Totolac, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	282952.8 (65.8)
Tula de Allende, HGO	8232.0 (28.6)	0.0 (100.0)	449.9 (64.1)	67.5 (15.5)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	343059.3 (58.5)
<b>TULA, HGO</b>	<b>802.0 (2.8)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>334.0 (47.4)</b>	<b>34.5 (7.9)</b>	<b>8.7 (8.7)</b>	<b>25.3 (81.6)</b>	<b>322055.2 (61.1)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	12.2 (0.0)	0.0 (100.0)	421.4 (60.0)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	310783.6 (62.4)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>7.7 (0.0)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>319.2 (45.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>8.7 (8.7)</b>	<b>25.3 (81.6)</b>	<b>294738.9 (64.4)</b>
Tultepec, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	108.9 (14.9)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	346956.9 (58.1)
Tultitlán, MEX	40.2 (0.1)	1.8 (1.5)	57.1 (7.4)	19.5 (4.5)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	319392.3 (61.4)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	325.8 (46.2)	5.9 (1.4)	100.0 (100.0)	27.0 (69.9)	358803.2 (56.6)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>291.3 (41.2)</b>	<b>5.3 (1.2)</b>	<b>100.0 (100.0)</b>	<b>27.0 (69.9)</b>	<b>345682.7 (58.2)</b>
Tzompantepec, TLA	11932.2 (41.4)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	268143.4 (67.6)
Ucú, YUC	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	709.8 (98.5)	0.0 (0.0)	0.9 (0.9)	33.7 (23.2)	71394.3 (91.4)
Umán, YUC	366.1 (1.3)	0.0 (100.0)	794.0 (86.3)	51.6 (11.9)	0.9 (0.9)	33.7 (23.2)	247844.5 (70.0)
Uriangato, GTO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	282.5 (39.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	24.0 (90.4)	352726.8 (57.4)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	0.0 (0.0)	1.3 (28.7)	69.2 (9.2)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	265720.6 (67.9)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>395.9 (1.4)</b>	<b>1.6 (15.4)</b>	<b>310.7 (44.0)</b>	<b>4.6 (1.1)</b>	<b>55.2 (55.2)</b>	<b>24.0 (90.6)</b>	<b>394589.9 (52.3)</b>
Venustiano Carranza, DF	0.0 (0.0)	1.3 (28.7)	863.0 (76.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	433809.0 (47.6)
Veracruz, VER	2370.9 (8.2)	0.0 (100.0)	345.5 (49.0)	5.5 (1.3)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	408380.4 (50.6)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>1902.9 (6.6)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>324.1 (45.9)</b>	<b>3.9 (0.9)</b>	<b>1.3 (1.3)</b>	<b>26.9 (70.7)</b>	<b>407345.4 (50.8)</b>
Villa de Álvarez, COL	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	296.7 (42.0)	0.0 (0.0)	1.9 (1.9)	37.1 (0.0)	354904.6 (57.1)
Villa del Carbón, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	50.5 (6.5)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	257375.3 (68.9)
VILLAHERMOSA, TAB	6760.8 (23.5)	0.0 (100.0)	880.4 (73.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	31.8 (36.2)	378688.4 (54.2)
Xalapa, VER	51.5 (0.2)	0.0 (100.0)	335.7 (47.6)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	400551.2 (51.6)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>202.9 (0.7)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>314.2 (44.5)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.3 (1.3)</b>	<b>26.9 (70.7)</b>	<b>380248.2 (54.0)</b>
Xalisco, NAY	1182.8 (4.1)	0.0 (100.0)	123.2 (17.0)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.3 (67.6)	337610.5 (59.2)
Xaloztoc, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	273791.8 (66.9)
Xicohtzincó, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	319028.3 (61.4)
Xochimilco, DF	274.4 (1.0)	1.3 (28.7)	341.1 (48.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	27.1 (69.1)	380385.3 (54.0)
Xochitepec, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	229.0 (32.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (56.6)	319284.0 (61.4)
Xonacatlán, MEX	0.0 (0.0)	1.8 (1.5)	88.4 (12.0)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	275385.4 (66.7)
Yanga, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	286.2 (40.5)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	259868.1 (68.6)
Yauhquemecan, TLA	7860.7 (27.3)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	335077.6 (59.5)
Yautepec, MOR	709.1 (2.5)	0.0 (100.0)	441.2 (62.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (56.6)	332206.0 (59.9)
Yecapixtla, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	192.4 (27.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (56.6)	279840.6 (66.2)
Zacatecas, ZAC	1039.9 (3.6)	0.0 (100.0)	418.1 (59.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	27.3 (67.7)	448072.0 (45.8)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>578.2 (2.0)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>464.6 (66.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>27.3 (67.7)</b>	<b>449967.7 (45.6)</b>
Zacatelco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	651.2 (93.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	28.9 (57.0)	314735.2 (62.0)
Zamora, MICH	1639.8 (5.7)	0.0 (100.0)	63.5 (8.4)	0.0 (0.0)	100.0 (100.0)	29.4 (53.3)	330475.1 (60.1)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>1227.0 (4.3)</b>	<b>0.0 (100.0)</b>	<b>63.5 (8.4)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>100.0 (100.0)</b>	<b>29.4 (53.3)</b>	<b>320552.0 (61.3)</b>
Zapopan, JAL	314.7 (1.1)	1.9 (0.0)	283.8 (40.1)	2.5 (0.6)	99.9 (99.9)	27.1 (69.2)	435274.1 (47.4)
Zapotlán de Juárez, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	132.8 (18.4)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	258150.0 (68.8)
Zaragoza, VER	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	247.2 (34.9)	0.0 (0.0)	1.3 (1.3)	26.9 (70.7)	191605.0 (76.8)
Zempoala, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	80.1 (10.8)	0.0 (0.0)	8.7 (8.7)	25.3 (81.6)	303758.4 (63.3)
Zinacantepec, MEX	46.6 (0.2)	1.8 (1.5)	110.2 (15.1)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	309881.4 (62.5)
Zumpango, MEX	0.0 (0.0)	1.3 (28.7)	39.1 (4.8)	0.0 (0.0)	18.0 (18.0)	23.2 (96.1)	306839.6 (62.9)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%	
Acapulco de Juárez, GRO	56.8 [61.2]	81.9 [69.8]	8.3 [3.4]	74.9 [79.8]	3.8 [53.9]	6.8 [95.7]	35.1 [58.5]
ACAPULCO, GRO	58.6 [57.6]	80.7 [68.6]	9.5 [4.0]	74.5 [75.8]	3.6 [56.0]	7.0 [95.6]	34.3 [55.8]
Acayucan, VER	59.3 [56.2]	81.2 [69.1]	13.6 [6.3]	72.9 [60.7]	3.5 [57.7]	6.3 [96.1]	27.6 [32.8]
ACAYUCAN, VER	59.4 [55.9]	76.5 [64.5]	14.1 [6.6]	72.5 [56.6]	3.1 [62.8]	8.5 [94.6]	27.7 [33.1]
Acolman, MEX	53.8 [67.3]	94.1 [81.6]	7.4 [2.8]	74.6 [76.8]	1.0 [87.7]	6.5 [95.9]	30.0 [40.9]
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	65.9 [42.8]	100.0 [87.4]	6.1 [2.1]	72.3 [55.1]	2.0 [75.5]	0.0 [100.0]	30.1 [41.3]
Aguascalientes, AGS	58.5 [57.8]	98.5 [85.9]	4.5 [1.2]	75.0 [80.8]	8.2 [00.0]	7.6 [95.2]	35.9 [61.2]
AGUASCALIENTES, AGS	60.2 [54.3]	98.4 [85.8]	4.5 [1.3]	74.8 [79.4]	7.9 [04.0]	7.8 [95.1]	35.6 [60.0]
Aldama, CHI	61.5 [51.6]	95.1 [82.6]	5.8 [2.0]	74.5 [76.1]	3.9 [52.3]	0.0 [100.0]	28.9 [37.3]
Almoloya de Juárez, MEX	64.8 [45.0]	77.5 [65.4]	18.0 [8.7]	69.8 [29.9]	2.4 [70.8]	12.7 [92.0]	22.5 [15.4]
Altamira, TAM	54.9 [65.1]	98.2 [85.7]	5.2 [1.6]	71.9 [50.8]	2.2 [72.7]	1.8 [98.8]	26.6 [29.6]
Alvarado, VER	52.9 [69.1]	72.6 [60.7]	10.0 [4.3]	73.0 [61.4]	0.6 [93.3]	2.1 [98.7]	25.3 [25.2]
Álvaro Obregón, DF	45.0 [85.3]	99.2 [86.7]	6.6 [2.4]	75.8 [88.9]	2.9 [64.8]	2.7 [98.3]	39.0 [71.6]
Amatlán de los Reyes, VER	58.2 [58.4]	73.1 [61.1]	7.1 [2.7]	70.6 [38.0]	2.4 [70.8]	20.9 [86.9]	26.4 [28.8]
Amaxac de Guerrero, TLA	59.8 [55.1]	99.4 [86.8]	8.4 [3.4]	74.8 [79.2]	3.0 [63.2]	25.4 [84.1]	31.4 [45.7]
Amecameca, MEX	58.6 [57.6]	99.5 [86.9]	12.9 [5.9]	74.3 [74.4]	2.3 [71.9]	12.4 [92.2]	28.7 [36.6]
Amozoc, PUE	66.4 [41.6]	80.3 [68.2]	9.6 [4.1]	73.2 [63.9]	0.9 [88.9]	5.1 [96.8]	25.9 [27.1]
Ánimas Trujano, OAX	53.4 [68.2]	91.0 [78.6]	6.7 [2.5]	73.8 [69.7]	0.4 [95.1]	0.0 [100.0]	35.7 [60.3]
Apaxco, MEX	58.2 [58.4]	97.3 [84.8]	8.2 [3.3]	75.2 [83.3]	1.9 [77.5]	3.9 [97.6]	27.3 [32.0]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	52.9 [69.3]	99.6 [87.0]	7.7 [3.0]	74.7 [77.9]	4.9 [40.5]	16.3 [89.8]	35.3 [59.0]
Apizaco, TLA	54.9 [65.2]	99.6 [87.0]	7.2 [2.7]	75.1 [82.1]	3.6 [56.6]	2.7 [98.3]	33.8 [54.1]
APIZACO, TLA	60.8 [53.2]	98.9 [86.3]	7.9 [3.1]	73.8 [69.5]	3.1 [62.3]	4.9 [96.9]	30.5 [42.8]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	59.0 [56.8]	99.0 [86.4]	8.8 [3.7]	74.1 [72.0]	3.8 [54.4]	9.6 [94.0]	32.6 [49.9]
Apodaca, NL	58.4 [58.0]	99.6 [87.0]	2.8 [0.3]	75.1 [82.5]	1.0 [87.9]	1.0 [99.4]	28.6 [36.3]
Aquiles Serdán, CHI	62.2 [50.2]	98.2 [85.6]	5.6 [1.9]	72.6 [57.5]	6.5 [21.0]	0.0 [100.0]	18.2 [01.0]
Armería, COL	65.7 [43.1]	97.7 [85.1]	13.4 [6.2]	71.1 [43.2]	3.8 [54.3]	4.0 [97.5]	28.4 [35.7]
Arteaga, COA	65.0 [44.6]	83.2 [71.1]	10.2 [4.4]	70.9 [40.7]	2.7 [66.9]	0.0 [100.0]	18.5 [02.1]
Atenco, MEX	59.3 [56.2]	81.4 [69.2]	9.8 [4.2]	74.4 [75.4]	2.1 [74.3]	9.4 [94.1]	27.4 [32.2]
Atitalaquia, HGO	52.9 [69.2]	99.5 [86.9]	9.5 [4.0]	75.1 [82.0]	3.7 [55.0]	0.0 [100.0]	28.1 [34.6]
Atizapán de Zaragoza, MEX	44.9 [85.6]	99.8 [87.2]	6.8 [2.5]	75.6 [86.9]	2.8 [65.7]	3.4 [97.9]	33.8 [54.1]
Atlattahucan, MOR	67.2 [40.1]	89.5 [77.1]	26.8 [13.6]	72.1 [53.2]	3.3 [59.7]	21.6 [86.4]	25.9 [27.2]
Atlautla, MEX	66.3 [41.9]	98.3 [85.8]	32.3 [16.7]	72.1 [53.1]	4.0 [51.4]	24.9 [84.4]	24.5 [22.3]
Atotonilco de Tula, HGO	57.1 [60.7]	90.7 [78.4]	5.8 [2.0]	74.7 [78.2]	2.3 [72.2]	3.8 [97.6]	26.0 [27.5]
Atzacan, VER	73.2 [27.9]	94.9 [82.4]	13.1 [6.0]	68.1 [13.9]	4.3 [48.2]	5.6 [96.5]	24.9 [23.8]
Axapusco, MEX	64.7 [45.2]	98.7 [86.2]	18.5 [9.0]	72.3 [54.5]	1.7 [79.8]	4.6 [97.1]	25.9 [27.2]
Ayala, MOR	66.6 [41.3]	90.3 [77.9]	12.4 [5.6]	72.0 [51.4]	4.9 [40.9]	17.1 [89.2]	29.5 [39.3]
Ayapango, MEX	60.7 [53.4]	97.0 [84.5]	19.2 [9.4]	74.2 [73.3]	3.7 [54.9]	0.0 [100.0]	25.4 [25.5]
Azcapotzalco, DF	43.9 [87.7]	99.9 [87.3]	5.7 [1.9]	75.5 [86.5]	2.6 [68.2]	4.0 [97.5]	39.1 [72.1]
Bahía de Banderas, NAY	58.6 [57.6]	97.7 [85.2]	4.9 [1.5]	73.0 [61.8]	3.1 [62.1]	6.0 [96.3]	30.4 [42.3]
Banderilla, VER	57.0 [60.9]	92.4 [80.0]	7.7 [3.0]	74.8 [79.3]	4.4 [46.5]	15.6 [90.2]	34.6 [56.7]
Benito Juárez, DF	37.8 [100.0]	100.0 [87.4]	6.2 [2.2]	76.8 [98.4]	6.1 [25.9]	5.9 [96.3]	47.3 [100.0]
Benito Juárez, QR	50.0 [75.1]	93.8 [81.4]	4.9 [1.4]	75.5 [85.8]	6.5 [20.6]	1.2 [99.2]	31.6 [46.4]
Boca del Río, VER	44.2 [86.9]	98.9 [86.3]	6.5 [2.4]	76.3 [94.2]	2.4 [71.2]	16.2 [89.8]	37.9 [68.0]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	55.0 [64.9]	90.2 [77.8]	7.0 [2.6]	74.4 [75.2]	1.3 [84.3]	6.8 [95.7]	21.3 [11.4]
CAJEME, SON	53.9 [67.1]	98.6 [86.0]	4.8 [1.4]	74.1 [72.5]	3.1 [62.8]	11.7 [92.7]	33.6 [53.3]
Calimaya, MEX	61.5 [51.6]	98.4 [85.8]	11.2 [5.0]	73.8 [69.8]	3.1 [62.1]	12.9 [91.9]	24.7 [22.9]
Camerino Z. Mendoza, VER	58.9 [57.1]	88.3 [76.0]	7.4 [2.9]	74.6 [77.0]	4.7 [42.4]	17.9 [88.7]	35.5 [59.7]
CANCÚN, QR	50.0 [75.1]	93.7 [81.3]	4.9 [1.5]	75.4 [85.5]	6.4 [21.8]	1.2 [99.3]	31.5 [46.2]
CÁRDENAS, TAB	65.9 [42.7]	66.7 [54.9]	12.7 [5.8]	72.1 [52.3]	3.4 [59.1]	4.6 [97.1]	23.4 [18.6]
CARMEN, CAM	53.1 [68.8]	79.6 [67.6]	6.9 [2.6]	73.8 [69.8]	5.1 [38.2]	4.5 [97.2]	26.1 [27.9]
Castaños, COA	58.9 [57.1]	94.0 [81.6]	3.6 [0.8]	73.4 [65.4]	4.4 [46.5]	0.0 [100.0]	24.3 [21.6]
CELAYA, GTO	58.4 [58.0]	97.4 [84.8]	6.5 [2.4]	74.8 [78.9]	6.4 [22.7]	6.5 [95.9]	34.7 [57.1]
Centro, TAB	48.0 [79.2]	95.2 [82.7]	9.8 [4.2]	76.0 [91.0]	4.2 [48.8]	2.7 [98.3]	33.1 [51.6]
Chalco, MEX	59.1 [56.6]	93.6 [81.2]	9.4 [4.0]	73.4 [65.8]	0.8 [89.9]	5.4 [98.6]	27.5 [32.7]
Chapultepec, MEX	59.2 [56.4]	98.1 [85.6]	7.3 [2.8]	75.3 [84.3]	1.7 [79.9]	0.0 [100.0]	31.6 [46.5]
Chiapa de Corzo, CHS	60.7 [53.3]	82.5 [70.3]	11.7 [5.2]	70.9 [41.3]	3.4 [58.5]	4.1 [97.4]	20.8 [09.8]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
	% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%
Chiautempan, TLA	57.5 (59.8)	99.7 (87.1)	9.3 (3.9)	74.4 (74.8)	4.4 (46.9)	12.6 (92.1)	32.6 (50.1)
Chiautla, MEX	57.8 (59.3)	94.6 (82.1)	14.9 (7.0)	74.1 (72.0)	2.7 (67.0)	0.0 (100.0)	31.7 (46.9)
Chicoloapan, MEX	59.7 (55.4)	83.6 (71.4)	3.7 (0.8)	74.1 (72.2)	1.7 (79.3)	3.5 (97.8)	30.5 (42.7)
Chiconcuac, MEX	56.3 (62.3)	98.4 (85.8)	31.9 (16.5)	75.9 (90.3)	3.0 (63.6)	10.2 (93.6)	32.0 (47.7)
CHIHUAHUA, CHI	52.2 (70.7)	98.3 (85.7)	4.7 (1.4)	75.9 (89.7)	6.8 (17.8)	6.1 (96.2)	37.5 (66.4)
Chihuahua, CHI	51.8 (71.4)	98.4 (85.8)	4.7 (1.3)	75.9 (90.3)	6.8 (16.9)	6.3 (96.0)	37.8 (67.7)
Chimalhuacán, MEX	58.5 (57.8)	91.5 (79.2)	12.5 (5.7)	74.1 (71.9)	2.2 (72.8)	5.1 (96.8)	28.4 (35.7)
Chinameca, VER	53.3 (68.4)	76.9 (64.9)	12.7 (5.8)	71.3 (44.8)	1.4 (83.5)	7.2 (95.5)	25.9 (27.2)
Ciudad Fernández, SLP	76.0 (22.1)	96.1 (83.6)	18.0 (8.7)	72.3 (54.3)	2.8 (66.5)	7.3 (95.4)	24.5 (22.4)
Ciudad Madero, TAM	46.1 (83.0)	99.5 (86.9)	7.1 (2.7)	74.9 (80.4)	1.8 (78.2)	5.7 (96.4)	37.4 (66.2)
Coacalco de Berriozábal, MEX	45.3 (84.7)	99.8 (87.2)	5.1 (1.6)	76.9 (100.0)	2.2 (73.7)	1.4 (99.1)	34.4 (56.1)
Coatepec, VER	53.5 (67.9)	97.7 (85.2)	7.0 (2.6)	73.0 (61.4)	2.4 (71.1)	20.1 (87.4)	36.0 (61.4)
Coatzacoalcos, VER	47.8 (79.6)	94.6 (82.1)	6.9 (2.6)	75.4 (84.9)	2.1 (74.6)	5.0 (96.9)	33.8 (53.9)
COATZACOALCOS, VER	48.2 (78.8)	92.7 (80.3)	9.3 (3.9)	75.2 (83.3)	2.1 (74.9)	6.5 (95.9)	33.3 (52.1)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	57.4 (60.1)	70.9 (59.0)	9.3 (3.9)	73.0 (61.6)	2.1 (74.2)	10.5 (93.4)	28.6 (36.3)
Coatzintla, VER	57.2 (60.4)	86.2 (74.0)	8.2 (3.3)	72.7 (58.6)	2.5 (69.3)	27.8 (82.5)	29.9 (40.7)
Cocotitlán, MEX	55.6 (63.7)	95.8 (83.3)	7.1 (2.7)	74.3 (74.3)	2.8 (65.8)	0.0 (100.0)	30.6 (43.1)
Colima, COL	49.6 (75.9)	99.1 (86.5)	5.9 (2.0)	75.5 (86.3)	6.9 (15.6)	9.8 (93.8)	37.4 (66.2)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	50.4 (74.4)	99.2 (86.6)	5.2 (1.6)	76.0 (91.4)	6.9 (16.4)	7.7 (95.1)	37.6 (67.0)
COMALCALCO, TAB	62.4 (49.9)	77.9 (65.8)	28.6 (14.6)	72.5 (57.0)	3.7 (55.6)	9.2 (94.2)	21.4 (11.8)
Conkal, YUC	51.0 (73.1)	89.6 (77.3)	4.8 (1.4)	71.4 (46.3)	1.9 (77.5)	0.0 (100.0)	31.8 (47.1)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	60.1 (54.6)	99.8 (87.2)	11.1 (4.9)	72.2 (53.3)	4.2 (49.1)	9.3 (94.2)	28.7 (36.5)
Córdoba, VER	53.0 (69.0)	87.6 (75.3)	6.6 (2.4)	75.1 (82.1)	3.2 (61.5)	11.3 (92.9)	37.1 (65.3)
CÓRDOBA, VER	54.5 (66.1)	86.0 (73.8)	6.7 (2.5)	74.2 (72.9)	2.6 (68.5)	11.2 (92.9)	35.2 (58.7)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	56.6 (61.7)	90.5 (78.2)	7.2 (2.7)	73.9 (70.8)	2.7 (67.7)	14.4 (91.0)	34.9 (57.6)
Coronango, PUE	68.8 (36.7)	16.8 (6.3)	28.0 (14.4)	71.3 (44.8)	0.0 (100.0)	9.9 (93.8)	17.9 (100.0)
Corregidora, QRO	54.3 (66.3)	94.1 (81.6)	4.1 (1.0)	75.3 (83.8)	8.2 (00.2)	1.9 (98.8)	34.2 (55.4)
Cosoleacaque, VER	53.5 (68.1)	69.3 (57.5)	8.2 (3.3)	73.9 (70.5)	0.8 (90.3)	17.1 (89.2)	30.5 (42.6)
Coyoacán, DF	40.4 (94.6)	100.0 (87.4)	6.6 (2.4)	76.1 (91.5)	4.1 (50.3)	7.2 (95.5)	41.7 (80.9)
Coyotepec, MEX	60.9 (52.8)	97.3 (84.8)	7.3 (2.8)	74.5 (76.1)	1.8 (77.6)	2.5 (98.4)	27.4 (32.2)
Coyuca de Benítez, GRO	73.6 (27.0)	68.4 (56.6)	21.4 (10.6)	70.2 (34.4)	1.8 (78.0)	8.7 (94.5)	23.8 (20.0)
Cuajimalpa de Morelos, DF	47.8 (79.7)	98.4 (85.8)	7.4 (2.8)	74.4 (75.3)	2.8 (66.3)	5.2 (96.7)	38.6 (70.2)
Cuahtémoc, DF	42.4 (90.7)	100.0 (87.4)	6.8 (2.5)	76.5 (95.5)	3.2 (60.9)	8.8 (94.5)	42.6 (84.1)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	70.5 (33.4)	95.5 (83.0)	16.1 (7.7)	70.8 (39.6)	4.9 (40.3)	17.6 (89.0)	29.1 (38.1)
Cuautilán Izcalli, MEX	42.5 (90.4)	98.5 (85.9)	5.4 (1.8)	76.7 (97.9)	2.0 (76.0)	3.0 (98.1)	33.6 (53.2)
Cuautilán, MEX	52.4 (70.2)	99.8 (87.2)	4.2 (1.1)	76.4 (94.4)	2.5 (69.6)	6.3 (96.0)	32.7 (50.3)
Cuautla, MOR	58.2 (58.4)	94.6 (82.1)	8.5 (3.5)	74.4 (75.7)	3.1 (62.2)	12.5 (92.2)	36.2 (62.2)
CUAUTLA, MOR	62.1 (50.5)	92.2 (79.8)	11.2 (4.9)	73.2 (63.3)	3.3 (59.6)	11.7 (92.7)	33.2 (51.9)
Cuautilcingo, PUE	56.9 (61.1)	82.8 (70.6)	5.5 (1.8)	74.9 (80.0)	0.8 (90.4)	3.6 (97.7)	28.4 (35.5)
Cuaxomulco, TLA	67.4 (39.7)	99.3 (86.7)	14.6 (6.8)	71.2 (43.9)	4.3 (47.9)	23.0 (85.5)	25.4 (25.3)
Cuernavaca, MOR	50.8 (73.6)	97.3 (84.8)	7.1 (2.7)	76.7 (97.3)	3.0 (63.9)	12.6 (92.1)	39.7 (74.0)
CUERNAVACA, MOR	55.7 (63.5)	95.3 (82.8)	7.9 (3.1)	75.2 (83.3)	3.0 (64.0)	11.8 (92.6)	37.0 (64.9)
CULIACÁN, SIN	55.8 (63.3)	96.7 (84.2)	5.2 (1.6)	74.3 (74.4)	3.1 (62.0)	5.7 (96.4)	34.0 (54.8)
DURANGO, DGO	59.7 (55.3)	97.9 (85.4)	5.8 (1.9)	74.7 (77.8)	6.3 (23.8)	2.8 (98.2)	35.1 (58.4)
Ecatepec de Morelos, MEX	49.1 (76.9)	95.7 (83.2)	7.4 (2.9)	75.5 (85.7)	1.9 (76.4)	3.7 (97.7)	31.3 (45.6)
Ecatzingo, MEX	80.7 (12.6)	99.2 (86.7)	48.3 (25.7)	71.2 (43.9)	3.2 (60.7)	12.1 (92.4)	24.1 (20.9)
El Marqués, QRO	68.5 (37.4)	94.4 (82.0)	6.0 (2.1)	70.1 (33.0)	3.9 (52.0)	11.3 (92.9)	26.6 (29.5)
El Salto, JAL	67.1 (40.3)	90.6 (78.2)	4.1 (1.0)	73.9 (69.9)	3.6 (56.4)	9.9 (93.8)	29.2 (38.3)
Emiliano Zapata, MOR	62.8 (49.1)	97.1 (84.6)	7.2 (2.8)	73.5 (66.4)	2.4 (71.2)	13.0 (91.8)	33.4 (52.8)
Empalme, SON	60.6 (53.6)	98.7 (86.1)	4.7 (1.3)	74.5 (76.5)	3.0 (64.0)	3.9 (97.5)	33.6 (53.2)
Epazoyucan, HGO	61.2 (52.4)	91.9 (79.5)	12.6 (5.7)	73.0 (61.6)	1.8 (78.0)	8.7 (94.6)	28.6 (36.4)
Fortín, VER	54.9 (65.2)	90.9 (78.6)	6.2 (2.2)	73.8 (69.7)	0.7 (91.7)	3.8 (97.6)	35.7 (60.3)
Frontera, COA	56.6 (61.7)	97.9 (85.3)	3.9 (0.9)	75.4 (85.2)	4.6 (44.3)	5.7 (96.4)	27.9 (33.9)
García, NL	67.0 (40.5)	94.6 (82.1)	2.5 (0.1)	73.8 (69.2)	3.7 (54.9)	3.9 (97.6)	22.3 (14.8)
Gómez Palacio, DGO	59.4 (55.9)	99.9 (87.3)	4.0 (0.9)	73.7 (68.6)	5.6 (32.2)	3.9 (97.5)	31.7 (46.9)
Gral. Escobedo, NL	57.7 (59.5)	95.9 (83.4)	3.6 (0.7)	74.4 (75.8)	2.1 (74.7)	2.0 (98.7)	26.8 (30.3)
Guadalajara, JAL	51.2 (72.7)	99.9 (87.3)	6.0 (2.0)	76.5 (95.5)	4.4 (46.4)	10.7 (93.3)	37.8 (67.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
	% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%
GUADALAJARA, JAL	55.7 (63.6)	95.7 (83.2)	5.4 (1.7)	75.4 (85.2)	3.4 (58.4)	7.8 (95.1)	35.6 (59.9)
Guadalupe, NL	48.7 (77.8)	99.5 (86.9)	4.6 (1.3)	75.4 (84.8)	2.6 (68.2)	2.6 (98.4)	32.3 (48.8)
Guadalupe, ZAC	57.7 (59.5)	97.7 (85.2)	4.8 (1.4)	74.7 (78.3)	2.5 (69.7)	4.6 (97.1)	33.2 (52.1)
Guaymas, SON	56.4 (62.0)	98.2 (85.7)	5.0 (1.5)	74.4 (74.9)	4.7 (43.0)	17.1 (89.2)	31.1 (44.9)
GUAYMAS, SON	57.6 (59.6)	98.4 (85.8)	4.9 (1.4)	74.4 (75.3)	4.2 (48.8)	13.5 (91.5)	31.8 (47.1)
Gustavo A. Madero, DF	46.5 (82.3)	99.7 (87.2)	6.5 (2.4)	75.2 (82.8)	2.3 (71.8)	5.8 (96.4)	36.8 (64.3)
HERMOSILLO, SON	53.9 (67.3)	97.7 (85.2)	5.0 (1.5)	74.7 (78.5)	4.1 (50.0)	7.8 (95.1)	34.4 (56.0)
Huehuetoca, MEX	62.1 (50.5)	97.4 (84.9)	4.6 (1.3)	74.8 (78.9)	2.2 (73.2)	5.0 (96.8)	25.6 (25.9)
Hueyoptla, MEX	62.9 (48.8)	99.5 (86.9)	15.6 (7.4)	72.7 (58.3)	1.2 (85.6)	27.4 (82.8)	25.0 (23.9)
Huiloapan, VER	56.9 (61.1)	98.4 (85.8)	7.8 (3.1)	72.7 (59.0)	2.3 (72.2)	32.1 (79.9)	31.1 (44.9)
Huixquilucan, MEX	49.8 (75.6)	93.8 (81.3)	10.3 (4.5)	75.4 (85.1)	1.7 (79.9)	2.7 (98.3)	37.6 (67.0)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	59.9 (55.0)	96.6 (84.1)	7.1 (2.7)	73.7 (68.8)	5.8 (29.4)	7.3 (95.4)	32.9 (50.9)
IRAPUATO, GTO	62.4 (50.0)	96.2 (83.7)	6.7 (2.5)	73.2 (63.1)	5.7 (30.9)	8.0 (95.0)	32.9 (51.0)
Isidro Fabela, MEX	64.6 (45.5)	98.4 (85.8)	14.5 (6.8)	73.3 (64.7)	1.9 (77.4)	11.4 (92.9)	24.8 (23.3)
Isla Mujeres, QR	50.0 (75.2)	89.5 (77.2)	7.6 (3.0)	74.3 (74.3)	2.4 (70.9)	0.0 (100.0)	28.8 (37.0)
Ixhuatlán del Sureste, VER	55.0 (65.0)	52.7 (41.3)	25.2 (12.8)	70.5 (37.2)	2.0 (75.4)	14.3 (91.0)	22.0 (13.8)
Ixhuatlancillo, VER	63.5 (47.6)	79.8 (67.7)	7.9 (3.1)	69.2 (24.8)	2.1 (74.8)	12.8 (92.0)	32.9 (51.0)
Ixtaczoquitlán, VER	55.4 (64.2)	94.4 (81.9)	6.4 (2.3)	72.5 (57.1)	2.9 (65.2)	16.5 (89.6)	30.1 (41.4)
Ixtapalapa, MEX	57.4 (60.1)	94.3 (81.8)	5.1 (1.6)	74.8 (79.6)	3.2 (61.5)	3.0 (98.1)	30.3 (42.1)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	66.2 (42.1)	93.8 (81.4)	6.6 (2.4)	73.9 (70.4)	1.9 (76.7)	8.5 (94.6)	30.4 (42.4)
Iztacalco, DF	45.8 (83.7)	100.0 (87.4)	6.6 (2.4)	75.3 (84.5)	2.6 (69.0)	6.1 (96.2)	38.9 (71.3)
Iztapalapa, DF	47.3 (80.6)	99.2 (86.6)	7.4 (2.9)	75.1 (82.5)	2.0 (76.0)	4.1 (97.4)	34.9 (57.8)
Jacona, MICH	67.7 (39.0)	96.6 (84.1)	10.2 (4.4)	73.9 (70.6)	3.7 (55.6)	5.0 (96.9)	32.7 (50.2)
Jaltenco, MEX	48.8 (77.7)	100.0 (87.4)	9.0 (3.7)	75.0 (81.0)	1.7 (79.8)	7.6 (95.2)	31.7 (46.8)
Jáltipan, VER	55.1 (64.7)	54.7 (43.2)	9.7 (4.1)	73.8 (69.1)	3.2 (61.5)	8.1 (94.9)	31.0 (44.3)
Jesús María, AGS	73.6 (27.1)	97.5 (85.0)	4.6 (1.3)	73.6 (67.5)	5.0 (38.7)	9.7 (93.9)	31.8 (47.1)
Jilotepec, VER	60.9 (52.9)	74.6 (62.6)	11.5 (5.1)	72.9 (60.4)	3.2 (61.7)	7.3 (95.4)	26.3 (28.4)
Jilotzingo, MEX	58.0 (58.8)	99.5 (86.9)	11.9 (5.4)	72.7 (58.8)	3.0 (63.9)	0.0 (100.0)	27.9 (34.0)
Jiutepec, MOR	53.2 (68.7)	97.3 (84.8)	6.4 (2.3)	75.2 (83.5)	2.8 (66.6)	9.4 (94.1)	36.5 (63.1)
JOSÉ AZUETA, GRO	57.0 (60.8)	82.8 (70.6)	7.6 (2.9)	74.2 (73.2)	4.8 (41.9)	5.7 (96.4)	33.1 (51.5)
Juan C. Bonilla, PUE	74.5 (25.2)	10.3 (0.0)	30.5 (15.7)	72.2 (53.8)	0.0 (100.0)	20.3 (87.3)	24.2 (21.3)
Juanacatlán, JAL	65.9 (42.8)	96.2 (83.7)	5.4 (1.7)	74.4 (74.8)	1.9 (76.7)	8.4 (94.7)	29.3 (38.8)
JUÁREZ, CHI	56.9 (61.2)	98.3 (85.7)	4.8 (1.4)	74.9 (80.2)	6.6 (19.9)	6.9 (95.7)	34.0 (54.8)
Juárez, NL	64.7 (45.1)	90.6 (78.3)	2.3 (0.0)	73.3 (64.5)	4.4 (46.1)	0.0 (100.0)	25.0 (24.0)
Juchitepec, MEX	62.1 (50.4)	97.5 (85.0)	23.7 (11.9)	72.8 (59.9)	1.7 (79.7)	4.8 (97.0)	23.5 (18.8)
Kanasín, YUC	56.8 (61.2)	95.2 (82.7)	4.6 (1.3)	71.9 (50.7)	1.9 (77.4)	3.9 (97.6)	30.6 (43.0)
LA LAGUNA, COA / DGO	57.6 (59.8)	99.8 (87.2)	4.4 (1.2)	74.5 (75.9)	6.1 (25.7)	5.9 (96.3)	32.8 (50.7)
La Magdalena Contreras, DF	47.0 (81.3)	96.5 (84.0)	6.7 (2.5)	75.2 (83.3)	2.6 (68.7)	2.6 (98.4)	38.7 (70.7)
La Magdalena Tlaltetulco, TLA	72.3 (29.7)	99.4 (86.8)	17.6 (8.5)	72.8 (60.0)	3.4 (59.3)	26.6 (83.3)	28.2 (34.8)
LA PAZ, BCS	47.5 (80.3)	94.3 (81.8)	5.0 (1.5)	74.5 (76.0)	6.4 (22.4)	10.0 (93.7)	33.7 (53.8)
La Paz, MEX	56.4 (62.1)	89.3 (77.0)	9.1 (3.8)	75.0 (81.2)	2.1 (74.7)	3.0 (98.1)	31.1 (44.9)
La Piedad, MICH	60.7 (53.3)	96.5 (83.9)	8.8 (3.6)	74.9 (79.7)	2.4 (71.1)	15.4 (90.4)	30.8 (43.8)
LA PIEDAD, MICH / GTO	66.7 (41.1)	95.3 (82.8)	16.1 (7.7)	72.4 (55.5)	2.6 (68.1)	26.6 (83.3)	27.6 (32.8)
León, GTO	61.2 (52.3)	93.4 (81.0)	5.2 (1.6)	74.9 (80.5)	8.2 (00.6)	7.9 (95.0)	33.0 (51.2)
LEÓN, GTO	49.7 (75.7)	111.3 (98.4)	6.5 (2.4)	75.6 (87.0)	6.2 (25.2)	6.6 (95.9)	39.0 (71.6)
Lerdo, DGO	63.2 (48.3)	99.3 (86.7)	4.8 (1.4)	73.5 (66.4)	4.8 (42.1)	7.0 (95.6)	29.4 (39.1)
Lerma, MEX	57.8 (59.3)	96.2 (83.7)	8.3 (3.3)	73.4 (65.2)	2.0 (75.2)	11.4 (92.9)	27.4 (32.3)
LOS CABOS, BCS	53.4 (68.2)	77.5 (65.5)	3.6 (0.7)	75.1 (81.9)	7.0 (14.9)	4.3 (97.3)	29.7 (40.1)
MACUSPANA, TAB	59.8 (55.2)	67.4 (55.6)	34.6 (18.0)	71.4 (46.1)	4.4 (47.0)	7.0 (95.6)	21.5 (12.2)
MANZANILLO, COL	54.2 (66.6)	97.7 (85.1)	5.5 (1.8)	74.7 (78.2)	6.4 (22.4)	3.6 (97.7)	32.5 (49.6)
Mariano Escobedo, VER	69.5 (35.4)	90.4 (78.0)	8.9 (3.7)	72.1 (52.9)	2.3 (72.5)	3.3 (97.9)	27.8 (33.5)
Matamoros, COA	63.3 (48.0)	98.8 (86.3)	4.8 (1.4)	72.3 (55.0)	3.6 (56.7)	9.0 (94.3)	28.7 (36.7)
MATAMOROS, TAM	57.5 (59.9)	94.3 (81.9)	5.1 (1.6)	74.7 (78.5)	2.6 (68.5)	4.1 (97.4)	35.8 (60.8)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	58.4 (58.1)	99.9 (87.3)	34.0 (17.7)	72.4 (56.0)	4.5 (45.5)	11.7 (92.7)	30.7 (43.5)
MAZATLÁN, SIN	53.9 (67.1)	99.0 (86.4)	5.0 (1.5)	75.2 (83.0)	5.6 (32.1)	12.9 (91.9)	33.1 (51.6)
Melchor Ocampo, MEX	55.9 (63.2)	90.3 (77.9)	8.4 (3.4)	74.1 (72.8)	3.1 (62.7)	8.0 (95.0)	29.5 (39.5)
Mérida, YUC	49.3 (76.6)	98.3 (85.7)	4.5 (1.2)	75.0 (80.8)	1.8 (78.6)	5.1 (96.8)	37.3 (65.9)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
	% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%
MÉRIDA, YUC	45.0 (85.3)	107.7 (94.9)	5.0 (1.5)	75.6 (87.0)	1.8 (78.4)	4.3 (97.3)	40.2 (75.7)
Metepic, MEX	44.9 (85.4)	98.1 (85.6)	7.1 (2.7)	76.7 (97.7)	1.8 (78.5)	6.8 (95.7)	36.0 (61.5)
MEXICALI, BC	53.3 (68.4)	97.5 (85.0)	5.1 (1.6)	74.8 (79.4)	7.4 (10.7)	5.4 (96.6)	33.6 (53.2)
Mexicaltzingo, MEX	56.2 (62.6)	94.7 (82.3)	26.3 (13.4)	74.7 (77.7)	2.9 (64.4)	0.0 (100.0)	31.0 (44.3)
Miguel Hidalgo, DF	42.0 (91.5)	100.0 (87.4)	6.8 (2.5)	76.0 (90.5)	4.2 (49.4)	8.8 (94.5)	45.1 (92.6)
Milpa Alta, DF	55.1 (64.7)	91.7 (79.3)	10.3 (4.5)	74.1 (72.4)	1.2 (85.1)	6.0 (96.2)	30.9 (44.3)
Minatitlán, VER	55.7 (63.6)	66.4 (54.7)	12.4 (5.6)	74.6 (77.2)	1.9 (76.4)	9.9 (93.8)	31.0 (44.6)
MINATITLÁN, VER	55.6 (63.7)	65.2 (53.5)	11.4 (5.1)	73.7 (68.5)	1.8 (78.2)	12.4 (92.2)	30.2 (41.8)
Mineral de la Reforma, HGO	50.6 (73.8)	98.8 (86.3)	3.9 (0.9)	75.8 (89.2)	4.1 (49.6)	4.4 (97.3)	36.9 (64.4)
Mineral del Monte, HGO	54.7 (65.6)	83.3 (71.1)	8.6 (3.5)	73.0 (61.9)	2.8 (65.6)	8.4 (94.7)	35.0 (58.1)
Monclova, COA	53.5 (68.1)	99.4 (86.8)	3.8 (0.9)	75.0 (80.8)	5.9 (28.1)	3.5 (97.8)	31.3 (45.4)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	54.7 (65.6)	98.6 (86.0)	3.8 (0.9)	74.9 (80.6)	5.5 (33.5)	3.7 (97.7)	30.0 (41.1)
Monterrey, NL	49.4 (76.4)	99.4 (86.8)	5.1 (1.6)	75.4 (84.9)	3.0 (63.4)	2.6 (98.3)	33.9 (54.5)
MONTERREY, NL	43.7 (88.0)	112.9 (100.0)	5.1 (1.5)	75.4 (85.1)	1.9 (76.7)	1.9 (98.8)	37.2 (65.6)
Morelia, MICH	53.3 (68.5)	96.4 (83.9)	6.6 (2.4)	75.3 (83.9)	1.1 (86.6)	7.3 (95.4)	36.7 (63.9)
MORELIA, MICH	54.3 (66.3)	96.4 (83.9)	6.7 (2.5)	75.0 (80.7)	1.1 (86.7)	7.1 (95.6)	36.1 (61.8)
Moroleón, GTO	57.8 (59.3)	99.3 (86.7)	17.5 (8.5)	74.5 (76.3)	6.3 (24.0)	6.4 (96.0)	39.9 (74.8)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	58.5 (57.8)	99.1 (86.5)	18.2 (8.8)	74.0 (71.5)	5.5 (32.8)	4.0 (97.5)	37.9 (67.9)
Nacajuca, TAB	56.9 (61.1)	95.9 (83.4)	18.0 (8.8)	72.0 (52.0)	2.6 (68.3)	8.1 (94.9)	27.1 (31.3)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	48.1 (79.0)	93.7 (81.2)	26.2 (13.3)	75.9 (90.1)	1.8 (78.1)	18.7 (88.3)	32.4 (49.1)
Naucalpan de Juárez, MEX	49.1 (76.9)	99.1 (86.6)	7.8 (3.1)	75.4 (85.5)	2.8 (65.9)	5.5 (96.6)	35.0 (58.2)
Nava, COA	65.7 (43.1)	97.3 (84.8)	3.8 (0.8)	74.7 (78.5)	5.0 (39.4)	3.9 (97.6)	23.9 (20.4)
Nextlalpan, MEX	64.4 (45.8)	88.9 (76.6)	16.9 (8.1)	73.9 (70.5)	1.9 (76.4)	4.4 (97.2)	29.7 (40.1)
Nezahualcóyotl, MEX	48.8 (77.6)	99.7 (87.1)	8.9 (3.7)	76.2 (93.3)	1.3 (84.6)	4.2 (97.4)	34.2 (55.2)
Nicolás Romero, MEX	54.1 (66.8)	94.4 (81.9)	6.2 (2.2)	74.9 (80.3)	1.7 (79.6)	5.5 (96.5)	29.5 (39.2)
Nogales, VER	59.6 (55.6)	96.8 (84.3)	8.0 (3.2)	74.0 (71.8)	3.1 (62.6)	18.9 (88.2)	33.9 (54.4)
Nopaltepec, MEX	64.5 (45.6)	99.1 (86.5)	16.7 (8.0)	72.6 (57.8)	1.0 (87.4)	0.0 (100.0)	25.7 (26.4)
NUEVO LAREDO, TAM	58.0 (58.8)	97.8 (85.3)	4.9 (1.5)	74.2 (73.0)	2.8 (65.7)	2.0 (98.8)	29.8 (40.5)
Oaxaca de Juárez, OAX	48.2 (78.8)	89.9 (77.6)	7.5 (2.9)	76.2 (92.6)	1.2 (85.0)	6.0 (96.2)	42.4 (83.1)
OAXACA, OAX	50.1 (75.0)	82.4 (70.2)	8.9 (3.7)	75.4 (85.4)	1.0 (87.9)	7.1 (95.5)	40.5 (76.7)
Ocotlán, JAL	59.9 (55.0)	91.3 (78.9)	5.0 (1.5)	75.5 (86.2)	2.9 (64.8)	4.5 (97.2)	32.7 (50.3)
OCOTLÁN, JAL	66.0 (42.5)	93.0 (80.5)	6.1 (2.1)	74.4 (75.1)	2.6 (68.1)	6.0 (96.2)	31.7 (46.9)
Ocoyoacac, MEX	55.1 (64.7)	96.3 (83.8)	9.1 (3.8)	74.7 (78.6)	1.8 (78.4)	7.4 (95.4)	29.5 (39.3)
Ocoyucan, PUE	86.9 (0.0)	26.0 (15.2)	77.7 (42.0)	66.7 (0.0)	3.5 (58.1)	18.9 (88.1)	24.7 (23.1)
Oluta, VER	60.7 (53.3)	50.9 (39.6)	18.0 (8.7)	72.0 (52.1)	2.0 (75.2)	14.7 (90.8)	29.8 (40.4)
Orizaba, VER	50.9 (73.2)	99.3 (86.7)	6.0 (2.1)	76.2 (92.9)	2.4 (71.0)	23.0 (85.6)	39.9 (74.7)
ORIZABA, VER	58.2 (58.4)	94.0 (81.6)	7.5 (2.9)	73.8 (69.3)	2.7 (67.0)	16.8 (89.5)	34.6 (56.8)
Oteapan, VER	59.1 (56.6)	30.3 (19.5)	16.9 (8.1)	68.9 (21.9)	4.2 (49.1)	15.7 (90.2)	26.7 (29.8)
Otumba, MEX	60.8 (53.1)	95.0 (82.5)	23.4 (11.8)	72.5 (56.3)	2.4 (70.5)	13.4 (91.6)	25.0 (24.2)
Otzolotepec, MEX	66.6 (41.3)	98.0 (85.5)	13.5 (6.2)	72.1 (52.9)	2.8 (65.5)	13.3 (91.6)	25.3 (25.2)
Ozumba, MEX	63.0 (48.7)	93.0 (80.6)	25.5 (12.9)	72.6 (58.1)	3.0 (63.0)	24.9 (84.3)	30.0 (41.2)
Pachuca de Soto, HGO	47.3 (80.5)	97.3 (84.8)	5.8 (2.0)	76.8 (98.8)	1.5 (81.9)	5.8 (96.4)	39.3 (72.6)
PACHUCA, HGO	51.2 (72.6)	96.8 (84.3)	7.0 (2.6)	75.8 (88.6)	2.2 (73.1)	5.5 (96.6)	37.1 (65.1)
Panotla, TLA	61.7 (51.3)	96.4 (83.9)	10.9 (4.8)	74.0 (71.7)	2.9 (65.1)	26.8 (83.2)	30.4 (42.5)
Pánuco, VER	59.3 (56.1)	80.9 (68.8)	9.2 (3.9)	72.2 (53.7)	4.9 (40.4)	6.6 (95.9)	23.3 (18.3)
Papalotla de Xicoténcatl, TLA	59.6 (55.6)	99.3 (86.8)	7.6 (3.0)	74.3 (74.2)	3.9 (52.7)	28.4 (82.2)	31.4 (45.8)
Papalotla, MEX	57.5 (59.9)	98.8 (86.2)	16.5 (7.9)	75.4 (85.0)	1.5 (81.4)	159. (0.0)	33.0 (51.2)
Papantla, VER	61.7 (51.3)	43.0 (31.8)	21.4 (10.7)	69.5 (27.6)	2.5 (69.3)	11.8 (92.6)	23.7 (19.7)
PARÁISO, TAB	56.4 (62.1)	82.0 (69.9)	22.4 (11.2)	73.2 (63.9)	3.3 (59.5)	7.6 (95.2)	22.9 (16.9)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	55.2 (64.5)	84.5 (72.2)	11.0 (4.8)	73.0 (61.6)	4.3 (47.5)	4.3 (97.3)	28.4 (35.6)
Pénjamo, GTO	70.3 (33.7)	94.5 (82.0)	20.9 (10.3)	70.7 (39.5)	2.8 (66.0)	34.0 (78.6)	24.9 (23.7)
Piedras Negras, COA	60.9 (53.0)	99.4 (86.8)	4.1 (1.0)	74.8 (79.0)	6.9 (15.8)	6.3 (96.1)	31.9 (47.4)
PIEDRAS NEGRAS, COA	61.6 (51.4)	99.1 (86.5)	4.1 (1.0)	74.8 (78.9)	6.6 (19.4)	5.9 (96.3)	30.7 (43.6)
Playas de Rosarito, BC	58.5 (57.8)	74.0 (62.1)	8.6 (3.5)	73.8 (69.8)	6.3 (23.4)	1.4 (99.1)	29.1 (38.0)
Poncitlán, JAL	76.9 (20.4)	96.3 (83.8)	8.3 (3.4)	72.1 (52.6)	2.1 (75.0)	9.1 (94.3)	29.3 (38.5)
Poza Rica de Hidalgo, VER	50.6 (73.9)	83.8 (71.6)	7.5 (2.9)	75.7 (88.1)	2.3 (71.8)	11.6 (92.7)	37.6 (66.8)
POZA RICA, VER	57.9 (59.0)	60.1 (48.5)	13.8 (6.4)	72.3 (54.3)	2.6 (68.5)	11.6 (92.7)	29.4 (38.9)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
	% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%
Puebla, PUE	50.5 (74.1)	95.0 (82.6)	6.6 (2.4)	76.0 (91.1)	1.6 (80.8)	5.7 (96.4)	35.9 (61.2)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	54.6 (65.7)	87.9 (75.6)	8.8 (3.6)	75.2 (83.1)	1.8 (78.4)	7.0 (95.6)	34.0 (54.6)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	55.1 (64.7)	88.5 (76.2)	9.3 (3.9)	75.1 (82.5)	1.8 (78.0)	6.9 (95.6)	33.7 (53.5)
Pueblo Viejo, VER	56.2 (62.4)	80.7 (68.6)	8.2 (3.3)	75.0 (81.2)	2.2 (73.6)	7.6 (95.2)	25.5 (25.6)
Puerto Vallarta, JAL	54.4 (66.2)	97.4 (84.9)	5.0 (1.5)	74.7 (77.8)	3.3 (60.1)	2.7 (98.3)	34.9 (57.7)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	55.6 (63.7)	97.5 (85.0)	5.0 (1.5)	74.2 (73.4)	3.2 (60.7)	3.6 (97.7)	33.8 (54.1)
Purísima del Rincón, GTO	71.8 (30.7)	98.5 (86.0)	7.0 (2.6)	71.9 (51.2)	4.5 (45.7)	10.7 (93.3)	31.4 (45.7)
Querétaro, QRO	51.0 (73.2)	97.8 (85.3)	4.7 (1.3)	75.6 (87.3)	4.2 (48.7)	7.4 (95.4)	37.1 (65.3)
QUERÉTARO, QRO	53.2 (68.6)	97.1 (84.6)	4.8 (1.4)	75.1 (82.2)	4.7 (43.5)	7.1 (95.6)	36.1 (61.8)
Rafael Delgado, VER	70.0 (34.4)	71.3 (59.4)	14.4 (6.8)	69.5 (27.8)	1.6 (80.4)	22.9 (85.6)	26.3 (28.4)
Rafael Lucio, VER	63.8 (47.0)	91.3 (78.9)	13.3 (6.2)	71.9 (50.6)	1.5 (81.4)	50.3 (68.4)	25.1 (24.5)
Ramos Arizpe, COA	59.9 (54.9)	94.0 (81.5)	3.0 (0.4)	73.0 (61.3)	5.3 (36.0)	1.8 (98.9)	25.7 (26.5)
REFORMA, CHS	58.5 (57.8)	92.3 (79.9)	26.3 (13.4)	73.0 (61.4)	6.4 (22.7)	2.9 (98.2)	24.9 (23.6)
Reynosa, TAM	53.3 (68.4)	96.3 (83.8)	4.7 (1.3)	74.3 (74.1)	3.7 (55.3)	4.7 (97.0)	33.5 (52.9)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	54.8 (65.4)	95.6 (83.1)	5.0 (1.5)	73.9 (70.2)	4.0 (51.1)	4.3 (97.3)	32.8 (50.5)
Río Blanco, VER	53.4 (68.1)	99.5 (86.9)	5.9 (2.0)	75.8 (89.2)	1.3 (84.7)	10.0 (93.7)	37.6 (66.9)
Río Bravo, TAM	60.9 (53.0)	92.2 (79.8)	6.4 (2.3)	71.9 (51.1)	5.7 (30.6)	1.9 (98.8)	29.6 (39.6)
Rioverde, SLP	75.1 (24.0)	87.6 (75.3)	15.2 (7.2)	70.4 (36.4)	2.4 (71.1)	7.0 (95.6)	27.1 (31.2)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	75.4 (23.4)	90.3 (78.0)	16.1 (7.7)	71.0 (42.2)	2.5 (69.6)	7.1 (95.6)	26.3 (28.5)
SALAMANCA, GTO	57.4 (60.1)	96.1 (83.6)	8.8 (3.6)	73.0 (61.9)	5.1 (38.4)	7.3 (95.4)	29.1 (38.1)
SALINA CRUZ, OAX	53.1 (68.8)	93.3 (80.9)	11.5 (5.1)	75.4 (84.6)	3.2 (61.2)	11.8 (92.6)	32.1 (48.3)
Salinas Victoria, NL	64.0 (46.6)	55.3 (43.8)	3.8 (0.9)	72.2 (53.8)	1.2 (84.8)	0.0 (100.0)	22.9 (16.8)
Saltillo, COA	54.8 (65.4)	97.9 (85.3)	4.0 (1.0)	74.2 (73.2)	6.8 (17.8)	3.2 (98.0)	31.4 (45.8)
SALTILLO, COA	55.5 (64.0)	97.2 (84.7)	4.1 (1.0)	74.0 (71.4)	6.5 (20.6)	3.0 (98.1)	30.7 (43.5)
San Agustín de las Juntas, OAX	57.9 (59.0)	78.7 (66.6)	8.7 (3.6)	73.1 (62.7)	4.2 (48.8)	35.4 (77.8)	36.2 (62.1)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	64.1 (46.5)	93.2 (80.8)	17.2 (8.3)	71.8 (49.5)	2.8 (66.3)	3.7 (97.7)	27.3 (31.8)
San Agustín Yatarieni, OAX	57.0 (60.9)	45.2 (34.0)	181.7(100.0)	71.8 (49.5)	0.4 (95.3)	63.0 (60.5)	33.3 (52.3)
San Andrés Cholula, PUE	55.6 (63.7)	35.6 (24.7)	7.7 (3.0)	72.9 (60.8)	1.8 (78.7)	12.5 (92.2)	29.2 (38.5)
San Andrés Huayápam, OAX	47.7 (79.7)	86.0 (73.7)	7.2 (2.7)	74.8 (79.6)	0.7 (91.5)	22.2 (86.1)	41.0 (78.6)
San Antonio de la Cat, OAX	56.5 (61.9)	80.8 (68.7)	13.0 (5.9)	73.9 (70.3)	1.4 (83.3)	13.3 (91.7)	38.6 (70.2)
San Bartolo Coyotepec, OAX	58.0 (58.8)	90.9 (78.5)	4.9 (1.4)	73.3 (64.9)	0.7 (91.7)	12.5 (92.2)	36.1 (61.8)
San Damián Texoloc, TLA	59.3 (56.2)	99.3 (86.7)	12.2 (5.5)	73.7 (68.2)	3.2 (61.2)	0.0 (100.0)	27.3 (32.0)
San Francisco del Rincón, GTO	69.8 (34.7)	97.7 (85.1)	8.8 (3.6)	73.5 (66.6)	5.4 (34.8)	10.7 (93.3)	32.9 (51.0)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	70.5 (33.3)	98.0 (85.4)	8.1 (3.3)	73.0 (61.2)	5.1 (38.6)	10.7 (93.3)	32.5 (49.4)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	71.3 (31.7)	99.9 (87.3)	16.0 (7.6)	72.7 (58.5)	5.3 (35.8)	29.9 (81.2)	29.0 (37.6)
San Gregorio Atzompa, PUE	59.0 (56.9)	26.2 (15.5)	18.4 (9.0)	72.2 (54.1)	2.9 (64.6)	14.3 (91.0)	21.8 (13.0)
San Jacinto Amilpas, OAX	51.8 (71.4)	89.3 (76.9)	6.5 (2.4)	75.6 (87.4)	0.8 (89.8)	0.0 (100.0)	39.3 (72.7)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	58.0 (58.8)	98.6 (86.1)	5.6 (1.8)	74.3 (74.3)	1.7 (78.8)	8.2 (94.9)	35.0 (58.2)
San Juan Huactzinco, TLA	61.8 (51.0)	87.4 (75.1)	16.5 (7.9)	73.7 (68.7)	1.6 (80.1)	0.0 (100.0)	37.7 (67.2)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	58.8 (57.3)	99.7 (87.1)	7.2 (2.7)	73.6 (67.6)	1.9 (77.3)	20.8 (87.0)	27.7 (33.4)
San Luis Potosí, SLP	55.8 (63.3)	98.1 (85.5)	5.0 (1.5)	75.7 (88.5)	2.3 (72.3)	7.1 (95.5)	37.6 (67.0)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	56.9 (61.2)	98.1 (85.6)	4.8 (1.4)	75.5 (86.0)	2.6 (68.1)	6.1 (96.2)	36.8 (64.1)
San Martín de las Pirámides, MEX	60.4 (54.0)	95.7 (83.2)	16.6 (8.0)	74.4 (75.8)	1.8 (78.6)	0.0 (100.0)	28.6 (36.3)
San Martín Texmelucan, PUE	60.0 (54.8)	96.9 (84.4)	13.2 (6.1)	74.6 (77.5)	2.5 (70.2)	5.4 (96.6)	30.4 (42.5)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	61.2 (52.3)	97.0 (84.4)	16.6 (7.9)	74.3 (73.8)	2.3 (72.2)	5.8 (96.3)	29.2 (38.2)
San Mateo Atenco, MEX	57.9 (59.1)	72.7 (60.8)	8.4 (3.4)	74.8 (78.9)	3.1 (62.7)	12.0 (92.5)	28.9 (37.4)
San Miguel Xoxtla, PUE	61.5 (51.7)	95.9 (83.4)	5.6 (1.8)	74.9 (80.0)	1.2 (85.2)	9.4 (91.1)	32.1 (48.1)
San Nicolás de los Garza, NL	42.4 (90.7)	100.0 (87.4)	4.7 (1.3)	76.0 (91.4)	0.4 (95.1)	2.5 (98.4)	33.3 (52.3)
San Pablo del Monte, TLA	66.9 (40.6)	94.9 (82.5)	20.0 (9.8)	72.7 (58.6)	7.2 (12.8)	7.8 (95.1)	28.4 (35.6)
San Pablo Etla, OAX	52.6 (69.9)	91.8 (79.4)	3.4 (0.6)	74.9 (80.1)	1.2 (86.0)	8.2 (94.9)	35.5 (59.8)
San Pedro Cholula, PUE	58.8 (57.2)	65.3 (53.6)	9.5 (4.0)	74.4 (75.2)	0.8 (90.8)	6.2 (96.1)	31.2 (45.2)
San Pedro Garza García, NL	38.9 (97.7)	100.0 (87.4)	7.8 (3.1)	76.3 (93.9)	4.8 (41.4)	3.3 (97.9)	42.3 (83.0)
San Salvador el Verde, PUE	67.2 (40.0)	97.4 (84.9)	34.8 (18.1)	72.2 (53.9)	1.4 (82.7)	8.4 (94.8)	21.2 (11.2)
San Sebastián Tutla, OAX	43.1 (89.1)	93.2 (80.7)	5.5 (1.8)	76.5 (96.2)	1.0 (88.4)	0.0 (100.0)	43.5 (86.9)
Santa Catarina Ayometlán, TLA	67.2 (40.2)	99.5 (86.9)	9.2 (3.8)	73.8 (69.0)	1.6 (80.7)	13.7 (91.4)	27.0 (30.9)
Santa Catarina, NL	52.1 (70.9)	97.6 (85.0)	3.8 (0.9)	74.9 (79.8)	1.1 (87.1)	1.5 (99.0)	31.1 (44.7)
Santa Cruz Amilpas, OAX	46.5 (82.3)	69.7 (57.9)	5.7 (1.9)	76.2 (93.2)	0.7 (91.1)	11.4 (92.9)	40.5 (76.8)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
	% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%
Santa Cruz Quilehtla, TLA	71.0 (32.4)	99.9 (87.3)	18.7 (9.1)	70.5 (36.7)	1.5 (81.3)	0.0 (100.0)	28.9 (37.3)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	63.5 (47.6)	99.4 (86.8)	8.4 (3.4)	73.2 (63.5)	2.8 (65.8)	0.0 (100.0)	31.2 (45.1)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	53.9 (67.1)	68.4 (56.5)	7.6 (3.0)	74.5 (75.8)	0.0 (100.0)	4.6 (97.1)	37.2 (65.6)
Santa Isabel Xiloxoxtla, TLA	68.0 (38.4)	90.4 (78.0)	9.4 (3.9)	71.7 (48.5)	1.1 (87.1)	72.9 (54.3)	25.1 (24.2)
Santa Lucía del Camino, OAX	44.8 (85.7)	71.1 (59.3)	8.4 (3.4)	75.8 (89.2)	1.1 (86.9)	6.6 (95.9)	38.3 (69.4)
Santa María Atzompa, OAX	58.4 (57.9)	48.7 (37.3)	10.3 (4.5)	72.2 (53.8)	0.6 (92.6)	10.1 (93.7)	36.1 (61.7)
Santa María Coyotepec, OAX	54.9 (65.2)	79.4 (67.3)	9.3 (3.9)	72.3 (54.7)	0.9 (89.4)	48.3 (69.7)	33.0 (51.2)
Santa María del Tule, OAX	43.6 (88.3)	92.5 (80.1)	6.2 (2.2)	76.6 (96.8)	0.6 (93.0)	0.0 (100.0)	41.8 (81.3)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	60.8 (53.1)	93.7 (81.2)	8.8 (3.6)	74.8 (79.4)	6.0 (27.6)	6.8 (95.7)	34.7 (56.9)
Santiago, NL	53.5 (67.9)	83.2 (71.1)	5.1 (1.6)	75.5 (86.0)	1.5 (82.0)	5.3 (96.7)	27.3 (32.0)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	51.7 (71.7)	67.0 (55.2)	45.8 (24.2)	69.5 (27.3)	0.4 (95.5)	43.4 (72.7)	25.9 (27.2)
Silao, GTO	69.3 (35.8)	86.8 (74.5)	8.1 (3.2)	72.1 (53.1)	3.5 (57.9)	10.9 (93.2)	27.2 (31.6)
Soconusco, VER	58.9 (57.1)	74.5 (62.6)	13.6 (6.3)	70.4 (36.0)	1.5 (81.8)	16.1 (89.9)	25.8 (26.9)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	60.0 (54.7)	98.2 (85.7)	4.0 (1.0)	74.7 (78.0)	3.7 (54.6)	2.6 (98.3)	33.4 (52.8)
Tampico, TAM	46.7 (81.9)	99.8 (87.2)	5.8 (2.0)	74.6 (77.2)	1.1 (86.4)	8.9 (94.4)	36.0 (61.5)
TAMPICO, TAM / VER	50.6 (73.9)	96.0 (83.5)	6.5 (2.4)	73.9 (70.2)	2.0 (75.6)	6.3 (96.0)	32.8 (50.7)
Tarímbaro, MICH	66.7 (41.0)	95.7 (83.2)	7.7 (3.0)	70.6 (38.0)	1.0 (87.6)	3.9 (97.6)	21.4 (11.8)
Tecámac, MEX	57.0 (61.0)	98.1 (85.5)	5.3 (1.7)	75.5 (86.1)	1.1 (86.2)	3.7 (97.7)	30.6 (43.0)
TECATE, BC	52.9 (69.2)	84.2 (72.0)	5.4 (1.7)	73.2 (63.1)	6.9 (16.6)	2.2 (98.6)	31.5 (46.0)
Tecomán, COL	60.8 (53.1)	98.5 (85.9)	10.3 (4.4)	72.5 (56.8)	5.0 (39.7)	10.2 (93.6)	29.0 (37.6)
TECOMÁN, COL	61.9 (51.0)	98.3 (85.8)	10.9 (4.8)	72.2 (54.0)	4.7 (42.7)	8.9 (94.4)	28.9 (37.2)
Temamatla, MEX	63.6 (47.5)	90.5 (78.2)	12.4 (5.6)	75.2 (83.5)	2.3 (72.6)	29.6 (81.4)	27.8 (33.7)
Temascalapa, MEX	64.5 (45.6)	92.5 (80.1)	11.2 (5.0)	71.5 (46.6)	2.1 (74.1)	15.1 (90.5)	27.0 (31.0)
Temixco, MOR	63.7 (47.1)	96.5 (83.9)	11.3 (5.0)	73.5 (66.4)	3.2 (61.3)	14.2 (91.1)	33.5 (52.8)
Tenancingo, TLA	66.8 (40.8)	98.7 (86.1)	10.3 (4.5)	73.6 (67.3)	3.8 (53.5)	0.0 (100.0)	24.8 (23.5)
Tenango del Aire, MEX	59.5 (55.7)	98.0 (85.4)	12.4 (5.6)	73.3 (64.3)	1.4 (82.4)	21.2 (86.7)	26.1 (27.7)
Teolocholco, TLA	65.7 (43.1)	99.8 (87.2)	7.2 (2.7)	73.1 (63.0)	3.7 (54.9)	10.3 (93.5)	28.9 (37.3)
Teoloyucán, MEX	59.2 (56.4)	98.2 (85.6)	7.9 (3.1)	75.1 (82.1)	2.1 (74.6)	5.4 (96.6)	27.7 (33.4)
Teotihuacán, MEX	57.1 (60.6)	90.5 (78.2)	12.3 (5.6)	73.9 (70.1)	1.3 (84.4)	4.3 (97.3)	29.9 (40.9)
Tepetlaoxtoc, MEX	60.7 (53.4)	96.9 (84.3)	14.6 (6.8)	72.7 (58.8)	1.7 (79.3)	3.9 (97.5)	27.7 (33.1)
Tepetlaxpa, MEX	61.0 (52.8)	95.8 (83.3)	27.0 (13.8)	73.1 (62.2)	2.8 (65.5)	53.2 (66.6)	23.3 (18.2)
Tepeyanco, TLA	60.7 (53.3)	96.9 (84.3)	9.9 (4.3)	72.9 (60.8)	2.4 (71.1)	32.7 (79.5)	29.6 (39.7)
Tepic, NAY	53.4 (68.3)	98.4 (85.9)	5.1 (1.6)	75.7 (87.6)	3.7 (54.5)	3.6 (97.8)	36.6 (63.5)
TEPIC, NAY	54.3 (66.4)	98.5 (85.9)	5.2 (1.6)	75.5 (86.0)	3.6 (56.2)	3.2 (98.0)	35.9 (61.3)
Tepotztlán, MEX	53.4 (68.3)	91.5 (79.1)	6.6 (2.4)	75.3 (84.1)	2.4 (70.7)	5.9 (96.3)	32.1 (48.2)
Tepoztlán, MOR	58.5 (57.8)	61.0 (49.4)	11.7 (5.2)	73.4 (65.9)	4.2 (48.7)	5.5 (96.5)	33.1 (51.7)
Tequixquiac, MEX	59.2 (56.4)	95.1 (82.6)	12.2 (5.5)	73.8 (69.3)	1.9 (77.1)	9.7 (93.9)	27.0 (30.9)
Tetla de la Solidaridad, TLA	65.9 (42.8)	98.2 (85.6)	8.2 (3.3)	73.0 (61.2)	3.5 (57.8)	4.0 (97.5)	28.3 (35.4)
Texcoco, MEX	51.1 (73.0)	91.8 (79.4)	9.5 (4.0)	74.3 (73.9)	4.8 (42.3)	6.7 (95.8)	31.3 (45.5)
Tezoyuca, MEX	57.4 (60.0)	78.5 (66.5)	8.6 (3.5)	75.5 (86.5)	1.5 (81.8)	7.9 (95.1)	29.5 (39.3)
Tihuatlán, VER	65.1 (44.4)	25.6 (14.9)	16.7 (8.0)	69.4 (26.8)	3.4 (59.2)	2.5 (98.4)	23.1 (17.7)
Tijuana, BC	53.5 (67.9)	96.3 (83.8)	5.7 (1.9)	74.6 (77.2)	8.2 (00.9)	2.6 (98.4)	33.2 (51.9)
TIJUANA, BC	53.8 (67.4)	95.2 (82.7)	5.9 (2.0)	74.6 (76.9)	8.1 (02.0)	2.5 (98.4)	33.0 (51.3)
Tizayuca, HGO	56.7 (61.6)	99.4 (86.8)	6.1 (2.1)	74.9 (80.2)	3.4 (58.9)	1.8 (98.9)	30.5 (42.9)
Tláhuac, DF	50.7 (73.7)	98.7 (86.2)	6.8 (2.5)	74.7 (78.5)	1.7 (79.0)	4.4 (97.3)	33.2 (51.8)
Tlahuelilpan, HGO	58.8 (57.3)	99.1 (86.5)	13.8 (6.4)	73.6 (67.2)	4.0 (51.1)	13.0 (91.9)	30.2 (41.6)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	68.5 (37.4)	93.9 (81.5)	3.5 (0.7)	73.7 (68.0)	2.9 (64.8)	3.2 (99.0)	29.7 (40.1)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	60.9 (53.0)	67.8 (56.0)	12.1 (5.4)	72.7 (58.5)	0.7 (91.6)	0.0 (100.0)	35.2 (58.7)
Tlalmanalco, MEX	55.9 (63.0)	94.0 (81.5)	6.9 (2.6)	75.0 (80.8)	3.5 (57.5)	0.0 (100.0)	32.0 (48.0)
Tlalnelhuayocan, VER	68.1 (38.3)	93.2 (80.8)	15.0 (7.1)	69.8 (30.3)	2.4 (71.0)	0.0 (100.0)	30.5 (42.7)
Tlalnepantla de Baz, MEX	46.3 (82.7)	98.7 (86.1)	6.6 (2.4)	76.2 (93.3)	2.9 (64.5)	3.8 (97.6)	35.1 (58.4)
Tlalpan, DF	43.9 (87.6)	91.0 (78.6)	7.5 (2.9)	75.9 (89.5)	3.1 (62.7)	2.5 (98.5)	39.2 (72.2)
Tlaquepaque, JAL	60.4 (54.0)	94.2 (81.7)	4.7 (1.4)	74.8 (78.8)	3.4 (59.2)	6.6 (95.9)	32.4 (49.1)
Tlaxcala, TLA	50.8 (73.5)	99.1 (86.5)	6.9 (2.6)	75.4 (84.8)	4.6 (43.9)	3.6 (97.8)	39.3 (72.6)
TLAXCALA, TLA	57.8 (59.3)	99.0 (86.4)	9.5 (4.0)	74.2 (73.7)	4.2 (49.1)	12.7 (92.0)	33.9 (54.2)
Tlaxcoapan, HGO	57.6 (59.7)	99.6 (87.0)	11.6 (5.2)	72.7 (58.6)	2.6 (68.9)	0.0 (100.0)	27.9 (33.9)
Tlilapan, VER	72.2 (30.0)	88.6 (76.3)	15.7 (7.5)	68.2 (14.6)	5.8 (29.1)	0.0 (100.0)	24.7 (23.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tasa de dependencia económica	Población con acceso a servicios de agua entubada	HALE	Esperanza de Vida al Nacer	Ausencia laboral por enfermedad	Muertes provocadas por malnutrición	Tasa neta de participación laboral de la mujer
	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005	CONAPO Índice de Marginación 2005	PNUD, IMSS, ISSTE	PNUD	IMSS	INSP	PNUD
	% (menores 15 + mayores de 65) / (entre 15 y 65)	% ocupantes en viviendas con agua entubada	Índice esperanza de vida y gasto en salud	Años Estimaciones a partir del Subíndice de Salud del IDH	Promedio de días amparados por incapacidad en consulta de medicina familiar	Número de muertes por cada 100,000 personas	%
Tocatlán, TLA	69.4 (35.7)	100.0 (87.4)	13.0 (6.0)	71.7 (48.7)	4.9 (40.5)	39.7 (75.1)	22.7 (16.2)
Toluca, MEX	52.4 (70.3)	93.3 (80.8)	8.0 (3.2)	75.5 (86.1)	1.5 (82.0)	8.2 (94.9)	34.2 (55.2)
<b>TOLUCA, MEX</b>	55.2 (64.5)	91.7 (79.3)	9.6 (4.1)	74.6 (77.1)	1.9 (77.1)	8.6 (94.6)	31.6 (46.5)
Tonalá, JAL	60.7 (53.4)	87.5 (75.2)	5.6 (1.8)	73.6 (67.6)	2.0 (76.1)	7.8 (95.1)	30.2 (41.6)
Torreón, COA	54.0 (67.0)	100.0 (87.4)	4.4 (1.2)	75.4 (85.4)	7.1 (13.3)	6.2 (96.1)	34.7 (56.9)
Totolac, TLA	55.4 (64.2)	98.2 (85.6)	8.1 (3.2)	74.7 (78.5)	4.2 (48.8)	5.1 (96.8)	36.4 (62.7)
Tula de Allende, HGO	51.9 (71.3)	92.0 (79.6)	6.7 (2.4)	73.9 (70.2)	3.5 (57.1)	6.4 (96.0)	30.4 (42.3)
<b>TULA, HGO</b>	54.2 (66.6)	94.4 (82.0)	8.2 (3.3)	74.0 (71.1)	3.3 (60.1)	4.9 (96.9)	29.1 (38.1)
Tulancingo de Bravo, HGO	55.6 (63.7)	94.1 (81.7)	10.3 (4.5)	74.8 (78.8)	3.7 (55.1)	6.9 (95.7)	36.6 (63.5)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	60.0 (54.7)	94.4 (81.9)	11.4 (5.1)	73.9 (70.2)	4.3 (47.9)	9.3 (94.2)	34.8 (57.5)
Tultepec, MEX	54.1 (66.8)	99.4 (86.8)	6.4 (2.3)	74.9 (79.8)	1.6 (80.5)	0.9 (99.4)	29.3 (38.7)
Tultitlán, MEX	48.7 (77.8)	99.2 (86.6)	5.8 (1.9)	76.2 (92.9)	1.2 (85.7)	2.7 (98.3)	32.0 (47.7)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	49.2 (76.7)	83.1 (70.9)	7.8 (3.1)	76.1 (91.8)	6.7 (18.4)	7.2 (95.5)	36.1 (61.8)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	50.9 (73.4)	83.0 (70.8)	8.3 (3.4)	75.4 (85.4)	6.3 (23.5)	6.8 (95.8)	34.5 (56.4)
Tzompantepec, TLA	66.7 (41.1)	94.0 (81.6)	6.6 (2.4)	72.6 (57.2)	0.9 (88.8)	8.0 (95.0)	26.2 (28.0)
Ucú, YUC	55.8 (63.3)	87.2 (74.9)	5.4 (1.8)	68.0 (12.4)	2.1 (75.0)	0.0 (100.0)	26.7 (29.9)
Umán, YUC	53.1 (68.8)	96.1 (83.6)	4.4 (1.2)	71.8 (49.7)	5.3 (36.2)	1.9 (98.8)	30.8 (43.9)
Uriangato, GTO	59.1 (56.6)	98.8 (86.3)	18.8 (9.2)	73.6 (67.3)	4.9 (40.5)	1.9 (98.8)	36.1 (61.6)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	55.7 (63.6)	99.3 (86.7)	11.6 (5.2)	74.4 (74.9)	2.0 (76.0)	3.6 (97.7)	29.6 (39.6)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	49.1 (76.9)	97.4 (84.9)	7.7 (3.0)	75.4 (85.0)	2.4 (70.9)	4.8 (97.0)	35.4 (59.5)
Venustiano Carranza, DF	46.3 (82.8)	100.0 (87.4)	6.9 (2.6)	75.4 (84.8)	2.5 (69.7)	4.7 (97.1)	39.2 (72.2)
Veracruz, VER	46.6 (82.1)	92.9 (80.5)	5.5 (1.8)	76.1 (91.7)	1.2 (84.9)	7.2 (95.5)	37.1 (65.4)
<b>VERACRUZ, VER</b>	46.6 (82.1)	92.7 (80.3)	6.0 (2.1)	75.9 (90.1)	1.4 (82.7)	8.7 (94.5)	36.5 (63.0)
Villa de Álvarez, COL	51.3 (72.4)	99.4 (86.8)	4.2 (1.1)	76.7 (98.2)	6.8 (17.4)	5.0 (96.9)	38.0 (68.3)
Villa del Carbón, MEX	75.1 (24.1)	96.0 (83.5)	40.8 (21.4)	69.3 (25.6)	1.4 (83.6)	27.8 (82.6)	24.3 (21.8)
VILLAHERMOSA, TAB	49.3 (76.5)	95.3 (82.8)	10.9 (4.8)	75.5 (85.8)	4.0 (51.4)	3.4 (97.9)	32.4 (49.1)
Xalapa, VER	48.4 (78.3)	99.1 (86.5)	6.4 (2.3)	75.4 (85.0)	1.8 (77.6)	8.0 (95.0)	41.8 (81.3)
<b>XALAPA, VER</b>	50.7 (73.7)	97.8 (85.3)	7.0 (2.6)	74.8 (78.9)	2.1 (75.0)	10.3 (93.6)	40.1 (75.3)
Xalisco, NAY	60.8 (53.1)	98.6 (86.0)	5.8 (2.0)	74.2 (73.0)	2.5 (69.2)	0.0 (100.0)	30.0 (41.1)
Xaloztoc, TLA	66.8 (41.0)	99.2 (86.6)	10.0 (4.3)	72.9 (61.1)	1.4 (82.4)	10.2 (93.6)	24.1 (20.9)
Xicohtzinco, TLA	55.6 (63.8)	95.1 (82.6)	6.0 (2.1)	73.9 (70.8)	3.8 (53.5)	9.3 (94.2)	30.3 (42.1)
Xochimilco, DF	47.0 (81.3)	93.1 (80.7)	7.6 (3.0)	75.7 (87.6)	2.0 (75.6)	3.7 (97.7)	35.7 (60.5)
Xochitepec, MOR	64.7 (45.2)	94.5 (82.0)	9.6 (4.1)	72.4 (55.7)	3.1 (62.0)	13.1 (91.8)	30.8 (43.6)
Xonacatlán, MEX	58.3 (58.2)	96.8 (84.3)	17.6 (8.5)	73.8 (69.1)	2.7 (66.6)	8.8 (94.5)	28.1 (34.7)
Yanga, VER	60.0 (54.8)	81.5 (69.4)	10.0 (4.3)	72.7 (58.3)	2.7 (67.6)	12.9 (91.9)	28.8 (37.1)
Yauhquemecan, TLA	59.0 (56.8)	99.4 (86.8)	6.3 (2.2)	73.5 (66.3)	3.4 (59.2)	0.0 (100.0)	30.1 (41.4)
Yautepec, MOR	62.8 (49.1)	92.9 (80.5)	10.0 (4.3)	72.6 (57.7)	3.3 (60.0)	7.1 (95.5)	33.4 (52.6)
Yecapixtla, MOR	65.0 (44.6)	85.5 (73.2)	16.7 (8.0)	71.8 (50.0)	1.6 (81.0)	5.0 (96.9)	27.2 (31.4)
Zacatecas, ZAC	51.2 (72.7)	99.6 (87.0)	4.6 (1.3)	75.4 (84.7)	8.0 (03.4)	9.8 (93.8)	36.7 (63.7)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	54.5 (65.9)	98.7 (86.1)	4.7 (1.3)	75.0 (81.5)	5.3 (36.2)	7.3 (95.4)	35.2 (58.6)
Zacatelco, TLA	60.5 (53.7)	97.8 (85.3)	7.9 (3.1)	74.1 (72.8)	3.4 (58.1)	19.8 (87.6)	30.2 (41.8)
Zamora, MICH	60.4 (54.0)	84.4 (72.2)	8.7 (3.6)	74.4 (75.6)	2.5 (69.0)	5.3 (96.7)	33.4 (52.8)
<b>ZAMORA-JACÓN, MICH</b>	62.4 (49.9)	87.6 (75.3)	9.1 (3.8)	74.3 (74.3)	2.8 (65.5)	5.2 (96.7)	33.3 (52.1)
Zapopan, JAL	52.9 (69.3)	94.5 (82.0)	5.5 (1.8)	75.4 (85.4)	2.7 (66.7)	5.0 (96.9)	36.1 (61.8)
Zapotlán de Juárez, HGO	59.2 (56.3)	98.1 (85.5)	12.9 (5.9)	74.2 (73.3)	4.7 (43.1)	6.1 (96.2)	33.1 (51.6)
Zaragoza, VER	73.9 (26.5)	70.1 (58.3)	27.6 (14.1)	67.0 (2.7)	2.5 (69.5)	20.2 (87.3)	19.2 (04.5)
Zempoala, HGO	61.3 (52.1)	97.7 (85.2)	10.5 (4.6)	72.4 (55.3)	2.5 (69.3)	3.7 (97.7)	28.2 (34.8)
Zinacantepec, MEX	59.9 (55.0)	83.6 (71.4)	9.7 (4.1)	73.3 (64.4)	1.9 (76.9)	4.4 (97.2)	25.9 (27.1)
Zumpango, MEX	58.3 (58.3)	95.9 (83.4)	10.1 (4.4)	74.1 (72.0)	2.3 (72.3)	6.3 (96.1)	28.1 (34.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
Acapulco de Juárez, GRO	12.5 [22.5]	13.0 [20.4]	9.4 [61.6]	72.4 [26.2]	7.7 [39.4]	50.8 [61.2]
ACAPULCO, GRO	12.5 [22.5]	12.2 [18.9]	10.2 [58.0]	73.4 [28.2]	7.5 [37.5]	50.7 [60.4]
Acayucan, VER	0.0 [00.0]	9.5 [14.1]	15.2 [36.1]	93.4 [65.6]	6.7 [25.7]	49.5 [49.8]
ACAYUCAN, VER	1.7 [03.0]	9.0 [13.2]	15.0 [36.8]	92.4 [63.7]	6.5 [23.3]	49.7 [51.7]
Acolman, MEX	8.3 [15.0]	17.0 [27.4]	3.5 [87.8]	81.3 [42.9]	8.0 [43.5]	48.7 [43.4]
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	11.1 [20.0]	8.1 [11.6]	5.2 [80.5]	86.2 [52.0]	7.3 [34.4]	50.4 [57.5]
Aguascalientes, AGS	33.3 [60.0]	30.8 [52.0]	3.2 [89.5]	88.3 [56.0]	8.8 [55.3]	50.2 [55.9]
AGUASCALIENTES, AGS	31.8 [57.2]	29.4 [49.5]	3.4 [88.6]	88.0 [55.5]	8.6 [52.9]	50.3 [57.0]
Aldama, CHI	33.3 [60.0]	14.5 [23.1]	4.8 [82.0]	84.9 [49.6]	6.8 [27.1]	51.1 [63.7]
Almoloya de Juárez, MEX	8.3 [15.0]	6.4 [08.6]	12.3 [48.9]	90.6 [60.4]	6.0 [16.7]	48.6 [42.5]
Altamira, TAM	12.5 [22.5]	10.5 [15.9]	5.4 [79.5]	78.2 [37.0]	7.6 [38.5]	49.5 [49.9]
Alvarado, VER	0.0 [00.0]	10.2 [15.4]	13.1 [45.4]	77.5 [35.8]	6.9 [28.4]	43.5 [00.0]
Álvaro Obregón, DF	11.1 [20.0]	38.2 [65.0]	2.8 [91.2]	81.9 [44.0]	9.0 [58.0]	49.9 [52.9]
Amatlán de los Reyes, VER	0.0 [00.0]	6.3 [08.4]	11.0 [54.7]	91.7 [62.4]	6.3 [19.7]	51.1 [63.2]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.0 [00.0]	11.9 [18.4]	2.6 [92.0]	85.7 [51.1]	8.9 [57.1]	48.6 [42.3]
Amecameca, MEX	22.2 [40.0]	13.4 [21.0]	4.7 [82.7]	94.0 [66.7]	8.4 [49.0]	49.5 [49.8]
Amozoc, PUE	20.0 [36.0]	9.8 [14.7]	8.8 [64.3]	89.5 [58.3]	7.1 [31.4]	49.5 [50.0]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [00.0]	16.9 [27.3]	5.5 [79.0]	82.2 [44.5]	8.0 [43.7]	51.3 [65.1]
Apaxco, MEX	16.7 [30.0]	13.8 [21.8]	6.5 [74.7]	84.6 [49.1]	7.4 [35.5]	50.4 [57.8]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	33.3 [60.0]	20.5 [33.6]	2.3 [93.3]	80.8 [42.0]	9.5 [64.7]	48.5 [42.0]
Apizaco, TLA	11.1 [20.0]	21.3 [35.1]	3.4 [88.4]	80.2 [40.9]	9.4 [64.3]	49.8 [52.5]
APIZACO, TLA	16.2 [29.1]	15.0 [23.9]	4.7 [82.5]	81.0 [42.4]	8.5 [51.6]	49.0 [46.0]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	16.1 [29.0]	17.6 [28.5]	4.5 [83.7]	79.2 [39.0]	8.8 [55.6]	49.6 [50.8]
Apodaca, NL	16.7 [30.0]	20.7 [34.0]	1.5 [97.0]	85.5 [50.8]	9.0 [57.5]	47.8 [35.5]
Aquiles Serdán, CHI	50.0 [90.0]	11.7 [18.0]	2.9 [90.5]	90.6 [60.4]	7.3 [33.9]	52.1 [71.5]
Armería, COL	45.5 [81.8]	5.4 [06.9]	12.2 [49.4]	90.0 [59.1]	5.5 [09.2]	52.7 [76.4]
Arteaga, COA	33.3 [60.0]	5.2 [06.5]	7.7 [69.4]	69.1 [20.1]	6.2 [18.5]	48.6 [42.2]
Atenco, MEX	25.0 [45.0]	12.4 [19.2]	3.8 [86.8]	80.5 [41.5]	7.7 [39.9]	47.5 [33.5]
Atitalaquia, HGO	18.2 [32.7]	20.1 [32.9]	5.2 [80.3]	90.3 [59.8]	7.9 [42.8]	51.2 [64.1]
Atizapán de Zaragoza, MEX	25.0 [45.0]	34.8 [58.9]	3.1 [89.6]	86.4 [52.5]	9.0 [58.0]	49.4 [49.2]
Atlattahucan, MOR	45.5 [81.8]	11.8 [18.2]	8.5 [65.8]	95.8 [70.1]	7.1 [30.9]	52.1 [71.7]
Atlautla, MEX	25.0 [45.0]	5.9 [07.7]	9.5 [61.5]	85.3 [50.5]	6.7 [26.1]	51.4 [65.9]
Atotonilco de Tula, HGO	26.7 [48.0]	15.2 [24.2]	5.2 [80.2]	94.0 [66.7]	7.5 [36.9]	49.7 [51.7]
Atzacan, VER	0.0 [00.0]	2.7 [02.0]	21.1 [09.6]	84.5 [48.9]	5.0 [02.5]	47.8 [36.0]
Axapusco, MEX	8.3 [15.0]	7.4 [10.4]	8.0 [67.9]	98.6 [75.2]	6.8 [26.9]	49.8 [52.7]
Ayala, MOR	28.6 [51.4]	8.5 [12.4]	13.3 [44.5]	83.3 [46.7]	6.7 [25.5]	52.6 [75.7]
Ayapango, MEX	39.1 [70.4]	10.5 [15.9]	5.3 [80.2]	80.7 [41.8]	7.6 [39.1]	46.1 [21.6]
Azcapotzalco, DF	9.1 [16.4]	38.5 [65.5]	1.9 [94.9]	82.5 [45.1]	10.0 [72.0]	49.4 [48.8]
Bahía de Banderas, NAY	25.0 [45.0]	15.0 [23.9]	6.5 [74.6]	88.2 [55.8]	7.3 [34.1]	50.0 [54.4]
Banderilla, VER	0.0 [00.0]	16.5 [26.5]	7.1 [72.1]	95.4 [69.4]	7.8 [41.7]	50.4 [57.2]
Benito Juárez, DF	27.3 [49.1]	57.1 [98.5]	0.8 [100.0]	90.7 [60.6]	12.0 [100.0]	49.2 [47.4]
Benito Juárez, QR	33.3 [60.0]	19.4 [31.6]	3.8 [86.5]	81.3 [42.9]	8.9 [56.0]	49.2 [47.0]
Boca del Río, VER	16.7 [30.0]	27.7 [46.4]	3.9 [86.3]	77.0 [34.9]	9.1 [58.9]	50.2 [55.9]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	37.5 [67.5]	17.4 [28.2]	3.8 [86.6]	85.5 [50.8]	7.5 [36.8]	49.0 [45.6]
CAJEME, SON	0.0 [00.0]	22.8 [37.6]	3.1 [89.7]	89.7 [58.6]	8.6 [53.0]	48.9 [44.7]
Calimaya, MEX	25.0 [45.0]	12.5 [19.4]	7.2 [71.4]	84.4 [48.7]	7.5 [36.6]	49.3 [48.1]
Camerino Z. Mendoza, VER	33.3 [60.0]	18.5 [30.1]	11.4 [52.9]	83.8 [47.6]	8.4 [49.5]	50.0 [54.0]
CANCÚN, QR	33.4 [60.2]	19.2 [31.3]	3.8 [86.5]	81.1 [42.5]	8.8 [55.6]	49.2 [47.1]
CÁRDENAS, TAB	16.7 [30.0]	9.5 [14.1]	9.2 [62.7]	84.2 [48.4]	7.1 [31.0]	49.4 [49.2]
CARMEN, CAM	33.3 [60.0]	19.7 [32.2]	6.4 [75.0]	59.9 [02.8]	8.2 [47.4]	49.8 [52.5]
Castaños, COA	36.4 [65.5]	11.5 [17.7]	3.0 [90.2]	83.3 [46.7]	7.7 [39.8]	51.2 [64.2]
CELAYA, GTO	25.0 [45.0]	23.0 [38.1]	6.8 [73.2]	82.1 [44.5]	8.2 [46.3]	50.9 [61.7]
Centro, TAB	23.8 [42.9]	23.2 [38.4]	4.6 [83.1]	85.2 [50.2]	9.1 [60.0]	50.2 [55.9]
Chalco, MEX	16.7 [30.0]	12.7 [19.8]	5.8 [77.6]	85.3 [50.4]	7.6 [38.9]	52.9 [78.4]
Chapultepec, MEX	16.7 [30.0]	14.9 [23.8]	3.7 [87.1]	88.3 [56.0]	8.0 [43.7]	49.9 [53.3]
Chiapa de Corzo, CHS	25.0 [45.0]	6.7 [09.1]	17.2 [27.0]	86.6 [52.8]	6.0 [16.2]	46.7 [26.3]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
Chiautempan, TLA	33.3 (60.0)	15.3 (24.4)	3.8 (86.5)	76.9 (34.7)	8.5 (51.6)	50.1 (54.8)
Chiautla, MEX	41.7 (75.0)	18.0 (29.2)	3.7 (87.1)	111.8 (100.0)	8.2 (46.8)	49.4 (49.3)
Chicoloapan, MEX	33.3 (60.0)	14.5 (23.0)	3.7 (87.3)	72.0 (25.4)	8.0 (43.8)	50.5 (58.0)
Chiconcuac, MEX	8.3 (15.0)	17.2 (27.8)	3.1 (89.8)	75.2 (31.5)	8.0 (44.5)	50.6 (58.9)
CHIHUAHUA, CHI	30.2 (54.4)	31.1 (52.5)	1.7 (96.0)	86.0 (51.7)	8.9 (56.5)	49.6 (51.0)
Chihuahua, CHI	30.0 (54.0)	31.7 (53.6)	1.6 (96.4)	86.0 (51.7)	9.0 (57.5)	49.6 (50.5)
Chimalhuacán, MEX	16.7 (30.0)	9.7 (14.5)	5.6 (78.6)	79.5 (39.5)	7.0 (30.1)	50.7 (60.0)
Chinameca, VER	0.0 (00.0)	4.0 (04.4)	13.7 (42.8)	100.0 (77.9)	6.1 (17.8)	49.3 (48.2)
Ciudad Fernández, SLP	25.0 (45.0)	8.9 (13.0)	12.5 (47.9)	77.9 (36.5)	6.3 (19.7)	53.4 (82.4)
Ciudad Madero, TAM	12.5 (22.5)	31.6 (53.3)	2.1 (94.4)	75.4 (31.9)	10.0 (72.0)	49.2 (47.0)
Coacalco de Berriozábal, MEX	25.0 (45.0)	35.0 (59.4)	1.1 (98.7)	88.5 (56.4)	10.0 (72.0)	49.2 (47.6)
Coatepec, VER	0.0 (00.0)	18.9 (30.8)	8.8 (64.5)	88.3 (56.0)	7.3 (34.9)	50.2 (55.9)
Coatzacoalcos, VER	0.0 (00.0)	18.7 (30.5)	5.7 (78.4)	87.4 (54.4)	8.7 (53.9)	49.5 (49.7)
COATZACOALCOS, VER	0.0 (00.0)	18.2 (29.6)	5.9 (77.3)	88.2 (55.8)	8.5 (51.6)	49.2 (47.2)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	9.5 (17.1)	13.6 (21.4)	7.1 (72.1)	81.6 (43.5)	7.2 (32.4)	49.2 (47.0)
Coatzintla, VER	0.0 (00.0)	14.2 (22.5)	9.5 (61.3)	91.3 (61.7)	7.9 (42.1)	49.0 (45.7)
Cocotitlán, MEX	16.7 (30.0)	17.6 (28.5)	3.2 (89.3)	93.5 (65.7)	8.8 (54.6)	47.4 (32.7)
Colima, COL	30.8 (55.4)	28.0 (46.9)	4.0 (85.9)	85.5 (50.7)	8.8 (55.0)	50.3 (56.4)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	31.9 (57.4)	29.3 (49.2)	3.3 (88.8)	85.3 (50.3)	9.3 (61.7)	50.4 (57.7)
COMALCALCO, TAB	33.3 (60.0)	8.6 (12.5)	9.1 (63.2)	91.2 (61.4)	6.8 (27.7)	48.2 (39.1)
Conkal, YUC	0.0 (00.0)	7.4 (10.4)	8.7 (64.7)	89.7 (58.6)	7.4 (35.8)	49.1 (46.6)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	0.0 (00.0)	8.8 (12.9)	7.7 (69.3)	77.5 (35.7)	7.7 (39.5)	50.0 (54.1)
Córdoba, VER	0.0 (00.0)	17.4 (28.1)	6.2 (76.0)	82.9 (45.9)	7.7 (39.6)	51.1 (63.6)
CÓRDOBA, VER	0.5 (01.0)	15.8 (25.3)	7.4 (70.8)	85.4 (50.7)	7.4 (35.8)	51.1 (63.6)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	9.6 (17.3)	16.5 (26.5)	8.5 (65.7)	85.8 (51.4)	7.7 (39.3)	50.3 (56.6)
Coronango, PUE	20.0 (36.0)	5.3 (06.6)	7.4 (70.5)	83.3 (46.6)	6.4 (22.4)	47.6 (33.8)
Corregidora, QRO	23.5 (42.4)	40.0 (68.2)	4.5 (83.4)	88.0 (55.4)	9.2 (61.2)	50.6 (59.1)
Cosoleacaque, VER	25.0 (45.0)	11.6 (17.9)	9.8 (60.0)	94.3 (67.2)	7.5 (36.8)	49.4 (49.4)
Coyoacán, DF	0.0 (00.0)	48.1 (82.6)	1.9 (95.0)	84.9 (49.7)	11.0 (86.0)	49.7 (51.7)
Coyotepec, MEX	40.0 (72.0)	11.4 (17.5)	6.7 (73.8)	88.0 (55.4)	7.9 (42.0)	48.0 (37.4)
Coyuca de Benítez, GRO	12.5 (22.5)	3.5 (03.5)	18.8 (19.9)	84.2 (48.4)	6.2 (18.3)	49.7 (51.6)
Cuajimalpa de Morelos, DF	44.4 (80.0)	37.4 (63.6)	3.0 (90.3)	88.3 (56.1)	9.7 (68.3)	50.3 (56.4)
Cuahtémoc, DF	0.0 (00.0)	36.9 (62.7)	1.8 (95.6)	83.9 (47.7)	10.0 (72.0)	49.3 (48.1)
Cuatepec de Hinojosa, HGO	0.0 (00.0)	7.2 (10.0)	13.5 (43.5)	89.8 (58.8)	5.8 (13.9)	52.2 (73.0)
Cuautitlán Izcalli, MEX	0.0 (00.0)	37.2 (63.2)	1.9 (95.1)	87.3 (54.2)	9.9 (70.9)	49.1 (46.8)
Cuautitlán, MEX	25.0 (45.0)	27.6 (46.2)	1.9 (95.1)	83.0 (46.0)	9.8 (68.9)	48.6 (42.4)
Cuautla, MOR	0.0 (00.0)	18.2 (29.5)	7.5 (70.3)	84.0 (48.0)	7.9 (42.4)	51.1 (63.4)
CUAUTLA, MOR	19.9 (35.8)	13.9 (21.8)	9.0 (63.3)	83.7 (47.4)	7.4 (35.8)	51.2 (64.6)
Cuautlancingo, PUE	30.0 (54.0)	15.6 (24.9)	4.6 (83.3)	82.7 (45.6)	8.3 (48.5)	48.9 (45.0)
Cuaxomulco, TLA	0.0 (00.0)	6.7 (09.1)	5.1 (81.0)	79.6 (39.8)	7.5 (37.6)	47.9 (36.5)
Cuernavaca, MOR	0.0 (00.0)	32.9 (55.5)	4.0 (85.9)	83.4 (46.8)	10.0 (71.5)	50.5 (57.9)
CUERNAVACA, MOR	11.1 (20.0)	24.4 (40.5)	5.9 (77.5)	82.0 (44.3)	8.8 (55.3)	50.5 (58.5)
CULIACÁN, SIN	42.9 (77.1)	22.2 (36.7)	5.0 (81.3)	92.7 (64.3)	9.1 (59.6)	49.9 (52.9)
DURANGO, DGO	11.1 (20.0)	24.7 (41.1)	2.7 (91.6)	69.9 (21.7)	8.6 (52.9)	50.5 (58.1)
Ecatepec de Morelos, MEX	33.3 (60.0)	23.7 (39.3)	3.3 (89.1)	85.0 (49.9)	9.0 (58.0)	49.6 (50.6)
Ecatzingo, MEX	33.3 (60.0)	4.0 (04.3)	11.4 (52.9)	70.9 (23.5)	6.0 (16.5)	46.1 (21.7)
El Marqués, QRO	37.5 (67.5)	6.5 (08.9)	11.9 (50.8)	85.0 (49.8)	5.9 (14.8)	48.5 (41.3)
El Salto, JAL	36.4 (65.5)	12.0 (18.6)	6.1 (76.4)	79.2 (39.0)	6.8 (27.2)	49.9 (53.0)
Emiliano Zapata, MOR	55.6 (100.0)	15.9 (25.5)	8.6 (65.4)	81.4 (43.2)	7.7 (39.3)	51.0 (62.5)
Empalme, SON	28.6 (51.4)	15.5 (24.7)	3.7 (87.1)	88.8 (57.0)	7.7 (39.2)	49.3 (48.1)
Epazoyucan, HGO	18.2 (32.7)	8.7 (12.8)	8.6 (65.1)	90.1 (59.4)	6.9 (29.1)	52.3 (73.4)
Fortín, VER	0.0 (00.0)	19.7 (32.1)	7.6 (69.9)	86.0 (51.7)	7.8 (41.0)	50.5 (58.7)
Frontera, COA	28.6 (51.4)	13.4 (21.1)	2.7 (91.3)	73.8 (28.8)	8.0 (43.6)	48.4 (41.0)
García, NL	12.5 (22.5)	7.3 (10.2)	4.7 (82.5)	85.5 (50.8)	7.2 (33.5)	48.0 (37.8)
Gómez Palacio, DGO	18.2 (32.7)	18.7 (30.5)	2.9 (90.8)	67.1 (16.2)	8.4 (49.9)	49.1 (46.4)
Gral. Escobedo, NL	25.0 (45.0)	19.3 (31.5)	2.7 (91.8)	85.5 (50.8)	9.0 (57.5)	47.6 (33.9)
Guadalajara, JAL	36.4 (65.5)	33.3 (56.3)	2.6 (92.2)	84.1 (48.1)	9.0 (58.1)	49.9 (53.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
GUADALAJARA, JAL	29.6 (53.4)	29.8 (50.1)	3.4 (88.5)	82.3 (44.7)	8.7 (54.3)	49.8 (52.3)
Guadalupe, NL	25.0 (45.0)	29.3 (49.2)	2.3 (93.5)	85.5 (50.8)	9.0 (58.0)	48.2 (38.6)
Guadalupe, ZAC	16.7 (30.0)	32.4 (54.8)	3.4 (88.3)	72.7 (26.8)	9.1 (60.0)	50.8 (60.5)
Guaymas, SON	28.6 (51.4)	24.0 (39.8)	4.3 (84.4)	88.9 (57.1)	8.4 (49.6)	49.0 (45.5)
GUAYMAS, SON	28.6 (51.4)	21.6 (35.6)	4.1 (85.1)	88.9 (57.1)	8.2 (46.7)	49.1 (46.2)
Gustavo A. Madero, DF	36.4 (65.5)	32.4 (54.8)	2.7 (91.5)	83.2 (46.4)	9.0 (58.1)	49.3 (48.6)
HERMOSILLO, SON	42.9 (77.1)	31.6 (53.3)	2.4 (92.6)	87.0 (53.6)	9.6 (67.1)	49.7 (51.3)
Huehuetoca, MEX	16.7 (30.0)	14.2 (22.4)	3.8 (86.7)	92.7 (64.2)	8.0 (43.8)	48.5 (41.6)
Hueyoptla, MEX	16.7 (30.0)	5.4 (06.8)	9.8 (59.8)	88.5 (56.4)	6.1 (17.2)	51.5 (66.5)
Huiloapan, VER	50.0 (90.0)	10.0 (15.0)	7.6 (69.7)	79.4 (39.4)	7.3 (34.2)	50.0 (54.4)
Huixquilucan, MEX	25.0 (45.0)	32.3 (54.5)	3.8 (86.8)	82.3 (44.8)	9.2 (61.4)	50.3 (56.7)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	24.0 (43.1)	20.3 (33.3)	7.8 (69.0)	86.2 (52.0)	7.6 (38.1)	50.1 (54.9)
IRAPUATO, GTO	25.0 (45.0)	19.1 (31.2)	7.7 (69.1)	88.1 (55.7)	7.4 (35.3)	49.8 (52.5)
Isidro Fabela, MEX	33.3 (60.0)	8.4 (12.1)	8.9 (63.8)	83.7 (47.4)	6.8 (27.7)	51.6 (67.3)
Isla Mujeres, QR	37.5 (67.5)	11.3 (17.4)	4.2 (84.7)	71.7 (25.0)	7.8 (41.5)	49.6 (50.7)
Ixhuatlán del Sureste, VER	0.0 (00.0)	7.4 (10.4)	12.1 (49.6)	92.3 (63.6)	6.4 (22.0)	47.4 (32.0)
Ixhuatlancillo, VER	0.0 (00.0)	9.6 (14.3)	23.3 (00.0)	80.4 (41.2)	5.9 (14.3)	50.6 (58.9)
Ixtaczoquitlán, VER	0.0 (00.0)	12.0 (18.6)	9.9 (59.5)	89.6 (58.5)	7.3 (34.0)	49.8 (52.4)
Ixtapalapa, MEX	33.3 (60.0)	21.6 (35.7)	3.5 (88.0)	76.5 (33.8)	8.8 (55.5)	49.5 (49.8)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	27.3 (49.1)	14.9 (23.7)	5.9 (77.5)	88.1 (55.7)	6.9 (28.4)	51.7 (68.2)
Iztacalco, DF	15.8 (28.4)	35.3 (59.8)	2.3 (93.5)	81.1 (42.5)	10.0 (72.0)	49.8 (52.3)
Iztapalapa, DF	11.1 (20.0)	28.2 (47.3)	3.2 (89.2)	78.8 (38.2)	9.0 (58.1)	49.5 (49.7)
Jacona, MICH	16.7 (30.0)	12.3 (19.0)	13.4 (43.7)	67.5 (17.0)	5.9 (14.1)	50.9 (62.1)
Jaltenco, MEX	33.3 (60.0)	28.9 (48.5)	1.9 (95.0)	83.1 (46.2)	8.6 (53.1)	49.8 (52.5)
Jáltipan, VER	40.0 (72.0)	8.0 (11.5)	11.1 (54.0)	100.0 (77.8)	6.7 (25.4)	49.9 (53.2)
Jesús María, AGS	18.2 (32.7)	17.1 (27.6)	5.3 (80.0)	85.5 (50.8)	7.2 (32.5)	51.4 (66.0)
Jilotepec, VER	30.0 (54.0)	5.7 (07.3)	11.3 (53.1)	86.6 (52.9)	6.1 (17.5)	53.7 (85.4)
Jilotzingo, MEX	25.0 (45.0)	12.7 (19.8)	6.8 (73.2)	87.0 (53.6)	7.3 (34.1)	50.7 (59.9)
Jiutepec, MOR	0.0 (00.0)	23.8 (39.5)	5.2 (80.2)	78.9 (38.4)	8.8 (55.0)	50.4 (57.7)
JOSÉ AZUETA, GRO	12.5 (22.5)	15.2 (24.3)	9.6 (60.9)	77.2 (35.2)	7.5 (36.4)	50.2 (55.9)
Juan C. Bonilla, PUE	30.0 (54.0)	5.9 (07.7)	6.7 (73.9)	82.4 (45.0)	6.3 (20.6)	49.6 (51.1)
Juanacatlán, JAL	41.2 (74.1)	13.4 (21.1)	6.5 (74.6)	88.2 (55.8)	6.9 (28.3)	52.5 (75.2)
JUÁREZ, CHI	35.0 (63.0)	21.7 (35.8)	2.4 (93.0)	83.5 (47.1)	8.0 (43.9)	49.1 (46.2)
Juárez, NL	41.7 (75.0)	9.5 (14.2)	2.5 (92.3)	85.5 (50.8)	7.8 (40.9)	48.9 (45.3)
Juchitepec, MEX	8.3 (15.0)	10.4 (15.8)	9.6 (60.9)	90.5 (60.0)	6.7 (26.0)	49.6 (50.6)
Kanasín, YUC	25.0 (45.0)	8.2 (11.8)	10.6 (56.6)	77.3 (35.4)	6.9 (29.3)	48.0 (37.2)
LA LAGUNA, COA / DGO	22.1 (39.8)	22.1 (36.4)	2.9 (90.4)	71.6 (24.7)	9.0 (57.8)	49.0 (45.4)
La Magdalena Contreras, DF	0.0 (00.0)	34.4 (58.4)	3.1 (89.7)	80.0 (40.4)	9.0 (58.0)	49.6 (51.1)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	0.0 (00.0)	6.2 (08.3)	6.1 (76.2)	70.1 (21.9)	7.0 (30.1)	51.9 (69.9)
LA PAZ, BCS	26.1 (47.0)	31.2 (52.7)	2.5 (92.6)	82.1 (44.4)	9.6 (66.1)	49.4 (49.2)
La Paz, MEX	25.0 (45.0)	16.3 (26.3)	4.4 (84.2)	87.8 (55.0)	8.0 (44.0)	49.6 (50.8)
La Piedad, MICH	33.3 (60.0)	18.0 (29.2)	9.1 (63.1)	76.8 (34.4)	6.6 (24.2)	51.5 (66.8)
LA PIEDAD, MICH / GTO	25.3 (45.5)	11.1 (16.9)	12.2 (49.4)	85.2 (50.2)	5.8 (13.0)	52.7 (76.9)
León, GTO	25.0 (45.0)	22.5 (37.1)	6.7 (73.7)	85.5 (50.7)	7.7 (39.9)	50.6 (59.4)
LEÓN, GTO	30.6 (55.1)	25.3 (42.1)	8.5 (65.7)	101.1 (80.1)	9.0 (58.5)	50.6 (59.0)
Lerdo, DGO	22.2 (40.0)	17.8 (28.8)	4.4 (84.1)	72.1 (25.7)	7.9 (42.1)	50.2 (55.8)
Lerma, MEX	8.3 (15.0)	16.6 (26.6)	6.5 (74.8)	86.8 (53.3)	7.8 (41.2)	48.8 (44.3)
LOS CABOS, BCS	22.2 (40.0)	19.1 (31.2)	3.1 (89.7)	80.5 (41.3)	8.5 (50.9)	49.1 (46.5)
MACUSPANA, TAB	33.3 (60.0)	7.6 (10.8)	9.6 (60.9)	89.0 (57.3)	7.3 (34.9)	47.9 (36.7)
MANZANILLO, COL	46.2 (83.1)	18.6 (30.3)	5.3 (80.0)	84.1 (48.2)	7.6 (39.1)	49.9 (53.2)
Mariano Escobedo, VER	0.0 (00.0)	14.2 (22.4)	15.9 (33.0)	85.6 (50.9)	6.9 (28.3)	50.9 (61.5)
Matamoros, COA	33.3 (60.0)	10.0 (15.0)	6.1 (76.6)	73.1 (27.6)	7.3 (33.9)	49.8 (52.1)
MATAMOROS, TAM	29.2 (52.5)	16.8 (27.0)	3.7 (87.2)	80.7 (41.8)	7.8 (41.6)	49.7 (51.7)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	11.1 (20.0)	1.5 (00.0)	10.3 (57.9)	60.2 (03.4)	6.0 (16.0)	50.5 (58.1)
MAZATLÁN, SIN	42.9 (77.1)	22.9 (37.8)	3.4 (88.5)	90.8 (60.7)	8.7 (53.3)	50.5 (58.4)
Melchor Ocampo, MEX	25.0 (45.0)	15.4 (24.5)	3.5 (87.9)	81.9 (44.0)	7.8 (41.5)	51.2 (64.2)
Mérida, YUC	20.0 (36.0)	28.1 (47.1)	3.8 (86.6)	85.9 (51.6)	8.8 (55.5)	48.9 (45.3)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
MÉRIDA, YUC	21.4 (38.4)	28.2 (47.2)	5.1 (80.9)	94.2 (67.0)	9.4 (64.0)	48.8 (44.2)
Metepec, MEX	20.0 (36.0)	39.7 (67.7)	2.4 (93.0)	90.7 (60.5)	10.4 (78.0)	49.0 (46.1)
MEXICALI, BC	23.5 (42.4)	27.7 (46.4)	2.9 (90.8)	84.8 (49.4)	8.5 (50.9)	48.8 (44.1)
Mexicaltzingo, MEX	16.7 (30.0)	13.2 (20.8)	5.5 (79.1)	90.9 (60.8)	7.9 (42.5)	49.4 (49.3)
Miguel Hidalgo, DF	22.2 (40.0)	44.9 (76.9)	1.6 (96.5)	85.1 (50.0)	11.0 (86.0)	49.6 (50.8)
Milpa Alta, DF	9.1 (16.4)	15.2 (24.3)	5.0 (81.4)	84.2 (48.4)	8.1 (45.7)	49.7 (52.0)
Minatitlán, VER	15.4 (27.7)	15.8 (25.3)	8.0 (68.2)	90.7 (60.4)	8.0 (44.0)	49.2 (47.0)
MINATITLÁN, VER	20.8 (37.4)	12.2 (18.8)	9.7 (60.2)	93.1 (65.0)	7.4 (35.6)	49.1 (46.9)
Mineral de la Reforma, HGO	21.4 (38.6)	29.7 (49.9)	3.1 (89.8)	86.8 (53.2)	9.6 (66.4)	51.5 (66.9)
Mineral del Monte, HGO	9.1 (16.4)	14.9 (23.7)	5.4 (79.7)	98.7 (75.5)	7.6 (38.8)	51.6 (67.2)
Monclova, COA	23.5 (42.4)	23.4 (38.8)	2.1 (94.3)	75.1 (31.4)	9.0 (58.0)	48.7 (43.3)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	25.8 (46.4)	20.1 (32.8)	2.3 (93.2)	75.5 (32.0)	8.6 (53.1)	48.8 (44.5)
Monterrey, NL	0.0 (00.0)	29.6 (49.8)	2.7 (91.4)	85.5 (50.8)	9.0 (58.1)	48.1 (38.6)
MONTERREY, NL	16.0 (28.8)	32.3 (54.6)	2.7 (91.6)	98.3 (74.8)	9.9 (71.1)	48.1 (38.2)
Morelia, MICH	22.2 (40.0)	29.8 (50.1)	4.9 (81.6)	65.9 (14.1)	8.6 (53.0)	51.2 (64.5)
MORELIA, MICH	21.8 (39.3)	28.6 (47.9)	5.3 (79.9)	66.3 (14.9)	8.5 (51.3)	51.3 (65.4)
Moroleón, GTO	16.7 (30.0)	18.4 (29.9)	8.9 (64.0)	91.5 (62.0)	6.7 (25.6)	50.9 (61.4)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	23.8 (42.8)	14.1 (22.3)	9.3 (62.4)	80.6 (41.5)	6.2 (19.5)	50.4 (57.4)
Nacajuca, TAB	27.3 (49.1)	9.5 (14.1)	12.1 (49.6)	86.9 (53.5)	7.5 (36.4)	49.1 (46.5)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	0.0 (00.0)	18.5 (30.1)	5.2 (80.4)	94.1 (66.8)	7.9 (43.4)	47.0 (29.1)
Naucalpan de Juárez, MEX	33.3 (60.0)	30.3 (51.1)	3.5 (88.0)	84.0 (47.9)	8.9 (57.0)	49.5 (49.9)
Nava, COA	33.3 (60.0)	15.4 (24.5)	4.0 (85.6)	76.1 (33.2)	6.8 (27.3)	48.6 (42.4)
Nextlalpan, MEX	16.7 (30.0)	11.3 (17.4)	4.6 (83.3)	92.7 (64.3)	7.6 (37.9)	52.1 (72.0)
Nezahualcóyotl, MEX	26.7 (48.0)	24.1 (40.0)	3.2 (89.2)	89.7 (58.7)	9.0 (58.0)	49.8 (52.9)
Nicolás Romero, MEX	25.0 (45.0)	18.1 (29.5)	4.9 (81.8)	83.5 (47.0)	7.8 (41.4)	50.0 (54.1)
Nogales, VER	14.3 (25.7)	14.1 (22.3)	8.6 (65.1)	93.1 (64.9)	7.8 (41.6)	49.2 (47.8)
Nopaltepec, MEX	16.7 (30.0)	8.9 (13.1)	8.4 (66.1)	89.0 (57.3)	7.1 (31.2)	47.1 (29.9)
NUEVO LAREDO, TAM	0.0 (00.0)	19.0 (31.0)	3.5 (88.0)	70.9 (23.4)	8.0 (43.8)	48.7 (43.4)
Oaxaca de Juárez, OAX	20.0 (36.0)	29.0 (48.7)	4.6 (83.1)	74.8 (30.7)	10.0 (71.4)	50.7 (60.3)
OAXACA, OAX	10.7 (19.2)	25.7 (42.9)	5.2 (80.4)	74.8 (30.7)	9.4 (63.2)	50.5 (58.5)
Ocotlán, JAL	18.2 (32.7)	21.6 (35.6)	6.0 (76.7)	76.6 (34.0)	7.7 (40.3)	50.2 (55.6)
OCOTLÁN, JAL	21.2 (38.1)	18.7 (30.5)	7.2 (71.4)	76.8 (34.5)	7.2 (33.2)	49.8 (52.6)
Ocoyoacac, MEX	16.7 (30.0)	17.6 (28.6)	5.4 (79.5)	64.1 (10.6)	8.4 (49.5)	49.3 (48.4)
Ocoyucan, PUE	20.0 (36.0)	1.7 (00.3)	17.9 (24.0)	81.1 (42.6)	4.8 (00.0)	52.9 (78.1)
Oluta, VER	0.0 (00.0)	6.2 (08.3)	14.7 (38.4)	96.6 (71.6)	5.8 (13.8)	50.9 (61.4)
Orizaba, VER	33.3 (60.0)	25.6 (42.6)	3.9 (86.3)	87.6 (54.7)	9.0 (58.0)	49.5 (49.7)
ORIZABA, VER	16.6 (30.0)	17.0 (27.4)	9.4 (61.7)	86.1 (51.9)	7.9 (42.0)	49.7 (51.2)
Oteapan, VER	33.3 (60.0)	2.6 (01.8)	14.9 (37.3)	87.7 (54.9)	5.0 (02.1)	48.1 (38.0)
Otumba, MEX	26.7 (48.0)	9.1 (13.4)	7.0 (72.6)	88.7 (56.8)	7.3 (33.8)	48.9 (45.2)
Otzolotepec, MEX	16.7 (30.0)	6.6 (09.0)	11.5 (52.6)	81.8 (43.9)	6.4 (22.3)	49.5 (49.8)
Ozumba, MEX	16.7 (30.0)	10.5 (15.9)	4.7 (82.8)	97.6 (73.4)	7.7 (40.4)	51.4 (65.9)
Pachuca de Soto, HGO	40.0 (72.0)	33.0 (55.7)	3.1 (89.6)	89.9 (59.0)	9.9 (70.8)	50.5 (58.0)
PACHUCA, HGO	32.9 (59.3)	27.4 (45.9)	4.2 (84.7)	89.3 (57.8)	9.2 (61.0)	50.9 (61.9)
Panotla, TLA	11.1 (20.0)	17.6 (28.4)	6.0 (76.8)	76.8 (34.5)	9.0 (57.4)	49.4 (49.1)
Pánuco, VER	33.3 (60.0)	8.1 (11.6)	9.1 (62.9)	86.5 (52.6)	6.6 (25.0)	49.2 (47.2)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	11.1 (20.0)	11.5 (17.7)	5.0 (81.2)	79.4 (39.4)	7.9 (42.0)	50.3 (56.6)
Papalotla, MEX	16.7 (30.0)	21.1 (34.7)	4.2 (85.0)	81.7 (43.7)	9.0 (57.8)	52.9 (78.5)
Papantla, VER	0.0 (00.0)	6.1 (08.2)	14.8 (37.9)	90.6 (60.3)	6.2 (18.8)	48.8 (43.7)
PARAÍSO, TAB	16.7 (30.0)	14.2 (22.4)	5.9 (77.5)	90.2 (59.6)	8.0 (43.8)	48.9 (44.7)
PARAÍSO-VILLAHERMOSA, TAB	21.1 (38.0)	18.5 (30.2)	5.1 (81.0)	77.4 (35.5)	8.4 (49.3)	49.9 (53.6)
Pénjamo, GTO	20.0 (36.0)	6.5 (08.8)	14.2 (40.4)	90.8 (60.7)	5.2 (05.6)	53.5 (83.6)
Piedras Negras, COA	29.4 (52.9)	21.6 (35.6)	2.6 (92.0)	65.9 (14.0)	8.0 (43.9)	49.7 (51.9)
PIEDRAS NEGRAS, COA	30.0 (54.0)	20.6 (33.9)	2.8 (91.0)	67.4 (16.9)	7.8 (41.4)	49.6 (50.4)
Playas de Rosarito, BC	0.0 (00.0)	19.9 (32.6)	3.4 (88.3)	74.5 (30.2)	7.8 (41.0)	50.1 (55.1)
Ponciltán, JAL	27.3 (49.1)	12.9 (20.1)	9.6 (60.7)	77.3 (35.5)	6.2 (18.6)	49.1 (46.4)
Poza Rica de Hidalgo, VER	0.0 (00.0)	19.7 (32.3)	5.1 (80.9)	87.9 (55.3)	8.9 (57.1)	50.3 (56.9)
POZA RICA, VER	0.0 (00.0)	12.0 (18.6)	10.2 (58.4)	89.9 (59.0)	7.4 (35.9)	49.6 (51.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
Puebla, PUE	30.0 (54.0)	28.6 (48.0)	4.1 (85.5)	90.5 (60.1)	9.7 (68.5)	49.9 (53.2)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	28.6 (51.6)	24.4 (40.6)	4.9 (81.6)	88.1 (55.7)	9.1 (59.9)	49.9 (53.5)
<b>PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA</b>	<b>28.6 (51.5)</b>	<b>23.6 (39.1)</b>	<b>5.0 (81.5)</b>	<b>88.3 (55.9)</b>	<b>9.0 (58.8)</b>	<b>50.0 (53.9)</b>
Pueblo Viejo, VER	25.0 (45.0)	6.6 (08.9)	6.8 (73.1)	87.5 (54.6)	7.2 (32.5)	49.2 (47.3)
Puerto Vallarta, JAL	14.3 (25.7)	23.3 (38.6)	3.6 (87.6)	81.1 (42.5)	8.7 (54.0)	51.0 (67.6)
<b>PUERTO VALLARTA, JAL / NAY</b>	<b>17.2 (31.0)</b>	<b>21.0 (34.5)</b>	<b>4.4 (84.0)</b>	<b>83.0 (46.1)</b>	<b>8.3 (48.5)</b>	<b>50.7 (60.4)</b>
Purísima del Rincón, GTO	25.0 (45.0)	6.7 (09.2)	9.2 (62.5)	72.7 (26.8)	5.5 (09.1)	52.3 (73.3)
Querétaro, QRO	37.5 (67.5)	35.2 (59.7)	4.2 (85.0)	84.4 (48.7)	9.4 (63.4)	50.1 (55.4)
<b>QUERÉTARO, QRO</b>	<b>35.9 (64.6)</b>	<b>33.2 (56.2)</b>	<b>4.9 (81.9)</b>	<b>84.9 (49.6)</b>	<b>9.1 (58.9)</b>	<b>50.0 (54.6)</b>
Rafael Delgado, VER	16.7 (30.0)	5.8 (07.6)	15.4 (35.1)	82.2 (44.5)	5.6 (11.1)	50.0 (54.3)
Rafael Lucio, VER	33.3 (60.0)	2.9 (02.3)	9.9 (59.4)	95.5 (69.5)	6.0 (16.0)	55.5 (100.0)
Ramos Arizpe, COA	30.8 (55.4)	18.3 (29.7)	4.1 (85.3)	61.6 (06.1)	8.4 (50.1)	49.6 (50.4)
<b>REFORMA, CHS</b>	<b>25.0 (45.0)</b>	<b>8.8 (12.9)</b>	<b>10.2 (58.2)</b>	<b>73.0 (27.4)</b>	<b>6.5 (23.6)</b>	<b>48.9 (44.6)</b>
Reynosa, TAM	22.2 (40.0)	15.9 (25.5)	3.3 (88.8)	71.8 (25.1)	7.9 (43.2)	49.1 (46.5)
<b>REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM</b>	<b>20.3 (36.6)</b>	<b>15.3 (24.5)</b>	<b>3.7 (87.0)</b>	<b>71.1 (23.9)</b>	<b>7.9 (42.3)</b>	<b>49.0 (45.8)</b>
Río Blanco, VER	0.0 (00.0)	19.2 (31.4)	4.6 (83.3)	81.4 (43.1)	9.0 (58.0)	49.4 (48.8)
Río Bravo, TAM	11.1 (20.0)	12.5 (19.5)	5.8 (77.7)	67.7 (17.5)	7.5 (37.7)	48.6 (42.5)
Rioverde, SLP	12.5 (22.5)	10.5 (15.8)	13.8 (42.0)	89.0 (57.3)	6.4 (21.0)	52.2 (72.9)
<b>RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP</b>	<b>16.5 (29.8)</b>	<b>9.9 (14.9)</b>	<b>13.4 (43.9)</b>	<b>85.4 (50.6)</b>	<b>6.3 (20.6)</b>	<b>52.6 (76.0)</b>
SALAMANCA, GTO	20.0 (36.0)	18.0 (29.2)	9.5 (61.1)	89.5 (58.2)	6.9 (29.3)	49.2 (47.3)
<b>SALINA CRUZ, OAX</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>15.3 (24.4)</b>	<b>7.2 (71.5)</b>	<b>70.4 (22.4)</b>	<b>7.9 (42.4)</b>	<b>48.7 (43.5)</b>
Salinas Victoria, NL	42.9 (77.1)	5.6 (07.1)	4.7 (82.6)	85.5 (50.8)	7.1 (31.1)	49.5 (50.1)
Saltillo, COA	27.8 (50.0)	25.5 (42.5)	2.7 (91.6)	66.8 (15.7)	8.9 (56.8)	48.4 (40.3)
<b>SALTILLO, COA</b>	<b>28.2 (50.7)</b>	<b>24.4 (40.6)</b>	<b>2.9 (90.5)</b>	<b>66.4 (15.1)</b>	<b>8.8 (55.2)</b>	<b>48.5 (41.2)</b>
San Agustín de las Juntas, OAX	0.0 (00.0)	12.6 (19.6)	6.8 (73.2)	76.6 (34.1)	7.9 (42.1)	46.4 (23.7)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	9.1 (16.4)	6.9 (09.6)	9.6 (61.1)	85.4 (50.7)	6.6 (24.1)	52.1 (72.1)
San Agustín Yatarieni, OAX	0.0 (00.0)	3.1 (02.8)	9.3 (62.0)	76.6 (34.1)	6.1 (17.1)	48.7 (43.4)
San Andrés Cholula, PUE	40.0 (72.0)	26.9 (45.1)	4.6 (82.9)	84.2 (48.3)	8.9 (56.1)	51.0 (62.8)
San Andrés Huayápam, OAX	18.2 (32.7)	36.9 (62.6)	4.2 (84.7)	100.0 (77.9)	9.9 (70.7)	51.6 (67.3)
San Antonio de la Cal, OAX	0.0 (00.0)	11.0 (16.9)	9.8 (59.9)	67.5 (17.2)	6.9 (29.3)	50.3 (56.7)
San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0 (00.0)	18.7 (30.4)	5.8 (77.6)	77.6 (36.0)	8.6 (52.0)	47.2 (30.4)
San Damián Texoloc, TLA	0.0 (00.0)	15.6 (24.9)	4.4 (83.8)	70.9 (23.5)	8.0 (43.9)	52.2 (72.6)
San Francisco del Rincón, GTO	21.4 (38.6)	13.6 (21.3)	9.3 (62.3)	80.0 (40.4)	6.2 (18.3)	51.9 (70.3)
<b>SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO</b>	<b>22.7 (40.8)</b>	<b>11.2 (17.1)</b>	<b>9.3 (62.4)</b>	<b>77.4 (35.6)</b>	<b>5.9 (15.1)</b>	<b>52.1 (71.4)</b>
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0 (00.0)	6.8 (09.3)	9.9 (59.6)	74.8 (30.8)	7.0 (30.0)	51.9 (70.3)
San Gregorio Atzompa, PUE	30.0 (54.0)	16.3 (26.2)	4.7 (82.5)	89.7 (58.6)	7.5 (36.5)	49.9 (53.4)
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0 (00.0)	30.2 (50.7)	4.3 (84.3)	78.2 (37.2)	10.0 (72.0)	48.6 (42.6)
<b>SAN JUAN DEL RÍO, QRO</b>	<b>37.5 (67.5)</b>	<b>17.8 (28.9)</b>	<b>7.1 (72.2)</b>	<b>87.3 (54.0)</b>	<b>7.8 (40.8)</b>	<b>49.8 (52.3)</b>
San Juan Huactzinco, TLA	25.0 (45.0)	15.9 (25.4)	5.5 (79.0)	84.2 (48.3)	9.0 (57.8)	54.5 (91.5)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	0.0 (00.0)	14.3 (22.6)	4.0 (85.6)	64.2 (10.9)	8.0 (44.1)	50.3 (56.5)
San Luis Potosí, SLP	50.0 (90.0)	31.6 (53.3)	3.5 (88.0)	84.9 (49.6)	9.8 (68.6)	49.9 (53.4)
<b>SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP</b>	<b>44.1 (79.3)</b>	<b>28.8 (48.3)</b>	<b>3.6 (87.6)</b>	<b>84.4 (48.7)</b>	<b>9.5 (65.7)</b>	<b>50.1 (55.3)</b>
San Martín de las Pirámides, MEX	50.0 (90.0)	13.8 (21.8)	5.1 (81.0)	93.4 (65.6)	7.5 (36.8)	50.2 (56.2)
San Martín Texmelucan, PUE	30.0 (54.0)	13.1 (20.6)	5.3 (79.8)	90.1 (59.4)	8.1 (45.6)	50.6 (59.1)
<b>SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE</b>	<b>28.4 (51.2)</b>	<b>11.8 (18.2)</b>	<b>5.4 (79.5)</b>	<b>89.9 (59.0)</b>	<b>7.9 (43.0)</b>	<b>50.6 (59.4)</b>
San Mateo Atenco, MEX	41.7 (75.0)	16.8 (27.0)	4.8 (82.3)	58.4 (00.0)	8.0 (44.0)	48.7 (43.1)
San Miguel Xoxitla, PUE	20.0 (36.0)	13.8 (21.7)	4.2 (84.6)	84.0 (48.0)	8.0 (44.0)	48.4 (40.8)
San Nicolás de los Garza, NL	0.0 (00.0)	40.5 (69.1)	1.3 (97.5)	85.5 (50.8)	10.0 (72.0)	47.4 (32.4)
San Pablo del Monte, TLA	33.3 (60.0)	6.0 (08.0)	11.8 (51.0)	71.9 (25.3)	6.6 (25.0)	48.9 (45.1)
San Pablo Etla, OAX	0.0 (00.0)	28.3 (47.4)	2.4 (92.8)	63.3 (09.2)	10.2 (75.3)	50.7 (59.9)
San Pedro Cholula, PUE	28.6 (51.4)	24.1 (40.0)	5.0 (81.3)	86.2 (52.0)	8.5 (51.5)	50.5 (58.0)
San Pedro Garza García, NL	50.0 (90.0)	57.9 (100.0)	1.6 (96.5)	85.5 (50.8)	11.0 (86.0)	49.3 (48.5)
San Salvador el Verde, PUE	20.0 (36.0)	4.3 (05.0)	5.8 (77.5)	88.8 (56.9)	6.9 (28.5)	50.8 (61.0)
San Sebastián Tutla, OAX	0.0 (00.0)	43.0 (73.6)	1.4 (97.3)	81.8 (43.8)	10.7 (82.4)	50.2 (56.2)
Santa Catarina Ayometla, TLA	0.0 (00.0)	9.6 (14.3)	8.1 (67.4)	90.1 (59.4)	7.0 (30.1)	49.1 (46.4)
Santa Catarina, NL	14.3 (25.7)	21.4 (35.2)	2.9 (90.9)	85.5 (50.8)	8.0 (44.0)	48.7 (42.9)
Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0 (00.0)	24.9 (41.4)	4.0 (85.9)	63.6 (09.7)	9.0 (58.1)	50.7 (60.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
Santa Cruz Quilehlla, TLA	0.0 (00.0)	3.8 (04.1)	6.7 (73.7)	77.9 (36.6)	6.7 (26.2)	51.3 (65.1)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	11.1 (20.0)	9.9 (14.9)	5.6 (78.8)	79.2 (39.0)	7.7 (39.7)	47.9 (36.4)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0 (00.0)	20.0 (32.8)	6.5 (74.5)	75.7 (32.4)	8.8 (55.2)	51.4 (65.7)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	16.7 (30.0)	4.3 (05.0)	5.8 (77.7)	98.4 (74.9)	7.0 (30.1)	49.0 (45.4)
Santa Lucía del Camino, OAX	0.0 (00.0)	25.3 (42.1)	5.0 (81.4)	80.4 (41.2)	9.1 (58.9)	50.0 (54.6)
Santa María Atzompa, OAX	0.0 (00.0)	10.9 (16.6)	8.9 (64.0)	60.8 (04.6)	7.0 (30.4)	50.1 (54.7)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0 (00.0)	9.6 (14.3)	6.5 (74.7)	76.6 (34.1)	7.3 (33.7)	51.9 (70.2)
Santa María del Tule, OAX	0.0 (00.0)	30.9 (52.1)	3.8 (86.8)	63.2 (08.9)	9.8 (69.9)	51.6 (67.3)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	27.3 (49.1)	10.7 (16.2)	8.9 (64.2)	91.3 (61.6)	6.9 (29.4)	51.6 (67.5)
Santiago, NL	40.0 (72.0)	24.1 (40.1)	3.1 (89.7)	85.5 (50.8)	8.7 (53.7)	50.3 (56.7)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	0.0 (00.0)	6.2 (08.2)	6.7 (73.8)	76.6 (34.1)	6.4 (21.2)	45.6 (17.0)
Silao, GTO	30.0 (54.0)	9.1 (13.3)	10.5 (56.8)	73.9 (29.0)	6.0 (16.6)	50.2 (56.1)
Soconusco, VER	14.3 (25.7)	8.5 (12.3)	14.5 (39.1)	81.2 (42.7)	6.2 (18.4)	49.8 (52.7)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	25.0 (45.0)	19.9 (32.5)	3.9 (86.2)	82.7 (45.5)	8.9 (56.3)	50.9 (61.5)
Tampico, TAM	22.2 (40.0)	26.3 (44.0)	2.4 (92.7)	77.3 (35.4)	10.0 (72.0)	49.7 (51.6)
TAMPICO, TAM / VER	19.4 (34.8)	21.0 (34.5)	4.0 (85.8)	78.7 (38.1)	8.9 (57.3)	49.4 (49.4)
Tarímbaro, MICH	16.7 (30.0)	12.5 (19.5)	10.2 (58.2)	71.7 (25.0)	6.9 (28.9)	52.7 (77.2)
Tecámac, MEX	8.3 (15.0)	21.1 (34.7)	3.3 (88.8)	78.5 (37.6)	8.9 (56.9)	49.8 (52.8)
TECATE, BC	8.3 (15.0)	22.6 (37.3)	3.6 (87.6)	69.2 (20.3)	7.7 (39.3)	48.3 (40.0)
Tecomán, COL	30.8 (55.4)	9.3 (13.8)	13.0 (45.9)	84.7 (49.3)	5.8 (12.9)	50.1 (55.3)
TECOMÁN, COL	33.7 (60.7)	8.5 (12.4)	12.8 (46.6)	85.8 (51.3)	5.7 (12.2)	50.6 (59.6)
Temamatla, MEX	26.7 (48.0)	16.4 (26.3)	3.9 (86.0)	69.4 (20.6)	7.9 (43.3)	50.5 (58.7)
Temascalapa, MEX	33.3 (60.0)	8.5 (12.4)	6.3 (75.4)	91.6 (62.1)	7.0 (29.9)	50.3 (56.3)
Temixco, MOR	28.6 (51.4)	11.1 (17.0)	9.7 (60.3)	80.1 (40.7)	6.8 (27.7)	51.3 (64.9)
Tenancingo, TLA	33.3 (60.0)	6.3 (08.4)	12.5 (48.0)	79.0 (38.7)	6.0 (16.1)	53.4 (82.3)
Tenango del Aire, MEX	16.7 (30.0)	13.1 (20.5)	4.2 (84.7)	85.3 (50.4)	7.6 (38.1)	50.7 (59.6)
Teolocholco, TLA	10.0 (18.0)	9.8 (14.7)	8.7 (64.7)	78.5 (37.6)	8.0 (43.7)	49.9 (53.7)
Teotiyucán, MEX	16.7 (30.0)	14.5 (22.9)	5.2 (80.4)	79.5 (39.6)	7.8 (40.6)	48.6 (42.2)
Teotihuacán, MEX	33.3 (60.0)	17.4 (28.2)	4.1 (85.1)	86.9 (53.4)	8.0 (44.7)	48.4 (40.9)
Tepetlaoxtoc, MEX	33.3 (60.0)	12.1 (18.8)	5.7 (78.2)	87.9 (55.3)	7.6 (38.1)	52.5 (75.4)
Tepetlaxpa, MEX	33.3 (60.0)	6.9 (09.4)	6.3 (75.5)	94.4 (67.3)	6.7 (26.4)	50.2 (55.7)
Tepeyanco, TLA	22.2 (40.0)	9.1 (13.5)	4.2 (85.0)	91.7 (62.4)	8.2 (46.7)	51.8 (69.1)
Tepic, NAY	37.5 (67.5)	27.1 (45.3)	3.7 (87.1)	80.4 (41.2)	9.6 (66.4)	51.2 (64.2)
TEPIC, NAY	38.0 (68.3)	25.8 (43.1)	3.9 (86.4)	81.0 (42.3)	9.4 (64.3)	51.4 (65.7)
Tepotztlán, MEX	0.0 (00.0)	21.9 (36.0)	5.0 (81.5)	83.3 (46.6)	8.4 (50.2)	50.5 (58.5)
Tepoztlán, MOR	18.2 (32.7)	18.3 (29.8)	5.7 (78.4)	84.7 (49.3)	8.3 (47.7)	50.0 (54.6)
Tequixquiac, MEX	33.3 (60.0)	12.2 (18.9)	5.2 (80.4)	88.6 (56.6)	6.8 (27.0)	50.7 (60.2)
Tetla de la Solidaridad, TLA	22.2 (40.0)	10.5 (15.9)	7.4 (70.5)	80.9 (42.1)	7.4 (36.1)	49.7 (51.7)
Texcoco, MEX	16.7 (30.0)	24.7 (41.0)	3.5 (88.1)	87.9 (55.2)	9.1 (59.5)	47.3 (31.8)
Tezoyuca, MEX	25.0 (45.0)	12.6 (19.6)	4.0 (85.7)	97.1 (72.6)	7.7 (40.0)	48.7 (42.9)
Tihuatlán, VER	0.0 (00.0)	4.8 (05.7)	13.2 (45.0)	92.2 (63.4)	6.1 (17.6)	50.1 (54.9)
Tijuana, BC	11.8 (21.2)	24.9 (41.4)	2.5 (92.4)	84.8 (49.5)	8.0 (43.9)	49.8 (52.8)
TIJUANA, BC	11.2 (20.1)	24.6 (40.9)	2.6 (92.2)	84.3 (48.6)	8.0 (43.8)	49.8 (52.9)
Tizayuca, HGO	27.3 (49.1)	16.9 (27.3)	4.1 (85.4)	92.5 (63.9)	7.8 (40.6)	50.5 (58.3)
Tláhuac, DF	11.1 (20.0)	26.2 (43.8)	3.2 (89.4)	79.4 (39.3)	8.9 (56.9)	49.7 (51.6)
Tlahuelilpan, HGO	18.2 (32.7)	11.2 (17.2)	7.1 (72.0)	89.9 (59.0)	7.4 (35.4)	52.1 (71.5)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	18.2 (32.7)	16.9 (27.2)	4.9 (81.9)	75.9 (32.9)	7.6 (39.1)	49.4 (49.4)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	0.0 (00.0)	16.1 (25.8)	9.5 (61.2)	84.4 (48.7)	7.0 (29.6)	49.1 (46.8)
Tlalmanalco, MEX	25.0 (45.0)	19.6 (32.1)	3.1 (89.6)	91.0 (61.0)	8.8 (55.5)	49.1 (46.4)
Tlalnelhuayocan, VER	0.0 (00.0)	5.8 (07.6)	14.5 (39.2)	86.8 (53.3)	5.8 (12.8)	51.1 (63.1)
Tlalnepantla de Baz, MEX	25.0 (45.0)	31.7 (53.5)	3.2 (89.5)	78.3 (37.2)	9.0 (57.6)	49.4 (49.1)
Tlalpan, DF	33.3 (60.0)	40.5 (69.0)	2.8 (91.1)	83.8 (47.6)	9.8 (68.7)	48.8 (44.3)
Tlaquepaque, JAL	18.2 (32.7)	21.0 (34.5)	4.3 (84.2)	80.0 (40.5)	8.0 (44.1)	50.4 (57.6)
Tlaxcala, TLA	11.1 (20.0)	31.1 (52.4)	2.5 (92.5)	77.6 (36.0)	10.4 (77.7)	49.7 (51.8)
TLAXCALA, TLA	16.1 (28.9)	19.3 (31.5)	4.3 (84.6)	78.0 (36.7)	9.0 (58.2)	50.0 (54.1)
Tlaxcoapan, HGO	28.6 (51.4)	11.8 (18.2)	6.2 (75.8)	85.1 (49.9)	7.4 (35.7)	50.6 (59.3)
Tlilapan, VER	16.7 (30.0)	4.1 (04.5)	18.5 (21.2)	66.3 (14.8)	5.2 (05.4)	49.2 (47.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Representación política de la mujer	Penetración informática	Analfabetismo	Eficiencia terminal en secundaria	Grado promedio de escolaridad	Relación más igualitaria entre mujeres y hombres en primaria y secundaria
	2004	2005	2005	2005	2005	2005
	PNUD  % de representación política de la mujer	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Computadoras PC por cada 100 habitantes	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de la población de 15 años o más que es analfabeta	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005  % población egresada / 1 tercio de población inscrita	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  Años	INEGI II Censo de Población y Vivienda 2005  % de mujeres en las escuelas (primaria+secundaria pesa 65% y media superior+superior 35%)
Tocatlán, TLA	44.4 (80.0)	8.4 (12.2)	6.5 (74.6)	93.2 (65.1)	7.0 (30.0)	50.4 (57.6)
Toluca, MEX	13.3 (24.0)	26.4 (44.1)	4.9 (82.0)	89.8 (58.9)	9.1 (59.5)	49.4 (49.0)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>15.6 (28.1)</b>	<b>22.2 (36.6)</b>	<b>6.0 (77.1)</b>	<b>86.5 (52.6)</b>	<b>8.5 (51.1)</b>	<b>49.1 (46.9)</b>
Tonalá, JAL	36.4 (65.5)	17.5 (28.3)	4.5 (83.7)	80.1 (40.7)	6.9 (29.0)	49.8 (52.6)
Torreón, COA	22.2 (40.0)	26.8 (44.9)	2.1 (94.0)	73.6 (28.4)	9.8 (69.7)	48.5 (41.3)
Totolac, TLA	33.3 (60.0)	23.8 (39.5)	2.9 (90.7)	85.6 (51.0)	9.8 (69.7)	50.2 (55.9)
Tula de Allende, HGO	28.6 (51.4)	19.5 (31.8)	4.5 (83.5)	87.8 (55.1)	8.2 (46.5)	49.9 (53.2)
<b>TULA, HGO</b>	<b>26.0 (46.9)</b>	<b>17.2 (27.8)</b>	<b>5.2 (80.6)</b>	<b>88.8 (57.0)</b>	<b>7.9 (42.3)</b>	<b>49.3 (56.8)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	18.2 (32.7)	16.8 (27.1)	7.7 (69.5)	89.4 (58.1)	7.7 (39.2)	52.2 (72.6)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>15.4 (27.8)</b>	<b>13.8 (21.7)</b>	<b>9.1 (62.9)</b>	<b>89.8 (58.8)</b>	<b>7.1 (32.2)</b>	<b>52.1 (72.0)</b>
Tultepec, MEX	8.3 (15.0)	23.0 (38.1)	3.8 (86.7)	81.6 (43.5)	8.8 (55.2)	50.2 (55.9)
Tultitlán, MEX	16.7 (30.0)	25.6 (42.7)	2.8 (91.3)	79.7 (40.0)	8.6 (53.1)	49.4 (48.9)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	30.0 (54.0)	24.3 (40.4)	6.8 (73.2)	88.5 (56.3)	8.9 (57.2)	49.3 (48.3)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>29.4 (52.9)</b>	<b>22.1 (36.4)</b>	<b>8.2 (67.3)</b>	<b>88.2 (55.9)</b>	<b>8.6 (52.0)</b>	<b>49.0 (45.5)</b>
Tzompantepec, TLA	11.1 (20.0)	11.0 (16.7)	4.9 (81.5)	75.9 (32.8)	8.4 (50.3)	47.3 (31.7)
Ucú, YUC	22.7 (40.9)	3.3 (03.1)	14.1 (40.7)	78.0 (36.8)	5.0 (02.1)	51.8 (69.1)
Umán, YUC	8.3 (15.0)	10.0 (15.1)	9.8 (59.9)	88.9 (57.1)	6.9 (29.3)	47.5 (33.4)
Uriangato, GTO	30.0 (54.0)	10.4 (15.7)	9.6 (61.0)	70.9 (23.5)	5.9 (14.1)	50.0 (53.9)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	16.7 (30.0)	10.9 (16.6)	5.6 (78.7)	80.3 (41.0)	7.0 (30.1)	50.5 (58.2)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>20.4 (36.7)</b>	<b>28.9 (48.5)</b>	<b>3.2 (89.2)</b>	<b>83.5 (47.1)</b>	<b>9.1 (58.9)</b>	<b>49.6 (50.8)</b>
Venustiano Carranza, DF	0.0 (00.0)	32.3 (54.6)	2.0 (94.5)	86.7 (53.0)	10.0 (72.0)	49.3 (48.2)
Veracruz, VER	20.0 (36.0)	21.4 (35.3)	3.9 (86.1)	81.3 (42.8)	8.8 (54.8)	50.1 (54.6)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>18.0 (32.3)</b>	<b>21.9 (36.1)</b>	<b>4.5 (83.4)</b>	<b>80.2 (40.8)</b>	<b>8.7 (53.8)</b>	<b>49.6 (51.1)</b>
Villa de Alvarez, COL	33.3 (60.0)	31.0 (52.3)	2.4 (92.7)	85.0 (49.8)	9.9 (70.5)	50.6 (59.5)
Villa del Carbón, MEX	16.7 (30.0)	5.5 (07.1)	15.6 (34.2)	86.5 (52.6)	5.7 (11.4)	49.3 (48.5)
VILLAHERMOSA, TAB	24.3 (43.7)	21.4 (35.2)	5.6 (78.6)	85.4 (50.6)	8.9 (56.8)	50.1 (54.7)
Xalapa, VER	12.5 (22.5)	30.3 (51.1)	4.8 (82.2)	83.0 (46.2)	9.9 (70.0)	50.9 (62.1)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>10.6 (19.0)</b>	<b>26.6 (44.5)</b>	<b>5.9 (77.2)</b>	<b>84.6 (49.0)</b>	<b>9.2 (60.5)</b>	<b>50.9 (62.0)</b>
Xalisco, NAY	41.7 (75.0)	15.9 (25.5)	5.1 (80.7)	85.7 (51.1)	8.3 (48.0)	52.8 (77.3)
Xaloztoc, TLA	22.2 (40.0)	8.4 (12.2)	6.1 (76.4)	83.0 (46.1)	7.4 (35.6)	45.3 (14.9)
Xicohtzinco, TLA	0.0 (00.0)	17.3 (28.0)	3.3 (89.0)	76.6 (34.1)	8.0 (44.1)	48.7 (43.0)
Xochimilco, DF	23.5 (42.4)	30.7 (51.7)	3.5 (87.8)	84.0 (48.0)	9.0 (57.7)	48.8 (44.5)
Xochitepec, MOR	27.3 (49.1)	10.6 (16.1)	9.8 (60.1)	86.3 (52.3)	6.8 (26.9)	49.6 (50.7)
Xonacatlán, MEX	16.7 (30.0)	10.4 (15.6)	7.5 (70.2)	79.1 (38.8)	7.4 (35.0)	48.7 (43.1)
Yanga, VER	10.0 (18.0)	6.9 (09.5)	11.9 (50.7)	98.9 (75.9)	5.8 (12.9)	53.2 (81.0)
Yauhquemecan, TLA	22.2 (40.0)	14.3 (22.6)	3.9 (86.4)	83.4 (46.8)	8.9 (56.6)	50.3 (56.9)
Yautepec, MOR	42.9 (77.1)	13.1 (20.5)	8.4 (66.1)	81.2 (42.7)	7.6 (37.9)	50.7 (59.8)
Yecapixtla, MOR	27.3 (49.1)	8.1 (11.7)	9.3 (62.0)	84.2 (48.4)	6.6 (24.5)	50.4 (57.5)
Zacatecas, ZAC	0.0 (00.0)	35.4 (60.1)	2.8 (91.0)	66.3 (14.8)	9.7 (68.3)	51.0 (62.9)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>8.2 (14.8)</b>	<b>34.0 (57.5)</b>	<b>3.1 (89.7)</b>	<b>69.4 (20.7)</b>	<b>9.4 (64.2)</b>	<b>50.9 (61.7)</b>
Zacatelco, TLA	22.2 (40.0)	11.9 (18.3)	4.9 (81.7)	81.1 (42.5)	8.0 (44.0)	49.9 (53.3)
Zamora, MICH	23.1 (41.5)	17.9 (29.0)	9.8 (59.9)	69.4 (20.7)	7.2 (33.1)	50.1 (55.0)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>21.4 (38.5)</b>	<b>16.4 (26.4)</b>	<b>10.8 (55.7)</b>	<b>68.9 (19.8)</b>	<b>6.9 (28.1)</b>	<b>50.3 (56.8)</b>
Zapopan, JAL	25.0 (45.0)	38.2 (64.9)	3.0 (90.2)	82.9 (46.0)	9.8 (69.3)	49.3 (48.4)
Zapotlán de Juárez, HGO	36.4 (65.5)	10.9 (16.5)	7.7 (69.3)	87.7 (54.9)	6.5 (23.6)	51.7 (68.8)
Zaragoza, VER	0.0 (00.0)	1.9 (00.7)	19.2 (18.0)	88.7 (56.7)	5.0 (01.5)	44.0 (03.8)
Zempoala, HGO	28.6 (51.4)	9.8 (14.6)	8.4 (66.1)	89.1 (57.5)	7.0 (30.5)	51.5 (66.6)
Zinacantepec, MEX	16.7 (30.0)	11.3 (17.3)	8.5 (65.8)	84.9 (49.7)	7.2 (33.1)	48.8 (43.7)
Zumpango, MEX	0.0 (00.0)	15.0 (23.9)	5.8 (77.7)	87.1 (53.7)	7.5 (37.0)	50.9 (61.9)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"% [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB
Acapulco de Juárez, GRO	71.1 [25.8]	2.4 [7.7]	-0.1 [28.8]	1.4 [84.1]	6.3 [85.1]	1.6 [83.5]	0.6 [5.7]
ACAPULCO, GRO	67.0 [24.3]	2.2 [7.2]	-0.1 [28.8]	1.4 [84.1]	6.3 [85.1]	1.6 [83.5]	0.6 [6.0]
Acayucan, VER	71.4 [25.9]	5.6 [18.2]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.0 [9.2]
ACAYUCAN, VER	72.3 [26.3]	4.7 [15.1]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.0 [9.7]
Acolman, MEX	24.3 [08.5]	1.0 [3.2]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.4 [68.9]
Acuamala de Miguel Hidalgo, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Aguascalientes, AGS	121.8 [44.6]	4.7 [15.1]	0.2 [32.7]	2.2 [70.4]	6.0 [94.5]	0.7 [93.5]	0.6 [5.9]
AGUASCALIENTES, AGS	117.6 [43.0]	4.9 [15.8]	0.2 [32.7]	2.2 [70.4]	6.0 [94.5]	0.7 [93.5]	0.7 [6.2]
Aldama, CHI	48.8 [17.6]	0.0 [0.0]	-0.1 [28.0]	3.2 [51.7]	6.5 [80.2]	2.0 [78.1]	3.0 [27.8]
Almoleza de Juárez, MEX	9.6 [03.1]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	11.3 [95.2]
Altamira, TAM	142.2 [52.1]	1.6 [5.2]	3.1 [86.4]	1.8 [76.9]	6.7 [72.9]	0.6 [95.2]	0.8 [7.6]
Alvarado, VER	67.6 [24.5]	6.1 [19.8]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.6 [6.0]
Álvaro Obregón, DF	257.8 [94.9]	2.2 [7.1]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	3.1 [28.8]
Amatlán de los Reyes, VER	42.0 [15.1]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.9 [8.3]
Amaxac de Guerrero, TLA	47.0 [16.9]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Amecameca, MEX	25.2 [08.9]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.2 [67.1]
Amozoc, PUE	70.7 [25.7]	3.0 [9.6]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	1.4 [13.3]
Ánimas Trujano, OAX	1.3 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.2 [1.5]
Apaxco, MEX	20.5 [07.1]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.4 [68.7]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Apizaco, TLA	46.3 [16.7]	10.2 [32.9]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
APIZACO, TLA	31.0 [11.0]	7.4 [24.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	32.8 [11.7]	5.4 [17.5]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Apodaca, NL	86.2 [31.4]	6.2 [20.0]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	3.0 [28.0]
Aquiles Serdán, CHI	3.1 [00.7]	14.3 [46.2]	-0.1 [28.0]	3.2 [51.7]	6.5 [80.2]	2.0 [78.1]	2.1 [19.1]
Armería, COL	192.4 [70.7]	13.7 [44.1]	-0.1 [28.7]	3.4 [47.7]	6.6 [74.9]	1.7 [81.5]	0.2 [2.0]
Arteaga, COA	39.0 [14.0]	0.0 [0.0]	2.8 [80.8]	2.7 [59.9]	7.3 [55.7]	0.6 [94.7]	0.1 [1.2]
Atenco, MEX	19.6 [06.8]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	10.0 [92.4]
Atitalaquia, HGO	34.2 [12.2]	0.0 [0.0]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.4 [4.1]
Atizapán de Zaragoza, MEX	37.7 [13.5]	1.0 [3.3]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	3.4 [31.4]
Atlalahuacan, MOR	77.1 [28.1]	0.0 [0.0]	2.0 [66.4]	3.8 [39.9]	6.4 [80.8]	1.7 [81.5]	0.6 [5.7]
Atlatla, MEX	25.8 [09.1]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.2 [76.4]
Atotonilco de Tula, HGO	17.7 [06.1]	0.5 [1.6]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.5 [4.5]
Atzacan, VER	54.0 [19.5]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.0 [9.4]
Axapusco, MEX	2.0 [00.3]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.3 [77.2]
Ayala, MOR	74.5 [27.1]	28.7 [92.7]	2.0 [66.4]	3.8 [39.9]	6.4 [80.8]	1.7 [81.5]	0.8 [7.2]
Ayapango, MEX	2.0 [00.3]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.6 [79.6]
Azcapotzalco, DF	271.5 [100.0]	2.0 [6.4]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	3.2 [29.9]
Bahía de Banderas, NAY	115.2 [42.2]	0.2 [0.5]	-0.9 [13.2]	4.3 [29.7]	6.5 [80.4]	2.7 [70.4]	0.6 [5.6]
Banderilla, VER	104.0 [38.0]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.6 [5.6]
Benito Juárez, DF	271.5 [100.0]	8.9 [28.9]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	1.4 [13.1]
Benito Juárez, QR	83.9 [30.6]	5.3 [17.1]	3.8 [100.0]	3.3 [49.7]	6.3 [84.9]	0.6 [94.6]	1.8 [16.7]
Boca del Río, VER	109.1 [39.9]	3.7 [11.9]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.4 [3.4]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	70.3 [25.5]	0.1 [0.5]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	1.8 [16.7]
CAJEME, SON	115.9 [42.4]	6.1 [19.8]	-0.4 [22.7]	5.9 [00.0]	7.7 [43.0]	0.2 [98.9]	2.7 [24.9]
Calimaya, MEX	16.8 [05.7]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	6.4 [59.5]
Camerino Z. Mendoza, VER	97.6 [35.7]	16.5 [53.3]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.5 [5.0]
CANCÚN, QR	83.6 [30.5]	5.1 [16.6]	3.8 [100.0]	3.3 [49.7]	6.3 [84.9]	0.6 [94.6]	1.8 [16.9]
CÁRDENAS, TAB	97.7 [35.7]	4.0 [13.0]	1.3 [53.3]	2.2 [69.4]	8.3 [25.7]	0.6 [95.0]	0.5 [4.4]
CARMEN, CAM	255.5 [94.1]	6.2 [20.1]	1.5 [57.6]	5.6 [05.7]	6.1 [90.9]	8.7 [00.0]	0.0 [0.3]
Castañones, COA	96.8 [35.4]	0.0 [0.0]	2.8 [80.8]	2.7 [59.9]	7.3 [55.7]	0.6 [94.7]	0.1 [0.8]
CELAYA, GTO	46.5 [16.7]	7.0 [22.8]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [0.9]
Centro, TAB	160.4 [58.9]	6.0 [19.4]	1.3 [53.3]	2.2 [69.4]	8.3 [25.7]	0.6 [95.0]	0.2 [2.1]
Chalco, MEX	35.1 [12.5]	6.1 [19.8]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	9.0 [83.2]
Chapultepec, MEX	35.2 [12.6]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	6.7 [62.2]
Chiapa de Corzo, CHS	50.3 [18.2]	0.0 [0.0]	2.1 [68.8]	1.8 [78.2]	6.8 [71.7]	1.4 [85.7]	1.0 [9.6]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"" [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB
Chiautempan, TLA	38.0 (13.6)	3.3 (10.5)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Chiautla, MEX	16.1 (05.5)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	10.3 (95.5)
Chicoloapan, MEX	37.5 (13.4)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	14.4 (66.3)
Chiconcuac, MEX	36.7 (13.1)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	21.6 (0.0)
CHIHUAHUA, CHI	57.5 (20.8)	3.2 (10.4)	-0.1 (28.0)	3.2 (51.7)	6.5 (80.2)	2.0 (78.1)	1.9 (17.8)
Chihuahua, CHI	58.2 (21.0)	3.2 (10.4)	-0.1 (28.0)	3.2 (51.7)	6.5 (80.2)	2.0 (78.1)	1.9 (17.6)
Chimalhuacán, MEX	37.7 (13.5)	1.3 (4.1)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	9.7 (89.8)
Chinameca, MEX	59.2 (21.4)	3.3 (10.8)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	1.2 (10.7)
Ciudad Fernández, SLP	75.5 (27.5)	0.3 (0.9)	1.9 (65.5)	4.2 (32.7)	8.5 (22.5)	1.1 (88.3)	1.8 (16.9)
Ciudad Madero, TAM	174.1 (64.0)	7.2 (23.3)	3.1 (86.4)	1.8 (76.9)	6.7 (72.9)	0.6 (95.2)	0.3 (3.1)
Coacalco de Berriozábal, MEX	37.8 (13.5)	1.1 (3.4)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	4.7 (43.2)
Coatepec, VER	79.6 (29.0)	4.9 (15.9)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.5 (4.9)
Coatzacoalcos, VER	106.1 (38.8)	5.6 (18.2)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.5 (5.0)
COATZACOALCOS, VER	105.0 (38.4)	5.0 (16.2)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.5 (5.0)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	85.0 (31.0)	4.1 (13.1)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.7 (6.1)
Coatzintla, VER	78.6 (28.6)	0.3 (1.1)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	1.0 (8.9)
Cocotitlán, MEX	29.5 (10.4)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	5.3 (48.9)
Colima, COL	227.8 (83.9)	13.1 (42.5)	-0.1 (28.7)	3.4 (47.7)	6.6 (74.9)	1.7 (81.5)	0.1 (1.3)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	231.9 (85.4)	8.8 (28.5)	-0.1 (28.7)	3.4 (47.7)	6.6 (74.9)	1.7 (81.5)	0.1 (1.4)
COMALCALCO, TAB	78.0 (28.4)	3.4 (10.8)	1.3 (53.3)	2.2 (69.4)	8.3 (25.7)	0.6 (95.0)	0.5 (4.4)
Conkal, YUC	88.3 (32.2)	0.0 (0.0)	0.8 (44.7)	2.7 (60.5)	5.8 (100.0)	0.9 (91.0)	1.0 (9.6)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	40.3 (14.4)	0.0 (0.0)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Córdoba, VER	92.0 (33.6)	9.7 (31.4)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.6 (5.7)
CÓRDOBA, VER	79.2 (28.9)	6.5 (21.1)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.7 (6.2)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	82.5 (30.1)	8.1 (26.3)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.7 (6.1)
Coronango, PUE	73.5 (26.7)	0.0 (0.0)	-0.3 (24.8)	1.4 (84.2)	6.9 (66.6)	0.6 (94.8)	1.7 (15.8)
Corregidora, QRO	90.6 (33.0)	7.1 (22.9)	0.6 (40.1)	1.7 (78.7)	6.7 (73.8)	1.1 (89.4)	0.6 (5.8)
Cosoleacaque, VER	85.0 (31.0)	7.9 (25.6)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	1.0 (9.1)
Coyoacán, DF	271.5 (100.0)	5.2 (16.7)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	2.1 (19.5)
Coyotepec, MEX	34.8 (12.4)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	5.9 (54.5)
Coyuca de Benítez, GRO	24.3 (08.5)	0.2 (0.5)	-0.1 (28.8)	1.4 (84.1)	6.3 (85.1)	1.6 (83.5)	1.3 (12.1)
Cuajimalpa de Morelos, DF	254.7 (93.8)	0.8 (2.5)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	3.6 (33.6)
Cuahtémoc, DF	271.5 (100.0)	16.9 (54.7)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	2.8 (25.5)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	23.8 (08.3)	14.2 (45.9)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.8 (7.4)
Cuautitlán Izcalli, MEX	37.4 (13.4)	2.0 (6.5)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	4.4 (41.2)
Cuautitlán, MEX	35.3 (12.6)	18.2 (58.8)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	7.6 (70.7)
Cuautla, MOR	127.4 (46.7)	9.1 (29.3)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.6 (5.1)
CUAUTLA, MOR	110.4 (40.4)	9.3 (30.2)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.6 (5.8)
Cuautlancingo, PUE	71.1 (25.8)	0.0 (0.0)	-0.3 (24.8)	1.4 (84.2)	6.9 (66.6)	0.6 (94.8)	1.1 (9.9)
Cuaxomulco, TLA	2.7 (00.5)	0.0 (0.0)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Cuernavaca, MOR	136.2 (49.9)	4.6 (14.8)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.3 (2.8)
CUERNAVACA, MOR	127.5 (46.7)	3.0 (9.7)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.4 (3.6)
CULIACÁN, SIN	99.7 (36.4)	11.0 (35.4)	0.7 (43.2)	3.8 (40.1)	9.2 (00.0)	1.4 (85.5)	0.9 (8.4)
DURANGO, DGO	143.6 (52.7)	6.7 (21.6)	3.1 (87.6)	2.2 (70.1)	6.5 (78.0)	0.7 (94.0)	1.5 (14.1)
Ecatepec de Morelos, MEX	37.8 (13.5)	1.2 (3.8)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	6.3 (58.4)
Ecatzingo, MEX	29.2 (10.3)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	10.0 (93.1)
El Marqués, QRO	17.5 (06.0)	8.6 (27.7)	0.6 (40.1)	1.7 (78.7)	6.7 (73.8)	1.1 (89.4)	1.9 (17.5)
El Salto, JAL	54.1 (19.6)	0.3 (0.9)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	4.2 (39.3)
Emiliano Zapata, MOR	116.8 (42.7)	0.0 (0.0)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.6 (5.7)
Empalme, SON	104.4 (38.2)	9.1 (29.5)	-0.4 (22.7)	5.9 (00.0)	7.7 (43.0)	0.2 (98.9)	3.3 (30.8)
Epazoyucan, HGO	3.1 (00.7)	0.0 (0.0)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.7 (6.2)
Fortín, VER	82.9 (30.2)	0.7 (2.4)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.7 (6.7)
Frontera, COA	101.4 (37.0)	0.0 (0.0)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.7)
García, NL	65.8 (23.9)	0.0 (0.0)	2.3 (71.9)	1.7 (79.6)	7.4 (52.9)	0.1 (100.0)	6.4 (59.3)
Gómez Palacio, DGO	129.4 (47.4)	3.9 (12.5)	3.1 (87.6)	2.2 (70.1)	6.5 (78.0)	0.7 (94.0)	1.8 (16.5)
Gral. Escobedo, NL	89.0 (32.5)	2.8 (9.1)	2.3 (71.9)	1.7 (79.6)	7.4 (52.9)	0.1 (100.0)	2.9 (26.5)
Guadalajara, JAL	57.0 (20.6)	7.0 (22.6)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	2.6 (24.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"% [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB
GUADALAJARA, JAL	55.3 [20.0]	5.0 [16.1]	-0.8 [15.9]	3.1 [52.2]	6.7 [74.4]	0.7 [93.5]	2.9 [26.6]
Guadalupe, NL	90.1 [38.9]	4.0 [12.9]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	1.6 [14.7]
Guadalupe, ZAC	45.4 [16.3]	7.6 [24.5]	2.3 [71.3]	1.9 [74.6]	7.1 [60.5]	5.9 [32.2]	0.2 [2.0]
Guaymas, SON	111.9 [41.0]	6.7 [21.8]	-0.4 [22.7]	5.9 [00.0]	7.7 [43.0]	0.2 [98.9]	2.6 [24.1]
GUAYMAS, SON	109.9 [40.2]	7.4 [23.9]	-0.4 [22.7]	5.9 [00.0]	7.7 [43.0]	0.2 [98.9]	2.8 [25.6]
Gustavo A. Madero, DF	271.5 [100.0]	3.1 [10.0]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	3.7 [33.8]
HERMOSILLO, SON	122.6 [44.9]	7.8 [25.1]	-0.4 [22.7]	5.9 [00.0]	7.7 [43.0]	0.2 [98.9]	2.0 [18.8]
Huehuetoca, MEX	24.2 [08.5]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.5 [79.0]
Hueyoxtlá, MEX	24.6 [08.6]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.0 [74.6]
Huiloapan, VER	5.8 [01.7]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.8 [7.4]
Huixquilucan, MEX	29.7 [10.5]	1.2 [3.8]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	3.3 [30.5]
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	43.6 [15.6]	4.3 [13.8]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [0.9]
IRAPUATO, GTO	43.5 [15.6]	3.4 [10.9]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [0.9]
Isidro Fabela, MEX	2.0 [00.3]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	9.1 [84.6]
Isla Mujeres, QR	73.4 [26.7]	0.0 [0.0]	3.8 [100.0]	3.3 [49.7]	6.3 [84.9]	0.6 [94.6]	3.4 [31.9]
Ixhuatlán del Sureste, VER	77.5 [28.2]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.1 [9.9]
Ixhuatlancillo, VER	52.2 [18.8]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.7 [15.9]
Ixtaczoquitlán, VER	61.2 [22.2]	2.5 [8.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.7 [6.7]
Ixtapaluca, MEX	36.9 [13.2]	1.4 [4.4]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.3 [67.9]
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	29.7 [10.5]	31.0 [100.0]	-0.8 [15.9]	3.1 [52.2]	6.7 [74.4]	0.7 [93.5]	3.3 [33.0]
Iztacalco, DF	271.5 [100.0]	1.8 [5.9]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	3.3 [30.6]
Iztapalapa, DF	271.5 [100.0]	1.1 [3.4]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	4.6 [42.3]
Jacona, MICH	59.9 [21.7]	0.0 [0.0]	0.4 [36.9]	4.1 [34.2]	7.8 [42.7]	1.6 [82.6]	0.6 [5.5]
Jaltenco, MEX	39.8 [14.2]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	4.3 [40.1]
Jáltipan, VER	91.4 [33.4]	0.6 [2.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.1 [10.2]
Jesús María, AGS	80.1 [29.2]	7.0 [22.5]	0.2 [32.7]	2.2 [70.4]	6.0 [94.5]	0.7 [93.5]	1.2 [11.0]
Jilotepec, VER	5.8 [01.7]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.8 [7.8]
Jilotzingo, MEX	2.0 [00.3]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.4 [68.5]
Jiutepec, MOR	133.4 [48.9]	2.5 [8.0]	2.0 [66.4]	3.8 [39.9]	6.4 [80.8]	1.7 [81.5]	0.4 [3.8]
JOSÉ AZUETA, GRO	64.0 [23.2]	1.9 [6.1]	-0.1 [28.8]	1.4 [84.1]	6.3 [85.1]	1.6 [83.5]	0.5 [5.0]
Juan C. Bonilla, PUE	50.9 [18.4]	0.0 [0.0]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	1.4 [12.6]
Juanacatlán, JAL	40.2 [14.4]	0.0 [0.0]	-0.8 [15.9]	3.1 [52.2]	6.7 [74.4]	0.7 [93.5]	2.9 [27.1]
JUÁREZ, CHI	58.4 [21.1]	2.1 [6.7]	-0.1 [28.0]	3.2 [51.7]	6.5 [80.2]	2.0 [78.1]	1.9 [17.4]
Juárez, NL	80.3 [29.2]	0.0 [0.0]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	4.0 [37.4]
Juchitepec, MEX	36.4 [13.0]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	6.2 [57.6]
Kanasín, YUC	108.7 [39.8]	0.0 [0.0]	0.8 [44.7]	2.7 [60.5]	5.8 [100.0]	0.9 [91.0]	1.1 [10.6]
LA LAGUNA, COA / DGO	107.4 [39.3]	3.4 [11.1]	2.9 [83.4]	2.5 [63.9]	7.0 [64.4]	0.6 [94.4]	0.7 [6.3]
La Magdalena Contreras, DF	257.2 [94.7]	0.0 [0.1]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	3.5 [32.5]
La Magdalena Tlaltetulco, TLA	53.1 [19.2]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
LA PAZ, BCS	131.4 [48.2]	8.6 [27.8]	3.5 [93.7]	1.3 [87.7]	6.9 [68.0]	1.5 [84.0]	1.0 [9.2]
La Paz, MEX	37.7 [13.5]	1.2 [4.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.4 [68.6]
La Piedad, MICH	57.5 [20.8]	6.3 [20.5]	0.4 [36.9]	4.1 [34.2]	7.8 [42.7]	1.6 [82.6]	0.4 [4.0]
LA PIEDAD, MICH / GTO	35.1 [12.5]	6.8 [22.1]	1.2 [51.0]	3.5 [44.7]	7.0 [63.3]	1.1 [88.4]	0.3 [2.8]
León, GTO	52.3 [18.9]	0.6 [1.8]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [0.7]
LEÓN, GTO	59.9 [21.7]	2.4 [7.9]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [0.7]
Lerdo, DGO	108.9 [39.8]	0.0 [0.0]	3.1 [87.6]	2.2 [70.1]	6.5 [78.0]	0.7 [94.0]	2.1 [19.9]
Lerma, MEX	17.9 [06.1]	3.0 [9.8]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	5.8 [54.2]
LOS CABOS, BCS	129.7 [47.5]	3.8 [12.3]	3.5 [93.7]	1.3 [87.7]	6.9 [68.0]	1.5 [84.0]	1.3 [11.7]
MACUSPANA, TAB	99.5 [36.4]	5.1 [16.3]	1.3 [53.3]	2.2 [69.4]	8.3 [25.7]	0.6 [95.0]	0.4 [3.6]
MANZANILLO, COL	212.6 [78.2]	7.4 [23.8]	-0.1 [28.7]	3.4 [47.7]	6.6 [74.9]	1.7 [81.5]	0.2 [1.5]
Mariano Escobedo, VER	52.4 [18.9]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.8 [7.3]
Matamoros, COA	64.3 [23.3]	0.0 [0.0]	2.8 [80.8]	2.7 [59.9]	7.3 [55.7]	0.6 [94.7]	0.1 [1.0]
MATAMOROS, TAM	152.1 [55.8]	5.9 [19.1]	3.1 [86.4]	1.8 [76.9]	6.7 [72.9]	0.6 [95.2]	0.5 [4.4]
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	49.5 [17.9]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
MAZATLÁN, SIN	107.0 [39.1]	11.3 [36.4]	0.7 [43.2]	3.8 [40.1]	9.2 [00.0]	1.4 [85.5]	1.0 [9.5]
Melchor Ocampo, MEX	30.8 [10.9]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	5.6 [51.9]
Mérida, YUC	106.8 [39.1]	6.1 [19.6]	0.8 [44.7]	2.7 [60.5]	5.8 [100.0]	0.9 [91.0]	0.5 [4.2]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"% [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB	
MÉRIDA, YUC	115.4 (42.2)	5.9 (19.1)	0.8 (44.7)	2.7 (60.5)	5.8 (100.0)	0.9 (91.0)	0.5 (4.5)
Metepec, MEX	35.6 (12.7)	4.0 (12.9)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	3.1 (28.4)
MEXICALI, BC	71.7 (26.1)	3.7 (12.1)	-0.6 (18.7)	5.7 (04.0)	6.9 (68.2)	1.4 (85.0)	1.0 (8.8)
Mexicaltzingo, MEX	32.3 (11.5)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	10.8 (99.6)
Miguel Hidalgo, DF	271.5 (100.0)	2.5 (8.2)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	2.1 (19.6)
Milpa Alta, DF	214.1 (78.8)	0.9 (3.0)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	8.6 (79.3)
Minatitlán, VER	81.2 (29.6)	2.9 (9.2)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.6 (5.9)
MINATITLÁN, VER	84.3 (30.7)	4.0 (12.9)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.8 (7.6)
Mineral de la Reforma, HGO	43.4 (15.6)	28.7 (92.6)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.5 (4.8)
Mineral del Monte, HGO	47.7 (17.2)	0.0 (0.0)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.5 (4.6)
Monclova, COA	107.3 (39.2)	5.5 (17.6)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.6)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	105.1 (38.4)	3.9 (12.4)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.6)
Monterrey, NL	90.1 (32.9)	6.3 (20.3)	2.3 (71.9)	1.7 (79.6)	7.4 (52.9)	0.1 (100.0)	1.3 (12.1)
MONTERREY, NL	102.4 (37.4)	5.2 (16.9)	2.3 (71.9)	1.7 (79.6)	7.4 (52.9)	0.1 (100.0)	1.6 (14.8)
Morelia, MICH	60.5 (21.9)	7.4 (24.0)	0.4 (36.9)	4.1 (34.2)	7.8 (42.7)	1.6 (82.6)	0.4 (3.3)
MORELIA, MICH	56.6 (20.5)	7.2 (23.1)	0.4 (36.9)	4.1 (34.2)	7.8 (42.7)	1.6 (82.6)	0.4 (3.4)
Moroleón, GTO	50.6 (18.2)	27.1 (87.7)	1.7 (60.3)	3.2 (51.7)	6.6 (76.9)	0.8 (92.2)	0.1 (0.8)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	50.1 (18.1)	12.9 (41.7)	1.7 (60.3)	3.2 (51.7)	6.6 (76.9)	0.8 (92.2)	0.1 (0.9)
Nacajuca, TAB	69.7 (25.3)	1.6 (5.0)	1.3 (53.3)	2.2 (69.4)	8.3 (25.7)	0.6 (95.0)	0.5 (4.2)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	107.3 (39.2)	0.2 (0.6)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.5 (4.2)
Naucalpan de Juárez, MEX	36.8 (13.1)	2.5 (8.2)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	2.9 (27.2)
Nava, COA	84.7 (30.9)	0.0 (0.0)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.7)
Nextlalpan, MEX	23.0 (08.0)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	10.7 (99.2)
Nezahualcóyotl, MEX	37.6 (13.4)	1.0 (3.1)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	5.0 (46.3)
Nicolás Romero, MEX	32.5 (11.5)	1.6 (5.2)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	6.4 (59.2)
Nogales, VER	75.1 (27.3)	8.2 (26.4)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.7 (6.3)
Nopaltepec, MEX	2.0 (00.3)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	7.8 (72.7)
NUEVO LAREDO, TAM	162.2 (59.5)	2.5 (8.0)	3.1 (86.4)	1.8 (76.9)	6.7 (72.9)	0.6 (95.2)	0.5 (4.2)
Oaxaca de Juárez, OAX	24.2 (08.5)	7.5 (24.1)	1.9 (65.5)	0.6 (100.0)	7.5 (50.7)	2.6 (71.7)	0.1 (1.3)
OAXACA, OAX	22.3 (07.8)	5.1 (16.3)	1.9 (65.5)	0.6 (100.0)	7.5 (50.7)	2.6 (71.7)	0.2 (1.4)
Ocotlán, JAL	52.0 (18.8)	4.9 (15.7)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	3.9 (36.2)
OCOTLÁN, JAL	43.3 (15.6)	3.9 (12.7)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	4.2 (38.9)
Ocoyoacac, MEX	23.2 (08.1)	3.6 (11.6)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	6.4 (59.3)
Ocoyucan, PUE	3.9 (01.0)	0.0 (0.0)	-0.3 (24.8)	1.4 (84.2)	6.9 (66.6)	0.6 (94.8)	1.8 (16.4)
Oluta, VER	96.4 (35.2)	2.8 (9.1)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	1.2 (11.4)
Orizaba, VER	110.2 (40.3)	12.3 (39.7)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.5 (5.0)
ORIZABA, VER	85.1 (31.0)	9.4 (30.5)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.6 (6.0)
Oteapan, VER	110.1 (40.3)	0.0 (0.0)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	2.0 (18.9)
Otumba, MEX	13.1 (04.3)	8.8 (28.4)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	10.1 (93.3)
Otzolotepec, MEX	10.2 (03.3)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	10.9 (99.3)
Ozumba, MEX	25.4 (08.9)	1.1 (3.5)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	11.8 (90.7)
Pachuca de Soto, HGO	56.8 (20.6)	6.1 (19.8)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.4 (3.3)
PACHUCA, HGO	48.4 (17.4)	7.4 (23.7)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.4 (3.9)
Panotla, TLA	16.2 (05.5)	0.0 (0.0)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Pánuco, VER	59.3 (21.4)	7.3 (23.5)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.8 (7.0)
Papalotla de Xicoténcatl, TLA	43.4 (15.6)	1.1 (3.6)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Papalotla, MEX	2.0 (00.3)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	8.2 (76.3)
Papantla, VER	44.8 (16.1)	1.0 (3.2)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	1.0 (9.4)
PARÁISO, TAB	76.1 (27.7)	19.0 (61.3)	1.3 (53.3)	2.2 (69.4)	8.3 (25.7)	0.6 (95.0)	0.3 (2.6)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	126.4 (46.3)	6.0 (19.4)	1.3 (53.3)	2.2 (69.4)	8.3 (25.7)	0.6 (95.0)	0.2 (2.3)
Pénjamo, GTO	20.4 (07.1)	7.3 (23.4)	1.7 (60.3)	3.2 (51.7)	6.6 (76.9)	0.8 (92.2)	0.2 (1.7)
Piedras Negras, COA	106.7 (39.0)	4.7 (15.2)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.5)
PIEDRAS NEGRAS, COA	103.3 (37.8)	4.0 (13.1)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.5)
Playas de Rosarito, BC	64.4 (23.4)	0.0 (0.0)	-0.6 (18.7)	5.7 (04.0)	6.9 (68.2)	1.4 (85.0)	1.1 (10.7)
Poncitlán, JAL	25.6 (09.0)	1.6 (5.2)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	4.9 (45.6)
Poza Rica de Hidalgo, VER	106.2 (38.8)	10.0 (32.4)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.6 (5.2)
POZA RICA, VER	72.2 (26.2)	4.3 (14.0)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.8 (7.3)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"% [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB	
Puebla, PUE	73.3 [26.7]	3.9 [12.5]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	0.6 [5.5]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	68.7 [24.9]	3.3 [10.5]	-0.1 [27.6]	1.8 [77.6]	7.1 [62.4]	0.6 [94.4]	0.6 [5.6]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	68.2 [24.8]	3.2 [10.3]	-0.1 [27.4]	1.8 [78.0]	7.1 [62.7]	0.6 [94.5]	0.6 [5.7]
Pueblo Viejo, VER	100.8 [36.8]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.7 [6.4]
Puerto Vallarta, JAL	54.3 [19.6]	5.1 [16.6]	-0.8 [15.9]	3.1 [52.2]	6.7 [74.4]	0.7 [93.5]	3.2 [29.5]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	71.1 [25.8]	4.0 [12.9]	-0.8 [15.2]	3.5 [46.0]	6.6 [76.1]	1.2 [87.1]	2.7 [25.3]
Purísima del Rincón, GTO	35.1 [12.5]	13.0 [41.9]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.2 [1.4]
Querétaro, QRO	102.8 [37.6]	5.3 [17.2]	0.6 [40.1]	1.7 [78.7]	6.7 [73.8]	1.1 [89.4]	0.6 [5.5]
QUERÉTARO, QRO	94.0 [34.3]	5.7 [18.5]	0.6 [40.1]	1.7 [78.7]	6.7 [73.8]	1.1 [89.4]	0.6 [5.9]
Rafael Delgado, VER	99.3 [36.3]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.2 [11.4]
Rafael Lucio, VER	5.8 [01.7]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.2 [11.1]
Ramos Arizpe, COA	92.7 [33.8]	29.3 [94.5]	2.8 [80.8]	2.7 [59.9]	7.3 [55.7]	0.6 [94.7]	0.1 [0.9]
REFORMA, CHS	64.6 [23.4]	0.4 [1.3]	2.1 [68.8]	1.8 [78.2]	6.8 [71.7]	1.4 [85.7]	0.5 [4.2]
Reynosa, TAM	159.8 [58.7]	5.2 [16.9]	3.1 [86.4]	1.8 [76.9]	6.7 [72.9]	0.6 [95.2]	0.5 [5.0]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	157.3 [57.7]	4.3 [13.9]	3.1 [86.4]	1.8 [76.9]	6.7 [72.9]	0.6 [95.2]	0.6 [5.1]
Río Blanco, VER	110.1 [40.3]	23.1 [74.6]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	0.5 [4.9]
Río Bravo, TAM	144.7 [53.1]	0.0 [0.1]	3.1 [86.4]	1.8 [76.9]	6.7 [72.9]	0.6 [95.2]	0.6 [5.7]
Rioverde, SLP	61.1 [22.1]	2.1 [6.8]	1.9 [65.5]	4.2 [32.7]	8.5 [22.5]	1.1 [88.3]	1.7 [15.5]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	65.8 [23.9]	1.6 [5.0]	1.9 [65.5]	4.2 [32.7]	8.5 [22.5]	1.1 [88.3]	1.7 [16.0]
SALAMANCA, GTO	38.4 [13.7]	0.6 [2.1]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [1.0]
SALINA CRUZ, OAX	23.3 [08.1]	7.3 [23.4]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.1 [1.2]
Salinas Victoria, NL	41.6 [14.9]	0.0 [0.0]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	3.1 [29.0]
Saltillo, COA	105.6 [38.6]	4.4 [14.3]	2.8 [80.8]	2.7 [59.9]	7.3 [55.7]	0.6 [94.7]	0.1 [0.5]
SALTILLO, COA	102.8 [37.6]	5.8 [18.8]	2.8 [80.8]	2.7 [59.9]	7.3 [55.7]	0.6 [94.7]	0.1 [0.6]
San Agustín de las Juntas, OAX	23.0 [08.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.3 [2.5]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	22.3 [07.8]	0.0 [0.0]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.7 [6.8]
San Agustín Yatarieni, OAX	1.3 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.1 [1.3]
San Andrés Cholula, PUE	69.2 [25.1]	0.0 [0.0]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	1.2 [11.5]
San Andrés Huayápam, OAX	1.3 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.1 [1.2]
San Antonio de la Cal, OAX	23.8 [08.3]	20.8 [67.3]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.2 [2.2]
San Bartolo Coyotepec, OAX	1.3 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.6 [5.5]
San Damián Texoloc, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
San Francisco del Rincón, GTO	38.1 [13.6]	3.9 [12.6]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [1.0]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	37.1 [13.2]	6.7 [21.5]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.1 [1.1]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	50.4 [18.2]	20.4 [66.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
San Gregorio Atzompa, PUE	3.9 [01.0]	0.0 [0.0]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	0.8 [7.6]
San Jacinto Amilpas, OAX	26.1 [09.2]	4.6 [14.8]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.2 [1.5]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	77.6 [28.2]	6.0 [19.5]	0.6 [40.1]	1.7 [78.7]	6.7 [73.8]	1.1 [89.4]	1.0 [9.7]
San Juan Huactzinco, TLA	49.9 [18.0]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
San Luis Potosí, SLP	97.5 [35.6]	8.5 [27.6]	1.9 [65.5]	4.2 [32.7]	8.5 [22.5]	1.1 [88.3]	1.0 [9.3]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	97.7 [35.7]	6.8 [22.0]	1.9 [65.5]	4.2 [32.7]	8.5 [22.5]	1.1 [88.3]	1.1 [10.3]
San Martín de las Pirámides, MEX	22.4 [07.8]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.6 [80.0]
San Martín Texmelucan, PUE	67.7 [24.6]	2.4 [7.9]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	0.9 [8.1]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	61.5 [22.3]	2.1 [6.8]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	0.9 [8.5]
San Mateo Atenco, MEX	36.0 [12.8]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.5 [69.7]
San Miguel Xoxtla, PUE	74.1 [26.9]	0.0 [0.0]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	1.1 [9.9]
San Nicolás de los Garza, NL	94.9 [34.7]	2.2 [7.3]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	1.2 [11.1]
San Pablo del Monte, TLA	50.0 [18.0]	3.0 [9.8]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
San Pablo Etla, OAX	13.8 [04.6]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.4 [3.9]
San Pedro Cholula, PUE	70.1 [25.4]	3.4 [10.9]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	0.9 [8.0]
San Pedro Garza García, NL	90.2 [32.9]	1.7 [5.6]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	0.7 [6.7]
San Salvador el Verde, PUE	27.6 [09.7]	0.0 [0.0]	-0.3 [24.8]	1.4 [84.2]	6.9 [66.6]	0.6 [94.8]	1.2 [11.2]
San Sebastián Tutla, OAX	18.6 [06.4]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.1 [1.3]
Santa Catarina Ayometla, TLA	53.1 [19.2]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Santa Catarina, NL	90.0 [32.8]	6.6 [21.3]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	2.5 [23.1]
Santa Cruz Amilpas, OAX	26.1 [09.2]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.2 [1.6]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"% [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB	
Santa Cruz Quilehtla, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	22.4 [07.8]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.2 [2.2]
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Santa Lucía del Camino, OAX	23.2 [08.1]	0.8 [2.6]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.1 [0.9]
Santa María Atzompa, OAX	21.2 [07.4]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.5 [4.2]
Santa María Coyotepec, OAX	1.3 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.4 [4.0]
Santa María del Tule, OAX	23.6 [08.2]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.1 [1.0]
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	30.4 [10.8]	0.5 [1.5]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.6 [6.0]
Santiago, NL	82.0 [29.9]	0.1 [0.4]	2.3 [71.9]	1.7 [79.6]	7.4 [52.9]	0.1 [100.0]	1.5 [14.0]
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	1.3 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.4 [3.3]
Silao, GTO	29.0 [10.2]	17.6 [56.9]	1.7 [60.3]	3.2 [51.7]	6.6 [76.9]	0.8 [92.2]	0.2 [1.6]
Soconusco, VER	51.6 [18.6]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.3 [11.7]
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	98.1 [35.8]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	4.2 [32.7]	8.5 [22.5]	1.1 [88.3]	1.6 [15.1]
Tampico, TAM	165.3 [60.7]	4.0 [12.8]	3.1 [86.4]	1.8 [76.9]	6.7 [72.9]	0.6 [95.2]	0.5 [4.3]
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	<b>146.5 [53.7]</b>	<b>4.5 [14.5]</b>	<b>2.8 [81.8]</b>	<b>1.9 [75.4]</b>	<b>7.0 [65.7]</b>	<b>0.6 [95.2]</b>	<b>0.5 [4.6]</b>
Tarimbaro, MICH	3.5 [00.8]	0.7 [2.3]	0.4 [36.9]	4.1 [34.2]	7.8 [42.7]	1.6 [82.6]	0.8 [7.5]
Tecámac, MEX	36.6 [13.1]	1.1 [3.7]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.4 [77.8]
<b>TECATE, BC</b>	<b>60.5 [21.9]</b>	<b>2.7 [8.7]</b>	<b>-0.6 [18.7]</b>	<b>5.7 [04.0]</b>	<b>6.9 [68.2]</b>	<b>1.4 [85.0]</b>	<b>1.1 [9.9]</b>
Tecomán, COL	203.6 [74.9]	2.3 [7.5]	-0.1 [28.7]	3.4 [47.7]	6.6 [74.9]	1.7 [81.5]	0.2 [1.7]
<b>TECOMÁN, COL</b>	<b>201.3 [74.0]</b>	<b>4.7 [15.1]</b>	<b>-0.1 [28.7]</b>	<b>3.4 [47.7]</b>	<b>6.6 [74.9]</b>	<b>1.7 [81.5]</b>	<b>0.2 [1.8]</b>
Temamatta, MEX	20.0 [06.9]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.8 [72.7]
Temascalapa, MEX	19.3 [06.7]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	9.5 [87.8]
Temixco, MOR	128.0 [46.9]	1.6 [5.3]	2.0 [66.4]	3.8 [39.9]	6.4 [80.8]	1.7 [81.5]	0.6 [5.9]
Tenancingo, TLA	50.1 [18.1]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Tenango del Aire, MEX	21.1 [07.3]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.6 [79.5]
Teolocholco, TLA	38.3 [13.7]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Teoloyucán, MEX	34.3 [12.2]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	6.5 [60.1]
Teotihuacán, MEX	18.5 [06.4]	3.4 [10.9]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	7.8 [72.3]
Tepetlaotoc, MEX	17.1 [05.8]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	9.9 [91.6]
Tepetlaxpa, MEX	27.3 [09.6]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	11.4 [94.2]
Tepeyanco, TLA	2.7 [00.5]	0.0 [0.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Tepic, NAY	156.8 [57.6]	7.8 [25.0]	-0.9 [13.2]	4.3 [29.7]	6.5 [80.4]	2.7 [70.4]	0.2 [2.3]
<b>TEPIC, NAY</b>	<b>152.9 [56.1]</b>	<b>7.1 [22.9]</b>	<b>-0.9 [13.2]</b>	<b>4.3 [29.7]</b>	<b>6.5 [80.4]</b>	<b>2.7 [70.4]</b>	<b>0.3 [2.4]</b>
Tepoztlán, MEX	31.5 [11.2]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	5.7 [52.4]
Tepoztlán, MOR	63.1 [22.9]	0.0 [0.0]	2.0 [66.4]	3.8 [39.9]	6.4 [80.8]	1.7 [81.5]	0.6 [5.2]
Tequixquiac, MEX	33.0 [11.7]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	8.7 [80.9]
Tetla de la Solidaridad, TLA	27.9 [09.8]	6.4 [20.6]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
Texcoco, MEX	31.1 [11.0]	3.8 [12.3]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	5.9 [55.0]
Tezoyuca, MEX	30.0 [10.6]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	9.2 [85.1]
Tihuatlán, VER	44.2 [15.9]	1.0 [3.2]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.2 [11.4]
Tijuana, BC	80.4 [29.3]	1.1 [3.5]	-0.6 [18.7]	5.7 [04.0]	6.9 [68.2]	1.4 [85.0]	0.9 [8.3]
<b>TIJUANA, BC</b>	<b>79.6 [29.0]</b>	<b>1.0 [3.3]</b>	<b>-0.6 [18.7]</b>	<b>5.7 [04.0]</b>	<b>6.9 [68.2]</b>	<b>1.4 [85.0]</b>	<b>0.9 [8.4]</b>
Tizayuca, HGO	41.0 [14.7]	9.5 [30.5]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.5 [4.7]
Tláhuac, DF	253.6 [93.4]	1.5 [4.9]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	5.8 [53.3]
Tlahuelilpan, HGO	31.8 [11.3]	0.0 [0.0]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.7 [6.9]
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	41.9 [15.0]	3.1 [10.0]	-0.8 [15.9]	3.1 [52.2]	6.7 [74.4]	0.7 [93.5]	6.1 [56.9]
Tlalixtác de Cabrera, OAX	22.2 [07.7]	0.0 [0.0]	1.9 [65.5]	0.6 [100.0]	7.5 [50.7]	2.6 [71.7]	0.3 [2.8]
Tlalmanalco, MEX	30.0 [10.6]	0.0 [0.0]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	4.9 [45.3]
Tlalnelhuayocan, VER	44.9 [16.2]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.7 [15.3]
Tlalnepantla de Baz, MEX	37.8 [13.5]	3.0 [9.6]	-1.6 [00.0]	3.4 [47.2]	6.9 [67.7]	0.9 [90.7]	3.3 [30.4]
Tlalpán, DF	255.0 [93.9]	3.6 [11.8]	1.0 [47.6]	4.0 [36.9]	8.3 [27.3]	2.5 [72.2]	3.0 [27.7]
Tlaquepaque, JAL	56.4 [20.4]	3.2 [10.4]	-0.8 [15.9]	3.1 [52.2]	6.7 [74.4]	0.7 [93.5]	3.8 [35.2]
Tlaxcala, TLA	38.0 [13.6]	9.3 [30.0]	1.2 [52.4]	5.0 [18.0]	8.4 [24.5]	0.9 [91.1]	0.0 [0.0]
<b>TLAXCALA, TLA</b>	<b>34.0 [12.1]</b>	<b>4.2 [13.6]</b>	<b>1.2 [52.4]</b>	<b>5.0 [18.0]</b>	<b>8.4 [24.5]</b>	<b>0.9 [91.1]</b>	<b>0.0 [0.0]</b>
Tlaxcoapan, HGO	47.8 [17.2]	0.5 [1.5]	0.4 [37.5]	2.5 [65.0]	7.4 [53.3]	1.7 [81.7]	0.8 [7.2]
Tulapan, VER	5.8 [01.7]	0.0 [0.0]	1.7 [60.8]	2.3 [68.8]	8.1 [32.6]	0.6 [95.1]	1.7 [15.4]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Tiraje de periódicos diarios	Población económicamente activa que ha recibido capacitación	Crecimiento promedio del PIB	Variabilidad del crecimiento del PIB	Crecimiento promedio de la inflación	Variabilidad del crecimiento de la inflación	Pasivos promedio del Gobierno
	2004	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	Notilog	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	INEGI	Banco de México	Banco de México	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
Periódicos por cada 1,000 habitantes	% Pea	"% [a partir de pesos constantes 93]"	-	%	-	Índice [ Pago de deuda - nuevos créditos ] / PIB	
Tocatlán, TLA	50.2 (18.1)	0.0 (0.0)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Toluca, MEX	33.3 (11.8)	2.5 (8.1)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	4.5 (41.8)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>28.3 (10.0)</b>	<b>2.8 (8.9)</b>	<b>-1.6 (00.0)</b>	<b>3.4 (47.2)</b>	<b>6.9 (67.7)</b>	<b>0.9 (90.7)</b>	<b>5.0 (46.6)</b>
Tonalá, JAL	56.2 (20.3)	3.2 (10.2)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	4.8 (44.9)
Torreón, COA	102.9 (37.6)	4.4 (14.2)	2.8 (80.8)	2.7 (59.9)	7.3 (55.7)	0.6 (94.7)	0.1 (0.5)
Totolac, TLA	18.6 (06.4)	0.2 (0.7)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Tula de Allende, HGO	40.5 (14.5)	5.3 (17.1)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.5 (4.3)
<b>TULA, HGO</b>	<b>36.6 (13.1)</b>	<b>2.8 (9.2)</b>	<b>0.4 (37.5)</b>	<b>2.5 (65.0)</b>	<b>7.4 (53.3)</b>	<b>1.7 (81.7)</b>	<b>0.5 (4.7)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	48.6 (17.5)	6.4 (20.8)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.6 (5.2)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>40.5 (14.5)</b>	<b>7.1 (23.0)</b>	<b>0.4 (37.5)</b>	<b>2.5 (65.0)</b>	<b>7.4 (53.3)</b>	<b>1.7 (81.7)</b>	<b>0.6 (5.7)</b>
Tultepec, MEX	36.1 (12.9)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	5.6 (51.5)
Tultitlán, MEX	37.4 (13.4)	0.6 (1.9)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	6.2 (57.2)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	92.6 (33.8)	7.0 (22.7)	2.1 (68.8)	1.8 (78.2)	6.8 (71.7)	1.4 (85.7)	0.5 (4.6)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>87.2 (31.8)</b>	<b>6.3 (20.3)</b>	<b>2.1 (68.8)</b>	<b>1.8 (78.2)</b>	<b>6.8 (71.7)</b>	<b>1.4 (85.7)</b>	<b>0.5 (5.0)</b>
Tzompantepec, TLA	33.0 (11.7)	0.0 (0.0)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Ucú, YUC	5.9 (01.7)	0.0 (0.0)	0.8 (44.7)	2.7 (60.5)	5.8 (100.0)	0.9 (91.0)	1.6 (14.9)
Umán, YUC	81.3 (29.6)	0.0 (0.0)	0.8 (44.7)	2.7 (60.5)	5.8 (100.0)	0.9 (91.0)	0.9 (8.6)
Uriangato, GTO	49.6 (17.9)	0.0 (0.0)	1.7 (60.3)	3.2 (51.7)	6.6 (76.9)	0.8 (92.2)	0.1 (1.0)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	37.7 (13.5)	0.5 (1.7)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	8.7 (81.1)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>140.1 (51.4)</b>	<b>2.6 (8.5)</b>	<b>-0.4 (21.7)</b>	<b>3.7 (42.6)</b>	<b>7.5 (49.3)</b>	<b>1.7 (82.3)</b>	<b>4.0 (37.5)</b>
Venustiano Carranza, DF	271.5 (100.0)	2.7 (8.6)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	3.4 (31.5)
Veracruz, VER	102.7 (37.5)	10.7 (34.6)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.4 (4.1)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>101.6 (37.1)</b>	<b>8.9 (28.8)</b>	<b>1.7 (60.8)</b>	<b>2.3 (68.8)</b>	<b>8.1 (32.6)</b>	<b>0.6 (95.1)</b>	<b>0.4 (4.0)</b>
Villa de Álvarez, COL	237.4 (87.4)	1.8 (5.7)	-0.1 (28.7)	3.4 (47.7)	6.6 (74.9)	1.7 (81.5)	0.2 (1.6)
Villa del Carbón, MEX	9.2 (02.9)	0.0 (0.0)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	8.8 (81.2)
VILLAHERMOSA, TAB	148.3 (54.4)	5.5 (17.6)	1.3 (53.3)	2.2 (69.4)	8.3 (25.7)	0.6 (95.0)	0.2 (2.3)
Xalapa, VER	106.8 (39.1)	12.1 (39.2)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.4 (4.0)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>97.6 (35.6)</b>	<b>10.1 (32.7)</b>	<b>1.7 (60.8)</b>	<b>2.3 (68.8)</b>	<b>8.1 (32.6)</b>	<b>0.6 (95.1)</b>	<b>0.5 (4.3)</b>
Xalisco, NAY	122.5 (44.9)	1.1 (3.6)	-0.9 (13.2)	4.3 (29.7)	6.5 (80.4)	2.7 (70.4)	0.3 (3.2)
Xaloztoc, TLA	24.6 (08.6)	20.6 (66.5)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Xicohtzincó, TLA	53.1 (19.2)	0.0 (0.0)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Xochimilco, DF	253.3 (93.3)	1.4 (4.6)	1.0 (47.6)	4.0 (36.9)	8.3 (27.3)	2.5 (72.2)	4.8 (44.3)
Xochitepec, MOR	106.8 (39.1)	0.0 (0.0)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.7 (6.9)
Xonacatlán, MEX	23.7 (08.3)	0.4 (1.2)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	7.9 (73.3)
Yanga, VER	5.8 (01.7)	0.0 (0.0)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	0.8 (7.0)
Yauhquemecan, TLA	14.0 (04.7)	0.1 (0.4)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Yauhtepec, MOR	121.3 (44.4)	0.0 (0.0)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.6 (5.6)
Yecapixtla, MOR	94.0 (34.3)	0.0 (0.0)	2.0 (66.4)	3.8 (39.9)	6.4 (80.8)	1.7 (81.5)	0.9 (8.3)
Zacatecas, ZAC	50.5 (18.2)	10.3 (33.3)	2.3 (71.3)	1.9 (74.6)	7.1 (60.5)	5.9 (32.2)	0.2 (1.8)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>47.9 (17.3)</b>	<b>9.1 (29.4)</b>	<b>2.3 (71.3)</b>	<b>1.9 (74.6)</b>	<b>7.1 (60.5)</b>	<b>5.9 (32.2)</b>	<b>0.2 (1.9)</b>
Zacatelco, TLA	50.1 (18.0)	2.6 (8.4)	1.2 (52.4)	5.0 (18.0)	8.4 (24.5)	0.9 (91.1)	0.0 (0.0)
Zamora, MICH	53.4 (19.3)	4.5 (14.4)	0.4 (36.9)	4.1 (34.2)	7.8 (42.7)	1.6 (82.6)	0.5 (4.2)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>55.1 (19.9)</b>	<b>3.4 (10.8)</b>	<b>0.4 (36.9)</b>	<b>4.1 (34.2)</b>	<b>7.8 (42.7)</b>	<b>1.6 (82.6)</b>	<b>0.5 (4.5)</b>
Zapopan, JAL	55.6 (20.1)	3.0 (9.7)	-0.8 (15.9)	3.1 (52.2)	6.7 (74.4)	0.7 (93.5)	2.2 (20.6)
Zapotlán de Juárez, HGO	58.2 (21.1)	0.0 (0.0)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.7 (6.7)
Zaragoza, VER	99.8 (36.4)	0.0 (0.0)	1.7 (60.8)	2.3 (68.8)	8.1 (32.6)	0.6 (95.1)	1.4 (13.3)
Zempoala, HGO	14.5 (04.9)	0.0 (0.0)	0.4 (37.5)	2.5 (65.0)	7.4 (53.3)	1.7 (81.7)	0.6 (5.2)
Zinacantepec, MEX	27.1 (09.5)	8.3 (26.9)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	6.6 (61.1)
Zumpango, MEX	26.7 (09.4)	2.7 (8.7)	-1.6 (00.0)	3.4 (47.2)	6.9 (67.7)	0.9 (90.7)	7.7 (71.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
Acapulco de Juárez, GRO	8.3 [79.9]	20.8 [92.9]	8.2 [1.0]	18.2 [3.4]	9.0 [00.0]	53.9 [47.5]
<b>ACAPULCO, GRO</b>	8.1 [72.9]	6.8 [97.7]	7.9 [0.9]	17.6 [3.3]	8.5 [17.6]	53.7 [48.0]
Acayucan, VER	5.7 [00.0]	1.2 [99.6]	16.4 [1.9]	2.3 [0.4]	6.0 [100.0]	36.7 [87.4]
<b>ACAYUCAN, VER</b>	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	13.0 [1.5]	4.9 [0.9]	5.3 [75.3]	38.7 [82.9]
Acolman, MEX	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	141.7 [26.2]	3.0 [00.0]	51.2 [53.9]
Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.0 [00.0]	47.6 [62.1]
Aguascalientes, AGS	5.7 [00.0]	10.3 [96.5]	14.8 [1.7]	62.9 [11.6]	9.0 [00.0]	47.3 [62.8]
<b>AGUASCALIENTES, AGS</b>	5.7 [00.0]	9.9 [96.6]	14.1 [1.6]	60.5 [11.2]	8.4 [20.5]	47.6 [62.2]
Aldama, CHI	5.7 [00.0]	1.5 [99.5]	0.0 [0.0]	16.0 [3.0]	9.0 [00.0]	43.8 [70.9]
Almoloya de Juárez, MEX	5.7 [00.0]	11.2 [96.2]	2.0 [0.2]	80.5 [14.9]	6.0 [100.0]	35.4 [90.3]
Altamira, TAM	5.7 [00.0]	41.1 [86.1]	6.1 [0.7]	89.8 [16.6]	3.0 [00.0]	42.5 [73.9]
Atvarado, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	1.1 [0.1]	12.1 [2.2]	3.0 [00.0]	34.2 [93.2]
Álvaro Obregón, DF	5.7 [00.0]	16.2 [94.5]	43.0 [5.0]	4.4 [0.8]	6.0 [100.0]	57.9 [38.3]
Amatlán de los Reyes, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	0.0 [0.0]	19.0 [3.5]	3.0 [00.0]	35.2 [91.0]
Amaxac de Guerrero, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	3.0 [0.6]	6.0 [100.0]	47.1 [63.2]
Amecameca, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	11.3 [1.3]	8.9 [1.6]	3.0 [00.0]	49.1 [58.6]
Amozoc, PUE	5.7 [00.0]	8.2 [97.2]	0.0 [0.0]	18.2 [3.4]	3.0 [00.0]	45.1 [67.9]
Ánimas Trujano, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	9.0 [00.0]	54.3 [46.7]
Apaxco, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	12.4 [1.4]	3.5 [0.7]	3.0 [00.0]	42.1 [74.8]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	5.9 [1.1]	3.0 [00.0]	42.8 [73.2]
Apizaco, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	12.4 [1.4]	25.6 [4.7]	3.0 [00.0]	45.3 [67.5]
<b>APIZACO, TLA</b>	5.7 [00.0]	1.1 [99.6]	6.0 [0.7]	55.7 [10.3]	4.0 [33.2]	43.9 [70.8]
<b>APIZACO-TLAXCALA, TLA</b>	5.7 [00.0]	0.9 [99.7]	9.6 [1.1]	26.8 [4.9]	5.7 [90.8]	45.1 [67.9]
Apodaca, NL	8.3 [79.9]	9.7 [96.7]	6.4 [0.7]	134.9 [24.9]	9.0 [00.0]	42.7 [73.6]
Aquiles Serdán, CHI	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	1.2 [0.2]	3.0 [00.0]	38.3 [83.6]
Armería, COL	5.7 [00.0]	10.6 [96.4]	1.7 [0.2]	6.2 [1.1]	3.0 [00.0]	43.8 [70.9]
Arteaga, COA	5.7 [00.0]	3.5 [98.8]	0.0 [0.0]	5.3 [1.0]	9.0 [00.0]	51.8 [52.3]
Atenco, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.0 [00.0]	61.3 [30.3]
Atitalaquia, HGO	5.7 [00.0]	1.2 [99.6]	0.0 [0.0]	1.4 [0.3]	3.0 [00.0]	48.6 [59.9]
Atizapán de Zaragoza, MEX	8.0 [70.1]	19.0 [93.6]	3.7 [0.4]	1.9 [0.3]	9.0 [00.0]	42.8 [73.2]
Atlatlahucan, MOR	5.7 [00.0]	0.8 [99.7]	0.0 [0.0]	8.5 [1.6]	3.0 [00.0]	44.7 [69.0]
Atlatlila, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	4.1 [0.8]	3.0 [00.0]	52.1 [51.7]
Atotonilco de Tula, HGO	5.7 [00.0]	1.2 [99.6]	0.0 [0.0]	4.7 [0.9]	3.0 [00.0]	40.6 [78.4]
Atzacan, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	0.0 [0.0]	72.4 [13.4]	3.0 [00.0]	37.7 [85.1]
Axapusco, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	21.0 [3.9]	6.0 [100.0]	43.7 [71.2]
Ayala, MOR	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	32.7 [6.0]	3.0 [00.0]	42.0 [75.1]
Ayapango, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	5.1 [0.9]	3.0 [00.0]	46.1 [65.6]
Azcapotzalco, DF	5.7 [00.0]	16.2 [94.5]	33.3 [3.9]	13.3 [2.5]	6.0 [100.0]	55.9 [43.0]
Bahía de Banderas, NAY	5.7 [00.0]	0.5 [99.8]	0.0 [0.0]	86.3 [16.0]	9.0 [00.0]	53.1 [49.4]
Banderilla, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	5.8 [0.7]	5.0 [0.9]	6.0 [100.0]	37.2 [86.2]
Benito Juárez, DF	6.0 [10.2]	16.2 [94.5]	48.6 [5.7]	11.0 [2.0]	9.0 [00.0]	48.7 [59.7]
Benito Juárez, QR	5.7 [00.0]	18.3 [93.8]	0.0 [0.0]	62.9 [11.6]	9.0 [00.0]	46.0 [65.9]
Boca del Río, VER	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	5.2 [0.6]	17.5 [3.2]	9.0 [00.0]	37.8 [84.9]
<b>CADEREYTA JIMÉNEZ, NL</b>	5.7 [00.0]	0.1 [100.0]	7.3 [0.9]	18.0 [3.3]	3.0 [00.0]	35.2 [90.8]
<b>CAJEME, SON</b>	8.3 [79.9]	11.4 [96.1]	18.0 [2.1]	34.6 [6.4]	3.0 [00.0]	55.0 [45.0]
Calimaya, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	3.3 [0.6]	9.0 [00.0]	38.4 [83.4]
Camerino Z. Mendoza, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	4.2 [0.5]	0.0 [0.0]	3.0 [00.0]	36.8 [87.1]
<b>CANCÚN, QR</b>	5.7 [00.0]	15.2 [94.8]	10.3 [1.2]	61.7 [11.4]	9.0 [00.0]	46.1 [65.7]
<b>CÁRDENAS, TAB</b>	5.7 [00.0]	0.9 [99.7]	6.2 [0.7]	7.6 [1.4]	9.0 [00.0]	64.5 [23.1]
<b>CARMEN, CAM</b>	5.7 [00.0]	1.5 [99.5]	18.0 [2.1]	28.8 [5.3]	9.0 [00.0]	36.4 [88.1]
Castaños, COA	5.7 [00.0]	3.5 [98.8]	0.0 [0.0]	9.3 [1.7]	6.0 [100.0]	32.8 [96.4]
CELAYA, GTO	8.3 [79.9]	5.0 [98.3]	8.6 [1.0]	27.8 [5.1]	9.0 [00.0]	65.6 [20.5]
Centro, TAB	7.3 [50.0]	0.0 [100.0]	12.8 [1.5]	15.9 [2.9]	9.0 [00.0]	57.0 [40.3]
Chalco, MEX	6.3 [20.1]	58.5 [80.1]	10.1 [1.2]	41.6 [7.7]	6.0 [100.0]	39.7 [80.4]
Chapultepec, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	14.9 [2.8]	3.0 [00.0]	39.3 [81.4]
Chiapa de Corzo, CHS	5.7 [00.0]	0.6 [99.8]	7.9 [0.9]	44.9 [8.3]	3.0 [00.0]	45.5 [67.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
Chiautempan, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	7.7 (0.9)	6.1 (1.1)	9.0 (00.0)	42.6 (73.7)
Chiautla, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	1.3 (0.2)	9.0 (00.0)	34.0 (93.7)
Chicoloapan, MEX	5.7 (00.0)	2.9 (99.0)	2.6 (0.3)	121.5 (22.5)	9.0 (00.0)	50.6 (55.2)
Chiconcuac, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	76.1 (8.9)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	56.3 (42.0)
CHIHUAHUA, CHI	8.9 (96.7)	2.1 (99.3)	11.2 (1.3)	34.5 (6.4)	3.2 (05.1)	54.1 (47.0)
Chihuahua, CHI	9.0 (100.0)	2.2 (99.3)	11.5 (1.3)	35.3 (6.5)	3.0 (00.0)	54.5 (46.1)
Chimalhuacán, MEX	5.7 (00.0)	19.3 (93.5)	0.8 (0.1)	0.1 (0.0)	9.0 (00.0)	60.2 (33.0)
Chinameca, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	5.5 (1.0)	9.0 (00.0)	43.9 (70.8)
Ciudad Fernández, SLP	5.7 (00.0)	3.8 (98.7)	0.0 (0.0)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	42.1 (74.9)
Ciudad Madero, TAM	5.7 (00.0)	20.2 (93.1)	4.3 (0.5)	20.2 (3.7)	9.0 (00.0)	39.6 (80.8)
Coacalco de Berriozábal, MEX	6.3 (20.1)	27.0 (90.8)	4.9 (0.6)	6.9 (1.3)	3.0 (00.0)	44.0 (70.6)
Coatepec, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	6.1 (0.7)	4.9 (0.9)	9.0 (00.0)	34.2 (93.2)
Coatzacoalcos, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	11.3 (1.3)	14.7 (2.7)	3.0 (00.0)	34.4 (92.7)
COATZACOALCOS, VER	5.7 (00.0)	3.7 (98.8)	10.6 (1.2)	16.3 (3.0)	3.8 (25.4)	37.5 (85.5)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	5.7 (00.0)	3.9 (98.7)	9.2 (1.1)	12.5 (2.3)	4.3 (43.2)	39.2 (81.6)
Coatzintla, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	10.0 (1.9)	9.0 (00.0)	38.1 (84.2)
Cocotitlán, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	14.1 (2.6)	6.0 (100.0)	52.4 (51.0)
Colima, COL	5.7 (00.0)	8.8 (97.0)	27.7 (3.2)	16.7 (3.1)	3.0 (00.0)	43.1 (72.7)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	5.7 (00.0)	5.8 (98.0)	18.1 (2.1)	36.1 (6.7)	3.0 (00.0)	40.8 (78.0)
COMALCALCO, TAB	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	5.5 (0.6)	14.0 (2.6)	3.0 (00.0)	58.7 (36.5)
Conkal, YUC	5.7 (00.0)	5.6 (98.1)	0.0 (0.0)	30.5 (5.6)	9.0 (00.0)	45.2 (67.7)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	5.7 (00.0)	7.4 (97.5)	0.0 (0.0)	2.1 (0.4)	3.0 (00.0)	48.6 (59.8)
Córdoba, VER	8.0 (70.1)	19.4 (93.4)	15.8 (1.8)	5.7 (1.0)	3.0 (00.0)	35.8 (89.5)
CÓRDOBA, VER	7.1 (44.5)	4.4 (98.5)	11.9 (1.4)	8.3 (1.5)	3.0 (00.0)	38.0 (84.5)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	6.4 (21.7)	4.1 (98.6)	8.7 (1.0)	9.5 (1.7)	3.2 (06.1)	37.3 (85.9)
Coronango, PUE	5.7 (00.0)	8.2 (97.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.0 (100.0)	40.9 (77.7)
Corregidora, QRO	5.7 (00.0)	15.2 (94.9)	0.7 (0.1)	58.2 (10.8)	9.0 (00.0)	41.9 (75.5)
Cosoleacaque, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	11.4 (2.1)	3.0 (00.0)	46.7 (64.2)
Coyoacán, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	25.3 (3.0)	5.7 (1.1)	9.0 (00.0)	53.7 (48.0)
Coyotepec, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	4.1 (0.7)	3.0 (00.0)	51.7 (52.8)
Coyuca de Benítez, GRO	5.7 (00.0)	0.5 (99.8)	2.9 (0.3)	9.7 (1.8)	3.0 (00.0)	51.8 (52.4)
Cuajimalpa de Morelos, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	71.2 (8.3)	8.0 (1.5)	6.0 (100.0)	50.3 (56.0)
Cuahtémoc, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	101.5 (11.9)	18.8 (3.5)	9.0 (00.0)	54.8 (45.5)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	6.8 (1.3)	3.0 (00.0)	44.1 (70.4)
Cuautitlán Izcalli, MEX	7.0 (40.1)	0.0 (100.0)	7.0 (0.8)	11.0 (2.0)	9.0 (00.0)	44.8 (68.7)
Cuautitlán, MEX	5.7 (00.0)	2.1 (99.3)	25.1 (2.9)	118.8 (22.0)	6.0 (100.0)	39.2 (81.6)
Cuautla, MOR	5.7 (00.0)	23.3 (92.1)	14.8 (1.7)	4.7 (0.9)	3.0 (00.0)	47.0 (63.5)
CUAUTLA, MOR	5.7 (00.0)	2.4 (99.2)	8.4 (1.0)	13.2 (2.4)	3.7 (22.9)	45.4 (67.2)
Cuatlancingo, PUE	5.7 (00.0)	8.2 (97.2)	3.8 (0.4)	84.7 (15.7)	3.0 (00.0)	38.5 (83.3)
Cuaxomulco, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.0 (00.0)	41.4 (76.4)
Cuernavaca, MOR	8.7 (89.8)	38.8 (86.8)	14.6 (1.7)	7.2 (1.3)	9.0 (00.0)	41.8 (75.6)
CUERNAVACA, MOR	7.4 (51.3)	8.8 (97.0)	9.3 (1.1)	15.0 (2.8)	5.7 (88.7)	43.0 (72.8)
CULIACÁN, SIN	6.3 (20.1)	21.3 (92.8)	12.6 (1.5)	32.2 (6.0)	9.0 (00.0)	39.5 (80.9)
DURANGO, DGO	5.7 (00.0)	34.8 (88.2)	10.6 (1.2)	28.2 (5.2)	9.0 (00.0)	50.1 (56.3)
Ecatepec de Morelos, MEX	5.7 (00.0)	41.3 (86.0)	5.7 (0.7)	4.7 (0.9)	3.0 (00.0)	51.3 (53.7)
Ecatzingo, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	3.4 (0.6)	3.0 (00.0)	52.0 (51.8)
El Marqués, QRO	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	10.2 (1.9)	6.0 (100.0)	46.3 (65.1)
El Salto, JAL	5.7 (00.0)	11.5 (96.1)	0.0 (0.0)	110.2 (20.4)	3.0 (00.0)	45.1 (67.9)
Emiliano Zapata, MOR	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	95.3 (17.6)	3.0 (00.0)	37.9 (84.6)
Empalme, SON	5.7 (00.0)	3.2 (98.9)	6.8 (0.8)	14.5 (2.7)	3.0 (00.0)	47.7 (62.0)
Epazoyucan, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	19.6 (3.6)	3.0 (00.0)	39.6 (80.6)
Fortín, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	6.2 (0.7)	11.4 (2.1)	3.0 (00.0)	46.0 (66.0)
Frontera, COA	5.7 (00.0)	3.5 (98.8)	3.5 (0.4)	18.4 (3.4)	3.0 (00.0)	37.3 (86.0)
García, NL	5.7 (00.0)	4.3 (98.5)	0.0 (0.0)	540.9 (100.0)	6.0 (100.0)	31.9 (98.6)
Gómez Palacio, DGO	8.3 (79.9)	26.0 (91.2)	6.2 (0.7)	38.2 (7.1)	9.0 (00.0)	42.4 (74.2)
Gral. Escobedo, NL	8.3 (79.9)	3.4 (98.9)	1.8 (0.2)	30.2 (5.6)	9.0 (00.0)	40.0 (79.7)
Guadalajara, JAL	8.7 (89.8)	9.2 (96.9)	33.5 (3.9)	2.3 (0.4)	9.0 (00.0)	44.4 (69.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
GUADALAJARA, JAL	7.2 (47.1)	10.7 (96.4)	17.6 (2.1)	22.5 (4.2)	5.5 (84.1)	46.1 (65.7)
Guadalupe, NL	8.0 (70.1)	10.5 (96.4)	4.3 (0.5)	14.0 (2.6)	6.0 (100.0)	49.2 (58.4)
Guadalupe, ZAC	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	2.9 (0.3)	67.5 (12.5)	3.0 (00.0)	36.9 (87.0)
Guaymas, SON	5.7 (00.0)	16.3 (94.5)	8.2 (1.0)	29.2 (5.4)	6.0 (100.0)	38.8 (82.5)
GUAYMAS, SON	5.7 (00.0)	9.1 (96.9)	7.9 (0.9)	25.2 (4.7)	5.2 (72.6)	41.3 (76.9)
Gustavo A. Madero, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	28.5 (3.3)	9.0 (1.7)	6.0 (100.0)	60.0 (33.4)
HERMOSILLO, SON	8.0 (70.1)	23.3 (92.1)	13.0 (1.5)	42.1 (7.8)	3.0 (00.0)	58.3 (37.4)
Huehuetoca, MEX	5.7 (00.0)	12.1 (95.9)	6.0 (0.7)	125.9 (23.3)	3.0 (00.0)	37.7 (85.0)
Hueyptxtla, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	3.5 (0.7)	3.0 (00.0)	34.5 (92.4)
Huiloapan, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.0 (00.0)	40.7 (78.2)
Huixquilucan, MEX	5.7 (00.0)	294.8 (00.0)	5.8 (0.7)	1.3 (0.2)	6.0 (100.0)	46.6 (64.5)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	7.9 (67.3)	4.0 (98.7)	7.4 (0.9)	20.8 (3.8)	9.0 (00.0)	62.6 (27.5)
IRAPUATO, GTO	8.7 (89.8)	2.3 (99.2)	6.7 (0.8)	14.1 (2.6)	9.0 (00.0)	60.3 (32.7)
Isidro Fabela, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	8.4 (1.6)	6.0 (100.0)	40.2 (79.3)
Isla Mujeres, QR	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	855.5 (100.0)	14.9 (2.7)	9.0 (00.0)	49.6 (57.4)
Ixhuatlán del Sureste, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	28.7 (3.4)	21.4 (4.0)	9.0 (00.0)	46.3 (65.3)
Ixhuatlancillo, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	3.2 (0.6)	3.0 (00.0)	47.4 (62.6)
Ixtaczoquitlán, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	6.6 (1.2)	3.0 (00.0)	31.3 (100.0)
Ixtapaluca, MEX	5.7 (00.0)	13.3 (95.5)	2.2 (0.3)	19.7 (3.6)	3.0 (00.0)	44.1 (70.3)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	5.7 (00.0)	12.5 (95.8)	16.6 (1.9)	1.5 (0.3)	6.0 (100.0)	48.0 (61.1)
Iztacalco, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	27.8 (3.3)	10.9 (2.0)	9.0 (00.0)	59.9 (33.6)
Iztapalapa, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	24.3 (2.8)	6.9 (1.3)	9.0 (00.0)	65.6 (20.5)
Jacona, MICH	5.7 (00.0)	14.3 (95.1)	8.7 (1.0)	10.4 (1.9)	9.0 (00.0)	45.7 (66.6)
Jaltenco, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	23.8 (4.4)	3.0 (00.0)	43.5 (71.8)
Jáltipan, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	4.8 (0.6)	2.4 (0.5)	3.0 (00.0)	41.8 (75.5)
Jesús María, AGS	5.7 (00.0)	4.5 (98.5)	2.6 (0.3)	34.7 (6.4)	3.0 (00.0)	49.9 (56.9)
Jilotepec, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	0.6 (0.1)	9.0 (00.0)	36.0 (89.1)
Jilotzingo, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.0 (00.0)	38.4 (83.5)
Jiutepec, MOR	7.3 (50.0)	3.8 (98.7)	2.2 (0.3)	3.9 (0.7)	3.0 (00.0)	45.4 (67.2)
JOSÉ AZUETA, GRO	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	8.6 (1.0)	4.3 (0.8)	6.0 (100.0)	53.1 (49.5)
Juan C. Bonilla, PUE	5.7 (00.0)	8.2 (97.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.0 (00.0)	35.9 (89.2)
Juanacatlán, JAL	5.7 (00.0)	12.5 (95.8)	0.0 (0.0)	12.1 (2.2)	3.0 (00.0)	45.1 (68.1)
JUÁREZ, CHI	9.0 (100.0)	0.0 (100.0)	6.8 (0.8)	39.5 (7.3)	3.0 (00.0)	42.1 (75.0)
Juárez, NL	5.7 (00.0)	0.4 (99.9)	0.0 (0.0)	450.3 (83.2)	9.0 (00.0)	40.8 (78.0)
Juchitepec, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	3.3 (0.6)	9.0 (00.0)	34.2 (93.3)
Kanasín, YUC	5.7 (00.0)	5.6 (98.1)	0.0 (0.0)	89.6 (16.6)	3.0 (00.0)	39.8 (80.2)
LA LAGUNA, COA / DGO	8.3 (80.2)	2.1 (99.3)	7.8 (0.9)	37.2 (6.9)	6.7 (75.2)	46.9 (63.9)
La Magdalena Contreras, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	26.7 (3.1)	5.5 (1.0)	6.0 (100.0)	62.6 (27.3)
La Magdalena Tlattelulco, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	2.7 (0.5)	3.0 (00.0)	56.7 (41.0)
LA PAZ, BCS	5.7 (00.0)	23.2 (92.1)	16.3 (1.9)	33.0 (6.1)	9.0 (00.0)	44.4 (69.6)
La Paz, MEX	5.7 (00.0)	6.1 (97.9)	0.0 (0.0)	0.7 (0.1)	3.0 (00.0)	41.6 (76.0)
La Piedad, MICH	5.7 (00.0)	56.2 (80.9)	18.5 (2.2)	15.1 (2.8)	3.0 (00.0)	50.0 (56.7)
LA PIEDAD, MICH / GTO	5.7 (00.0)	24.0 (91.8)	12.9 (1.5)	19.7 (3.6)	3.0 (00.0)	53.2 (49.1)
León, GTO	5.7 (00.0)	10.6 (96.4)	7.2 (0.8)	28.0 (5.2)	9.0 (00.0)	67.4 (16.2)
LEÓN, GTO	5.7 (00.0)	10.7 (96.4)	7.2 (0.8)	28.4 (5.2)	9.0 (00.0)	66.0 (19.5)
Lerdo, DGO	5.7 (00.0)	6.5 (97.8)	0.5 (0.1)	32.6 (6.0)	3.0 (00.0)	47.4 (62.6)
Lerma, MEX	5.7 (00.0)	26.7 (90.9)	8.0 (0.9)	1.1 (0.2)	6.0 (100.0)	50.3 (55.9)
LOS CABOS, BCS	8.3 (79.9)	6.1 (97.9)	33.2 (3.9)	31.0 (5.7)	9.0 (00.0)	42.4 (74.2)
MACUSPANA, TAB	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	2.8 (0.3)	27.4 (5.1)	6.0 (100.0)	61.4 (30.2)
MANZANILLO, COL	8.0 (70.1)	14.9 (94.9)	13.4 (1.6)	35.2 (6.5)	6.0 (100.0)	34.3 (93.0)
Mariano Escobedo, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	5.0 (0.9)	3.0 (00.0)	37.4 (85.7)
Matamoros, COA	8.0 (70.1)	3.5 (98.8)	5.1 (0.6)	4.8 (0.9)	9.0 (00.0)	38.4 (83.5)
MATAMOROS, TAM	5.7 (00.0)	2.8 (99.1)	8.4 (1.0)	36.3 (6.7)	9.0 (00.0)	41.9 (75.3)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	51.9 (52.1)
MAZATLÁN, SIN	7.3 (50.0)	56.1 (81.0)	10.0 (1.2)	21.8 (4.0)	9.0 (00.0)	39.3 (81.5)
Melchor Ocampo, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	15.8 (2.9)	3.0 (00.0)	31.8 (98.8)
Mérida, YUC	5.7 (00.0)	13.5 (95.4)	17.6 (2.1)	28.3 (5.2)	9.0 (00.0)	50.6 (55.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
MÉRIDA, YUC	5.7 (00.0)	6.5 (97.8)	16.6 (1.9)	30.8 (5.7)	8.3 (23.4)	49.6 (57.4)
Metepéc, MEX	8.3 (79.9)	21.9 (92.6)	6.9 (0.8)	5.9 (1.1)	9.0 (00.0)	49.4 (58.0)
MEXICALI, BC	7.3 (50.0)	7.7 (97.4)	12.3 (1.4)	49.0 (9.1)	3.0 (00.0)	45.7 (66.6)
Mexicaltzingo, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.0 (00.0)	50.0 (56.7)
Miguel Hidalgo, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	80.4 (9.4)	17.2 (3.2)	9.0 (00.0)	44.0 (70.6)
Milpa Alta, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	33.5 (3.9)	6.0 (1.1)	3.0 (00.0)	68.2 (14.4)
Minatitlán, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	11.3 (1.3)	8.1 (1.5)	6.0 (100.0)	35.7 (89.7)
MINATITLÁN, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.7)	7.1 (0.8)	8.4 (1.6)	4.8 (60.4)	40.8 (77.8)
Mineral de la Reforma, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	100.7 (18.6)	9.0 (00.0)	41.1 (77.2)
Mineral del Monte, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	0.4 (0.1)	9.0 (00.0)	39.7 (80.4)
Monclova, COA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	10.6 (1.2)	22.3 (4.1)	9.0 (00.0)	47.3 (62.9)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	5.7 (00.0)	3.3 (98.9)	8.5 (1.0)	20.5 (3.8)	7.3 (55.8)	43.7 (71.1)
Monterrey, NL	5.7 (00.0)	53.7 (81.8)	28.6 (3.3)	10.7 (2.0)	3.0 (00.0)	38.1 (84.1)
MONTERREY, NL	7.3 (49.6)	24.9 (91.5)	16.6 (1.9)	34.0 (6.3)	6.1 (96.4)	43.7 (71.1)
Morelia, MICH	8.7 (89.8)	35.8 (87.9)	13.5 (1.6)	21.0 (3.9)	3.0 (00.0)	43.9 (70.7)
MORELIA, MICH	8.5 (83.5)	17.2 (94.2)	13.1 (1.5)	28.5 (5.3)	3.0 (00.0)	43.9 (70.8)
Moroleón, GTO	5.7 (00.0)	5.0 (98.3)	21.1 (2.5)	5.0 (0.9)	3.0 (00.0)	59.0 (35.7)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	5.7 (00.0)	5.0 (98.3)	11.9 (1.4)	6.1 (1.1)	4.6 (53.2)	54.7 (45.6)
Nacajuca, TAB	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.8 (0.1)	17.4 (3.2)	6.0 (100.0)	60.6 (32.0)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	31.3 (5.8)	9.0 (00.0)	65.3 (21.2)
Naucalpan de Juárez, MEX	8.7 (89.8)	27.8 (90.6)	14.3 (1.7)	0.7 (0.1)	6.0 (100.0)	34.8 (91.8)
Nava, COA	5.7 (00.0)	3.5 (98.8)	2.6 (0.3)	6.3 (1.2)	3.0 (00.0)	45.9 (66.1)
Nextlalpan, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.1)	9.0 (00.0)	46.9 (63.7)
Nezahualcōyotl, MEX	5.7 (00.0)	20.8 (92.9)	4.5 (0.5)	0.3 (0.0)	9.0 (00.0)	40.4 (78.9)
Nicolás Romero, MEX	6.0 (10.2)	109.2 (63.0)	3.1 (0.4)	20.9 (3.9)	3.0 (00.0)	56.2 (42.3)
Nogales, VER	7.3 (50.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	7.2 (1.3)	6.0 (100.0)	42.0 (75.1)
Nopaltepec, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	22.9 (4.2)	6.0 (100.0)	39.5 (80.9)
NUEVO LAREDO, TAM	5.7 (00.0)	27.2 (90.8)	10.6 (1.2)	50.9 (9.4)	9.0 (00.0)	43.7 (71.2)
Oaxaca de Juárez, OAX	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	24.0 (2.8)	6.5 (1.2)	3.0 (00.0)	49.4 (58.0)
OAXACA, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	14.5 (1.7)	9.2 (1.7)	5.5 (81.8)	51.0 (54.3)
Ocotlán, JAL	5.7 (00.0)	19.1 (93.5)	13.1 (1.5)	2.5 (0.5)	3.0 (00.0)	43.9 (70.8)
OCOTLÁN, JAL	5.7 (00.0)	12.7 (95.7)	12.4 (1.5)	4.4 (0.8)	3.0 (00.0)	42.1 (75.0)
Ocoyoacac, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	1.7 (0.2)	0.1 (0.0)	3.0 (00.0)	36.8 (87.3)
Ocoyucan, PUE	5.7 (00.0)	8.2 (97.2)	0.0 (0.0)	1.0 (0.2)	9.0 (00.0)	31.9 (98.5)
Oluta, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	1.4 (0.3)	3.0 (00.0)	46.0 (66.0)
Orizaba, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	14.8 (1.7)	12.8 (2.4)	3.0 (00.0)	32.3 (97.6)
ORIZABA, VER	5.8 (04.2)	4.0 (98.7)	6.3 (0.7)	10.4 (1.9)	3.3 (10.7)	36.9 (87.0)
Oteapan, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	15.2 (2.8)	3.0 (00.0)	39.0 (82.2)
Otumba, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	9.5 (1.1)	6.2 (1.2)	6.0 (100.0)	38.5 (83.3)
Otzolotepec, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	3.0 (0.6)	3.0 (00.0)	49.5 (57.8)
Ozumba, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	1.2 (0.2)	9.0 (00.0)	41.2 (77.0)
Pachuca de Soto, HGO	7.3 (50.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	5.5 (1.0)	9.0 (00.0)	51.3 (53.5)
PACHUCA, HGO	6.7 (31.4)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	21.4 (4.0)	8.2 (25.1)	47.1 (63.2)
Panotla, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	13.5 (2.5)	9.0 (00.0)	51.2 (53.9)
Pánuco, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	4.6 (0.5)	13.1 (2.4)	3.0 (00.0)	32.9 (96.2)
Papalotla de Xicohtécatl, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.5 (0.3)	3.0 (00.0)	51.3 (53.6)
Papalotla, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.0 (00.0)	53.5 (48.4)
Papantla, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	6.0 (0.7)	17.9 (3.3)	3.0 (00.0)	36.4 (88.0)
PARAÍSO, TAB	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	4.0 (0.5)	9.8 (1.8)	3.0 (00.0)	54.2 (46.9)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	6.9 (38.6)	0.0 (100.0)	11.2 (1.3)	15.5 (2.9)	8.0 (33.6)	57.1 (40.0)
Pénjamo, GTO	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	7.6 (0.9)	23.6 (4.4)	3.0 (00.0)	55.4 (44.0)
Piedras Negras, COA	5.7 (00.0)	7.2 (97.5)	6.2 (0.7)	26.2 (4.8)	9.0 (00.0)	48.4 (60.3)
PIEDRAS NEGRAS, COA	5.7 (00.0)	4.5 (98.5)	5.7 (0.7)	23.4 (4.3)	8.1 (30.5)	48.0 (61.2)
Playas de Rosarito, BC	7.7 (59.9)	0.0 (100.0)	12.8 (1.5)	3.3 (0.6)	9.0 (00.0)	44.7 (68.8)
Ponciltán, JAL	5.7 (00.0)	12.5 (95.8)	10.7 (1.2)	8.9 (1.6)	3.0 (00.0)	38.5 (83.4)
Poza Rica de Hidalgo, VER	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	13.9 (1.6)	7.4 (1.4)	3.0 (00.0)	37.4 (85.9)
POZA RICA, VER	5.7 (00.0)	3.6 (98.8)	9.7 (1.1)	11.5 (2.1)	3.6 (18.8)	37.3 (86.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
Puebla, PUE	8.7 [89.8]	7.7 [97.4]	17.1 [2.0]	19.7 [3.6]	3.0 [00.0]	45.2 [67.6]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	7.8 [65.2]	8.1 [97.2]	13.9 [1.6]	18.0 [3.3]	3.7 [24.5]	45.5 [67.1]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	7.7 [60.7]	8.1 [97.2]	13.6 [1.6]	17.4 [3.2]	3.7 [24.9]	45.3 [67.4]
Pueblo Viejo, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	0.0 [0.0]	0.9 [0.2]	3.0 [00.0]	39.4 [81.1]
Puerto Vallarta, JAL	8.7 [89.8]	0.1 [100.0]	16.6 [1.9]	13.7 [2.5]	6.0 [100.0]	38.3 [83.7]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	7.8 [65.1]	0.1 [100.0]	13.7 [1.6]	30.4 [5.6]	6.8 [72.5]	42.4 [74.2]
Purísima del Rincón, GTO	5.7 [00.0]	5.0 [98.3]	2.4 [0.3]	24.8 [4.6]	3.0 [00.0]	67.1 [17.0]
Querétaro, QRO	5.7 [00.0]	23.3 [92.1]	12.0 [1.4]	19.6 [3.6]	9.0 [00.0]	53.3 [48.9]
QUERÉTARO, QRO	5.7 [00.0]	19.8 [93.3]	10.4 [1.2]	22.4 [4.1]	8.7 [08.7]	51.4 [53.3]
Rafael Delgado, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	0.0 [0.0]	9.2 [1.7]	3.0 [00.0]	43.2 [72.4]
Rafael Lucio, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.0 [00.0]	32.0 [98.4]
Ramos Arizpe, COA	5.7 [00.0]	2.3 [99.2]	13.3 [1.6]	105.3 [19.5]	9.0 [00.0]	52.3 [51.4]
REFORMA, CHS	5.7 [00.0]	0.6 [99.8]	1.2 [0.1]	0.7 [0.1]	3.0 [00.0]	38.0 [84.4]
Reynosa, TAM	8.0 [70.1]	7.2 [97.6]	16.3 [1.9]	72.5 [13.4]	3.0 [00.0]	46.2 [65.4]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	7.6 [58.2]	8.1 [97.2]	15.5 [1.8]	67.3 [12.4]	3.0 [00.0]	45.1 [68.0]
Río Blanco, VER	5.7 [00.0]	4.0 [98.6]	2.2 [0.3]	2.9 [0.5]	3.0 [00.0]	45.6 [66.9]
Río Bravo, TAM	5.7 [00.0]	12.4 [95.8]	11.3 [1.3]	43.7 [8.1]	3.0 [00.0]	39.6 [80.8]
Rioverde, SLP	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	13.6 [1.6]	2.9 [0.5]	3.0 [00.0]	49.3 [58.3]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	5.7 [00.0]	3.5 [98.8]	9.5 [1.1]	2.1 [0.4]	3.0 [00.0]	46.9 [63.7]
SALAMANCA, GTO	5.7 [00.0]	0.8 [99.7]	6.4 [0.8]	21.1 [3.9]	9.0 [00.0]	61.7 [29.5]
SALINA CRUZ, OAX	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	5.9 [0.7]	2.1 [0.4]	3.0 [00.0]	51.7 [52.6]
Salinas Victoria, NL	5.7 [00.0]	4.3 [98.5]	4.2 [0.5]	9.2 [1.7]	9.0 [00.0]	45.0 [68.3]
Saltillo, COA	8.3 [79.9]	6.0 [98.0]	10.0 [1.2]	36.3 [6.7]	9.0 [00.0]	45.1 [68.0]
SALTILLO, COA	8.0 [71.5]	4.4 [98.5]	10.0 [1.2]	39.7 [7.3]	9.0 [00.0]	45.8 [66.3]
San Agustín de las Juntas, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	1.6 [0.3]	9.0 [00.0]	74.4 [0.0]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	5.7 [00.0]	1.2 [99.6]	0.0 [0.0]	6.8 [1.3]	3.0 [00.0]	38.3 [83.8]
San Agustín Yatarién, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	3.4 [0.6]	9.0 [00.0]	56.2 [42.3]
San Andrés Cholula, PUE	7.3 [50.0]	14.7 [95.0]	3.9 [0.5]	13.5 [2.5]	9.0 [00.0]	46.6 [64.5]
San Andrés Huayápam, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	34.2 [6.3]	9.0 [00.0]	61.2 [30.7]
San Antonio de la Cal, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	9.0 [00.0]	60.7 [31.8]
San Bartolo Coyotepec, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	1.7 [0.3]	9.0 [00.0]	43.1 [72.7]
San Damián Texoloc, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	2.1 [0.4]	3.0 [00.0]	45.7 [66.5]
San Francisco del Rincón, GTO	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	11.7 [1.4]	9.4 [1.7]	3.0 [00.0]	66.9 [17.5]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	5.7 [00.0]	4.7 [98.4]	9.2 [1.1]	14.0 [2.6]	3.0 [00.0]	66.9 [17.3]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	5.1 [0.9]	3.0 [00.0]	48.9 [59.1]
San Gregorio Atzompa, PUE	5.7 [00.0]	8.2 [97.2]	0.0 [0.0]	0.4 [0.1]	9.0 [00.0]	40.8 [78.0]
San Jacinto Amilpas, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	22.3 [4.1]	9.0 [00.0]	40.6 [78.4]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	7.7 [59.9]	0.2 [99.9]	7.0 [0.8]	27.2 [5.0]	3.0 [00.0]	47.3 [62.9]
San Juan Huactzinco, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	1.9 [0.4]	3.0 [00.0]	46.6 [64.5]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.0 [00.0]	42.4 [74.1]
San Luis Potosí, SLP	5.7 [00.0]	0.8 [99.7]	13.5 [1.6]	29.3 [5.4]	9.0 [00.0]	59.7 [34.1]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	5.7 [00.0]	2.1 [99.3]	11.3 [1.3]	33.9 [6.3]	9.0 [00.0]	58.3 [37.4]
San Martín de las Pirámides, MEX	5.7 [00.0]	3.1 [99.0]	0.0 [0.0]	17.2 [3.2]	3.0 [00.0]	35.9 [89.3]
San Martín Texmelucan, PUE	5.7 [00.0]	14.0 [95.3]	9.9 [1.2]	5.5 [1.0]	3.0 [00.0]	43.9 [70.6]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	5.7 [00.0]	8.4 [97.2]	8.7 [1.0]	7.9 [1.5]	3.9 [31.0]	43.6 [71.5]
San Mateo Atenco, MEX	5.7 [00.0]	11.8 [96.0]	4.9 [0.6]	1.3 [0.2]	3.0 [00.0]	39.6 [80.7]
San Miguel Xoxtla, PUE	5.7 [00.0]	8.2 [97.2]	0.0 [0.0]	0.3 [0.1]	9.0 [00.0]	59.0 [35.7]
San Nicolás de los Garza, NL	8.7 [89.8]	33.1 [88.8]	6.6 [0.8]	4.6 [0.9]	9.0 [00.0]	44.3 [69.7]
San Pablo del Monte, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	1.1 [0.1]	0.6 [0.1]	3.0 [00.0]	37.8 [84.9]
San Pablo Etlá, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	34.1 [6.3]	9.0 [00.0]	38.7 [82.8]
San Pedro Cholula, PUE	5.7 [00.0]	8.2 [97.2]	0.0 [0.0]	6.9 [1.3]	9.0 [00.0]	54.1 [47.2]
San Pedro Garza García, NL	9.0 [100.0]	21.4 [92.7]	40.9 [4.8]	2.3 [0.4]	9.0 [00.0]	69.9 [10.4]
San Salvador el Verde, PUE	5.7 [00.0]	8.2 [97.2]	0.0 [0.0]	22.5 [4.2]	9.0 [00.0]	41.6 [76.1]
San Sebastián Tutla, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	1.4 [0.3]	9.0 [00.0]	37.4 [85.7]
Santa Catarina Ayometla, TLA	5.7 [00.0]	0.0 [100.0]	0.0 [0.0]	1.1 [0.2]	3.0 [00.0]	44.7 [69.0]
Santa Catarina, NL	8.3 [79.9]	28.8 [90.2]	4.8 [0.6]	23.0 [4.3]	3.0 [00.0]	49.4 [58.0]
Santa Cruz Amilpas, OAX	5.7 [00.0]	0.2 [99.9]	0.0 [0.0]	4.0 [0.7]	9.0 [00.0]	51.5 [53.2]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
Santa Cruz Quilehtla, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.0 (00.0)	53.1 (49.3)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	5.7 (00.0)	6.8 (97.7)	0.0 (0.0)	55.0 (10.2)	9.0 (00.0)	41.5 (76.4)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	0.0 (0.0)	34.7 (6.4)	6.0 (100.0)	63.7 (24.7)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.0 (00.0)	42.5 (74.1)
Santa Lucía del Camino, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	1.1 (0.1)	2.0 (0.4)	9.0 (00.0)	38.9 (82.4)
Santa María Atzompa, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	0.0 (0.0)	4.1 (0.8)	9.0 (00.0)	63.6 (25.1)
Santa María Coyotepec, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	0.0 (0.0)	1.5 (0.3)	9.0 (00.0)	41.3 (76.7)
Santa María del Tule, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	1.3 (0.2)	5.9 (1.1)	9.0 (00.0)	50.8 (54.7)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	7.0 (1.3)	3.0 (00.0)	38.5 (83.3)
Santiago, NL	5.7 (00.0)	3.9 (98.7)	8.4 (1.0)	2.0 (0.4)	9.0 (00.0)	48.7 (59.6)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.0 (00.0)	41.6 (76.0)
Silao, GTO	5.7 (00.0)	12.3 (95.8)	6.6 (0.8)	31.9 (5.9)	9.0 (00.0)	53.6 (48.1)
Soconusco, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	26.8 (5.0)	3.0 (00.0)	43.0 (72.8)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	5.7 (00.0)	7.3 (97.5)	0.1 (0.0)	51.8 (9.6)	9.0 (00.0)	53.6 (48.1)
Tampico, TAM	8.0 (70.1)	42.5 (85.6)	19.2 (2.2)	10.0 (1.8)	6.0 (100.0)	49.4 (58.1)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	<b>6.5 (26.5)</b>	<b>12.2 (95.9)</b>	<b>10.2 (1.2)</b>	<b>25.1 (4.6)</b>	<b>5.6 (85.9)</b>	<b>43.1 (72.6)</b>
Tarímbaro, MICH	5.7 (00.0)	14.3 (95.1)	0.0 (0.0)	202.9 (37.5)	3.0 (00.0)	43.7 (71.3)
Tecámac, MEX	5.7 (00.0)	16.1 (94.6)	6.4 (0.8)	133.8 (24.7)	3.0 (00.0)	42.4 (74.2)
<b>TECATE, BC</b>	<b>5.7 (00.0)</b>	<b>46.4 (84.3)</b>	<b>8.6 (1.0)</b>	<b>9.7 (1.8)</b>	<b>9.0 (00.0)</b>	<b>44.9 (68.5)</b>
Tecomán, COL	5.7 (00.0)	32.6 (88.9)	10.0 (1.2)	13.4 (2.5)	3.0 (00.0)	36.1 (88.9)
<b>TECOMÁN, COL</b>	<b>5.7 (00.0)</b>	<b>19.4 (93.4)</b>	<b>8.5 (1.0)</b>	<b>11.9 (2.2)</b>	<b>3.0 (00.0)</b>	<b>37.7 (85.2)</b>
Temamatla, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	36.0 (89.0)
Temascalapa, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	10.5 (1.9)	9.0 (00.0)	41.1 (77.3)
Temixco, MOR	5.7 (00.0)	1.6 (99.4)	4.2 (0.5)	4.8 (0.9)	3.0 (00.0)	41.2 (77.1)
Tenancingo, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.3 (0.2)	3.0 (00.0)	51.3 (53.6)
Tenango del Aire, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	38.5 (83.3)
Teolocholco, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.6 (0.3)	3.0 (00.0)	44.2 (70.0)
Teoloyucán, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	3.4 (0.4)	6.4 (1.2)	9.0 (00.0)	40.1 (79.6)
Teotihuacán, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	16.9 (2.0)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	48.3 (60.5)
Tepetlaotoc, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.4 (0.1)	6.0 (100.0)	48.9 (59.1)
Tepetlilpa, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	1.5 (0.3)	3.0 (00.0)	47.6 (62.1)
Tepeyanco, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	18.3 (3.4)	3.0 (00.0)	47.7 (62.0)
Tepic, NAY	7.0 (40.1)	0.6 (99.8)	14.1 (1.6)	22.7 (4.2)	9.0 (00.0)	45.0 (68.2)
<b>TEPIC, NAY</b>	<b>6.8 (35.6)</b>	<b>3.8 (98.7)</b>	<b>13.1 (1.5)</b>	<b>24.8 (4.6)</b>	<b>9.0 (00.0)</b>	<b>44.6 (69.1)</b>
Tepotztlán, MEX	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	6.7 (0.8)	0.8 (0.1)	3.0 (00.0)	52.5 (50.7)
Tepoztlán, MOR	5.7 (00.0)	0.8 (99.7)	2.9 (0.3)	0.4 (0.1)	3.0 (00.0)	53.3 (49.0)
Tequixquiac, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	9.7 (1.8)	3.0 (00.0)	39.5 (80.9)
Tetla de la Solidaridad, TLA	5.7 (00.0)	3.4 (98.8)	0.0 (0.0)	79.5 (14.7)	3.0 (00.0)	39.9 (79.9)
Texcoco, MEX	5.7 (00.0)	58.9 (80.0)	11.5 (1.4)	0.8 (0.1)	9.0 (00.0)	44.4 (69.5)
Tezoyuca, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.1)	3.0 (00.0)	51.9 (52.2)
Tihuatlán, VER	5.7 (00.0)	0.7 (99.8)	3.7 (0.4)	7.8 (1.4)	3.0 (00.0)	38.2 (83.9)
Tijuana, BC	8.7 (89.8)	7.3 (97.5)	10.2 (1.2)	28.9 (5.3)	9.0 (00.0)	48.8 (59.5)
<b>TIJUANA, BC</b>	<b>8.6 (88.3)</b>	<b>6.9 (97.6)</b>	<b>10.3 (1.2)</b>	<b>27.8 (5.1)</b>	<b>9.0 (00.0)</b>	<b>48.6 (59.9)</b>
Tizayuca, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	11.3 (1.3)	170.8 (31.6)	3.0 (00.0)	52.8 (50.1)
Tláhuac, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	19.0 (2.2)	8.7 (1.6)	9.0 (00.0)	68.2 (14.4)
Tlahuelilpan, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	0.4 (0.1)	3.0 (00.0)	41.3 (76.7)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	8.0 (70.1)	6.5 (97.8)	0.0 (0.0)	370.1 (68.4)	6.0 (100.0)	34.8 (91.7)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	0.0 (0.0)	1.6 (0.3)	9.0 (00.0)	64.5 (22.9)
Tlalmanalco, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.2)	3.0 (00.0)	38.0 (84.5)
Tlalnelhuayocan, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	7.9 (1.5)	6.0 (100.0)	38.0 (84.4)
Tlalnepantla de Baz, MEX	5.7 (00.0)	37.9 (87.1)	9.8 (1.2)	2.2 (0.4)	6.0 (100.0)	56.1 (42.5)
Tlalpan, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	23.8 (2.8)	6.6 (1.2)	9.0 (00.0)	58.7 (36.4)
Tlaquepaque, JAL	7.7 (59.9)	13.0 (95.6)	5.3 (0.6)	21.3 (3.9)	3.0 (00.0)	48.9 (59.2)
Tlaxcala, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	24.2 (2.8)	17.6 (3.3)	9.0 (00.0)	43.5 (71.6)
TLAXCALA, TLA	5.7 (00.0)	0.7 (99.7)	11.6 (1.4)	9.3 (1.7)	6.9 (71.0)	46.0 (66.0)
Tlaxcoapan, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	18.2 (2.1)	0.4 (0.1)	3.0 (00.0)	37.9 (84.6)
Tlilapan, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.0 (00.0)	43.3 (72.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Riesgo de la deuda del estado	Deuda directa	Cobertura de la banca	Tamaño del mercado (número de hipotecas)	Índice de transferencia de poderes	Índice de funcionalidad política
	2006	2005	2005	2005	2004	2006
	FITCH y S&P	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	CONAFOVI y PNUD	Instituto Mexicano de Opinión	Instituto Mexicano de Opinión
	"Escala de 0 a 10 No registrada = 5.66"	"% (Egresos por Deuda Pública / Ingresos por Participaciones Estatales)"	"% Captación comercial bancaria / PIB"	Créditos ejercidos por cada 1,000 PEA	Espectativa de años consecutivos del partido en el poder (desde 1998)	% de los votos obtenidos por el partido vencedor respecto de los votos totales
Tocatlán, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.7 (0.1)	6.0 (100.0)	45.1 (68.1)
Toluca, MEX	5.7 (00.0)	2.2 (99.3)	17.9 (2.1)	10.5 (1.9)	9.0 (00.0)	57.3 (39.6)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>6.0 (10.2)</b>	<b>3.5 (98.8)</b>	<b>11.5 (1.3)</b>	<b>11.8 (2.2)</b>	<b>7.2 (58.3)</b>	<b>49.4 (58.0)</b>
Tonalá, JAL	5.7 (00.0)	9.5 (96.8)	1.7 (0.2)	28.9 (5.3)	3.0 (00.0)	31.5 (99.6)
Torreón, COA	9.0 (100.0)	0.5 (99.8)	9.8 (1.1)	42.6 (7.9)	6.0 (100.0)	50.6 (55.3)
Totolac, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	2.6 (0.5)	3.0 (00.0)	49.2 (58.5)
Tula de Allende, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	12.9 (1.5)	15.6 (2.9)	3.0 (00.0)	38.4 (83.6)
<b>TULA, HGO</b>	<b>5.7 (00.0)</b>	<b>1.2 (99.6)</b>	<b>8.7 (1.0)</b>	<b>8.9 (1.6)</b>	<b>3.0 (00.0)</b>	<b>40.2 (79.2)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	16.9 (2.0)	15.7 (2.9)	3.0 (00.0)	35.4 (90.4)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>5.7 (00.0)</b>	<b>1.2 (99.6)</b>	<b>11.7 (1.4)</b>	<b>12.7 (2.3)</b>	<b>3.0 (00.0)</b>	<b>37.8 (84.9)</b>
Tultepec, MEX	5.7 (00.0)	1.9 (99.4)	2.1 (0.2)	29.5 (5.5)	6.0 (100.0)	34.3 (93.1)
Tultitlán, MEX	6.7 (29.9)	80.6 (72.7)	3.5 (0.4)	8.0 (1.5)	6.0 (100.0)	51.3 (53.6)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	7.3 (50.0)	0.0 (100.0)	16.8 (2.0)	8.3 (1.5)	3.0 (00.0)	53.2 (49.3)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>7.1 (43.6)</b>	<b>0.5 (99.8)</b>	<b>16.2 (1.9)</b>	<b>12.1 (2.2)</b>	<b>3.0 (00.0)</b>	<b>52.2 (51.5)</b>
Tzompantepec, TLA	5.7 (00.0)	0.1 (100.0)	0.0 (0.0)	349.1 (64.5)	9.0 (00.0)	45.9 (66.1)
Ucú, YUC	5.7 (00.0)	5.6 (98.1)	0.0 (0.0)	4.0 (0.7)	9.0 (00.0)	49.5 (57.8)
Umán, YUC	5.7 (00.0)	5.6 (98.1)	2.6 (0.3)	24.8 (4.6)	3.0 (00.0)	45.8 (66.3)
Uriangato, GTO	5.7 (00.0)	5.0 (98.3)	1.3 (0.2)	7.0 (1.3)	6.0 (100.0)	51.0 (54.3)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	5.7 (00.0)	6.1 (97.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.0)	6.0 (100.0)	60.5 (32.4)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>5.9 (08.2)</b>	<b>14.6 (95.0)</b>	<b>26.2 (3.1)</b>	<b>10.6 (2.0)</b>	<b>6.7 (76.1)</b>	<b>52.3 (51.2)</b>
Venustiano Carranza, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	39.7 (4.6)	12.1 (2.2)	6.0 (100.0)	56.8 (40.9)
Veracruz, VER	8.3 (79.9)	0.0 (100.0)	12.4 (1.5)	31.0 (5.7)	9.0 (00.0)	40.0 (79.8)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>7.6 (58.3)</b>	<b>3.1 (99.0)</b>	<b>10.2 (1.2)</b>	<b>26.8 (4.9)</b>	<b>8.6 (13.7)</b>	<b>39.2 (81.7)</b>
Villa de Álvarez, COL	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	2.5 (0.3)	67.6 (12.5)	3.0 (00.0)	37.8 (84.9)
Villa del Carbón, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	0.9 (0.1)	34.6 (6.4)	3.0 (00.0)	37.4 (85.8)
VILLAHERMOSA, TAB	7.1 (43.3)	0.0 (100.0)	12.0 (1.4)	16.1 (3.0)	8.6 (13.4)	57.5 (39.2)
Xalapa, VER	8.0 (70.1)	18.3 (93.8)	15.6 (1.8)	11.5 (2.1)	3.0 (00.0)	37.2 (86.4)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>7.4 (53.1)</b>	<b>4.4 (98.5)</b>	<b>13.7 (1.6)</b>	<b>10.0 (1.8)</b>	<b>4.2 (40.3)</b>	<b>36.7 (87.5)</b>
Xalisco, NAY	5.7 (00.0)	6.9 (97.7)	2.5 (0.3)	43.6 (8.1)	9.0 (00.0)	41.8 (75.5)
Xaloztoc, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	20.9 (3.9)	3.0 (00.0)	48.5 (60.0)
Xicohtzincó, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	1.8 (0.3)	6.0 (100.0)	46.7 (64.3)
Xochimilco, DF	5.7 (00.0)	16.2 (94.5)	19.7 (2.3)	6.9 (1.3)	9.0 (00.0)	65.9 (19.7)
Xochitepec, MOR	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	60.4 (11.2)	3.0 (00.0)	45.7 (66.5)
Xonacatlán, MEX	5.7 (00.0)	3.1 (99.0)	2.9 (0.3)	18.1 (3.3)	6.0 (100.0)	35.8 (89.5)
Yanga, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	7.8 (1.4)	3.0 (00.0)	43.3 (72.2)
Yauhquemecan, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	61.5 (11.4)	3.0 (00.0)	40.9 (77.7)
Yautepec, MOR	5.7 (00.0)	8.1 (97.3)	4.0 (0.5)	17.7 (3.3)	6.0 (100.0)	46.6 (64.5)
Yecapixtla, MOR	5.7 (00.0)	0.8 (99.7)	1.6 (0.2)	8.1 (1.5)	3.0 (00.0)	42.8 (73.4)
Zacatecas, ZAC	5.7 (00.0)	26.8 (90.9)	17.2 (2.0)	12.0 (2.2)	9.0 (00.0)	37.2 (86.3)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>5.7 (00.0)</b>	<b>16.0 (94.6)</b>	<b>10.5 (1.2)</b>	<b>36.3 (6.7)</b>	<b>6.0 (99.0)</b>	<b>37.0 (86.7)</b>
Zacatelco, TLA	5.7 (00.0)	0.0 (100.0)	6.8 (0.8)	7.5 (1.4)	3.0 (00.0)	54.4 (46.5)
Zamora, MICH	7.7 (59.9)	30.8 (89.6)	17.0 (2.0)	16.1 (3.0)	3.0 (00.0)	43.8 (71.0)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>7.1 (44.3)</b>	<b>15.1 (94.9)</b>	<b>15.3 (1.8)</b>	<b>14.7 (2.7)</b>	<b>4.6 (52.0)</b>	<b>44.3 (69.8)</b>
Zapopan, JAL	5.7 (00.0)	6.7 (97.7)	7.4 (0.9)	11.7 (2.2)	3.0 (00.0)	54.4 (46.4)
Zapotlán de Juárez, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	0.5 (0.1)	3.0 (00.0)	37.1 (86.5)
Zaragoza, VER	5.7 (00.0)	4.0 (98.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.0 (00.0)	51.5 (53.1)
Zempoala, HGO	5.7 (00.0)	1.2 (99.6)	0.0 (0.0)	95.1 (17.6)	9.0 (00.0)	41.4 (76.6)
Zinacantepec, MEX	5.7 (00.0)	24.2 (91.8)	1.3 (0.2)	3.5 (0.6)	3.0 (00.0)	35.9 (89.2)
Zumpango, MEX	5.7 (00.0)	0.2 (99.9)	7.1 (0.8)	87.0 (16.1)	9.0 (00.0)	33.9 (93.9)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones	Fuerza electoral del Gobierno	Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
	2006	2004	2004	2005	2005	2005
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales	IFE de cada Estado	www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_ano/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal	% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales	-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea	
Acapulco de Juárez, GRO	46.3 [37.1]	79.3 [86.6]	0.6 [46.1]	173.7 [81.5]	89.2 [1.3]	48.2 [65.6]
ACAPULCO, GRO	46.2 [36.9]	77.6 [84.8]	0.6 [50.0]	172.2 [81.8]	87.4 [1.2]	48.2 [65.6]
Acazacan, VER	58.3 [56.1]	58.9 [64.3]	0.5 [88.6]	131.2 [88.6]	79.7 [1.1]	37.6 [51.0]
ACAYUCAN, VER	58.9 [57.0]	57.2 [62.5]	0.5 [88.9]	123.4 [89.9]	92.6 [1.3]	37.6 [51.0]
Acolman, MEX	65.6 [67.7]	49.3 [53.8]	0.4 [98.3]	247.0 [69.4]	146.6 [2.2]	9.5 [12.4]
Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	66.9 [69.7]	26.8 [29.2]	0.3 [60.1]	99.7 [93.8]	24.0 [0.2]	38.3 [52.0]
Aguascalientes, AGS	61.4 [61.0]	48.8 [53.3]	0.5 [90.8]	211.8 [75.2]	150.6 [2.2]	21.8 [29.3]
AGUASCALIENTES, AGS	60.8 [60.0]	48.4 [52.9]	0.5 [92.2]	215.5 [74.6]	152.5 [2.3]	21.8 [29.3]
Aldama, CHI	50.3 [43.5]	55.4 [60.5]	0.5 [79.8]	155.5 [84.6]	142.7 [2.1]	34.1 [46.1]
Almoloya de Juárez, MEX	61.5 [61.2]	45.6 [49.8]	0.4 [85.4]	196.0 [77.8]	52.3 [0.7]	9.5 [12.4]
Altamira, TAM	58.0 [55.7]	76.8 [83.9]	0.6 [53.2]	349.2 [52.4]	456.2 [7.0]	53.6 [72.9]
Alvarado, VER	56.4 [53.1]	47.9 [52.3]	0.4 [99.1]	123.3 [89.9]	47.1 [0.6]	37.6 [51.0]
Álvaro Obregón, DF	68.7 [72.4]	54.4 [59.4]	0.4 [97.7]	474.5 [31.6]	423.5 [6.5]	0.5 [00.0]
Amatlán de los Reyes, VER	61.9 [61.7]	36.5 [39.8]	0.3 [80.4]	151.7 [85.2]	127.0 [1.9]	37.6 [51.0]
Amaxac de Guerrero, TLA	65.2 [67.0]	37.0 [40.4]	0.3 [78.1]	117.2 [90.9]	45.6 [0.6]	38.3 [52.0]
Amecameca, MEX	63.1 [63.7]	39.9 [43.6]	0.3 [77.3]	139.6 [87.2]	42.7 [0.5]	9.5 [12.4]
Amozoc, PUE	57.8 [55.3]	47.2 [51.5]	0.4 [99.4]	150.2 [85.4]	136.0 [2.0]	29.2 [39.5]
Ánimas Trujano, OAX	49.4 [42.1]	0.0 [00.0]	0.0 [00.0]	467.4 [32.7]	90.5 [1.3]	60.3 [82.2]
Apaxco, MEX	60.7 [59.9]	69.3 [75.7]	0.5 [77.3]	218.2 [74.1]	558.9 [8.6]	9.5 [12.4]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	64.3 [65.6]	44.0 [48.1]	0.3 [78.6]	130.2 [88.8]	52.7 [0.7]	38.3 [52.0]
Apizaco, TLA	66.9 [69.7]	26.8 [29.3]	0.3 [60.2]	167.9 [82.5]	154.1 [2.3]	38.3 [52.0]
APIZACO, TLA	61.6 [61.3]	32.9 [36.0]	0.3 [66.0]	202.2 [76.8]	173.3 [2.6]	38.3 [52.0]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	61.3 [60.8]	39.0 [42.6]	0.3 [74.2]	176.3 [81.1]	135.5 [2.0]	38.3 [52.0]
Apodaca, NL	56.1 [52.6]	66.6 [72.8]	0.5 [75.4]	316.4 [57.8]	239.0 [3.6]	12.4 [16.3]
Aquiles Serdán, CHI	47.9 [39.7]	51.3 [56.0]	0.5 [81.1]	205.3 [76.3]	28.7 [0.3]	34.1 [46.1]
Armería, COL	67.5 [70.6]	45.4 [49.6]	0.4 [86.3]	85.4 [96.2]	59.3 [0.8]	36.1 [49.0]
Arteaga, COA	51.9 [46.0]	71.4 [78.0]	0.6 [67.3]	263.9 [66.5]	124.8 [1.8]	17.6 [23.6]
Atenco, MEX	63.1 [63.6]	44.3 [48.4]	0.3 [80.6]	164.6 [83.0]	88.9 [1.3]	9.5 [12.4]
Atitalaquia, HGO	63.7 [64.6]	41.2 [45.0]	0.4 [87.0]	663.0 [00.2]	791.5 [12.2]	41.7 [56.6]
Atizapán de Zaragoza, MEX	64.5 [65.8]	51.0 [55.8]	0.4 [89.8]	228.1 [72.5]	122.1 [1.8]	9.5 [12.4]
Atlaltlahucan, MOR	63.5 [64.3]	40.7 [44.5]	0.3 [73.1]	153.9 [84.8]	91.9 [1.3]	15.1 [20.1]
Atlautla, MEX	56.2 [52.7]	43.3 [47.4]	0.3 [70.2]	125.1 [89.6]	37.4 [0.5]	9.5 [12.4]
Atotonilco de Tula, HGO	64.4 [65.7]	44.3 [48.4]	0.3 [74.8]	222.5 [73.4]	379.5 [5.8]	41.7 [56.6]
Atzacan, VER	60.5 [59.6]	44.6 [48.7]	0.4 [84.8]	88.2 [95.7]	28.4 [0.3]	37.6 [51.0]
Axapusco, MEX	67.8 [71.1]	30.8 [33.6]	0.3 [61.2]	98.5 [94.0]	24.7 [0.3]	9.5 [12.4]
Ayala, MOR	54.3 [49.9]	44.0 [48.1]	0.4 [83.2]	317.6 [57.6]	202.1 [3.0]	15.1 [20.1]
Ayapango, MEX	66.2 [68.6]	42.6 [46.5]	0.3 [79.6]	137.1 [87.6]	126.3 [1.8]	9.5 [12.4]
Azacapotzalco, DF	69.8 [74.2]	49.5 [54.0]	0.4 [94.1]	301.9 [60.2]	199.7 [3.0]	0.5 [00.0]
Bahía de Banderas, NAY	40.2 [27.5]	50.4 [55.1]	0.4 [94.3]	119.4 [90.6]	49.3 [0.6]	56.5 [77.0]
Banderilla, VER	54.7 [50.4]	43.4 [47.4]	0.3 [82.9]	183.9 [79.8]	119.8 [1.7]	37.6 [51.0]
Benito Juárez, DF	71.5 [76.9]	49.8 [54.4]	0.4 [97.2]	347.0 [52.7]	218.3 [3.3]	0.5 [00.0]
Benito Juárez, QR	74.2 [81.3]	42.2 [46.1]	0.4 [88.5]	187.2 [79.3]	141.7 [2.1]	11.3 [14.9]
Boca del Río, VER	61.4 [61.0]	39.5 [43.1]	0.3 [81.6]	188.1 [79.1]	216.5 [3.3]	37.6 [51.0]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	60.1 [58.9]	53.6 [58.6]	0.5 [92.9]	416.0 [41.3]	978.6 [15.2]	12.4 [16.3]
CAJEME, SON	86.1 [100.0]	54.6 [59.7]	0.4 [95.9]	163.4 [83.2]	141.6 [2.1]	26.0 [35.0]
Calimaya, MEX	61.1 [60.5]	29.9 [32.7]	0.3 [66.2]	78.8 [97.3]	31.3 [0.4]	9.5 [12.4]
Camerino Z. Mendoza, VER	58.3 [56.1]	41.2 [45.1]	0.4 [87.3]	140.8 [87.0]	39.8 [0.5]	37.6 [51.0]
CANCÚN, QR	74.2 [81.2]	42.4 [46.4]	0.4 [88.6]	185.8 [79.5]	139.9 [2.1]	11.3 [14.9]
CÁRDENAS, TAB	64.8 [66.4]	42.6 [46.5]	0.3 [82.2]	210.9 [75.4]	627.4 [9.7]	28.9 [39.0]
CARMEN, CAM	59.3 [57.6]	38.1 [41.6]	0.3 [79.6]	426.4 [39.5]	4231.3 [66.1]	40.8 [55.4]
Castañeros, COA	46.7 [37.8]	40.3 [44.0]	0.3 [75.6]	244.6 [69.8]	142.1 [2.1]	17.6 [23.6]
CELAYA, GTO	57.6 [55.0]	73.4 [80.2]	0.6 [58.7]	202.4 [76.8]	136.9 [2.0]	37.0 [50.2]
Centro, TAB	66.6 [69.1]	48.9 [53.4]	0.5 [89.0]	209.4 [75.6]	229.9 [3.5]	28.9 [39.0]
Chalco, MEX	68.4 [72.0]	44.0 [48.1]	0.4 [83.3]	132.6 [88.4]	112.5 [1.6]	9.5 [12.4]
Chapultepec, MEX	63.9 [65.0]	40.8 [44.6]	0.3 [70.3]	77.0 [97.6]	23.6 [0.2]	9.5 [12.4]
Chiapa de Corzo, CHS	50.0 [43.1]	44.6 [48.7]	0.4 [84.7]	183.2 [80.0]	154.9 [2.3]	68.9 [94.0]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones	Fuerza electoral del Gobierno	Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
	2006	2004	2004	2005	2005	2005
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales	IFE de cada Estado	www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_ano/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal	% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales	-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea	
Chiautempan, TLA	59.9 (58.6)	51.5 (56.2)	0.4 (91.1)	141.2 (86.9)	61.3 (0.8)	38.3 (52.0)
Chiautla, MEX	68.3 (71.8)	49.0 (53.5)	0.5 (92.9)	93.6 (94.8)	35.1 (0.4)	9.5 (12.4)
Chicoloapan, MEX	64.1 (65.2)	48.8 (53.3)	0.4 (93.7)	154.7 (84.7)	42.7 (0.5)	9.5 (12.4)
Chiconcuac, MEX	59.8 (58.5)	30.3 (33.1)	0.3 (61.3)	91.2 (95.2)	41.8 (0.5)	9.5 (12.4)
CHIHUAHUA, CHI	58.0 (55.6)	54.7 (59.8)	0.5 (80.1)	249.8 (68.9)	183.1 (2.7)	34.1 (46.1)
Chihuahua, CHI	58.3 (56.0)	54.7 (59.8)	0.5 (80.1)	250.8 (68.7)	183.6 (2.7)	34.1 (46.1)
Chimalhuacán, MEX	65.0 (66.7)	47.3 (51.7)	0.4 (96.2)	96.1 (94.4)	42.4 (0.5)	9.5 (12.4)
Chinameca, MEX	53.0 (47.8)	53.7 (58.7)	0.4 (94.0)	230.9 (72.0)	44.8 (0.6)	37.6 (51.0)
Ciudad Fernández, SLP	55.8 (52.1)	33.5 (36.6)	0.3 (78.4)	95.8 (94.5)	42.9 (0.5)	47.0 (63.9)
Ciudad Madero, TAM	62.1 (62.1)	40.7 (44.5)	0.3 (81.4)	341.1 (53.7)	162.4 (2.4)	53.6 (72.9)
Coacalco de Berriozábal, MEX	68.4 (72.0)	39.0 (42.6)	0.3 (79.4)	159.4 (83.9)	72.1 (1.0)	9.5 (12.4)
Coatepec, VER	66.6 (69.2)	47.5 (51.9)	0.4 (95.7)	159.5 (83.9)	302.0 (4.6)	37.6 (51.0)
Coatzacoalcos, VER	63.4 (64.2)	46.0 (50.3)	0.4 (87.2)	366.1 (49.6)	217.6 (3.3)	37.6 (51.0)
COATZACOALCOS, VER	63.4 (64.1)	48.1 (52.6)	0.4 (92.0)	357.9 (50.9)	215.2 (3.2)	37.6 (51.0)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	60.6 (59.7)	45.3 (49.5)	0.4 (88.8)	330.1 (55.5)	199.8 (3.0)	37.6 (51.0)
Coatzintla, VER	64.4 (65.7)	40.9 (44.6)	0.4 (83.5)	104.6 (93.0)	63.0 (0.9)	37.6 (51.0)
Cocotitlán, MEX	67.5 (70.7)	39.7 (43.3)	0.3 (77.8)	94.0 (94.8)	20.7 (0.2)	9.5 (12.4)
Colima, COL	67.1 (70.0)	45.3 (49.5)	0.4 (98.6)	164.0 (83.1)	84.4 (1.2)	36.1 (49.0)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	62.6 (62.9)	44.1 (48.1)	0.4 (91.1)	158.2 (84.1)	81.6 (1.1)	36.1 (49.0)
COMALCALCO, TAB	72.2 (78.1)	51.0 (55.7)	0.5 (87.5)	253.5 (68.3)	1988.3 (31.0)	28.9 (39.0)
Conkal, YUC	70.4 (75.2)	56.0 (61.2)	0.5 (84.9)	85.5 (96.2)	79.0 (1.1)	55.8 (76.0)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	58.3 (56.1)	43.4 (47.4)	0.3 (76.6)	134.9 (88.0)	83.5 (1.2)	38.3 (52.0)
Córdoba, VER	54.3 (49.8)	41.6 (45.5)	0.4 (88.1)	158.4 (84.1)	99.4 (1.4)	37.6 (51.0)
CÓRDOBA, VER	55.8 (52.2)	41.1 (44.8)	0.4 (87.4)	161.1 (83.6)	105.9 (1.5)	37.6 (51.0)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	58.2 (55.9)	43.7 (47.7)	0.4 (89.2)	173.2 (81.6)	159.4 (2.4)	37.6 (51.0)
Coronango, PUE	51.0 (44.6)	39.2 (42.8)	0.3 (80.2)	211.4 (75.3)	65.0 (0.9)	29.2 (39.5)
Corregidora, QRO	63.6 (64.5)	53.1 (58.0)	0.4 (99.6)	282.6 (63.4)	288.8 (4.4)	16.4 (21.8)
Cosoleacaque, VER	59.3 (57.7)	40.4 (44.1)	0.4 (83.5)	419.3 (40.7)	203.7 (3.1)	37.6 (51.0)
Coyoacán, DF	72.2 (78.1)	54.4 (59.4)	0.4 (99.9)	343.1 (53.4)	234.0 (3.5)	0.5 (00.0)
Coyotepec, MEX	58.3 (56.1)	36.9 (40.3)	0.3 (76.8)	88.4 (95.7)	33.7 (0.4)	9.5 (12.4)
Coyuca de Benítez, GRO	45.1 (35.3)	60.0 (65.6)	0.5 (89.9)	122.4 (90.1)	28.2 (0.3)	48.2 (65.6)
Cuajimalpa de Morelos, DF	68.5 (72.2)	44.2 (48.3)	0.4 (84.6)	437.2 (37.8)	289.8 (4.4)	0.5 (00.0)
Cuahtémoc, DF	65.5 (67.5)	55.0 (60.1)	0.4 (97.8)	541.7 (20.4)	471.7 (7.2)	0.5 (00.0)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	57.7 (55.1)	55.2 (60.3)	0.4 (93.9)	101.1 (93.6)	61.6 (0.8)	41.7 (56.6)
Cuautitlán Izcalli, MEX	60.7 (59.9)	45.0 (49.2)	0.4 (83.7)	318.9 (57.4)	236.5 (3.6)	9.5 (12.4)
Cuautitlán, MEX	67.7 (70.9)	42.8 (46.8)	0.3 (74.4)	249.4 (69.0)	133.8 (2.0)	9.5 (12.4)
Cuautla, MOR	57.3 (54.6)	35.7 (39.0)	0.3 (67.2)	150.2 (85.4)	74.2 (1.0)	15.1 (20.1)
CUAUTLA, MOR	57.1 (54.1)	36.2 (39.5)	0.3 (71.8)	168.8 (82.4)	88.6 (1.3)	15.1 (20.1)
Cuautlancingo, PUE	53.6 (48.6)	52.3 (57.2)	0.4 (95.7)	634.9 (04.9)	939.8 (14.6)	29.2 (39.5)
Cuaxomulco, TLA	63.8 (64.8)	40.7 (44.5)	0.3 (83.0)	131.7 (88.5)	37.0 (0.4)	38.3 (52.0)
Cuernavaca, MOR	64.5 (65.9)	45.3 (49.5)	0.3 (80.7)	209.9 (75.5)	99.6 (1.4)	15.1 (20.1)
CUERNAVACA, MOR	61.7 (61.4)	44.6 (48.7)	0.4 (83.3)	233.2 (71.7)	181.3 (2.7)	15.1 (20.1)
CULIACÁN, SIN	56.5 (53.3)	50.0 (54.6)	0.5 (90.6)	175.3 (81.3)	135.5 (2.0)	60.4 (82.3)
DURANGO, DGO	56.2 (52.8)	45.3 (49.5)	0.4 (92.1)	164.7 (83.0)	98.6 (1.4)	73.3 (100.0)
Ecatepec de Morelos, MEX	64.9 (66.5)	41.0 (44.8)	0.3 (82.6)	247.8 (69.2)	130.5 (1.9)	9.5 (12.4)
Ecatzingo, MEX	62.7 (63.0)	47.0 (51.3)	0.4 (85.8)	62.5 (100.0)	19.4 (0.2)	9.5 (12.4)
El Marqués, QRO	70.2 (74.8)	41.4 (45.2)	0.3 (80.4)	267.9 (65.9)	248.5 (3.8)	16.4 (21.8)
El Salto, JAL	56.2 (52.9)	50.4 (55.0)	0.4 (90.1)	340.7 (53.8)	254.1 (3.8)	28.1 (38.0)
Emiliano Zapata, MOR	60.5 (59.5)	46.0 (50.3)	0.4 (85.0)	197.1 (77.6)	150.2 (2.2)	15.1 (20.1)
Empalme, SON	54.8 (50.6)	45.7 (49.9)	0.4 (90.3)	199.7 (77.2)	75.7 (1.0)	26.0 (35.0)
Epazoyucan, HGO	59.5 (57.9)	28.3 (30.9)	0.3 (70.9)	180.2 (80.5)	72.3 (1.0)	41.7 (56.6)
Fortín, VER	56.6 (53.5)	40.0 (43.7)	0.4 (83.7)	194.1 (78.1)	116.6 (1.7)	37.6 (51.0)
Frontera, COA	48.7 (41.0)	59.5 (64.9)	0.5 (83.1)	215.0 (74.7)	145.4 (2.1)	17.6 (23.6)
García, NL	60.3 (59.3)	38.4 (41.9)	0.3 (81.1)	354.2 (51.5)	326.3 (5.0)	12.4 (16.3)
Gómez Palacio, DGO	57.6 (55.1)	53.4 (58.4)	0.4 (98.0)	212.4 (75.1)	151.4 (2.2)	73.3 (100.0)
Gral. Escobedo, NL	52.2 (46.5)	57.3 (62.6)	0.5 (92.1)	274.1 (64.9)	203.0 (3.0)	12.4 (16.3)
Guadalajara, JAL	54.1 (49.4)	50.5 (55.2)	0.4 (99.0)	204.5 (76.4)	129.7 (1.9)	28.1 (38.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones	Fuerza electoral del Gobierno	Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
	2006	2004	2004	2005	2005	2005
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales	IFE de cada Estado	www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_ano/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal	% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales	-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea	
GUADALAJARA, JAL	58.3 [56.0]	49.5 [54.1]	0.4 [97.9]	215.6 [74.6]	149.2 [2.2]	28.1 [38.0]
Guadalupe, NL	59.1 [57.3]	58.8 [61.0]	0.4 [93.9]	210.3 [75.4]	131.8 [1.9]	12.4 [16.3]
Guadalupe, ZAC	59.2 [57.5]	49.5 [54.1]	0.4 [95.4]	162.5 [83.4]	89.2 [1.3]	35.0 [47.4]
Guaymas, SON	57.5 [54.9]	49.2 [53.8]	0.4 [91.1]	152.0 [85.1]	82.5 [1.2]	26.0 [35.0]
GUAYMAS, SON	56.8 [53.7]	48.2 [52.7]	0.4 [90.9]	168.4 [82.4]	80.2 [1.1]	26.0 [35.0]
Gustavo A. Madero, DF	66.7 [69.4]	60.9 [66.5]	0.5 [92.0]	203.9 [76.5]	107.4 [1.5]	0.5 [00.0]
HERMOSILLO, SON	45.8 [36.3]	49.1 [53.7]	0.4 [94.8]	225.8 [72.9]	167.9 [2.5]	26.0 [35.0]
Huehuetoca, MEX	56.9 [54.0]	46.6 [50.9]	0.4 [93.9]	229.8 [72.2]	208.1 [3.1]	9.5 [12.4]
Hueyoptla, MEX	54.8 [50.6]	49.7 [54.2]	0.5 [90.0]	79.5 [97.2]	34.6 [0.4]	9.5 [12.4]
Huiloapan, VER	61.7 [61.5]	40.2 [43.9]	0.3 [81.0]	345.0 [53.1]	28.0 [0.3]	37.6 [51.0]
Huixquilucan, MEX	62.6 [62.9]	42.6 [46.6]	0.4 [87.9]	348.6 [52.5]	191.6 [2.9]	9.5 [12.4]
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	57.7 [55.2]	65.9 [72.0]	0.5 [77.7]	213.0 [75.0]	153.0 [2.3]	37.0 [50.2]
IRAPUATO, GTO	56.6 [53.4]	61.6 [67.3]	0.5 [90.4]	177.1 [81.0]	132.7 [1.9]	37.0 [50.2]
Isidro Fabela, MEX	68.3 [71.9]	30.8 [33.6]	0.3 [61.2]	84.1 [96.4]	38.3 [0.5]	9.5 [12.4]
Isla Mujeres, QR	71.4 [76.8]	50.6 [55.3]	0.4 [92.4]	130.3 [88.7]	70.9 [1.0]	11.3 [14.9]
Ixhuatlán del Sureste, VER	56.4 [53.1]	38.7 [42.3]	0.3 [81.8]	547.9 [19.4]	516.9 [8.0]	37.6 [51.0]
Ixhuatlancillo, VER	56.3 [53.0]	38.9 [42.5]	0.3 [81.0]	82.6 [96.7]	27.7 [0.3]	37.6 [51.0]
Ixtaczoquitlán, VER	54.1 [49.6]	52.7 [57.6]	0.4 [99.1]	239.0 [70.7]	556.7 [8.6]	37.6 [51.0]
Ixtapaluca, MEX	58.6 [56.5]	52.8 [57.7]	0.4 [98.0]	203.6 [76.6]	141.9 [2.1]	9.5 [12.4]
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	54.8 [50.6]	51.6 [56.4]	0.5 [89.0]	386.6 [46.2]	225.3 [3.4]	28.1 [38.0]
Iztacalco, DF	68.9 [72.8]	59.9 [65.5]	0.4 [95.0]	227.4 [72.6]	210.2 [3.2]	0.5 [00.0]
Iztapalapa, DF	65.6 [67.7]	67.1 [73.3]	0.5 [79.6]	213.6 [74.9]	113.6 [1.6]	0.5 [00.0]
Jacona, MICH	46.1 [36.8]	30.7 [33.5]	0.3 [66.3]	164.6 [83.1]	97.7 [1.4]	43.6 [59.3]
Jaltenco, MEX	47.2 [38.6]	46.7 [51.0]	0.3 [81.9]	111.1 [91.9]	24.8 [0.3]	9.5 [12.4]
Jáltipan, VER	64.7 [66.2]	42.6 [46.5]	0.4 [89.5]	95.3 [94.6]	115.5 [1.7]	37.6 [51.0]
Jesús María, AGS	55.1 [51.0]	45.6 [49.8]	0.4 [95.1]	247.4 [69.3]	169.4 [2.5]	21.8 [29.3]
Jilotepec, MEX	52.3 [46.6]	64.2 [70.2]	0.5 [85.3]	103.7 [93.2]	17.4 [0.1]	37.6 [51.0]
Jilotzingo, MEX	70.6 [75.5]	51.2 [56.0]	0.4 [90.4]	223.5 [73.3]	61.5 [0.8]	9.5 [12.4]
Jiutepec, MOR	60.6 [59.7]	45.7 [50.0]	0.4 [88.7]	341.7 [53.6]	428.7 [6.6]	15.1 [20.1]
JOSÉ AZUETA, GRO	51.0 [44.6]	59.9 [65.4]	0.5 [82.7]	261.3 [67.0]	397.5 [6.1]	48.2 [65.6]
Juan C. Bonilla, PUE	60.6 [59.7]	36.5 [39.8]	0.3 [69.2]	66.7 [99.3]	17.3 [0.1]	29.2 [39.5]
Juanacatlán, JAL	57.2 [54.3]	45.0 [49.2]	0.4 [86.3]	109.4 [92.2]	30.0 [0.3]	28.1 [38.0]
JUÁREZ, CHI	43.5 [32.8]	56.0 [61.1]	0.5 [79.5]	242.7 [70.1]	160.1 [2.4]	34.1 [46.1]
Juárez, NL	80.8 [91.6]	45.4 [49.6]	0.4 [93.0]	231.1 [72.0]	69.1 [0.9]	12.4 [16.3]
Juchitepec, MEX	54.8 [50.6]	35.2 [38.4]	0.3 [62.9]	93.5 [94.8]	54.3 [0.7]	9.5 [12.4]
Kanasín, YUC	60.9 [60.3]	49.5 [54.1]	0.5 [84.4]	117.7 [90.8]	67.9 [0.9]	55.8 [76.0]
LA LAGUNA, COA / DGO	59.7 [58.4]	53.1 [58.0]	0.5 [91.2]	200.6 [77.1]	142.4 [2.1]	38.1 [51.7]
La Magdalena Contreras, DF	70.3 [75.0]	58.7 [64.1]	0.4 [96.4]	244.3 [69.8]	359.7 [5.5]	0.5 [00.0]
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	51.3 [45.1]	32.9 [36.0]	0.2 [57.7]	237.2 [71.0]	205.8 [3.1]	38.3 [52.0]
LA PAZ, BCS	58.8 [56.9]	48.9 [53.4]	0.4 [87.4]	188.4 [79.1]	137.0 [2.0]	16.7 [22.3]
La Paz, MEX	71.1 [76.2]	51.7 [56.4]	0.4 [97.5]	232.0 [71.8]	151.4 [2.2]	9.5 [12.4]
La Piedad, MICH	57.5 [54.9]	42.4 [46.4]	0.3 [82.4]	162.1 [83.5]	100.3 [1.4]	43.6 [59.3]
LA PIEDAD, MICH / GTO	53.1 [48.0]	53.6 [58.6]	0.4 [98.1]	146.4 [86.1]	98.1 [1.4]	40.0 [54.3]
León, GTO	64.9 [66.5]	67.5 [73.7]	0.5 [78.2]	174.2 [81.5]	114.8 [1.7]	37.0 [50.2]
LEÓN, GTO	63.8 [64.7]	65.7 [71.8]	0.5 [81.6]	181.9 [80.2]	166.8 [2.5]	37.0 [50.2]
Lerdo, DGO	60.0 [58.8]	51.3 [56.1]	0.5 [88.9]	155.0 [84.6]	91.7 [1.3]	73.3 [100.0]
Lerma, MEX	62.3 [62.5]	37.2 [40.6]	0.3 [76.3]	353.4 [51.7]	317.8 [4.8]	9.5 [12.4]
LOS CABOS, BCS	48.1 [40.1]	55.6 [60.7]	0.4 [98.6]	204.1 [76.5]	117.4 [1.7]	16.7 [22.3]
MACUSPANA, TAB	69.1 [73.2]	46.6 [50.9]	0.4 [99.7]	358.0 [50.9]	473.9 [7.3]	28.9 [39.0]
MANZANILLO, COL	65.5 [67.4]	48.0 [52.4]	0.4 [98.2]	253.4 [68.3]	168.2 [2.5]	36.1 [49.0]
Mariano Escobedo, VER	58.5 [56.3]	41.3 [45.2]	0.3 [82.5]	88.1 [95.8]	25.6 [0.3]	37.6 [51.0]
Matamoros, COA	54.9 [50.7]	57.2 [62.5]	0.5 [89.4]	139.2 [87.3]	75.5 [1.0]	17.6 [23.6]
MATAMOROS, TAM	48.6 [40.8]	53.2 [58.2]	0.5 [87.7]	232.1 [71.8]	154.1 [2.3]	53.6 [72.9]
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	51.6 [45.5]	42.1 [46.0]	0.4 [84.2]	87.6 [95.8]	21.1 [0.2]	38.3 [52.0]
MAZTLÁN, SIN	54.4 [49.9]	91.0 [99.4]	0.8 [02.4]	176.9 [81.0]	100.9 [1.4]	60.4 [82.3]
Melchor Ocampo, MEX	56.8 [53.7]	39.6 [43.3]	0.3 [79.0]	91.0 [95.3]	43.3 [0.5]	9.5 [12.4]
Mérida, YUC	66.7 [69.4]	51.3 [56.1]	0.5 [86.0]	166.1 [82.8]	127.3 [1.9]	55.8 [76.0]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones	Fuerza electoral del Gobierno	Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
	2006	2004	2004	2005	2005	2005
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales	IFE de cada Estado	www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_anio/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal	% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales	-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea	
MÉRIDA, YUC	66.3 (68.7)	51.4 (56.2)	0.5 (85.9)	163.7 (83.2)	125.2 (1.8)	55.8 (76.0)
Metepac, MEX	65.4 (67.3)	33.2 (36.2)	0.3 (65.8)	167.0 (82.7)	96.6 (1.4)	9.5 (12.4)
MEXICALI, BC	50.6 (43.9)	46.7 (51.0)	0.4 (95.3)	287.6 (62.6)	191.3 (2.9)	11.3 (14.9)
Mexicaltzingo, MEX	69.4 (73.7)	46.9 (51.2)	0.4 (86.2)	97.5 (94.2)	30.7 (0.3)	9.5 (12.4)
Miguel Hidalgo, DF	68.4 (72.0)	48.2 (52.6)	0.4 (93.2)	533.6 (21.7)	377.2 (5.8)	0.5 (00.0)
Milpa Alta, DF	65.6 (67.6)	49.9 (54.5)	0.4 (92.1)	99.6 (93.8)	39.9 (0.5)	0.5 (00.0)
Minatitlán, VER	54.7 (50.5)	46.3 (50.5)	0.4 (91.3)	284.0 (63.2)	187.5 (2.8)	37.6 (51.0)
MINATITLÁN, VER	57.9 (55.4)	42.6 (46.5)	0.4 (85.7)	287.3 (62.7)	176.2 (2.6)	37.6 (51.0)
Mineral de la Reforma, HGO	59.1 (57.4)	47.3 (51.7)	0.3 (76.4)	187.9 (79.2)	215.1 (3.2)	41.7 (56.6)
Mineral del Monte, HGO	54.4 (49.9)	39.6 (43.3)	0.3 (69.4)	125.7 (89.5)	48.7 (0.6)	41.7 (56.6)
Monclova, COA	53.7 (48.9)	52.8 (57.6)	0.4 (95.9)	274.3 (64.8)	155.3 (2.3)	17.6 (23.6)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	52.0 (46.1)	53.3 (58.3)	0.4 (95.2)	258.3 (67.5)	152.1 (2.2)	17.6 (23.6)
Monterrey, NL	55.5 (51.6)	48.4 (52.9)	0.5 (92.6)	308.0 (59.2)	223.8 (3.4)	12.4 (16.3)
MONTERREY, NL	57.8 (55.4)	55.8 (60.9)	0.5 (88.6)	312.4 (58.5)	224.9 (3.4)	12.4 (16.3)
Morelia, MICH	53.9 (49.1)	37.8 (41.3)	0.3 (75.8)	198.3 (77.4)	228.2 (3.4)	43.6 (59.3)
MORELIA, MICH	53.9 (49.1)	38.4 (42.0)	0.3 (76.4)	196.8 (77.7)	224.1 (3.4)	43.6 (59.3)
Moroleón, GTO	54.2 (49.6)	36.2 (39.5)	0.3 (65.6)	128.2 (89.1)	66.9 (0.9)	37.0 (50.2)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	53.7 (48.8)	34.9 (38.2)	0.3 (70.6)	124.4 (89.7)	63.4 (0.9)	37.0 (50.2)
Nacajuca, TAB	75.1 (82.6)	49.1 (53.6)	0.5 (85.4)	106.0 (92.8)	60.4 (0.8)	28.9 (39.0)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	66.1 (68.4)	75.5 (82.4)	0.6 (53.1)	101.4 (93.5)	62.6 (0.8)	37.6 (51.0)
Naucalpan de Juárez, MEX	55.9 (52.4)	41.3 (45.1)	0.3 (81.1)	265.7 (66.2)	187.8 (2.8)	9.5 (12.4)
Nava, COA	46.4 (37.3)	56.7 (62.0)	0.5 (81.6)	359.3 (50.7)	414.7 (6.4)	17.6 (23.6)
Nextlalpan, MEX	60.3 (59.3)	34.2 (37.3)	0.3 (67.9)	94.4 (94.7)	26.6 (0.3)	9.5 (12.4)
Nezahualcóyotl, MEX	62.1 (62.0)	58.9 (64.4)	0.4 (96.7)	120.0 (90.5)	59.6 (0.8)	9.5 (12.4)
Nicolás Romero, MEX	60.5 (59.5)	45.7 (50.0)	0.4 (86.4)	138.9 (87.3)	65.8 (0.9)	9.5 (12.4)
Nogales, VER	54.5 (50.1)	40.2 (43.9)	0.3 (81.7)	239.3 (70.6)	43.5 (0.5)	37.6 (51.0)
Nopaltepec, MEX	60.8 (60.1)	47.2 (51.5)	0.4 (84.8)	110.1 (92.1)	38.8 (0.5)	9.5 (12.4)
NUEVO LAREDO, TAM	48.0 (39.8)	48.8 (53.3)	0.4 (85.7)	244.8 (69.7)	136.8 (2.0)	53.6 (72.9)
Oaxaca de Juárez, OAX	59.4 (57.8)	51.9 (56.6)	0.5 (87.4)	142.5 (86.7)	81.9 (1.1)	60.3 (82.2)
OAXACA, OAX	51.7 (45.7)	38.4 (42.0)	0.3 (80.0)	146.1 (86.1)	75.9 (1.1)	60.3 (82.2)
Ocotlán, JAL	61.5 (61.2)	57.6 (62.9)	0.5 (78.4)	147.2 (85.9)	87.7 (1.2)	28.1 (38.0)
OCOTLÁN, JAL	62.1 (62.2)	51.7 (56.5)	0.4 (93.3)	203.9 (76.5)	102.4 (1.5)	28.1 (38.0)
Ocoyoacac, MEX	68.0 (71.4)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	360.1 (50.6)	305.3 (4.6)	9.5 (12.4)
Ocoyucan, PUE	55.3 (51.4)	56.1 (61.3)	0.4 (98.1)	122.9 (90.0)	42.6 (0.5)	29.2 (39.5)
Oluta, VER	62.2 (62.3)	48.3 (52.7)	0.5 (89.7)	74.3 (98.1)	242.5 (3.7)	37.6 (51.0)
Orizaba, VER	60.2 (59.1)	47.3 (51.7)	0.4 (91.9)	175.7 (81.2)	146.3 (2.2)	37.6 (51.0)
ORIZABA, VER	60.0 (58.7)	45.7 (49.9)	0.4 (90.7)	183.5 (79.9)	204.5 (3.1)	37.6 (51.0)
Oteapan, VER	57.0 (54.1)	38.5 (42.0)	0.3 (82.3)	101.8 (93.5)	29.0 (0.3)	37.6 (51.0)
Otumba, MEX	65.7 (67.8)	42.5 (46.4)	0.4 (83.3)	134.8 (88.0)	39.1 (0.5)	9.5 (12.4)
Otzolotepec, MEX	55.6 (51.9)	33.0 (36.0)	0.3 (63.0)	270.0 (65.5)	240.1 (3.6)	9.5 (12.4)
Ozumba, MEX	60.3 (59.3)	32.8 (35.8)	0.3 (69.8)	119.5 (90.5)	36.0 (0.4)	9.5 (12.4)
Pachuca de Soto, HGO	53.7 (48.8)	50.1 (54.7)	0.4 (83.6)	172.4 (81.8)	109.7 (1.6)	41.7 (56.6)
PACHUCA, HGO	55.5 (51.7)	48.2 (52.6)	0.3 (81.6)	171.9 (81.8)	116.2 (1.7)	41.7 (56.6)
Panotla, TLA	57.5 (54.9)	34.2 (37.4)	0.3 (64.2)	72.2 (98.4)	27.8 (0.3)	38.3 (52.0)
Pánuco, VER	68.1 (71.6)	36.5 (39.8)	0.3 (80.1)	196.0 (77.8)	83.5 (1.2)	37.6 (51.0)
Papalotla de Xicoténcatl, TLA	56.5 (53.2)	53.9 (58.9)	0.4 (89.0)	212.0 (75.2)	142.3 (2.1)	38.3 (52.0)
Papalotla, MEX	52.6 (47.1)	53.5 (58.4)	0.4 (90.5)	141.1 (86.9)	52.4 (0.7)	9.5 (12.4)
Papantla, VER	56.4 (53.1)	52.3 (57.1)	0.4 (97.7)	110.4 (92.1)	59.2 (0.8)	37.6 (51.0)
PARÁISO, TAB	76.7 (85.1)	50.9 (55.6)	0.5 (84.4)	411.4 (42.0)	6400.6(100.0)	28.9 (39.0)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	68.7 (72.5)	49.2 (53.7)	0.5 (88.1)	223.0 (73.3)	728.4 (11.3)	28.9 (39.0)
Pénjamo, GTO	50.3 (43.4)	61.0 (66.7)	0.5 (91.5)	122.8 (90.0)	94.9 (1.3)	37.0 (50.2)
Piedras Negras, COA	47.6 (39.3)	61.0 (66.7)	0.5 (88.8)	187.3 (79.3)	102.9 (1.5)	17.6 (23.6)
PIEDRAS NEGRAS, COA	47.4 (39.0)	60.4 (66.0)	0.5 (87.7)	206.4 (76.1)	137.5 (2.0)	17.6 (23.6)
Playas de Rosarito, BC	44.4 (34.2)	44.8 (48.9)	0.4 (83.9)	208.3 (75.8)	103.9 (1.5)	11.3 (14.9)
Poncitlán, JAL	63.4 (64.2)	39.7 (43.3)	0.3 (76.4)	361.8 (50.3)	143.3 (2.1)	28.1 (38.0)
Poza Rica de Hidalgo, VER	57.8 (55.4)	37.9 (41.4)	0.3 (81.6)	303.6 (60.0)	170.2 (2.5)	37.6 (51.0)
POZA RICA, VER	58.2 (56.0)	47.0 (51.4)	0.4 (92.7)	251.9 (68.5)	138.2 (2.0)	37.6 (51.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones		Fuerza electoral del Gobierno		Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos				
	2006		2004		2004	2005	2005	2005				
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales		IFE de cada Estado		www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_ano/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005				
	% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal		% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales		-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea				
Puebla, PUE	49.7	(42.5)	51.5	(56.3)	0.4	(94.3)	199.0	(77.3)	146.8	(2.2)	29.2	(39.5)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	51.2	(45.0)	50.0	(54.6)	0.4	(98.9)	223.9	(73.2)	188.4	(2.8)	30.1	(40.7)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	51.0	(44.6)	50.1	(54.7)	0.4	(99.0)	225.5	(72.9)	185.8	(2.8)	30.0	(40.6)
Pueblo Viejo, VER	55.9	(52.3)	40.3	(44.1)	0.3	(82.0)	157.5	(84.2)	48.6	(0.6)	37.6	(51.0)
Puerto Vallarta, JAL	56.9	(54.0)	46.8	(51.1)	0.4	(93.5)	166.1	(82.8)	97.7	(1.4)	28.1	(38.0)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	52.3	(46.7)	47.8	(52.2)	0.4	(96.9)	155.1	(84.6)	86.2	(1.2)	34.7	(47.0)
Purísima del Rincón, GTO	62.1	(62.1)	66.3	(72.4)	0.5	(74.2)	162.4	(83.4)	84.9	(1.2)	37.0	(50.2)
Querétaro, QRO	65.0	(66.7)	60.3	(65.8)	0.5	(91.9)	266.7	(66.1)	176.3	(2.6)	16.4	(21.8)
QUERÉTARO, QRO	65.3	(67.2)	57.8	(63.1)	0.4	(95.2)	267.9	(65.9)	189.0	(2.8)	16.4	(21.8)
Rafael Delgado, VER	72.4	(78.3)	49.5	(54.0)	0.4	(99.4)	131.2	(88.6)	31.8	(0.4)	37.6	(51.0)
Rafael Lucio, VER	64.8	(66.3)	52.3	(57.1)	0.5	(85.6)	67.2	(99.2)	10.6	(0.0)	37.6	(51.0)
Ramos Arizpe, COA	50.6	(43.9)	59.5	(65.0)	0.5	(80.0)	453.8	(35.0)	706.6	(10.9)	17.6	(23.6)
REFORMA, CHS	38.4	(24.8)	49.1	(53.7)	0.5	(92.6)	664.5	(00.0)	5435.9	(84.9)	68.9	(94.0)
Reynosa, TAM	50.2	(43.4)	56.8	(62.0)	0.5	(88.9)	250.8	(68.7)	270.3	(4.1)	53.6	(72.9)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	50.9	(44.5)	53.4	(58.3)	0.5	(91.5)	242.9	(70.0)	254.1	(3.8)	53.6	(72.9)
Río Blanco, VER	70.2	(74.9)	39.6	(43.2)	0.3	(82.1)	162.7	(83.4)	77.0	(1.1)	37.6	(51.0)
Río Bravo, TAM	54.2	(49.7)	36.7	(40.0)	0.4	(95.7)	170.0	(82.2)	105.0	(1.5)	53.6	(72.9)
Rioverde, SLP	54.2	(49.6)	61.6	(67.3)	0.5	(81.9)	125.5	(89.5)	65.3	(0.9)	47.0	(63.9)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	54.7	(50.4)	52.6	(57.4)	0.4	(94.7)	119.8	(90.5)	61.0	(0.8)	47.0	(63.9)
SALAMANCA, GTO	60.2	(59.0)	61.2	(66.8)	0.5	(86.5)	311.3	(58.7)	232.6	(3.5)	37.0	(50.2)
SALINA CRUZ, OAX	52.7	(47.3)	58.8	(64.2)	0.5	(88.9)	358.8	(50.8)	900.4	(14.0)	60.3	(82.2)
Salinas Victoria, NL	63.6	(64.5)	70.3	(76.8)	0.6	(68.0)	317.6	(57.6)	217.7	(3.3)	12.4	(16.3)
Saltillo, COA	56.7	(53.6)	56.8	(62.1)	0.5	(89.5)	237.2	(71.0)	160.8	(2.4)	17.6	(23.6)
SALTILLO, COA	56.1	(52.6)	57.5	(62.8)	0.5	(88.2)	269.6	(65.6)	241.1	(3.6)	17.6	(23.6)
San Agustín de las Juntas, OAX	52.1	(46.3)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	216.5	(74.4)	96.1	(1.4)	60.3	(82.2)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	55.3	(51.4)	37.5	(40.9)	0.3	(78.3)	166.6	(82.7)	49.1	(0.6)	41.7	(56.6)
San Agustín Yatarién, OAX	57.8	(55.4)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	116.7	(91.0)	45.7	(0.6)	60.3	(82.2)
San Andrés Cholula, PUE	47.1	(38.4)	54.8	(59.8)	0.5	(89.1)	297.4	(61.0)	126.3	(1.8)	29.2	(39.5)
San Andrés Huayápam, OAX	59.4	(57.8)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	95.9	(94.5)	15.3	(0.1)	60.3	(82.2)
San Antonio de la Cal, OAX	49.9	(42.8)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	82.4	(96.7)	22.4	(0.2)	60.3	(82.2)
San Bartolo Coyotepec, OAX	69.1	(73.2)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	166.1	(82.8)	36.1	(0.4)	60.3	(82.2)
San Damián Texoloc, TLA	44.6	(34.5)	44.9	(49.1)	0.3	(76.9)	96.5	(94.4)	15.8	(0.1)	38.3	(52.0)
San Francisco del Rincón, GTO	62.0	(62.0)	62.7	(68.5)	0.5	(80.3)	133.6	(88.2)	72.9	(1.0)	37.0	(50.2)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	62.0	(62.0)	64.0	(69.9)	0.5	(78.2)	140.8	(87.0)	75.9	(1.1)	37.0	(50.2)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	60.7	(59.8)	46.5	(50.8)	0.4	(85.3)	211.8	(75.2)	27.6	(0.3)	38.3	(52.0)
San Gregorio Atzompa, PUE	63.1	(63.7)	57.5	(62.8)	0.5	(83.4)	123.7	(89.8)	108.9	(1.6)	29.2	(39.5)
San Jacinto Amilpas, OAX	44.8	(34.8)	49.7	(54.3)	0.4	(99.3)	118.0	(90.8)	76.2	(1.1)	60.3	(82.2)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	61.4	(61.0)	62.1	(67.8)	0.5	(92.5)	195.4	(77.9)	174.8	(2.6)	16.4	(21.8)
San Juan Huactzinco, TLA	54.9	(50.8)	27.1	(29.6)	0.3	(59.6)	71.1	(98.6)	8.6	(0.0)	38.3	(52.0)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	66.1	(68.4)	49.0	(53.6)	0.3	(82.0)	80.0	(97.1)	16.1	(0.1)	38.3	(52.0)
San Luis Potosí, SLP	59.1	(57.3)	58.3	(63.7)	0.4	(96.1)	209.4	(75.6)	160.0	(2.4)	47.0	(63.9)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	58.3	(56.0)	55.3	(60.4)	0.4	(92.8)	204.4	(76.4)	154.0	(2.3)	47.0	(63.9)
San Martín de las Pirámides, MEX	58.4	(56.2)	42.4	(46.3)	0.4	(86.4)	113.0	(91.6)	41.4	(0.5)	9.5	(12.4)
San Martín Texmelucan, PUE	46.3	(37.2)	53.6	(58.5)	0.4	(93.5)	254.8	(68.1)	151.4	(2.2)	29.2	(39.5)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	47.7	(39.4)	51.9	(56.7)	0.4	(99.9)	249.8	(68.9)	146.5	(2.2)	29.2	(39.5)
San Mateo Atenco, MEX	64.3	(65.5)	34.5	(37.7)	0.3	(72.9)	182.5	(80.1)	163.4	(2.4)	9.5	(12.4)
San Miguel Xoxitla, PUE	61.2	(60.7)	40.3	(44.0)	0.3	(72.0)	472.5	(31.9)	211.0	(3.2)	29.2	(39.5)
San Nicolás de los Garza, NL	56.2	(52.8)	67.8	(74.1)	0.5	(73.2)	287.9	(62.6)	219.5	(3.3)	12.4	(16.3)
San Pablo del Monte, TLA	57.4	(54.6)	37.0	(40.4)	0.3	(67.1)	101.3	(93.6)	35.0	(0.4)	38.3	(52.0)
San Pablo Etla, OAX	57.7	(55.1)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	355.4	(51.3)	363.4	(5.6)	60.3	(82.2)
San Pedro Cholula, PUE	55.6	(51.9)	51.8	(56.6)	0.4	(99.3)	142.1	(86.8)	52.6	(0.7)	29.2	(39.5)
San Pedro Garza García, NL	68.7	(72.5)	52.8	(57.6)	0.5	(84.5)	504.2	(26.6)	342.1	(5.2)	12.4	(16.3)
San Salvador el Verde, PUE	55.2	(51.1)	42.9	(46.9)	0.3	(63.8)	157.2	(84.3)	54.6	(0.7)	29.2	(39.5)
San Sebastián Tutla, OAX	22.7	(00.0)	0.0	(00.0)	0.0	(00.0)	116.4	(91.1)	63.2	(0.9)	60.3	(82.2)
Santa Catarina Ayometla, TLA	55.3	(51.4)	47.4	(51.8)	0.3	(78.8)	103.2	(93.2)	15.0	(0.1)	38.3	(52.0)
Santa Catarina, NL	57.2	(54.4)	55.9	(61.1)	0.5	(90.6)	393.1	(45.1)	281.5	(4.3)	12.4	(16.3)
Santa Cruz Amilpas, OAX	68.5	(72.2)	63.6	(69.4)	0.5	(90.5)	101.4	(93.5)	27.5	(0.3)	60.3	(82.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones	Fuerza electoral del Gobierno	Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
	2006	2004	2004	2005	2005	2005
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales	IFE de cada Estado	www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_ano/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal	% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales	-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea	
Santa Cruz Quilehtla, TLA	56.1 (52.6)	31.5 (34.4)	0.3 (60.8)	106.9 (92.6)	27.4 (0.3)	38.3 (52.0)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	63.1 (63.7)	31.0 (33.9)	0.3 (62.8)	187.5 (79.2)	205.6 (3.1)	38.3 (52.0)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	35.8 (20.6)	40.8 (44.6)	0.3 (80.0)	167.1 (82.6)	48.2 (0.6)	60.3 (82.2)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	59.2 (57.5)	34.0 (37.1)	0.3 (65.1)	168.2 (82.5)	117.6 (1.7)	38.3 (52.0)
Santa Lucía del Camino, OAX	29.4 (10.6)	41.0 (44.7)	0.3 (70.6)	154.9 (84.7)	56.4 (0.7)	60.3 (82.2)
Santa María Atzompa, OAX	58.3 (56.2)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	96.1 (94.4)	30.3 (0.3)	60.3 (82.2)
Santa María Coyotepec, OAX	50.7 (44.1)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	176.6 (81.1)	33.9 (0.4)	60.3 (82.2)
Santa María del Tule, OAX	54.6 (50.2)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	243.5 (69.9)	61.4 (0.8)	60.3 (82.2)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	53.5 (48.6)	48.7 (53.2)	0.4 (85.7)	164.6 (83.0)	87.8 (1.2)	41.7 (56.6)
Santiago, NL	65.1 (66.9)	52.9 (57.8)	0.5 (92.0)	190.3 (78.8)	121.7 (1.8)	12.4 (16.3)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	44.8 (34.8)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	72.6 (98.3)	55.6 (0.7)	60.3 (82.2)
Silao, GTO	54.0 (49.3)	50.6 (55.3)	0.4 (88.4)	284.2 (63.2)	854.0 (13.2)	37.0 (50.2)
Soconusco, VER	59.3 (57.6)	56.7 (61.9)	0.5 (90.5)	65.6 (99.5)	41.7 (0.5)	37.6 (51.0)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	55.6 (51.8)	45.6 (49.8)	0.3 (82.0)	160.5 (83.7)	101.3 (1.5)	47.0 (63.9)
Tampico, TAM	61.5 (61.1)	91.5 (100.0)	0.8 (00.0)	206.9 (76.0)	128.3 (1.9)	53.6 (72.9)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	61.3 (60.9)	66.7 (72.9)	0.6 (60.6)	256.2 (67.8)	185.6 (2.8)	50.9 (69.2)
Tarímbaro, MICH	53.9 (49.2)	47.5 (51.9)	0.4 (84.3)	133.3 (88.2)	56.5 (0.7)	43.6 (59.3)
Tecámac, MEX	58.2 (55.9)	42.5 (46.4)	0.4 (89.0)	161.0 (83.6)	68.6 (0.9)	9.5 (12.4)
<b>TECATE, BC</b>	47.2 (38.6)	50.0 (54.6)	0.5 (92.6)	207.9 (75.9)	139.7 (2.1)	11.3 (14.9)
Tecomán, COL	62.8 (63.2)	50.2 (54.8)	0.4 (99.6)	152.8 (85.0)	218.5 (3.3)	36.1 (49.0)
<b>TECOMÁN, COL</b>	63.8 (64.7)	49.2 (53.8)	0.4 (97.6)	140.9 (87.0)	190.5 (2.8)	36.1 (49.0)
Temamatla, MEX	55.8 (52.2)	39.8 (43.5)	0.3 (67.1)	90.6 (95.3)	34.6 (0.4)	9.5 (12.4)
Temascalapa, MEX	57.6 (55.0)	39.1 (42.7)	0.3 (80.0)	78.7 (97.3)	20.9 (0.2)	9.5 (12.4)
Temixco, MOR	55.2 (51.2)	37.0 (40.5)	0.3 (76.0)	120.3 (90.4)	47.1 (0.6)	15.1 (20.1)
Tenancingo, TLA	44.7 (34.7)	31.9 (34.8)	0.3 (65.7)	73.7 (98.2)	15.3 (0.1)	38.3 (52.0)
Tenango del Aire, MEX	53.2 (48.1)	46.8 (51.1)	0.4 (92.5)	89.3 (95.6)	19.6 (0.2)	9.5 (12.4)
Teolocholco, TLA	57.1 (54.3)	33.9 (37.0)	0.3 (66.9)	242.3 (70.1)	287.3 (4.4)	38.3 (52.0)
Teoloyucán, MEX	52.0 (46.1)	32.6 (35.6)	0.3 (66.1)	175.0 (81.3)	119.3 (1.7)	9.5 (12.4)
Teotihuacán, MEX	62.2 (62.3)	36.1 (39.5)	0.3 (72.3)	140.0 (87.1)	72.9 (1.0)	9.5 (12.4)
Tepetlaotoc, MEX	65.0 (66.6)	41.1 (44.8)	0.3 (78.7)	95.7 (94.5)	50.0 (0.6)	9.5 (12.4)
Tepetlaxpa, MEX	64.2 (65.4)	56.5 (61.7)	0.4 (95.1)	78.7 (97.3)	22.9 (0.2)	9.5 (12.4)
Tepeyanco, TLA	57.0 (54.1)	38.9 (42.5)	0.3 (75.1)	76.7 (97.6)	53.5 (0.7)	38.3 (52.0)
Tepic, NAY	57.2 (54.3)	50.1 (54.8)	0.4 (89.5)	163.7 (83.2)	126.9 (1.9)	56.5 (77.0)
<b>TEPIC, NAY</b>	57.1 (54.2)	51.8 (56.6)	0.4 (93.1)	164.7 (83.0)	124.4 (1.8)	56.5 (77.0)
Tepetzotlán, MEX	51.3 (45.0)	50.7 (55.3)	0.4 (99.5)	225.4 (72.9)	291.9 (4.4)	9.5 (12.4)
Tepoztlán, MOR	65.0 (66.7)	52.5 (57.3)	0.4 (95.0)	99.9 (93.8)	44.1 (0.6)	15.1 (20.1)
Tequixquiac, MEX	66.0 (68.2)	48.6 (53.1)	0.4 (88.4)	68.7 (99.0)	35.9 (0.4)	9.5 (12.4)
Tetla de la Solidaridad, TLA	57.9 (55.5)	36.4 (39.8)	0.3 (74.7)	234.8 (71.4)	209.8 (3.1)	38.3 (52.0)
Texcoco, MEX	64.3 (65.5)	61.5 (67.1)	0.5 (88.9)	195.5 (77.9)	101.1 (1.4)	9.5 (12.4)
Tezoyuca, MEX	62.5 (62.7)	48.7 (53.2)	0.4 (85.8)	235.0 (71.3)	82.0 (1.1)	9.5 (12.4)
Tihuatlán, VER	59.2 (57.5)	61.0 (66.6)	0.5 (87.1)	154.4 (84.7)	53.1 (0.7)	37.6 (51.0)
Tijuana, BC	44.1 (33.7)	50.1 (54.7)	0.5 (89.3)	234.5 (71.4)	146.3 (2.2)	11.3 (14.9)
<b>TIJUANA, BC</b>	44.1 (33.8)	49.9 (54.5)	0.5 (90.6)	233.7 (71.6)	144.9 (2.1)	11.3 (14.9)
Tizayuca, HGO	60.3 (59.2)	36.3 (39.6)	0.3 (61.3)	187.6 (79.2)	151.2 (2.2)	41.7 (56.6)
Tláhuac, DF	67.1 (70.0)	60.1 (65.7)	0.4 (94.9)	152.3 (85.1)	92.7 (1.3)	0.5 (00.0)
Tlahuelilpan, HGO	54.3 (49.8)	43.6 (47.7)	0.3 (74.4)	110.9 (92.0)	77.9 (1.1)	41.7 (56.6)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	51.1 (44.7)	45.9 (50.2)	0.4 (85.9)	279.2 (64.0)	130.6 (1.9)	28.1 (38.0)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	56.9 (54.0)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	154.6 (84.7)	52.2 (0.7)	60.3 (82.2)
Tlalmanalco, MEX	64.9 (66.5)	41.4 (45.2)	0.3 (70.4)	133.7 (88.2)	40.1 (0.5)	9.5 (12.4)
Tlalnelhuayocan, VER	50.8 (44.3)	37.7 (41.1)	0.3 (81.4)	247.5 (69.3)	68.5 (0.9)	37.6 (51.0)
Tlalnepantla de Baz, MEX	60.6 (59.7)	42.1 (46.0)	0.3 (81.2)	284.6 (63.1)	216.8 (3.3)	9.5 (12.4)
Tlalpan, DF	70.6 (75.5)	58.4 (63.8)	0.4 (95.0)	346.9 (52.8)	267.0 (4.0)	0.5 (00.0)
Tlaquepaque, JAL	66.0 (68.3)	48.6 (53.1)	0.4 (95.7)	224.7 (73.1)	152.1 (2.2)	28.1 (38.0)
Tlaxcala, TLA	65.4 (67.3)	40.2 (43.9)	0.3 (81.2)	164.9 (83.0)	147.5 (2.2)	38.3 (52.0)
TLAXCALA, TLA	61.1 (60.5)	42.9 (46.9)	0.3 (79.7)	155.2 (84.6)	104.5 (1.5)	38.3 (52.0)
Tlaxcoapan, HGO	61.9 (61.7)	55.7 (60.9)	0.4 (99.9)	121.0 (90.3)	42.6 (0.5)	41.7 (56.6)
Tlilapan, VER	63.9 (64.9)	91.1 (99.5)	0.8 (01.4)	69.0 (98.9)	32.2 (0.4)	37.6 (51.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Participación ciudadana en las elecciones	Fuerza electoral del Gobierno	Índice de concentración política de Herfindal	Ingreso promedio asalariados	"Productividad laboral del sector industrial (PIB / PEA)"	PEA cuyos salarios son negociados por sindicatos
	2006	2004	2004	2005	2005	2005
	IFE Cómputo Distrital Elecciones Federales	IFE de cada Estado	www.imocorp.com. mx/campo/zsiem/ elec_x_ano/ resultadosweb.asp	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
% de votos emitidos respecto de la Lista Nominal	% de votos para Presidente Municipal del partido ganador respecto de los votos totales	-	Pesos por día	Valor Agregado manufacturero / personal ocupado en 000 pesos	% Pea	
Tocatlán, TLA	54.2 (49.6)	28.3 (30.9)	0.3 (70.8)	78.2 (97.4)	12.7 (0.1)	38.3 (52.0)
Toluca, MEX	52.6 (47.1)	54.5 (59.6)	0.4 (96.2)	308.0 (59.2)	254.0 (3.8)	9.5 (12.4)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>57.0 (54.0)</b>	<b>43.3 (47.3)</b>	<b>0.4 (83.9)</b>	<b>280.7 (63.8)</b>	<b>227.7 (3.4)</b>	<b>9.5 (12.4)</b>
Tonalá, JAL	53.1 (47.9)	46.7 (51.0)	0.4 (97.2)	127.7 (89.2)	66.7 (0.9)	28.1 (38.0)
Torreón, COA	61.6 (61.4)	52.7 (57.5)	0.5 (88.5)	202.2 (76.8)	146.1 (2.2)	17.6 (23.6)
Totolac, TLA	63.4 (64.2)	45.4 (49.6)	0.3 (78.4)	154.2 (84.8)	38.6 (0.5)	38.3 (52.0)
Tula de Allende, HGO	57.2 (54.3)	56.1 (61.3)	0.4 (98.4)	253.9 (68.2)	245.9 (3.7)	41.7 (56.6)
<b>TULA, HGO</b>	<b>59.5 (58.0)</b>	<b>51.3 (56.1)</b>	<b>0.4 (91.7)</b>	<b>357.9 (50.9)</b>	<b>400.8 (6.1)</b>	<b>41.7 (56.6)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	58.5 (56.5)	54.3 (59.4)	0.4 (97.5)	141.8 (86.8)	85.5 (1.2)	41.7 (56.6)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>57.6 (55.0)</b>	<b>53.7 (58.7)</b>	<b>0.4 (97.7)</b>	<b>138.8 (87.3)</b>	<b>83.1 (1.2)</b>	<b>41.7 (56.6)</b>
Tultepec, MEX	57.0 (54.1)	58.0 (63.3)	0.4 (97.9)	173.0 (81.6)	55.8 (0.7)	9.5 (12.4)
Tultitlán, MEX	63.0 (63.5)	47.6 (52.0)	0.4 (89.6)	283.1 (63.4)	157.9 (2.3)	9.5 (12.4)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	44.4 (34.1)	67.6 (73.8)	0.5 (71.8)	120.8 (90.3)	84.6 (1.2)	68.9 (94.0)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>45.1 (35.3)</b>	<b>64.6 (70.6)</b>	<b>0.5 (77.4)</b>	<b>123.3 (89.9)</b>	<b>87.3 (1.2)</b>	<b>68.9 (94.0)</b>
Tzompantepec, TLA	58.0 (55.7)	38.9 (42.5)	0.3 (68.6)	358.5 (50.8)	254.4 (3.8)	38.3 (52.0)
Ucú, YUC	61.7 (61.4)	53.9 (58.9)	0.5 (80.9)	62.7 (100.0)	55.4 (0.7)	55.8 (76.0)
Umán, YUC	64.7 (66.2)	54.0 (59.0)	0.5 (85.8)	144.2 (86.4)	113.3 (1.6)	55.8 (76.0)
Uriangato, GTO	53.3 (48.1)	33.9 (37.0)	0.3 (75.1)	118.6 (90.7)	58.2 (0.8)	37.0 (50.2)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	57.8 (55.2)	49.3 (53.9)	0.4 (87.4)	180.8 (80.4)	63.6 (0.9)	9.5 (12.4)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>64.7 (66.2)</b>	<b>52.0 (56.8)</b>	<b>0.4 (96.6)</b>	<b>336.9 (54.4)</b>	<b>244.3 (3.7)</b>	<b>5.0 (06.2)</b>
Venustiano Carranza, DF	66.8 (69.6)	58.2 (63.6)	0.4 (97.2)	276.5 (64.5)	129.9 (1.9)	0.5 (00.0)
Veracruz, VER	58.4 (56.2)	43.1 (47.1)	0.4 (83.7)	327.8 (55.9)	191.0 (2.9)	37.6 (51.0)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>58.8 (57.0)</b>	<b>42.7 (46.7)</b>	<b>0.4 (84.3)</b>	<b>293.4 (61.7)</b>	<b>189.2 (2.8)</b>	<b>37.6 (51.0)</b>
Villa de Álvarez, COL	56.6 (53.4)	42.5 (46.4)	0.3 (81.2)	136.3 (87.7)	71.0 (1.0)	36.1 (49.0)
Villa del Carbón, MEX	58.1 (55.8)	45.3 (49.5)	0.4 (89.9)	98.0 (94.1)	72.6 (1.0)	9.5 (12.4)
VILLAHERMOSA, TAB	67.7 (70.9)	48.9 (53.5)	0.5 (88.5)	206.2 (76.1)	224.7 (3.4)	28.9 (39.0)
Xalapa, VER	65.5 (67.5)	48.1 (52.5)	0.4 (89.3)	147.7 (85.9)	78.9 (1.1)	37.6 (51.0)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>64.6 (66.0)</b>	<b>48.0 (52.5)</b>	<b>0.4 (90.7)</b>	<b>150.0 (85.5)</b>	<b>103.5 (1.5)</b>	<b>37.6 (51.0)</b>
Xalisco, NAY	56.7 (53.6)	64.8 (70.8)	0.5 (79.2)	185.2 (79.6)	76.1 (1.1)	56.5 (77.0)
Xaloztoc, TLA	55.7 (52.0)	44.9 (49.1)	0.3 (75.7)	154.1 (84.8)	189.3 (2.8)	38.3 (52.0)
Xicohtzincó, TLA	57.7 (55.2)	32.0 (35.0)	0.3 (63.0)	300.0 (60.5)	329.6 (5.0)	38.3 (52.0)
Xochimilco, DF	68.4 (72.0)	65.8 (71.9)	0.5 (82.5)	251.9 (68.5)	180.1 (2.7)	0.5 (00.0)
Xochitepec, MOR	57.7 (55.2)	42.1 (46.0)	0.4 (85.0)	149.7 (85.5)	97.1 (1.4)	15.1 (20.1)
Xonacatlán, MEX	56.8 (53.7)	36.8 (40.1)	0.3 (72.9)	136.9 (87.6)	39.9 (0.5)	9.5 (12.4)
Yanga, VER	56.1 (52.6)	49.2 (53.7)	0.5 (91.7)	96.7 (94.3)	200.7 (3.0)	37.6 (51.0)
Yauhquemecan, TLA	56.8 (53.8)	35.6 (38.9)	0.3 (63.3)	288.3 (62.5)	115.0 (1.7)	38.3 (52.0)
Yautepec, MOR	57.9 (55.5)	33.3 (36.4)	0.3 (75.9)	163.0 (83.3)	61.1 (0.8)	15.1 (20.1)
Yecapixtla, MOR	56.7 (53.5)	28.8 (31.4)	0.3 (60.9)	156.9 (84.3)	132.2 (1.9)	15.1 (20.1)
Zacatecas, ZAC	62.0 (62.0)	52.5 (57.3)	0.4 (95.3)	144.7 (86.3)	81.9 (1.1)	35.0 (47.4)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>60.6 (59.8)</b>	<b>51.0 (55.7)</b>	<b>0.4 (95.4)</b>	<b>151.0 (85.3)</b>	<b>84.5 (1.2)</b>	<b>35.0 (47.4)</b>
Zacatelco, TLA	57.1 (54.3)	39.6 (43.2)	0.3 (71.9)	88.5 (95.7)	27.0 (0.3)	38.3 (52.0)
Zamora, MICH	52.5 (47.0)	40.5 (44.3)	0.3 (81.3)	167.1 (82.6)	83.4 (1.2)	43.6 (59.3)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>50.8 (44.3)</b>	<b>38.0 (41.5)</b>	<b>0.3 (77.4)</b>	<b>166.6 (82.7)</b>	<b>86.5 (1.2)</b>	<b>43.6 (59.3)</b>
Zapopan, JAL	63.7 (64.7)	50.2 (54.9)	0.4 (99.6)	226.8 (72.7)	199.2 (3.0)	28.1 (38.0)
Zapotlán de Juárez, HGO	60.3 (59.3)	58.7 (64.2)	0.4 (98.8)	140.6 (87.0)	58.5 (0.8)	41.7 (56.6)
Zaragoza, VER	72.7 (78.9)	0.0 (00.0)	0.0 (00.0)	87.4 (95.9)	24.0 (0.2)	37.6 (51.0)
Zempoala, HGO	60.8 (60.1)	47.5 (51.9)	0.3 (76.6)	128.9 (89.0)	41.1 (0.5)	41.7 (56.6)
Zinacantepec, MEX	50.6 (44.0)	32.2 (35.2)	0.3 (64.5)	214.3 (74.8)	173.5 (2.6)	9.5 (12.4)
Zumpango, MEX	51.1 (44.8)	52.6 (57.4)	0.4 (91.4)	137.2 (87.6)	60.6 (0.8)	9.5 (12.4)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
	% Pea	Índice [EmplaHuelga Aplaz+0.75HueSol] / [EmplaHuelga]	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehículos
Acapulco de Juárez, GRO	1.3 [73.6]	0.5 [17.7]	1.3 [64.4]	27.5 [3.6]	2.5 [32.2]
ACAPULCO, GRO	1.2 [75.4]	0.5 [17.7]	1.3 [64.4]	27.5 [3.6]	2.5 [32.2]
Acayucan, VER	0.4 [91.1]	0.0 [00.0]	1.7 [46.5]	78.7 [11.1]	3.9 [67.2]
ACAYUCAN, VER	0.4 [90.9]	0.0 [00.0]	1.8 [46.1]	84.5 [12.0]	3.9 [67.2]
Acolman, MEX	0.1 [97.8]	0.5 [20.8]	1.2 [69.0]	105.4 [15.1]	4.2 [76.6]
Acuamala de Miguel Hidalgo, TLA	0.1 [98.6]	0.0 [00.0]	1.0 [75.4]	39.8 [5.4]	4.8 [92.3]
Aguascalientes, AGS	0.8 [83.7]	0.6 [23.6]	1.1 [71.9]	55.8 [7.8]	2.4 [28.1]
AGUASCALIENTES, AGS	0.7 [85.0]	0.6 [23.2]	1.1 [72.3]	51.1 [7.1]	2.4 [28.1]
Aldama, CHI	0.2 [96.1]	0.0 [00.0]	1.3 [64.9]	25.6 [3.3]	3.9 [67.9]
Almoloya de Juárez, MEX	0.0 [99.9]	0.7 [25.0]	1.2 [69.0]	29.1 [3.8]	4.2 [76.6]
Altamira, TAM	0.5 [90.5]	0.6 [22.6]	1.1 [71.8]	13.3 [1.5]	3.2 [49.9]
Alvarado, VER	0.0 [100.0]	0.0 [00.0]	1.7 [49.6]	95.4 [13.6]	3.9 [67.2]
Álvaro Obregón, DF	0.7 [85.1]	0.5 [19.7]	1.2 [69.3]	97.7 [13.9]	1.3 [00.0]
Amatlán de los Reyes, VER	0.2 [96.1]	0.0 [00.0]	1.5 [56.0]	91.9 [13.1]	3.9 [67.2]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.1 [98.5]	0.0 [00.0]	1.9 [41.2]	158.1 [22.8]	4.8 [92.3]
Amecameca, MEX	0.0 [100.0]	0.0 [00.0]	1.8 [45.8]	108.9 [15.6]	4.2 [76.6]
Amozoc, PUE	0.0 [99.6]	0.7 [25.4]	1.0 [74.4]	16.0 [1.9]	4.1 [73.7]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [100.0]	0.0 [00.0]	1.3 [63.4]	28.2 [3.7]	5.0 [97.7]
Apaxco, MEX	0.0 [99.5]	0.4 [14.3]	0.8 [85.0]	23.3 [3.0]	4.2 [76.6]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	0.3 [93.2]	1.5 [57.1]	1.0 [75.3]	27.5 [3.6]	4.8 [92.3]
Apizaco, TLA	0.5 [89.3]	0.5 [17.9]	0.9 [79.3]	20.6 [2.6]	4.8 [92.3]
APIZACO, TLA	0.4 [92.3]	0.6 [22.0]	0.8 [83.3]	17.4 [2.1]	4.8 [92.3]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	0.4 [92.4]	0.4 [15.0]	0.9 [80.3]	33.1 [4.4]	4.8 [92.3]
Apodaca, NL	0.9 [80.6]	0.7 [27.9]	1.0 [76.8]	37.9 [5.1]	3.2 [49.1]
Aquiles Serdán, CHI	0.0 [99.2]	0.0 [00.0]	1.1 [73.7]	33.6 [4.5]	3.9 [67.9]
Armería, COL	0.0 [99.1]	0.0 [00.0]	1.4 [62.1]	49.2 [6.8]	3.8 [66.0]
Arteaga, COA	0.0 [100.0]	0.0 [00.0]	2.2 [26.1]	37.1 [5.0]	4.2 [75.9]
Atenco, MEX	0.0 [99.3]	0.0 [00.0]	1.4 [61.6]	197.4 [28.6]	4.2 [76.6]
Atitalaquia, HGO	0.1 [97.1]	0.9 [32.4]	0.9 [79.0]	135.7 [19.5]	3.0 [44.8]
Atizapán de Zaragoza, MEX	0.1 [96.9]	0.2 [06.7]	1.2 [67.6]	170.0 [24.6]	4.2 [76.6]
Atlatlahucan, MOR	0.1 [97.4]	0.8 [28.6]	1.5 [56.4]	69.7 [9.8]	3.3 [52.1]
Atlautla, MEX	0.0 [99.7]	0.0 [00.0]	1.3 [64.4]	192.5 [27.9]	4.2 [76.6]
Atotonilco de Tula, HGO	0.5 [89.7]	0.9 [32.7]	0.9 [79.0]	135.7 [19.5]	3.0 [44.8]
Atzacan, VER	0.1 [99.0]	0.0 [00.0]	2.1 [30.6]	269.7 [39.3]	3.9 [67.2]
Axapusco, MEX	0.1 [98.3]	0.0 [00.0]	1.4 [59.7]	220.3 [32.0]	4.2 [76.6]
Ayala, MOR	0.1 [98.0]	1.0 [38.1]	1.1 [72.2]	28.3 [3.7]	3.3 [52.1]
Ayapango, MEX	0.0 [100.0]	0.8 [28.6]	1.6 [54.0]	194.3 [28.2]	4.2 [76.6]
Azcapotzalco, DF	1.0 [79.6]	1.0 [37.7]	1.2 [69.3]	97.7 [13.9]	1.3 [00.0]
Bahía de Banderas, NAY	0.0 [99.8]	0.6 [22.9]	1.1 [71.9]	17.8 [2.2]	3.7 [62.5]
Banderilla, VER	0.0 [99.7]	0.0 [00.0]	1.7 [48.6]	85.3 [12.1]	3.9 [67.2]
Benito Juárez, DF	2.1 [55.9]	0.9 [34.5]	1.2 [69.3]	97.7 [13.9]	1.3 [00.0]
Benito Juárez, QR	0.7 [84.6]	0.5 [18.2]	1.1 [70.4]	38.1 [5.2]	3.8 [64.9]
Boca del Río, VER	0.0 [99.8]	0.0 [00.0]	1.6 [52.1]	167.6 [24.2]	3.9 [67.2]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	0.7 [85.1]	0.7 [25.9]	1.0 [76.8]	37.9 [5.1]	3.2 [49.1]
CAJEME, SON	1.6 [66.6]	0.7 [26.7]	1.2 [70.1]	25.4 [3.3]	4.0 [70.3]
Calimaya, MEX	0.0 [99.4]	0.8 [28.6]	1.0 [78.1]	55.9 [7.8]	4.2 [76.6]
Camerino Z. Mendoza, VER	0.0 [99.1]	0.0 [00.0]	1.7 [48.1]	190.5 [27.6]	3.9 [67.2]
CANCÚN, QR	0.7 [85.0]	0.5 [18.5]	1.2 [70.2]	37.9 [5.1]	3.8 [64.9]
CÁRDENAS, TAB	0.0 [100.0]	0.8 [28.6]	1.6 [50.7]	60.5 [8.5]	4.4 [82.0]
CARMEN, CAM	0.7 [85.9]	0.0 [00.0]	1.6 [50.9]	54.5 [7.6]	3.0 [45.8]
Castaños, COA	0.0 [100.0]	0.8 [28.6]	0.9 [78.4]	81.2 [11.5]	4.2 [75.9]
CELAYA, GTO	4.4 [09.3]	0.4 [13.4]	1.0 [74.4]	47.2 [6.5]	3.8 [64.7]
Centro, TAB	4.9 [00.0]	0.5 [17.1]	1.2 [67.7]	51.8 [7.2]	4.4 [82.0]
Chalco, MEX	0.1 [98.0]	0.4 [13.4]	1.4 [60.0]	99.7 [14.2]	4.2 [76.6]
Chapultepec, MEX	0.2 [95.9]	0.8 [28.6]	2.1 [32.2]	127.0 [18.3]	4.2 [76.6]
Chiapa de Corzo, CHS	0.1 [98.1]	0.8 [28.6]	1.0 [77.8]	64.0 [9.0]	4.9 [94.9]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
	% Pea	Índice (Empl/Huelga Aplaz+0.75HueSol) / (Empl/Huelga)	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehículos
Chiautempan, TLA	0.3 (94.6)	1.5 (57.1)	1.1 (71.8)	52.0 (7.2)	4.8 (92.3)
Chiautla, MEX	0.0 (99.4)	0.0 (00.0)	1.0 (74.7)	36.7 (4.9)	4.2 (76.6)
Chicoloapan, MEX	0.0 (99.3)	0.3 (09.5)	1.4 (60.8)	203.6 (29.5)	4.2 (76.6)
Chiconcuac, MEX	0.0 (99.7)	0.0 (00.0)	1.9 (40.2)	54.4 (7.6)	4.2 (76.6)
CHIHUAHUA, CHI	2.0 (59.5)	0.8 (29.6)	1.0 (76.4)	44.7 (6.1)	3.9 (67.9)
Chihuahua, CHI	2.0 (58.2)	0.8 (29.6)	1.0 (76.5)	45.3 (6.2)	3.9 (67.9)
Chimalhuacán, MEX	0.0 (99.9)	0.5 (19.0)	1.6 (52.0)	287.2 (41.9)	4.2 (76.6)
Chinameca, VER	0.1 (97.3)	0.0 (00.0)	1.6 (52.6)	66.3 (9.3)	3.9 (67.2)
Ciudad Fernández, SLP	0.1 (97.7)	0.0 (00.0)	1.5 (56.2)	70.6 (9.9)	3.2 (48.7)
Ciudad Madero, TAM	0.5 (89.4)	0.8 (28.6)	1.4 (61.4)	91.1 (13.0)	3.2 (49.9)
Coacalco de Berriozábal, MEX	0.1 (98.2)	0.5 (17.1)	1.5 (57.6)	172.7 (25.0)	4.2 (76.6)
Coatepec, VER	0.0 (99.1)	0.0 (00.0)	1.9 (40.6)	211.2 (30.7)	3.9 (67.2)
Coatzacoalcos, VER	1.6 (66.3)	0.6 (24.5)	1.0 (77.3)	15.0 (1.8)	3.9 (67.2)
COATZACOALCOS, VER	1.5 (69.7)	0.6 (24.5)	1.0 (77.2)	16.8 (2.0)	3.9 (67.2)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	0.9 (80.9)	0.6 (24.5)	1.0 (77.1)	21.5 (2.7)	3.9 (67.2)
Coatzintla, VER	0.4 (91.5)	0.0 (00.0)	2.1 (33.0)	113.1 (16.2)	3.9 (67.2)
Cocotitlán, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.6 (52.6)	393.9 (57.6)	4.2 (76.6)
Colima, COL	0.5 (90.3)	0.8 (30.2)	1.5 (58.0)	62.5 (8.8)	3.8 (66.0)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	0.3 (92.9)	0.8 (30.2)	1.4 (58.4)	70.0 (9.9)	3.8 (66.0)
COMALCALCO, TAB	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.7 (46.8)	75.8 (10.7)	4.4 (82.0)
Conkal, YUC	0.0 (99.3)	0.0 (00.0)	1.1 (74.1)	13.1 (1.5)	3.4 (56.1)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	0.1 (97.3)	0.0 (00.0)	1.1 (73.0)	65.7 (9.2)	4.8 (92.3)
Córdoba, VER	0.4 (92.6)	0.6 (23.3)	1.7 (49.9)	101.8 (14.5)	3.9 (67.2)
CÓRDOBA, VER	0.3 (93.8)	0.6 (23.3)	1.7 (49.4)	104.6 (15.0)	3.9 (67.2)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	0.3 (94.8)	0.6 (23.3)	1.0 (77.7)	41.8 (5.7)	3.9 (67.2)
Coronango, PUE	0.0 (99.7)	0.8 (28.6)	1.7 (48.6)	58.1 (8.1)	4.1 (73.7)
Corregidora, QRO	0.0 (100.0)	1.6 (59.5)	0.8 (86.0)	98.5 (14.1)	4.2 (76.7)
Cosoleacaque, VER	0.2 (96.7)	0.0 (00.0)	0.9 (78.9)	19.4 (2.4)	3.9 (67.2)
Coyoacán, DF	0.6 (87.4)	0.7 (26.5)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Coyotepec, MEX	1.4 (71.6)	0.0 (00.0)	2.2 (27.0)	568.8 (83.4)	4.2 (76.6)
Coyuca de Benítez, GRO	0.0 (99.8)	0.0 (00.0)	1.3 (64.4)	27.5 (3.6)	2.5 (32.2)
Cuajimalpa de Morelos, DF	0.7 (85.5)	0.5 (18.0)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Cuahtémoc, DF	2.9 (41.1)	0.9 (34.3)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	0.0 (99.7)	1.5 (57.1)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Cuautilán Izcalli, MEX	0.0 (100.0)	0.3 (09.9)	1.0 (75.5)	69.4 (9.8)	4.2 (76.6)
Cuautilán, MEX	1.6 (66.6)	0.4 (16.2)	1.0 (74.4)	11.9 (1.3)	4.2 (76.6)
Cuautla, MOR	0.4 (91.7)	0.2 (08.8)	1.8 (45.8)	97.9 (14.0)	3.3 (52.1)
CUAUTLA, MOR	0.3 (93.5)	0.3 (12.0)	1.3 (64.7)	57.5 (8.0)	3.3 (52.1)
Cuatlancingo, PUE	0.0 (99.2)	0.8 (28.6)	1.0 (75.3)	19.1 (2.4)	4.1 (73.7)
Cuaxomulco, TLA	0.1 (98.5)	0.0 (00.0)	1.9 (40.7)	84.3 (12.0)	4.8 (92.3)
Cuernavaca, MOR	1.5 (69.9)	0.4 (16.4)	0.9 (80.7)	241.8 (35.2)	3.3 (52.1)
CUERNAVACA, MOR	1.0 (79.6)	0.5 (17.3)	1.2 (69.7)	132.1 (19.0)	3.3 (52.1)
CULIACÁN, SIN	1.1 (77.1)	0.7 (27.6)	1.3 (65.5)	58.1 (8.1)	4.9 (95.5)
DURANGO, DGO	0.6 (87.3)	0.1 (02.2)	1.0 (74.7)	92.3 (13.1)	5.1 (100.0)
Ecatepec de Morelos, MEX	0.1 (98.2)	0.4 (15.1)	1.0 (76.2)	65.1 (9.1)	4.2 (76.6)
Ecatzingo, MEX	0.0 (99.1)	0.0 (00.0)	2.1 (32.1)	454.3 (66.5)	4.2 (76.6)
El Marqués, QRO	0.0 (100.0)	0.8 (30.9)	0.6 (91.8)	39.2 (5.3)	4.2 (76.7)
El Salto, JAL	0.9 (82.3)	0.5 (18.0)	0.9 (80.8)	8.2 (0.8)	2.2 (24.9)
Emiliano Zapata, MOR	0.5 (90.6)	0.4 (16.1)	2.5 (14.4)	75.6 (10.7)	3.3 (52.1)
Empalme, SON	0.9 (81.2)	0.5 (19.0)	1.2 (70.1)	25.4 (3.3)	4.0 (70.3)
Epazoyucan, HGO	0.1 (97.9)	2.6 (100.0)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Fortín, VER	0.2 (95.0)	0.0 (00.0)	1.9 (38.9)	129.7 (18.7)	3.9 (67.2)
Frontera, COA	0.0 (99.1)	0.7 (26.4)	0.9 (78.5)	32.9 (4.4)	4.2 (75.9)
García, NL	1.3 (72.8)	0.5 (19.5)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Gómez Palacio, DGO	1.2 (74.4)	0.6 (23.1)	1.0 (77.6)	23.5 (3.0)	5.1 (100.0)
Gral. Escobedo, NL	0.0 (100.0)	0.7 (24.9)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Guadalajara, JAL	0.9 (81.6)	0.5 (20.2)	1.2 (68.9)	58.3 (8.1)	2.2 (24.9)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
	% Pea	Índice (EmplHuelga Aplaz+0.75HueSol) / (EmplHuelga)	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBPP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehiculos
GUADALAJARA, JAL	0.7 (84.6)	0.5 (20.2)	1.1 (72.3)	57.3 (8.0)	2.2 (24.9)
Guadalupe, NL	0.6 (87.0)	0.7 (27.2)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Guadalupe, ZAC	0.3 (93.5)	0.0 (00.0)	1.5 (57.3)	128.2 (18.4)	3.7 (62.5)
Guaymas, SON	1.0 (78.5)	0.6 (21.6)	1.2 (67.1)	22.9 (2.9)	4.0 (70.3)
GUAYMAS, SON	1.0 (79.2)	0.6 (21.4)	1.2 (67.1)	24.1 (3.1)	4.0 (70.3)
Gustavo A. Madero, DF	0.4 (92.7)	0.5 (20.1)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
HERMOSILLO, SON	1.3 (73.7)	0.5 (19.7)	1.1 (73.1)	27.9 (3.6)	4.0 (70.3)
Huehuetoca, MEX	0.2 (95.0)	0.2 (06.1)	1.1 (71.0)	30.1 (4.0)	4.2 (76.6)
Hueyoptla, MEX	0.0 (99.8)	0.8 (28.6)	1.1 (70.7)	247.1 (35.9)	4.2 (76.6)
Huiloapan, VER	0.1 (97.0)	0.0 (00.0)	2.3 (24.7)	291.7 (42.5)	3.9 (67.2)
Huixquilucan, MEX	0.2 (96.6)	0.5 (20.9)	1.3 (64.2)	153.0 (22.1)	4.2 (76.6)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	2.4 (50.6)	0.4 (13.4)	1.0 (75.3)	46.5 (6.4)	3.8 (64.7)
IRAPUATO, GTO	1.1 (76.7)	0.0 (00.0)	1.1 (72.9)	68.5 (9.6)	3.8 (64.7)
Isidro Fabela, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.1 (70.7)	277.4 (40.4)	4.2 (76.6)
Isla Mujeres, QR	0.0 (100.0)	0.8 (28.6)	1.4 (58.7)	26.5 (3.5)	3.8 (64.9)
Ixhuatlán del Sureste, VER	0.1 (97.4)	0.0 (00.0)	1.6 (53.9)	102.6 (14.7)	3.9 (67.2)
Ixhuatlancillo, VER	0.2 (96.7)	0.0 (00.0)	2.1 (30.6)	449.9 (65.8)	3.9 (67.2)
Ixtaczoquitlán, VER	0.1 (97.9)	0.0 (00.0)	0.8 (83.4)	5.6 (0.4)	3.9 (67.2)
Ixtapaluca, MEX	0.0 (99.5)	0.3 (11.4)	1.2 (69.9)	151.4 (21.9)	4.2 (76.6)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	0.4 (92.1)	0.3 (09.5)	1.1 (70.4)	54.3 (7.5)	2.2 (24.9)
Iztacalco, DF	0.6 (87.1)	0.6 (24.5)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Iztapalapa, DF	0.3 (93.5)	0.8 (31.0)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Jacona, MICH	0.2 (96.7)	0.6 (21.4)	1.1 (71.6)	68.6 (9.6)	3.1 (47.3)
Jaltenco, MEX	0.0 (99.5)	0.0 (00.0)	2.0 (36.2)	519.2 (76.1)	4.2 (76.6)
Jáltipan, VER	0.5 (89.1)	0.0 (00.0)	0.4 (100.0)	31.0 (4.1)	3.9 (67.2)
Jesús María, AGS	0.0 (99.9)	0.0 (00.0)	1.0 (74.9)	21.4 (2.7)	2.4 (28.1)
Jilotepec, VER	0.0 (99.6)	0.0 (00.0)	1.7 (47.7)	130.1 (18.7)	3.9 (67.2)
Jilotzingo, MEX	0.0 (99.6)	0.5 (17.9)	2.7 (06.8)	486.8 (71.3)	4.2 (76.6)
Jiutepec, MOR	0.7 (86.3)	0.6 (22.8)	1.3 (64.3)	68.0 (9.6)	3.3 (52.1)
JOSÉ AZUETA, GRO	1.9 (60.1)	0.9 (32.7)	1.3 (64.4)	27.5 (3.6)	2.5 (32.2)
Juan C. Bonilla, PUE	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.8 (44.0)	57.8 (8.1)	4.1 (73.7)
Juanacatlán, JAL	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.9 (41.2)	160.1 (23.1)	2.2 (24.9)
JUÁREZ, CHI	1.1 (77.2)	0.6 (23.8)	1.0 (75.7)	47.6 (6.6)	3.9 (67.9)
Juárez, NL	0.6 (86.7)	0.8 (31.9)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Juchitepec, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.0 (35.7)	230.7 (33.5)	4.2 (76.6)
Kanasín, YUC	0.1 (97.8)	0.0 (00.0)	1.4 (60.0)	62.5 (8.8)	3.4 (56.1)
LA LAGUNA, COA / DGO	1.2 (75.3)	0.4 (16.9)	1.0 (78.0)	32.2 (4.3)	4.5 (85.3)
La Magdalena Contreras, DF	0.2 (95.9)	0.4 (14.9)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	0.9 (80.3)	21.0 (2.6)	4.8 (92.3)
LA PAZ, BCS	0.4 (90.7)	0.5 (18.5)	1.7 (49.7)	56.0 (7.8)	2.2 (24.1)
La Paz, MEX	0.1 (98.3)	0.3 (12.0)	1.1 (71.0)	68.0 (9.6)	4.2 (76.6)
La Piedad, MICH	0.4 (92.7)	0.0 (00.0)	1.3 (63.0)	80.0 (11.3)	3.1 (47.3)
LA PIEDAD, MICH / GTO	0.3 (93.3)	0.0 (00.0)	1.3 (65.9)	49.7 (6.9)	3.5 (57.8)
León, GTO	1.0 (80.0)	1.0 (38.1)	1.1 (71.1)	101.1 (14.4)	3.8 (64.7)
LEÓN, GTO	0.9 (80.6)	1.0 (38.1)	1.1 (72.0)	88.2 (12.5)	3.8 (64.7)
Lerdo, DGO	0.1 (98.7)	0.6 (23.8)	0.9 (78.7)	65.4 (9.2)	5.1 (100.0)
Lerma, MEX	0.5 (89.4)	0.5 (20.6)	1.0 (78.3)	16.7 (2.0)	4.2 (76.6)
LOS CABOS, BCS	1.2 (76.2)	0.2 (07.7)	1.3 (63.2)	26.6 (3.5)	2.2 (24.1)
MACUSPANA, TAB	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.4 (59.4)	34.5 (4.6)	4.4 (82.0)
MANZANILLO, COL	0.9 (81.1)	0.6 (24.1)	1.0 (77.4)	20.1 (2.5)	3.8 (66.0)
Mariano Escobedo, VER	0.0 (99.3)	0.0 (00.0)	1.3 (63.7)	681.7 (100.0)	3.9 (67.2)
Matamoros, COA	0.0 (99.7)	0.0 (00.0)	2.9 (00.0)	28.6 (3.7)	4.2 (75.9)
MATAMOROS, TAM	0.4 (92.3)	0.6 (21.0)	1.0 (75.0)	29.9 (3.9)	3.2 (49.9)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	0.0 (99.4)	0.0 (00.0)	1.1 (72.3)	92.6 (13.2)	4.8 (92.3)
MAZTLÁN, SIN	0.5 (89.5)	0.8 (30.5)	1.2 (67.0)	46.3 (6.4)	4.9 (95.5)
Melchor Ocampo, MEX	0.1 (98.6)	0.1 (04.8)	1.7 (46.3)	248.1 (36.1)	4.2 (76.6)
Mérida, YUC	0.9 (80.9)	0.9 (36.1)	1.2 (67.3)	41.5 (5.7)	3.4 (56.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
	% Pea	Índice [Empl/Huelga Aplaz+0.75HueSol]/[Empl/Huelga]	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehículos
MÉRIDA, YUC	0.8 (82.9)	0.9 (36.1)	1.2 (67.2)	41.9 (5.7)	3.4 (56.1)
Metepac, MEX	0.1 (98.1)	0.6 (23.6)	1.3 (64.9)	175.2 (25.4)	4.2 (76.6)
MEXICALI, BC	0.7 (85.4)	1.0 (37.9)	1.0 (76.5)	24.6 (3.2)	3.1 (47.8)
Mexicaltzingo, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.2 (69.2)	57.8 (8.1)	4.2 (76.6)
Miguel Hidalgo, DF	2.6 (47.5)	1.1 (41.0)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Milpa Alta, DF	0.1 (98.0)	0.5 (19.0)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Minatitlán, VER	0.5 (90.4)	0.0 (00.0)	1.3 (64.5)	55.4 (7.7)	3.9 (67.2)
MINATITLÁN, VER	0.3 (93.0)	0.0 (00.0)	1.0 (76.7)	36.1 (4.9)	3.9 (67.2)
Mineral de la Reforma, HGO	2.3 (52.5)	0.9 (33.9)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Mineral del Monte, HGO	0.0 (99.1)	0.8 (28.6)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Monclova, COA	1.3 (73.2)	0.7 (26.5)	0.8 (85.4)	12.1 (1.3)	4.2 (75.9)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	0.9 (80.9)	0.7 (26.6)	0.8 (85.1)	14.7 (1.7)	4.2 (75.9)
Monterrey, NL	2.3 (52.2)	0.7 (26.5)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
MONTERREY, NL	1.4 (71.6)	0.7 (26.1)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Morelia, MICH	0.6 (87.5)	0.7 (25.6)	1.2 (68.4)	86.7 (12.3)	3.1 (47.3)
MORELIA, MICH	0.6 (87.8)	0.7 (25.8)	1.2 (68.2)	85.5 (12.1)	3.1 (47.3)
Moroleón, GTO	0.3 (93.9)	0.0 (00.0)	1.5 (58.0)	109.5 (15.7)	3.8 (64.7)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	0.5 (89.2)	0.8 (28.6)	1.5 (57.6)	127.7 (18.4)	3.8 (64.7)
Nacajuca, TAB	0.0 (99.8)	0.0 (00.0)	1.5 (57.9)	187.5 (27.2)	4.4 (82.0)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	0.2 (95.5)	0.0 (00.0)	1.9 (41.9)	128.3 (18.5)	3.9 (67.2)
Naucalpan de Juárez, MEX	0.3 (94.4)	0.4 (13.8)	1.2 (67.0)	107.6 (15.4)	4.2 (76.6)
Nava, COA	0.1 (98.9)	0.0 (00.0)	1.1 (74.1)	43.5 (05.9)	4.2 (75.9)
Nextlalpan, MEX	0.1 (98.8)	0.3 (09.5)	1.7 (49.6)	167.5 (24.2)	4.2 (76.6)
Nezahualcóyotl, MEX	0.1 (99.0)	0.4 (15.9)	1.7 (48.9)	160.4 (23.2)	4.2 (76.6)
Nicolás Romero, MEX	0.1 (98.6)	0.3 (12.2)	1.3 (63.3)	227.3 (33.0)	4.2 (76.6)
Nogales, VER	0.1 (98.8)	0.0 (00.0)	1.6 (52.6)	153.4 (22.1)	3.9 (67.2)
Nopaltepec, MEX	0.1 (98.3)	0.0 (00.0)	1.6 (51.1)	158.3 (22.9)	4.2 (76.6)
NUEVO LAREDO, TAM	0.5 (88.8)	0.8 (29.6)	1.1 (71.7)	32.0 (4.3)	3.2 (49.9)
Oaxaca de Juárez, OAX	0.8 (82.6)	0.6 (23.4)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
OAXACA, OAX	0.5 (90.2)	0.6 (23.4)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Ocotlán, JAL	0.5 (89.8)	0.8 (28.6)	1.3 (65.9)	53.7 (7.5)	2.2 (24.9)
OCOTLÁN, JAL	0.4 (92.4)	0.4 (16.5)	1.1 (73.4)	36.5 (4.9)	2.2 (24.9)
Ocoyoacac, MEX	0.1 (98.6)	0.5 (17.9)	1.0 (76.4)	34.6 (4.6)	4.2 (76.6)
Ocoyucan, PUE	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.2 (68.5)	32.0 (4.3)	4.1 (73.7)
Oluta, VER	0.3 (94.8)	0.0 (00.0)	2.0 (35.2)	89.7 (12.8)	3.9 (67.2)
Orizaba, VER	0.5 (89.5)	0.0 (00.0)	1.2 (66.9)	55.8 (7.8)	3.9 (67.2)
ORIZABA, VER	0.2 (95.6)	0.0 (00.0)	0.9 (80.5)	28.8 (3.8)	3.9 (67.2)
Oteapan, VER	0.1 (98.9)	0.0 (00.0)	2.1 (30.5)	93.3 (13.3)	3.9 (67.2)
Otumba, MEX	0.0 (99.6)	0.4 (14.3)	1.6 (50.3)	83.4 (11.8)	4.2 (76.6)
Otzolotepec, MEX	0.0 (100.0)	0.4 (14.3)	1.6 (50.6)	245.1 (35.7)	4.2 (76.6)
Ozumba, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.5 (55.3)	163.5 (23.6)	4.2 (76.6)
Pachuca de Soto, HGO	0.5 (89.5)	0.9 (35.9)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
PACHUCA, HGO	0.6 (87.2)	0.9 (34.1)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Panotla, TLA	0.0 (99.5)	0.0 (00.0)	1.7 (49.3)	145.0 (20.9)	4.8 (92.3)
Pánuco, VER	4.6 (06.3)	0.8 (28.6)	0.6 (94.3)	10.6 (1.1)	3.9 (67.2)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	0.0 (99.5)	0.0 (00.0)	1.0 (78.2)	19.3 (2.4)	4.8 (92.3)
Papalotla, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.9)	70.5 (9.9)	4.2 (76.6)
Papantla, VER	0.1 (97.9)	0.0 (00.0)	2.0 (36.0)	154.0 (22.2)	3.9 (67.2)
PARAÍSO, TAB	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.3 (21.9)	99.2 (14.2)	4.4 (82.0)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	3.9 (19.9)	0.4 (16.8)	1.3 (66.0)	57.1 (8.0)	4.4 (82.0)
Pénjamo, GTO	0.3 (93.8)	0.0 (00.0)	1.2 (68.1)	36.6 (4.9)	3.8 (64.7)
Piedras Negras, COA	0.8 (83.6)	0.8 (28.6)	1.0 (76.5)	29.0 (3.8)	4.2 (75.9)
PIEDRAS NEGRAS, COA	0.7 (85.7)	0.8 (28.6)	1.0 (76.4)	30.1 (4.0)	4.2 (75.9)
Playas de Rosarito, BC	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.0 (35.1)	103.3 (14.8)	3.1 (47.8)
Poncitlán, JAL	0.1 (98.7)	0.1 (05.0)	0.9 (78.5)	20.0 (2.5)	2.2 (24.9)
Poza Rica de Hidalgo, VER	0.9 (80.9)	0.8 (29.3)	1.4 (60.9)	58.4 (8.2)	3.9 (67.2)
POZA RICA, VER	0.4 (91.2)	0.8 (29.3)	1.5 (58.2)	77.6 (11.0)	3.9 (67.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
% Pea	Índice (EmplaHuelga Aptaz+0.75HueSol)/(EmplaHuelga)	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBPP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehiculos	
Puebla, PUE	0.8 (82.8)	0.6 (24.5)	1.0 (76.6)	113.4 (16.3)	4.1 (73.7)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	0.6 (86.8)	0.6 (24.5)	1.0 (74.8)	81.1 (11.5)	4.2 (75.6)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	0.6 (87.6)	0.6 (24.5)	1.0 (74.6)	80.6 (11.4)	4.2 (75.5)
Pueblo Viejo, VER	0.1 (97.6)	0.0 (00.0)	1.5 (54.7)	111.5 (16.0)	3.9 (67.2)
Puerto Vallarta, JAL	0.7 (85.2)	1.0 (38.9)	1.2 (67.6)	35.4 (4.8)	2.2 (24.9)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	0.6 (88.6)	1.0 (36.9)	1.2 (68.8)	30.1 (4.0)	2.6 (35.2)
Purísima del Rincón, GTO	0.2 (96.2)	0.0 (00.0)	1.1 (71.8)	150.4 (21.7)	3.8 (64.7)
Querétaro, QRO	1.9 (60.5)	0.6 (23.8)	0.9 (81.5)	72.0 (10.2)	4.2 (76.7)
QUERÉTARO, QRO	1.6 (67.0)	0.7 (25.9)	0.9 (82.4)	72.4 (10.2)	4.2 (76.7)
Rafael Delgado, VER	0.1 (98.4)	0.0 (00.0)	1.9 (40.7)	209.7 (30.4)	3.9 (67.2)
Rafael Lucio, VER	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.3 (25.6)	65.4 (9.2)	3.9 (67.2)
Ramos Arizpe, COA	0.1 (98.6)	0.5 (17.1)	1.1 (72.4)	56.0 (7.8)	4.2 (75.9)
REFORMA, CHS	0.0 (99.8)	0.0 (00.0)	1.1 (72.1)	112.1 (16.1)	4.9 (94.9)
Reynosa, TAM	0.9 (82.4)	0.5 (20.8)	1.0 (74.7)	21.4 (2.7)	3.2 (49.9)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	0.7 (85.5)	0.6 (21.8)	1.1 (74.0)	23.4 (3.0)	3.2 (49.9)
Río Blanco, VER	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.8 (43.0)	154.3 (22.3)	3.9 (67.2)
Río Bravo, TAM	0.0 (99.6)	0.9 (35.7)	1.6 (51.3)	50.2 (6.9)	3.2 (49.9)
Rioverde, SLP	0.4 (92.2)	0.0 (00.0)	1.3 (63.3)	78.3 (11.1)	3.2 (48.7)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	0.3 (93.9)	0.0 (00.0)	1.3 (62.5)	75.8 (10.7)	3.2 (48.7)
SALAMANCA, GTO	1.1 (77.1)	0.0 (00.0)	1.0 (77.8)	26.9 (3.5)	3.8 (64.7)
SALINA CRUZ, OAX	0.5 (90.6)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Salinas Victoria, NL	1.1 (77.8)	0.8 (28.6)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Saltillo, COA	1.0 (80.0)	0.4 (15.0)	0.9 (82.3)	32.2 (4.3)	4.2 (75.9)
SALTILLO, COA	0.9 (81.6)	0.4 (15.0)	0.9 (82.0)	33.0 (4.4)	4.2 (75.9)
San Agustín de las Juntas, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.0 (99.2)	0.4 (14.3)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
San Agustín Yatareni, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
San Andrés Cholula, PUE	0.3 (93.9)	0.4 (16.3)	1.2 (68.2)	32.8 (4.4)	4.1 (73.7)
San Andrés Huayápam, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
San Antonio de la Cal, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
San Damián Texoloc, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.8 (44.7)	169.3 (24.5)	4.8 (92.3)
San Francisco del Rincón, GTO	0.7 (86.0)	0.0 (00.0)	1.1 (73.1)	50.4 (7.0)	3.8 (64.7)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	0.5 (89.1)	0.0 (00.0)	1.1 (73.0)	61.5 (8.6)	3.8 (64.7)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.7 (46.4)	189.0 (27.4)	4.8 (92.3)
San Gregorio Atzompa, PUE	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.1 (71.7)	15.1 (1.8)	4.1 (73.7)
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	1.2 (74.6)	1.3 (51.0)	0.8 (86.2)	27.2 (3.5)	4.2 (76.7)
San Juan Huactzinco, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.9 (39.0)	245.9 (35.8)	4.8 (92.3)
San Lorenzo Axocomanitta, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.9 (41.0)	233.2 (33.9)	4.8 (92.3)
San Luis Potosí, SLP	0.8 (84.5)	0.7 (27.2)	0.9 (81.5)	27.5 (3.6)	3.2 (48.7)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	0.6 (87.7)	0.7 (27.2)	0.9 (81.0)	30.9 (4.1)	3.2 (48.7)
San Martín de las Pirámides, MEX	0.1 (98.8)	0.3 (09.5)	1.9 (41.9)	177.7 (25.7)	4.2 (76.6)
San Martín Texmelucan, PUE	0.0 (99.0)	0.6 (22.2)	1.1 (71.0)	76.5 (10.8)	4.1 (73.7)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	0.0 (99.1)	0.6 (22.2)	1.1 (70.4)	72.3 (10.2)	4.1 (73.7)
San Mateo Atenco, MEX	0.0 (99.7)	0.8 (30.4)	1.9 (41.1)	137.4 (19.8)	4.2 (76.6)
San Miguel Xoxtlá, PUE	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.0 (74.5)	18.6 (2.3)	4.1 (73.7)
San Nicolás de los Garza, NL	1.1 (77.1)	0.6 (23.1)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
San Pablo del Monte, TLA	0.1 (97.3)	0.0 (00.0)	1.9 (41.0)	247.7 (36.0)	4.8 (92.3)
San Pablo Etla, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
San Pedro Cholula, PUE	0.1 (97.3)	0.8 (28.6)	1.3 (65.3)	48.1 (6.6)	4.1 (73.7)
San Pedro Garza García, NL	2.8 (42.6)	0.7 (26.2)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
San Salvador el Verde, PUE	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (66.0)	51.1 (7.1)	4.1 (73.7)
San Sebastián Tutla, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Santa Catarina Ayometlla, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.7 (48.1)	231.4 (33.6)	4.8 (92.3)
Santa Catarina, NL	0.8 (83.1)	0.7 (26.3)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
	% Pea	Índice (EmplaHuelga Aplaz+0.75HueSol) /([EmplaHuelga)	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehículos
Santa Cruz Quilehtla, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.9 (38.6)	156.0 (22.5)	4.8 (92.3)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.1 (97.8)	0.0 (00.0)	1.2 (69.5)	92.0 (13.1)	4.8 (92.3)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.0 (76.6)	8.8 (0.8)	4.8 (92.3)
Santa Lucía del Camino, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Santa María Atzompa, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Santa María del Tule, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.1 (98.4)	0.0 (00.0)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Santiago, NL	0.7 (85.0)	0.7 (25.4)	1.0 (76.8)	37.9 (5.1)	3.2 (49.1)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Silao, GTO	0.6 (86.7)	0.0 (00.0)	1.0 (76.1)	25.0 (3.2)	3.8 (64.7)
Soconusco, VER	0.7 (85.1)	0.0 (00.0)	1.7 (47.7)	176.5 (25.6)	3.9 (67.2)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (65.7)	86.7 (12.3)	3.2 (48.7)
Tampico, TAM	0.9 (82.1)	0.5 (19.9)	1.3 (63.1)	43.5 (6.0)	3.2 (49.9)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	1.1 (78.3)	0.6 (21.8)	1.2 (67.2)	39.3 (5.3)	3.3 (53.0)
Tarímbaro, MICH	0.2 (95.9)	0.8 (28.6)	1.4 (59.8)	60.8 (8.5)	3.1 (47.3)
Tecámac, MEX	0.1 (98.6)	0.4 (16.9)	1.3 (63.8)	143.4 (20.7)	4.2 (76.6)
<b>TECATE, BC</b>	0.0 (100.0)	0.3 (12.2)	1.6 (50.4)	99.7 (14.2)	3.1 (47.8)
Tecomán, COL	0.8 (84.2)	0.8 (28.6)	1.0 (77.4)	32.3 (4.3)	3.8 (66.0)
<b>TECOMÁN, COL</b>	0.6 (87.3)	0.8 (28.6)	1.0 (76.3)	34.4 (4.6)	3.8 (66.0)
Temamatla, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.3 (24.5)	151.0 (21.8)	4.2 (76.6)
Temascalapa, MEX	0.0 (100.0)	0.4 (14.3)	2.3 (25.6)	648.8 (95.2)	4.2 (76.6)
Temixco, MOR	0.4 (91.7)	0.7 (25.0)	1.8 (44.6)	117.4 (16.8)	3.3 (52.1)
Tenancingo, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.8 (45.9)	214.8 (31.2)	4.8 (92.3)
Tenango del Aire, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.2 (66.9)	110.2 (15.8)	4.2 (76.6)
Teolochochco, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.1 (73.7)	72.3 (10.2)	4.8 (92.3)
Teoloyucán, MEX	0.0 (99.5)	0.6 (21.1)	1.5 (55.7)	111.6 (16.0)	4.2 (76.6)
Teotihuacán, MEX	0.1 (98.0)	0.2 (05.7)	1.2 (67.1)	50.0 (6.9)	4.2 (76.6)
Tepetlaotoc, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.4 (19.2)	230.2 (33.5)	4.2 (76.6)
Tepetitlpa, MEX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.0 (37.6)	170.9 (24.7)	4.2 (76.6)
Tepeyanco, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.2 (69.4)	108.1 (15.5)	4.8 (92.3)
Tepic, NAY	0.6 (88.1)	0.6 (22.3)	1.4 (61.4)	111.1 (15.9)	3.7 (62.5)
<b>TEPIC, NAY</b>	0.5 (89.1)	0.6 (22.4)	1.4 (61.1)	111.5 (16.0)	3.7 (62.5)
Tepotztlán, MEX	0.1 (97.7)	0.4 (13.6)	1.1 (71.4)	61.3 (8.6)	4.2 (76.6)
Tepoztlán, MOR	0.2 (96.1)	0.0 (00.0)	2.2 (29.1)	189.7 (27.5)	3.3 (52.1)
Tequixquiac, MEX	0.3 (94.0)	0.4 (14.3)	1.0 (74.7)	18.0 (2.2)	4.2 (76.6)
Tetla de la Solidaridad, TLA	0.6 (87.7)	1.5 (57.1)	1.0 (75.5)	28.6 (3.8)	4.8 (92.3)
Texcoco, MEX	0.1 (98.9)	0.2 (07.3)	1.0 (74.9)	63.9 (9.0)	4.2 (76.6)
Tezoyuca, MEX	0.1 (98.7)	0.8 (28.6)	1.2 (67.5)	89.7 (12.8)	4.2 (76.6)
Tihuatlán, VER	0.0 (99.5)	0.0 (00.0)	2.1 (34.0)	105.9 (15.2)	3.9 (67.2)
Tijuana, BC	1.6 (66.4)	1.1 (43.2)	1.1 (73.0)	54.8 (7.6)	3.1 (47.8)
<b>TIJUANA, BC</b>	1.6 (67.9)	1.1 (43.2)	1.1 (72.7)	55.8 (7.8)	3.1 (47.8)
Tizayuca, HGO	0.3 (94.0)	0.8 (28.6)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Tláhuac, DF	0.3 (94.6)	0.8 (31.0)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Tlahuelilpan, HGO	0.0 (99.2)	0.0 (00.0)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	0.7 (86.3)	0.5 (19.0)	1.0 (74.7)	31.6 (4.2)	2.2 (24.9)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.3 (63.4)	28.2 (3.7)	5.0 (97.7)
Tlalmanalco, MEX	0.0 (99.7)	0.8 (28.6)	0.9 (80.9)	42.5 (5.8)	4.2 (76.6)
Tlalnelhuayocan, VER	1.3 (73.8)	0.0 (00.0)	2.2 (29.8)	229.2 (33.3)	3.9 (67.2)
Tlalnepantla de Baz, MEX	0.3 (93.1)	0.3 (12.5)	1.0 (74.6)	53.4 (7.4)	4.2 (76.6)
Tlalpan, DF	0.5 (90.5)	0.5 (19.4)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Tlaquepaque, JAL	0.4 (92.5)	0.4 (16.9)	1.0 (74.8)	53.3 (7.4)	2.2 (24.9)
Tlaxcala, TLA	0.9 (82.4)	0.3 (12.4)	1.3 (64.8)	119.9 (17.2)	4.8 (92.3)
TLAXCALA, TLA	0.4 (92.5)	0.4 (13.7)	1.1 (72.4)	66.8 (9.4)	4.8 (92.3)
Tlaxcoapan, HGO	0.2 (96.5)	0.8 (32.1)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Tlilapan, VER	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.5 (56.4)	84.3 (12.0)	3.9 (67.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Demandantes de conflicto laboral	Capacidad de negociación sindicato-empresa	"Costo unitario de la energía eléctrica (gran ind, med ind, comercial y servicios)"	Eficiencia eléctrica	Competencia potencial en el costo del carburante
	2005	2005	2005	2005	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI
	% Pea	Índice (EmplHuelga Aplaz+0.75HueSol) / (EmplHuelga)	"\$ / MWh"	Miles de \$ de VBP por MWh de energía gastados	Gasolineras por 10,000 vehículos
Tocatlán, TLA	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.7 (48.2)	193.2 (28.0)	4.8 (92.3)
Toluca, MEX	0.1 (97.7)	0.9 (32.9)	1.0 (75.6)	45.1 (6.2)	4.2 (76.6)
<b>TOLUCA, MEX</b>	0.1 (97.8)	0.8 (29.1)	1.0 (75.0)	52.3 (7.3)	4.2 (76.6)
Tonalá, JAL	0.2 (95.9)	0.7 (25.6)	1.3 (62.4)	105.1 (15.0)	2.2 (24.9)
Torreón, COA	1.6 (67.6)	0.3 (11.9)	0.9 (80.2)	35.4 (4.8)	4.2 (75.9)
Totolac, TLA	0.1 (98.6)	0.0 (00.0)	2.0 (35.5)	155.4 (22.4)	4.8 (92.3)
Tula de Allende, HGO	0.3 (94.7)	0.9 (35.7)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
<b>TULA, HGO</b>	0.2 (94.9)	0.9 (35.5)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Tulancingo de Bravo, HGO	0.2 (96.3)	0.7 (26.9)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	0.1 (97.3)	0.8 (28.6)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Tultepec, MEX	0.0 (99.1)	0.5 (19.0)	1.5 (57.7)	270.9 (39.5)	4.2 (76.6)
Tultitlán, MEX	0.1 (97.0)	0.3 (12.4)	0.9 (80.0)	42.1 (5.7)	4.2 (76.6)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	0.8 (84.1)	0.5 (17.6)	1.2 (68.6)	70.7 (10.0)	4.9 (94.9)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	0.7 (85.6)	0.5 (18.4)	1.2 (69.4)	70.2 (9.9)	4.9 (94.9)
Tzompantepec, TLA	0.2 (96.6)	0.0 (00.0)	1.7 (46.6)	64.5 (9.0)	4.8 (92.3)
Ucú, YUC	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	1.4 (59.9)	25.9 (3.4)	3.4 (56.1)
Umán, YUC	0.1 (97.5)	0.8 (28.6)	1.6 (52.9)	62.5 (8.8)	3.4 (56.1)
Uriangato, GTO	0.7 (85.0)	0.8 (28.6)	1.5 (56.7)	157.4 (22.7)	3.8 (64.7)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	0.0 (99.7)	0.0 (00.0)	2.2 (26.3)	277.2 (40.4)	4.2 (76.6)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	0.5 (90.3)	0.7 (27.1)	1.2 (69.5)	97.3 (13.9)	2.9 (41.8)
Venustiano Carranza, DF	0.7 (85.7)	1.1 (40.4)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Veracruz, VER	1.3 (74.0)	0.6 (21.7)	1.0 (76.3)	24.6 (3.2)	3.9 (67.2)
<b>VERACRUZ, VER</b>	0.9 (81.3)	0.6 (21.7)	1.0 (75.6)	32.3 (4.3)	3.9 (67.2)
Villa de Álvarez, COL	0.1 (97.1)	0.0 (00.0)	1.4 (59.7)	87.3 (12.4)	3.8 (66.0)
Villa del Carbón, MEX	0.0 (99.2)	0.8 (28.6)	1.7 (47.4)	185.4 (26.9)	4.2 (76.6)
VILLAHERMOSA, TAB	4.3 (12.0)	0.5 (17.1)	1.2 (67.6)	54.7 (7.6)	4.4 (82.0)
Xalapa, VER	0.6 (87.2)	0.7 (26.0)	1.9 (41.7)	153.0 (22.1)	3.9 (67.2)
<b>XALAPA, VER</b>	0.5 (89.5)	0.7 (26.0)	1.9 (41.9)	154.3 (22.3)	3.9 (67.2)
Xalisco, NAY	0.1 (98.5)	0.8 (28.6)	1.5 (56.0)	116.4 (16.7)	3.7 (62.5)
Xaloztoc, TLA	0.1 (97.0)	0.8 (28.6)	0.7 (88.7)	3.1 (0.0)	4.8 (92.3)
Xicohtzinco, TLA	0.1 (98.2)	0.0 (00.0)	1.1 (71.8)	84.2 (11.9)	4.8 (92.3)
Xochimilco, DF	0.2 (95.9)	0.5 (19.6)	1.2 (69.3)	97.7 (13.9)	1.3 (00.0)
Xochitepec, MOR	0.7 (86.4)	0.3 (11.2)	1.8 (43.0)	104.6 (15.0)	3.3 (52.1)
Xonacatlán, MEX	0.0 (99.8)	0.8 (31.0)	1.7 (47.4)	236.2 (34.4)	4.2 (76.6)
Yanga, VER	0.0 (99.2)	0.0 (00.0)	1.7 (46.7)	105.1 (15.0)	3.9 (67.2)
Yauhquemecan, TLA	0.2 (95.8)	0.4 (14.3)	1.1 (70.4)	85.9 (12.2)	4.8 (92.3)
Yautepec, MOR	0.4 (91.2)	0.3 (13.1)	2.0 (37.1)	88.6 (12.6)	3.3 (52.1)
Yecapixtla, MOR	0.1 (98.4)	0.8 (28.6)	1.0 (77.8)	20.8 (2.6)	3.3 (52.1)
Zacatecas, ZAC	0.9 (81.0)	0.0 (00.0)	1.3 (64.6)	114.2 (16.4)	3.7 (62.5)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	0.7 (86.4)	0.0 (00.0)	1.4 (62.0)	120.4 (17.3)	3.7 (62.5)
Zacatelco, TLA	0.1 (98.4)	0.0 (00.0)	1.2 (69.2)	72.8 (10.3)	4.8 (92.3)
Zamora, MICH	0.5 (89.9)	0.8 (28.6)	1.3 (63.5)	79.2 (11.2)	3.1 (47.3)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	0.4 (91.5)	0.6 (23.8)	1.3 (65.6)	76.7 (10.8)	3.1 (47.3)
Zapopan, JAL	0.9 (82.3)	0.5 (20.0)	1.1 (71.6)	79.5 (11.3)	2.2 (24.9)
Zapotlán de Juárez, HGO	0.1 (97.2)	0.6 (24.5)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Zaragoza, VER	0.0 (100.0)	0.0 (00.0)	2.0 (35.4)	178.0 (25.8)	3.9 (67.2)
Zempoala, HGO	0.1 (97.9)	0.6 (24.3)	0.9 (79.0)	135.7 (19.5)	3.0 (44.8)
Zinacantepec, MEX	0.0 (99.8)	0.8 (28.6)	1.4 (61.8)	198.3 (28.8)	4.2 (76.6)
Zumpango, MEX	0.1 (97.7)	0.2 (08.6)	1.3 (65.4)	122.2 (17.6)	4.2 (76.6)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cúbicos. com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
Acapulco de Juárez, GRO	5043.3 [51.9]	2.0 [2.8]	82.3 [19.4]	52185.5 [1.4]	100.0 [100.0]	2.5 [2.3]
ACAPULCO, GRO	4712.0 [55.1]	1.9 [2.7]	84.7 [19.7]	48751.5 [1.3]	60.9 [60.9]	3.0 [2.8]
Acayucan, VER	2201.1 [79.0]	0.4 [0.6]	169.2 [28.5]	19026.9 [0.5]	0.0 [00.0]	1.1 [1.0]
ACAYUCAN, VER	1924.7 [81.7]	0.9 [1.3]	234.5 [35.3]	16355.0 [0.4]	0.0 [00.0]	1.2 [1.1]
Acolman, MEX	636.0 [93.9]	19.2 [27.0]	183.7 [30.0]	30188.9 [0.8]	0.0 [00.0]	5.3 [4.9]
Acuamánala de Miguel Hidalgo, TLA	352.9 [96.6]	0.0 [0.0]	182.4 [29.9]	13981.1 [0.3]	43.1 [43.1]	4.4 [4.1]
Aguascalientes, AGS	5082.2 [51.6]	3.7 [5.2]	61.0 [17.2]	159800.5 [4.3]	31.7 [31.7]	5.1 [4.7]
AGUASCALIENTES, AGS	4728.6 [54.9]	3.8 [5.4]	62.1 [17.3]	161313.5 [4.3]	34.3 [34.3]	5.2 [4.7]
Aldama, CHI	513.8 [95.1]	0.7 [1.0]	208.1 [32.6]	18628.8 [0.5]	39.6 [39.6]	7.1 [6.5]
Almoloya de Juárez, MEX	1468.7 [86.0]	12.1 [17.1]	104.4 [21.7]	6198.8 [0.1]	0.0 [00.0]	5.0 [4.6]
Altamira, TAM	515.4 [95.1]	10.2 [14.4]	34.6 [14.4]	768963.3 [20.8]	0.0 [00.0]	15.4 [14.2]
Alvarado, VER	402.5 [96.2]	0.6 [0.9]	89.4 [20.2]	18532.5 [0.5]	0.0 [00.0]	0.2 [0.2]
Álvaro Obregón, DF	4942.1 [52.9]	0.4 [0.5]	221.9 [34.0]	131202.8 [3.5]	7.5 [07.5]	0.2 [0.2]
Amatlán de los Reyes, VER	1589.1 [84.9]	0.4 [0.6]	87.2 [19.9]	40302.4 [1.1]	0.0 [00.0]	0.6 [0.5]
Amaxac de Guerrero, TLA	525.3 [95.0]	0.2 [0.3]	128.8 [24.3]	8599.9 [0.2]	82.9 [82.9]	3.4 [3.1]
Amecameca, MEX	1405.4 [86.6]	0.0 [0.1]	98.2 [21.1]	10350.0 [0.2]	0.0 [00.0]	2.2 [2.0]
Amozoc, PUE	376.4 [96.4]	2.9 [4.1]	262.7 [38.3]	12782.8 [0.3]	53.8 [53.8]	4.9 [4.5]
Ánimas Trujano, OAX	208.6 [98.0]	0.0 [0.0]	186.2 [30.3]	15879.6 [0.4]	0.0 [00.0]	4.2 [3.9]
Apaxco, MEX	1114.7 [89.4]	0.0 [0.0]	35.8 [14.6]	497368.2 [13.4]	0.0 [00.0]	5.3 [4.8]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	870.2 [91.7]	0.5 [0.7]	70.5 [18.2]	29726.4 [0.8]	100.0 [100.0]	6.1 [5.6]
Apizaco, TLA	1789.0 [83.0]	1.9 [2.7]	119.7 [23.3]	81599.0 [2.2]	100.0 [100.0]	3.7 [3.4]
APIZACO, TLA	1038.0 [90.1]	3.7 [5.2]	98.3 [21.1]	127217.9 [3.4]	80.9 [80.9]	3.8 [3.5]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	1065.3 [89.8]	1.9 [2.7]	94.5 [20.7]	77625.5 [2.1]	72.3 [72.3]	3.0 [2.8]
Apodaca, NL	831.4 [92.1]	12.8 [18.0]	104.0 [21.7]	177581.8 [4.8]	0.0 [00.0]	3.4 [3.2]
Aquiles Serdán, CHI	840.6 [92.0]	0.2 [0.2]	50.4 [16.1]	1152.7 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Armería, COL	649.4 [93.8]	0.3 [0.4]	17.8 [12.7]	99871.8 [2.7]	100.0 [100.0]	5.2 [4.8]
Arteaga, COA	382.0 [96.4]	0.5 [0.7]	193.3 [31.0]	39469.9 [1.0]	53.9 [53.9]	10.4 [9.6]
Atenco, MEX	1285.7 [87.7]	0.0 [0.0]	183.6 [30.0]	9500.5 [0.2]	0.0 [00.0]	3.3 [3.1]
Atitalaquia, HGO	1559.4 [85.1]	0.2 [0.2]	29.2 [13.9]	3475382.4 [94.0]	41.9 [41.9]	1.4 [1.3]
Atizapán de Zaragoza, MEX	2166.1 [79.4]	0.4 [0.5]	109.0 [22.2]	31993.2 [0.8]	0.0 [00.0]	0.1 [0.1]
Atlatlahucan, MOR	1775.3 [83.1]	1.5 [2.1]	158.2 [27.4]	20859.0 [0.5]	43.3 [43.3]	2.7 [2.2]
Atlatla, MEX	2393.1 [77.2]	0.2 [0.3]	41.6 [15.2]	18634.1 [0.5]	0.0 [00.0]	1.3 [1.2]
Atotonilco de Tula, HGO	958.3 [90.9]	0.7 [1.0]	77.3 [18.9]	190670.5 [5.1]	28.1 [28.1]	4.4 [4.0]
Atzacan, VER	2608.7 [75.1]	0.3 [0.5]	39.8 [15.0]	6427.1 [0.1]	0.0 [00.0]	0.8 [0.8]
Axapusco, MEX	1016.7 [90.3]	0.2 [0.3]	19.4 [12.8]	15989.9 [0.4]	0.0 [00.0]	10.7 [9.9]
Ayala, MOR	2611.2 [75.1]	2.3 [3.3]	86.6 [19.9]	60266.9 [1.6]	58.4 [58.4]	1.8 [1.6]
Ayapango, MEX	2214.1 [78.9]	0.2 [0.3]	38.2 [14.8]	35158.0 [0.9]	0.0 [00.0]	3.8 [3.5]
Azcapotzalco, DF	3792.8 [63.9]	0.9 [1.3]	121.2 [23.5]	137015.2 [3.7]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Bahía de Banderas, NAY	790.9 [92.5]	9.9 [14.0]	56.0 [16.7]	62198.5 [1.7]	55.5 [55.5]	2.2 [2.1]
Banderilla, VER	2684.7 [74.4]	0.7 [1.0]	105.5 [21.9]	43690.8 [1.2]	0.0 [00.0]	0.1 [0.1]
Benito Juárez, DF	10494.8 [00.0]	0.9 [1.3]	149.3 [26.4]	287961.6 [7.8]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Benito Juárez, QR	5461.2 [48.0]	4.9 [6.9]	75.6 [18.7]	134256.8 [3.6]	0.0 [00.0]	0.1 [0.1]
Boca del Río, VER	1797.8 [82.9]	1.7 [2.4]	111.0 [22.4]	99785.6 [2.7]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	848.6 [91.9]	1.4 [1.9]	68.7 [18.0]	627701.7 [17.0]	0.0 [00.0]	108.7 [100.0]
CAJEME, SON	584.9 [94.4]	3.3 [4.6]	126.7 [24.1]	63604.8 [1.7]	0.0 [00.0]	9.8 [9.0]
Calimaya, MEX	1868.3 [82.2]	0.1 [0.1]	48.4 [15.9]	13072.0 [0.3]	0.0 [00.0]	3.1 [2.8]
Camerino Z. Mendoza, VER	2996.9 [71.4]	0.0 [0.0]	65.2 [17.6]	20844.6 [0.5]	0.0 [00.0]	0.4 [0.4]
CANCÚN, QR	5360.3 [48.9]	4.8 [6.8]	75.1 [18.7]	134219.7 [3.6]	0.0 [00.0]	0.1 [0.1]
CÁRDENAS, TAB	2104.8 [79.9]	1.1 [1.6]	175.4 [29.2]	144662.0 [3.9]	14.6 [14.6]	27.7 [25.5]
CARMEN, CAM	898.8 [91.4]	1.8 [2.5]	328.4 [45.1]	1262033.2 [34.1]	3.0 [03.0]	10.6 [9.7]
Castaños, COA	625.4 [94.0]	0.9 [1.3]	89.3 [20.2]	92890.0 [2.5]	23.1 [23.1]	17.0 [15.6]
CELAYA, GTO	5660.0 [46.1]	2.1 [3.0]	83.3 [19.5]	101532.6 [2.7]	73.1 [73.1]	9.5 [8.7]
Centro, TAB	5701.5 [45.7]	1.4 [1.9]	116.5 [23.0]	110046.3 [2.9]	2.0 [02.0]	0.4 [0.4]
Chalco, MEX	643.6 [93.9]	7.0 [9.8]	233.5 [35.2]	17119.6 [0.4]	0.0 [00.0]	2.3 [2.1]
Chapultepec, MEX	996.1 [90.5]	0.0 [0.0]	52.6 [16.3]	6768.5 [0.2]	0.0 [00.0]	2.9 [2.7]
Chiapa de Corzo, CHS	851.1 [91.9]	5.7 [8.0]	68.7 [18.0]	39782.7 [1.0]	0.0 [00.0]	3.0 [2.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cúbicos. com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
Chiautempan, TLA	1348.0 (87.2)	0.5 (0.7)	82.6 (19.5)	39140.7 (1.0)	55.8 (55.8)	2.6 (2.4)
Chiautla, MEX	1638.0 (84.4)	0.6 (0.9)	105.6 (21.9)	5210.5 (0.1)	0.0 (00.0)	2.2 (2.0)
Chicoloapan, MEX	1129.7 (89.2)	18.9 (26.6)	-103.6 (00.0)	18568.1 (0.5)	0.0 (00.0)	6.8 (6.3)
Chiconcuac, MEX	1854.7 (82.3)	0.2 (0.3)	127.1 (24.1)	34402.5 (0.9)	0.0 (00.0)	0.8 (0.7)
CHIHUAHUA, CHI	1930.3 (81.6)	2.9 (4.1)	57.5 (16.8)	220828.2 (5.9)	36.0 (36.0)	4.8 (4.4)
Chihuahua, CHI	1976.3 (81.2)	3.0 (4.2)	55.0 (16.6)	227906.9 (6.1)	34.8 (34.8)	4.1 (3.8)
Chimalhuacán, MEX	1502.7 (85.7)	0.0 (0.0)	122.0 (23.6)	5639.0 (0.1)	0.0 (00.0)	0.4 (0.4)
Chinameca, VER	821.7 (92.2)	0.1 (0.2)	49.9 (16.0)	19062.5 (0.5)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Ciudad Fernández, SLP	427.2 (95.9)	0.0 (0.0)	104.4 (21.7)	8221.9 (0.2)	64.6 (64.6)	5.5 (5.0)
Ciudad Madero, TAM	526.7 (95.0)	1.3 (1.8)	35.0 (14.5)	185164.8 (5.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Coacalco de Berriozábal, MEX	1768.4 (83.1)	0.9 (1.3)	106.2 (21.9)	16504.2 (0.4)	0.0 (00.0)	0.2 (0.2)
Coatepec, VER	1591.6 (84.8)	0.4 (0.5)	127.1 (24.1)	68719.2 (1.8)	0.0 (00.0)	1.0 (0.9)
Coatzacoalcos, VER	1823.8 (82.6)	1.5 (2.2)	41.5 (15.2)	348099.6 (9.4)	0.0 (00.0)	1.3 (1.2)
COATZACOALCOS, VER	1738.3 (83.4)	1.9 (2.7)	49.9 (16.0)	313028.6 (8.4)	0.0 (00.0)	1.8 (1.7)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	1485.8 (85.8)	1.4 (2.0)	46.0 (15.6)	261729.0 (7.1)	0.0 (00.0)	1.4 (1.3)
Coatzintla, VER	1592.7 (84.8)	1.8 (2.5)	141.5 (25.6)	6760.2 (0.2)	0.0 (00.0)	0.4 (0.4)
Cocotitlán, MEX	1684.5 (83.9)	0.3 (0.4)	104.6 (21.7)	2569.5 (0.0)	0.0 (00.0)	3.8 (3.5)
Colima, COL	2333.6 (77.8)	1.7 (2.4)	73.4 (18.5)	79253.7 (2.1)	44.9 (44.9)	4.7 (4.3)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	1896.5 (81.9)	3.7 (5.2)	82.3 (19.4)	56980.6 (1.5)	47.6 (47.6)	4.7 (4.3)
COMALCALCO, TAB	2163.8 (79.4)	0.7 (0.9)	349.4 (47.3)	152305.9 (4.1)	2.4 (02.4)	13.5 (12.4)
Conkal, YUC	539.5 (94.9)	5.6 (7.9)	129.1 (24.3)	13986.2 (0.3)	0.0 (00.0)	1.9 (1.7)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	727.4 (93.1)	0.1 (0.1)	69.8 (18.1)	28393.5 (0.7)	77.1 (77.1)	2.1 (1.9)
Córdoba, VER	5931.5 (43.5)	0.7 (1.0)	109.6 (22.3)	47210.1 (1.2)	0.0 (00.0)	1.1 (1.0)
CÓRDOBA, VER	4237.1 (59.6)	0.8 (1.1)	106.5 (22.0)	45816.4 (1.2)	0.0 (00.0)	1.0 (1.0)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	3075.2 (70.7)	0.8 (1.2)	87.6 (20.0)	92525.2 (2.5)	0.0 (00.0)	1.0 (0.9)
Coronango, PUE	3.5 (100.0)	0.0 (0.0)	104.3 (21.7)	25785.2 (0.7)	68.4 (68.4)	1.3 (1.2)
Corregidora, QRO	3324.4 (68.3)	3.8 (5.3)	193.4 (31.0)	75831.8 (2.0)	25.2 (25.2)	3.4 (3.1)
Cosoleacaque, VER	524.6 (95.0)	1.4 (1.9)	46.5 (15.7)	118029.5 (3.2)	0.0 (00.0)	0.8 (0.8)
Coyoacán, DF	6054.0 (42.3)	0.3 (0.4)	183.9 (30.0)	63874.7 (1.7)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Coyotepec, MEX	1111.2 (89.4)	0.0 (0.1)	44.0 (15.4)	14040.4 (0.3)	0.0 (00.0)	1.6 (1.5)
Coyuca de Benítez, GRO	1269.3 (87.9)	0.2 (0.3)	137.6 (25.2)	3723.3 (0.1)	13.9 (13.9)	4.0 (3.6)
Cuajimalpa de Morelos, DF	3397.6 (67.6)	0.5 (0.7)	106.8 (22.0)	194773.8 (5.2)	3.7 (03.7)	0.2 (0.2)
Cuahtémoc, DF	9766.7 (06.9)	1.6 (2.3)	145.4 (26.0)	844189.9 (22.8)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	2037.4 (80.6)	0.8 (1.2)	97.4 (21.0)	12605.6 (0.3)	41.3 (41.3)	6.4 (5.9)
Cuautilán Izcalli, MEX	1785.5 (83.0)	1.8 (2.6)	127.0 (24.1)	91465.3 (2.4)	0.0 (00.0)	4.4 (4.0)
Cuautilán, MEX	1709.2 (83.7)	17.0 (24.0)	67.0 (17.8)	129344.1 (3.5)	0.0 (00.0)	4.1 (3.7)
Cuautla, MOR	3038.9 (71.0)	0.4 (0.6)	89.5 (20.2)	39388.3 (1.0)	100.0 (100.0)	1.5 (1.4)
CUAUTLA, MOR	2403.6 (77.1)	1.2 (1.7)	111.9 (22.5)	37457.2 (1.0)	61.3 (61.3)	1.9 (1.8)
Cuautlancingo, PUE	332.6 (96.8)	12.4 (17.5)	45.3 (15.6)	3696900.3 (100.0)	77.7 (77.7)	5.7 (5.2)
Cuaxomulco, TLA	713.6 (93.2)	0.0 (0.0)	112.5 (22.6)	4126.1 (0.1)	89.2 (89.2)	3.3 (3.0)
Cuernavaca, MOR	5357.6 (48.9)	0.7 (1.0)	69.4 (18.1)	85792.8 (2.3)	25.9 (25.9)	0.5 (0.5)
CUERNAVACA, MOR	3368.2 (67.9)	1.4 (1.9)	112.9 (22.6)	76306.5 (2.0)	21.2 (21.2)	0.5 (0.5)
CULIACÁN, SIN	993.9 (90.5)	2.2 (3.2)	51.5 (16.2)	130192.0 (3.5)	95.4 (95.4)	9.7 (8.9)
DURANGO, DGO	1281.7 (87.8)	1.4 (1.9)	77.5 (18.9)	62233.1 (1.7)	49.4 (49.4)	6.2 (5.7)
Ecatepec de Morelos, MEX	2409.2 (77.0)	0.9 (1.3)	90.6 (20.3)	40493.8 (1.1)	0.0 (00.0)	0.1 (0.1)
Ecatzingo, MEX	1933.2 (81.6)	0.0 (0.0)	79.2 (19.1)	3089.1 (0.1)	0.0 (00.0)	1.7 (1.6)
El Marqués, QRO	1549.0 (85.2)	0.9 (1.3)	103.3 (21.6)	156653.4 (4.2)	42.3 (42.3)	4.0 (3.7)
El Salto, JAL	1462.8 (86.1)	10.6 (14.9)	73.8 (18.5)	339502.7 (9.2)	0.0 (00.0)	3.7 (3.4)
Emiliano Zapata, MOR	1314.3 (87.5)	10.0 (14.0)	37.9 (14.8)	134013.2 (3.6)	7.1 (07.1)	0.1 (0.1)
Empalme, SON	336.1 (96.8)	1.0 (1.4)	291.5 (41.3)	19557.9 (0.5)	0.0 (00.0)	2.1 (1.9)
Epazoyucan, HGO	744.2 (92.9)	0.2 (0.3)	42.7 (15.3)	15582.2 (0.4)	99.6 (99.6)	12.3 (11.3)
Fortín, VER	944.4 (91.0)	1.5 (2.2)	79.2 (19.1)	49606.1 (1.3)	0.0 (00.0)	0.6 (0.6)
Frontera, COA	646.8 (93.8)	1.7 (2.5)	79.1 (19.1)	129172.1 (3.5)	100.0 (100.0)	10.2 (9.3)
García, NL	2184.1 (79.2)	71.0 (100.0)	50.6 (16.1)	811782.4 (21.9)	0.0 (00.0)	1.3 (1.2)
Gómez Palacio, DGO	1678.4 (84.0)	2.7 (3.8)	58.3 (16.9)	206025.7 (5.5)	42.9 (42.9)	3.0 (2.8)
Gral. Escobedo, NL	1384.9 (86.8)	4.0 (5.6)	61.6 (17.3)	119594.1 (3.2)	0.0 (00.0)	0.4 (0.3)
Guadalajara, JAL	4832.9 (53.9)	0.4 (0.6)	82.1 (19.4)	120082.0 (3.2)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cúbicos.com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
GUADALAJARA, JAL	2988.4 (71.5)	2.7 (3.7)	103.5 (21.6)	98830.0 (2.6)	0.0 (00.0)	2.7 (2.5)
Guadalupe, NL	2424.9 (76.9)	1.4 (2.0)	125.6 (24.0)	37645.5 (1.0)	0.0 (00.0)	0.7 (0.6)
Guadalupe, ZAC	1349.2 (87.1)	2.7 (3.8)	95.0 (20.7)	40903.9 (1.1)	71.3 (71.3)	19.3 (17.8)
Guaymas, SON	708.0 (93.3)	2.8 (4.0)	69.6 (18.1)	65792.0 (1.7)	0.0 (00.0)	3.4 (3.2)
GUAYMAS, SON	606.1 (94.2)	2.4 (3.4)	120.1 (23.4)	53276.1 (1.4)	0.0 (00.0)	3.1 (2.8)
Gustavo A. Madero, DF	4406.3 (58.0)	0.5 (0.8)	141.3 (25.6)	26041.5 (0.7)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
HERMOSILLO, SON	1373.7 (86.9)	3.4 (4.8)	57.9 (16.9)	175818.6 (4.7)	0.0 (00.0)	4.4 (4.1)
Huehuetoca, MEX	1338.0 (87.3)	12.2 (17.2)	108.5 (22.2)	93417.3 (2.5)	0.0 (00.0)	12.0 (11.0)
Hueyoptla, MEX	709.1 (93.2)	0.2 (0.2)	46.4 (15.7)	11686.1 (0.3)	0.0 (00.0)	7.1 (6.5)
Huiloapan, VER	1406.9 (86.6)	0.0 (0.0)	40.4 (15.0)	9707.9 (0.2)	0.0 (00.0)	0.5 (0.4)
Huixquilucan, MEX	1412.5 (86.5)	0.4 (0.5)	101.1 (21.4)	42165.4 (1.1)	0.0 (00.0)	2.9 (2.7)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	4406.7 (58.0)	1.7 (2.3)	102.2 (21.5)	124211.8 (3.3)	87.2 (87.2)	20.3 (18.7)
IRAPUATO, GTO	3896.7 (62.9)	1.4 (2.0)	151.2 (26.6)	43212.6 (1.1)	89.8 (89.8)	20.7 (19.0)
Isidro Fabela, MEX	1111.4 (89.4)	0.1 (0.1)	95.8 (20.8)	7077.7 (0.2)	0.0 (00.0)	2.2 (2.1)
Isla Mujeres, QR	1018.4 (90.3)	0.2 (0.3)	33.3 (14.3)	132840.1 (3.6)	0.0 (00.0)	0.1 (0.0)
Ixhuatlán del Sureste, VER	1236.7 (88.2)	0.2 (0.2)	104.8 (21.8)	103415.3 (2.8)	0.0 (00.0)	4.7 (4.3)
Ixhuatlancillo, VER	1268.5 (87.9)	1.1 (1.6)	54.9 (16.6)	4717.9 (0.1)	0.0 (00.0)	0.6 (0.5)
Ixtaczoquitlán, VER	1837.7 (82.5)	0.4 (0.5)	52.0 (16.3)	522394.6 (14.1)	0.0 (00.0)	1.1 (1.0)
Ixtapaluca, MEX	1953.8 (81.4)	2.6 (3.7)	170.0 (28.6)	20214.2 (0.5)	0.0 (00.0)	2.9 (2.6)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	776.5 (92.6)	0.2 (0.3)	52.8 (16.3)	213657.8 (5.7)	0.0 (00.0)	7.4 (6.8)
Iztacalco, DF	3403.0 (67.6)	0.8 (1.1)	186.1 (30.3)	73429.9 (2.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Iztapalapa, DF	3745.4 (64.3)	0.3 (0.5)	112.0 (22.5)	37661.3 (1.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Jacona, MICH	2122.1 (79.8)	0.7 (1.0)	104.5 (21.7)	35862.0 (0.9)	36.8 (36.8)	0.4 (0.4)
Jaltenco, MEX	992.9 (90.5)	2.8 (3.9)	61.4 (17.2)	3626.6 (0.1)	0.0 (00.0)	2.4 (2.2)
Jáltipan, VER	1940.0 (81.5)	0.6 (0.8)	67.5 (17.9)	53252.4 (1.4)	0.0 (00.0)	1.6 (1.5)
Jesús María, AGS	1634.0 (84.4)	5.7 (8.0)	80.9 (19.3)	177988.6 (4.8)	43.6 (43.6)	5.3 (4.8)
Jilotepec, VER	1915.1 (81.8)	0.1 (0.1)	59.5 (17.0)	2306.1 (0.0)	0.0 (00.0)	1.2 (1.1)
Jilotzingo, MEX	1775.8 (83.1)	0.0 (0.0)	75.7 (18.7)	7452.4 (0.2)	0.0 (00.0)	2.6 (2.4)
Jiutepec, MOR	1854.9 (82.3)	0.3 (0.4)	251.9 (37.1)	94496.5 (2.5)	17.2 (17.2)	0.2 (0.2)
JOSÉ AZUETA, GRO	6708.8 (36.1)	0.5 (0.7)	14.7 (12.4)	1693894.9 (45.8)	4.8 (04.8)	81.4 (74.8)
Juan C. Bonilla, PUE	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	59.0 (17.0)	14687.1 (0.4)	88.0 (88.0)	2.7 (2.5)
Juanacatlán, JAL	777.9 (92.6)	0.2 (0.3)	66.2 (17.7)	6274.7 (0.1)	0.0 (00.0)	5.1 (4.7)
JUÁREZ, CHI	1585.9 (84.9)	2.9 (4.0)	186.6 (30.3)	63676.2 (1.7)	37.2 (37.2)	1.2 (1.1)
Juárez, NL	2600.0 (75.2)	34.5 (48.6)	37.8 (14.8)	67535.3 (1.8)	0.0 (00.0)	1.1 (1.0)
Juchitepec, MEX	1000.3 (90.5)	0.0 (0.0)	120.5 (23.4)	9699.3 (0.2)	0.0 (00.0)	4.1 (3.8)
Kanasín, YUC	548.3 (94.8)	15.2 (21.4)	85.9 (19.8)	23859.2 (0.6)	0.0 (00.0)	0.9 (0.8)
LA LAGUNA, COA / DGO	1428.0 (86.4)	3.0 (4.2)	83.9 (19.6)	135679.1 (3.6)	39.9 (39.9)	2.8 (2.6)
La Magdalena Contreras, DF	3034.1 (71.1)	0.2 (0.3)	231.7 (35.0)	37852.5 (1.0)	23.5 (23.5)	0.9 (0.8)
La Magdalena Tlaltetelulco, TLA	558.0 (94.7)	0.0 (0.0)	260.2 (38.0)	43306.1 (1.1)	45.7 (45.7)	1.1 (1.0)
LA PAZ, BCS	1643.3 (84.3)	3.4 (4.7)	55.4 (16.6)	127045.7 (3.4)	12.9 (12.9)	0.7 (0.6)
La Paz, MEX	1499.8 (85.7)	0.1 (0.2)	99.2 (21.2)	57454.0 (1.5)	0.0 (00.0)	2.0 (1.8)
La Piedad, MICH	1477.8 (85.9)	0.6 (0.9)	149.3 (26.4)	40054.5 (1.1)	46.5 (46.5)	2.9 (2.6)
LA PIEDAD, MICH / GTO	1537.3 (85.4)	0.4 (0.6)	151.1 (26.6)	29259.5 (0.8)	62.8 (62.8)	6.3 (5.8)
León, GTO	9071.6 (13.6)	1.8 (2.6)	109.5 (22.3)	68586.3 (1.8)	65.6 (65.6)	3.9 (3.6)
LEÓN, GTO	8344.5 (20.5)	1.9 (2.7)	110.6 (22.4)	94144.0 (2.5)	58.5 (58.5)	2.0 (1.8)
Lerdo, DGO	741.1 (92.9)	2.6 (3.7)	134.2 (24.8)	28300.2 (0.7)	63.3 (63.3)	3.4 (3.1)
Lerma, MEX	1397.5 (86.7)	0.4 (0.5)	141.5 (25.6)	156953.6 (4.2)	0.0 (00.0)	5.6 (5.1)
LOS CABOS, BCS	1613.2 (84.6)	5.4 (7.6)	65.3 (17.6)	114784.7 (3.1)	15.0 (15.0)	0.6 (0.6)
MACUSPANA, TAB	2480.9 (76.4)	0.5 (0.6)	54.3 (16.5)	272060.3 (7.3)	0.4 (00.4)	4.0 (3.7)
MANZANILLO, COL	1462.3 (86.1)	3.4 (4.7)	34.4 (14.4)	277171.1 (7.5)	60.0 (60.0)	10.1 (9.3)
Mariano Escobedo, VER	1398.5 (86.7)	0.4 (0.6)	45.4 (15.6)	3673.9 (0.1)	0.0 (00.0)	1.9 (1.7)
Matamoros, COA	504.1 (95.2)	0.6 (0.9)	129.9 (24.4)	10508.3 (0.3)	31.5 (31.5)	3.2 (2.9)
MATAMOROS, TAM	559.1 (94.7)	2.9 (4.0)	130.8 (24.5)	79829.0 (2.1)	0.0 (00.0)	24.5 (22.5)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	747.2 (92.9)	0.0 (0.0)	82.3 (19.4)	6101.1 (0.1)	35.4 (35.4)	0.8 (0.7)
MAZATLÁN, SIN	1897.8 (81.9)	1.9 (2.7)	65.4 (17.7)	86941.8 (2.3)	100.0 (100.0)	4.7 (4.3)
Melchor Ocampo, MEX	1839.1 (82.5)	2.0 (2.8)	34.4 (14.4)	31736.6 (0.8)	0.0 (00.0)	1.7 (1.5)
Mérida, YUC	2034.4 (80.6)	3.0 (4.2)	76.7 (18.8)	116504.8 (3.1)	0.0 (00.0)	0.6 (0.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cubicos. com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
MÉRIDA, YUC	1901.0 (81.9)	3.3 (4.7)	80.9 (19.3)	105714.3 (2.8)	0.0 (00.0)	0.9 (0.8)
Metepic, MEX	2014.1 (80.8)	1.1 (1.5)	91.2 (20.4)	39586.7 (1.0)	0.0 (00.0)	3.3 (3.1)
MEXICALI, BC	1930.1 (81.6)	3.7 (5.2)	52.1 (16.3)	198344.3 (5.3)	68.1 (68.1)	30.8 (28.4)
Mexicaltzingo, MEX	1778.3 (83.1)	0.0 (0.0)	137.1 (25.1)	3690.3 (0.1)	0.0 (00.0)	2.8 (2.6)
Miguel Hidalgo, DF	8252.9 (21.4)	1.4 (2.0)	74.7 (18.6)	1270806.6 (34.4)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Milpa Alta, DF	1312.3 (87.5)	0.2 (0.3)	110.2 (22.3)	7362.7 (0.2)	77.5 (77.5)	1.9 (1.7)
Minatitlán, VER	1475.1 (85.9)	0.6 (0.8)	30.6 (14.0)	341345.2 (9.2)	0.0 (00.0)	1.7 (1.6)
MINATITLÁN, VER	1240.7 (88.2)	0.8 (1.1)	40.3 (15.0)	206610.5 (5.6)	0.0 (00.0)	1.4 (1.2)
Mineral de la Reforma, HGO	1992.3 (81.0)	8.3 (11.7)	84.6 (19.7)	119988.6 (3.2)	45.3 (45.3)	11.7 (10.8)
Mineral del Monte, HGO	1190.5 (88.7)	0.1 (0.1)	61.1 (17.2)	15220.7 (0.4)	18.0 (18.0)	2.6 (2.4)
Monclova, COA	899.0 (91.4)	1.7 (2.5)	48.1 (15.9)	217918.2 (5.9)	18.8 (18.8)	6.3 (5.8)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	816.6 (92.2)	1.7 (2.4)	56.9 (16.8)	189228.1 (5.1)	34.7 (34.7)	11.5 (10.6)
Monterrey, NL	6219.1 (40.7)	1.1 (1.5)	66.1 (17.7)	330723.0 (8.9)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
MONTERREY, NL	3046.0 (71.0)	2.6 (3.7)	79.6 (19.1)	226533.4 (6.1)	0.0 (00.0)	1.1 (1.0)
Morelia, MICH	4438.1 (57.7)	2.1 (2.9)	92.0 (20.4)	135512.8 (3.6)	52.0 (52.0)	2.6 (2.4)
MORELIA, MICH	4169.1 (60.3)	2.8 (3.9)	92.2 (20.5)	130634.7 (3.5)	53.0 (53.0)	2.6 (2.4)
Moroleón, GTO	3484.7 (66.8)	0.0 (0.0)	89.0 (20.1)	56143.3 (1.5)	16.2 (16.2)	2.7 (2.5)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	3076.4 (70.7)	0.3 (0.4)	89.2 (20.1)	41940.8 (1.1)	16.8 (16.8)	2.0 (1.9)
Nacajuca, TAB	1482.3 (85.9)	2.1 (2.9)	167.5 (28.3)	4306.7 (0.1)	1.3 (01.3)	0.4 (0.3)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	1105.3 (89.5)	5.5 (7.8)	111.7 (22.5)	15673.8 (0.4)	0.0 (00.0)	0.8 (0.7)
Naucalpan de Juárez, MEX	4401.0 (58.1)	0.1 (0.2)	138.4 (25.3)	74178.0 (2.0)	0.0 (00.0)	1.0 (1.0)
Nava, COA	698.0 (93.3)	0.5 (0.7)	53.2 (16.4)	464242.9 (12.5)	22.1 (22.1)	14.2 (13.1)
Nextlalpan, MEX	1158.8 (89.0)	0.0 (0.0)	52.7 (16.3)	7958.7 (0.2)	0.0 (00.0)	8.8 (8.1)
Nezahualcōyotl, MEX	2688.9 (74.4)	0.1 (0.1)	98.3 (21.1)	12437.2 (0.3)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Nicolás Romero, MEX	1065.9 (89.8)	2.9 (4.0)	92.7 (20.5)	12545.8 (0.3)	0.0 (00.0)	3.2 (2.9)
Nogales, VER	1954.2 (81.4)	0.6 (0.9)	20.6 (13.0)	28221.1 (0.7)	0.0 (00.0)	0.9 (0.8)
Nopaltepec, MEX	627.2 (94.0)	0.0 (0.0)	82.2 (19.4)	13286.7 (0.3)	0.0 (00.0)	12.2 (11.2)
NUEVO LAREDO, TAM	634.2 (94.0)	4.0 (5.7)	156.9 (27.2)	51063.0 (1.4)	0.0 (00.0)	0.9 (0.8)
Oaxaca de Juárez, OAX	3353.3 (68.0)	0.8 (1.1)	36.3 (14.6)	164937.3 (4.4)	0.0 (00.0)	0.3 (0.3)
OAXACA, OAX	1949.0 (81.4)	1.1 (1.6)	60.8 (17.2)	102193.9 (2.7)	0.0 (00.0)	1.3 (1.2)
Ocotlán, JAL	1198.5 (88.6)	0.4 (0.5)	53.3 (16.4)	81813.1 (2.2)	0.0 (00.0)	6.5 (6.0)
OCOTLÁN, JAL	1080.2 (89.7)	0.5 (0.7)	44.5 (15.5)	144905.4 (3.9)	0.0 (00.0)	5.2 (4.7)
Ocoyoacac, MEX	1085.7 (89.7)	0.0 (0.1)	186.9 (30.3)	67267.4 (1.8)	0.0 (00.0)	4.2 (3.9)
Ocoyucan, PUE	1369.1 (87.0)	0.1 (0.2)	98.2 (21.1)	13294.9 (0.3)	9.5 (09.5)	0.3 (0.3)
Oluta, VER	1236.1 (88.2)	0.3 (0.4)	853.4 (100.0)	7227.1 (0.2)	0.0 (00.0)	0.6 (0.5)
Orizaba, VER	2978.6 (71.6)	1.8 (2.5)	87.3 (19.9)	114831.4 (3.1)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
ORIZABA, VER	2179.6 (79.2)	0.9 (1.2)	73.4 (18.5)	130228.5 (3.5)	0.0 (00.0)	1.0 (0.9)
Oteapan, VER	2541.0 (75.8)	0.1 (0.1)	69.3 (18.1)	9524.2 (0.2)	0.0 (00.0)	1.0 (0.9)
Otumba, MEX	1476.7 (85.9)	0.0 (0.0)	53.3 (16.4)	13787.9 (0.3)	0.0 (00.0)	4.1 (3.7)
Otzolotepec, MEX	1743.0 (83.4)	0.0 (0.0)	155.0 (27.0)	57568.1 (1.5)	0.0 (00.0)	4.2 (3.8)
Ozumba, MEX	1826.8 (82.6)	0.0 (0.0)	87.9 (20.0)	9766.8 (0.2)	0.0 (00.0)	1.7 (1.6)
Pachuca de Soto, HGO	3663.8 (65.1)	0.6 (0.9)	96.0 (20.9)	62842.4 (1.7)	53.2 (53.2)	5.1 (4.7)
PACHUCA, HGO	2876.5 (72.6)	2.0 (2.8)	91.9 (20.4)	58420.0 (1.5)	62.9 (62.9)	10.5 (9.7)
Panotla, TLA	499.4 (95.2)	1.4 (2.0)	106.7 (22.0)	3192.7 (0.1)	72.5 (72.5)	2.2 (2.1)
Pánuco, VER	3073.4 (70.7)	0.1 (0.2)	37.7 (14.8)	60635.4 (1.6)	0.0 (00.0)	3.6 (3.3)
Papalotla de Xicohtécatl, TLA	669.3 (93.6)	0.0 (0.0)	139.3 (25.4)	90590.5 (2.4)	100.0 (100.0)	4.9 (4.5)
Papalotla, MEX	922.2 (91.2)	0.0 (0.0)	38.0 (14.8)	40413.9 (1.1)	0.0 (00.0)	1.5 (1.3)
Papantla, VER	1667.3 (84.1)	0.4 (0.5)	111.2 (22.4)	8150.0 (0.2)	0.0 (00.0)	1.5 (1.4)
PARAÍSO, TAB	1975.3 (81.2)	0.3 (0.4)	390.4 (51.6)	696943.4 (18.8)	0.9 (00.9)	7.5 (6.9)
PARAÍSO-VILLAHERMOSA, TAB	4794.5 (54.3)	1.3 (1.9)	146.2 (26.1)	150683.3 (4.0)	1.8 (01.8)	0.6 (0.5)
Pénjamo, GTO	1576.6 (85.0)	0.2 (0.3)	152.8 (26.8)	20324.6 (0.5)	65.6 (65.6)	7.1 (6.5)
Piedras Negras, COA	1185.6 (88.7)	1.9 (2.6)	104.9 (21.8)	73359.5 (2.0)	27.9 (27.9)	4.2 (3.8)
PIEDRAS NEGRAS, COA	1111.4 (89.4)	1.7 (2.4)	99.0 (21.2)	128603.3 (3.4)	23.6 (23.6)	8.2 (7.6)
Playas de Rosarito, BC	811.6 (92.3)	0.4 (0.6)	87.6 (20.0)	60765.6 (1.6)	11.3 (11.3)	1.7 (1.5)
Ponciltán, JAL	838.9 (92.0)	0.9 (1.2)	22.2 (13.1)	299882.3 (8.1)	0.0 (00.0)	4.2 (3.8)
Poza Rica de Hidalgo, VER	2819.6 (73.1)	1.2 (1.6)	54.3 (16.5)	206754.6 (5.6)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
POZA RICA, VER	2199.5 (79.0)	0.9 (1.3)	78.6 (19.0)	83154.6 (2.2)	0.0 (00.0)	1.5 (1.4)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cúbicos.com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
Puebla, PUE	3494.8 [66.7]	2.1 [2.9]	82.7 [19.5]	96566.2 [2.6]	40.3 [40.3]	0.1 [0.1]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	2632.8 [74.9]	2.1 [2.9]	91.1 [20.3]	166407.7 [4.5]	52.4 [52.4]	1.4 [1.3]
<b>PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA</b>	<b>2537.2 [75.8]</b>	<b>2.0 [2.8]</b>	<b>88.8 [20.1]</b>	<b>165332.9 [4.4]</b>	<b>56.1 [56.1]</b>	<b>1.4 [1.3]</b>
Pueblo Viejo, VER	1317.6 [87.4]	0.1 [0.2]	98.6 [21.1]	9111.0 [0.2]	0.0 [00.0]	0.2 [0.2]
Puerto Vallarta, JAL	1450.4 [86.2]	1.9 [2.6]	51.1 [16.2]	123098.2 [3.3]	0.0 [00.0]	18.9 [17.4]
<b>PUERTO VALLARTA, JAL / NAY</b>	<b>1268.8 [87.9]</b>	<b>3.3 [4.6]</b>	<b>52.0 [16.3]</b>	<b>109031.5 [2.9]</b>	<b>55.5 [55.5]</b>	<b>8.1 [7.5]</b>
Purísima del Rincón, GTO	2557.9 [75.6]	1.5 [2.1]	125.3 [23.9]	29083.9 [0.8]	100.0 [100.0]	15.2 [14.0]
Querétaro, QRO	4751.0 [54.7]	1.6 [2.3]	96.6 [20.9]	124013.5 [3.3]	23.8 [23.8]	2.5 [2.3]
<b>QUERÉTARO, QRO</b>	<b>4311.0 [58.9]</b>	<b>1.9 [2.6]</b>	<b>107.8 [22.1]</b>	<b>122081.3 [3.3]</b>	<b>31.4 [31.4]</b>	<b>3.3 [3.0]</b>
Rafael Delgado, VER	998.1 [90.5]	0.4 [0.6]	74.5 [18.6]	5420.7 [0.1]	0.0 [00.0]	0.5 [0.4]
Rafael Lucio, VER	929.5 [91.1]	0.0 [0.0]	22.3 [13.2]	5358.8 [0.1]	0.0 [00.0]	0.6 [0.6]
Ramos Arizpe, COA	773.7 [92.6]	9.6 [13.5]	60.6 [17.2]	1933036.3 [52.3]	14.0 [14.0]	6.0 [5.5]
<b>REFORMA, CHS</b>	<b>1488.8 [85.8]</b>	<b>0.1 [0.1]</b>	<b>207.3 [32.5]</b>	<b>2137924.5 [57.8]</b>	<b>0.0 [00.0]</b>	<b>6.9 [6.4]</b>
Reynosa, TAM	889.1 [91.5]	6.5 [9.1]	147.6 [26.3]	153306.7 [4.1]	0.0 [00.0]	25.5 [23.5]
<b>REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM</b>	<b>873.2 [91.7]</b>	<b>6.1 [8.6]</b>	<b>144.9 [26.0]</b>	<b>131510.5 [3.5]</b>	<b>0.0 [00.0]</b>	<b>32.5 [29.9]</b>
Río Blanco, VER	978.4 [90.7]	0.3 [0.5]	126.7 [24.1]	16910.3 [0.4]	0.0 [00.0]	0.6 [0.5]
Río Bravo, TAM	794.7 [92.4]	3.9 [5.5]	129.3 [24.3]	32774.8 [0.9]	0.0 [00.0]	38.5 [35.4]
Rioverde, SLP	475.9 [95.5]	0.2 [0.3]	118.9 [23.3]	20865.9 [0.5]	22.6 [22.6]	4.0 [3.6]
<b>RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP</b>	<b>460.2 [95.6]</b>	<b>0.2 [0.2]</b>	<b>114.5 [22.8]</b>	<b>17004.7 [0.4]</b>	<b>33.7 [33.7]</b>	<b>4.5 [4.1]</b>
SALAMANCA, GTO	3186.5 [69.6]	1.3 [1.9]	35.4 [14.5]	347101.3 [9.4]	94.8 [94.8]	41.4 [38.1]
<b>SALINA CRUZ, OAX</b>	<b>1781.2 [83.0]</b>	<b>0.2 [0.3]</b>	<b>89.4 [20.2]</b>	<b>704593.4 [19.0]</b>	<b>0.0 [00.0]</b>	<b>1.1 [1.0]</b>
Salinas Victoria, NL	764.5 [92.7]	0.2 [0.3]	87.7 [20.0]	67809.3 [1.8]	0.0 [00.0]	3.5 [3.2]
Saltillo, COA	1965.4 [81.3]	3.1 [4.4]	37.1 [14.7]	253447.7 [6.8]	23.4 [23.4]	4.1 [3.7]
<b>SALTILLO, COA</b>	<b>1829.4 [82.6]</b>	<b>3.4 [4.8]</b>	<b>40.3 [15.0]</b>	<b>349141.9 [9.4]</b>	<b>27.4 [27.4]</b>	<b>6.0 [5.5]</b>
San Agustín de las Juntas, OAX	2178.1 [79.2]	0.3 [0.4]	78.1 [19.0]	86105.3 [2.3]	0.0 [00.0]	1.7 [1.5]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	1156.8 [89.0]	0.1 [0.2]	94.7 [20.7]	9914.8 [0.2]	36.3 [36.3]	8.8 [8.1]
San Agustín Yatarieni, OAX	211.5 [98.0]	0.0 [0.0]	222.7 [34.1]	6464.3 [0.1]	0.0 [00.0]	0.7 [0.6]
San Andrés Cholula, PUE	740.1 [92.9]	4.0 [5.6]	109.3 [22.2]	59087.7 [1.6]	27.7 [27.7]	0.5 [0.4]
San Andrés Huayápam, OAX	360.2 [96.6]	3.4 [4.8]	64.0 [17.5]	29788.0 [0.0]	0.0 [00.0]	6.0 [5.5]
San Antonio de la Cal, OAX	727.6 [93.1]	0.0 [0.0]	80.9 [19.3]	7208.1 [0.2]	0.0 [00.0]	0.6 [0.5]
San Bartolo Coyotepec, OAX	354.2 [96.6]	0.4 [0.6]	163.3 [27.9]	9023.4 [0.2]	0.0 [00.0]	2.5 [2.3]
San Damián Texoloc, TLA	531.3 [94.9]	0.0 [0.0]	20.5 [13.0]	12526.0 [0.3]	67.2 [67.2]	1.6 [1.5]
San Francisco del Rincón, GTO	3731.7 [64.4]	0.7 [1.0]	101.7 [21.5]	38261.6 [1.0]	60.5 [60.5]	6.8 [6.3]
<b>SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO</b>	<b>3319.3 [68.4]</b>	<b>0.9 [1.3]</b>	<b>108.1 [22.1]</b>	<b>35477.8 [0.9]</b>	<b>73.6 [73.6]</b>	<b>9.2 [8.4]</b>
San Francisco Tetlanohcan, TLA	879.6 [91.6]	0.1 [0.1]	91.3 [20.4]	6059.6 [0.1]	57.6 [57.6]	1.5 [1.4]
San Gregorio Atzompa, PUE	1157.5 [89.0]	0.1 [0.1]	143.9 [25.9]	51705.9 [1.4]	52.1 [52.1]	0.9 [0.9]
San Jacinto Amilpas, OAX	441.5 [95.8]	3.4 [4.8]	89.7 [20.2]	31419.7 [0.8]	0.0 [00.0]	1.4 [1.3]
<b>SAN JUAN DEL RÍO, QRO</b>	<b>879.3 [91.6]</b>	<b>2.8 [3.9]</b>	<b>24.1 [13.3]</b>	<b>543260.9 [14.7]</b>	<b>51.2 [51.2]</b>	<b>18.5 [17.0]</b>
San Juan Huactzinco, TLA	272.4 [97.4]	0.0 [0.0]	37.2 [14.7]	14294.0 [0.4]	67.7 [67.7]	1.3 [1.2]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	310.5 [97.0]	0.0 [0.0]	59.1 [17.0]	4452.5 [0.1]	100.0 [100.0]	2.5 [2.3]
San Luis Potosí, SLP	1101.0 [89.5]	2.4 [3.4]	54.4 [16.5]	219301.9 [5.9]	21.4 [21.4]	2.5 [2.3]
<b>SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP</b>	<b>982.8 [90.6]</b>	<b>2.9 [4.0]</b>	<b>65.6 [17.7]</b>	<b>179836.7 [4.8]</b>	<b>23.8 [23.8]</b>	<b>2.3 [2.1]</b>
San Martín de las Pirámides, MEX	1056.4 [89.9]	0.1 [0.1]	105.9 [21.9]	9771.5 [0.2]	0.0 [00.0]	5.2 [4.8]
San Martín Texmelucan, PUE	1351.7 [87.1]	0.5 [0.8]	48.2 [15.9]	169950.9 [4.6]	69.2 [69.2]	0.9 [0.9]
<b>SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE</b>	<b>1229.6 [88.3]</b>	<b>0.5 [0.8]</b>	<b>46.4 [15.7]</b>	<b>150512.4 [4.0]</b>	<b>81.0 [81.0]</b>	<b>1.3 [1.2]</b>
San Mateo Atenco, MEX	1989.9 [81.0]	0.5 [0.7]	129.5 [24.4]	77051.3 [2.1]	0.0 [00.0]	1.3 [1.2]
San Miguel Xoxtla, PUE	486.8 [95.4]	0.1 [0.1]	26.6 [13.6]	715565.7 [19.3]	94.5 [94.5]	3.1 [2.9]
San Nicolás de los Garza, NL	924.5 [91.2]	0.5 [0.6]	57.1 [16.8]	226585.8 [6.1]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Pablo del Monte, TLA	1337.1 [87.3]	0.0 [0.0]	75.8 [18.7]	10512.4 [0.3]	40.9 [40.9]	1.4 [1.3]
San Pablo Etla, OAX	605.0 [94.2]	5.0 [7.1]	442.7 [57.1]	11104.3 [0.3]	0.0 [00.0]	2.2 [2.0]
San Pedro Cholula, PUE	350.4 [96.7]	1.6 [2.3]	89.3 [20.2]	32910.6 [0.9]	68.5 [68.5]	1.4 [1.3]
San Pedro Garza García, NL	3784.5 [63.9]	0.2 [0.3]	78.5 [19.0]	582612.1 [15.7]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Salvador el Verde, PUE	564.5 [94.6]	0.5 [0.7]	32.4 [14.2]	29262.2 [0.8]	100.0 [100.0]	1.9 [1.7]
San Sebastián Tutla, OAX	503.1 [95.2]	0.2 [0.3]	121.2 [23.5]	10955.2 [0.3]	0.0 [00.0]	0.9 [0.8]
Santa Catarina Ayometla, TLA	265.1 [97.5]	0.0 [0.0]	74.3 [18.6]	4400.7 [0.1]	46.5 [46.5]	2.2 [2.0]
Santa Catarina, NL	850.3 [91.9]	2.9 [4.0]	86.6 [19.9]	234713.2 [6.3]	0.0 [00.0]	0.5 [0.5]
Santa Cruz Amilpas, OAX	376.5 [96.4]	0.5 [0.7]	130.3 [24.4]	3461.3 [0.1]	0.0 [00.0]	1.9 [1.8]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cúbicos. com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
Santa Cruz Quilehtla, TLA	256.3 (97.6)	0.0 (0.0)	126.3 (24.0)	4243.7 (0.1)	31.9 (31.9)	0.8 (0.8)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	501.9 (95.2)	4.0 (5.6)	145.9 (26.1)	31187.6 (0.8)	85.1 (85.1)	2.6 (2.4)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	13.7 (99.9)	5.3 (7.5)	53.3 (16.4)	17934.2 (0.5)	0.0 (00.0)	0.7 (0.6)
Santa Isabel Xiloxoitla, TLA	176.8 (98.3)	0.0 (0.0)	114.1 (22.7)	110305.5 (3.0)	18.4 (18.4)	0.6 (0.6)
Santa Lucía del Camino, OAX	588.7 (94.4)	0.2 (0.3)	83.7 (19.6)	23731.2 (0.6)	0.0 (00.0)	0.2 (0.2)
Santa María Atzompa, OAX	336.3 (96.8)	1.3 (1.8)	216.0 (33.4)	4911.9 (0.1)	0.0 (00.0)	1.1 (1.0)
Santa María Coyotepec, OAX	459.5 (95.6)	0.8 (1.2)	48.5 (15.9)	36261.8 (0.9)	0.0 (00.0)	0.9 (0.9)
Santa María del Tule, OAX	320.9 (96.9)	0.7 (0.9)	64.5 (17.6)	43429.6 (1.1)	0.0 (00.0)	1.8 (1.7)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	2460.0 (76.6)	0.8 (1.2)	115.6 (22.9)	12382.0 (0.3)	17.7 (17.7)	5.8 (5.3)
Santiago, NL	963.9 (90.8)	0.1 (0.1)	89.5 (20.2)	53922.7 (1.4)	0.0 (00.0)	0.8 (0.8)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	195.5 (98.1)	0.0 (0.0)	98.2 (21.1)	11161.2 (0.3)	0.0 (00.0)	1.0 (1.0)
Silao, GTO	2027.9 (80.7)	3.2 (4.6)	132.6 (24.7)	365354.7 (9.9)	48.8 (48.8)	0.1 (0.1)
Soconusco, VER	915.0 (91.3)	5.7 (8.1)	64.1 (17.5)	8529.5 (0.2)	0.0 (00.0)	1.7 (1.6)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	601.7 (94.3)	5.1 (7.2)	123.5 (23.7)	25480.2 (0.7)	30.5 (30.5)	2.0 (1.8)
Tampico, TAM	1096.8 (89.5)	1.0 (1.4)	36.7 (14.7)	242195.9 (6.5)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	<b>1080.5 (89.7)</b>	<b>2.1 (3.0)</b>	<b>39.1 (14.9)</b>	<b>279131.1 (7.5)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>5.6 (5.2)</b>
Tarímbaro, MICH	594.2 (94.3)	24.1 (33.9)	96.5 (20.9)	17272.5 (0.4)	55.7 (55.7)	2.5 (2.3)
Tecámac, MEX	729.2 (93.1)	17.6 (24.7)	75.8 (18.7)	26918.3 (0.7)	0.0 (00.0)	6.7 (6.1)
<b>TECATE, BC</b>	<b>970.6 (90.8)</b>	<b>0.7 (1.0)</b>	<b>158.0 (27.3)</b>	<b>55847.4 (1.5)</b>	<b>18.0 (18.0)</b>	<b>5.8 (5.3)</b>
Tecomán, COL	921.8 (91.2)	1.1 (1.5)	75.1 (18.7)	109552.1 (2.9)	94.1 (94.1)	3.7 (3.4)
<b>TECOMÁN, COL</b>	<b>866.6 (91.7)</b>	<b>0.9 (1.3)</b>	<b>64.8 (17.6)</b>	<b>107542.0 (2.9)</b>	<b>95.6 (95.6)</b>	<b>4.1 (3.7)</b>
Temamatla, MEX	1349.4 (87.1)	0.0 (0.1)	78.2 (19.0)	5467.8 (0.1)	0.0 (00.0)	3.2 (2.9)
Temascalapa, MEX	1279.1 (87.8)	0.1 (0.1)	66.4 (17.8)	4573.6 (0.1)	0.0 (00.0)	10.6 (9.7)
Temixco, MOR	1849.2 (82.4)	0.8 (1.1)	88.3 (20.1)	14269.5 (0.4)	14.3 (14.3)	0.3 (0.2)
Tenancingo, TLA	637.3 (93.9)	0.0 (0.0)	71.6 (18.3)	4759.6 (0.1)	77.1 (77.1)	2.1 (1.9)
Tenango del Aire, MEX	863.0 (91.8)	0.1 (0.1)	60.8 (17.2)	4260.2 (0.1)	0.0 (00.0)	1.8 (1.7)
Teolocholco, TLA	630.6 (94.0)	0.0 (0.1)	525.0 (65.7)	27505.4 (0.7)	80.2 (80.2)	6.2 (5.7)
Teoloyucán, MEX	1273.3 (87.9)	0.3 (0.4)	91.3 (20.4)	29630.5 (0.8)	0.0 (00.0)	2.1 (1.9)
Teotihuacán, MEX	804.8 (92.3)	0.1 (0.1)	107.5 (22.1)	20507.1 (0.5)	0.0 (00.0)	3.9 (3.6)
Tepetlaotoc, MEX	1034.0 (90.1)	0.1 (0.2)	45.5 (15.6)	9107.0 (0.2)	0.0 (00.0)	1.5 (1.4)
Tepetlixpa, MEX	1697.8 (83.8)	0.0 (0.0)	97.9 (21.1)	3741.9 (0.1)	0.0 (00.0)	1.4 (1.3)
Tepeyanco, TLA	400.6 (96.2)	1.6 (2.3)	244.5 (36.4)	1477.3 (0.0)	56.6 (56.6)	1.3 (1.2)
Tepic, NAY	1467.8 (86.0)	1.7 (2.4)	29.9 (13.9)	199390.5 (5.4)	30.7 (30.7)	2.1 (1.9)
<b>TEPIC, NAY</b>	<b>1345.1 (87.2)</b>	<b>1.7 (2.4)</b>	<b>33.0 (14.3)</b>	<b>181854.0 (4.9)</b>	<b>38.3 (38.3)</b>	<b>2.7 (2.5)</b>
Tepotztlán, MEX	1512.0 (85.6)	0.1 (0.2)	193.9 (31.1)	96616.8 (2.6)	0.0 (00.0)	5.1 (4.7)
Tepoztlán, MOR	2266.7 (78.4)	0.1 (0.2)	77.0 (18.9)	11485.8 (0.3)	32.8 (32.8)	1.1 (1.0)
Tequixquiac, MEX	1132.0 (89.2)	0.1 (0.1)	53.8 (16.4)	16352.3 (0.4)	0.0 (00.0)	3.8 (3.5)
Tetla de la Solidaridad, TLA	821.1 (92.2)	5.2 (7.4)	78.9 (19.1)	264999.9 (7.1)	69.8 (69.8)	5.7 (5.2)
Texcoco, MEX	3752.1 (64.2)	0.1 (0.2)	100.3 (21.3)	32326.1 (0.8)	100.0 (100.0)	1.7 (1.5)
Tezoyuca, MEX	922.2 (91.2)	0.1 (0.1)	215.8 (33.4)	8820.6 (0.2)	0.0 (00.0)	4.1 (3.8)
Tihuatlán, VER	2138.0 (79.6)	0.1 (0.1)	81.1 (19.3)	10404.7 (0.3)	0.0 (00.0)	2.0 (1.8)
Tijuana, BC	1821.5 (82.6)	2.5 (3.5)	160.3 (27.6)	63266.7 (1.7)	23.3 (23.3)	0.6 (0.5)
<b>TIJUANA, BC</b>	<b>1771.7 (83.1)</b>	<b>2.4 (3.4)</b>	<b>157.5 (27.3)</b>	<b>63158.5 (1.7)</b>	<b>16.1 (16.1)</b>	<b>0.8 (0.7)</b>
Tizayuca, HGO	1572.5 (85.0)	16.9 (23.7)	94.6 (20.7)	141224.3 (3.8)	0.0 (00.0)	4.0 (3.6)
Tláhuac, DF	1960.4 (81.3)	0.4 (0.5)	149.1 (26.4)	15846.0 (0.4)	79.0 (79.0)	1.9 (1.7)
Tlahuelilpan, HGO	1693.4 (83.9)	0.1 (0.1)	133.0 (24.7)	16304.0 (0.4)	100.0 (100.0)	2.4 (2.2)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	1226.4 (88.3)	46.5 (65.5)	70.7 (18.2)	164461.1 (4.4)	0.0 (00.0)	3.8 (3.5)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	374.3 (96.4)	0.4 (0.6)	48.2 (15.9)	78077.4 (2.1)	0.0 (00.0)	2.5 (2.3)
Tlalmanalco, MEX	2093.6 (80.1)	0.0 (0.1)	20.5 (13.0)	43239.2 (1.1)	0.0 (00.0)	3.9 (3.6)
Tlalnelhuayocan, VER	1448.0 (86.2)	0.4 (0.5)	209.3 (32.7)	2588.7 (0.0)	0.0 (00.0)	0.8 (0.7)
Tlalnepantla de Baz, MEX	3854.5 (63.3)	0.4 (0.5)	96.3 (20.9)	144867.2 (3.9)	0.0 (00.0)	0.2 (0.2)
Tlalpan, DF	4352.8 (58.5)	0.4 (0.5)	110.0 (22.3)	133365.8 (3.6)	75.5 (75.5)	2.6 (2.4)
Tlaquepaque, JAL	1565.1 (85.1)	3.3 (4.7)	75.0 (18.7)	73967.2 (2.0)	0.0 (00.0)	1.7 (1.5)
Tlaxcala, TLA	1515.3 (85.6)	1.5 (2.1)	83.9 (19.6)	93644.8 (2.5)	51.8 (51.8)	2.3 (2.1)
TLAXCALA, TLA	1083.4 (89.7)	0.9 (1.2)	92.5 (20.5)	47622.0 (1.3)	61.2 (61.2)	2.2 (2.0)
Tlaxcoapan, HGO	1180.0 (88.8)	0.0 (0.0)	98.7 (21.1)	14728.2 (0.4)	100.0 (100.0)	2.4 (2.2)
Tlilapan, VER	3545.7 (66.2)	0.0 (0.0)	32.0 (14.2)	10426.3 (0.3)	0.0 (00.0)	0.4 (0.3)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Costo de oficina	Fungibilidad de los activos	Productividad neta de los activos	Disponibilidad de capital	Mecanización del campo	Densidad de las tierras agrícolas por trabajador
	2004	2004	2005	2005	2005	2004
	metros cúbicos.com.mx	Conafovi	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	STPS y SAGARPA
Pesos por metro cuadrados en obra blanca	Venta de inmuebles (% PIB)	% Valor Agregado Censal / Activos Totales	Activos Fijos Totales / PEA en pesos	% Superficie mecanizada / Superficie sembrada	Has. por trabajador	
Tocatlán, TLA	819.6 (92.2)	0.1 (0.1)	56.3 (16.7)	4135.3 (0.1)	82.6 (82.6)	2.9 (2.7)
Toluca, MEX	4337.9 (58.7)	1.2 (1.7)	62.8 (17.4)	262467.4 (7.1)	100.0 (100.0)	4.3 (4.0)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>2878.5 (72.6)</b>	<b>1.3 (1.9)</b>	<b>88.8 (20.1)</b>	<b>152663.9 (4.1)</b>	<b>21.2 (21.2)</b>	<b>4.1 (3.8)</b>
Tonalá, JAL	889.5 (91.5)	5.0 (7.1)	113.1 (22.6)	13679.2 (0.3)	0.0 (00.0)	1.1 (1.0)
Torreón, COA	1609.2 (84.7)	3.4 (4.8)	83.3 (19.5)	140980.8 (3.8)	22.1 (22.1)	1.4 (1.3)
Totolac, TLA	819.5 (92.2)	0.4 (0.5)	101.2 (21.4)	7924.3 (0.2)	38.1 (38.1)	1.5 (1.4)
Tula de Allende, HGO	1806.3 (82.8)	1.7 (2.3)	98.9 (21.2)	141596.5 (3.8)	50.4 (50.4)	4.6 (4.2)
<b>TULA, HGO</b>	<b>1558.2 (85.2)</b>	<b>1.1 (1.5)</b>	<b>86.9 (19.9)</b>	<b>566787.3 (15.3)</b>	<b>52.6 (52.6)</b>	<b>3.1 (2.8)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	1999.4 (80.9)	1.5 (2.1)	87.7 (20.0)	47518.1 (1.3)	27.5 (27.5)	4.9 (4.5)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>2073.7 (80.2)</b>	<b>1.3 (1.8)</b>	<b>93.1 (20.6)</b>	<b>35575.8 (0.9)</b>	<b>34.0 (34.0)</b>	<b>5.7 (5.3)</b>
Tultepec, MEX	1000.7 (90.5)	3.3 (4.7)	97.2 (21.0)	11081.8 (0.3)	0.0 (00.0)	2.4 (2.2)
Tultitlán, MEX	977.3 (90.7)	1.1 (1.5)	66.7 (17.8)	70493.2 (1.9)	0.0 (00.0)	2.3 (2.1)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	3143.0 (70.1)	1.4 (1.9)	107.6 (22.1)	41830.2 (1.1)	0.0 (00.0)	1.3 (1.2)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>2850.8 (72.8)</b>	<b>1.7 (2.3)</b>	<b>105.0 (21.8)</b>	<b>41616.8 (1.1)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>2.4 (2.2)</b>
Tzompantepec, TLA	153.6 (98.5)	18.7 (26.3)	38.4 (14.8)	388354.4 (10.5)	87.4 (87.4)	5.2 (4.8)
Ucú, YUC	596.9 (94.3)	1.1 (1.6)	173.9 (29.0)	4016.7 (0.1)	0.0 (00.0)	1.3 (1.2)
Umán, YUC	1552.0 (85.2)	4.3 (6.0)	191.3 (30.8)	28498.9 (0.7)	0.0 (00.0)	1.5 (1.4)
Uriangato, GTO	2716.8 (74.1)	0.6 (0.8)	89.4 (20.2)	29061.3 (0.8)	17.7 (17.7)	1.6 (1.4)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	1188.5 (88.7)	0.0 (0.0)	173.9 (29.0)	6860.5 (0.2)	0.0 (00.0)	0.1 (0.1)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>3328.9 (68.3)</b>	<b>1.0 (1.4)</b>	<b>129.9 (24.4)</b>	<b>114962.9 (3.1)</b>	<b>15.8 (15.8)</b>	<b>2.8 (2.6)</b>
Venustiano Carranza, DF	3652.7 (65.2)	1.0 (1.4)	111.0 (22.4)	77532.8 (2.1)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Veracruz, VER	3272.1 (68.8)	2.7 (3.9)	17.2 (12.6)	709099.0 (19.2)	0.0 (00.0)	0.5 (0.5)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>2777.4 (73.5)</b>	<b>2.4 (3.4)</b>	<b>43.0 (15.3)</b>	<b>530061.3 (14.3)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.3 (0.2)</b>
Villa de Álvarez, COL	1319.1 (87.4)	6.9 (9.7)	96.9 (20.9)	20689.9 (0.5)	55.3 (55.3)	4.6 (4.2)
Villa del Carbón, MEX	828.1 (92.1)	0.2 (0.2)	118.7 (23.2)	8897.4 (0.2)	0.0 (00.0)	2.1 (1.9)
VILLAHERMOSA, TAB	5137.9 (51.0)	1.4 (2.0)	120.1 (23.4)	97285.8 (2.6)	1.9 (01.9)	0.4 (0.4)
Xalapa, VER	2743.3 (73.9)	0.9 (1.2)	85.7 (19.8)	39948.8 (1.0)	0.0 (00.0)	0.4 (0.4)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>2499.3 (76.2)</b>	<b>0.8 (1.1)</b>	<b>91.8 (20.4)</b>	<b>42446.5 (1.1)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.8 (0.7)</b>
Xalisco, NAY	382.7 (96.4)	1.2 (1.8)	67.3 (17.9)	24702.3 (0.6)	58.4 (58.4)	4.2 (3.8)
Xaloztoc, TLA	244.9 (97.7)	0.5 (0.6)	143.3 (25.8)	59990.9 (1.6)	74.6 (74.6)	2.9 (2.6)
Xicohtzincó, TLA	649.2 (93.8)	0.0 (0.1)	89.1 (20.1)	146525.4 (3.9)	100.0 (100.0)	2.8 (2.6)
Xochimilco, DF	2456.5 (76.6)	0.4 (0.5)	156.4 (27.2)	35712.0 (0.9)	15.0 (15.0)	0.2 (0.2)
Xochitepec, MOR	1705.7 (83.7)	7.8 (11.0)	149.8 (26.5)	20703.6 (0.5)	19.4 (19.4)	0.6 (0.6)
Xonacatlán, MEX	1655.9 (84.2)	0.1 (0.1)	43.7 (15.4)	15413.1 (0.4)	0.0 (00.0)	1.7 (1.6)
Yanga, VER	1710.0 (83.7)	0.1 (0.1)	198.2 (31.5)	27440.9 (0.7)	0.0 (00.0)	2.8 (2.6)
Yauhquemecan, TLA	601.2 (94.3)	6.1 (8.5)	20.3 (12.9)	193379.8 (5.2)	92.5 (92.5)	3.5 (3.3)
Yautepec, MOR	1866.4 (82.2)	2.3 (3.3)	76.0 (18.8)	28441.6 (0.7)	41.8 (41.8)	1.4 (1.3)
Yecapixtla, MOR	841.7 (92.0)	0.1 (0.1)	397.7 (52.4)	12145.3 (0.3)	71.3 (71.3)	3.5 (3.3)
Zacatecas, ZAC	4338.9 (58.7)	1.1 (1.5)	71.0 (18.2)	70827.4 (1.9)	53.0 (53.0)	7.7 (7.1)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>2859.2 (72.8)</b>	<b>1.9 (2.6)</b>	<b>82.3 (19.4)</b>	<b>57739.5 (1.5)</b>	<b>66.4 (66.4)</b>	<b>15.2 (14.0)</b>
Zacatelco, TLA	666.1 (93.7)	0.3 (0.5)	90.6 (20.3)	10999.4 (0.3)	64.1 (64.1)	1.5 (1.4)
Zamora, MICH	1737.7 (83.4)	1.9 (2.7)	69.9 (18.1)	55540.0 (1.5)	38.4 (38.4)	1.1 (1.0)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>1837.7 (82.5)</b>	<b>1.7 (2.3)</b>	<b>77.2 (18.9)</b>	<b>50657.0 (1.3)</b>	<b>38.0 (38.0)</b>	<b>0.8 (0.8)</b>
Zapopan, JAL	2420.0 (76.9)	1.3 (1.9)	139.9 (25.4)	74929.1 (2.0)	0.0 (00.0)	2.9 (2.7)
Zapotlán de Juárez, HGO	1919.6 (81.7)	0.1 (0.1)	136.3 (25.1)	12732.6 (0.3)	84.3 (84.3)	15.9 (14.6)
Zaragoza, VER	1521.8 (85.5)	0.0 (0.0)	105.2 (21.8)	4468.3 (0.1)	0.0 (00.0)	1.5 (1.3)
Zempoala, HGO	1080.2 (89.7)	10.8 (15.2)	56.4 (16.7)	7346.2 (0.2)	70.3 (70.3)	13.2 (12.2)
Zinacantepec, MEX	1209.8 (88.5)	0.2 (0.3)	180.7 (29.7)	25342.5 (0.7)	0.0 (00.0)	4.0 (3.6)
Zumpango, MEX	1395.5 (86.7)	9.9 (14.0)	101.1 (21.4)	17130.5 (0.4)	100.0 (100.0)	7.3 (6.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% (carreteras totales)
Acapulco de Juárez, GRO	8.1 (0.3)	127.2 (14.8)	367.1 (26.1)	1711.9 (32.2)	0.1 (0.0)	2.2 (18.6)
ACAPULCO, GRO	7.0 (0.3)	118.9 (13.8)	367.1 (26.1)	1706.3 (32.4)	0.1 (0.0)	1.2 (10.4)
Acazacan, VER	1.5 (0.1)	93.2 (10.4)	622.7 (44.2)	1546.6 (38.8)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
ACAYUCAN, VER	2.1 (0.1)	87.5 (9.7)	622.7 (44.2)	1546.9 (38.8)	0.9 (0.1)	0.0 (00.0)
Acolman, MEX	7.1 (0.3)	153.5 (18.2)	201.0 (14.3)	1156.3 (54.2)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	4.1 (0.2)	66.8 (7.0)	53.6 (3.8)	1357.8 (46.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Aguascalientes, AGS	6.2 (0.3)	292.7 (36.3)	103.7 (7.4)	1116.8 (55.8)	0.1 (0.0)	2.8 (23.9)
AGUASCALIENTES, AGS	6.6 (0.3)	277.6 (34.3)	103.7 (7.4)	1116.6 (55.8)	0.0 (0.0)	2.0 (17.1)
Aldama, CHI	23.6 (1.0)	148.5 (17.6)	0.0 (0.0)	558.9 (77.9)	0.2 (0.0)	8.5 (72.9)
Almoloya de Juárez, MEX	1.8 (0.1)	53.2 (5.3)	201.0 (14.3)	1223.3 (51.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Altamira, TAM	16.7 (0.7)	106.6 (12.2)	943.7 (67.0)	610.3 (75.8)	0.1 (0.0)	2.7 (22.7)
Alvarado, VER	13.3 (0.5)	112.1 (12.9)	622.7 (44.2)	1344.7 (46.8)	0.0 (0.0)	3.7 (31.7)
Álvaro Obregón, DF	11.8 (0.5)	393.0 (49.3)	191.5 (13.6)	1203.8 (52.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Amatlán de los Reyes, VER	7.5 (0.3)	61.1 (6.3)	622.7 (44.2)	1305.3 (48.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Amaxac de Guerrero, TLA	7.2 (0.3)	107.5 (12.3)	53.6 (3.8)	1359.4 (46.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Amecameca, MEX	6.0 (0.2)	121.0 (14.0)	201.0 (14.3)	1209.7 (52.1)	27.2 (4.4)	0.0 (00.0)
Amozoc, PUE	4.3 (0.2)	80.5 (8.8)	303.4 (21.5)	1378.2 (45.4)	372.6 (60.0)	0.4 (03.8)
Ánimas Trujano, OAX	576.4 (23.7)	151.6 (18.0)	470.1 (33.4)	1866.8 (26.1)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
Apaxco, MEX	5.8 (0.2)	123.9 (14.4)	201.0 (14.3)	1141.9 (54.8)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	4.4 (0.2)	195.7 (23.7)	53.6 (3.8)	1357.2 (46.3)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Apizaco, TLA	5.5 (0.2)	207.8 (25.3)	53.6 (3.8)	1362.0 (46.1)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
APIZACO, TLA	4.3 (0.2)	142.1 (16.8)	53.6 (3.8)	1363.7 (46.0)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
APIZACO-TLAXCALA, TLA	4.4 (0.2)	164.5 (19.7)	53.6 (3.8)	1358.6 (46.2)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Apodaca, NL	11.4 (0.5)	197.9 (24.0)	1110.9 (78.8)	365.2 (85.5)	0.0 (0.0)	5.3 (45.7)
Aquiles Serdán, CHI	0.0 (0.0)	94.5 (10.6)	0.0 (0.0)	586.0 (76.8)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Armería, COL	19.2 (0.8)	55.3 (5.5)	81.9 (5.8)	1679.2 (33.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Arteaga, COA	21.3 (0.9)	48.5 (4.6)	1408.8 (100.0)	428.0 (83.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Atenco, MEX	6.0 (0.2)	102.1 (11.6)	201.0 (14.3)	1165.2 (53.9)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Atitalaquia, HGO	11.2 (0.5)	189.2 (22.9)	188.1 (13.4)	1064.6 (57.9)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Atizapán de Zaragoza, MEX	3.8 (0.2)	340.2 (42.4)	201.0 (14.3)	1188.2 (53.0)	0.6 (0.1)	0.0 (00.0)
Atlaltlahucan, MOR	34.9 (1.4)	113.0 (13.0)	80.0 (5.7)	1355.2 (46.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Atlautla, MEX	20.4 (0.8)	49.5 (4.8)	201.0 (14.3)	1221.0 (51.7)	1.8 (0.3)	0.0 (00.0)
Atotonilco de Tula, HGO	4.8 (0.2)	142.2 (16.8)	188.1 (13.4)	1068.8 (57.7)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Atzacan, VER	33.3 (1.4)	22.5 (1.3)	622.7 (44.2)	1292.4 (48.8)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Axapusco, MEX	7.9 (0.3)	69.1 (7.3)	201.0 (14.3)	1144.3 (54.7)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Ayala, MOR	30.6 (1.3)	84.3 (9.3)	80.0 (5.7)	1366.7 (45.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Ayapango, MEX	433.7 (17.9)	100.5 (11.4)	201.0 (14.3)	1210.5 (52.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Azcapotzalco, DF	0.0 (0.0)	412.1 (51.7)	191.5 (13.6)	1195.2 (52.7)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Bahía de Banderas, NAY	16.8 (0.7)	153.0 (18.2)	170.5 (12.1)	1610.1 (36.3)	0.6 (0.1)	3.8 (32.8)
Banderilla, VER	5.4 (0.2)	162.6 (19.4)	622.7 (44.2)	1148.8 (54.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Benito Juárez, DF	0.0 (0.0)	784.9 (100.0)	191.5 (13.6)	1202.5 (52.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Benito Juárez, QR	3.6 (0.1)	199.2 (24.2)	1273.4 (90.4)	2026.6 (19.8)	0.3 (0.0)	5.6 (47.7)
Boca del Río, VER	4.7 (0.2)	306.9 (38.1)	622.7 (44.2)	1214.7 (51.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	10.5 (0.4)	184.3 (22.2)	1110.9 (78.8)	378.1 (85.0)	0.1 (0.0)	2.3 (19.8)
CAJEME, SON	14.0 (0.6)	236.0 (28.9)	1107.2 (78.6)	741.5 (70.6)	0.1 (0.0)	0.3 (02.7)
Calimaya, MEX	14.4 (0.6)	95.9 (10.8)	201.0 (14.3)	1241.6 (50.8)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Camerino Z. Mendoza, VER	3.6 (0.1)	178.9 (21.5)	622.7 (44.2)	1303.5 (48.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
CANCÚN, QR	3.0 (0.1)	197.3 (23.9)	1273.4 (90.4)	2026.7 (19.8)	0.2 (0.0)	4.9 (42.2)
CÁRDENAS, TAB	12.6 (0.5)	86.6 (9.6)	281.0 (19.9)	2225.9 (11.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
CARMEN, CAM	2.4 (0.1)	196.0 (23.7)	1141.4 (81.0)	2525.9 (00.0)	0.0 (0.0)	0.9 (08.0)
Castañeros, COA	2.7 (0.1)	114.1 (13.2)	1408.8 (100.0)	367.9 (85.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
CELAYA, GTO	15.3 (0.6)	212.8 (25.9)	370.5 (26.3)	1108.1 (56.1)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Centro, TAB	25.2 (1.0)	237.4 (29.1)	281.0 (19.9)	2353.0 (06.8)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Chalco, MEX	0.2 (0.0)	108.5 (12.4)	201.0 (14.3)	1197.2 (52.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Chapultepec, MEX	7.3 (0.3)	131.7 (15.4)	201.0 (14.3)	1235.1 (51.1)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Chiapa de Corzo, CHS	3.4 (0.1)	59.9 (6.1)	426.3 (30.3)	2419.5 (04.2)	0.2 (0.0)	3.3 (28.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% (carreteras totales)
Chiautempan, TLA	2.8 (0.1)	132.7 (15.6)	53.6 (3.8)	1357.6 (46.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Chiautla, MEX	0.8 (0.0)	148.3 (17.6)	201.0 (14.3)	1166.0 (53.8)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Chicoloapan, MEX	4.0 (0.2)	140.2 (16.5)	201.0 (14.3)	1181.0 (53.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Chiconcuac, MEX	22.7 (0.9)	132.1 (15.5)	201.0 (14.3)	1164.8 (53.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>CHIHUAHUA, CHI</b>	13.7 (0.6)	340.6 (42.5)	0.0 (0.0)	567.8 (77.5)	0.0 (0.0)	10.5 (90.0)
Chihuahua, CHI	8.9 (0.4)	347.6 (43.4)	0.0 (0.0)	567.9 (77.5)	0.6 (0.1)	11.7 (100.0)
Chimalhuacán, MEX	108.1 (4.5)	85.0 (9.4)	201.0 (14.3)	1179.0 (53.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Chinameca, VER	0.0 (0.0)	41.8 (3.8)	622.7 (44.2)	1476.1 (41.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Ciudad Fernández, SLP	10.8 (0.4)	82.0 (9.0)	819.3 (58.2)	867.4 (65.7)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Ciudad Madero, TAM	0.0 (0.0)	350.0 (43.7)	943.7 (67.0)	622.7 (75.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Coacalco de Berriozábal, MEX	1092.7 (45.0)	361.8 (45.2)	201.0 (14.3)	1175.9 (53.4)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Coatepec, VER	6.1 (0.2)	185.4 (22.4)	622.7 (44.2)	1163.4 (53.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Coatzacoalcos, VER	3.2 (0.1)	205.1 (24.9)	622.7 (44.2)	1472.6 (41.7)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
COATZACOALCOS, VER	3.2 (0.1)	198.8 (24.1)	622.7 (44.2)	1473.9 (41.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER</b>	3.3 (0.1)	162.1 (19.4)	622.7 (44.2)	1510.5 (40.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Coatzintla, VER	2.6 (0.1)	141.8 (16.7)	622.7 (44.2)	969.3 (61.6)	1.1 (0.2)	0.0 (00.0)
Cocotitlán, MEX	1.4 (0.1)	143.4 (16.9)	201.0 (14.3)	1200.2 (52.5)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Colima, COL	14.5 (0.6)	296.5 (36.8)	81.9 (5.8)	1581.8 (37.4)	0.2 (0.0)	3.2 (27.4)
<b>COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL</b>	15.2 (0.6)	312.7 (38.9)	81.9 (5.8)	1581.2 (37.4)	0.6 (0.1)	2.5 (21.7)
<b>COMALCALCO, TAB</b>	8.4 (0.3)	78.5 (8.5)	281.0 (19.9)	2241.9 (11.2)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Conkal, YUC	6.6 (0.3)	70.5 (7.5)	487.9 (34.6)	1602.8 (36.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	2.3 (0.1)	70.3 (7.5)	53.6 (3.8)	1359.5 (46.2)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Córdoba, VER	17.0 (0.7)	180.8 (21.8)	622.7 (44.2)	1299.8 (48.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>CÓRDOBA, VER</b>	16.8 (0.7)	163.6 (19.5)	622.7 (44.2)	1300.8 (48.5)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	20.9 (0.9)	169.2 (20.3)	622.7 (44.2)	1299.8 (48.5)	135.3 (21.8)	0.0 (00.0)
Coronango, PUE	6.0 (0.2)	39.2 (3.4)	303.4 (21.5)	1349.6 (46.6)	0.2 (0.0)	0.4 (03.8)
Corregidora, QRO	5.7 (0.2)	370.9 (46.4)	227.1 (16.1)	1088.7 (56.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Cosoleacaque, VER	3.4 (0.1)	118.0 (13.7)	622.7 (44.2)	1550.4 (38.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Coyoacán, DF	0.0 (0.0)	530.5 (67.1)	191.5 (13.6)	1208.1 (52.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Coyotepec, MEX	12.0 (0.5)	96.2 (10.8)	201.0 (14.3)	1164.1 (53.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Coyuca de Benítez, GRO	5.8 (0.2)	33.2 (2.7)	367.1 (26.1)	1648.3 (34.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Cuajimalpa de Morelos, DF	11.5 (0.5)	360.8 (45.1)	191.5 (13.6)	1209.2 (52.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Cuahtémoc, DF	0.0 (0.0)	453.6 (57.1)	191.5 (13.6)	1198.1 (52.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	2.3 (0.1)	65.6 (6.9)	188.1 (13.4)	1029.5 (59.2)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Cuautilán Izcalli, MEX	23.9 (1.0)	369.5 (46.2)	201.0 (14.3)	1178.2 (53.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Cuautilán, MEX	12.3 (0.5)	272.4 (33.6)	201.0 (14.3)	1174.6 (53.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Cuautla, MOR	27.5 (1.1)	183.5 (22.1)	80.0 (5.7)	1363.9 (46.0)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
<b>CUAUTLA, MOR</b>	25.0 (1.0)	138.1 (16.3)	80.0 (5.7)	1356.8 (46.3)	150.9 (24.3)	1.5 (12.9)
Cuautlancingo, PUE	6.5 (0.3)	145.7 (17.2)	303.4 (21.5)	1354.1 (46.4)	0.2 (0.0)	0.4 (03.8)
Cuaxomulco, TLA	5.8 (0.2)	59.8 (6.1)	53.6 (3.8)	1366.1 (45.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Cuernavaca, MOR	10.9 (0.5)	350.5 (43.8)	80.0 (5.7)	1329.8 (47.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>CUERNAVACA, MOR</b>	21.0 (0.9)	252.9 (31.1)	80.0 (5.7)	1333.1 (47.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
CULIACÁN, SIN	12.0 (0.5)	215.8 (26.3)	535.2 (38.0)	1299.4 (48.6)	0.0 (0.0)	4.4 (37.9)
<b>DURANGO, DGO</b>	5.4 (0.2)	237.1 (29.1)	957.3 (68.0)	1063.5 (57.9)	0.5 (0.1)	2.7 (23.2)
Ecatepec de Morelos, MEX	231.9 (9.6)	218.4 (26.6)	201.0 (14.3)	1178.0 (53.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Ecatzingo, MEX	0.8 (0.0)	29.1 (2.1)	201.0 (14.3)	1301.3 (48.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
El Marqués, QRO	7.8 (0.3)	53.6 (5.3)	227.1 (16.1)	1076.5 (57.4)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
El Salto, JAL	13.1 (0.5)	104.7 (11.9)	603.9 (42.9)	1386.6 (45.1)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)
Emiliano Zapata, MOR	86.4 (3.6)	160.0 (19.1)	80.0 (5.7)	1338.4 (47.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Empalme, SON	33.9 (1.4)	158.8 (18.9)	1107.2 (78.6)	669.2 (73.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Epazoyucan, HGO	1.0 (0.0)	86.3 (9.6)	188.1 (13.4)	1036.9 (58.9)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Fortín, VER	6.7 (0.3)	203.3 (24.7)	622.7 (44.2)	1298.8 (48.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Frontera, COA	4.2 (0.2)	134.2 (15.7)	1408.8 (100.0)	363.6 (85.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
García, NL	10.8 (0.4)	70.4 (7.5)	1110.9 (78.8)	380.0 (85.0)	0.2 (0.0)	4.2 (35.9)
Gómez Palacio, DGO	21.1 (0.9)	181.6 (21.9)	957.3 (68.0)	766.9 (69.6)	0.3 (0.0)	3.2 (27.4)
Gral. Escobedo, NL	7.4 (0.3)	180.7 (21.8)	1110.9 (78.8)	367.8 (85.4)	2.2 (0.4)	7.2 (62.0)
Guadalajara, JAL	0.0 (0.0)	317.2 (39.4)	603.9 (42.9)	1387.3 (45.1)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% (carreteras totales)
GUADALAJARA, JAL	11.1 (0.5)	279.1 (34.5)	603.9 (42.9)	1388.2 (45.0)	0.2 (0.0)	1.3 (11.3)
Guadalupe, NL	10.9 (0.4)	273.7 (33.8)	1110.9 (78.8)	377.5 (85.1)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Guadalupe, ZAC	8.2 (0.3)	311.2 (38.7)	563.0 (40.0)	1029.8 (59.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Guaymas, SON	11.1 (0.5)	242.4 (29.8)	1107.2 (78.6)	673.4 (73.3)	0.0 (0.0)	1.5 (13.2)
GUAYMAS, SON	15.5 (0.6)	219.5 (26.8)	1107.2 (78.6)	672.3 (73.4)	0.0 (0.0)	1.0 (08.6)
Gustavo A. Madero, DF	0.0 (0.0)	330.1 (41.1)	191.5 (13.6)	1193.3 (52.8)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
HERMOSILLO, SON	52.8 (2.2)	326.2 (40.6)	1107.2 (78.6)	395.0 (84.4)	0.1 (0.0)	0.6 (04.9)
Huehuetoca, MEX	2.1 (0.1)	132.1 (15.5)	201.0 (14.3)	1157.5 (54.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Hueyoptla, MEX	1.9 (0.1)	45.5 (4.3)	201.0 (14.3)	1146.4 (54.6)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Huiloapan, VER	5.8 (0.2)	97.4 (11.0)	622.7 (44.2)	1302.7 (48.4)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Huixquilucan, MEX	9.4 (0.4)	306.8 (38.1)	201.0 (14.3)	1212.6 (52.0)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	12.7 (0.5)	218.9 (26.7)	444.5 (31.6)	1141.1 (54.8)	0.1 (0.0)	0.9 (07.4)
IRAPUATO, GTO	12.0 (0.5)	163.4 (19.5)	370.5 (26.3)	1160.6 (54.1)	0.6 (0.1)	1.5 (13.0)
Isidro Fabela, MEX	8.9 (0.4)	74.1 (8.0)	201.0 (14.3)	1193.3 (52.8)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Isla Mujeres, QR	0.7 (0.0)	111.9 (12.9)	1273.4 (90.4)	2031.0 (19.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Ixhuatlán del Sureste, VER	3.2 (0.1)	73.8 (7.9)	622.7 (44.2)	1486.5 (41.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Ixhuatlancillo, VER	21.0 (0.9)	95.8 (10.8)	622.7 (44.2)	1293.8 (48.8)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Ixtaczoquitlán, VER	20.7 (0.9)	114.6 (13.2)	622.7 (44.2)	1298.5 (48.6)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Ixtapaluca, MEX	1.2 (0.0)	203.6 (24.7)	201.0 (14.3)	1190.5 (52.9)	0.1 (0.0)	8.2 (69.8)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	11.0 (0.5)	138.0 (16.2)	603.9 (42.9)	1401.3 (44.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Iztacalco, DF	0.0 (0.0)	366.4 (45.8)	191.5 (13.6)	1202.0 (52.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Iztapalapa, DF	0.0 (0.0)	273.4 (33.8)	191.5 (13.6)	1205.8 (52.3)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Jacona, MICH	64.4 (2.7)	110.1 (12.6)	440.4 (31.3)	1383.6 (45.2)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Jaltenco, MEX	55.3 (2.3)	268.1 (33.1)	201.0 (14.3)	1164.2 (53.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Jáltipan, VER	4.2 (0.2)	84.4 (9.3)	622.7 (44.2)	1551.3 (38.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Jesús María, AGS	7.5 (0.3)	145.5 (17.2)	103.7 (7.4)	1114.6 (55.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Jilotepec, VER	11.5 (0.5)	52.1 (5.1)	622.7 (44.2)	1146.7 (54.6)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Jilotzingo, MEX	6.6 (0.3)	118.5 (13.7)	201.0 (14.3)	1194.5 (52.7)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Jiutepec, MOR	33.0 (1.4)	240.1 (29.5)	80.0 (5.7)	1334.1 (47.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
JOSÉ AZUETA, GRO	11.3 (0.5)	156.8 (18.7)	367.1 (26.1)	1717.7 (32.0)	93.4 (15.0)	2.2 (19.0)
Juan C. Bonilla, PUE	4.9 (0.2)	46.7 (4.4)	303.4 (21.5)	1348.2 (46.6)	0.0 (0.0)	0.4 (03.8)
Juanacatlán, JAL	8.7 (0.4)	124.2 (14.5)	603.9 (42.9)	1387.2 (45.1)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
JUÁREZ, CHI	18.4 (0.8)	223.7 (27.3)	0.0 (0.0)	0.0 (100.0)	0.2 (0.0)	7.9 (67.9)
Juárez, NL	2.4 (0.1)	92.1 (10.3)	1110.9 (78.8)	375.5 (85.1)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Juchitepec, MEX	0.7 (0.0)	87.6 (9.7)	201.0 (14.3)	1215.0 (51.9)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Kanasín, YUC	12.3 (0.5)	74.9 (8.1)	487.9 (34.6)	1647.7 (34.8)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
LA LAGUNA, COA / DGO	19.8 (0.8)	218.8 (26.7)	1232.6 (87.5)	764.8 (69.7)	0.0 (0.0)	1.2 (10.5)
La Magdalena Contreras, DF	8.1 (0.3)	351.7 (43.9)	191.5 (13.6)	1211.2 (52.0)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	3.5 (0.1)	46.7 (4.4)	53.6 (3.8)	1358.0 (46.2)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
LA PAZ, BCS	237.7 (9.8)	328.4 (40.9)	783.9 (55.6)	1316.5 (47.9)	0.2 (0.0)	0.9 (08.0)
La Paz, MEX	70.9 (2.9)	153.2 (18.2)	201.0 (14.3)	1188.1 (53.0)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
La Piedad, MICH	4.8 (0.2)	172.9 (20.8)	440.4 (31.3)	1274.3 (49.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
LA PIEDAD, MICH / GTO	7.6 (0.3)	102.8 (11.7)	398.3 (28.3)	1232.8 (51.2)	0.0 (0.0)	0.8 (06.6)
León, GTO	14.7 (0.6)	188.4 (22.8)	370.5 (26.3)	1084.0 (57.1)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
LEÓN, GTO	15.2 (0.6)	176.2 (21.2)	370.5 (26.3)	1089.9 (56.9)	0.0 (0.0)	0.5 (04.1)
Lerdo, DGO	16.6 (0.7)	165.4 (19.8)	957.3 (68.0)	770.7 (69.5)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Lerma, MEX	25.9 (1.1)	141.1 (16.6)	201.0 (14.3)	1224.8 (51.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
LOS CABOS, BCS	74.9 (3.1)	200.8 (24.4)	783.9 (55.6)	1521.6 (39.8)	0.1 (0.0)	1.0 (08.7)
MACUSPANA, TAB	6.7 (0.3)	70.4 (7.5)	281.0 (19.9)	2393.4 (05.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
MANZANILLO, COL	16.2 (0.7)	199.2 (24.2)	81.9 (5.8)	1685.2 (33.3)	0.2 (0.0)	6.7 (56.9)
Mariano Escobedo, VER	34.3 (1.4)	128.5 (15.0)	622.7 (44.2)	1291.8 (48.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Matamoros, COA	22.7 (0.9)	90.7 (10.1)	1408.8 (100.0)	751.6 (70.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
MATAMOROS, TAM	3.8 (0.2)	173.2 (20.8)	943.7 (67.0)	0.0 (100.0)	0.3 (0.1)	3.0 (26.1)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	4.2 (0.2)	12.6 (0.0)	53.6 (3.8)	1360.2 (46.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
MAZATLÁN, SIN	6.4 (0.3)	241.6 (29.6)	535.2 (38.0)	1410.6 (44.2)	0.2 (0.0)	7.0 (60.1)
Melchor Ocampo, MEX	3.8 (0.2)	134.0 (15.7)	201.0 (14.3)	1169.7 (53.7)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Mérida, YUC	12.2 (0.5)	289.3 (35.8)	487.9 (34.6)	1640.0 (35.1)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% (carreteras totales)
MÉRIDA, YUC	9.7 (0.4)	262.4 (32.3)	487.9 (34.6)	1639.6 (35.1)	0.6 (0.1)	0.0 (00.0)
Metepec, MEX	8.7 (0.4)	385.5 (48.3)	201.0 (14.3)	1231.1 (51.3)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
MEXICALI, BC	15.6 (0.6)	295.2 (36.6)	797.5 (56.6)	0.0 (100.0)	0.3 (0.0)	1.2 (10.2)
Mexicaltzingo, MEX	18.8 (0.8)	104.2 (11.9)	201.0 (14.3)	1235.4 (51.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Miguel Hidalgo, DF	0.0 (0.0)	537.8 (68.0)	191.5 (13.6)	1203.1 (52.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Milpa Alta, DF	49.4 (2.0)	140.7 (16.6)	191.5 (13.6)	1221.9 (51.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Minatitlán, VER	3.0 (0.1)	166.2 (19.9)	622.7 (44.2)	1553.5 (38.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
MINATITLÁN, VER	3.3 (0.1)	126.5 (14.7)	622.7 (44.2)	1546.1 (38.8)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Mineral de la Reforma, HGO	4.6 (0.2)	317.2 (39.4)	188.1 (13.4)	1032.1 (59.1)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Mineral del Monte, HGO	1.8 (0.1)	139.1 (16.4)	188.1 (13.4)	1024.4 (59.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Monclova, COA	4.0 (0.2)	242.8 (29.8)	1408.8 (100.0)	362.0 (85.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	3.2 (0.1)	206.4 (25.1)	1408.8 (100.0)	362.8 (85.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Monterrey, NL	0.0 (0.0)	283.3 (35.1)	1110.9 (78.8)	380.8 (84.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
MONTERREY, NL	7.6 (0.3)	267.8 (33.0)	1110.9 (78.8)	376.8 (85.1)	0.2 (0.0)	3.2 (27.4)
Morelia, MICH	3.3 (0.1)	283.1 (35.0)	440.4 (31.3)	1304.9 (48.3)	0.2 (0.0)	1.8 (15.8)
MORELIA, MICH	5.7 (0.2)	271.9 (33.6)	440.4 (31.3)	1304.3 (48.4)	0.0 (0.0)	1.5 (13.0)
Moroleón, GTO	1.6 (0.1)	183.2 (22.1)	370.5 (26.3)	1201.9 (52.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	3.1 (0.1)	137.8 (16.2)	370.5 (26.3)	1200.9 (52.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Nacajuca, TAB	2.6 (0.1)	87.8 (9.7)	281.0 (19.9)	2262.2 (10.4)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	3.2 (0.1)	197.5 (23.9)	622.7 (44.2)	1480.6 (41.4)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Naucalpan de Juárez, MEX	16.2 (0.7)	306.9 (38.1)	201.0 (14.3)	1197.1 (52.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Nava, COA	4.7 (0.2)	146.8 (17.4)	1408.8 (100.0)	40.2 (98.4)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Nextlalpan, MEX	1.7 (0.1)	99.2 (11.2)	201.0 (14.3)	1164.2 (53.9)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Nezahualcóyotl, MEX	0.0 (0.0)	232.3 (28.4)	201.0 (14.3)	1183.6 (53.1)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Nicolás Romero, MEX	3.6 (0.1)	168.9 (20.2)	201.0 (14.3)	1183.1 (53.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Nogales, VER	4.2 (0.2)	139.4 (16.4)	622.7 (44.2)	1301.6 (48.5)	1.1 (0.2)	0.0 (00.0)
Nopaltepec, MEX	0.0 (0.0)	85.9 (9.5)	201.0 (14.3)	1137.4 (55.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
NUEVO LAREDO, TAM	7.4 (0.3)	189.5 (22.9)	943.7 (67.0)	0.0 (100.0)	55.6 (8.9)	0.0 (00.0)
Oaxaca de Juárez, OAX	320.6 (13.2)	280.8 (34.7)	470.1 (33.4)	1807.2 (28.5)	160.5 (25.8)	0.5 (04.0)
OAXACA, OAX	72.0 (3.0)	247.9 (30.5)	470.1 (33.4)	1809.5 (28.4)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
Ocotlán, JAL	9.1 (0.4)	206.1 (25.1)	603.9 (42.9)	1323.4 (47.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
OCOTLÁN, JAL	9.5 (0.4)	173.6 (20.8)	603.9 (42.9)	1326.2 (47.5)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)
Ocoyoacac, MEX	6.7 (0.3)	145.3 (17.2)	201.0 (14.3)	1224.8 (51.5)	72.6 (11.7)	0.0 (00.0)
Ocoyucan, PUE	6.6 (0.3)	13.4 (0.1)	303.4 (21.5)	1393.0 (44.9)	0.2 (0.0)	0.4 (03.8)
Oluta, VER	4.1 (0.2)	60.9 (6.3)	622.7 (44.2)	1549.2 (38.7)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Orizaba, VER	0.0 (0.0)	274.6 (33.9)	622.7 (44.2)	1299.1 (48.6)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
ORIZABA, VER	24.4 (1.0)	173.6 (20.8)	622.7 (44.2)	1299.0 (48.6)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Oteapan, VER	3.5 (0.1)	25.1 (1.6)	622.7 (44.2)	1478.4 (41.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Otumba, MEX	8.2 (0.3)	80.9 (8.8)	201.0 (14.3)	1147.4 (54.6)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Otzolotepec, MEX	3.0 (0.1)	52.2 (5.1)	201.0 (14.3)	1211.1 (52.1)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)
Ozumba, MEX	111.8 (4.6)	92.7 (10.4)	201.0 (14.3)	1219.7 (51.7)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Pachuca de Soto, HGO	2.2 (0.1)	341.0 (42.5)	188.1 (13.4)	1027.6 (59.3)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
PACHUCA, HGO	2.7 (0.1)	283.7 (35.1)	188.1 (13.4)	1038.0 (58.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Panotla, TLA	6.6 (0.3)	164.5 (19.7)	53.6 (3.8)	1349.6 (46.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Pánuco, VER	16.2 (0.7)	80.3 (8.8)	622.7 (44.2)	660.7 (73.8)	0.4 (0.1)	4.0 (34.4)
Papalotla de Xicoténcatl, TLA	2.6 (0.1)	101.0 (11.4)	53.6 (3.8)	1358.7 (46.2)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Papalotla, MEX	251.5 (10.4)	175.0 (21.0)	201.0 (14.3)	1163.9 (53.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Papantla, VER	3.2 (0.1)	58.3 (5.9)	622.7 (44.2)	973.2 (61.5)	0.2 (0.0)	3.5 (29.9)
PARÁISO, TAB	6.0 (0.2)	133.1 (15.6)	281.0 (19.9)	2245.1 (11.1)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	14.8 (0.6)	208.3 (25.3)	281.0 (19.9)	2330.5 (07.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Pénjamo, GTO	7.8 (0.3)	56.6 (5.7)	370.5 (26.3)	1205.5 (52.3)	0.0 (0.0)	0.9 (07.7)
Piedras Negras, COA	5.0 (0.2)	222.9 (27.2)	1408.8 (100.0)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
PIEDRAS NEGRAS, COA	4.8 (0.2)	211.3 (25.7)	1408.8 (100.0)	6.1 (99.8)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Playas de Rosarito, BC	40.3 (1.7)	197.5 (23.9)	797.5 (56.6)	21.7 (99.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Poncitlán, JAL	10.0 (0.4)	107.4 (12.3)	603.9 (42.9)	1332.0 (47.3)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Poza Rica de Hidalgo, VER	0.0 (0.0)	207.9 (25.3)	622.7 (44.2)	962.8 (61.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
POZA RICA, VER	4.2 (0.2)	122.9 (14.3)	622.7 (44.2)	963.4 (61.9)	9.5 (1.5)	4.0 (34.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% (carreteras totales)
Puebla, PUE	7.4 (0.3)	284.6 (35.2)	303.4 (21.5)	1363.3 (46.0)	38.3 (6.2)	0.4 (03.8)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	4.7 (0.2)	238.1 (29.2)	278.3 (19.8)	1362.0 (46.1)	39.3 (6.3)	0.4 (03.8)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	5.5 (0.2)	228.7 (28.0)	280.0 (19.9)	1359.9 (46.2)	0.1 (0.0)	0.4 (03.8)
Pueblo Viejo, VER	1.9 (0.1)	66.3 (7.0)	622.7 (44.2)	632.6 (75.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Puerto Vallarta, JAL	11.1 (0.5)	234.8 (28.8)	603.9 (42.9)	1626.1 (35.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	12.1 (0.5)	212.3 (25.9)	484.5 (34.4)	1621.7 (35.8)	0.0 (0.0)	3.2 (27.0)
Purísima del Rincón, GTO	11.5 (0.5)	54.7 (5.5)	370.5 (26.3)	1105.3 (56.2)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Querétaro, QRO	4.2 (0.2)	328.8 (40.9)	227.1 (16.1)	1081.3 (57.2)	0.2 (0.0)	3.1 (26.6)
QUERÉTARO, QRO	6.3 (0.3)	309.7 (38.5)	227.1 (16.1)	1081.7 (57.2)	0.2 (0.0)	1.7 (15.0)
Rafael Delgado, VER	10.8 (0.4)	46.6 (4.4)	622.7 (44.2)	1303.4 (48.4)	0.8 (0.1)	0.0 (00.0)
Rafael Lucio, VER	7.1 (0.3)	25.4 (1.7)	622.7 (44.2)	1148.3 (54.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Ramos Arizpe, COA	11.6 (0.5)	184.3 (22.2)	1408.8 (100.0)	424.0 (83.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
REFORMA, CHS	2.8 (0.1)	85.2 (9.4)	426.3 (30.3)	2273.2 (10.0)	0.0 (0.0)	6.5 (55.9)
Reynosa, TAM	2.8 (0.1)	162.1 (19.4)	943.7 (67.0)	177.4 (93.0)	0.1 (0.0)	6.5 (55.4)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	3.8 (0.2)	156.0 (18.6)	943.7 (67.0)	169.3 (93.3)	0.3 (0.0)	2.5 (21.1)
Río Blanco, VER	24.8 (1.0)	204.7 (24.9)	622.7 (44.2)	1300.0 (48.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Río Bravo, TAM	4.4 (0.2)	125.9 (14.7)	943.7 (67.0)	129.4 (94.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Rioverde, SLP	6.4 (0.3)	97.3 (11.0)	819.3 (58.2)	833.2 (67.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	8.3 (0.3)	92.4 (10.3)	819.3 (58.2)	844.2 (66.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
SALAMANCA, GTO	12.2 (0.5)	165.9 (19.9)	370.5 (26.3)	1161.1 (54.0)	41.9 (6.7)	0.0 (00.0)
SALINA CRUZ, OAX	3.5 (0.1)	161.5 (19.3)	470.1 (33.4)	2091.0 (17.2)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
Salinas Victoria, NL	4.5 (0.2)	55.1 (5.5)	1110.9 (78.8)	350.9 (86.1)	0.0 (0.0)	3.1 (26.1)
Saltillo, COA	5.3 (0.2)	249.0 (30.6)	1408.8 (100.0)	475.5 (81.2)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
SALTILLO, COA	13.3 (0.5)	238.5 (29.3)	1408.8 (100.0)	470.2 (81.4)	372.6 (60.0)	0.0 (00.0)
San Agustín de las Juntas, OAX	3.2 (0.1)	109.7 (12.6)	470.1 (33.4)	1812.6 (28.2)	0.2 (0.0)	0.5 (04.0)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	5.2 (0.2)	62.9 (6.5)	188.1 (13.4)	1031.8 (59.2)	143.3 (23.1)	0.0 (00.0)
San Agustín Yatareni, OAX	3.2 (0.1)	27.7 (2.0)	470.1 (33.4)	1810.5 (28.3)	72.6 (11.7)	0.5 (04.0)
San Andrés Cholula, PUE	0.0 (0.0)	247.9 (30.5)	303.4 (21.5)	1352.9 (46.4)	338.9 (54.5)	0.4 (03.8)
San Andrés Huayápam, OAX	3.0 (0.1)	366.9 (45.9)	470.1 (33.4)	1809.2 (28.4)	465.7 (74.9)	0.5 (04.0)
San Antonio de la Cal, OAX	7.0 (0.3)	92.8 (10.4)	470.1 (33.4)	1811.8 (28.3)	103.5 (16.7)	0.5 (04.0)
San Bartolo Coyotepec, OAX	5.5 (0.2)	185.9 (22.4)	470.1 (33.4)	1869.7 (26.0)	0.5 (0.1)	0.5 (04.0)
San Damián Texoloc, TLA	5.4 (0.2)	137.3 (16.2)	53.6 (3.8)	1348.4 (46.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
San Francisco del Rincón, GTO	13.1 (0.5)	113.0 (13.0)	370.5 (26.3)	1104.6 (56.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	12.4 (0.5)	92.5 (10.4)	370.5 (26.3)	1104.8 (56.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	3.3 (0.1)	53.8 (5.3)	53.6 (3.8)	1361.5 (46.1)	326.9 (52.6)	0.0 (00.0)
San Gregorio Atzompa, PUE	12.3 (0.5)	152.8 (18.2)	303.4 (21.5)	1349.3 (46.6)	372.6 (60.0)	0.4 (03.8)
San Jacinto Amilpas, OAX	4.3 (0.2)	285.2 (35.3)	470.1 (33.4)	1801.7 (28.7)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	5.8 (0.2)	166.2 (19.9)	227.1 (16.1)	1055.3 (58.2)	0.9 (0.1)	0.0 (00.0)
San Juan Huactzinco, TLA	4.1 (0.2)	117.8 (13.6)	53.6 (3.8)	1352.5 (46.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	4.3 (0.2)	116.9 (13.5)	53.6 (3.8)	1353.5 (46.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
San Luis Potosí, SLP	18.9 (0.8)	307.0 (38.1)	819.3 (58.2)	849.7 (66.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	18.5 (0.8)	278.4 (34.4)	819.3 (58.2)	848.5 (66.4)	0.6 (0.1)	0.0 (00.0)
San Martín de las Pirámides, MEX	0.3 (0.0)	126.5 (14.7)	201.0 (14.3)	1147.8 (54.6)	70.0 (11.3)	0.0 (00.0)
San Martín Texmelucan, PUE	10.7 (0.4)	112.2 (12.9)	303.4 (21.5)	1333.0 (47.2)	45.1 (7.3)	0.4 (03.8)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	8.4 (0.3)	100.2 (11.3)	303.4 (21.5)	1331.8 (47.3)	0.7 (0.1)	0.4 (03.8)
San Mateo Atenco, MEX	376.1 (15.5)	139.4 (16.4)	201.0 (14.3)	1227.2 (51.4)	170.5 (27.4)	0.0 (00.0)
San Miguel Xoxitla, PUE	3.6 (0.1)	114.3 (13.2)	303.4 (21.5)	1348.4 (46.6)	0.0 (0.0)	0.4 (03.8)
San Nicolás de los Garza, NL	0.0 (0.0)	391.8 (49.1)	1110.9 (78.8)	373.6 (85.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
San Pablo del Monte, TLA	2.2 (0.1)	43.9 (4.1)	53.6 (3.8)	1363.3 (46.0)	143.3 (23.1)	0.0 (00.0)
San Pablo Etla, OAX	7.7 (0.3)	304.9 (37.9)	470.1 (33.4)	1798.9 (28.8)	98.1 (15.8)	0.5 (04.0)
San Pedro Cholula, PUE	5.3 (0.2)	218.0 (26.6)	303.4 (21.5)	1351.6 (46.5)	0.0 (0.0)	0.4 (03.8)
San Pedro Garza García, NL	0.0 (0.0)	553.0 (70.0)	1110.9 (78.8)	385.9 (84.7)	33.2 (5.3)	0.0 (00.0)
San Salvador el Verde, PUE	6.3 (0.3)	35.0 (2.9)	303.4 (21.5)	1325.6 (47.5)	532.4 (85.7)	0.4 (03.8)
San Sebastián Tutla, OAX	2.9 (0.1)	424.8 (53.4)	470.1 (33.4)	1811.7 (28.3)	0.2 (0.0)	0.5 (04.0)
Santa Catarina Ayometla, TLA	4.1 (0.2)	82.6 (9.1)	53.6 (3.8)	1357.6 (46.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Santa Catarina, NL	12.9 (0.5)	195.3 (23.7)	1110.9 (78.8)	387.0 (84.7)	465.7 (74.9)	0.0 (00.0)
Santa Cruz Amilpas, OAX	3.0 (0.1)	239.6 (29.4)	470.1 (33.4)	1810.8 (28.3)	0.7 (0.1)	0.5 (04.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% (carreteras totales)
Santa Cruz Quilehtla, TLA	3.7 (0.2)	31.9 (2.5)	53.6 (3.8)	1356.2 (46.3)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	3.2 (0.1)	87.8 (9.7)	53.6 (3.8)	1361.1 (46.1)	62.1 (10.0)	0.0 (00.0)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	5.7 (0.2)	187.3 (22.6)	470.1 (33.4)	1809.4 (28.4)	0.7 (0.1)	0.5 (04.0)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	4.3 (0.2)	34.0 (2.8)	53.6 (3.8)	1356.3 (46.3)	621.5(100.0)	0.0 (00.0)
Santa Lucía del Camino, OAX	3.1 (0.1)	239.6 (29.4)	470.1 (33.4)	1810.1 (28.3)	207.1 (33.3)	0.5 (04.0)
Santa María Atzompa, OAX	5.7 (0.2)	96.7 (10.9)	470.1 (33.4)	1800.5 (28.7)	465.7 (74.9)	0.5 (04.0)
Santa María Coyotepec, OAX	3.1 (0.1)	92.6 (10.4)	470.1 (33.4)	1869.4 (26.0)	186.3 (30.0)	0.5 (04.0)
Santa María del Tule, OAX	3.4 (0.1)	311.5 (38.7)	470.1 (33.4)	1815.6 (28.1)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	3.0 (0.1)	103.8 (11.8)	188.1 (13.4)	1029.9 (59.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Santiago, NL	0.6 (0.0)	266.3 (32.8)	1110.9 (78.8)	400.5 (84.1)	95.6 (15.4)	0.0 (00.0)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	5.0 (0.2)	62.5 (6.5)	470.1 (33.4)	1815.5 (28.1)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
Silao, GTO	44.0 (1.8)	69.9 (7.4)	370.5 (26.3)	1141.3 (54.8)	0.1 (0.0)	1.4 (12.0)
Soconusco, VER	3.8 (0.2)	80.5 (8.8)	622.7 (44.2)	1546.0 (38.8)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	17.6 (0.7)	186.5 (22.5)	819.3 (58.2)	844.7 (66.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tampico, TAM	0.0 (0.0)	289.2 (35.8)	943.7 (67.0)	625.1 (75.3)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	16.5 (0.7)	228.6 (28.0)	886.3 (62.9)	626.1 (75.2)	0.1 (0.0)	3.1 (26.8)
Tarímbaro, MICH	12.0 (0.5)	122.1 (14.2)	440.4 (31.3)	1295.8 (48.7)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Tecámac, MEX	0.2 (0.0)	207.9 (25.3)	201.0 (14.3)	1149.7 (54.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
TECATE, BC	27.3 (1.1)	225.6 (27.6)	797.5 (56.6)	110.1 (95.6)	0.2 (0.0)	4.8 (41.0)
Tecomán, COL	20.5 (0.8)	90.9 (10.1)	81.9 (5.8)	1676.0 (33.7)	0.2 (0.0)	4.1 (34.7)
<b>TECOMÁN, COL</b>	20.2 (0.8)	83.6 (9.2)	81.9 (5.8)	1676.6 (33.6)	0.2 (0.0)	2.7 (23.3)
Temamatla, MEX	45.9 (1.9)	136.0 (16.0)	201.0 (14.3)	1203.1 (52.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Temascalapa, MEX	0.5 (0.0)	78.4 (8.5)	201.0 (14.3)	1135.8 (55.0)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)
Temixco, MOR	13.9 (0.6)	106.3 (12.1)	80.0 (5.7)	1336.9 (47.1)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Tenancingo, TLA	4.0 (0.2)	50.0 (4.8)	53.6 (3.8)	1359.5 (46.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Tenango del Aire, MEX	42.0 (1.7)	119.9 (13.9)	201.0 (14.3)	1208.0 (52.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Teolocholco, TLA	2.8 (0.1)	78.5 (8.5)	53.6 (3.8)	1358.7 (46.2)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Teoloyucán, MEX	4.3 (0.2)	126.7 (14.8)	201.0 (14.3)	1166.8 (53.8)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Teotihuacán, MEX	8.5 (0.4)	159.3 (19.0)	201.0 (14.3)	1149.8 (54.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tepetlaotoc, MEX	43.6 (1.8)	104.7 (11.9)	201.0 (14.3)	1161.8 (54.0)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Tepetlaxpa, MEX	14.1 (0.6)	58.8 (6.0)	201.0 (14.3)	1221.8 (51.6)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Tepeyanco, TLA	8.0 (0.3)	75.3 (8.1)	53.6 (3.8)	1354.0 (46.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tepic, NAY	21.7 (0.9)	278.9 (34.5)	170.5 (12.1)	1425.6 (43.6)	0.1 (0.0)	4.4 (37.9)
<b>TEPIC, NAY</b>	20.0 (0.8)	265.5 (32.8)	170.5 (12.1)	1426.4 (43.5)	0.2 (0.0)	3.1 (26.7)
Tepotzotlán, MEX	19.4 (0.8)	203.2 (24.7)	201.0 (14.3)	1171.3 (53.6)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tepoztlán, MOR	16.9 (0.7)	182.7 (22.0)	80.0 (5.7)	1321.8 (47.7)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tequiquiac, MEX	6.0 (0.2)	112.0 (12.9)	201.0 (14.3)	1148.1 (54.5)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Tetla de la Solidaridad, TLA	5.8 (0.2)	95.9 (10.8)	53.6 (3.8)	1365.5 (45.9)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Texcoco, MEX	3.3 (0.1)	220.1 (26.9)	201.0 (14.3)	1170.2 (53.7)	1.2 (0.2)	0.0 (00.0)
Tezoyuca, MEX	147.3 (6.1)	113.4 (13.1)	201.0 (14.3)	1161.6 (54.0)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Tihuatlán, VER	5.8 (0.2)	44.6 (4.1)	622.7 (44.2)	943.4 (62.7)	0.0 (0.0)	7.4 (63.1)
Tijuana, BC	7.2 (0.3)	251.3 (30.9)	797.5 (56.6)	0.0 (100.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>TIJUANA, BC</b>	21.0 (0.9)	248.7 (30.6)	797.5 (56.6)	1.1 (100.0)	0.6 (0.1)	0.0 (00.0)
Tizayuca, HGO	0.5 (0.0)	161.4 (19.3)	188.1 (13.4)	1135.8 (55.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Tláhuac, DF	21.0 (0.9)	255.0 (31.4)	191.5 (13.6)	1210.5 (52.1)	1.3 (0.2)	0.0 (00.0)
Tlahuelilpan, HGO	12.7 (0.5)	102.7 (11.7)	188.1 (13.4)	1056.2 (58.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	7.9 (0.3)	155.5 (18.5)	603.9 (42.9)	1410.2 (44.2)	77.6 (12.5)	0.0 (00.0)
Tlalixtác de Cabrera, OAX	3.2 (0.1)	142.6 (16.8)	470.1 (33.4)	1812.8 (28.2)	0.1 (0.0)	0.5 (04.0)
Tlalmanalco, MEX	3.0 (0.1)	179.0 (21.5)	201.0 (14.3)	1201.8 (52.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tlalnahuayocan, VER	6.3 (0.3)	49.3 (4.8)	622.7 (44.2)	1151.6 (54.4)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Tlalnepantla de Baz, MEX	132.5 (5.5)	321.4 (40.0)	201.0 (14.3)	1189.1 (52.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Tlalpan, DF	11.9 (0.5)	409.5 (51.4)	191.5 (13.6)	1214.6 (51.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Tlaquepaque, JAL	22.7 (0.9)	184.1 (22.2)	603.9 (42.9)	1387.4 (45.1)	0.9 (0.1)	0.0 (00.0)
Tlaxcala, TLA	4.9 (0.2)	304.2 (37.8)	53.6 (3.8)	1352.6 (46.5)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
TLAXCALA, TLA	4.4 (0.2)	179.3 (21.6)	53.6 (3.8)	1355.2 (46.3)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
Tlaxcoapan, HGO	11.6 (0.5)	105.2 (12.0)	188.1 (13.4)	1060.0 (58.0)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Tlilapan, VER	7.1 (0.3)	36.1 (3.0)	622.7 (44.2)	1303.6 (48.4)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Productividad agropecuaria por Ha	Usuarios de Internet	Productividad de las telecomunicaciones	Distancia al principal mercado exterior	Longitud de la red carretera asfaltada	Red carretera avanzada (carreteras troncales de 4 carriles)
	2004	2004	2004	2004	2005	2005
	SAGARPA	INEGI	Dirección General de Tarifas e Integración Estadística, COFETEL	Atlas	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Miles de pesos por hectárea sembrada	Por cada 1,000 habitantes	Índice	Distancia terrestre mínima a la frontera con EEUU, en kilómetros	km por cada km <sup>2</sup>	% [carreteras totales]
Tocatlán, TLA	2.4 (0.1)	70.6 (7.5)	53.6 (3.8)	1373.7 (45.6)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Toluca, MEX	0.0 (0.0)	246.9 (30.3)	201.0 (14.3)	1228.6 (51.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>7.5 (0.3)</b>	<b>204.0 (24.8)</b>	<b>201.0 (14.3)</b>	<b>1227.5 (51.4)</b>	<b>0.3 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>
Tonalá, JAL	9.1 (0.4)	146.4 (17.3)	603.9 (42.9)	1383.5 (45.2)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Torreón, COA	15.5 (0.6)	272.5 (33.7)	1408.8 (100.0)	764.6 (69.7)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Totolac, TLA	11.1 (0.5)	217.8 (26.6)	53.6 (3.8)	1350.7 (46.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Tula de Allende, HGO	9.5 (0.4)	197.3 (23.9)	188.1 (13.4)	1067.4 (57.7)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
<b>TULA, HGO</b>	<b>9.9 (0.4)</b>	<b>168.1 (20.1)</b>	<b>188.1 (13.4)</b>	<b>1065.3 (57.8)</b>	<b>0.2 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	4.9 (0.2)	161.2 (19.2)	188.1 (13.4)	1024.9 (59.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>3.3 (0.1)</b>	<b>131.7 (15.4)</b>	<b>188.1 (13.4)</b>	<b>1026.6 (59.4)</b>	<b>0.3 (0.1)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>
Tultepec, MEX	77.6 (3.2)	201.8 (24.5)	201.0 (14.3)	1171.3 (53.6)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Tultitlán, MEX	9.7 (0.4)	247.6 (30.4)	201.0 (14.3)	1177.2 (53.4)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	3.4 (0.1)	240.7 (29.5)	426.3 (30.3)	2408.8 (04.6)	0.1 (0.0)	9.6 (81.9)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>3.4 (0.1)</b>	<b>217.7 (26.6)</b>	<b>426.3 (30.3)</b>	<b>2410.2 (04.6)</b>	<b>0.5 (0.1)</b>	<b>4.4 (37.2)</b>
Tzompantepec, TLA	1.8 (0.1)	102.0 (11.6)	53.6 (3.8)	1367.3 (45.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Ucú, YUC	4.9 (0.2)	32.7 (2.6)	487.9 (34.6)	1585.9 (37.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Umán, YUC	7.8 (0.3)	93.1 (10.4)	487.9 (34.6)	1634.2 (35.3)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Uriangato, GTO	5.0 (0.2)	97.7 (11.0)	370.5 (26.3)	1200.0 (52.5)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	2428.2(100.0)	99.3 (11.2)	201.0 (14.3)	1194.8 (52.7)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>16.2 (0.7)</b>	<b>293.9 (36.4)</b>	<b>196.7 (14.0)</b>	<b>1191.9 (52.8)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.3 (02.6)</b>
Venustiano Carranza, DF	0.0 (0.0)	346.7 (43.3)	191.5 (13.6)	1199.6 (52.5)	0.7 (0.1)	0.0 (00.0)
Veracruz, VER	6.6 (0.3)	242.6 (29.8)	622.7 (44.2)	1204.0 (52.3)	0.2 (0.0)	4.0 (33.8)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>9.4 (0.4)</b>	<b>246.6 (30.3)</b>	<b>622.7 (44.2)</b>	<b>1215.8 (51.9)</b>	<b>0.1 (0.0)</b>	<b>3.7 (31.6)</b>
Villa de Álvarez, COL	16.6 (0.7)	334.2 (41.6)	81.9 (5.8)	1580.3 (37.4)	0.9 (0.1)	0.0 (00.0)
Villa del Carbón, MEX	1.7 (0.1)	46.5 (4.4)	201.0 (14.3)	1179.0 (53.3)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
VILLAHERMOSA, TAB	18.9 (0.8)	217.4 (26.5)	281.0 (19.9)	2340.9 (07.3)	0.5 (0.1)	0.0 (00.0)
Xalapa, VER	10.8 (0.4)	325.0 (40.5)	622.7 (44.2)	1154.6 (54.3)	0.3 (0.1)	0.0 (00.0)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>7.9 (0.3)</b>	<b>281.8 (34.9)</b>	<b>622.7 (44.2)</b>	<b>1155.3 (54.3)</b>	<b>0.2 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>
Xalisco, NAY	18.1 (0.7)	160.1 (19.1)	170.5 (12.1)	1432.4 (43.3)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
Xaloztoc, TLA	3.2 (0.1)	67.1 (7.1)	53.6 (3.8)	1371.8 (45.7)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Xicohtzincó, TLA	4.9 (0.2)	159.0 (19.0)	53.6 (3.8)	1355.5 (46.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)
Xochimilco, DF	166.2 (6.8)	290.4 (36.0)	191.5 (13.6)	1216.0 (51.9)	0.4 (0.1)	0.0 (00.0)
Xochitepec, MOR	26.5 (1.1)	95.7 (10.8)	80.0 (5.7)	1345.5 (46.7)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Xonacatlán, MEX	0.1 (0.0)	85.2 (9.4)	201.0 (14.3)	1212.7 (52.0)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Yanga, VER	26.2 (1.1)	72.2 (7.7)	622.7 (44.2)	1308.1 (48.2)	0.6 (0.1)	0.0 (00.0)
Yauhquemecan, TLA	3.9 (0.2)	136.9 (16.1)	53.6 (3.8)	1358.1 (46.2)	0.9 (0.1)	0.0 (00.0)
Yautepec, MOR	25.2 (1.0)	131.9 (15.4)	80.0 (5.7)	1333.0 (47.2)	0.5 (0.1)	5.7 (48.5)
Yecapixtla, MOR	13.3 (0.5)	71.8 (7.7)	80.0 (5.7)	1361.9 (46.1)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Zacatecas, ZAC	8.1 (0.3)	346.1 (43.2)	563.0 (40.0)	1034.5 (59.0)	0.1 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>8.2 (0.3)</b>	<b>328.8 (40.9)</b>	<b>563.0 (40.0)</b>	<b>1032.2 (59.1)</b>	<b>0.7 (0.1)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>
Zacatelco, TLA	7.8 (0.3)	100.3 (11.4)	53.6 (3.8)	1354.3 (46.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Zamora, MICH	24.4 (1.0)	170.1 (20.4)	440.4 (31.3)	1379.3 (45.4)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>31.3 (1.3)</b>	<b>154.5 (18.4)</b>	<b>440.4 (31.3)</b>	<b>1380.4 (45.4)</b>	<b>0.1 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>
Zapopan, JAL	11.7 (0.5)	364.3 (45.5)	603.9 (42.9)	1387.3 (45.1)	0.3 (0.0)	10.3 (88.0)
Zapotlán de Juárez, HGO	1.7 (0.1)	104.4 (11.9)	188.1 (13.4)	1119.0 (55.7)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Zaragoza, VER	4.5 (0.2)	15.3 (0.4)	622.7 (44.2)	1554.1 (38.5)	0.3 (0.0)	0.0 (00.0)
Zempoala, HGO	2.4 (0.1)	96.5 (10.9)	188.1 (13.4)	1122.2 (55.6)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Zinacantepec, MEX	3.9 (0.2)	94.2 (10.6)	201.0 (14.3)	1231.6 (51.2)	0.2 (0.0)	0.0 (00.0)
Zumpango, MEX	0.4 (0.0)	126.3 (14.7)	201.0 (14.3)	1159.0 (54.1)		0.0 (00.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
Acapulco de Juárez, GRO	8.1 [0.2]	1.0 [33.3]	97.8 [3.4]	569.9 [38.5]	0.7 [0.1]	366.9 [35.4]	6.3 [1.7]
ACAPULCO, GRO	7.7 [0.2]	1.0 [33.3]	89.2 [3.1]	525.5 [35.5]	0.6 [0.1]	367.1 [35.4]	5.8 [1.6]
Acayucan, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	16.1 [1.1]	6.6 [0.9]	582.4 [56.1]	7.6 [2.1]
ACAYUCAN, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	17.1 [1.2]	5.3 [0.7]	582.4 [56.1]	5.7 [1.6]
Acolman, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	92.9 [6.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Acuamánala de Miguel Hidalgo, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	249.4 [16.8]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Aguascalientes, AGS	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	50.4 [1.7]	348.4 [23.5]	29.7 [4.1]	578.8 [55.8]	6.9 [1.9]
AGUASCALIENTES, AGS	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	45.2 [1.6]	327.3 [22.1]	28.6 [4.0]	577.8 [55.7]	6.3 [1.8]
Aldama, CHI	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	1.9 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Almoloya de Juárez, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	16.5 [1.1]	1.2 [0.2]	330.5 [31.9]	0.8 [0.2]
Altamira, TAM	1047.0 [30.4]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	8.0 [0.5]	2.7 [0.4]	444.9 [42.9]	3.7 [1.0]
Alvarado, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	8.4 [0.6]	1.2 [0.2]	688.1 [66.3]	2.1 [0.6]
Álvaro Obregón, DF	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	350.8 [23.7]	63.5 [8.8]	180.2 [17.4]	18.3 [5.1]
Amatlán de los Reyes, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	37.8 [2.6]	8.2 [1.1]	358.7 [34.6]	10.4 [2.9]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	223.4 [15.1]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Amecameca, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	18.1 [1.2]	8.3 [1.2]	532.3 [51.3]	8.3 [2.3]
Amozoc, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	116.4 [7.9]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	61.0 [4.1]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Apaxco, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	18.9 [1.3]	8.0 [1.1]	519.7 [50.1]	7.8 [2.2]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	305.0 [20.6]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Apizaco, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	353.4 [23.9]	2.1 [0.3]	761.0 [73.4]	10.9 [3.0]
APIZACO, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	274.5 [18.5]	1.0 [0.1]	761.0 [73.4]	4.4 [1.2]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	433.8 [29.3]	1.1 [0.2]	781.6 [75.4]	5.5 [1.5]
Apodaca, NL	0.0 [0.0]	2.0 [66.7]	906.0 [31.3]	117.3 [7.9]	10.3 [1.4]	312.7 [30.2]	3.6 [1.0]
Aquiles Serdán, CHI	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	8.8 [0.6]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Armería, COL	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	123.4 [8.3]	2.2 [0.3]	254.8 [24.6]	4.0 [1.1]
Arteaga, COA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	14.3 [1.0]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Atenco, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	19.4 [1.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Atitalaquia, HGO	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	112.4 [7.6]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Atizapán de Zaragoza, MEX	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	33.9 [1.2]	398.8 [26.9]	2.6 [0.4]	779.7 [75.2]	5.5 [1.5]
Atlatlahucan, MOR	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	73.1 [4.9]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Atlautla, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	11.3 [0.8]	52.4 [7.3]	590.8 [57.0]	45.6 [12.7]
Atotonilco de Tula, HGO	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	250.8 [16.9]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Atzacan, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	32.8 [2.2]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Axapusco, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	4.9 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Ayala, MOR	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	57.2 [3.9]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Ayapango, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	7.0 [0.5]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Azcapotzalco, DF	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	350.8 [23.7]	49.2 [6.9]	180.2 [17.4]	13.6 [3.8]
Bahía de Banderas, NAY	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	293.5 [19.8]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Banderilla, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	126.9 [8.6]	2.8 [0.4]	301.8 [29.1]	5.2 [1.4]
Benito Juárez, DF	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	350.8 [23.7]	71.7 [10.0]	180.2 [17.4]	45.3 [12.6]
Benito Juárez, QR	0.5 [0.0]	1.0 [33.3]	616.6 [21.3]	574.8 [38.8]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Boca del Río, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	487.8 [32.9]	2.5 [0.3]	871.7 [84.0]	7.8 [2.2]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	3.8 [0.3]	14.0 [1.9]	420.2 [40.5]	8.1 [2.3]
CAJEME, SON	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	512.0 [17.7]	232.1 [15.7]	5.6 [0.8]	407.5 [39.3]	8.2 [2.3]
Calimaya, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	10.7 [0.7]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Camerino Z. Mendoza, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	151.5 [10.2]	1.2 [0.2]	359.3 [34.6]	2.6 [0.7]
CANCÚN, QR	21.6 [0.6]	1.0 [33.3]	602.6 [20.8]	562.2 [38.0]	8.7 [1.2]	467.6 [45.1]	8.2 [2.3]
CÁRDENAS, TAB	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	244.9 [16.5]	2.3 [0.3]	378.9 [36.5]	2.7 [0.8]
CARMEN, CAM	28.7 [0.8]	1.0 [33.3]	778.7 [26.9]	165.2 [11.2]	3.6 [0.5]	722.4 [69.7]	8.0 [2.2]
Castañeros, COA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	10.8 [0.7]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
CELAYA, GTO	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	10.6 [0.4]	364.5 [24.6]	1.9 [0.3]	245.4 [23.7]	7.2 [2.0]
Centro, TAB	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	695.1 [46.9]	3.6 [0.5]	411.1 [39.6]	8.8 [2.4]
Chalco, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	69.6 [4.7]	5.3 [0.7]	523.4 [50.5]	4.3 [1.2]
Chapultepec, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	22.2 [1.5]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Chiapa de Corzo, CHS	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	98.4 [6.6]	2.4 [0.3]	281.3 [27.1]	4.1 [1.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
Chiautempan, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	657.3 (44.4)	1.3 (0.2)	773.0 (74.5)	6.3 (1.8)
Chiautla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	57.4 (3.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Chicoloapan, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	169.5 (11.4)	3.5 (0.5)	274.8 (26.5)	1.8 (0.5)
Chiconcuac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	71.1 (4.8)	61.1 (8.5)	255.5 (24.6)	20.4 (5.6)
<b>CHIHUAHUA, CHI</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>133.1 (4.6)</b>	<b>73.3 (5.0)</b>	<b>3.7 (0.5)</b>	<b>438.0 (42.2)</b>	<b>11.1 (3.1)</b>
Chihuahua, CHI	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	137.7 (4.8)	75.7 (5.1)	3.8 (0.5)	438.0 (42.2)	11.5 (3.2)
Chimalhuacán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	986.8 (66.7)	0.5 (0.1)	549.2 (52.9)	0.4 (0.1)
Chinameca, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	13.1 (0.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Ciudad Fernández, SLP	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	80.4 (5.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Ciudad Madero, TAM	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	205.3 (13.9)	1.7 (0.2)	602.5 (58.1)	5.7 (1.6)
Coacalco de Berriozábal, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	402.2 (27.2)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Coatepec, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	45.9 (3.1)	2.3 (0.3)	688.4 (66.4)	5.0 (1.4)
Coatzacoalcos, VER	1433.3 (41.6)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	87.5 (5.9)	4.6 (0.6)	582.2 (56.1)	9.6 (2.7)
COATZACOALCOS, VER	1259.0 (36.5)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	81.9 (5.5)	4.2 (0.6)	576.2 (55.6)	8.7 (2.4)
<b>COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER</b>	<b>748.2 (21.7)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>28.6 (1.0)</b>	<b>55.8 (3.8)</b>	<b>3.6 (0.5)</b>	<b>509.2 (49.1)</b>	<b>6.3 (1.7)</b>
Coatzintla, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	26.9 (1.8)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Cocotitlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	43.8 (3.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Colima, COL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	334.6 (22.6)	6.4 (0.9)	429.0 (41.4)	18.1 (5.0)
<b>COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>360.6 (24.4)</b>	<b>4.3 (0.6)</b>	<b>432.9 (41.7)</b>	<b>11.2 (3.1)</b>
<b>COMALCALCO, TAB</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>894.8 (60.4)</b>	<b>2.4 (0.3)</b>	<b>404.9 (39.0)</b>	<b>2.9 (0.8)</b>
Conkal, YUC	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	85.0 (5.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	737.0 (49.8)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Córdoba, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	197.4 (13.3)	4.1 (0.6)	436.6 (42.1)	7.5 (2.1)
<b>CÓRDOBA, VER</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>150.9 (10.2)</b>	<b>4.2 (0.6)</b>	<b>441.3 (42.5)</b>	<b>7.1 (2.0)</b>
<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>189.1 (12.8)</b>	<b>3.3 (0.5)</b>	<b>496.1 (47.8)</b>	<b>5.6 (1.6)</b>
Coronango, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	222.8 (15.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Corregidora, QRO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	272.6 (18.4)	0.7 (0.1)	511.0 (49.3)	1.9 (0.5)
Cosoleacaque, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	66.4 (4.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Coyacán, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	37.4 (5.2)	180.2 (17.4)	15.9 (4.4)
Coyotepec, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	55.3 (3.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Coyuca de Benítez, GRO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	64.4 (4.3)	0.3 (0.0)	397.3 (38.3)	1.4 (0.4)
Cuajimalpa de Morelos, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	105.1 (14.6)	180.2 (17.4)	25.9 (7.2)
Cuahtémoc, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	149.8 (20.9)	180.2 (17.4)	48.7 (13.5)
Cuatepec de Hinojosa, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	35.6 (2.4)	1.5 (0.2)	495.0 (47.7)	2.2 (0.6)
Cuautitlán Izcalli, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	286.4 (19.3)	3.1 (0.4)	453.8 (43.8)	5.0 (1.4)
Cuautitlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	186.7 (12.6)	8.7 (1.2)	733.6 (70.7)	8.2 (2.3)
Cuautla, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	219.2 (14.8)	3.1 (0.4)	579.0 (55.8)	9.4 (2.6)
<b>CUAUTLA, MOR</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (00.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>149.0 (10.1)</b>	<b>2.0 (0.3)</b>	<b>567.6 (54.7)</b>	<b>5.2 (1.4)</b>
Cuautlancingo, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	455.6 (30.8)	4.7 (0.7)	156.5 (15.1)	3.6 (1.0)
Cuaxomulco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	84.3 (5.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Cuernavaca, MOR	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	65.2 (2.3)	353.9 (23.9)	2.7 (0.4)	390.2 (37.6)	14.9 (4.1)
<b>CUERNAVACA, MOR</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>28.9 (1.0)</b>	<b>377.3 (25.5)</b>	<b>1.9 (0.3)</b>	<b>408.6 (39.4)</b>	<b>8.0 (2.2)</b>
CULIACÁN, SIN	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	177.9 (6.1)	485.6 (32.8)	4.4 (0.6)	277.5 (26.8)	10.6 (2.9)
<b>DURANGO, DGO</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>104.8 (3.6)</b>	<b>83.2 (5.6)</b>	<b>3.5 (0.5)</b>	<b>429.7 (41.4)</b>	<b>5.3 (1.5)</b>
Ecatepec de Morelos, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	846.5 (57.2)	3.0 (0.4)	454.8 (43.8)	3.4 (1.0)
Ecatzingo, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	9.5 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
El Marqués, QRO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	484.5 (16.7)	65.1 (4.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
El Salto, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	107.3 (7.2)	22.9 (3.2)	716.1 (69.0)	3.6 (1.0)
Emiliano Zapata, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	256.8 (17.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Empalme, SON	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	23.3 (1.6)	5.0 (0.7)	212.8 (20.5)	5.9 (1.6)
Epazoyucan, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	19.2 (1.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Fortín, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	107.1 (7.2)	3.6 (0.5)	606.7 (58.5)	5.6 (1.6)
Frontera, COA	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	222.9 (7.7)	182.9 (12.4)	3.6 (0.5)	93.7 (9.0)	5.7 (1.6)
García, NL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	3.1 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Gómez Palacio, DGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	488.0 (33.0)	3.8 (0.5)	521.0 (50.2)	4.9 (1.4)
Gral. Escobedo, NL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	80.5 (5.4)	8.2 (1.1)	437.9 (42.2)	3.0 (0.8)
Guadalajara, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	340.5 (23.0)	72.9 (10.2)	196.1 (18.9)	18.3 (5.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
GUADALAJARA, JAL	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	156.0 (5.4)	176.5 (11.9)	43.6 (6.1)	233.4 (22.5)	10.1 (2.8)
Guadalupe, NL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	235.0 (15.9)	7.4 (1.0)	756.5 (72.9)	4.9 (1.4)
Guadalupe, ZAC	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	251.8 (17.0)	0.8 (0.1)	502.2 (48.4)	3.9 (1.1)
Guaymas, SON	195.5 (5.7)	1.0 (33.3)	203.4 (7.0)	53.6 (3.6)	5.9 (0.8)	374.0 (36.1)	8.9 (2.5)
GUAYMAS, SON	151.0 (4.4)	1.0 (33.3)	147.7 (5.1)	45.3 (3.1)	5.7 (0.8)	342.8 (33.1)	8.1 (2.3)
Gustavo A. Madero, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	42.1 (5.9)	180.2 (17.4)	10.3 (2.9)
HERMOSILLO, SON	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	243.8 (8.4)	117.6 (7.9)	4.8 (0.7)	288.7 (27.8)	9.4 (2.6)
Huehuetoca, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	25.4 (1.7)	4.0 (0.6)	863.7 (83.3)	3.3 (0.9)
Hueyoxtla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	8.6 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Huiloapan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	38.4 (2.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Huixquilucan, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	128.9 (8.7)	4.5 (0.6)	580.7 (56.0)	9.8 (2.7)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	0.0 (0.0)	3.0 (100.0)	14.5 (0.5)	292.9 (19.8)	2.6 (0.4)	503.5 (48.5)	9.4 (2.6)
IRAPUATO, GTO	0.0 (0.0)	2.0 (66.7)	19.6 (0.7)	299.0 (20.2)	1.7 (0.2)	460.6 (44.4)	6.0 (1.7)
Isidro Fabela, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	9.5 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Isla Mujeres, QR	1753.6 (50.9)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	19.3 (1.3)	717.8(100.0)	447.6 (45.1)	360.5(100.0)
Ixhuatlán del Sureste, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	9.7 (0.7)	6.7 (0.9)	383.1 (36.9)	7.1 (2.0)
Ixhuatlancillo, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	58.3 (3.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Ixtaczoquitlán, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	77.8 (5.3)	3.2 (0.4)	320.3 (30.9)	5.0 (1.4)
Ixtapaluca, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	134.5 (9.1)	1.7 (0.2)	511.6 (49.3)	1.6 (0.5)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	5.1 (0.3)	45.8 (6.4)	467.0 (45.0)	8.5 (2.4)
Iztacalco, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	41.1 (5.7)	180.2 (17.4)	11.1 (3.1)
Iztapalapa, DF	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	35.9 (5.0)	180.2 (17.4)	7.0 (1.9)
Jacona, MICH	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	414.3 (28.0)	2.9 (0.4)	438.7 (42.3)	5.0 (1.4)
Jaltenco, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	43.1 (2.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Jáltipan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	16.5 (1.1)	2.6 (0.4)	314.6 (30.3)	2.7 (0.7)
Jesús María, AOS	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	142.3 (9.6)	9.7 (1.4)	452.8 (43.7)	1.2 (0.3)
Jilotepec, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	27.7 (1.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Jilotzingo, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	6.1 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Jiutepec, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	638.5 (43.1)	1.0 (0.1)	584.8 (56.4)	3.9 (1.1)
JOSÉ AZUETA, GRO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	375.0 (12.9)	81.4 (5.5)	0.7 (0.1)	304.2 (29.3)	7.6 (2.1)
Juan C. Bonilla, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	75.3 (5.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Juanacatlán, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	5.3 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
JUÁREZ, CHI	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	43.2 (1.5)	249.0 (16.8)	2.1 (0.3)	400.3 (38.6)	6.5 (1.8)
Juárez, NL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	26.7 (1.8)	2.7 (0.4)	960.2 (92.6)	0.7 (0.2)
Juchitepec, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	20.1 (1.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Kanasín, YUC	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	408.8 (27.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
LA LAGUNA, COA / DGO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	24.5 (0.8)	361.9 (24.4)	3.8 (0.5)	407.2 (39.3)	7.0 (1.9)
La Magdalena Contreras, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	39.3 (5.5)	180.2 (17.4)	10.0 (2.8)
La Magdalena Tlattelulco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	404.8 (27.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
LA PAZ, BCS	128.2 (3.7)	1.0 (33.3)	268.9 (9.3)	167.2 (11.3)	9.8 (1.4)	442.0 (42.6)	9.1 (2.5)
La Paz, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	401.4 (27.1)	4.0 (0.6)	616.4 (59.4)	3.9 (1.1)
La Piedad, MICH	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	215.7 (14.6)	5.6 (0.8)	263.7 (25.4)	13.2 (3.7)
LA PIEDAD, MICH / GTO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	109.5 (7.4)	3.7 (0.5)	322.7 (31.1)	7.4 (2.1)
León, GTO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	53.6 (1.9)	548.5 (37.0)	1.6 (0.2)	248.0 (23.9)	7.9 (2.2)
LEÓN, GTO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	48.1 (1.7)	506.2 (34.2)	1.6 (0.2)	251.5 (24.3)	7.4 (2.1)
Lerdo, DGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	109.7 (7.4)	0.7 (0.1)	383.2 (36.9)	0.8 (0.2)
Lerma, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	32.8 (2.2)	5.4 (0.8)	365.3 (35.2)	6.6 (1.8)
LOS CABOS, BCS	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	828.8 (28.6)	0.0 (0.0)	20.8 (2.9)	430.3 (41.5)	15.2 (4.2)
MACUSPANA, TAB	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	152.0 (10.3)	1.5 (0.2)	397.2 (38.3)	2.1 (0.6)
MANZANILLO, COL	1424.2 (41.3)	1.0 (33.3)	294.8 (10.2)	147.6 (10.0)	4.5 (0.6)	387.5 (37.4)	10.9 (3.0)
Mariano Escobedo, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	262.6 (17.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Matamoros, COA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	131.2 (8.9)	0.8 (0.1)	940.9 (90.7)	1.0 (0.3)
MATAMOROS, TAM	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	38.7 (1.3)	9.2 (0.6)	3.0 (0.4)	420.0 (40.5)	7.1 (2.0)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	556.3 (37.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
MAZATLÁN, SIN	61.7 (1.8)	1.0 (33.3)	278.2 (9.6)	383.3 (25.9)	4.0 (0.6)	463.8 (44.7)	8.4 (2.3)
Melchor Ocampo, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	73.4 (5.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Mérida, YUC	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	97.4 (3.4)	523.1 (35.3)	8.5 (1.2)	256.4 (24.7)	11.4 (3.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
MÉRIDA, YUC	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	84.8 (2.9)	483.7 (32.7)	8.0 (1.1)	257.1 (24.8)	10.0 (2.8)
Metepac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	212.9 (14.4)	3.9 (0.5)	529.0 (51.0)	9.2 (2.6)
MEXICALI, BC	0.0 (0.0)	2.0 (66.7)	38.2 (1.3)	10.5 (0.7)	3.6 (0.5)	593.7 (57.2)	8.6 (2.4)
Mexicaltzingo, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	64.3 (4.3)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Miguel Hidalgo, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	118.7 (16.5)	180.2 (17.4)	50.3 (14.0)
Milpa Alta, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	49.5 (6.9)	180.2 (17.4)	5.2 (1.4)
Minatitlán, VER	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	122.8 (4.2)	5.4 (0.4)	4.5 (0.6)	372.9 (36.0)	7.9 (2.2)
MINATITLÁN, VER	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	56.4 (1.9)	30.4 (2.1)	2.8 (0.4)	369.3 (35.6)	3.9 (1.1)
Mineral de la Reforma, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	216.5 (14.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Mineral del Monte, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	45.2 (3.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Monclova, COA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	178.6 (12.1)	3.4 (0.5)	463.1 (44.6)	7.0 (1.9)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	53.2 (1.8)	166.0 (11.2)	3.2 (0.4)	288.5 (27.8)	6.1 (1.7)
Monterrey, NL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	129.1 (8.7)	26.8 (3.7)	167.5 (16.1)	21.4 (5.9)
MONTERREY, NL	0.0 (0.0)	2.0 (66.7)	103.5 (3.6)	146.1 (9.9)	17.7 (2.5)	236.2 (22.8)	11.6 (3.2)
Morelia, MICH	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	98.7 (3.4)	329.1 (22.2)	2.8 (0.4)	313.9 (30.3)	7.9 (2.2)
MORELIA, MICH	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	91.8 (3.2)	316.2 (21.4)	2.7 (0.4)	313.9 (30.3)	7.3 (2.0)
Moroleón, GTO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	132.0 (8.9)	3.6 (0.5)	471.1 (45.4)	15.0 (4.2)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	158.7 (10.7)	3.0 (0.4)	492.0 (47.4)	11.0 (3.1)
Nacajuca, TAB	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	418.3 (28.3)	0.9 (0.1)	193.8 (18.7)	1.2 (0.3)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	61.6 (4.2)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Naucalpan de Juárez, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	335.5 (22.7)	5.1 (0.7)	551.1 (53.1)	12.4 (3.4)
Nava, COA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	42.4 (2.9)	2.4 (0.3)	245.6 (23.7)	3.9 (1.1)
Nextlalpan, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	28.5 (1.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Nezahualcóyotl, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	1163.7 (78.6)	2.3 (0.3)	584.4 (56.3)	3.2 (0.9)
Nicolás Romero, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	94.1 (6.4)	1.2 (0.2)	595.9 (57.4)	1.3 (0.4)
Nogales, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	45.8 (3.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Nopaltepec, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	15.9 (1.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
NUEVO LAREDO, TAM	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	54.8 (1.9)	14.3 (1.0)	4.1 (0.6)	352.7 (34.0)	10.1 (2.8)
Oaxaca de Juárez, OAX	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	298.6 (10.3)	757.2 (51.1)	2.1 (0.3)	429.3 (41.4)	13.6 (3.8)
OAXACA, OAX	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	157.0 (5.4)	605.9 (40.9)	1.3 (0.2)	424.2 (40.9)	7.5 (2.1)
Ocotlán, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	14.4 (1.0)	39.5 (5.5)	460.6 (44.4)	6.7 (1.9)
OCOTLÁN, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	10.5 (0.7)	37.9 (5.3)	580.4 (56.0)	6.0 (1.7)
Ocoyoacac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	48.2 (3.3)	1.6 (0.2)	493.8 (47.6)	1.8 (0.5)
Ocoyucan, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	83.8 (5.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Oluta, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	23.7 (1.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Orizaba, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	430.4 (29.1)	4.9 (0.7)	661.0 (63.7)	10.2 (2.8)
ORIZABA, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	218.6 (14.8)	2.6 (0.4)	592.1 (57.1)	4.5 (1.2)
Oteapan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	87.5 (5.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Otumba, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	9.2 (0.6)	9.4 (1.3)	380.2 (36.7)	6.7 (1.9)
Otzolotepec, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	55.2 (3.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Ozumba, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	29.0 (2.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Pachuca de Soto, HGO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	36.2 (1.3)	411.3 (27.8)	3.2 (0.4)	681.6 (65.7)	10.5 (2.9)
PACHUCA, HGO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	22.7 (0.8)	298.4 (20.2)	2.3 (0.3)	681.6 (65.7)	6.6 (1.8)
Panotla, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	148.2 (10.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Pánuco, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	4.1 (0.3)	2.2 (0.3)	809.9 (78.1)	3.3 (0.9)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	349.1 (23.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Papalotla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	27.3 (1.8)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Papantla, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	17.4 (1.2)	2.9 (0.4)	596.4 (57.5)	3.3 (0.9)
PARAÍSO, TAB	3445.0 (100.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	298.8 (20.2)	3.2 (0.4)	398.1 (38.4)	6.4 (1.8)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	332.9 (9.7)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	619.1 (41.8)	3.4 (0.5)	408.9 (39.4)	7.6 (2.1)
Pénjamo, GTO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	39.5 (2.7)	1.9 (0.3)	477.9 (46.1)	3.6 (1.0)
Piedras Negras, COA	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	104.1 (3.6)	207.9 (14.0)	4.4 (0.6)	707.1 (68.2)	9.7 (2.7)
PIEDRAS NEGRAS, COA	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	88.2 (3.0)	182.7 (12.3)	4.2 (0.6)	687.1 (66.2)	8.8 (2.5)
Playas de Rosarito, BC	337.9 (9.8)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	24.1 (1.6)	4.1 (0.6)	668.1 (64.4)	8.2 (2.3)
Ponciltán, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	2.6 (0.2)	33.8 (4.7)	1037.2 (100.0)	4.6 (1.3)
Poza Rica de Hidalgo, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	756.7 (51.1)	4.6 (0.6)	601.3 (58.0)	9.4 (2.6)
POZA RICA, VER	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	42.3 (1.5)	311.5 (21.0)	3.6 (0.5)	598.8 (57.7)	5.2 (1.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
Puebla, PUE	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	27.9 [1.0]	772.3 [52.2]	6.7 [0.9]	249.7 [24.1]	9.2 [2.6]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	19.6 [0.7]	653.9 [44.2]	5.9 [0.8]	257.1 [24.8]	7.3 [2.0]
<b>PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA</b>	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	18.3 [0.6]	638.4 [43.1]	5.9 [0.8]	268.0 [25.8]	7.2 [2.0]
Pueblo Viejo, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	34.9 [2.4]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Puerto Vallarta, JAL	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	499.9 [17.3]	6.8 [0.5]	47.9 [6.7]	441.2 [42.5]	10.0 [2.8]
<b>PUERTO VALLARTA, JAL / NAY</b>	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	362.3 [12.5]	85.7 [5.8]	39.4 [5.5]	441.2 [42.5]	7.2 [2.0]
Purísima del Rincón, GTO	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	46.0 [1.6]	135.5 [9.2]	0.8 [0.1]	279.6 [27.0]	1.8 [0.5]
Querétaro, QRO	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	621.0 [41.9]	3.1 [0.4]	284.5 [27.4]	8.7 [2.4]
<b>QUERÉTARO, QRO</b>	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	42.1 [1.5]	533.2 [36.0]	2.8 [0.4]	286.0 [27.6]	7.2 [2.0]
Rafael Delgado, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	73.5 [5.0]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Rafael Lucio, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	49.4 [3.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Ramos Arizpe, COA	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	337.7 [11.7]	14.1 [1.0]	10.6 [1.5]	809.6 [78.1]	14.1 [3.9]
<b>REFORMA, CHS</b>	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	105.9 [7.1]	1.5 [0.2]	663.3 [63.9]	5.7 [1.6]
Reynosa, TAM	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	37.8 [1.3]	11.9 [0.8]	3.6 [0.5]	735.7 [70.9]	7.6 [2.1]
<b>REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM</b>	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	31.5 [1.1]	10.5 [0.7]	3.6 [0.5]	676.2 [65.2]	7.4 [2.1]
Río Blanco, VER	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	236.7 [16.0]	1.2 [0.2]	299.0 [28.8]	2.5 [0.7]
Río Bravo, TAM	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	3.3 [0.2]	3.6 [0.5]	298.3 [28.8]	6.6 [1.8]
Rioverde, SLP	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	19.0 [1.3]	4.7 [0.7]	746.3 [72.0]	5.8 [1.6]
<b>RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP</b>	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	38.8 [2.6]	3.3 [0.5]	746.3 [72.0]	3.9 [1.1]
SALAMANCA, GTO	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	153.3 [10.4]	1.6 [0.2]	470.3 [45.3]	5.1 [1.4]
<b>SALINA CRUZ, OAX</b>	1799.7 [52.2]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	164.0 [11.1]	1.4 [0.2]	482.6 [46.5]	9.2 [2.5]
Salinas Victoria, NL	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	1.1 [0.1]	10.7 [1.5]	310.8 [30.0]	3.6 [1.0]
Saltillo, COA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	125.4 [8.5]	3.6 [0.5]	380.0 [36.6]	7.7 [2.1]
<b>SALTILLO, COA</b>	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	26.4 [0.9]	113.7 [7.7]	3.9 [0.5]	400.0 [38.6]	8.0 [2.2]
San Agustín de las Juntas, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	108.1 [7.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	22.3 [1.5]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Agustín Yatarieni, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	23.4 [1.6]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Andrés Cholula, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	316.9 [21.4]	5.6 [0.8]	447.6 [43.2]	3.7 [1.0]
San Andrés Huayápam, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	78.5 [5.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Antonio de la Cal, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	360.5 [24.4]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	42.6 [2.9]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Damián Texoloc, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	164.0 [11.1]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Francisco del Rincón, GTO	0.0 [0.0]	1.0 [33.3]	20.0 [0.7]	101.2 [6.8]	2.5 [0.4]	328.9 [31.7]	8.7 [2.4]
<b>SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO</b>	0.0 [0.0]	2.0 [66.7]	29.2 [1.0]	113.3 [7.7]	2.0 [0.3]	325.6 [31.4]	6.3 [1.7]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	76.3 [5.2]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Gregorio Atzompa, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	124.3 [8.4]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	193.3 [13.1]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
<b>SAN JUAN DEL RÍO, QRO</b>	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	171.8 [11.6]	3.1 [0.4]	727.6 [70.2]	4.8 [1.3]
San Juan Huactzinco, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	567.1 [38.3]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	424.9 [28.7]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Luis Potosí, SLP	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	383.8 [25.9]	4.4 [0.6]	477.0 [46.0]	9.0 [2.5]
<b>SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP</b>	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	409.5 [27.7]	3.8 [0.5]	476.3 [45.9]	7.0 [1.9]
San Martín de las Pirámides, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	23.2 [1.6]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Martín Texmelucan, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	497.0 [33.6]	6.5 [0.9]	681.4 [65.7]	6.1 [1.7]
<b>SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE</b>	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	426.6 [28.8]	5.8 [0.8]	681.4 [65.7]	5.2 [1.4]
San Mateo Atenco, MEX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	135.2 [9.1]	3.1 [0.4]	340.1 [32.8]	3.0 [0.8]
San Miguel Xoxtla, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	99.0 [6.7]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Nicolás de los Garza, NL	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	282.3 [19.1]	13.2 [1.8]	568.8 [54.8]	11.5 [3.2]
San Pablo del Monte, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	422.5 [28.5]	0.4 [0.1]	814.2 [78.5]	1.6 [0.4]
San Pablo Etla, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	89.9 [6.1]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Pedro Cholula, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	605.8 [40.9]	8.3 [1.2]	415.3 [40.0]	7.9 [2.2]
San Pedro Garza García, NL	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	90.3 [6.1]	27.0 [3.8]	556.0 [53.6]	39.3 [10.9]
San Salvador el Verde, PUE	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	43.3 [2.9]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
San Sebastián Tutla, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	435.5 [29.4]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Santa Catarina Ayometla, TLA	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	286.6 [19.4]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]
Santa Catarina, NL	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	13.6 [0.9]	12.8 [1.8]	222.2 [21.4]	5.4 [1.5]
Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]	210.6 [14.2]	0.0 [0.0]	0.0 [00.0]	0.0 [0.0]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
Santa Cruz Quilehtla, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	381.4 (25.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	164.3 (11.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	210.2 (14.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	289.3 (19.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Lucía del Camino, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1460.8 (98.7)	0.2 (0.0)	279.3 (26.9)	2.2 (0.6)
Santa María Atzompa, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	211.4 (14.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	49.5 (3.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María del Tule, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	79.0 (5.3)	1.6 (0.2)	260.6 (25.1)	12.1 (3.4)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	94.8 (6.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santiago, NL	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.5 (0.2)	22.8 (3.2)	384.6 (37.1)	15.8 (4.4)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	11.3 (0.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Silao, GTO	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	139.0 (9.4)	1.6 (0.2)	439.4 (42.4)	3.4 (0.9)
Soconusco, VER	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	16.5 (1.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	492.1 (33.2)	0.4 (0.0)	365.0 (35.2)	0.4 (0.1)
Tampico, TAM	389.6 (11.3)	1.0 (33.3)	53.8 (1.9)	298.3 (20.2)	6.5 (0.9)	246.8 (23.8)	16.1 (4.5)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	<b>281.9 (8.2)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>20.4 (0.7)</b>	<b>166.6 (11.3)</b>	<b>3.7 (0.5)</b>	<b>296.7 (28.6)</b>	<b>8.6 (2.4)</b>
Tarímbaro, MICH	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	144.5 (9.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tecámac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	124.6 (8.4)	3.0 (0.4)	269.9 (26.0)	2.6 (0.7)
<b>TECATE, BC</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>5.0 (0.3)</b>	<b>3.1 (0.4)</b>	<b>567.1 (54.7)</b>	<b>6.6 (1.8)</b>
Tecomán, COL	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	205.4 (13.9)	2.9 (0.4)	334.8 (32.3)	6.1 (1.7)
<b>TECOMÁN, COL</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>188.8 (12.8)</b>	<b>2.8 (0.4)</b>	<b>324.0 (31.2)</b>	<b>5.7 (1.6)</b>
Temamatla, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	13.2 (0.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Temascalapa, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	14.4 (1.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Temixco, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	322.8 (21.8)	1.2 (0.2)	460.8 (44.4)	3.0 (0.8)
Tenancingo, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	238.1 (16.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tenango del Aire, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.7 (0.7)	37.9 (5.3)	459.3 (44.3)	31.8 (8.8)
Teolocholco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	127.4 (8.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Teoloyucán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	133.3 (9.0)	2.4 (0.3)	545.4 (52.6)	2.7 (0.8)
Teotihuacán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	43.1 (2.9)	7.0 (1.0)	580.2 (55.9)	6.4 (1.8)
Tepetlaotoc, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.9 (0.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tepetlilpa, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	10.3 (0.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tepeyanco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	285.4 (19.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tepic, NAY	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	459.6 (31.0)	2.0 (0.3)	472.8 (45.6)	8.0 (2.2)
<b>TEPIC, NAY</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>99.8 (3.4)</b>	<b>452.9 (30.6)</b>	<b>1.9 (0.3)</b>	<b>477.8 (46.1)</b>	<b>7.4 (2.0)</b>
Tepotzotlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	20.5 (1.4)	3.5 (0.5)	547.6 (52.8)	4.4 (1.2)
Tepoztlán, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	32.1 (2.2)	0.9 (0.1)	500.7 (48.3)	2.8 (0.8)
Tequixquiac, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	15.4 (1.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tetla de la Solidaridad, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	61.6 (4.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Texcoco, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	26.3 (1.8)	3.9 (0.6)	686.7 (66.2)	4.8 (1.3)
Tezoyuca, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	91.8 (6.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tihuatlán, VER	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	239.7 (8.3)	20.4 (1.4)	2.7 (0.4)	565.3 (54.5)	2.5 (0.7)
Tijuana, BC	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	101.5 (3.5)	270.4 (18.3)	2.9 (0.4)	379.4 (36.6)	7.6 (2.1)
<b>TIJUANA, BC</b>	<b>13.1 (0.4)</b>	<b>1.0 (33.3)</b>	<b>96.5 (3.3)</b>	<b>258.3 (17.4)</b>	<b>3.0 (0.4)</b>	<b>385.3 (37.2)</b>	<b>7.6 (2.1)</b>
Tizayuca, HGO	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	0.0 (0.0)	178.3 (12.0)	3.0 (0.4)	586.4 (56.5)	7.1 (2.0)
Tláhuac, DF	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	28.0 (3.9)	180.2 (17.4)	4.4 (1.2)
Tlahuelilpan, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	143.8 (9.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	2896.0(100.0)	13.8 (0.9)	25.1 (3.5)	174.9 (16.9)	2.7 (0.8)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	33.4 (2.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlalmanalco, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	17.1 (1.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlalnelhuayocan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	29.5 (2.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlalnepantla de Baz, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	524.7 (35.4)	4.0 (0.6)	477.2 (46.0)	8.8 (2.4)
Tlalpan, DF	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	35.1 (4.9)	180.2 (17.4)	10.5 (2.9)
Tlaquepaque, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	83.1 (5.6)	21.3 (3.0)	411.3 (39.7)	3.7 (1.0)
Tlaxcala, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	718.9 (48.6)	2.3 (0.3)	795.5 (76.7)	15.5 (4.3)
TLAXCALA, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	539.4 (36.4)	1.2 (0.2)	790.3 (76.2)	6.2 (1.7)
Tlaxcoapan, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	91.0 (6.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlilapan, VER	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	51.1 (3.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Carga portuaria	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de vuelos	Tiempo empleado en transporte intraurbano	Penetración del sistema financiero privado	Competencia potencial en la banca	Presencia de la banca comercial
	2005	2005	2005	2004	2004	2006	2004
	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	CNBV	CNBV	CNBV
	Miles de toneladas / millón de PIB	Número de aeropuertos con pistas asfaltadas	Número de despegues y aterrizajes anuales por 1,000 PEA	Índice (más alto, menos tiempo)	% [Cartera de crédito nomina / PIB]	No. de contratos de cheques, ahorro y depósitos a plazo por empleado	Oficinas bancarias por cada 100,000 habitantes
Tocatlán, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	326.6 (22.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Toluca, MEX	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	228.2 (7.9)	125.3 (8.5)	5.3 (0.7)	347.2 (33.5)	8.4 (2.3)
<b>TOLUCA, MEX</b>	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	105.9 (3.7)	102.0 (6.9)	4.1 (0.6)	372.0 (35.9)	5.9 (1.6)
Tonalá, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	136.6 (9.2)	14.3 (2.0)	193.1 (18.6)	2.0 (0.5)
Torreón, COA	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	47.1 (1.6)	391.6 (26.5)	4.5 (0.6)	380.0 (36.6)	10.6 (2.9)
Totolac, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	264.3 (17.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Tula de Allende, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	88.9 (6.0)	3.3 (0.5)	806.5 (77.8)	8.6 (2.4)
<b>TULA, HGO</b>	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	120.2 (8.1)	1.8 (0.3)	754.5 (72.7)	4.3 (1.2)
Tulancingo de Bravo, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	130.4 (8.8)	4.0 (0.6)	629.9 (60.7)	8.5 (2.3)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	104.3 (7.0)	3.0 (0.4)	624.7 (60.2)	5.9 (1.6)
Tultepec, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	309.8 (20.9)	1.4 (0.2)	271.2 (26.1)	1.8 (0.5)
Tultitlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	534.3 (36.1)	2.9 (0.4)	444.0 (42.8)	3.4 (0.9)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	140.2 (4.8)	1480.6 (100.0)	2.2 (0.3)	373.9 (36.1)	7.9 (2.2)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	122.3 (4.2)	1304.4 (88.1)	2.2 (0.3)	368.3 (35.5)	7.5 (2.1)
Tzompantepec, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	437.6 (29.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Ucú, YUC	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	9.1 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Umán, YUC	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	70.5 (4.8)	2.9 (0.4)	416.4 (40.1)	1.9 (0.5)
Uriangato, GTO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	182.2 (12.3)	2.3 (0.3)	549.5 (53.0)	7.5 (2.1)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	471.6 (31.9)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	0.0 (0.0)	3.0 (100.0)	39.0 (1.3)	428.0 (28.9)	36.0 (5.0)	182.2 (17.6)	9.7 (2.7)
Venustiano Carranza, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	1640.6 (56.6)	350.8 (23.7)	58.6 (8.2)	180.2 (17.4)	15.4 (4.3)
Veracruz, VER	291.7 (8.5)	1.0 (33.3)	239.1 (8.3)	324.2 (21.9)	3.7 (0.5)	142.9 (13.8)	9.6 (2.7)
<b>VERACRUZ, VER</b>	208.1 (6.0)	1.0 (33.3)	174.4 (6.0)	335.6 (22.7)	3.3 (0.5)	178.9 (17.3)	8.7 (2.4)
Villa de Álvarez, COL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	395.0 (26.7)	0.9 (0.1)	498.7 (48.1)	2.0 (0.6)
Villa del Carbón, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	26.7 (1.8)	3.1 (0.4)	128.5 (12.4)	2.5 (0.7)
VILLAHERMOSA, TAB	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	658.1 (44.4)	3.4 (0.5)	409.5 (39.5)	7.8 (2.2)
Xalapa, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	399.1 (27.0)	2.8 (0.4)	712.3 (68.7)	7.3 (2.0)
<b>XALAPA, VER</b>	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	315.4 (21.3)	2.6 (0.4)	703.8 (67.9)	6.4 (1.8)
Xalisco, NAY	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	882.1 (30.5)	400.1 (27.0)	0.8 (0.1)	825.5 (79.6)	2.3 (0.6)
Xaloztoc, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	129.4 (8.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Xicohtzincó, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	253.6 (17.1)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Xochimilco, DF	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	350.8 (23.7)	29.1 (4.1)	180.2 (17.4)	5.4 (1.5)
Xochitepec, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	133.6 (9.0)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Xonacatlán, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	15.9 (1.1)	2.4 (0.3)	799.6 (77.1)	2.2 (0.6)
Yanga, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	21.2 (1.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Yauhquemecan, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	365.3 (24.7)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Yautepec, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	148.8 (10.0)	1.3 (0.2)	502.2 (48.4)	3.5 (1.0)
Yecapixtla, MOR	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	54.8 (3.7)	1.4 (0.2)	524.0 (50.5)	2.5 (0.7)
Zacatecas, ZAC	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	190.8 (6.6)	375.3 (25.3)	2.4 (0.3)	350.0 (33.7)	12.1 (3.4)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	96.4 (3.3)	314.2 (21.2)	1.7 (0.2)	375.9 (36.2)	8.0 (2.2)
Zacatelco, TLA	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	834.7 (56.4)	1.4 (0.2)	665.6 (64.2)	5.7 (1.6)
Zamora, MICH	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	63.7 (2.2)	250.3 (16.9)	5.2 (0.7)	361.4 (34.8)	11.7 (3.2)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	0.0 (0.0)	1.0 (33.3)	47.1 (1.6)	293.0 (19.8)	4.7 (0.7)	368.0 (35.5)	10.0 (2.8)
Zapopan, JAL	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	51.7 (3.5)	23.2 (3.2)	547.7 (52.8)	6.9 (1.9)
Zapotlán de Juárez, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	36.7 (2.5)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Zaragoza, VER	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	34.8 (2.4)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Zempoala, HGO	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	26.1 (1.8)	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)
Zinacantepec, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	28.1 (1.9)	0.7 (0.1)	735.9 (71.0)	0.7 (0.2)
Zumpango, MEX	0.0 (0.0)	0.0 (00.0)	0.0 (0.0)	38.8 (2.6)	2.5 (0.3)	618.6 (59.6)	2.3 (0.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del PIB	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Aprovechamientos +Contribuciones) por PEA
Acapulco de Juárez, GRO	0.1 [3.4]	70.0 [00.0]	62.5 [29.5]	0.2 [85.1]	11.4 [57.2]	1.6 [90.2]
ACAPULCO, GRO	0.1 [3.3]	70.0 [00.0]	62.5 [29.5]	0.2 [81.4]	11.3 [56.5]	1.7 [89.4]
Acayucan, VER	0.1 [3.9]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [93.4]	3.3 [16.0]	0.3 [98.0]
ACAYUCAN, VER	0.1 [3.1]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [93.2]	3.3 [15.9]	0.3 [98.3]
Acolman, MEX	0.1 [2.1]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.1 [90.8]	3.3 [16.0]	1.1 [93.3]
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	0.4 [13.8]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.0 [96.3]	3.3 [16.2]	0.2 [98.9]
Aguascalientes, AGS	0.2 [7.3]	28.0 [85.7]	76.3 [62.0]	0.3 [77.3]	19.4 [97.3]	1.5 [90.7]
AGUASCALIENTES, AGS	0.2 [7.6]	28.0 [85.7]	76.3 [62.0]	0.3 [76.3]	19.4 [97.6]	1.5 [90.6]
Aldama, CHI	0.1 [4.6]	36.0 [69.4]	64.4 [34.0]	0.1 [93.2]	10.9 [54.8]	1.2 [92.3]
Almoloya de Juárez, MEX	0.1 [2.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.1 [89.3]	2.9 [14.4]	0.5 [96.7]
Altamira, TAM	0.4 [13.3]	51.0 [38.8]	72.0 [51.9]	0.2 [85.5]	9.0 [45.2]	1.1 [93.1]
Alvarado, VER	0.0 [0.7]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.4 [16.5]	0.2 [99.1]
Álvaro Obregón, DF	0.8 [26.3]	49.0 [42.9]	74.7 [58.3]	0.8 [34.3]	0.1 [00.1]	8.1 [49.6]
Amatlán de los Reyes, VER	0.1 [2.4]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.7 [18.0]	0.2 [99.1]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.1 [90.6]	3.0 [14.6]	0.3 [98.1]
Amecameca, MEX	0.0 [0.7]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	3.0 [14.7]	0.9 [94.1]
Amozoc, PUE	0.1 [4.9]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.1 [93.2]	13.3 [66.5]	0.1 [99.4]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.7 [18.2]	0.1 [99.3]
Apaxco, MEX	0.0 [1.3]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	3.2 [15.5]	0.9 [94.1]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	0.1 [2.3]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.1 [87.6]	3.0 [14.9]	0.5 [96.8]
Apizaco, TLA	0.0 [1.6]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.1 [89.7]	3.1 [15.1]	0.6 [96.2]
APIZACO, TLA	0.1 [3.7]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.1 [92.3]	3.1 [15.1]	0.4 [97.3]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	0.1 [3.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.1 [92.9]	3.0 [14.6]	0.4 [97.3]
Apodaca, NL	0.6 [22.1]	25.0 [91.8]	70.1 [47.4]	0.1 [89.9]	2.2 [10.5]	1.6 [89.9]
Aquiles Serdán, CHI	0.0 [0.0]	36.0 [69.4]	64.4 [34.0]	0.1 [91.8]	10.0 [50.3]	1.1 [93.5]
Armería, COL	0.3 [9.9]	29.0 [83.7]	71.5 [50.7]	0.7 [41.6]	1.4 [06.8]	4.0 [75.2]
Arteaga, COA	0.0 [0.0]	47.0 [46.9]	59.2 [21.7]	0.1 [91.3]	13.6 [68.2]	0.2 [98.6]
Atenco, MEX	0.0 [1.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	3.1 [15.2]	0.9 [94.1]
Atitalaquia, HGO	0.2 [6.6]	38.0 [65.3]	84.4 [81.1]	0.3 [77.4]	8.2 [40.7]	0.4 [97.4]
Atizapán de Zaragoza, MEX	0.1 [2.1]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.1 [93.6]	3.2 [15.9]	1.4 [91.5]
Atlatalhucan, MOR	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	71.4 [50.5]	0.4 [63.9]	1.8 [08.7]	3.6 [77.7]
Atlatlula, MEX	0.0 [0.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	2.8 [13.8]	0.9 [94.1]
Atotonilco de Tula, HGO	0.0 [1.7]	38.0 [65.3]	84.4 [81.1]	0.3 [77.4]	9.9 [49.6]	0.4 [97.4]
Atzacan, VER	0.0 [0.0]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.2 [15.8]	0.2 [99.1]
Axapusco, MEX	0.0 [0.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	2.9 [14.3]	0.9 [94.1]
Ayala, MOR	0.0 [1.0]	38.0 [65.3]	71.4 [50.5]	0.0 [97.3]	1.9 [09.3]	0.4 [97.5]
Ayapango, MEX	0.0 [0.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	2.9 [14.2]	0.9 [94.1]
Azcapotzalco, DF	2.0 [68.6]	49.0 [42.9]	74.7 [58.3]	0.8 [34.3]	0.1 [00.1]	8.1 [49.6]
Bahía de Banderas, NAY	0.6 [22.3]	34.0 [73.5]	84.4 [81.1]	0.5 [53.2]	2.3 [11.1]	5.7 [64.4]
Banderilla, VER	0.0 [1.7]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.6 [17.5]	0.2 [99.1]
Benito Juárez, DF	1.3 [46.4]	49.0 [42.9]	74.7 [58.3]	0.8 [34.3]	0.1 [00.1]	8.1 [49.6]
Benito Juárez, QR	0.3 [11.0]	48.0 [44.9]	50.0 [00.0]	0.4 [62.8]	7.6 [37.8]	3.6 [77.4]
Boca del Río, VER	0.3 [12.2]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [91.2]	3.7 [18.1]	1.8 [88.7]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	0.1 [3.2]	25.0 [91.8]	70.1 [47.4]	0.1 [91.4]	1.3 [06.3]	1.1 [93.4]
CAJEME, SON	0.4 [14.9]	48.0 [44.9]	72.2 [52.4]	0.1 [89.9]	10.4 [52.3]	1.4 [91.4]
Calimaya, MEX	0.0 [0.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	3.1 [15.0]	0.9 [94.1]
Camerino Z. Mendoza, VER	0.1 [2.2]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.7 [18.1]	0.2 [99.1]
CANCÚN, QR	0.3 [10.9]	38.4 [64.5]	60.0 [23.6]	0.3 [69.9]	7.6 [37.7]	3.7 [77.3]
CÁRDENAS, TAB	0.3 [8.9]	63.0 [14.3]	68.7 [44.1]	0.0 [97.7]	7.4 [36.7]	0.3 [97.9]
CARMEN, CAM	0.2 [6.8]	21.0 [100.0]	69.8 [46.7]	0.1 [91.4]	5.4 [26.6]	1.3 [92.1]
Castañón, COA	0.0 [0.9]	47.0 [46.9]	59.2 [21.7]	0.1 [91.3]	19.7 [99.2]	0.2 [98.6]
CELAYA, GTO	0.1 [3.2]	36.0 [69.4]	71.1 [49.8]	0.1 [94.8]	4.1 [20.4]	1.1 [93.2]
Centro, TAB	0.3 [10.2]	63.0 [14.3]	68.7 [44.1]	0.1 [92.2]	7.5 [37.5]	0.8 [94.8]
Chalco, MEX	0.2 [6.7]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.1 [87.9]	3.1 [15.4]	0.9 [94.1]
Chapultepec, MEX	0.0 [0.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	3.2 [15.9]	0.9 [94.1]
Chiapa de Corzo, CHS	0.1 [3.4]	36.0 [69.4]	72.0 [51.9]	0.1 [90.1]	7.0 [35.0]	0.2 [98.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del pib	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Aprovechamientos +Contribuciones) por PEA
Chiautempan, TLA	0.1 (2.9)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (93.8)	2.9 (14.2)	0.3 (98.2)
Chiautla, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.4)	0.9 (94.1)
Chicoloapan, MEX	0.0 (1.1)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (89.3)	4.0 (19.5)	1.1 (93.1)
Chiconcuac, MEX	0.6 (19.5)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.8 (13.7)	0.9 (94.1)
<b>CHIHUAHUA, CHI</b>	0.3 (8.8)	36.0 (69.4)	64.4 (34.0)	0.1 (90.5)	11.3 (56.8)	2.0 (87.6)
Chihuahua, CHI	0.3 (9.0)	36.0 (69.4)	64.4 (34.0)	0.1 (90.5)	11.4 (57.0)	2.0 (87.4)
Chimalhuacán, MEX	0.0 (0.4)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.0 (96.3)	3.0 (14.7)	0.3 (98.3)
Chinameca, VER	0.4 (12.9)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.3 (16.2)	0.2 (99.1)
Ciudad Fernández, SLP	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	72.3 (52.6)	1.0 (16.8)	1.6 (07.5)	7.4 (54.0)
Ciudad Madero, TAM	0.1 (2.2)	51.0 (38.8)	72.0 (51.9)	0.1 (95.0)	8.0 (39.8)	0.9 (94.5)
Coacalco de Berriozábal, MEX	0.1 (2.2)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (93.8)	3.5 (17.3)	1.2 (92.3)
Coatepec, VER	0.1 (3.1)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.5 (17.3)	0.2 (99.1)
Coatzacoalcos, VER	0.3 (9.3)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (93.3)	3.7 (18.0)	1.6 (90.1)
COATZACOALCOS, VER	0.2 (8.3)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (93.2)	3.6 (17.6)	1.4 (91.1)
<b>COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER</b>	0.2 (7.3)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (93.6)	3.5 (17.2)	0.9 (94.2)
Coatzintla, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.6 (17.5)	0.2 (99.1)
Cocotitlán, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.2 (15.9)	0.9 (94.1)
Colima, COL	0.2 (6.5)	29.0 (83.7)	71.5 (50.7)	0.2 (78.4)	1.7 (08.1)	1.5 (90.6)
<b>COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL</b>	0.1 (4.8)	29.0 (83.7)	71.5 (50.7)	0.2 (80.2)	1.8 (08.7)	1.4 (91.5)
<b>COMALCALCO, TAB</b>	0.1 (4.8)	63.0 (14.3)	68.7 (44.1)	0.1 (95.4)	6.5 (32.4)	0.3 (97.9)
Conkal, YUC	0.0 (0.0)	41.0 (59.2)	72.3 (52.6)	0.1 (94.2)	1.3 (06.3)	0.1 (99.3)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (95.5)	2.8 (13.6)	0.1 (99.1)
Córdoba, VER	0.2 (8.4)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.7 (18.0)	0.7 (96.0)
<b>CÓRDOBA, VER</b>	0.2 (7.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.7 (18.0)	0.5 (97.0)
<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	0.2 (6.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.1)	3.7 (18.0)	0.5 (96.9)
Coronango, PUE	0.2 (8.6)	35.0 (71.4)	70.1 (47.4)	0.1 (93.2)	11.7 (58.5)	0.1 (99.4)
Corregidora, QRO	0.1 (1.9)	43.0 (55.1)	58.0 (18.9)	0.1 (93.8)	5.6 (27.8)	4.0 (74.9)
Cosoleacaque, VER	0.1 (2.9)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (95.4)	3.6 (17.7)	0.5 (96.9)
Coyoacán, DF	0.5 (17.7)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Coyotepec, MEX	0.0 (0.7)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.3 (16.1)	0.9 (94.1)
Coyuca de Benítez, GRO	0.0 (0.0)	70.0 (00.0)	62.5 (29.5)	1.2 (00.0)	9.9 (49.5)	3.5 (78.3)
Cuajimalpa de Morelos, DF	1.0 (35.9)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Cuahtémoc, DF	2.1 (72.1)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	7.5 (37.6)	0.4 (97.4)
Cuautilán Izcalli, MEX	0.2 (6.3)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (93.3)	3.4 (16.8)	1.5 (90.5)
Cuautilán, MEX	0.4 (15.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.8 (34.6)	3.8 (18.6)	3.4 (78.7)
Cuautla, MOR	0.3 (10.1)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (91.4)	2.0 (09.7)	0.7 (95.7)
<b>CUAUTLA, MOR</b>	0.2 (6.5)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (88.3)	2.0 (09.5)	1.1 (93.3)
Cuautlancingo, PUE	0.8 (27.9)	35.0 (71.4)	70.1 (47.4)	0.1 (93.2)	15.8 (79.2)	0.1 (99.4)
Cuaxomulco, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (95.8)	2.7 (13.4)	0.1 (99.2)
Cuernavaca, MOR	0.2 (6.7)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (88.3)	2.1 (10.0)	2.2 (86.1)
<b>CUERNAVACA, MOR</b>	0.1 (5.1)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (87.6)	2.1 (10.0)	1.9 (88.1)
CULIACÁN, SIN	0.1 (5.1)	33.0 (75.5)	80.0 (70.8)	0.0 (95.8)	5.4 (26.6)	1.3 (91.7)
<b>DURANGO, DGO</b>	0.1 (3.0)	44.0 (53.1)	80.2 (71.2)	0.0 (100.0)	3.8 (18.7)	0.0 (100.0)
Ecatepec de Morelos, MEX	0.1 (3.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (80.7)	3.2 (15.7)	0.8 (94.9)
Ecatzingo, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.8 (13.6)	0.9 (94.1)
El Marqués, QRO	0.7 (24.2)	43.0 (55.1)	58.0 (18.9)	0.4 (69.3)	4.8 (23.6)	2.6 (83.8)
El Salto, JAL	0.9 (32.2)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.2 (83.2)	2.1 (10.0)	1.5 (90.5)
Emiliano Zapata, MOR	0.1 (3.9)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.2 (82.7)	2.1 (10.3)	2.5 (84.5)
Empalme, SON	0.0 (0.0)	48.0 (44.9)	72.2 (52.4)	0.8 (34.4)	10.8 (53.9)	6.0 (62.5)
Epazoyucan, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	7.7 (38.3)	0.4 (97.4)
Fortín, VER	0.2 (5.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.7 (18.2)	0.2 (99.1)
Frontera, COA	0.0 (0.5)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (91.3)	18.5 (93.0)	0.2 (98.6)
García, NL	1.5 (52.3)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.5 (59.5)	1.6 (07.6)	3.5 (78.6)
Gómez Palacio, DGO	0.3 (10.0)	44.0 (53.1)	80.2 (71.2)	0.0 (100.0)	4.3 (21.3)	0.0 (100.0)
Gral. Escobedo, NL	0.4 (12.3)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.1 (93.8)	1.9 (08.9)	1.2 (92.4)
Guadalajara, JAL	0.4 (12.6)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.1 (91.2)	1.6 (07.8)	2.1 (87.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del pib	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Aprovechamientos +Contribuciones) por PEA
GUADALAJARA, JAL	0.3 (11.0)	38.4 (64.5)	78.6 (67.5)	0.1 (89.3)	1.7 (08.3)	2.1 (87.3)
Guadalupe, NL	0.2 (6.8)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.0 (96.6)	1.5 (07.3)	1.0 (93.6)
Guadalupe, ZAC	0.0 (0.7)	40.0 (61.2)	65.0 (35.4)	0.1 (87.8)	6.1 (30.5)	1.3 (91.7)
Guaymas, SON	0.1 (2.2)	48.0 (44.9)	72.2 (52.4)	0.1 (89.3)	10.4 (51.9)	1.3 (91.7)
GUAYMAS, SON	0.0 (1.7)	48.0 (44.9)	72.2 (52.4)	0.3 (76.8)	10.5 (52.5)	2.6 (83.8)
Gustavo A. Madero, DF	0.5 (17.7)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
HERMOSILLO, SON	0.2 (8.5)	48.0 (44.9)	72.2 (52.4)	0.1 (90.1)	10.1 (50.6)	1.7 (89.6)
Huehuetoca, MEX	0.3 (12.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.5 (53.1)	3.7 (18.0)	2.4 (85.4)
Hueyoxtlá, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.4)	0.9 (94.1)
Huiloapan, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.6 (17.6)	0.2 (99.1)
Huixquilucan, MEX	0.1 (4.4)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.3 (77.1)	3.0 (14.9)	4.8 (70.2)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	0.1 (4.7)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.0 (95.7)	4.1 (20.3)	0.9 (94.1)
IRAPUATO, GTO	0.1 (4.0)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.0 (96.7)	4.1 (20.5)	0.9 (94.7)
Isidro Fabela, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.5)	0.9 (94.1)
Isla Mujeres, QR	0.1 (4.1)	48.0 (44.9)	50.0 (00.0)	0.8 (27.9)	6.4 (32.0)	4.5 (71.9)
Ixhuatlán del Sureste, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.1 (15.1)	0.2 (99.1)
Ixhuatlancillo, VER	0.2 (5.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.5 (17.2)	0.2 (99.1)
Ixtaczoquitlán, VER	0.2 (6.9)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.0 (97.4)	3.7 (18.3)	0.3 (98.0)
Ixtapaluca, MEX	0.1 (2.4)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (93.9)	3.6 (17.8)	0.5 (96.7)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	0.0 (1.3)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.6 (48.9)	1.7 (07.9)	0.5 (96.8)
Iztacalco, DF	0.8 (29.7)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Iztapalapa, DF	0.5 (17.5)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Jacona, MICH	0.0 (1.4)	38.0 (65.3)	71.1 (49.8)	0.2 (85.3)	4.3 (21.5)	0.2 (99.8)
Jaltenco, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.1 (15.2)	0.9 (94.1)
Jáltipan, VER	0.0 (1.5)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.5 (17.0)	0.2 (99.1)
Jesús María, AGS	0.4 (13.7)	28.0 (85.7)	76.3 (62.0)	0.5 (60.9)	19.9 (100.0)	1.7 (99.8)
Jilotepec, VER	0.3 (9.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.3 (16.2)	0.2 (99.1)
Jilotzingo, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.7)	0.9 (94.1)
Jiutepec, MOR	0.1 (3.0)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (95.2)	2.2 (10.5)	0.8 (95.1)
JOSÉ AZUETA, GRO	0.4 (14.7)	70.0 (00.0)	62.5 (29.5)	0.2 (81.8)	11.6 (58.0)	3.0 (81.4)
Juan C. Bonilla, PUE	0.1 (3.5)	35.0 (71.4)	70.1 (47.4)	0.1 (93.2)	11.5 (57.7)	0.1 (99.4)
Juanacatlán, JAL	0.1 (2.0)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.6 (48.9)	1.8 (08.6)	0.5 (96.8)
JUÁREZ, CHI	0.1 (4.6)	36.0 (69.4)	64.4 (34.0)	0.1 (89.1)	11.3 (56.7)	1.7 (89.6)
Juárez, NL	0.0 (0.0)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.1 (87.6)	1.6 (07.6)	2.0 (87.4)
Juchitepec, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.0)	0.9 (94.1)
Kanasín, YUC	0.1 (4.5)	41.0 (59.2)	72.3 (52.6)	0.1 (94.2)	1.4 (06.7)	0.1 (99.3)
LA LAGUNA, COA / DGO	0.1 (3.3)	45.8 (49.3)	67.4 (41.0)	0.1 (89.7)	11.4 (57.3)	0.9 (94.3)
La Magdalena Contreras, DF	0.2 (5.7)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
La Magdalena Tlattelulco, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (97.0)	2.7 (13.1)	0.2 (99.0)
LA PAZ, BCS	0.4 (15.1)	32.4 (76.7)	92.4 (100.0)	0.2 (83.6)	3.2 (15.9)	2.2 (86.6)
La Paz, MEX	0.1 (4.2)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.0 (96.2)	3.1 (15.2)	0.5 (96.8)
La Piedad, MICH	0.1 (4.4)	38.0 (65.3)	71.1 (49.8)	0.2 (85.8)	4.6 (22.7)	1.3 (91.9)
LA PIEDAD, MICH / GTO	0.1 (2.7)	36.8 (67.8)	71.1 (49.8)	0.1 (92.1)	4.0 (19.6)	0.9 (94.4)
León, GTO	0.1 (4.9)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.0 (96.3)	4.4 (21.6)	1.4 (91.5)
LEÓN, GTO	0.1 (4.8)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.0 (96.2)	4.3 (21.4)	1.3 (91.8)
Lerdo, DGO	0.1 (2.9)	44.0 (53.1)	80.2 (71.2)	0.0 (100.0)	4.1 (20.1)	0.0 (100.0)
Lerma, MEX	0.6 (22.6)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (84.8)	3.2 (15.6)	1.6 (89.9)
LOS CABOS, BCS	0.3 (11.8)	28.8 (84.1)	92.4 (100.0)	0.5 (57.5)	3.7 (18.3)	7.4 (54.2)
MACUSPANA, TAB	0.1 (2.9)	63.0 (14.3)	68.7 (44.1)	0.1 (89.5)	6.4 (31.8)	0.5 (96.7)
MANZANILLO, COL	0.2 (6.0)	29.0 (83.7)	71.5 (50.3)	0.3 (71.4)	1.8 (08.6)	1.9 (88.3)
Mariano Escobedo, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.3 (74.4)	3.6 (17.5)	1.8 (88.7)
Matamoros, COA	0.0 (0.1)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (91.3)	15.9 (79.9)	0.2 (98.6)
MATAMOROS, TAM	0.2 (7.4)	51.0 (38.8)	72.0 (51.9)	0.1 (92.5)	8.9 (44.3)	0.7 (95.4)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	0.1 (1.8)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (96.8)	2.5 (12.3)	0.1 (99.3)
MAZATLÁN, SIN	0.1 (5.0)	33.0 (75.5)	80.0 (70.8)	0.1 (91.7)	5.4 (26.6)	1.5 (90.5)
Melchor Ocampo, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.1 (15.4)	0.9 (94.1)
Mérida, YUC	0.4 (13.0)	41.0 (59.2)	72.3 (52.6)	0.1 (92.1)	1.4 (06.6)	0.9 (94.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del pib	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Aprovechamientos +Contribuciones) por PEA
MÉRIDA, YUC	0.4 (12.6)	41.0 (59.2)	72.3 (52.6)	0.1 (92.2)	1.4 (06.6)	0.8 (95.3)
Metepec, MEX	0.1 (4.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (90.8)	3.2 (15.8)	1.7 (89.7)
MEXICALI, BC	0.1 (4.8)	67.0 (06.1)	65.5 (36.6)	0.1 (88.0)	17.0 (85.4)	2.1 (87.1)
Mexicaltzingo, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.8 (13.8)	0.9 (94.1)
Miguel Hidalgo, DF	2.9(100.0)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Milpa Alta, DF	0.1 (1.8)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.0)	8.1 (49.6)
Minatitlán, VER	0.2 (7.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (94.3)	3.3 (16.3)	0.5 (96.9)
MINATITLÁN, VER	0.2 (5.8)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (94.3)	3.4 (16.7)	0.4 (97.4)
Mineral de la Reforma, HGO	0.1 (4.9)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	11.5 (57.4)	0.4 (97.4)
Mineral del Monte, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	8.3 (41.5)	0.4 (97.4)
Monclova, COA	0.0 (0.5)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (91.8)	17.7 (89.0)	0.7 (95.6)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	0.0 (0.5)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (91.7)	18.1 (90.8)	0.6 (96.5)
Monterrey, NL	0.5 (17.2)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.1 (92.4)	1.5 (07.0)	2.2 (86.3)
MONTERREY, NL	0.4 (14.2)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.1 (93.7)	1.6 (07.7)	1.9 (88.0)
Morelia, MICH	0.2 (7.2)	38.0 (65.3)	71.1 (49.8)	0.1 (87.8)	4.8 (23.5)	1.3 (92.2)
MORELIA, MICH	0.2 (7.4)	38.0 (65.3)	71.1 (49.8)	0.1 (87.7)	4.8 (23.6)	1.2 (92.5)
Moroleón, GTO	0.0 (1.1)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.5 (56.8)	3.5 (17.1)	8.7 (46.2)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	0.0 (0.6)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.5 (54.0)	3.5 (17.1)	8.2 (48.8)
Nacajuca, TAB	0.0 (0.6)	63.0 (14.3)	68.7 (44.1)	0.0 (97.9)	6.7 (33.5)	0.3 (98.4)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	0.1 (1.8)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.1 (15.0)	0.2 (99.1)
Naucalpan de Juárez, MEX	0.3 (9.9)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (92.8)	3.1 (15.4)	1.4 (91.6)
Nava, COA	0.0 (0.5)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (91.3)	18.5 (92.8)	0.2 (98.6)
Nextlalpan, MEX	0.1 (2.1)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.3)	0.9 (94.1)
Nezahualcóyotl, MEX	0.0 (0.1)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.0 (97.7)	3.1 (15.1)	0.6 (96.5)
Nicolás Romero, MEX	0.0 (0.3)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.0 (96.1)	3.4 (16.5)	0.5 (97.0)
Nogales, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.6 (17.7)	0.2 (99.1)
Nopaltepec, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.3)	0.9 (94.1)
NUEVO LAREDO, TAM	0.1 (5.1)	51.0 (38.8)	72.0 (51.9)	0.0 (95.7)	9.2 (45.9)	1.3 (92.0)
Oaxaca de Juárez, OAX	0.3 (8.9)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (90.5)	3.5 (17.0)	0.9 (94.7)
OAXACA, OAX	0.2 (5.8)	48.0 (44.9)	59.1 (21.5)	0.1 (90.8)	3.5 (17.1)	0.5 (96.7)
Ocotlán, JAL	0.2 (6.5)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.3 (73.8)	1.8 (08.6)	1.2 (92.8)
OCOTLÁN, JAL	0.2 (7.2)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.4 (66.8)	1.7 (08.3)	1.0 (94.0)
Ocoyoacac, MEX	0.1 (5.2)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.1 (15.3)	0.9 (94.1)
Ocoyucan, PUE	0.0 (0.0)	35.0 (71.4)	70.1 (47.4)	0.1 (93.2)	11.1 (55.8)	0.1 (99.4)
Oluta, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.2 (15.5)	0.2 (99.1)
Orizaba, VER	0.4 (14.1)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.2)	3.8 (18.8)	0.8 (95.2)
ORIZABA, VER	0.2 (6.6)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (91.8)	3.7 (18.1)	0.5 (96.9)
Oteapan, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.2 (15.7)	0.2 (99.1)
Otumba, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.0)	0.9 (94.1)
Otzolotepec, MEX	0.0 (0.7)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.7)	0.9 (94.1)
Ozumba, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.8 (13.9)	0.9 (94.1)
Pachuca de Soto, HGO	0.1 (5.2)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.1 (89.7)	9.1 (45.3)	0.9 (94.6)
PACHUCA, HGO	0.1 (4.6)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.2 (86.4)	9.2 (45.7)	0.7 (95.5)
Panotla, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (97.9)	2.8 (13.6)	0.1 (99.5)
Pánuco, VER	0.1 (2.6)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.0 (97.3)	3.5 (17.2)	0.3 (98.4)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	0.2 (8.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (97.9)	3.1 (15.2)	0.2 (98.5)
Papalotla, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.3)	0.9 (94.1)
Papantla, VER	0.0 (0.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (95.2)	3.1 (15.2)	0.3 (98.4)
PARAÍSO, TAB	0.1 (2.5)	63.0 (14.3)	68.7 (44.1)	0.0 (98.1)	6.6 (33.0)	0.4 (97.5)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	0.3 (8.8)	63.0 (14.3)	68.7 (44.1)	0.1 (93.2)	7.3 (36.6)	0.7 (95.5)
Pénjamo, GTO	0.0 (1.0)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.0 (98.0)	3.6 (17.6)	0.6 (96.4)
Piedras Negras, COA	0.0 (0.8)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (93.8)	16.8 (84.6)	1.1 (92.9)
PIEDRAS NEGRAS, COA	0.0 (0.8)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.1 (93.5)	17.1 (85.8)	1.0 (93.7)
Playas de Rosarito, BC	0.0 (1.2)	67.0 (06.1)	65.5 (36.6)	0.4 (61.8)	15.0 (75.2)	6.4 (60.0)
Ponciltán, JAL	0.3 (9.2)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.6 (48.9)	1.6 (07.5)	0.5 (96.8)
Poza Rica de Hidalgo, VER	0.2 (6.1)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (90.4)	3.6 (17.7)	0.9 (94.6)
POZA RICA, VER	0.1 (3.7)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.2)	3.4 (16.5)	0.5 (97.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del pib	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Aprovechamientos +Contribuciones) por PEA
Puebla, PUE	0.3 [10.7]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.1 [89.1]	14.1 [70.9]	1.3 [92.2]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	0.3 [9.8]	35.3 [70.8]	69.3 [45.6]	0.1 [88.7]	12.9 [64.5]	1.0 [93.6]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	0.3 [9.4]	35.3 [70.9]	69.4 [45.7]	0.1 [88.6]	12.8 [64.3]	1.0 [93.7]
Pueblo Viejo, VER	0.0 [0.0]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.6 [17.6]	0.2 [99.1]
Puerto Vallarta, JAL	0.2 [6.4]	48.0 [44.9]	65.5 [36.6]	0.2 [81.9]	1.7 [08.2]	2.7 [83.2]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	0.3 [9.2]	44.1 [52.8]	70.7 [48.8]	0.3 [76.8]	1.9 [09.0]	3.4 [78.9]
Purísima del Rincón, GTO	0.2 [6.8]	36.0 [69.4]	71.1 [49.8]	0.7 [36.3]	4.0 [19.9]	9.5 [40.7]
Querétaro, QRO	0.2 [5.3]	43.0 [55.1]	58.0 [18.9]	0.1 [91.2]	4.9 [24.4]	2.7 [83.2]
QUERÉTARO, QRO	0.2 [5.5]	36.6 [68.3]	69.6 [46.2]	0.1 [92.7]	5.0 [24.7]	2.8 [82.5]
Rafael Delgado, VER	0.0 [0.0]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.2 [15.7]	0.2 [99.1]
Rafael Lucio, VER	0.0 [0.0]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.2 [15.8]	0.2 [99.1]
Ramos Arizpe, COA	0.1 [1.8]	47.0 [46.9]	59.2 [21.7]	0.9 [21.6]	19.8 [99.7]	5.6 [65.5]
REFORMA, CHS	0.0 [0.0]	36.0 [69.4]	72.0 [51.9]	0.1 [90.1]	6.3 [31.2]	0.2 [98.7]
Reynosa, TAM	0.3 [11.8]	51.0 [38.8]	72.0 [51.9]	0.1 [90.1]	9.2 [45.8]	1.2 [92.5]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	0.3 [10.4]	51.0 [38.8]	72.0 [51.9]	0.1 [90.5]	9.0 [45.0]	1.1 [93.1]
Río Blanco, VER	0.0 [0.0]	44.0 [53.1]	66.6 [39.2]	0.1 [92.4]	3.9 [19.1]	0.2 [99.1]
Río Bravo, TAM	0.1 [2.4]	51.0 [38.8]	72.0 [51.9]	0.1 [93.1]	8.3 [41.5]	0.6 [96.0]
Rioverde, SLP	0.1 [4.6]	44.0 [53.1]	72.3 [52.6]	0.1 [94.0]	1.6 [07.6]	0.4 [97.5]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	0.1 [3.2]	44.0 [53.1]	72.3 [52.6]	0.3 [70.5]	1.6 [07.6]	2.5 [84.2]
SALAMANCA, GTO	0.0 [1.0]	36.0 [69.4]	71.1 [49.8]	0.1 [95.5]	4.0 [19.6]	0.8 [94.8]
SALINA CRUZ, OAX	0.0 [1.1]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.0 [95.9]	3.2 [15.8]	0.4 [97.8]
Salinas Victoria, NL	0.4 [12.5]	25.0 [91.8]	70.1 [47.4]	0.1 [92.4]	1.7 [08.3]	16.1 [00.0]
Saltillo, COA	0.0 [0.6]	47.0 [46.9]	59.2 [21.7]	0.1 [92.2]	16.7 [84.0]	1.1 [93.5]
SALTILLO, COA	0.0 [0.7]	47.0 [46.9]	59.2 [21.7]	0.1 [88.7]	16.9 [84.8]	1.3 [91.9]
San Agustín de las Juntas, OAX	0.5 [18.6]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.4 [16.6]	0.1 [99.3]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.1 [2.5]	38.0 [65.3]	84.4 [81.1]	0.3 [77.4]	7.4 [37.1]	0.4 [97.4]
San Agustín Yatarieni, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	2.6 [12.7]	0.1 [99.3]
San Andrés Cholula, PUE	0.2 [6.5]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	1.0 [17.5]	13.8 [69.2]	2.7 [83.2]
San Andrés Huayápam, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.4 [16.9]	0.1 [99.3]
San Antonio de la Cat., OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.0 [14.9]	0.1 [99.3]
San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.4 [16.6]	0.1 [99.3]
San Damián Texoloc, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.1 [94.8]	2.8 [13.6]	0.2 [99.0]
San Francisco del Rincón, GTO	0.2 [6.3]	36.0 [69.4]	71.1 [49.8]	0.1 [94.4]	3.8 [18.8]	1.1 [93.2]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	0.2 [6.4]	36.0 [69.4]	71.1 [49.8]	0.2 [78.7]	3.9 [19.2]	3.7 [77.3]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.0 [99.2]	2.8 [13.4]	0.0 [99.7]
San Gregorio Atzompa, PUE	0.0 [0.0]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.1 [93.2]	12.0 [60.0]	0.1 [99.4]
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.7 [18.0]	0.1 [99.3]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	0.1 [3.6]	43.0 [55.1]	58.0 [18.9]	0.1 [90.7]	4.6 [23.0]	1.4 [91.4]
San Juan Huactzinco, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.0 [96.3]	2.6 [12.9]	0.1 [99.2]
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.0 [98.2]	3.2 [15.9]	0.1 [99.5]
San Luis Potosí, SLP	0.1 [5.1]	44.0 [53.1]	72.3 [52.6]	0.1 [91.5]	2.0 [09.6]	1.0 [93.7]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	0.1 [4.5]	44.0 [53.1]	72.3 [52.6]	0.1 [91.6]	2.1 [10.0]	0.9 [94.2]
San Martín de las Pirámides, MEX	0.2 [7.1]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.2 [86.3]	2.9 [14.3]	0.9 [94.1]
San Martín Texmelucan, PUE	0.1 [3.6]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.2 [84.2]	12.3 [61.9]	0.7 [95.4]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	0.1 [3.4]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.2 [85.3]	12.2 [61.2]	0.7 [95.9]
San Mateo Atenco, MEX	0.1 [3.0]	62.0 [16.3]	67.7 [41.7]	0.1 [91.6]	3.2 [15.5]	0.4 [97.3]
San Miguel Xoxtlá, PUE	0.3 [11.4]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.1 [93.2]	15.0 [75.3]	0.1 [99.4]
San Nicolás de los Garza, NL	0.3 [10.9]	25.0 [91.8]	70.1 [47.4]	0.0 [97.5]	1.5 [07.2]	1.2 [92.6]
San Pablo del Monte, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.0 [98.1]	2.6 [12.8]	0.1 [99.5]
San Pablo Etla, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	5.2 [25.7]	0.1 [99.3]
San Pedro Cholula, PUE	0.2 [5.8]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.1 [93.2]	13.1 [65.6]	0.1 [99.4]
San Pedro Garza García, NL	0.4 [15.6]	25.0 [91.8]	70.1 [47.4]	0.1 [93.0]	1.3 [06.1]	7.5 [53.6]
San Salvador el Verde, PUE	0.1 [1.9]	35.0 [71.4]	70.1 [47.4]	0.1 [93.2]	11.5 [57.4]	0.1 [99.4]
San Sebastián Tutla, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	3.9 [19.3]	0.1 [99.3]
Santa Catarina Ayometitla, TLA	0.0 [0.0]	38.0 [65.3]	62.3 [29.0]	0.0 [97.8]	3.1 [15.4]	0.1 [99.3]
Santa Catarina, NL	0.8 [26.9]	25.0 [91.8]	70.1 [47.4]	0.1 [90.5]	1.7 [08.0]	1.1 [92.9]
Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0 [0.0]	40.0 [61.2]	73.9 [56.4]	0.1 [95.0]	4.0 [19.7]	0.1 [99.3]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del pib	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Contribuciones) por PEA
Santa Cruz Quilehtla, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (95.6)	2.7 (12.9)	0.1 (99.2)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (92.9)	3.0 (14.6)	0.3 (98.3)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0 (0.5)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	3.5 (17.2)	0.1 (99.3)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.2 (79.6)	3.0 (14.6)	0.8 (95.1)
Santa Lucía del Camino, OAX	0.0 (0.0)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	3.3 (16.1)	0.1 (99.3)
Santa María Atzompa, OAX	0.1 (3.0)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	3.2 (15.6)	0.1 (99.3)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0 (0.0)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	3.2 (15.7)	0.1 (99.3)
Santa María del Tule, OAX	0.1 (1.8)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	3.6 (17.9)	0.1 (99.3)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	8.2 (40.7)	0.4 (97.4)
Santiago, NL	0.1 (3.5)	25.0 (91.8)	70.1 (47.4)	0.2 (84.8)	1.5 (07.2)	4.3 (73.6)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	0.0 (0.0)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	2.7 (13.2)	0.1 (99.3)
Silao, GTO	0.1 (2.2)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.0 (95.8)	4.0 (19.9)	0.7 (95.4)
Soconusco, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.3 (15.9)	0.2 (99.1)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	0.0 (1.1)	44.0 (53.1)	72.3 (52.6)	0.1 (92.1)	2.3 (11.1)	0.6 (96.0)
Tampico, TAM	0.3 (10.4)	51.0 (38.8)	72.0 (51.9)	0.2 (86.2)	8.4 (41.8)	1.3 (92.2)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	<b>0.2 (6.7)</b>	<b>49.7 (41.3)</b>	<b>71.0 (49.6)</b>	<b>0.1 (90.4)</b>	<b>7.5 (37.6)</b>	<b>1.0 (94.0)</b>
Tarímbaro, MICH	0.3 (11.1)	38.0 (65.3)	71.1 (49.8)	0.2 (85.3)	5.0 (25.0)	0.2 (98.8)
Tecámac, MEX	0.1 (1.9)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (92.7)	3.5 (17.3)	1.4 (91.3)
<b>TECATE, BC</b>	<b>0.3 (11.5)</b>	<b>67.0 (06.1)</b>	<b>65.5 (36.6)</b>	<b>0.2 (80.6)</b>	<b>17.0 (85.3)</b>	<b>2.6 (83.6)</b>
Tecomán, COL	0.1 (2.7)	29.0 (83.7)	71.5 (50.7)	0.2 (82.7)	1.5 (07.1)	0.9 (94.7)
<b>TECOMÁN, COL</b>	<b>0.1 (4.0)</b>	<b>29.0 (83.7)</b>	<b>71.5 (50.7)</b>	<b>0.3 (75.3)</b>	<b>1.5 (07.0)</b>	<b>1.5 (90.7)</b>
Temamatla, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.8)	0.9 (94.1)
Temascalapa, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.9)	0.9 (94.1)
Temixco, MOR	0.1 (2.3)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (87.8)	1.9 (09.3)	1.3 (92.1)
Tenancingo, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (95.9)	3.0 (14.5)	0.2 (98.5)
Tenango del Aire, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.7)	0.9 (94.1)
Teolocholco, TLA	0.2 (7.5)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (94.6)	3.2 (15.6)	0.3 (98.3)
Teoloyucán, MEX	0.1 (3.5)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.2 (15.7)	0.9 (94.1)
Teotihuacán, MEX	0.1 (4.4)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.7)	0.9 (94.1)
Tepetlaotoc, MEX	0.1 (5.2)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.5)	0.9 (94.1)
Tepetlaxpa, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.0)	0.9 (94.1)
Tepeyanco, TLA	0.3 (11.8)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (97.2)	2.9 (14.3)	0.1 (99.3)
Tepic, NAY	0.1 (4.3)	34.0 (73.5)	84.4 (81.1)	0.1 (94.7)	2.3 (10.9)	0.6 (96.2)
<b>TEPIC, NAY</b>	<b>0.1 (4.0)</b>	<b>34.0 (73.5)</b>	<b>84.4 (81.1)</b>	<b>0.1 (92.3)</b>	<b>2.3 (10.9)</b>	<b>0.8 (94.8)</b>
Tepotztlán, MEX	0.4 (14.4)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (81.5)	3.3 (16.1)	2.5 (84.3)
Tepoztlán, MOR	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.4 (63.9)	1.9 (09.2)	3.6 (77.7)
Tequixquiac, MEX	0.0 (1.2)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.0 (14.7)	0.9 (94.1)
Tetla de la Solidaridad, TLA	0.5 (15.9)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (94.3)	3.0 (14.8)	0.3 (97.9)
Texcoco, MEX	0.1 (3.7)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.0 (97.5)	3.1 (15.3)	0.2 (99.0)
Tezoyuca, MEX	0.0 (1.6)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.2 (15.5)	0.9 (94.1)
Tihuatlán, VER	0.0 (1.6)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (93.7)	3.2 (15.6)	0.3 (98.4)
Tijuana, BC	0.2 (7.0)	67.0 (06.1)	65.5 (36.6)	0.1 (89.1)	16.3 (81.8)	1.9 (88.0)
<b>TIJUANA, BC</b>	<b>0.2 (6.7)</b>	<b>67.0 (06.1)</b>	<b>65.5 (36.6)</b>	<b>0.1 (88.0)</b>	<b>16.2 (81.5)</b>	<b>2.1 (86.7)</b>
Tizayuca, HGO	0.3 (9.1)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	9.2 (45.8)	0.4 (97.4)
Tláhuac, DF	0.3 (9.6)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Tlahuelilpan, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	7.6 (38.0)	0.4 (97.4)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	0.4 (14.4)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.6 (49.2)	2.3 (11.1)	4.6 (71.5)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	0.9 (33.1)	40.0 (61.2)	73.9 (56.4)	0.1 (95.0)	3.1 (15.2)	0.1 (99.3)
Tlalmanalco, MEX	0.1 (3.5)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	3.3 (16.1)	0.9 (94.1)
Tlalnahuayocan, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.2 (15.7)	0.2 (99.1)
Tlalnepantla de Baz, MEX	0.2 (8.5)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (88.5)	3.2 (15.9)	1.3 (92.0)
Tlalpan, DF	0.5 (17.5)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.0)	8.1 (49.6)
Tlaquepaque, JAL	0.3 (11.1)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.1 (92.1)	1.8 (08.9)	1.4 (91.3)
Tlaxcala, TLA	0.1 (4.2)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (92.1)	3.1 (14.9)	0.8 (95.0)
TLAXCALA, TLA	0.1 (2.6)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (93.3)	2.9 (14.3)	0.4 (97.4)
Tlaxcoapan, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	7.9 (39.3)	0.4 (97.4)
Tlilapan, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.2 (15.7)	0.2 (99.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Penetración del seguro en la economía	Apertura de un negocio	Gestión de trámites empresariales	Intervencionismo del Gobierno	Rentabilidad de la fiscalización	Recaudación de ISR y recaudación bruta del impuesto al activo per cápita
	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	CNSF e INEGI	CEESP	CEESP	INEGI y PNUD	SHCP	INEGI
	% Primas pagadas sobre PIB	Días	% de respuestas positivas	% cobro por derechos respecto del pib	%	Miles de pesos de (Impuestos+Derechos +Productos +Aprovechamientos +Contribuciones) por PEA
Tocatlán, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (96.2)	2.8 (13.7)	0.1 (99.2)
Toluca, MEX	0.2 (7.3)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (87.1)	3.2 (15.6)	1.7 (89.7)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>0.2 (6.5)</b>	<b>62.0 (16.3)</b>	<b>67.7 (41.7)</b>	<b>0.1 (88.3)</b>	<b>3.1 (15.4)</b>	<b>1.4 (91.5)</b>
Tonalá, JAL	0.1 (2.3)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.1 (94.3)	1.7 (08.1)	0.8 (94.8)
Torreón, COA	0.0 (0.9)	47.0 (46.9)	59.2 (21.7)	0.2 (83.7)	16.1 (80.6)	1.6 (89.8)
Totolac, TLA	0.1 (3.1)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (91.7)	3.0 (14.5)	0.4 (97.8)
Tula de Allende, HGO	0.1 (1.8)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	9.2 (45.8)	0.4 (97.4)
<b>TULA, HGO</b>	<b>0.1 (2.3)</b>	<b>38.0 (65.3)</b>	<b>84.4 (81.1)</b>	<b>0.3 (77.4)</b>	<b>8.8 (44.1)</b>	<b>0.4 (97.4)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	0.1 (4.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.0 (99.0)	7.9 (39.4)	0.0 (99.8)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>0.1 (2.8)</b>	<b>38.0 (65.3)</b>	<b>84.4 (81.1)</b>	<b>0.1 (92.4)</b>	<b>7.9 (39.2)</b>	<b>0.2 (99.0)</b>
Tultepec, MEX	0.0 (0.9)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (94.0)	3.4 (16.5)	0.2 (98.8)
Tultitlán, MEX	0.2 (6.2)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (93.1)	3.4 (16.8)	0.9 (94.3)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	0.2 (7.7)	36.0 (69.4)	72.0 (51.9)	0.1 (93.5)	7.6 (37.8)	0.7 (95.4)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>0.2 (7.4)</b>	<b>36.0 (69.4)</b>	<b>72.0 (51.9)</b>	<b>0.1 (93.2)</b>	<b>7.5 (37.4)</b>	<b>0.7 (95.7)</b>
Tzompantepec, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (97.1)	3.3 (16.0)	0.2 (98.8)
Ucú, YUC	0.0 (0.0)	41.0 (59.2)	72.3 (52.6)	0.1 (94.2)	1.3 (05.9)	0.1 (99.3)
Umán, YUC	0.3 (10.7)	41.0 (59.2)	72.3 (52.6)	0.1 (94.2)	1.4 (06.6)	0.1 (99.3)
Uriangato, GTO	0.0 (0.0)	36.0 (69.4)	71.1 (49.8)	0.6 (50.8)	3.5 (17.0)	7.9 (51.2)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	0.0 (0.5)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.0 (96.8)	3.0 (14.8)	0.3 (98.3)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>0.6 (21.1)</b>	<b>56.0 (28.5)</b>	<b>70.9 (49.3)</b>	<b>0.5 (56.9)</b>	<b>1.8 (08.8)</b>	<b>4.6 (71.5)</b>
Venustiano Carranza, DF	0.6 (19.5)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.1)	8.1 (49.6)
Veracruz, VER	0.3 (11.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (93.3)	3.9 (19.1)	1.0 (93.9)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>0.3 (10.8)</b>	<b>44.0 (53.1)</b>	<b>66.6 (39.2)</b>	<b>0.1 (92.8)</b>	<b>3.8 (18.7)</b>	<b>1.1 (93.2)</b>
Villa de Álvarez, COL	0.1 (1.9)	29.0 (83.7)	71.5 (50.7)	0.2 (83.2)	2.0 (09.6)	1.1 (93.0)
Villa del Carbón, MEX	0.0 (1.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.8 (13.7)	0.9 (94.1)
VILLAHERMOSA, TAB	0.3 (9.5)	63.0 (14.3)	68.7 (44.1)	0.1 (92.6)	7.4 (37.0)	0.8 (95.3)
Xalapa, VER	0.1 (2.6)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (93.3)	3.6 (17.8)	0.8 (95.2)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>0.1 (2.7)</b>	<b>44.0 (53.1)</b>	<b>66.6 (39.2)</b>	<b>0.1 (93.1)</b>	<b>3.6 (17.6)</b>	<b>0.6 (96.1)</b>
Xalisco, NAY	0.0 (1.5)	34.0 (73.5)	84.4 (81.1)	0.4 (66.9)	2.2 (10.8)	2.8 (82.6)
Xaloztoc, TLA	0.3 (11.9)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.0 (97.7)	2.9 (14.4)	0.1 (99.5)
Xicohtzincó, TLA	0.1 (3.7)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (94.8)	3.4 (16.6)	0.3 (98.3)
Xochimilco, DF	0.2 (5.9)	49.0 (42.9)	74.7 (58.3)	0.8 (34.3)	0.1 (00.0)	8.1 (49.6)
Xochitepec, MOR	0.1 (3.7)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.5 (56.1)	2.0 (09.7)	2.9 (82.2)
Xonacatlán, MEX	0.0 (0.0)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.2 (86.3)	2.9 (14.2)	0.9 (94.1)
Yanga, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.4 (16.9)	0.2 (99.1)
Yauhquemecan, TLA	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (93.0)	3.3 (16.0)	0.6 (96.5)
Yautepec, MOR	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.1 (87.9)	2.0 (09.5)	1.0 (93.7)
Yecapixtla, MOR	0.5 (17.8)	38.0 (65.3)	71.4 (50.5)	0.4 (63.9)	1.9 (09.0)	3.6 (77.7)
Zacatecas, ZAC	0.1 (3.6)	40.0 (61.2)	65.0 (35.4)	0.1 (91.1)	5.9 (29.2)	0.9 (94.1)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>0.1 (2.2)</b>	<b>40.0 (61.2)</b>	<b>65.0 (35.4)</b>	<b>0.1 (89.5)</b>	<b>6.0 (29.8)</b>	<b>1.1 (93.1)</b>
Zacatelco, TLA	0.0 (1.4)	38.0 (65.3)	62.3 (29.0)	0.1 (95.1)	3.1 (15.1)	0.3 (98.4)
Zamora, MICH	0.3 (10.1)	38.0 (65.3)	71.1 (49.8)	0.1 (89.8)	4.5 (22.2)	1.0 (93.5)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>0.2 (8.2)</b>	<b>38.0 (65.3)</b>	<b>71.1 (49.8)</b>	<b>0.1 (88.9)</b>	<b>4.5 (22.0)</b>	<b>0.8 (94.8)</b>
Zapopan, JAL	0.3 (9.5)	48.0 (44.9)	65.5 (36.6)	0.2 (81.9)	1.7 (08.1)	2.5 (84.5)
Zapotlán de Juárez, HGO	0.0 (0.0)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	7.6 (37.7)	0.4 (97.4)
Zaragoza, VER	0.0 (0.0)	44.0 (53.1)	66.6 (39.2)	0.1 (92.4)	3.1 (15.1)	0.2 (99.1)
Zempotla, HGO	0.1 (1.9)	38.0 (65.3)	84.4 (81.1)	0.3 (77.4)	7.9 (39.6)	0.4 (97.4)
Zinacantepec, MEX	0.1 (4.3)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (93.2)	3.2 (15.4)	0.7 (95.5)
Zumpango, MEX	0.1 (3.5)	62.0 (16.3)	67.7 (41.7)	0.1 (89.5)	3.1 (15.1)	0.8 (95.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Índ. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos totales	% inversión federal / egresos municipales totales
Acapulco de Juárez, GRO	73.5 [58.6]	4.6 [36.1]	16.0 [48.4]	36.2 [63.3]	134.2 [32.7]	0.3 [5.1]	37.5 [58.7]
ACAPULCO, GRO	72.8 [57.5]	4.4 [33.0]	16.0 [48.4]	27.3 [44.0]	124.0 [30.1]	0.2 [4.7]	49.2 [77.1]
Acayucan, VER	38.1 [06.6]	6.4 [64.1]	10.0 [29.0]	20.5 [29.3]	93.3 [22.4]	1.1 [21.2]	55.9 [87.6]
ACAYUCAN, VER	37.9 [06.2]	5.8 [56.0]	10.0 [29.0]	23.1 [34.9]	90.8 [21.7]	1.0 [20.7]	48.6 [76.2]
Acolman, MEX	64.5 [45.4]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	26.3 [41.9]	32.8 [07.1]	0.6 [12.0]	33.7 [52.9]
Acuamanala de Miguel Hidalgo, TLA	45.1 [16.8]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	29.6 [48.9]	20.5 [04.0]	0.4 [8.5]	44.8 [70.3]
Aguascalientes, AGS	85.8 [76.7]	8.0 [89.2]	7.0 [19.4]	45.5 [83.3]	46.0 [10.4]	5.0 [100.0]	31.9 [50.0]
AGUASCALIENTES, AGS	85.3 [75.9]	8.0 [89.2]	7.0 [19.4]	45.8 [84.0]	45.8 [10.4]	5.0 [99.5]	30.2 [47.3]
Aldama, CHI	77.6 [64.7]	3.9 [25.2]	32.0 [100.0]	38.6 [68.3]	4.5 [00.0]	0.0 [0.5]	28.3 [44.3]
Almoleza de Juárez, MEX	57.6 [35.3]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	39.1 [69.5]	29.3 [06.2]	0.5 [10.7]	22.7 [35.6]
Altamira, TAM	45.0 [16.6]	5.4 [48.5]	20.0 [61.3]	14.0 [15.3]	125.0 [30.3]	0.3 [6.6]	36.3 [56.9]
Alvarado, VER	39.8 [09.0]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	97.4 [23.4]	1.1 [22.1]	48.5 [76.1]
Álvaro Obregón, DF	74.3 [59.8]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	130.8 [31.8]	0.1 [1.6]	4.7 [07.3]
Amatlán de los Reyes, VER	38.4 [06.9]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	93.8 [22.5]	1.1 [21.3]	48.5 [76.1]
Amaxac de Guerrero, TLA	46.1 [18.3]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	27.2 [43.9]	21.0 [04.1]	0.4 [8.7]	33.6 [52.7]
Amecameca, MEX	63.6 [44.0]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.3 [07.0]	0.6 [11.8]	19.5 [30.5]
Amozoc, PUE	55.8 [32.5]	3.7 [22.8]	22.0 [67.7]	15.4 [18.4]	17.0 [03.1]	0.5 [9.0]	57.1 [89.6]
Ánimas Trujano, OAX	59.6 [38.1]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	134.4 [32.7]	0.6 [12.1]	54.1 [84.8]
Apaxco, MEX	63.5 [43.8]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.2 [07.0]	0.6 [11.8]	19.5 [30.5]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	47.0 [19.6]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	35.8 [62.3]	21.3 [04.2]	0.4 [8.8]	28.4 [44.5]
Apizaco, TLA	47.0 [19.6]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	32.2 [54.6]	21.4 [04.2]	0.4 [8.8]	31.7 [49.7]
APIZACO, TLA	45.8 [17.9]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	31.4 [52.8]	20.8 [04.1]	0.4 [8.6]	29.9 [46.8]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	46.3 [18.6]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	33.9 [58.3]	21.0 [04.2]	0.4 [8.7]	29.9 [46.9]
Apodaca, NL	59.1 [37.4]	6.3 [62.3]	3.0 [06.5]	40.6 [72.8]	41.0 [09.2]	4.2 [83.2]	22.8 [35.7]
Aquiles Serdán, CHI	79.2 [67.1]	3.9 [25.2]	32.0 [100.0]	42.7 [77.3]	4.6 [00.0]	0.0 [0.5]	23.1 [36.2]
Armería, COL	71.2 [55.3]	3.5 [19.8]	4.0 [09.7]	50.8 [94.7]	27.4 [05.8]	0.4 [8.1]	8.1 [12.7]
Arteaga, COA	72.3 [56.8]	3.1 [13.6]	15.0 [45.2]	40.4 [72.2]	63.2 [14.8]	0.4 [8.1]	23.4 [36.7]
Atenco, MEX	63.0 [43.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.0 [06.9]	0.6 [11.7]	19.5 [30.5]
Atitalaquia, HGO	71.3 [55.4]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	6.2 [00.4]	1.4 [28.0]	23.2 [36.4]
Atizapán de Zaragoza, MEX	67.9 [50.3]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	39.0 [69.3]	34.5 [07.5]	0.6 [12.6]	10.9 [17.0]
Atlaltlahucan, MOR	61.3 [40.6]	3.3 [17.3]	1.0 [00.0]	34.2 [58.9]	69.2 [16.3]	0.7 [13.0]	33.2 [52.0]
Atlatlauhca, MEX	60.2 [39.0]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	30.6 [06.6]	0.6 [11.2]	19.5 [30.5]
Atotonilco de Tula, HGO	70.4 [54.1]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	6.1 [00.4]	1.4 [27.7]	23.2 [36.4]
Atzacan, VER	35.5 [02.6]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	86.7 [20.7]	1.0 [19.7]	48.5 [76.1]
Axapusco, MEX	61.1 [40.4]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.0 [06.7]	0.6 [11.3]	19.5 [30.5]
Ayala, MOR	59.1 [37.4]	5.0 [43.1]	1.0 [00.0]	30.0 [49.8]	66.7 [15.7]	0.6 [12.5]	40.5 [63.4]
Ayapango, MEX	62.7 [42.7]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.9 [06.9]	0.6 [11.6]	19.5 [30.5]
Azcapotzalco, DF	74.4 [60.0]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	131.0 [31.8]	0.1 [1.6]	4.7 [07.3]
Bahía de Banderas, NAY	62.2 [42.0]	3.3 [17.1]	16.0 [48.4]	30.7 [51.4]	145.3 [35.5]	0.0 [0.1]	27.8 [43.5]
Banderilla, VER	41.6 [11.6]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	101.7 [24.5]	1.2 [23.1]	48.5 [76.1]
Benito Juárez, DF	79.8 [67.9]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	140.4 [34.2]	0.1 [1.8]	4.7 [07.3]
Benito Juárez, QR	60.2 [39.0]	5.1 [44.8]	12.0 [35.5]	56.4 [93.1]	16.4 [03.0]	5.0 [99.4]	7.4 [11.5]
Boca del Río, VER	43.8 [14.9]	8.5 [96.9]	10.0 [29.0]	33.6 [57.6]	107.2 [25.9]	1.2 [24.4]	28.8 [45.1]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	58.3 [36.2]	6.3 [62.3]	3.0 [06.5]	36.3 [63.4]	40.4 [09.0]	4.1 [82.1]	33.0 [51.7]
CAJEME, SON	53.1 [28.6]	6.0 [58.0]	24.0 [74.2]	38.3 [67.7]	112.0 [27.1]	0.3 [5.1]	21.4 [33.5]
Calimaya, MEX	63.0 [43.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.0 [06.9]	0.6 [11.7]	19.5 [30.5]
Camerino Z. Mendoza, VER	41.1 [11.0]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	100.6 [24.2]	1.2 [22.9]	48.5 [76.1]
CANCÚN, QR	72.1 [56.6]	5.1 [44.8]	12.0 [35.5]	43.8 [79.7]	16.3 [03.0]	5.0 [98.9]	28.0 [43.9]
CÁRDENAS, TAB	48.0 [21.1]	8.3 [93.1]	8.0 [22.6]	20.8 [30.1]	124.5 [30.2]	0.1 [2.7]	39.1 [61.4]
CARMEN, CAM	84.1 [74.2]	3.7 [22.5]	30.0 [93.5]	34.0 [58.4]	133.8 [32.5]	0.3 [6.5]	14.9 [23.3]
Castaños, COA	78.2 [65.6]	3.1 [13.6]	15.0 [45.2]	40.4 [72.2]	68.4 [16.1]	0.4 [8.8]	23.4 [36.7]
CELAYA, GTO	75.9 [62.1]	4.1 [29.5]	12.0 [35.5]	47.9 [88.4]	131.9 [32.1]	0.9 [17.7]	36.1 [56.6]
Centro, TAB	53.2 [28.7]	8.3 [93.1]	8.0 [22.6]	18.0 [24.0]	137.9 [33.6]	0.2 [3.0]	28.3 [44.4]
Chalco, MEX	62.5 [42.4]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	46.0 [84.4]	31.8 [06.9]	0.6 [11.6]	9.3 [14.6]
Chapultepec, MEX	64.8 [45.8]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.9 [07.2]	0.6 [12.0]	19.5 [30.5]
Chiapa de Corzo, CHS	73.5 [58.6]	4.2 [29.8]	6.0 [16.1]	18.9 [25.9]	120.9 [29.3]	0.5 [10.2]	55.4 [86.8]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Índ. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos	% inversión federal / egresos municipales totales
Chiautempan, TLA	46.5 (18.8)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	38.0 (67.2)	21.1 (04.2)	0.4 (8.7)	20.3 (31.7)
Chiautla, MEX	62.5 (42.4)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	31.8 (06.9)	0.6 (11.6)	19.5 (30.5)
Chicoloapan, MEX	63.4 (43.8)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	34.4 (59.3)	32.2 (07.0)	0.6 (11.8)	14.7 (22.9)
Chiconcuac, MEX	59.7 (38.3)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	30.3 (06.5)	0.6 (11.1)	19.5 (30.5)
CHIHUAHUA, CHI	82.8 (72.4)	3.9 (25.2)	32.0 (100.0)	26.9 (43.2)	4.8 (00.1)	0.0 (0.5)	26.3 (41.2)
Chihuahua, CHI	83.0 (72.6)	3.9 (25.2)	32.0 (100.0)	26.3 (41.9)	4.8 (00.1)	0.0 (0.5)	26.3 (41.2)
Chimalhuacán, MEX	61.8 (41.4)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	36.2 (63.2)	31.4 (06.8)	0.6 (11.5)	32.6 (51.0)
Chinameca, VER	37.5 (05.6)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	91.8 (22.0)	1.1 (20.9)	48.5 (76.1)
Ciudad Fernández, SLP	51.8 (26.7)	4.5 (35.2)	31.0 (96.8)	22.0 (32.6)	34.9 (07.6)	0.3 (5.9)	33.4 (52.3)
Ciudad Madero, TAM	49.3 (22.9)	5.4 (48.5)	20.0 (61.3)	17.9 (23.8)	136.8 (33.3)	0.4 (7.3)	20.0 (31.3)
Coacalco de Berriozábal, MEX	68.6 (51.3)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	39.9 (71.2)	34.8 (07.6)	0.6 (12.7)	16.0 (25.1)
Coatepec, VER	40.9 (10.5)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	99.9 (24.0)	1.1 (22.7)	48.5 (76.1)
Coatzacoalcos, VER	42.2 (12.6)	8.5 (96.9)	10.0 (29.0)	29.7 (49.3)	103.3 (24.9)	1.2 (23.5)	33.1 (51.9)
COATZACOALCOS, VER	42.1 (12.4)	8.0 (88.6)	10.0 (29.0)	23.6 (36.0)	99.4 (23.9)	1.1 (22.6)	47.4 (74.3)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	40.9 (10.7)	6.9 (72.5)	10.0 (29.0)	23.3 (35.5)	92.7 (22.2)	1.1 (21.1)	48.0 (75.3)
Coatzintla, VER	39.5 (8.6)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	96.7 (23.2)	1.1 (22.0)	48.5 (76.1)
Cocotitlán, MEX	66.1 (47.7)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	33.6 (07.3)	0.6 (12.3)	19.5 (30.5)
Colima, COL	79.6 (67.6)	7.0 (73.8)	4.0 (09.7)	52.3 (97.9)	30.6 (06.6)	0.5 (9.0)	17.6 (27.5)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	80.0 (68.1)	7.0 (73.8)	4.0 (09.7)	53.0 (99.5)	30.7 (06.6)	0.5 (9.1)	18.4 (28.9)
COMALCALCO, TAB	48.3 (21.6)	8.3 (93.1)	8.0 (22.6)	44.5 (81.2)	125.3 (30.4)	0.1 (2.7)	23.4 (36.7)
Conkal, YUC	37.3 (05.4)	3.8 (23.6)	27.0 (83.9)	31.9 (53.9)	189.7 (46.6)	1.1 (22.6)	26.4 (41.3)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	44.6 (16.1)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	24.5 (38.1)	20.3 (04.0)	0.4 (8.4)	23.7 (37.2)
Córdoba, VER	41.5 (11.6)	8.5 (96.9)	10.0 (29.0)	29.7 (49.2)	101.6 (24.4)	1.2 (23.1)	31.8 (49.9)
CÓRDOBA, VER	40.8 (10.5)	6.9 (73.0)	10.0 (29.0)	23.2 (35.2)	96.5 (23.2)	1.1 (21.9)	48.2 (75.6)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	40.6 (10.2)	6.3 (62.5)	10.0 (29.0)	23.3 (35.4)	94.3 (22.6)	1.1 (21.4)	48.2 (75.6)
Coronango, PUE	54.0 (30.0)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	16.5 (03.0)	0.4 (8.8)	57.1 (89.6)
Corregidora, QRO	60.6 (39.6)	6.7 (68.4)	25.0 (77.4)	39.9 (71.3)	100.6 (24.2)	4.1 (82.5)	25.5 (40.0)
Cosoleacaque, VER	39.6 (08.7)	6.4 (64.1)	10.0 (29.0)	29.0 (47.7)	96.9 (23.3)	1.1 (22.0)	31.8 (49.8)
Coyoacán, DF	76.9 (63.7)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	135.4 (33.0)	0.1 (1.7)	4.7 (07.3)
Coyotepec, MEX	64.3 (45.0)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	32.6 (07.1)	0.6 (11.9)	19.5 (30.5)
Coyuca de Benítez, GRO	65.2 (46.3)	2.3 (00.9)	16.0 (48.4)	22.9 (34.5)	119.0 (28.8)	0.2 (4.5)	55.0 (86.2)
Cuajimalpa de Morelos, DF	73.3 (58.4)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	129.1 (31.4)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
Cuahtémoc, DF	75.7 (61.9)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	133.3 (32.4)	0.1 (1.7)	4.7 (07.3)
Cuatepec de Hinojosa, HGO	63.5 (43.9)	3.2 (15.0)	26.0 (80.6)	40.2 (71.9)	5.5 (00.2)	1.3 (25.0)	23.2 (36.4)
Cuautitlán Izcalli, MEX	68.1 (50.7)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	58.4 (88.8)	34.6 (07.6)	0.6 (12.6)	4.1 (06.4)
Cuautitlán, MEX	66.4 (48.2)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	51.3 (95.8)	33.8 (07.4)	0.6 (12.3)	10.2 (15.9)
Cuautla, MOR	63.4 (43.7)	5.0 (43.1)	1.0 (00.0)	52.4 (98.2)	71.6 (16.9)	0.7 (13.4)	15.5 (24.2)
CUAUTLA, MOR	61.7 (41.2)	4.8 (39.3)	1.0 (00.0)	36.5 (63.8)	68.5 (16.1)	0.6 (12.9)	31.3 (49.0)
Cuautlancingo, PUE	58.6 (36.7)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	17.9 (03.4)	0.5 (9.5)	57.1 (89.6)
Cuaxomulco, TLA	43.6 (14.6)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	37.3 (65.6)	19.8 (03.8)	0.4 (8.2)	31.0 (48.6)
Cuernavaca, MOR	67.9 (50.3)	5.0 (43.1)	1.0 (00.0)	30.9 (51.9)	76.7 (18.2)	0.7 (14.4)	28.6 (44.9)
CUERNAVACA, MOR	65.4 (46.7)	4.9 (41.9)	1.0 (00.0)	31.7 (53.5)	73.1 (17.3)	0.7 (13.7)	34.3 (53.7)
CULIACÁN, SIN	54.7 (30.9)	8.7 (100.0)	9.0 (25.8)	41.0 (73.5)	55.5 (12.8)	1.4 (28.4)	11.7 (18.2)
DURANGO, DGO	79.5 (67.4)	8.3 (93.8)	12.0 (35.5)	33.3 (57.1)	401.6 (100.0)	0.0 (0.0)	19.7 (30.9)
Ecatepec de Morelos, MEX	65.0 (46.1)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	29.3 (48.3)	33.0 (07.2)	0.6 (12.1)	10.0 (15.6)
Ecatzingo, MEX	59.2 (37.6)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	30.1 (06.4)	0.6 (11.0)	19.5 (30.5)
El Marqués, QRO	51.8 (26.6)	6.7 (68.4)	25.0 (77.4)	43.4 (78.7)	85.9 (20.5)	3.5 (70.5)	13.6 (21.2)
El Salto, JAL	66.4 (48.1)	6.0 (58.3)	2.0 (03.2)	34.4 (59.2)	54.0 (12.5)	0.7 (14.3)	36.6 (57.3)
Emiliano Zapata, MOR	62.3 (42.1)	5.0 (43.1)	1.0 (00.0)	22.7 (34.2)	70.4 (16.6)	0.7 (13.2)	50.8 (79.7)
Empalme, SON	51.6 (26.4)	3.0 (11.9)	24.0 (74.2)	50.9 (94.9)	108.9 (26.3)	0.3 (5.0)	10.4 (16.2)
Epazoyucan, HGO	66.9 (48.9)	3.2 (15.0)	26.0 (80.6)	40.2 (71.9)	5.8 (00.3)	1.3 (26.3)	23.2 (36.4)
Fortín, VER	40.7 (10.4)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	99.6 (23.9)	1.1 (22.7)	48.5 (76.1)
Frontera, COA	79.5 (67.4)	3.1 (13.6)	15.0 (45.2)	40.4 (72.2)	69.5 (16.4)	0.5 (8.9)	23.4 (36.7)
García, NL	54.9 (31.2)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	20.1 (28.4)	38.0 (08.4)	3.9 (77.3)	41.6 (65.2)
Gómez Palacio, DGO	77.8 (65.0)	8.3 (93.8)	12.0 (35.5)	34.8 (60.3)	393.1 (97.9)	0.0 (0.0)	21.3 (33.4)
Gral. Escobedo, NL	58.1 (35.9)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	32.9 (56.1)	40.3 (09.0)	4.1 (81.8)	24.7 (38.7)
Guadalajara, JAL	69.5 (52.7)	6.0 (58.3)	2.0 (03.2)	44.1 (80.3)	56.5 (13.1)	0.8 (15.0)	13.1 (20.4)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Índ. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos totales	% inversión federal / egresos municipales totales
GUADALAJARA, JAL	82.5 (71.9)	6.0 (58.1)	2.0 (03.2)	27.1 (43.5)	55.4 (12.8)	3.7 (73.8)	40.8 (64.0)
Guadalupe, NL	60.2 (39.0)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	45.2 (82.7)	41.7 (09.4)	4.2 (84.8)	20.3 (31.7)
Guadalupe, ZAC	39.2 (08.2)	6.4 (64.7)	29.0 (90.3)	39.4 (70.1)	138.4 (33.7)	0.3 (5.4)	39.0 (61.2)
Guaymas, SON	52.8 (28.1)	6.0 (58.0)	24.0 (74.2)	54.7 (96.8)	111.4 (26.9)	0.3 (5.1)	12.3 (19.2)
GUAYMAS, SON	52.5 (27.7)	5.2 (45.4)	24.0 (74.2)	51.7 (96.8)	109.5 (26.4)	0.3 (5.0)	10.8 (16.9)
Gustavo A. Madero, DF	73.3 (58.3)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	129.0 (31.3)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
HERMOSILLO, SON	54.7 (31.0)	6.0 (58.0)	24.0 (74.2)	40.7 (73.0)	115.4 (27.9)	0.3 (5.3)	17.6 (27.6)
Huehuetoca, MEX	64.5 (45.3)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	33.5 (57.4)	32.7 (07.1)	0.6 (12.0)	12.4 (19.3)
Hueypoxtlá, MEX	60.7 (39.8)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	30.9 (06.6)	0.6 (11.3)	19.5 (30.5)
Huiloapan, VER	40.0 (09.3)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	97.8 (23.5)	1.1 (22.3)	48.5 (76.1)
Huixquilucan, MEX	68.0 (50.5)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	29.6 (49.0)	34.5 (07.6)	0.6 (12.6)	5.5 (08.5)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	74.5 (60.1)	6.7 (69.4)	12.0 (35.5)	43.6 (79.1)	130.7 (31.8)	0.9 (17.6)	34.6 (54.3)
IRAPUATO, GTO	74.0 (59.3)	8.3 (93.2)	12.0 (35.5)	31.6 (53.2)	128.6 (31.2)	0.9 (17.3)	40.4 (63.3)
Isidro Fabela, MEX	60.7 (39.7)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	30.8 (06.6)	0.6 (11.2)	19.5 (30.5)
Isla Mujeres, QR	56.4 (33.4)	5.1 (44.8)	12.0 (35.5)	37.8 (66.7)	15.4 (02.7)	4.7 (93.1)	14.8 (23.1)
Ixhuatlán del Sureste, VER	38.0 (06.4)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	93.0 (22.3)	1.1 (21.1)	48.5 (76.1)
Ixhuatlancillo, VER	34.3 (00.9)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	84.0 (20.0)	1.0 (19.1)	48.5 (76.1)
Ixtaczoquitlán, VER	39.7 (08.9)	8.5 (96.9)	10.0 (29.0)	37.1 (65.2)	97.1 (23.3)	1.1 (22.1)	18.4 (28.7)
Ixtapaluca, MEX	65.4 (46.7)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	34.8 (60.1)	33.2 (07.2)	0.6 (12.1)	27.9 (43.7)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	66.5 (48.3)	4.0 (27.5)	2.0 (03.2)	28.2 (45.9)	54.1 (12.5)	0.7 (14.3)	26.5 (41.5)
Iztacalco, DF	74.0 (59.4)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	130.3 (31.7)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
Iztapalapa, DF	72.1 (56.5)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	126.9 (30.8)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
Jacona, MICH	62.7 (42.7)	4.2 (30.2)	28.0 (87.1)	26.7 (42.7)	206.5 (50.9)	0.3 (6.5)	39.2 (61.5)
Jaltenco, MEX	65.7 (47.2)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	33.4 (07.3)	0.6 (12.2)	19.5 (30.5)
Jáltipan, VER	38.8 (07.6)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	95.0 (22.8)	1.1 (21.6)	48.5 (76.1)
Jesús María, AGS	80.6 (69.1)	8.0 (89.2)	7.0 (19.4)	49.4 (91.8)	43.2 (09.7)	4.7 (93.9)	10.6 (16.5)
Jilotepec, VER	39.0 (07.8)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	95.4 (22.9)	1.1 (21.7)	48.5 (76.1)
Jilotzingo, MEX	61.1 (40.4)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	31.1 (06.7)	0.6 (11.3)	19.5 (30.5)
Jiutepec, MOR	65.7 (47.1)	5.0 (43.1)	1.0 (00.0)	16.7 (21.1)	74.2 (17.5)	0.7 (13.9)	53.0 (83.1)
JOSÉ AZUETA, GRO	73.7 (58.9)	4.6 (36.1)	16.0 (48.4)	37.7 (66.5)	134.6 (32.8)	0.3 (5.1)	34.0 (53.2)
Juan C. Bonilla, PUE	55.2 (31.6)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	16.8 (03.1)	0.5 (8.9)	57.1 (89.6)
Juanacatlán, JAL	67.3 (49.4)	4.0 (27.5)	2.0 (03.2)	28.2 (45.9)	54.7 (12.6)	0.7 (14.5)	26.5 (41.5)
JUÁREZ, CHI	81.0 (69.6)	3.9 (25.2)	32.0 (100.0)	37.0 (65.1)	4.7 (00.0)	0.0 (0.5)	24.6 (38.5)
Juárez, NL	58.1 (36.0)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	38.9 (69.0)	40.3 (09.0)	4.1 (81.9)	24.4 (38.2)
Juchitepec, MEX	62.4 (42.3)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	31.7 (06.8)	0.6 (11.6)	19.5 (30.5)
Kanasín, YUC	36.7 (04.5)	3.8 (23.6)	27.0 (83.9)	31.9 (53.9)	186.8 (45.9)	1.1 (22.3)	26.4 (41.3)
LA LAGUNA, COA / DGO	79.8 (67.8)	5.9 (57.3)	13.8 (41.4)	35.3 (61.2)	69.2 (16.3)	0.4 (8.8)	31.3 (49.0)
La Magdalena Contreras, DF	73.5 (58.6)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	129.4 (31.4)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	44.7 (16.3)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	31.3 (52.7)	20.3 (04.0)	0.4 (8.4)	42.6 (66.8)
LA PAZ, BCS	101.6 (100.0)	6.4 (64.2)	10.0 (29.0)	49.0 (90.9)	41.5 (09.3)	2.5 (49.8)	49.0 (76.8)
La Paz, MEX	63.9 (44.4)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	51.7 (96.7)	32.4 (07.0)	0.6 (11.8)	21.5 (33.7)
La Piedad, MICH	65.7 (47.2)	8.4 (94.6)	28.0 (87.1)	37.2 (65.4)	216.5 (53.4)	0.3 (6.8)	23.5 (36.7)
LA PIEDAD, MICH / GTO	66.8 (48.7)	8.3 (93.8)	18.4 (56.0)	30.2 (50.2)	156.5 (38.3)	0.6 (12.2)	37.7 (59.0)
León, GTO	77.0 (63.7)	8.3 (93.2)	12.0 (35.5)	38.4 (68.0)	133.8 (32.6)	0.9 (18.0)	20.0 (31.3)
LEÓN, GTO	76.3 (62.7)	8.3 (93.2)	12.0 (35.5)	37.1 (65.1)	132.6 (32.3)	0.9 (17.8)	20.8 (32.5)
Lerdo, DGO	76.5 (63.0)	8.3 (93.8)	12.0 (35.5)	44.8 (81.9)	386.3 (96.1)	0.0 (0.0)	28.6 (44.8)
Lerma, MEX	63.6 (44.1)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	51.9 (97.1)	32.3 (07.0)	0.6 (11.8)	12.5 (19.6)
LOS CABOS, BCS	100.6 (98.5)	6.4 (64.2)	10.0 (29.0)	28.3 (46.1)	41.1 (09.2)	2.8 (55.8)	29.2 (45.8)
MACUSPANA, TAB	48.8 (22.3)	8.3 (93.1)	8.0 (22.6)	20.6 (29.7)	126.6 (30.8)	0.1 (2.7)	24.9 (39.0)
MANZANILLO, COL	77.7 (64.8)	7.0 (73.8)	4.0 (09.7)	45.2 (82.7)	29.8 (06.4)	0.4 (8.8)	7.3 (11.4)
Mariano Escobedo, VER	38.7 (07.4)	6.4 (64.1)	10.0 (29.0)	57.4 (91.0)	94.7 (22.7)	1.1 (21.5)	21.6 (33.8)
Matamoros, COA	75.1 (61.0)	3.1 (13.6)	15.0 (45.2)	40.4 (72.2)	65.7 (15.4)	0.4 (8.4)	23.4 (36.7)
MATAMOROS, TAM	47.2 (19.9)	5.4 (48.5)	20.0 (61.3)	6.9 (00.0)	131.2 (31.9)	0.4 (7.0)	57.9 (90.9)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	43.6 (14.6)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	30.9 (51.8)	19.8 (03.9)	0.4 (8.2)	25.7 (40.3)
MAZATLÁN, SIN	55.0 (31.4)	8.7 (100.0)	9.0 (25.8)	37.5 (66.1)	55.8 (12.9)	1.4 (28.6)	10.8 (16.9)
Melchor Ocampo, MEX	64.6 (45.5)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	32.8 (07.1)	0.6 (12.0)	19.5 (30.5)
Mérida, YUC	41.3 (11.2)	7.5 (81.5)	27.0 (83.9)	34.3 (59.0)	209.9 (51.7)	1.3 (25.0)	42.1 (66.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Ind. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos totales	% inversión federal / egresos municipales totales	
MÉRIDA, YUC	40.7 [10.4]	7.0 [74.0]	27.0 [83.9]	32.3 [54.8]	188.8 [46.4]	1.1 [22.5]	29.1 [45.7]
Metepec, MEX	69.6 [52.8]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	49.3 [91.4]	35.3 [07.8]	0.7 [12.9]	9.9 [15.5]
MEXICALI, BC	85.7 [76.5]	8.1 [90.0]	20.0 [61.3]	56.1 [93.7]	85.5 [20.4]	0.1 [1.0]	10.6 [16.5]
Mexicaltzingo, MEX	61.7 [41.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.3 [06.8]	0.6 [11.4]	19.5 [30.5]
Miguel Hidalgo, DF	76.7 [63.4]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	135.1 [32.9]	0.1 [1.7]	4.7 [07.3]
Milpa Alta, DF	69.0 [52.0]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	121.5 [29.4]	0.1 [1.5]	4.7 [07.3]
Minatitlán, VER	41.1 [10.9]	6.4 [64.1]	10.0 [29.0]	31.7 [53.4]	100.5 [24.2]	1.2 [22.9]	44.1 [69.1]
MINATITLÁN, VER	39.8 [09.0]	5.9 [56.8]	10.0 [29.0]	23.2 [35.2]	89.2 [21.3]	1.0 [20.3]	48.4 [75.8]
Mineral de la Reforma, HGO	73.9 [59.1]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	6.4 [00.5]	1.5 [29.0]	23.2 [36.4]
Mineral del Monte, HGO	68.6 [51.5]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	6.0 [00.4]	1.4 [27.0]	23.2 [36.4]
Monclova, COA	81.4 [70.3]	4.7 [37.5]	15.0 [45.2]	49.9 [92.8]	71.2 [16.8]	0.5 [9.1]	15.1 [23.6]
MONCLOVA-FRONTERA, COA	80.7 [69.2]	4.2 [29.9]	15.0 [45.2]	41.5 [74.6]	69.2 [16.3]	0.5 [8.9]	22.5 [35.2]
Monterrey, NL	60.7 [39.8]	6.3 [62.3]	3.0 [06.5]	32.6 [55.4]	42.1 [09.5]	4.3 [85.6]	16.9 [26.4]
MONTERREY, NL	60.0 [38.8]	6.2 [62.0]	3.0 [06.5]	36.9 [64.8]	41.7 [09.4]	4.2 [84.7]	17.9 [28.0]
Morelia, MICH	68.7 [51.6]	8.4 [94.6]	28.0 [87.1]	25.1 [39.2]	226.4 [55.9]	0.4 [7.1]	36.7 [57.5]
MORELIA, MICH	68.2 [50.8]	8.1 [90.1]	28.0 [87.1]	26.3 [41.9]	205.6 [50.6]	0.3 [6.4]	38.7 [60.7]
Moroleón, GTO	74.3 [59.9]	4.1 [29.5]	12.0 [35.5]	47.9 [88.4]	129.2 [31.4]	0.9 [17.4]	36.1 [56.6]
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	73.2 [58.1]	4.1 [29.5]	12.0 [35.5]	47.9 [88.4]	127.3 [30.9]	0.9 [17.1]	36.1 [56.6]
Nacajuca, TAB	47.9 [21.0]	8.3 [93.1]	8.0 [22.6]	34.2 [58.9]	124.3 [30.2]	0.1 [2.7]	18.5 [29.0]
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	43.0 [13.7]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	105.1 [25.3]	1.2 [23.9]	48.5 [76.1]
Naucalpan de Juárez, MEX	67.8 [50.2]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	42.0 [75.8]	34.4 [07.5]	0.6 [12.6]	8.6 [13.4]
Nava, COA	79.2 [67.0]	3.1 [13.6]	15.0 [45.2]	40.4 [72.2]	69.3 [16.3]	0.5 [8.9]	23.4 [36.7]
Nextlalpan, MEX	61.9 [41.5]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.4 [06.8]	0.6 [11.5]	19.5 [30.5]
Nezahualcóyotl, MEX	65.9 [47.4]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	45.4 [83.0]	33.5 [07.3]	0.6 [12.2]	12.0 [18.8]
Nicolás Romero, MEX	64.4 [45.2]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	34.8 [60.2]	32.7 [07.1]	0.6 [11.9]	10.3 [16.1]
Nogales, VER	40.7 [10.3]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	99.5 [23.9]	1.1 [22.6]	48.5 [76.1]
Nopaltepec, MEX	61.5 [40.9]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.2 [06.7]	0.6 [11.4]	19.5 [30.5]
NUEVO LAREDO, TAM	47.3 [20.0]	4.0 [27.8]	20.0 [61.3]	11.1 [09.0]	131.3 [31.9]	0.4 [7.0]	9.6 [15.0]
Oaxaca de Juárez, OAX	61.0 [40.3]	5.6 [51.4]	18.0 [54.8]	56.7 [92.6]	137.7 [33.5]	0.6 [12.4]	0.0 [00.0]
OAXACA, OAX	53.9 [29.8]	4.2 [31.1]	18.0 [54.8]	21.0 [30.5]	13.1 [02.2]	0.6 [11.8]	23.5 [36.8]
Ocotlán, JAL	66.7 [48.6]	6.0 [58.3]	2.0 [03.2]	33.7 [57.9]	54.3 [12.5]	0.7 [14.4]	28.4 [44.4]
OCOTLÁN, JAL	65.6 [46.9]	5.3 [48.2]	2.0 [03.2]	28.4 [46.3]	51.5 [11.8]	0.7 [13.6]	26.6 [41.6]
Ocoyoacac, MEX	64.4 [45.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.7 [07.1]	0.6 [11.9]	19.5 [30.5]
Ocoyucan, PUE	49.1 [22.7]	3.7 [22.8]	22.0 [67.7]	15.4 [18.4]	15.0 [02.6]	0.4 [7.9]	57.1 [89.6]
Oluta, VER	37.3 [05.4]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	91.3 [21.9]	1.0 [20.8]	48.5 [76.1]
Orizaba, VER	42.7 [13.2]	6.4 [64.1]	10.0 [29.0]	42.6 [77.1]	104.4 [25.1]	1.2 [23.8]	20.1 [31.5]
ORIZABA, VER	40.4 [10.0]	5.8 [54.5]	10.0 [29.0]	23.3 [35.4]	93.5 [22.4]	1.1 [21.3]	48.2 [75.6]
Oteapan, VER	34.8 [01.6]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	85.1 [20.3]	1.0 [19.3]	48.5 [76.1]
Otumba, MEX	60.2 [39.0]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	30.6 [06.6]	0.6 [11.1]	19.5 [30.5]
Otzolotepec, MEX	59.2 [37.6]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	30.1 [06.4]	0.6 [11.0]	19.5 [30.5]
Ozumba, MEX	60.3 [39.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	30.6 [06.6]	0.6 [11.2]	19.5 [30.5]
Pachuca de Soto, HGO	74.2 [59.6]	6.4 [64.2]	26.0 [80.6]	36.1 [63.0]	6.4 [00.5]	1.5 [29.2]	36.8 [57.7]
PACHUCA, HGO	72.6 [57.3]	5.2 [45.9]	26.0 [80.6]	40.1 [71.7]	5.9 [00.4]	1.4 [27.0]	23.5 [36.8]
Panotla, TLA	45.3 [17.1]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	26.3 [41.9]	20.6 [04.0]	0.4 [8.5]	41.8 [65.5]
Pánuco, VER	39.5 [08.6]	6.4 [64.1]	10.0 [29.0]	21.6 [31.8]	96.6 [23.2]	1.1 [22.0]	62.1 [97.4]
Papalotla de Xicohtécatl, TLA	45.9 [17.9]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	23.1 [35.0]	20.8 [04.1]	0.4 [8.6]	39.5 [61.9]
Papalotla, MEX	63.7 [44.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.4 [07.0]	0.6 [11.8]	19.5 [30.5]
Papantla, VER	37.3 [05.3]	8.5 [96.9]	10.0 [29.0]	19.0 [26.2]	91.2 [21.8]	1.0 [20.7]	60.0 [94.1]
PARAÍSO, TAB	51.3 [25.9]	8.3 [93.1]	8.0 [22.6]	30.2 [50.2]	133.0 [32.4]	0.1 [2.8]	14.7 [23.0]
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	52.4 [27.5]	8.3 [93.1]	8.0 [22.6]	20.9 [30.3]	136.0 [33.1]	0.2 [2.9]	25.9 [40.5]
Pénjamo, GTO	67.4 [49.7]	8.3 [93.2]	12.0 [35.5]	25.6 [40.3]	117.2 [28.4]	0.8 [15.7]	46.9 [73.6]
Piedras Negras, COA	81.3 [70.1]	4.7 [37.5]	15.0 [45.2]	34.8 [60.3]	71.1 [16.8]	0.5 [9.1]	22.8 [35.7]
PIEDRAS NEGRAS, COA	81.0 [69.7]	4.4 [33.9]	15.0 [45.2]	38.9 [69.1]	69.8 [16.4]	0.5 [8.9]	23.3 [36.5]
Playas de Rosarito, BC	83.4 [73.2]	8.1 [90.0]	20.0 [61.3]	40.7 [72.9]	83.3 [19.8]	0.1 [1.0]	28.8 [45.2]
Poncitlán, JAL	63.2 [43.4]	4.0 [27.5]	2.0 [03.2]	28.2 [45.9]	51.4 [11.8]	0.7 [13.6]	26.5 [41.5]
Poza Rica de Hidalgo, VER	42.8 [13.4]	8.5 [96.9]	10.0 [29.0]	30.4 [50.7]	104.7 [25.2]	1.2 [23.8]	35.4 [55.6]
POZA RICA, VER	39.6 [08.7]	8.1 [90.7]	10.0 [29.0]	23.2 [35.2]	96.8 [23.2]	1.1 [22.0]	48.5 [76.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Índ. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos totales	% inversión federal / egresos municipales totales
Puebla, PUE	61.7 (41.3)	7.4 (79.9)	22.0 (67.7)	24.7 (38.5)	18.8 (03.6)	0.5 (10.0)	28.7 (45.0)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	59.1 (37.4)	6.6 (67.2)	21.6 (66.4)	16.1 (19.8)	17.2 (03.2)	0.5 (9.1)	55.3 (86.8)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	59.1 (37.4)	6.6 (67.5)	21.6 (66.5)	16.0 (19.7)	17.2 (03.2)	0.5 (9.1)	55.5 (87.0)
Pueblo Viejo, VER	40.9 (10.7)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	100.1 (24.1)	1.1 (22.8)	48.5 (76.1)
Puerto Vallarta, JAL	68.3 (50.9)	6.0 (58.3)	2.0 (03.2)	43.7 (79.4)	55.5 (12.8)	0.7 (14.7)	18.6 (29.1)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	66.6 (48.5)	5.3 (47.0)	5.9 (15.7)	40.0 (71.4)	80.9 (19.2)	0.5 (10.6)	21.2 (33.2)
Purísima del Rincón, GTO	71.0 (54.9)	4.1 (29.5)	12.0 (35.5)	47.9 (88.4)	123.4 (29.9)	0.8 (16.6)	36.1 (56.6)
Querétaro, QRO	60.7 (39.8)	6.7 (68.4)	25.0 (77.4)	38.2 (67.6)	100.8 (24.3)	4.1 (82.7)	21.2 (33.2)
QUERÉTARO, QRO	71.9 (56.3)	6.7 (68.4)	18.8 (57.3)	31.1 (52.2)	99.6 (23.9)	4.1 (81.7)	41.1 (64.4)
Rafael Delgado, VER	36.4 (04.1)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	89.1 (21.3)	1.0 (20.3)	48.5 (76.1)
Rafael Lucio, VER	37.9 (06.2)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	92.8 (22.2)	1.1 (21.1)	48.5 (76.1)
Ramos Arizpe, COA	78.1 (65.4)	4.7 (37.5)	15.0 (45.2)	26.6 (42.4)	68.3 (16.1)	0.4 (8.8)	30.1 (47.1)
REFORMA, CHS	80.7 (69.1)	4.2 (29.8)	6.0 (16.1)	18.9 (25.9)	132.7 (32.3)	0.6 (11.2)	55.4 (86.8)
Reynosa, TAM	46.9 (19.5)	5.4 (48.5)	20.0 (61.3)	8.4 (03.3)	130.3 (31.7)	0.4 (6.9)	17.6 (27.5)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	46.6 (19.0)	5.4 (48.5)	20.0 (61.3)	9.5 (05.6)	129.3 (31.4)	0.3 (6.9)	19.3 (30.3)
Río Blanco, VER	42.6 (13.1)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	104.1 (25.1)	1.2 (23.7)	48.5 (76.1)
Río Bravo, TAM	44.8 (16.4)	5.4 (48.5)	20.0 (61.3)	14.3 (15.9)	124.5 (30.2)	0.3 (6.6)	27.4 (43.0)
Rioverde, SLP	51.3 (25.9)	4.5 (35.2)	31.0 (96.8)	22.8 (34.4)	34.5 (07.6)	0.3 (5.8)	50.7 (79.4)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	51.4 (26.1)	4.5 (35.2)	31.0 (96.8)	22.1 (32.8)	34.9 (07.6)	0.3 (5.9)	34.9 (54.7)
SALAMANCA, GTO	73.1 (58.0)	8.3 (93.2)	12.0 (35.5)	37.2 (65.3)	127.0 (30.8)	0.9 (17.1)	14.9 (23.3)
SALINA CRUZ, OAX	60.3 (39.1)	5.6 (51.4)	18.0 (54.8)	50.0 (93.0)	135.9 (33.1)	0.6 (12.2)	24.3 (38.1)
Salinas Victoria, NL	56.5 (33.6)	4.2 (30.1)	3.0 (06.5)	33.9 (58.2)	39.2 (08.7)	4.0 (79.6)	19.8 (31.0)
Saltillo, COA	81.1 (69.8)	4.7 (37.5)	15.0 (45.2)	34.3 (59.2)	70.9 (16.7)	0.5 (9.1)	18.9 (29.6)
SALTILLO, COA	80.6 (69.1)	4.6 (36.9)	15.0 (45.2)	36.1 (63.1)	67.4 (15.8)	0.4 (8.6)	21.9 (34.2)
San Agustín de las Juntas, OAX	56.7 (33.8)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	127.8 (31.1)	0.6 (11.5)	54.1 (84.8)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	66.2 (47.8)	3.2 (15.0)	26.0 (80.6)	40.2 (71.9)	5.7 (00.3)	1.3 (26.0)	23.2 (36.4)
San Agustín Yatarieni, OAX	56.3 (33.3)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	127.1 (30.9)	0.6 (11.4)	54.1 (84.8)
San Andrés Cholula, PUE	57.6 (35.2)	7.4 (79.9)	22.0 (67.7)	26.8 (42.8)	17.6 (03.3)	0.5 (9.3)	32.8 (51.4)
San Andrés Huayápam, OAX	61.1 (40.4)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	137.9 (33.6)	0.6 (12.4)	54.1 (84.8)
San Antonio de la Cal, OAX	56.2 (33.1)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	126.7 (30.8)	0.6 (11.4)	54.1 (84.8)
San Bartolo Coyotepec, OAX	55.3 (31.8)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	124.7 (30.3)	0.6 (11.2)	54.1 (84.8)
San Damián Texoloc, TLA	45.4 (17.2)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	38.1 (67.2)	20.6 (04.1)	0.4 (8.5)	30.0 (47.0)
San Francisco del Rincón, GTO	72.6 (57.3)	8.3 (93.2)	12.0 (35.5)	25.8 (40.9)	126.2 (30.7)	0.9 (17.0)	35.8 (56.2)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	72.1 (56.5)	6.8 (70.8)	12.0 (35.5)	45.5 (83.3)	123.7 (30.0)	0.8 (16.6)	36.1 (56.5)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	44.3 (15.6)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	29.8 (49.4)	20.1 (03.9)	0.4 (8.3)	46.5 (72.9)
San Gregorio Atzompa, PUE	57.7 (35.4)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	17.6 (03.3)	0.5 (9.4)	57.1 (89.6)
San Jacinto Amilpas, OAX	60.3 (39.2)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	136.1 (33.1)	0.6 (12.3)	54.1 (84.8)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	57.0 (34.3)	6.7 (68.4)	25.0 (77.4)	14.5 (16.3)	94.7 (22.7)	3.9 (77.6)	63.8 (100.0)
San Juan Huactzinco, TLA	45.9 (18.0)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	46.0 (84.4)	20.9 (04.1)	0.4 (8.6)	19.9 (31.1)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	45.8 (17.9)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	41.5 (74.7)	20.8 (04.1)	0.4 (8.6)	16.1 (25.2)
San Luis Potosí, SLP	57.7 (35.3)	4.5 (35.2)	31.0 (96.8)	43.9 (79.9)	38.8 (08.6)	0.3 (6.6)	13.3 (20.8)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	57.2 (34.6)	4.5 (35.2)	31.0 (96.8)	45.6 (83.6)	38.5 (08.6)	0.3 (6.5)	12.7 (19.8)
San Martín de las Pirámides, MEX	62.9 (42.9)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	31.9 (06.9)	0.6 (11.7)	19.5 (30.5)
San Martín Texmelucan, PUE	58.8 (36.9)	7.4 (79.9)	22.0 (67.7)	27.3 (44.1)	17.9 (03.4)	0.5 (9.5)	42.4 (66.5)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	58.4 (36.3)	6.8 (71.1)	22.0 (67.7)	15.8 (19.1)	17.1 (03.2)	0.5 (9.1)	56.7 (88.9)
San Mateo Atenco, MEX	63.5 (44.0)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	56.1 (93.8)	32.3 (07.0)	0.6 (11.8)	6.1 (09.6)
San Miguel Xoxtla, PUE	58.4 (36.4)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	17.8 (03.4)	0.5 (9.5)	57.1 (89.6)
San Nicolás de los Garza, NL	61.8 (41.4)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	43.7 (79.5)	42.9 (09.7)	4.4 (87.1)	14.2 (22.2)
San Pablo del Monte, TLA	43.8 (14.8)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	32.6 (55.4)	19.9 (03.9)	0.4 (8.2)	29.5 (46.2)
San Pablo Etla, OAX	58.0 (35.9)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	131.0 (31.8)	0.6 (11.8)	54.1 (84.8)
San Pedro Cholula, PUE	59.1 (37.5)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	18.0 (03.4)	0.5 (9.6)	57.1 (89.6)
San Pedro Garza García, NL	63.7 (44.2)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	42.2 (76.1)	44.2 (10.0)	4.5 (89.8)	13.4 (21.0)
San Salvador el Verde, PUE	56.1 (33.0)	3.7 (22.8)	22.0 (67.7)	15.4 (18.4)	17.1 (03.2)	0.5 (9.1)	57.1 (89.6)
San Sebastián Tutla, OAX	62.0 (41.7)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	139.9 (34.1)	0.6 (12.6)	54.1 (84.8)
Santa Catarina Ayometla, TLA	45.9 (18.0)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	27.8 (45.0)	20.8 (04.1)	0.4 (8.6)	34.6 (54.2)
Santa Catarina, NL	58.2 (36.1)	6.3 (62.3)	3.0 (06.5)	43.9 (79.7)	40.3 (09.0)	4.1 (82.0)	13.4 (21.0)
Santa Cruz Amilpas, OAX	61.7 (41.2)	2.8 (08.6)	18.0 (54.8)	13.6 (14.4)	139.1 (33.9)	0.6 (12.5)	54.1 (84.8)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Índ. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos totales	% inversión federal / egresos municipales totales
Santa Cruz Quilehtla, TLA	43.5 [14.4]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	34.5 [59.6]	19.7 [03.8]	0.4 [8.2]	14.4 [22.6]
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	45.3 [17.0]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	34.7 [59.9]	20.6 [04.0]	0.4 [8.5]	33.1 [51.9]
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	58.1 [35.9]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	131.0 [31.9]	0.6 [11.8]	54.1 [84.8]
Santa Isabel Xitoxotla, TLA	44.2 [15.5]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	29.1 [47.8]	20.1 [03.9]	0.4 [8.3]	37.7 [59.1]
Santa Lucía del Camino, OAX	62.0 [41.7]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	140.0 [34.1]	0.6 [12.6]	54.1 [84.8]
Santa María Atzompa, OAX	53.8 [29.6]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	121.4 [29.4]	0.6 [10.9]	54.1 [84.8]
Santa María Coyotepec, OAX	54.1 [30.1]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	122.1 [29.6]	0.6 [11.0]	54.1 [84.8]
Santa María del Tule, OAX	62.7 [42.7]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	141.5 [34.5]	0.6 [12.7]	54.1 [84.8]
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	68.4 [51.1]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	5.9 [00.4]	1.4 [26.9]	23.2 [36.4]
Santiago, NL	59.9 [38.6]	6.3 [62.3]	3.0 [06.5]	41.7 [75.2]	41.5 [09.3]	4.2 [84.4]	13.9 [21.8]
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	51.7 [26.5]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	116.6 [28.2]	0.5 [10.5]	54.1 [84.8]
Silao, GTO	69.9 [53.3]	8.3 [93.2]	12.0 [35.5]	24.3 [37.5]	121.5 [29.5]	0.8 [16.3]	28.1 [44.0]
Soconusco, VER	36.9 [04.7]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	90.3 [21.6]	1.0 [20.5]	48.5 [76.1]
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	55.5 [32.2]	4.5 [35.2]	31.0 [96.8]	52.4 [98.3]	37.4 [08.3]	0.3 [6.3]	10.2 [16.0]
Tampico, TAM	47.7 [20.6]	5.4 [48.5]	20.0 [61.3]	36.5 [63.8]	132.4 [32.2]	0.4 [7.0]	18.9 [29.5]
TAMPICO, TAM / VER	46.1 [18.3]	5.4 [49.1]	18.2 [55.5]	18.7 [25.4]	116.0 [28.1]	0.7 [12.9]	39.9 [62.5]
Tarímbaro, MICH	60.7 [39.7]	4.2 [30.2]	28.0 [87.1]	26.7 [42.7]	199.9 [49.2]	0.3 [6.3]	39.2 [61.5]
Tecámac, MEX	65.4 [46.6]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	33.6 [57.7]	33.2 [07.2]	0.6 [12.1]	20.0 [31.4]
TECATE, BC	83.6 [73.6]	8.1 [90.0]	20.0 [61.3]	51.2 [95.6]	83.5 [19.9]	0.1 [1.0]	13.5 [21.1]
Tecomán, COL	73.1 [58.0]	7.0 [73.8]	4.0 [09.7]	29.3 [48.3]	28.1 [05.9]	0.4 [8.3]	24.6 [38.6]
TECOMÁN, COL	72.7 [57.4]	6.3 [62.8]	4.0 [09.7]	41.1 [73.7]	27.7 [05.8]	0.4 [8.2]	15.6 [24.4]
Temamatla, MEX	64.2 [44.9]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.6 [07.1]	0.6 [11.9]	19.5 [30.5]
Temascalapa, MEX	60.7 [39.8]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	30.8 [06.6]	0.6 [11.3]	19.5 [30.5]
Temixco, MOR	61.6 [41.0]	5.0 [43.1]	1.0 [00.0]	57.4 [91.0]	69.6 [16.4]	0.7 [13.1]	13.5 [21.2]
Tenancingo, TLA	44.2 [15.4]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	35.6 [62.0]	20.1 [03.9]	0.4 [8.3]	34.1 [53.4]
Tenango del Aire, MEX	62.5 [42.4]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.7 [06.9]	0.6 [11.6]	19.5 [30.5]
Teolocholco, TLA	44.9 [16.6]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	22.1 [32.7]	20.4 [04.0]	0.4 [8.4]	46.7 [73.2]
Teoloyucán, MEX	64.4 [45.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.7 [07.1]	0.6 [11.9]	19.5 [30.5]
Teotihuacán, MEX	63.0 [43.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.0 [06.9]	0.6 [11.7]	19.5 [30.5]
Tepetlaotoc, MEX	61.3 [40.7]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.2 [06.7]	0.6 [11.4]	19.5 [30.5]
Tepetlaxpa, MEX	59.9 [38.6]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	30.4 [06.5]	0.6 [11.1]	19.5 [30.5]
Tepeyanco, TLA	45.5 [17.4]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	33.0 [56.3]	20.7 [04.1]	0.4 [8.6]	26.1 [40.9]
Tepic, NAY	67.9 [50.3]	3.3 [17.1]	16.0 [48.4]	48.0 [88.7]	158.5 [38.8]	0.0 [0.1]	23.3 [36.5]
TEPIC, NAY	67.6 [49.9]	3.2 [15.2]	16.0 [48.4]	38.8 [68.9]	155.0 [37.9]	0.0 [0.1]	23.8 [37.2]
Tepotztlán, MEX	65.3 [46.6]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	35.5 [61.7]	33.2 [07.2]	0.6 [12.1]	24.6 [38.5]
Tepoztlán, MOR	63.7 [44.1]	3.3 [17.3]	1.0 [00.0]	34.2 [58.9]	71.9 [17.0]	0.7 [13.5]	33.2 [52.0]
Tequixquiac, MEX	62.3 [42.1]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	31.6 [06.8]	0.6 [11.5]	19.5 [30.5]
Tetla de la Solidaridad, TLA	44.8 [16.4]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	27.7 [44.8]	20.4 [04.0]	0.4 [8.4]	26.9 [42.1]
Texcoco, MEX	64.9 [46.0]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	34.7 [59.9]	33.0 [07.2]	0.6 [12.0]	19.7 [30.9]
Tezoyuca, MEX	64.4 [45.2]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	32.7 [07.1]	0.6 [11.9]	19.5 [30.5]
Tihuatlán, VER	36.9 [04.8]	8.5 [96.9]	10.0 [29.0]	19.0 [26.2]	90.4 [21.6]	1.0 [20.5]	61.9 [97.0]
Tijuana, BC	85.5 [76.3]	8.1 [90.0]	20.0 [61.3]	44.2 [80.5]	85.4 [20.4]	0.1 [1.0]	9.7 [15.1]
TIJUANA, BC	85.4 [76.2]	8.1 [90.0]	20.0 [61.3]	43.9 [79.9]	85.2 [20.3]	0.1 [1.0]	11.3 [17.6]
Tizayuca, HGO	71.3 [55.3]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	6.2 [00.4]	1.4 [28.0]	23.2 [36.4]
Tláhuac, DF	71.5 [55.6]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	125.8 [30.5]	0.1 [1.6]	4.7 [07.3]
Tlahuelilpan, HGO	67.5 [49.8]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	5.9 [00.3]	1.3 [26.6]	23.2 [36.4]
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	65.8 [47.2]	6.0 [58.3]	2.0 [03.2]	27.1 [43.5]	53.5 [12.3]	0.7 [14.1]	22.3 [34.9]
Tlaxiácat de Cabrera, OAX	54.9 [31.3]	2.8 [08.6]	18.0 [54.8]	13.6 [14.4]	123.9 [30.1]	0.6 [11.1]	54.1 [84.8]
Tlaxmalnac, MEX	66.1 [47.7]	3.2 [14.5]	5.0 [12.9]	43.0 [78.0]	33.6 [07.3]	0.6 [12.3]	19.5 [30.5]
Tlalnahuayocan, VER	36.1 [03.5]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	88.3 [21.1]	1.0 [20.1]	48.5 [76.1]
Tlalnepantla de Baz, MEX	68.0 [50.5]	6.3 [63.3]	5.0 [12.9]	46.1 [84.6]	34.5 [07.6]	0.6 [12.6]	8.2 [12.7]
Tlalpan, DF	75.0 [60.8]	2.9 [10.4]	23.0 [71.0]	99.6 [00.0]	132.0 [32.1]	0.1 [1.7]	4.7 [07.3]
Tlaquepaque, JAL	67.1 [49.1]	6.0 [58.3]	2.0 [03.2]	47.9 [88.6]	54.6 [12.6]	0.7 [14.4]	20.3 [31.7]
Tlaxcala, TLA	48.7 [22.1]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	44.5 [81.2]	22.1 [04.4]	0.5 [9.2]	29.3 [45.9]
TLAXCALA, TLA	46.6 [19.0]	5.0 [42.5]	18.0 [54.8]	35.6 [61.9]	21.1 [04.2]	0.4 [8.8]	30.0 [47.0]
Tlaxcoapan, HGO	66.9 [48.9]	3.2 [15.0]	26.0 [80.6]	40.2 [71.9]	5.8 [00.3]	1.3 [26.3]	23.2 [36.4]
Tlilapan, VER	34.9 [01.7]	4.3 [31.3]	10.0 [29.0]	23.1 [35.0]	85.3 [20.3]	1.0 [19.4]	48.5 [76.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Efectividad del Gobierno	Transparencia informativa de los Estados	Promoción de la competencia	Costo de la nómina	Inversión en optimización informática y agropecuaria	Gasto en soluciones tecnológicas del Gobierno	Inversión del Gobierno sobre gasto total
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2005
	Consejo Coordinador Empresarial	Aregional.com	Consejo Coordinador Empresarial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	Confidencial	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005
	Índ.opin.empr. del Marco Regulatorio (más alto, mejor)	Índice	Índ. de prog. Mejora Regulatoria (más bajo, mejor)	% Servicios personales / Egresos totales	Pesos por cada millón de PIB	Índice corregido por egresos totales	% inversión federal / egresos municipales totales
Tocatlán, TLA	44.2 (15.4)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	31.8 (53.7)	20.1 (03.9)	0.4 (8.3)	20.4 (31.9)
Toluca, MEX	66.5 (48.3)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	44.1 (80.3)	33.8 (07.4)	0.6 (12.3)	9.8 (15.4)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>64.9 (46.0)</b>	<b>5.9 (56.5)</b>	<b>5.0 (12.9)</b>	<b>43.3 (78.6)</b>	<b>31.9 (06.9)</b>	<b>0.6 (11.6)</b>	<b>18.7 (29.3)</b>
Tonalá, JAL	65.5 (46.8)	6.0 (58.3)	2.0 (03.2)	28.2 (46.0)	53.3 (12.3)	0.7 (14.1)	34.0 (53.3)
Torreón, COA	82.3 (71.6)	4.7 (37.5)	15.0 (45.2)	30.7 (51.4)	72.0 (17.0)	0.5 (9.2)	38.3 (60.0)
Totolac, TLA	46.2 (18.4)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	32.0 (54.1)	21.0 (04.1)	0.4 (8.7)	34.5 (54.0)
Tula de Allende, HGO	70.7 (54.5)	3.2 (15.0)	26.0 (80.6)	40.2 (71.9)	6.1 (00.4)	1.4 (27.8)	23.2 (36.4)
<b>TULA, HGO</b>	<b>70.0 (53.4)</b>	<b>3.2 (15.0)</b>	<b>26.0 (80.6)</b>	<b>40.2 (71.9)</b>	<b>6.0 (00.4)</b>	<b>1.4 (27.3)</b>	<b>23.2 (36.4)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	69.0 (52.0)	6.4 (64.2)	26.0 (80.6)	13.0 (13.1)	6.0 (00.4)	1.4 (27.1)	35.5 (55.6)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>67.7 (50.1)</b>	<b>5.2 (46.2)</b>	<b>26.0 (80.6)</b>	<b>39.6 (70.6)</b>	<b>5.7 (00.3)</b>	<b>1.3 (26.0)</b>	<b>23.5 (36.8)</b>
Tultepec, MEX	65.9 (47.4)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	31.1 (52.2)	33.5 (07.3)	0.6 (12.2)	38.5 (60.4)
Tultitlán, MEX	66.0 (47.5)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	43.2 (78.4)	33.5 (07.3)	0.6 (12.2)	5.8 (09.1)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	84.0 (74.0)	8.3 (93.8)	6.0 (16.1)	27.7 (44.8)	138.1 (33.6)	0.6 (11.7)	40.2 (63.1)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>82.6 (72.1)</b>	<b>7.8 (85.7)</b>	<b>6.0 (16.1)</b>	<b>19.9 (28.0)</b>	<b>122.8 (29.8)</b>	<b>0.5 (10.3)</b>	<b>53.7 (84.2)</b>
Tzompantepec, TLA	45.0 (16.6)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	20.7 (29.8)	20.4 (04.0)	0.4 (8.4)	14.0 (21.9)
Ucú, YUC	33.7 (00.0)	3.8 (23.6)	27.0 (83.9)	31.9 (53.9)	171.2 (42.0)	1.0 (20.4)	26.4 (41.3)
Umán, YUC	37.3 (05.3)	3.8 (23.6)	27.0 (83.9)	31.9 (53.9)	189.5 (46.6)	1.1 (22.6)	26.4 (41.3)
Uriangato, GTO	72.1 (56.6)	4.1 (29.5)	12.0 (35.5)	47.9 (88.4)	125.4 (30.4)	0.8 (16.8)	36.1 (56.6)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	62.0 (41.7)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	32.8 (55.8)	31.5 (06.8)	0.6 (11.5)	30.9 (48.4)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>69.3 (52.5)</b>	<b>4.6 (36.9)</b>	<b>13.2 (39.4)</b>	<b>93.9 (12.2)</b>	<b>120.7 (29.2)</b>	<b>0.1 (2.7)</b>	<b>6.1 (09.5)</b>
Venustiano Carranza, DF	74.0 (59.3)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	130.2 (31.6)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>43.4 (14.2)</b>	<b>8.5 (96.9)</b>	<b>10.0 (29.0)</b>	<b>29.0 (47.7)</b>	<b>106.1 (25.6)</b>	<b>1.2 (24.1)</b>	<b>21.6 (33.8)</b>
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>43.2 (14.0)</b>	<b>8.2 (92.4)</b>	<b>10.0 (29.0)</b>	<b>24.4 (37.8)</b>	<b>99.1 (23.8)</b>	<b>1.1 (22.5)</b>	<b>43.8 (68.6)</b>
Villa de Álvarez, COL	80.5 (68.9)	7.0 (73.8)	4.0 (09.7)	54.7 (96.9)	30.9 (06.6)	0.5 (9.1)	20.3 (31.8)
Villa del Carbón, MEX	57.8 (35.4)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	29.3 (06.3)	0.5 (10.7)	19.5 (30.5)
VILLAHERMOSA, TAB	52.5 (27.7)	8.3 (93.1)	8.0 (22.6)	19.8 (27.8)	136.4 (33.2)	0.2 (2.9)	27.2 (42.7)
Xalapa, VER	43.1 (13.9)	8.5 (96.9)	10.0 (29.0)	39.6 (70.5)	105.5 (25.4)	1.2 (24.0)	28.9 (45.3)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>42.4 (12.8)</b>	<b>7.5 (81.0)</b>	<b>10.0 (29.0)</b>	<b>23.5 (35.8)</b>	<b>95.9 (23.0)</b>	<b>1.1 (21.8)</b>	<b>48.0 (75.3)</b>
Xalisco, NAY	65.0 (46.1)	2.2 (00.0)	16.0 (48.4)	30.4 (50.8)	151.8 (37.1)	0.0 (0.1)	24.2 (37.9)
Xaloztoc, TLA	44.2 (15.5)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	30.3 (50.5)	20.1 (03.9)	0.4 (8.3)	29.5 (46.3)
Xicohtzincó, TLA	46.4 (18.8)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	31.4 (52.8)	21.1 (04.2)	0.4 (8.7)	46.7 (73.2)
Xochimilco, DF	72.7 (57.4)	2.9 (10.4)	23.0 (71.0)	99.6 (00.0)	127.9 (31.1)	0.1 (1.6)	4.7 (07.3)
Xochitepec, MOR	60.7 (39.8)	5.0 (43.1)	1.0 (00.0)	22.3 (33.2)	68.6 (16.1)	0.7 (12.9)	41.6 (65.2)
Xonacatlán, MEX	62.1 (41.8)	3.2 (14.5)	5.0 (12.9)	43.0 (78.0)	31.5 (06.8)	0.6 (11.5)	19.5 (30.5)
Yanga, VER	39.1 (08.0)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	95.7 (23.0)	1.1 (21.8)	48.5 (76.1)
Yauhquemecan, TLA	46.2 (18.3)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	33.0 (56.3)	21.0 (04.1)	0.4 (8.7)	32.6 (51.1)
Yautepec, MOR	61.7 (41.2)	5.0 (43.1)	1.0 (00.0)	50.8 (94.7)	69.7 (16.4)	0.7 (13.1)	20.4 (31.9)
Yecapixtla, MOR	59.4 (37.9)	3.3 (17.3)	1.0 (00.0)	34.2 (58.9)	67.2 (15.8)	0.6 (12.6)	33.2 (52.0)
Zacatecas, ZAC	39.6 (08.7)	6.4 (64.7)	29.0 (90.3)	36.8 (64.5)	139.7 (34.0)	0.3 (5.5)	36.7 (57.6)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>39.4 (08.5)</b>	<b>6.4 (64.7)</b>	<b>29.0 (90.3)</b>	<b>37.9 (66.9)</b>	<b>139.1 (33.9)</b>	<b>0.3 (5.5)</b>	<b>37.7 (59.2)</b>
Zacatelco, TLA	45.7 (17.6)	5.0 (42.5)	18.0 (54.8)	28.4 (46.4)	20.7 (04.1)	0.4 (8.6)	40.9 (64.1)
Zamora, MICH	65.0 (46.1)	8.4 (94.6)	28.0 (87.1)	34.7 (60.1)	214.2 (52.8)	0.3 (6.7)	35.2 (55.1)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>64.4 (45.2)</b>	<b>7.3 (77.8)</b>	<b>28.0 (87.1)</b>	<b>27.2 (43.8)</b>	<b>207.0 (51.0)</b>	<b>0.3 (6.5)</b>	<b>39.0 (61.1)</b>
Zapopan, JAL	70.7 (54.5)	6.0 (58.3)	2.0 (03.2)	32.2 (54.6)	57.5 (13.3)	0.8 (15.2)	11.7 (18.3)
Zapotlán de Juárez, HGO	67.5 (49.7)	3.2 (15.0)	26.0 (80.6)	40.2 (71.9)	5.9 (00.3)	1.3 (26.5)	23.2 (36.4)
Zaragoza, VER	34.4 (01.1)	4.3 (31.3)	10.0 (29.0)	23.1 (35.0)	84.2 (20.1)	1.0 (19.1)	48.5 (76.1)
Zempoala, HGO	67.7 (50.0)	3.2 (15.0)	26.0 (80.6)	40.2 (71.9)	5.9 (00.3)	1.3 (26.6)	23.2 (36.4)
Zinacantepec, MEX	62.6 (42.5)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	47.6 (87.8)	31.8 (06.9)	0.6 (11.6)	14.0 (21.9)
Zumpango, MEX	63.6 (44.0)	6.3 (63.3)	5.0 (12.9)	45.1 (82.4)	32.3 (07.0)	0.6 (11.8)	17.5 (27.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (net)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gov.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% [subsidios + transferencias] / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
Acapulco de Juárez, GRO	27.0 [28.2]	4.5 [11.0]	526.0 [13.2]	48.5 [43.3]	0.1 [0.1]	47.6 [21.5]	0.0 [0.0]	0.2 [0.5]
ACAPULCO, GRO	25.4 [26.5]	5.8 [14.3]	479.8 [12.1]	46.4 [41.5]	0.1 [0.1]	45.6 [20.6]	0.0 [0.0]	0.2 [0.5]
Acayucan, VER	17.1 [17.3]	2.3 [05.1]	0.0 [0.0]	6.2 [5.6]	0.5 [0.3]	0.4 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
ACAYUCAN, VER	16.2 [16.3]	3.4 [08.1]	0.0 [0.0]	4.9 [4.4]	0.4 [0.2]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
Acolman, MEX	44.4 [47.3]	19.4 [50.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.1 [1.2]	1.7 [0.8]	0.0 [0.0]	1.7 [4.5]
Acuamana de Miguel Hidalgo, TLA	6.6 [05.8]	13.5 [34.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.8 [0.5]	5.7 [2.6]	0.0 [0.0]	5.8 [15.6]
Aguascalientes, AGS	30.4 [32.0]	3.0 [06.8]	51.2 [1.3]	4.3 [3.8]	36.6 [20.7]	46.2 [20.9]	0.0 [0.0]	3.1 [8.4]
AGUASCALIENTES, AGS	29.1 [30.6]	3.9 [09.3]	45.9 [1.2]	4.0 [3.6]	34.7 [19.6]	43.8 [19.8]	0.0 [0.0]	3.3 [9.0]
Aldama, CHI	20.9 [21.5]	5.7 [13.9]	0.0 [0.0]	3.9 [3.5]	3.1 [1.7]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	2.4 [6.6]
Almoloya de Juárez, MEX	19.2 [19.6]	10.9 [27.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.0 [0.5]	1.8 [0.8]	0.0 [0.0]	1.5 [4.2]
Altamira, TAM	11.5 [11.2]	15.3 [39.6]	0.0 [0.0]	111.9 [100.0]	39.0 [22.0]	23.8 [10.7]	0.0 [0.0]	1.8 [5.0]
Alvarado, VER	21.2 [21.9]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	3.1 [2.8]	0.3 [0.2]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Álvaro Obregón, DF	28.8 [30.2]	7.6 [19.2]	14.4 [0.4]	0.7 [0.6]	29.6 [16.7]	5.4 [2.5]	0.0 [0.0]	9.2 [24.9]
Amatlán de los Reyes, VER	11.0 [10.6]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.6 [0.3]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Amaxac de Guerrero, TLA	9.1 [08.6]	20.5 [53.2]	0.0 [0.0]	1.7 [1.5]	0.8 [0.5]	1.2 [0.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Amecameca, MEX	34.1 [36.0]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	1.0 [0.9]	1.8 [1.0]	0.9 [0.4]	0.0 [0.0]	0.3 [0.8]
Amozoc, PUE	14.5 [14.5]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.5 [0.8]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	1.2 [3.2]
Ánimas Trujano, OAX	21.3 [21.9]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Apaxco, MEX	35.0 [37.0]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	0.6 [1.6]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	16.0 [16.1]	15.7 [40.7]	0.0 [0.0]	1.5 [1.3]	1.5 [0.9]	8.0 [3.6]	0.0 [0.0]	0.6 [1.7]
Apizaco, TLA	17.5 [17.8]	4.6 [11.3]	245.0 [6.2]	6.8 [6.1]	10.0 [5.6]	33.1 [14.9]	0.0 [0.0]	0.6 [1.5]
APIZACO, TLA	13.2 [13.1]	10.6 [27.0]	138.1 [3.5]	6.5 [5.8]	6.0 [3.4]	22.1 [10.0]	0.0 [0.0]	1.5 [4.0]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	14.7 [14.7]	12.3 [31.5]	97.3 [2.4]	3.8 [3.4]	7.7 [4.4]	28.4 [12.8]	0.0 [0.0]	1.2 [3.3]
Apodaca, NL	43.7 [46.5]	5.5 [13.6]	47.3 [1.2]	3.2 [2.9]	6.3 [3.6]	10.7 [4.8]	0.0 [0.0]	3.4 [9.2]
Aquiles Serdán, CHI	14.1 [14.1]	11.5 [29.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Armería, COL	11.9 [11.7]	13.3 [34.2]	103.7 [2.6]	17.6 [15.7]	0.0 [0.0]	14.1 [6.4]	0.0 [0.0]	0.4 [1.1]
Arteaga, COA	10.9 [10.5]	6.9 [17.3]	0.0 [0.0]	15.8 [14.1]	0.3 [0.2]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atenco, MEX	33.2 [35.0]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.3 [0.3]	1.2 [0.7]	0.6 [0.3]	0.0 [0.0]	0.5 [1.3]
Atitalaquia, HGO	13.8 [13.7]	11.4 [29.2]	0.0 [0.0]	0.2 [0.2]	0.3 [0.2]	2.1 [0.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atizapán de Zaragoza, MEX	77.5 [83.7]	10.2 [26.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	7.3 [4.1]	23.0 [10.4]	0.0 [0.0]	1.5 [4.1]
Atlaltlahucan, MOR	14.2 [14.2]	6.0 [15.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atlautla, MEX	18.4 [18.8]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	1.0 [0.9]	0.7 [0.4]	0.3 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atotonilco de Tula, HGO	9.6 [09.1]	11.4 [29.2]	0.0 [0.0]	0.9 [0.8]	0.2 [0.1]	0.9 [0.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atzacan, VER	4.8 [03.8]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Axapusco, MEX	35.3 [37.3]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	14.0 [12.5]	0.7 [0.4]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ayala, MOR	12.6 [12.4]	6.4 [16.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.8 [0.4]	0.0 [0.0]	0.2 [0.5]
Ayapango, MEX	37.1 [39.4]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	15.0 [13.4]	0.2 [0.1]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Azcapotzalco, DF	27.9 [29.2]	7.6 [19.2]	37.4 [0.9]	0.4 [0.4]	26.4 [14.9]	5.8 [2.6]	0.0 [0.0]	24.6 [66.6]
Bahía de Banderas, NAY	25.5 [26.5]	6.4 [15.9]	566.9 [14.3]	95.0 [84.9]	0.3 [0.2]	171.6 [77.6]	0.0 [0.0]	4.0 [10.8]
Banderilla, VER	30.4 [31.9]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.2 [0.1]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Benito Juárez, DF	53.4 [57.2]	7.6 [19.2]	203.4 [5.1]	2.4 [2.2]	43.7 [24.7]	8.5 [3.8]	0.0 [0.0]	16.4 [44.5]
Benito Juárez, QR	33.2 [35.0]	4.6 [11.1]	536.6 [13.5]	95.0 [84.9]	3.4 [1.9]	39.1 [17.7]	0.0 [0.0]	0.8 [2.2]
Boca del Río, VER	51.0 [54.5]	5.8 [14.4]	0.0 [0.0]	25.6 [22.8]	2.0 [1.1]	3.4 [1.5]	0.0 [0.0]	0.1 [0.4]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	27.5 [28.7]	8.3 [20.9]	63.7 [1.6]	0.9 [0.8]	1.2 [0.7]	1.3 [0.6]	0.0 [0.0]	0.5 [1.2]
CAJEME, SON	21.2 [21.9]	3.4 [08.0]	0.0 [0.0]	2.0 [1.8]	34.2 [19.3]	40.9 [18.5]	0.0 [0.0]	2.5 [6.7]
Calimaya, MEX	32.2 [34.0]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Camerino Z. Mendoza, VER	28.4 [29.7]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.3 [0.2]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
CANCÚN, QR	32.9 [34.7]	5.3 [12.9]	548.5 [13.8]	95.0 [84.9]	3.3 [1.9]	38.6 [17.5]	0.0 [0.0]	0.8 [2.1]
CÁRDENAS, TAB	19.1 [19.5]	8.8 [22.3]	0.0 [0.0]	1.8 [1.6]	0.3 [0.2]	13.8 [6.2]	0.0 [0.0]	1.7 [4.6]
CARMEN, CAM	26.6 [27.8]	15.0 [38.9]	321.3 [8.1]	13.0 [11.6]	0.2 [0.1]	40.3 [18.2]	0.0 [0.0]	1.3 [3.4]
Castaños, COA	25.7 [26.8]	6.9 [17.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.5 [0.3]	3.3 [1.5]	0.0 [0.0]	1.0 [2.8]
CELAYA, GTO	43.8 [46.7]	14.3 [37.0]	60.5 [1.5]	2.2 [2.0]	18.7 [10.5]	14.2 [6.4]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Centro, TAB	48.1 [51.3]	6.7 [16.8]	0.0 [0.0]	6.6 [5.9]	1.7 [0.9]	87.7 [39.6]	0.0 [0.0]	1.9 [5.2]
Chalco, MEX	30.2 [31.7]	11.6 [29.7]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	12.4 [7.0]	8.1 [3.7]	0.0 [0.0]	4.3 [11.7]
Chapultepec, MEX	38.1 [40.4]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Chiapa de Corzo, CHS	20.4 [21.0]	6.2 [15.3]	0.0 [0.0]	2.0 [1.8]	0.1 [0.0]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (neta)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gob.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% (subsidios + transferencias) / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
Chiautempan, TLA	11.3 [11.0]	7.5 [18.7]	46.4 [1.2]	1.3 [1.2]	9.4 [5.3]	35.5 [16.0]	0.0 [0.0]	1.1 [2.9]
Chiautla, MEX	40.1 [42.6]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.7 [0.4]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Chicoloapan, MEX	69.7 [75.1]	16.7 [43.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.8 [1.6]	1.6 [0.7]	0.0 [0.0]	1.1 [3.0]
Chiconcuac, MEX	33.8 [35.7]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.4 [0.3]	2.6 [1.4]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	16.6 [45.1]
CHIHUAHUA, CHI	48.0 [51.2]	16.8 [43.4]	101.8 [2.6]	5.8 [5.2]	173.1 [97.7]	53.9 [24.4]	0.0 [0.0]	4.3 [11.5]
Chihuahua, CHI	49.0 [52.3]	17.2 [44.6]	105.3 [2.6]	5.9 [5.3]	177.2 [100.0]	55.2 [25.0]	0.0 [0.0]	4.3 [11.7]
Chimalhuacán, MEX	20.6 [21.1]	7.1 [17.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	4.4 [2.5]	6.8 [3.1]	0.0 [0.0]	0.3 [0.9]
Chinameca, VER	9.1 [08.6]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.4]
Ciudad Fernández, SLP	19.4 [19.8]	8.0 [20.2]	0.0 [0.0]	0.3 [0.3]	0.1 [0.1]	0.6 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ciudad Madero, TAM	31.0 [32.7]	38.1 [100.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	38.0 [21.4]	26.5 [12.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.8]
Coacalco de Berriozábal, MEX	92.4 [100.0]	11.7 [29.9]	0.0 [0.0]	0.2 [0.2]	4.4 [2.5]	10.1 [4.5]	0.0 [0.0]	1.8 [4.9]
Coatepec, VER	32.6 [34.4]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	2.8 [2.5]	1.1 [0.6]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
Coatzacoalcos, VER	34.5 [36.5]	4.7 [11.3]	193.7 [4.9]	6.2 [5.6]	3.0 [1.7]	3.9 [1.8]	0.0 [0.0]	0.1 [0.3]
COATZACOALCOS, VER	33.5 [35.3]	3.5 [08.3]	169.1 [4.3]	5.6 [5.0]	2.6 [1.5]	3.4 [1.6]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	28.5 [29.9]	3.5 [08.1]	83.3 [2.1]	3.9 [3.5]	2.2 [1.2]	2.5 [1.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Coatzintla, VER	26.0 [27.1]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Cocotitlán, MEX	40.4 [42.9]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Colima, COL	50.8 [54.4]	12.9 [33.1]	98.2 [2.5]	7.1 [6.3]	1.4 [0.8]	88.6 [40.1]	0.0 [0.0]	0.2 [0.5]
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	58.7 [63.0]	12.6 [32.5]	55.9 [1.4]	4.4 [3.9]	1.1 [0.6]	67.1 [30.3]	0.0 [0.0]	0.1 [0.3]
COMALCALCO, TAB	16.1 [16.2]	4.8 [11.7]	0.0 [0.0]	1.8 [1.6]	0.2 [0.1]	8.2 [3.7]	0.0 [0.0]	0.9 [2.5]
Conkal, YUC	14.3 [14.3]	9.2 [23.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	6.2 [05.4]	32.9 [86.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.0 [0.6]	4.9 [2.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Córdoba, VER	30.4 [31.9]	3.6 [08.5]	277.7 [7.0]	4.1 [3.6]	7.8 [4.4]	2.2 [1.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
CÓRDOBA, VER	28.2 [29.5]	3.5 [08.1]	176.4 [4.4]	3.9 [3.5]	5.7 [3.2]	1.6 [0.7]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	28.3 [29.7]	3.4 [08.1]	129.2 [3.2]	4.1 [3.6]	3.0 [1.7]	1.2 [0.6]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Coronango, PUE	6.4 [05.6]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.0 [0.6]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	2.1 [5.7]
Corregidora, QRO	90.7 [98.2]	10.3 [26.4]	0.0 [0.0]	0.4 [0.3]	4.2 [2.4]	2.3 [1.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.6]
Cosoleacaque, VER	20.7 [21.3]	1.5 [03.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.8 [0.4]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
Coyoacán, DF	36.4 [38.5]	7.6 [19.2]	39.5 [1.0]	1.2 [1.1]	24.3 [13.7]	5.7 [2.6]	0.0 [0.0]	6.5 [17.7]
Coyotepec, MEX	25.7 [26.8]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.9 [0.4]	0.0 [0.0]	0.3 [0.8]
Coyuca de Benítez, GRO	8.7 [08.2]	6.4 [16.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Cuajimalpa de Morelos, DF	32.3 [34.0]	7.6 [19.2]	12.6 [0.3]	0.1 [0.1]	6.5 [3.7]	1.3 [0.6]	0.0 [0.0]	13.6 [36.8]
Cuahtémoc, DF	31.8 [33.5]	7.6 [19.2]	1367.8 [34.4]	34.7 [31.0]	107.5 [60.7]	9.1 [4.1]	0.0 [0.0]	24.5 [66.4]
Cuautepec de Hinojosa, HGO	5.3 [04.4]	11.4 [29.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.6 [0.3]	0.6 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Cuautilán Izcalli, MEX	91.7 [99.2]	10.0 [25.4]	0.0 [0.0]	0.7 [0.7]	13.3 [7.5]	29.6 [13.4]	0.0 [0.0]	4.6 [12.4]
Cuautilán, MEX	89.7 [97.0]	12.7 [32.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	4.6 [2.6]	6.7 [3.0]	0.0 [0.0]	11.8 [31.9]
Cuautla, MOR	21.8 [22.6]	3.7 [08.8]	153.7 [3.9]	3.6 [3.2]	4.4 [2.5]	6.7 [3.0]	0.0 [0.0]	2.4 [6.6]
CUAUTLA, MOR	17.3 [17.6]	5.7 [14.1]	211.4 [5.3]	6.6 [5.9]	2.4 [1.3]	3.8 [1.7]	0.0 [0.0]	1.6 [4.2]
Cuautilcingo, PUE	25.3 [26.4]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.5 [1.4]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	10.8 [29.3]
Cuaxomulco, TLA	6.7 [05.9]	14.0 [36.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Cuernavaca, MOR	40.0 [42.5]	4.4 [10.6]	254.5 [6.4]	7.2 [6.4]	16.6 [9.3]	21.8 [9.8]	0.0 [0.0]	1.5 [4.1]
CUERNAVACA, MOR	30.0 [31.5]	5.1 [12.4]	163.1 [4.1]	5.3 [4.8]	10.3 [5.8]	14.0 [6.3]	0.0 [0.0]	1.1 [3.1]
CULIACÁN, SIN	29.1 [30.5]	12.2 [31.2]	38.0 [1.0]	3.2 [2.8]	10.3 [5.8]	46.5 [21.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.4]
DURANGO, DGO	17.0 [17.3]	10.3 [26.2]	47.5 [1.2]	2.6 [2.3]	21.5 [12.1]	62.0 [28.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.3]
Ecatepec de Morelos, MEX	51.2 [54.8]	9.9 [25.1]	0.0 [0.0]	0.3 [0.3]	22.4 [12.7]	49.3 [22.3]	0.0 [0.0]	2.4 [6.5]
Ecatzingo, MEX	16.4 [16.6]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
El Marqués, QRO	16.1 [16.3]	15.6 [40.4]	0.0 [0.0]	1.2 [1.1]	5.3 [3.0]	3.4 [1.5]	0.0 [0.0]	3.3 [8.9]
El Salto, JAL	28.2 [29.5]	3.8 [09.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.5 [0.3]	5.6 [2.5]	0.0 [0.0]	4.2 [11.3]
Emiliano Zapata, MOR	21.7 [22.4]	4.0 [09.5]	6.3 [0.2]	0.4 [0.3]	0.5 [0.3]	1.5 [0.7]	0.0 [0.0]	0.9 [2.4]
Empalme, SON	14.2 [14.1]	7.0 [17.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.0 [0.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Epazoyucan, HGO	7.8 [07.1]	11.4 [29.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Fortín, VER	37.7 [39.9]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	6.7 [6.0]	1.4 [0.8]	0.4 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
Frontera, COA	28.7 [30.1]	6.9 [17.3]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	1.8 [1.0]	8.2 [3.7]	0.0 [0.0]	0.5 [1.5]
García, NL	19.3 [19.7]	19.9 [51.9]	5.7 [0.1]	0.6 [0.5]	0.9 [0.5]	1.3 [0.6]	0.0 [0.0]	7.2 [19.5]
Gómez Palacio, DGO	13.5 [13.4]	7.6 [19.2]	14.3 [0.4]	1.4 [1.3]	12.5 [7.1]	69.6 [31.5]	0.0 [0.0]	0.3 [0.9]
Gral. Escobedo, NL	34.6 [36.6]	3.7 [08.7]	3.8 [0.1]	0.1 [0.1]	4.0 [2.3]	5.6 [2.5]	0.0 [0.0]	1.8 [5.0]
Guadalajara, JAL	62.1 [66.7]	6.9 [17.2]	156.7 [3.9]	7.1 [6.4]	27.2 [15.3]	63.5 [28.7]	0.0 [0.0]	1.4 [3.9]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (neta)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gob.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% [subsidios + transferencias] / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
GUADALAJARA, JAL	61.9 [66.5]	8.1 [20.3]	61.3 [1.5]	4.2 [3.8]	15.7 [8.9]	45.3 [20.5]	0.0 [0.0]	1.3 [3.6]
Guadalupe, NL	42.2 [44.9]	1.6 [03.1]	8.1 [0.2]	0.1 [0.1]	17.9 [10.1]	17.4 [7.8]	0.0 [0.0]	1.0 [2.7]
Guadalupe, ZAC	38.7 [41.1]	3.9 [09.4]	0.0 [0.0]	1.7 [1.6]	3.4 [1.9]	46.7 [21.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Guaymas, SON	21.4 [22.1]	1.4 [02.7]	0.0 [0.0]	14.7 [13.1]	9.1 [5.1]	5.1 [2.3]	0.0 [0.0]	0.4 [1.0]
GUAYMAS, SON	19.4 [19.9]	5.7 [14.2]	0.0 [0.0]	11.3 [10.1]	7.0 [4.0]	4.2 [1.9]	0.0 [0.0]	0.3 [0.7]
Gustavo A. Madero, DF	22.5 [23.2]	7.6 [19.2]	39.8 [1.0]	0.7 [0.7]	47.9 [27.1]	6.5 [2.9]	0.0 [0.0]	6.0 [16.3]
HERMOSILLO, SON	32.1 [33.8]	8.9 [22.5]	0.0 [0.0]	3.7 [3.3]	75.1 [42.4]	67.1 [30.3]	0.0 [0.0]	1.4 [3.8]
Huehuetoca, MEX	49.7 [53.2]	8.2 [20.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.9 [0.5]	2.7 [1.2]	0.0 [0.0]	9.6 [25.9]
Hueyoxtlá, MEX	21.8 [22.5]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Huiloapan, VER	17.7 [18.0]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Huixquilucan, MEX	80.7 [87.1]	6.7 [16.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.8 [2.2]	14.4 [6.5]	0.0 [0.0]	3.7 [9.9]
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	36.9 [39.1]	12.3 [31.5]	51.8 [1.3]	2.3 [2.0]	15.0 [8.5]	13.1 [5.9]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
IRAPUATO, GTO	32.8 [34.5]	7.7 [19.4]	54.7 [1.4]	3.0 [2.7]	16.8 [9.5]	16.4 [7.4]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Isidro Fabela, MEX	27.5 [28.8]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Isla Mujeres, QR	22.8 [23.6]	12.2 [31.2]	1060.2 [26.6]	95.0 [84.9]	0.1 [0.0]	0.4 [0.2]	0.0 [0.0]	0.3 [0.8]
Ixhuatlán del Sureste, VER	15.7 [15.9]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ixhuatlancillo, VER	20.5 [21.1]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
Ixtaczoquitlán, VER	19.8 [20.3]	1.9 [03.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Ixtapaluca, MEX	66.7 [71.8]	11.4 [29.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	3.3 [1.8]	10.1 [4.6]	0.0 [0.0]	1.8 [5.0]
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	31.0 [32.6]	7.7 [19.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Iztacalco, DF	24.5 [25.5]	7.6 [19.2]	40.9 [1.0]	0.8 [0.7]	20.8 [11.7]	3.2 [1.5]	0.0 [0.0]	9.5 [25.7]
Iztapalapa, DF	19.8 [20.3]	7.6 [19.2]	19.5 [0.5]	0.5 [0.5]	67.9 [38.3]	8.3 [3.7]	0.0 [0.0]	5.3 [14.3]
Jacona, MICH	18.5 [18.9]	8.1 [20.4]	0.0 [0.0]	0.9 [0.8]	0.4 [0.2]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Jaltenco, MEX	52.4 [56.1]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Jáltipan, VER	15.2 [15.3]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.4 [0.2]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Jesús María, AGS	17.9 [18.3]	14.6 [37.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.4 [1.4]	4.4 [2.0]	0.0 [0.0]	6.5 [17.7]
Jilotepec, VER	9.9 [09.4]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.3]
Jilotzingo, MEX	39.3 [41.8]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Jiutepec, MOR	28.2 [29.5]	3.4 [07.9]	182.0 [4.6]	4.2 [3.7]	3.0 [1.7]	5.3 [2.4]	0.0 [0.0]	0.7 [1.8]
JOSÉ AZUETA, GRO	37.8 [40.0]	4.0 [09.6]	543.6 [13.7]	95.0 [84.9]	0.9 [0.5]	25.1 [11.4]	0.0 [0.0]	0.9 [2.4]
Juan C. Bonilla, PUE	7.3 [06.6]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.9 [2.3]
Juanacatlán, JAL	26.1 [27.2]	7.7 [19.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.4]
JUÁREZ, CHI	30.0 [31.5]	10.3 [26.3]	62.2 [1.6]	3.3 [3.0]	73.4 [41.5]	55.8 [25.2]	1.0 [100.0]	2.3 [6.3]
Juárez, NL	29.9 [31.4]	5.6 [13.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.6 [0.9]	0.8 [0.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Juchitepec, MEX	26.4 [27.5]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.7 [0.4]	0.4 [0.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Kanasín, YUC	17.5 [17.8]	9.2 [23.3]	0.0 [0.0]	2.6 [2.3]	0.9 [0.5]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
LA LAGUNA, COA / DGO	38.3 [40.6]	6.9 [17.1]	38.5 [1.0]	3.6 [3.2]	30.6 [17.3]	107.9 [48.8]	0.0 [0.0]	0.6 [1.7]
La Magdalena Contreras, DF	27.4 [28.6]	7.6 [19.2]	7.9 [0.2]	0.7 [0.6]	8.1 [4.6]	0.9 [0.4]	0.0 [0.0]	2.0 [5.4]
La Magdalena Tlaltetelco, TLA	4.3 [03.3]	13.4 [34.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.2 [1.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
LA PAZ, BCS	15.0 [15.0]	0.9 [01.4]	104.9 [2.6]	7.5 [6.7]	6.6 [3.8]	94.9 [42.9]	0.0 [0.0]	3.5 [9.5]
La Paz, MEX	37.9 [40.2]	6.5 [16.1]	0.0 [0.0]	2.1 [1.8]	5.1 [2.9]	6.7 [3.0]	0.0 [0.0]	3.3 [8.9]
La Piedad, MICH	28.2 [29.6]	6.4 [16.0]	168.1 [4.2]	7.3 [6.5]	2.5 [1.4]	1.8 [0.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
LA PIEDAD, MICH / GTO	19.2 [19.7]	5.5 [13.5]	66.8 [1.7]	3.6 [3.2]	1.8 [1.0]	1.6 [0.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
León, GTO	40.2 [42.6]	14.7 [38.0]	90.5 [2.3]	2.9 [2.6]	23.8 [13.5]	67.5 [30.5]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
LEÓN, GTO	37.6 [39.8]	14.7 [38.1]	86.4 [2.2]	2.9 [2.6]	22.8 [12.9]	64.3 [29.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Lerdo, DGO	12.7 [12.6]	5.1 [12.3]	16.3 [0.4]	4.6 [4.1]	1.2 [0.7]	10.7 [4.8]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
Lerma, MEX	36.3 [38.5]	6.7 [16.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	5.8 [3.3]	11.8 [5.3]	0.0 [0.0]	16.7 [45.2]
LOS CABOS, BCS	12.0 [11.8]	5.9 [14.5]	221.2 [5.6]	95.0 [84.9]	5.2 [2.9]	45.9 [20.7]	0.0 [0.0]	3.1 [8.3]
MACUSPANA, TAB	18.6 [19.0]	32.5 [85.1]	0.0 [0.0]	0.2 [0.2]	0.1 [0.1]	7.0 [3.1]	0.0 [0.0]	0.6 [1.5]
MANZANILLO, COL	39.3 [41.7]	5.5 [13.6]	524.9 [13.2]	48.2 [43.1]	0.3 [0.2]	76.6 [34.6]	0.0 [0.0]	0.3 [0.7]
Mariano Escobedo, VER	21.9 [22.6]	3.9 [09.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Matamoros, COA	20.0 [20.5]	6.9 [17.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.5 [0.3]	4.9 [2.2]	0.0 [0.0]	0.1 [0.3]
MATAMOROS, TAM	16.1 [16.3]	8.6 [21.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	21.3 [12.0]	65.7 [29.7]	1.0 [100.0]	1.1 [3.0]
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	1.3 [00.0]	21.9 [57.1]	0.0 [0.0]	2.0 [1.8]	0.5 [0.3]	4.3 [1.9]	0.0 [0.0]	0.5 [1.3]
MAZATLÁN, SIN	32.5 [34.3]	10.2 [25.9]	381.5 [9.6]	29.0 [25.9]	9.4 [5.3]	21.2 [9.6]	0.0 [0.0]	0.1 [0.4]
Melchor Ocampo, MEX	31.4 [33.0]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.4 [0.2]	0.8 [0.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Mérida, YUC	56.5 [60.6]	9.3 [23.7]	112.1 [2.8]	11.0 [9.8]	22.2 [12.5]	6.4 [2.9]	0.0 [0.0]	0.2 [0.7]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (neta)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gob.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% (subsidios + transferencias) / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
MÉRIDA, YUC	51.4 (55.0)	9.2 (23.4)	97.6 (2.5)	10.4 (9.3)	20.8 (11.8)	6.0 (2.7)	0.0 (0.0)	0.2 (0.7)
Metepec, MEX	92.3 (99.9)	8.7 (22.1)	0.0 (0.0)	3.8 (3.4)	7.4 (4.2)	13.6 (6.1)	0.0 (0.0)	3.4 (9.2)
MEXICALI, BC	37.7 (40.0)	5.1 (12.4)	107.3 (2.7)	3.9 (3.5)	105.7 (59.7)	29.5 (13.3)	1.0 (100.0)	2.4 (6.6)
Mexicaltzingo, MEX	27.2 (28.5)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.5 (0.3)	0.1 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Miguel Hidalgo, DF	38.0 (40.3)	7.6 (19.2)	469.4 (11.8)	17.2 (15.4)	40.9 (23.1)	9.7 (4.4)	0.0 (0.0)	36.9 (100.0)
Milpa Alta, DF	34.1 (36.0)	7.6 (19.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.4 (0.8)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.4 (1.1)
Minatitlán, VER	32.3 (34.0)	2.0 (04.1)	0.0 (0.0)	2.5 (2.2)	2.3 (1.3)	1.6 (0.7)	0.0 (0.0)	0.1 (0.2)
MINATITLÁN, VER	23.8 (24.7)	3.4 (08.0)	0.0 (0.0)	1.5 (1.3)	1.6 (0.9)	1.1 (0.5)	0.0 (0.0)	0.1 (0.2)
Mineral de la Reforma, HGO	32.2 (33.9)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	1.6 (1.4)	2.6 (1.5)	4.0 (1.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Mineral del Monte, HGO	8.9 (08.4)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	3.0 (2.7)	0.7 (0.4)	0.3 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Monclova, COA	50.9 (54.4)	5.1 (12.5)	44.7 (1.1)	3.9 (3.5)	8.6 (4.9)	31.6 (14.3)	0.0 (0.0)	0.5 (1.5)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	43.6 (46.4)	6.7 (16.8)	30.4 (0.8)	2.9 (2.6)	6.8 (3.8)	25.2 (11.4)	0.0 (0.0)	0.6 (1.6)
Monterrey, NL	43.2 (46.0)	4.1 (09.8)	161.2 (4.1)	5.8 (5.2)	47.9 (27.0)	57.1 (25.8)	0.0 (0.0)	2.6 (7.0)
MONTERREY, NL	43.5 (46.3)	4.2 (10.1)	83.1 (2.1)	3.7 (3.3)	24.9 (14.1)	30.4 (13.7)	0.0 (0.0)	2.1 (5.8)
Morelia, MICH	47.2 (50.4)	6.1 (15.2)	163.6 (4.1)	4.8 (4.3)	18.3 (10.3)	21.0 (9.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
MORELIA, MICH	45.6 (48.7)	7.7 (19.3)	152.1 (3.8)	4.6 (4.1)	17.7 (10.0)	20.4 (9.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Moroleón, GTO	35.1 (37.1)	14.3 (37.0)	91.2 (2.3)	2.5 (2.2)	1.3 (0.7)	1.1 (0.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	26.6 (27.8)	14.3 (37.0)	77.9 (2.0)	1.9 (1.7)	0.8 (0.4)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Nacajuca, TAB	19.1 (19.6)	11.8 (30.3)	0.0 (0.0)	1.0 (0.9)	0.0 (0.0)	2.7 (1.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.3)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	31.4 (33.0)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	1.0 (0.9)	0.1 (0.1)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Naucalpan de Juárez, MEX	66.3 (71.4)	6.8 (17.1)	0.0 (0.0)	0.8 (0.8)	28.1 (15.8)	97.0 (43.9)	0.0 (0.0)	7.7 (20.8)
Nava, COA	33.7 (35.6)	6.9 (17.3)	0.0 (0.0)	0.4 (0.4)	0.4 (0.2)	2.8 (1.3)	1.0 (100.0)	0.6 (1.6)
Nextlalpan, MEX	28.9 (30.3)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (0.1)	0.4 (0.2)	0.0 (0.0)	1.0 (2.7)
Nezahualcóyotl, MEX	48.7 (52.0)	11.7 (29.9)	0.0 (0.0)	0.5 (0.5)	27.2 (15.4)	27.0 (12.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
Nicolás Romero, MEX	44.2 (47.1)	8.1 (20.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.4 (0.8)	5.8 (2.6)	0.0 (0.0)	0.3 (0.7)
Nogales, VER	23.5 (24.3)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	5.1 (4.6)	0.3 (0.1)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Nopaltepec, MEX	26.8 (28.0)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (0.3)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
NUEVO LAREDO, TAM	18.2 (18.6)	24.7 (64.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	22.4 (12.7)	47.5 (21.5)	1.0 (100.0)	0.7 (2.0)
Oaxaca de Juárez, OAX	36.5 (38.7)	0.4 (00.0)	39.4 (1.0)	13.1 (11.7)	3.9 (2.2)	10.6 (4.8)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)
OAXACA, OAX	34.4 (36.3)	7.2 (18.1)	20.7 (0.5)	7.9 (7.1)	2.3 (1.3)	6.5 (2.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
Ocotlán, JAL	44.3 (47.2)	1.8 (03.7)	0.0 (0.0)	0.8 (0.7)	0.3 (0.2)	1.6 (0.7)	0.0 (0.0)	0.6 (1.7)
OCOTLÁN, JAL	37.9 (40.2)	7.5 (18.8)	0.0 (0.0)	1.1 (1.0)	0.3 (0.2)	1.4 (0.6)	0.0 (0.0)	0.8 (2.1)
Ocoyoacac, MEX	37.6 (39.8)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	1.3 (1.2)	1.0 (0.6)	2.1 (1.0)	0.0 (0.0)	3.3 (8.9)
Ocoyucan, PUE	2.0 (00.8)	9.3 (23.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (0.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Oluta, VER	11.3 (11.0)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Orizaba, VER	43.2 (46.0)	0.7 (00.9)	301.4 (7.6)	9.9 (8.9)	2.2 (1.3)	2.2 (1.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)
ORIZABA, VER	28.4 (29.7)	3.4 (08.0)	92.8 (2.3)	4.2 (3.7)	1.0 (0.6)	1.0 (0.4)	0.0 (0.0)	0.1 (0.2)
Oteapan, VER	4.6 (03.6)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Otumba, MEX	28.5 (29.9)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.4 (0.3)	0.7 (0.4)	0.3 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Otzolotepec, MEX	15.4 (15.5)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (0.4)	0.8 (0.4)	0.0 (0.0)	0.3 (0.9)
Ozumba, MEX	24.4 (25.4)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	2.0 (1.8)	0.5 (0.3)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Pachuca de Soto, HGO	23.8 (24.8)	4.6 (11.1)	522.0 (13.1)	5.3 (4.7)	17.3 (9.8)	23.8 (10.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
PACHUCA, HGO	21.7 (22.4)	11.3 (28.8)	327.9 (8.2)	4.1 (3.7)	13.1 (7.4)	17.9 (8.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Panotla, TLA	13.1 (13.0)	12.3 (31.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (0.4)	3.4 (1.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Pánuco, VER	20.8 (21.4)	2.2 (04.9)	0.0 (0.0)	0.7 (0.6)	0.5 (0.3)	0.5 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	8.9 (08.4)	10.7 (27.4)	0.0 (0.0)	0.5 (0.5)	3.0 (1.7)	21.8 (9.9)	0.0 (0.0)	3.2 (8.8)
Papalotla, MEX	46.1 (49.2)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.3 (0.1)	0.1 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Papantla, VER	10.2 (09.8)	3.2 (07.3)	0.0 (0.0)	1.5 (1.3)	1.3 (0.7)	0.5 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
PARAÍSO, TAB	29.7 (31.2)	35.9 (94.3)	0.0 (0.0)	2.4 (2.2)	0.1 (0.1)	4.5 (2.1)	0.0 (0.0)	0.5 (1.3)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	42.6 (45.4)	10.4 (26.5)	0.0 (0.0)	5.9 (5.2)	1.4 (0.8)	74.2 (33.5)	0.0 (0.0)	1.7 (4.5)
Pénjamo, GTO	13.3 (13.1)	4.8 (11.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.1 (0.6)	1.3 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Piedras Negras, COA	50.8 (54.3)	2.3 (05.0)	142.1 (3.6)	7.2 (6.5)	13.4 (7.6)	31.6 (14.3)	1.0 (100.0)	0.8 (2.3)
PIEDRAS NEGRAS, COA	48.2 (51.5)	5.7 (14.1)	120.4 (3.0)	6.4 (5.8)	11.9 (6.7)	28.3 (12.8)	1.0 (100.0)	0.8 (2.2)
Playas de Rosarito, BC	25.5 (26.6)	10.3 (26.1)	741.3 (18.6)	35.7 (31.9)	1.0 (0.6)	1.2 (0.5)	0.0 (0.0)	0.5 (1.5)
Ponciltán, JAL	24.9 (26.0)	7.7 (19.4)	0.0 (0.0)	2.1 (1.9)	0.1 (0.1)	0.8 (0.3)	0.0 (0.0)	1.1 (3.0)
Poza Rica de Hidalgo, VER	39.2 (41.6)	2.7 (06.2)	312.6 (7.9)	7.3 (6.5)	3.9 (2.2)	1.9 (0.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.2)
POZA RICA, VER	22.9 (23.7)	3.4 (07.9)	123.8 (3.1)	4.5 (4.0)	2.5 (1.4)	1.2 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (neta)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gob.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% [subsidios + transferencias] / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
Puebla, PUE	45.9 [48.9]	21.9 [57.0]	63.0 [1.6]	4.5 [4.0]	84.6 [47.7]	10.0 [4.5]	0.0 [0.0]	4.6 [12.5]
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	38.5 [40.8]	10.1 [25.6]	49.1 [1.2]	3.7 [3.3]	67.6 [38.1]	8.9 [4.0]	0.0 [0.0]	4.1 [11.2]
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	36.9 [39.1]	10.0 [25.4]	46.6 [1.2]	3.6 [3.2]	64.5 [36.4]	8.5 [3.8]	0.0 [0.0]	4.0 [10.8]
Pueblo Viejo, VER	11.9 [11.7]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Puerto Vallarta, JAL	57.1 [61.2]	15.1 [39.0]	938.7 [23.6]	95.0 [84.9]	0.8 [0.5]	4.8 [2.2]	0.0 [0.0]	0.9 [2.4]
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	48.4 [51.7]	12.6 [32.4]	836.4 [21.0]	95.0 [84.9]	0.8 [0.4]	34.2 [15.4]	0.0 [0.0]	1.4 [3.9]
Purísima del Rincón, GTO	13.8 [13.7]	14.3 [37.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.3 [1.3]	1.8 [0.8]	0.0 [0.0]	0.1 [0.3]
Querétaro, QRO	65.5 [70.4]	4.8 [11.7]	163.0 [4.1]	6.0 [5.4]	59.7 [33.7]	29.4 [13.3]	0.0 [0.0]	0.7 [2.0]
QUERÉTARO, QRO	64.1 [68.9]	6.4 [15.9]	130.4 [3.3]	5.2 [4.7]	51.7 [29.2]	25.6 [11.6]	0.0 [0.0]	0.8 [2.1]
Rafael Delgado, VER	9.2 [08.7]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Rafael Lucio, VER	5.2 [04.3]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ramos Arizpe, COA	54.1 [57.9]	11.0 [28.1]	0.0 [0.0]	0.8 [0.7]	3.1 [1.8]	13.1 [5.9]	0.0 [0.0]	1.9 [5.3]
REFORMA, CHS	23.7 [24.6]	6.2 [15.3]	0.0 [0.0]	0.5 [0.4]	0.0 [0.0]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Reynosa, TAM	17.1 [17.3]	21.9 [57.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	61.8 [34.9]	80.1 [36.2]	1.0 [100.0]	1.8 [4.9]
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	16.1 [16.2]	23.9 [62.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	54.1 [30.5]	69.2 [31.3]	1.0 [100.0]	1.6 [4.3]
Río Blanco, VER	33.2 [35.0]	3.5 [08.1]	0.0 [0.0]	0.2 [0.2]	0.4 [0.2]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Río Bravo, TAM	11.1 [10.7]	33.0 [86.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	10.8 [6.1]	7.9 [3.6]	1.0 [100.0]	0.3 [0.9]
Rioverde, SLP	23.6 [24.5]	3.9 [09.4]	0.0 [0.0]	3.7 [3.3]	2.5 [1.4]	5.6 [2.5]	0.0 [0.0]	0.3 [0.9]
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	22.3 [23.0]	7.6 [19.2]	0.0 [0.0]	2.7 [2.4]	1.7 [1.0]	4.1 [1.8]	0.0 [0.0]	0.2 [0.6]
SALAMANCA, GTO	33.0 [34.8]	7.1 [17.7]	30.6 [0.8]	0.9 [0.8]	3.4 [1.9]	4.0 [1.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]
SALINA CRUZ, OAX	20.3 [20.9]	2.3 [05.0]	3978.3 [100.0]	2.1 [1.9]	0.1 [0.1]	1.3 [0.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Salinas Victoria, NL	13.6 [13.5]	8.4 [21.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.5 [0.2]	0.0 [0.0]	1.8 [5.0]
Saltillo, COA	56.7 [60.8]	7.0 [17.6]	58.8 [1.5]	4.4 [3.9]	45.0 [25.4]	123.7 [55.9]	0.0 [0.0]	0.6 [1.7]
SALTILLO, COA	55.3 [59.3]	7.4 [18.5]	52.6 [1.3]	4.4 [3.9]	42.3 [23.9]	116.6 [52.7]	0.0 [0.0]	0.7 [1.9]
San Agustín de las Juntas, OAX	15.8 [15.9]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.3 [0.2]	0.0 [0.0]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
San Agustín Tlaxiaca, HGO	6.2 [05.4]	11.4 [29.2]	0.0 [0.0]	0.5 [0.5]	0.7 [0.4]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Agustín Yatari, OAX	3.9 [02.8]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Andrés Cholula, PUE	51.8 [55.4]	12.6 [32.3]	0.0 [0.0]	2.4 [2.1]	3.1 [1.8]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	2.1 [5.8]
San Andrés Huayápam, OAX	53.3 [57.1]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.7 [0.6]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Antonio de la Cal, OAX	11.5 [11.3]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Bartolo Coyotepec, OAX	39.8 [42.3]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Damián Texelco, TLA	11.8 [11.5]	6.4 [16.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Francisco del Rincón, GTO	23.1 [23.9]	9.6 [24.4]	23.1 [0.6]	0.8 [0.7]	9.4 [5.3]	4.3 [1.9]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	19.8 [20.3]	13.8 [35.6]	15.0 [0.4]	0.6 [0.5]	7.5 [4.2]	3.6 [1.6]	0.0 [0.0]	0.1 [0.2]
San Francisco Tetlanohcan, TLA	6.8 [06.0]	7.9 [19.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.4 [0.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Gregorio Atzompa, PUE	22.7 [23.4]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	1.3 [1.2]	0.5 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Jacinto Amilpas, OAX	43.4 [46.3]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	35.4 [37.5]	13.8 [35.5]	108.6 [2.7]	7.2 [6.4]	7.5 [4.2]	3.8 [1.7]	0.0 [0.0]	0.5 [1.3]
San Juan Huactzinco, TLA	10.9 [10.5]	8.8 [22.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.0 [0.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Lorenzo Axocomanilla, TLA	10.2 [09.8]	10.5 [26.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Luis Potosí, SLP	74.4 [80.3]	2.0 [04.1]	0.0 [0.0]	7.4 [6.6]	38.7 [21.9]	56.9 [25.7]	0.0 [0.0]	0.4 [1.2]
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	69.2 [74.5]	2.1 [04.5]	0.0 [0.0]	6.2 [5.6]	32.7 [18.5]	48.5 [21.9]	0.0 [0.0]	0.4 [1.1]
San Martín de las Pirámides, MEX	35.0 [37.0]	9.8 [24.9]	0.0 [0.0]	11.2 [10.0]	0.9 [0.5]	0.7 [0.3]	0.0 [0.0]	6.1 [16.5]
San Martín Texmelucan, PUE	17.7 [18.0]	9.2 [23.3]	14.7 [0.4]	1.5 [1.3]	9.5 [5.4]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	1.6 [4.3]
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	15.9 [16.0]	9.3 [23.7]	12.4 [0.3]	1.3 [1.1]	8.4 [4.8]	0.3 [0.1]	0.0 [0.0]	1.4 [3.9]
San Mateo Atenco, MEX	35.8 [37.8]	9.1 [23.0]	0.0 [0.0]	0.7 [0.7]	2.7 [1.5]	1.7 [0.7]	0.0 [0.0]	2.2 [5.9]
San Miguel Xoxtla, PUE	19.3 [19.7]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	6.3 [17.0]
San Nicolás de los Garza, NL	56.1 [60.2]	4.1 [09.7]	75.7 [1.9]	1.6 [1.5]	12.6 [7.1]	19.7 [8.9]	0.0 [0.0]	1.7 [4.5]
San Pablo del Monte, TLA	4.3 [03.3]	9.5 [24.2]	0.0 [0.0]	0.1 [0.1]	5.0 [2.8]	9.5 [4.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Pablo Etla, OAX	66.0 [71.0]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.2 [0.2]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
San Pedro Cholula, PUE	36.2 [38.3]	9.3 [23.7]	82.8 [2.1]	1.2 [1.1]	4.0 [2.3]	0.4 [0.2]	0.0 [0.0]	2.2 [6.0]
San Pedro Garza García, NL	80.0 [86.4]	0.6 [00.5]	395.1 [9.9]	10.5 [9.4]	5.1 [2.9]	9.9 [4.5]	0.0 [0.0]	2.5 [6.9]
San Salvador el Verde, PUE	6.0 [05.1]	9.3 [23.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.5 [1.3]
San Sebastián Tutla, OAX	54.2 [58.0]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	1.1 [1.0]	0.0 [0.0]	0.2 [0.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Santa Catarina Ayometla, TLA	7.1 [06.4]	15.4 [39.9]	0.0 [0.0]	3.2 [2.9]	0.0 [0.0]	1.4 [0.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Santa Catarina, NL	33.5 [35.3]	1.6 [03.2]	11.4 [0.3]	0.1 [0.1]	6.6 [3.8]	9.8 [4.4]	0.0 [0.0]	3.8 [10.3]
Santa Cruz Amilpas, OAX	41.1 [43.7]	7.3 [18.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.1 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (neta)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gob.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% (subsidios + transferencias) / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
Santa Cruz Quilehla, TLA	3.1 (02.0)	12.7 (32.5)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	0.7 (0.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	8.9 (08.4)	20.1 (52.2)	317.4 (8.0)	9.3 (8.3)	0.8 (0.4)	2.1 (0.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	29.4 (30.9)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.0)	0.6 (0.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	3.9 (02.9)	11.7 (30.0)	0.0 (0.0)	0.2 (0.2)	0.0 (0.0)	0.5 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Lucía del Camino, OAX	31.0 (32.7)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.7 (0.6)	0.1 (0.0)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María Atzompa, OAX	15.4 (15.5)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.1 (0.0)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María Coyotepec, OAX	14.8 (14.8)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.7 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María del Tule, OAX	44.6 (47.6)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	7.6 (06.9)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	0.3 (0.3)	0.2 (0.1)	0.5 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santiago, NL	41.6 (44.2)	7.9 (19.8)	202.1 (5.1)	15.4 (13.8)	0.6 (0.3)	0.8 (0.3)	0.0 (0.0)	0.6 (1.5)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	7.7 (07.0)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Sílao, GTO	15.3 (15.4)	14.9 (38.4)	50.9 (1.3)	2.7 (2.4)	1.5 (0.8)	2.2 (1.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
Soconusco, VER	15.9 (16.0)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	52.2 (55.9)	2.7 (06.1)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	1.2 (0.7)	4.9 (2.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.3)
Tampico, TAM	24.9 (25.9)	5.1 (12.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	97.2 (54.9)	61.5 (27.8)	0.0 (0.0)	1.5 (4.0)
TAMPICO, TAM / VER	22.4 (23.1)	10.9 (27.9)	0.0 (0.0)	13.6 (12.1)	56.8 (32.1)	36.8 (16.6)	0.0 (0.0)	0.9 (2.5)
Tarímbaro, MICH	24.4 (25.4)	8.1 (20.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tecámac, MEX	74.0 (79.8)	18.8 (48.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.2 (0.7)	5.1 (2.3)	0.0 (0.0)	1.5 (4.2)
TECATE, BC	32.7 (34.4)	3.1 (07.2)	39.0 (1.0)	6.2 (5.5)	23.4 (13.2)	5.6 (2.5)	1.0 (100.0)	5.3 (14.4)
Tecomán, COL	17.1 (17.4)	11.2 (28.5)	68.7 (1.7)	4.1 (3.6)	0.1 (0.1)	32.2 (14.5)	0.0 (0.0)	0.1 (0.3)
TECOMÁN, COL	16.1 (16.2)	12.3 (31.7)	75.8 (1.9)	6.5 (5.8)	0.1 (0.1)	28.9 (13.1)	0.0 (0.0)	0.2 (0.4)
Temamatla, MEX	42.0 (44.7)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (0.2)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Temascalapa, MEX	26.2 (27.3)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.4)	0.4 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Temixco, MOR	12.9 (12.8)	5.1 (12.3)	18.4 (0.5)	0.9 (0.8)	1.1 (0.6)	1.6 (0.7)	0.0 (0.0)	0.5 (1.5)
Tenancingo, TLA	4.7 (03.7)	6.6 (16.5)	0.0 (0.0)	1.7 (1.5)	0.0 (0.0)	1.7 (0.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tenango del Aire, MEX	39.3 (41.7)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	1.4 (1.3)	0.1 (0.0)	0.1 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Teolocholco, TLA	8.1 (07.5)	14.8 (38.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.2 (0.7)	9.1 (4.1)	0.0 (0.0)	3.5 (9.5)
Teoloycán, MEX	32.3 (34.0)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (0.3)	2.3 (1.0)	0.0 (0.0)	2.3 (6.1)
Teotihuacán, MEX	39.7 (42.1)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	2.6 (2.3)	1.7 (1.0)	1.3 (0.6)	0.0 (0.0)	3.2 (8.7)
Tepetlaotoc, MEX	39.7 (42.1)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.4)	0.6 (0.3)	0.0 (0.0)	5.1 (13.7)
Tepetlaxpa, MEX	22.1 (22.8)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tepeyanco, TLA	6.4 (05.6)	16.7 (43.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.7 (1.0)	15.2 (6.9)	0.0 (0.0)	4.2 (11.4)
Tepic, NAY	36.1 (38.2)	8.8 (22.4)	72.7 (1.8)	2.9 (2.6)	1.8 (1.0)	442.5 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (1.6)
TEPIC, NAY	34.5 (36.4)	8.1 (20.3)	64.5 (1.6)	2.6 (2.4)	1.7 (0.9)	407.5 (15.8)	0.0 (0.0)	0.6 (1.5)
Tepotztlán, MEX	54.2 (58.0)	7.7 (19.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	1.7 (1.0)	5.1 (2.3)	0.0 (0.0)	12.5 (33.8)
Tepoztlán, MOR	27.8 (29.1)	6.0 (15.0)	84.0 (2.1)	3.1 (2.8)	0.1 (0.1)	0.4 (0.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tequixquiac, MEX	33.8 (35.7)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)	0.5 (0.2)	0.0 (0.0)	0.6 (1.6)
Tetla de la Solidaridad, TLA	11.1 (10.8)	15.1 (39.1)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)	6.1 (3.4)	34.1 (15.4)	0.0 (0.0)	6.4 (17.3)
Texcoco, MEX	54.2 (58.1)	8.1 (20.4)	0.0 (0.0)	0.4 (0.4)	14.0 (7.9)	7.0 (3.2)	0.0 (0.0)	2.9 (7.8)
Tezoyuca, MEX	35.3 (37.4)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.5)	0.4 (0.2)	0.0 (0.0)	0.8 (2.1)
Tihuatlán, VER	8.7 (08.1)	0.9 (01.2)	0.0 (0.0)	0.5 (0.5)	0.5 (0.3)	0.3 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tijuana, BC	31.7 (33.4)	21.8 (56.8)	99.0 (2.5)	4.1 (3.6)	159.6 (90.1)	64.8 (29.3)	1.0 (100.0)	3.5 (9.5)
TIJUANA, BC	31.4 (33.1)	20.8 (54.3)	130.7 (3.3)	5.3 (4.7)	153.4 (86.6)	62.4 (28.2)	1.0 (100.0)	3.4 (9.2)
Tizayuca, HGO	12.4 (12.2)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	0.9 (0.8)	1.2 (0.7)	5.3 (2.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tláhuac, DF	22.3 (23.0)	7.6 (19.2)	6.6 (0.2)	0.2 (0.2)	8.0 (4.5)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	3.2 (8.6)
Tlahuelilpan, HGO	7.3 (06.6)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	4.2 (3.8)	0.3 (0.2)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	56.2 (60.2)	2.9 (06.7)	0.0 (0.0)	0.1 (0.1)	0.9 (0.5)	4.1 (1.9)	0.0 (0.0)	1.9 (5.1)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	22.6 (23.4)	7.3 (18.3)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)	0.0 (0.0)	0.5 (0.2)	0.0 (0.0)	0.2 (0.5)
Tlalmanalco, MEX	46.9 (50.1)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.5 (0.8)	1.7 (0.8)	0.0 (0.0)	3.1 (8.5)
Tlalnahuayocan, VER	10.6 (10.2)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlalnepantla de Baz, MEX	68.7 (74.0)	7.8 (19.5)	0.0 (0.0)	2.9 (2.6)	27.5 (15.5)	65.7 (29.7)	0.0 (0.0)	6.5 (17.5)
Tlalpan, DF	34.1 (36.0)	7.6 (19.2)	50.1 (1.3)	2.2 (1.9)	18.7 (10.6)	3.8 (1.7)	0.0 (0.0)	6.5 (17.7)
Tlaquepaque, JAL	44.1 (46.9)	4.9 (12.0)	0.0 (0.0)	1.9 (1.7)	2.7 (1.5)	14.4 (6.5)	0.0 (0.0)	1.3 (3.5)
Tlaxcala, TLA	26.6 (27.8)	11.3 (28.9)	183.2 (4.6)	4.0 (3.6)	15.6 (8.8)	55.5 (25.1)	0.0 (0.0)	1.8 (5.0)
TLAXCALA, TLA	15.6 (15.7)	13.4 (34.5)	70.3 (1.8)	2.3 (2.1)	8.7 (4.9)	31.8 (14.4)	0.0 (0.0)	1.1 (2.9)
Tlaxcoapan, HGO	7.6 (06.9)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	0.7 (0.6)	0.6 (0.4)	0.3 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlilapan, VER	7.2 (06.5)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Índice de calidad de e-government	Cantidad de transferencias y subsidios	Entradas y salidas de personas del o hacia el extranjero	Valor agregado por turismo	Índice de apertura	Dependencia de las importaciones de EUA	¿Municipio fronterizo?	Inversión extranjera directa (neta)
	2004	2005	2005	2004	2004	2004	2004	2004
	gob.mx	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	INEGI	SE	BTS, SE y Banxico	-	Secretaría de Economía
	Índice (más alto mejor)	% [subsidios + transferencias] / egresos municipales totales	% población	% PIB	% (I+X)/PIB	% importaciones totales	Dummy (1=sí, 0=no)	% Saldo de IED / PIB
Tocatlán, TLA	6.2 (05.4)	17.9 (46.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (0.3)	0.7 (0.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Toluca, MEX	63.0 (67.8)	7.4 (18.6)	42.4 (1.1)	2.6 (2.3)	35.8 (20.2)	46.8 (21.2)	0.0 (0.0)	5.7 (15.5)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>52.5 (56.2)</b>	<b>9.7 (24.6)</b>	<b>19.7 (0.5)</b>	<b>2.2 (2.0)</b>	<b>20.8 (11.7)</b>	<b>28.3 (12.8)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>5.0 (13.7)</b>
Tonalá, JAL	35.8 (37.8)	4.7 (11.4)	0.0 (0.0)	0.3 (0.3)	1.4 (0.8)	4.0 (1.8)	0.0 (0.0)	0.3 (0.8)
Torreón, COA	60.2 (64.7)	6.8 (17.0)	62.8 (1.6)	4.7 (4.2)	45.2 (25.5)	147.5 (66.7)	0.0 (0.0)	0.9 (2.4)
Totolac, TLA	20.0 (20.6)	9.8 (25.1)	54.2 (1.4)	6.2 (5.5)	1.7 (1.0)	4.5 (2.0)	0.0 (0.0)	1.4 (3.9)
Tula de Allende, HGO	13.6 (13.5)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	4.4 (3.9)	1.2 (0.7)	3.5 (1.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
<b>TULA, HGO</b>	<b>11.7 (11.4)</b>	<b>11.4 (29.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>2.9 (2.6)</b>	<b>0.8 (0.4)</b>	<b>2.4 (1.1)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	10.9 (10.6)	4.2 (09.9)	0.0 (0.0)	4.8 (4.3)	3.0 (1.7)	6.1 (2.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>9.2 (08.7)</b>	<b>11.2 (28.7)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>3.3 (3.0)</b>	<b>2.2 (1.2)</b>	<b>4.4 (2.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>
Tultepec, MEX	53.9 (57.8)	12.7 (32.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.2 (0.7)	2.7 (1.2)	0.0 (0.0)	0.8 (2.1)
Tultitlán, MEX	61.1 (65.7)	9.1 (23.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.7)	8.3 (4.7)	19.5 (8.8)	0.0 (0.0)	5.0 (13.7)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	74.4 (80.2)	5.6 (13.9)	123.5 (3.1)	5.1 (4.5)	3.5 (2.0)	12.9 (5.8)	0.0 (0.0)	0.2 (0.5)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>67.5 (72.7)</b>	<b>6.1 (15.2)</b>	<b>107.8 (2.7)</b>	<b>4.9 (4.4)</b>	<b>3.3 (1.8)</b>	<b>12.1 (5.5)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.2 (0.5)</b>
Tzompantepec, TLA	10.8 (10.5)	26.1 (68.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (0.4)	1.4 (0.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ucú, YUC	10.2 (09.7)	9.2 (23.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Umán, YUC	18.3 (18.7)	9.2 (23.3)	0.0 (0.0)	0.7 (0.7)	0.9 (0.5)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.2 (0.5)
Uriangato, GTO	19.1 (19.5)	14.3 (37.0)	66.2 (1.7)	1.2 (1.1)	0.2 (0.1)	0.6 (0.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	23.2 (24.0)	6.0 (15.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (0.4)	4.8 (2.2)	0.0 (0.0)	0.4 (1.1)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>42.7 (45.4)</b>	<b>7.8 (19.7)</b>	<b>63.5 (1.6)</b>	<b>3.1 (2.8)</b>	<b>30.3 (17.1)</b>	<b>18.4 (8.3)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>8.1 (22.0)</b>
Venustiano Carranza, DF	23.6 (24.4)	7.6 (19.2)	161.9 (4.1)	7.7 (6.9)	16.9 (9.5)	2.7 (1.2)	0.0 (0.0)	7.0 (18.9)
Veracruz, VER	43.2 (46.0)	2.1 (04.5)	602.5 (15.1)	8.3 (7.4)	7.4 (4.2)	9.9 (4.5)	0.0 (0.0)	0.1 (0.3)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>43.3 (46.1)</b>	<b>3.4 (07.9)</b>	<b>439.4 (11.0)</b>	<b>12.2 (10.9)</b>	<b>5.8 (3.3)</b>	<b>7.9 (3.6)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.1 (0.3)</b>
Villa de Álvarez, COL	69.0 (74.3)	12.1 (31.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (0.3)	31.7 (14.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
Villa del Carbón, MEX	14.3 (14.3)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	3.1 (2.7)	0.5 (0.3)	0.6 (0.3)	0.0 (0.0)	0.5 (1.3)
VILLAHERMOSA, TAB	44.2 (47.1)	7.3 (18.2)	0.0 (0.0)	6.2 (5.6)	1.5 (0.9)	81.6 (36.9)	0.0 (0.0)	1.8 (4.9)
Xalapa, VER	54.6 (58.5)	3.7 (08.7)	177.2 (4.5)	4.8 (4.3)	11.2 (6.3)	4.0 (1.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>47.8 (51.0)</b>	<b>3.5 (08.1)</b>	<b>134.2 (3.4)</b>	<b>4.3 (3.9)</b>	<b>9.3 (5.2)</b>	<b>3.4 (1.5)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.1)</b>
Xalisco, NAY	21.6 (22.3)	7.3 (18.4)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)	0.2 (0.1)	23.1 (10.4)	0.0 (0.0)	0.1 (0.3)
Xaloztoc, TLA	7.3 (06.6)	13.1 (33.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.7 (1.0)	14.3 (6.4)	0.0 (0.0)	5.1 (13.8)
Xicohtzincó, TLA	13.3 (13.2)	9.4 (23.9)	0.0 (0.0)	1.2 (1.1)	1.1 (0.6)	10.8 (4.9)	0.0 (0.0)	1.0 (2.7)
Xochimilco, DF	24.9 (25.9)	7.6 (19.2)	26.6 (0.7)	0.5 (0.4)	8.5 (4.8)	1.2 (0.5)	0.0 (0.0)	1.7 (4.5)
Xochitepec, MOR	13.6 (13.6)	5.9 (14.5)	24.5 (0.6)	1.7 (1.5)	0.3 (0.2)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	0.9 (2.5)
Xonacatlán, MEX	26.7 (27.8)	9.8 (24.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (0.4)	0.7 (0.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Yanga, VER	12.4 (12.2)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)	0.1 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Yauhquemecan, TLA	13.9 (13.8)	8.0 (20.1)	89.0 (2.2)	16.7 (15.0)	1.1 (0.6)	4.1 (1.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Yautepec, MOR	15.7 (15.8)	3.4 (08.0)	630.6 (15.9)	20.4 (18.2)	0.5 (0.3)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Yecapixtla, MOR	12.0 (11.7)	6.0 (15.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (0.1)	1.5 (0.7)	0.0 (0.0)	4.5 (12.2)
Zacatecas, ZAC	38.6 (41.0)	1.4 (02.7)	0.0 (0.0)	16.0 (14.3)	4.9 (2.7)	90.3 (40.8)	0.0 (0.0)	0.1 (0.2)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>38.7 (41.0)</b>	<b>2.5 (05.6)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>9.3 (8.3)</b>	<b>4.2 (2.4)</b>	<b>69.7 (31.5)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.1)</b>
Zacatelco, TLA	8.6 (08.0)	12.6 (32.3)	10.9 (0.3)	0.1 (0.1)	1.8 (1.0)	14.0 (6.3)	0.0 (0.0)	0.4 (1.0)
Zamora, MICH	27.3 (28.5)	8.4 (21.2)	113.6 (2.9)	1.9 (1.7)	3.7 (2.1)	5.2 (2.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>25.0 (26.0)</b>	<b>8.1 (20.4)</b>	<b>84.0 (2.1)</b>	<b>1.7 (1.5)</b>	<b>3.0 (1.7)</b>	<b>4.2 (1.9)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>
Zapopan, JAL	84.7 (91.6)	14.0 (36.1)	0.0 (0.0)	2.7 (2.4)	10.6 (6.0)	45.4 (20.5)	0.0 (0.0)	1.2 (3.2)
Zapotlán de Juárez, HGO	8.3 (07.7)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (0.3)	0.2 (0.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Zaragoza, VER	3.6 (02.6)	3.5 (08.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Zempoala, HGO	8.3 (07.7)	11.4 (29.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (0.4)	0.9 (0.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Zinacantepec, MEX	26.9 (28.1)	14.0 (36.1)	0.0 (0.0)	0.3 (0.3)	2.9 (1.6)	4.4 (2.0)	0.0 (0.0)	3.3 (9.1)
Zumpango, MEX	38.8 (41.2)	7.9 (19.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.9 (0.5)	3.2 (1.4)	0.0 (0.0)	2.9 (7.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial	PIB Servicios	Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI	INEGI	STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Minutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total	% VBP de servicios respecto del VBP total	% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
Acapulco de Juárez, GRO	751.2 [0.0]	83.4 [15.8]	22.7 [55.5]	29.9 [35.6]	0.3 [0.6]	37.0 [10.7]	11.9 [6.3]
<b>ACAPULCO, GRO</b>	725.4 [0.0]	81.5 [15.4]	22.3 [55.2]	29.1 [34.7]	0.2 [0.5]	33.7 [9.8]	11.1 [5.8]
Acazacan, VER	434930.0 [27.5]	65.4 [12.4]	9.5 [47.8]	26.7 [32.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	4.9 [2.6]
<b>ACAYUCAN, VER</b>	344177.7 [21.8]	58.7 [11.1]	10.8 [48.6]	22.3 [27.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.7 [2.0]
Acolman, MEX	349.2 [0.0]	24.3 [4.6]	85.1 [91.5]	6.6 [11.8]	3.1 [7.1]	0.0 [0.0]	1.7 [0.9]
Acuamala de Miguel Hidalgo, TLA	0.0 [0.0]	32.3 [6.1]	67.8 [81.5]	3.0 [8.2]	43.9 [100.0]	0.0 [0.0]	176.3 [92.9]
Aguascalientes, AGS	0.0 [0.0]	250.8 [47.5]	58.8 [76.3]	15.0 [20.3]	8.2 [18.7]	0.0 [0.0]	12.6 [6.6]
<b>AGUASCALIENTES, AGS</b>	0.0 [0.0]	245.2 [46.4]	60.0 [77.0]	14.3 [19.7]	9.2 [21.0]	0.0 [0.0]	13.2 [7.0]
Aldama, CHI	276.7 [0.0]	129.4 [24.5]	79.1 [88.0]	4.6 [9.8]	19.0 [43.2]	0.0 [0.0]	2.2 [1.1]
Almoloya de Juárez, MEX	95.1 [0.0]	57.9 [11.0]	49.2 [70.7]	9.4 [14.7]	2.2 [5.0]	0.0 [0.0]	1.2 [0.6]
Altamira, TAM	509.8 [0.0]	73.9 [14.0]	80.8 [89.0]	3.3 [8.5]	4.3 [9.8]	0.0 [0.0]	17.2 [9.0]
Alvarado, VER	370766.7 [23.5]	10.3 [2.0]	6.9 [46.3]	15.3 [20.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Álvaro Obregón, DF	4119.9 [0.3]	251.0 [47.5]	5.4 [45.4]	69.5 [75.9]	4.0 [9.0]	43.6 [12.6]	14.8 [7.8]
Amatlán de los Reyes, VER	0.0 [0.0]	45.2 [8.6]	33.8 [61.8]	12.2 [17.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Amaxac de Guerrero, TLA	0.0 [0.0]	48.5 [9.2]	79.2 [88.1]	10.6 [15.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Amecameca, MEX	401.1 [0.0]	55.6 [10.5]	16.4 [51.8]	23.1 [28.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Amozoc, PUE	225.6 [0.0]	17.4 [3.3]	16.9 [52.1]	6.6 [11.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ánimas Trujano, OAX	0.0 [0.0]	6.9 [1.3]	2.1 [43.5]	9.1 [14.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Apaxco, MEX	0.0 [0.0]	44.6 [8.4]	92.3 [95.7]	3.0 [8.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	1515960.2 [96.0]	78.4 [14.8]	80.9 [89.1]	8.2 [13.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Apizaco, TLA	1070057.6 [67.8]	57.1 [10.8]	53.3 [73.1]	9.8 [15.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	10.5 [5.5]
APIZACO, TLA	547069.3 [34.6]	51.4 [9.7]	57.1 [75.3]	13.2 [18.5]	8.2 [18.7]	0.0 [0.0]	42.4 [22.3]
<b>APIZACO-TLAXCALA, TLA</b>	658520.2 [41.7]	62.3 [11.8]	58.9 [76.4]	13.0 [18.3]	4.4 [10.1]	0.0 [0.0]	23.1 [12.2]
Apodaca, NL	4666.4 [0.3]	49.4 [9.3]	70.5 [83.1]	6.8 [12.0]	10.8 [24.6]	0.0 [0.0]	47.8 [25.2]
Aquiles Serdán, CHI	0.0 [0.0]	214.5 [40.6]	-73.2 [0.0]	0.0 [5.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Armería, COL	56.1 [0.0]	104.5 [19.8]	33.8 [61.9]	12.0 [17.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	129.6 [68.3]
Arteaga, COA	0.0 [0.0]	108.6 [20.6]	57.5 [75.6]	25.4 [31.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atenco, MEX	0.0 [0.0]	50.8 [9.6]	71.7 [83.8]	6.7 [11.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atitalaquia, HGO	0.0 [0.0]	57.9 [11.0]	98.9 [99.5]	0.3 [5.4]	8.4 [19.1]	0.0 [0.0]	12.9 [6.8]
Atizapán de Zaragoza, MEX	1212.0 [0.1]	67.9 [12.9]	33.6 [61.8]	39.5 [45.3]	1.5 [3.3]	34.6 [10.0]	2.2 [1.2]
Atlatlahucan, MOR	74.5 [0.0]	83.6 [15.8]	8.8 [47.4]	60.4 [66.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atlatla, MEX	186.6 [0.0]	96.2 [18.2]	30.4 [59.9]	43.0 [48.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atotonilco de Tula, HGO	0.0 [0.0]	35.8 [6.8]	91.9 [95.5]	2.2 [7.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Atzacan, VER	0.0 [0.0]	80.0 [15.1]	12.1 [49.3]	5.0 [10.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Axapusco, MEX	0.0 [0.0]	40.0 [7.6]	44.5 [68.0]	19.2 [24.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ayala, MOR	298.3 [0.0]	122.7 [23.2]	70.8 [83.2]	19.3 [24.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Ayapango, MEX	0.0 [0.0]	89.1 [16.9]	92.7 [95.9]	1.6 [6.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Azcapotzalco, DF	50467.2 [3.2]	226.8 [42.9]	62.8 [78.6]	8.7 [13.9]	10.8 [24.6]	0.0 [0.0]	31.1 [16.4]
Bahía de Banderas, NAY	421.5 [0.0]	54.0 [10.2]	19.5 [53.6]	59.5 [65.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	11.0 [5.8]
Banderilla, VER	603009.9 [38.2]	82.7 [15.7]	14.5 [50.7]	4.0 [9.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Benito Juárez, DF	10075.3 [0.6]	528.3 [100.0]	7.5 [46.6]	64.8 [71.1]	10.3 [23.4]	346.0 [100.0]	2.7 [1.4]
Benito Juárez, QR	781.2 [0.0]	310.6 [58.8]	10.8 [48.6]	48.3 [54.3]	0.4 [0.8]	0.0 [0.0]	23.8 [12.5]
Boca del Río, VER	0.0 [0.0]	44.5 [8.4]	62.9 [78.7]	14.4 [19.8]	1.2 [2.7]	0.0 [0.0]	55.7 [29.3]
<b>CADEREYTA JIMÉNEZ, NL</b>	393.2 [0.0]	64.0 [12.1]	90.6 [94.7]	0.9 [6.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	5.7 [3.0]
<b>CAJEME, SON</b>	849.4 [0.1]	91.2 [17.3]	51.1 [71.8]	12.8 [18.1]	4.4 [10.1]	0.0 [0.0]	15.1 [8.0]
Calimaya, MEX	0.0 [0.0]	74.9 [14.2]	33.7 [61.8]	15.3 [20.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Camerino Z. Mendoza, VER	525588.4 [33.3]	89.0 [16.8]	37.5 [64.0]	25.1 [30.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	9.4 [4.9]
<b>CANCÚN, QR</b>	778.9 [0.0]	308.2 [58.3]	10.7 [48.5]	48.1 [54.1]	0.3 [0.8]	0.0 [0.0]	23.2 [12.2]
<b>CÁRDENAS, TAB</b>	0.0 [0.0]	71.0 [13.4]	90.6 [94.7]	2.7 [7.8]	1.0 [2.2]	0.0 [0.0]	22.3 [11.8]
<b>CARMEN, CAM</b>	752.6 [0.0]	351.0 [66.4]	97.5 [98.7]	1.5 [6.7]	1.1 [2.4]	0.0 [0.0]	48.4 [25.5]
Castaños, COA	280.7 [0.0]	175.2 [33.2]	79.5 [88.3]	1.8 [6.9]	28.4 [64.8]	0.0 [0.0]	8.2 [4.3]
CELAYA, GTO	1083.3 [0.1]	120.5 [22.8]	52.1 [72.4]	14.6 [20.0]	5.6 [12.8]	5.0 [1.5]	33.1 [17.4]
Centro, TAB	0.0 [0.0]	88.9 [16.8]	56.6 [75.1]	13.8 [19.1]	0.3 [0.8]	0.0 [0.0]	37.7 [19.9]
Chalco, MEX	596.7 [0.0]	20.1 [3.8]	19.2 [53.4]	8.6 [13.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.6 [1.4]
Chapultepec, MEX	0.0 [0.0]	39.8 [7.5]	10.0 [48.1]	36.2 [42.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]
Chiapa de Corzo, CHS	380.1 [0.0]	42.8 [8.1]	72.1 [84.0]	3.9 [9.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial	PIB Servicios	Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI	INEGI	STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Minutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total	% VBP de servicios respecto del VBP total	% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
Chiautempan, TLA	813933.6 (51.5)	69.9 (13.2)	45.0 (68.3)	14.3 (19.7)	6.2 (14.1)	0.0 (0.0)	24.8 (13.1)
Chiautla, MEX	0.0 (0.0)	65.4 (12.4)	28.7 (58.9)	26.4 (32.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Chicoloapan, MEX	319.9 (0.0)	41.1 (7.8)	-32.4 (23.6)	15.8 (21.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.3 (0.7)
Chiconcuac, MEX	2492.9 (0.2)	72.0 (13.6)	4.1 (44.7)	9.5 (14.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.7 (3.0)
<b>CHIHUAHUA, CHI</b>	1419.8 (0.1)	223.9 (42.4)	57.1 (75.3)	13.7 (19.1)	15.5 (35.2)	0.0 (0.0)	3.9 (2.1)
Chihuahua, CHI	1449.4 (0.1)	225.6 (42.7)	57.7 (75.7)	14.0 (19.4)	15.5 (35.3)	0.0 (0.0)	4.0 (2.1)
Chimalhuacán, MEX	324.1 (0.0)	53.9 (10.2)	18.0 (52.7)	15.2 (20.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (0.1)
Chinameca, VER	481167.6 (30.5)	25.4 (4.8)	27.2 (58.0)	9.9 (15.2)	14.3 (32.7)	0.0 (0.0)	27.9 (14.7)
Ciudad Fernández, SLP	0.0 (0.0)	51.7 (9.8)	29.5 (59.3)	12.0 (17.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ciudad Madero, TAM	1668.0 (0.1)	58.9 (11.1)	68.6 (82.0)	13.9 (19.3)	0.9 (2.1)	0.0 (0.0)	4.6 (2.4)
Coacalco de Berriozábal, MEX	1264.9 (0.1)	52.0 (9.9)	12.8 (49.7)	35.6 (41.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.7 (1.4)
Coatepec, VER	294570.5 (18.7)	44.6 (8.4)	88.4 (93.4)	2.1 (7.2)	2.1 (4.8)	0.0 (0.0)	8.2 (4.3)
Coatzacoalcos, VER	727446.6 (46.1)	39.2 (7.4)	71.8 (83.8)	8.1 (13.3)	1.9 (4.4)	0.0 (0.0)	26.1 (13.8)
COATZACOALCOS, VER	730353.7 (46.2)	38.7 (7.3)	66.4 (80.7)	8.8 (14.1)	1.7 (3.9)	0.0 (0.0)	23.1 (12.2)
<b>COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER</b>	709969.3 (45.0)	36.4 (6.9)	66.6 (80.8)	9.2 (14.4)	1.5 (3.3)	0.0 (0.0)	17.7 (9.3)
Coatzacoalcos, VER	0.0 (0.0)	47.4 (9.0)	20.2 (54.0)	5.2 (10.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Cocotitlán, MEX	0.0 (0.0)	67.6 (12.8)	11.6 (49.0)	24.8 (30.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Colima, COL	1506.6 (0.1)	193.0 (36.5)	16.7 (52.0)	27.0 (32.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	46.9 (24.7)
<b>COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL</b>	1191.1 (0.1)	191.4 (36.2)	23.0 (55.6)	22.7 (28.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	29.1 (15.3)
<b>COMALCALCO, TAB</b>	0.0 (0.0)	77.0 (14.6)	93.9 (96.6)	4.0 (9.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	12.3 (6.5)
Conkal, YUC	0.0 (0.0)	59.3 (11.2)	66.4 (80.7)	18.3 (23.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	166766.6 (10.6)	67.1 (12.7)	90.8 (94.8)	1.7 (6.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Córdoba, VER	847697.2 (53.7)	59.4 (11.2)	27.7 (58.3)	16.9 (22.3)	2.8 (6.3)	0.0 (0.0)	17.9 (9.4)
<b>CÓRDOBA, VER</b>	693587.8 (43.9)	49.8 (9.4)	27.4 (58.2)	15.6 (21.0)	1.8 (4.1)	0.0 (0.0)	13.0 (6.8)
<b>CÓRDOBA-ORIZABA, VER</b>	655959.8 (41.5)	50.3 (9.5)	42.0 (66.6)	14.3 (19.7)	2.4 (5.5)	0.0 (0.0)	13.7 (7.2)
Coronango, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	30.3 (59.8)	6.4 (11.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Corregidora, QRO	1114.0 (0.1)	231.1 (43.7)	69.6 (82.6)	13.4 (18.7)	4.8 (10.9)	0.0 (0.0)	9.2 (4.8)
Cosoleacaque, VER	102509.3 (6.5)	15.0 (2.8)	85.5 (91.8)	4.2 (9.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.9 (2.0)
Coyoacán, DF	3612.2 (0.2)	354.3 (67.1)	49.1 (70.7)	28.1 (33.8)	2.7 (6.2)	60.2 (17.4)	32.7 (17.2)
Coyotepec, MEX	0.0 (0.0)	44.4 (8.4)	15.0 (51.0)	14.9 (20.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Coyuca de Benítez, GRO	158.8 (0.0)	39.9 (7.6)	12.6 (49.6)	10.6 (15.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Cuajimalpa de Morelos, DF	1108.7 (0.1)	240.2 (45.5)	4.9 (45.1)	53.3 (59.4)	7.4 (16.8)	0.0 (0.0)	189.8 (100.0)
Cuahtémoc, DF	7947.1 (0.5)	278.6 (52.7)	6.9 (46.3)	50.1 (56.2)	5.2 (11.9)	43.1 (12.4)	17.3 (9.1)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	593.0 (0.0)	76.8 (14.5)	71.6 (83.7)	6.4 (11.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Cuautitlán Izcalli, MEX	1837.1 (0.1)	47.5 (9.0)	69.4 (82.5)	6.7 (11.9)	4.2 (9.6)	0.0 (0.0)	5.7 (3.0)
Cuautitlán, MEX	1390.2 (0.1)	60.1 (11.4)	64.1 (79.4)	6.8 (12.1)	14.4 (32.8)	0.0 (0.0)	13.1 (6.9)
Cuautla, MOR	880.2 (0.1)	78.5 (14.9)	26.9 (57.9)	19.8 (25.3)	4.5 (10.3)	0.0 (0.0)	34.4 (18.1)
<b>CUAUTLA, MOR</b>	667.2 (0.0)	83.6 (15.8)	38.2 (64.4)	24.1 (29.7)	3.6 (8.3)	0.0 (0.0)	21.1 (11.1)
Cuautlancingo, PUE	0.0 (0.0)	15.0 (2.8)	95.7 (97.6)	4.1 (9.2)	20.5 (46.7)	0.0 (0.0)	24.0 (12.7)
Cuaxomulco, TLA	0.0 (0.0)	68.6 (13.0)	61.4 (77.8)	12.2 (17.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Cuernavaca, MOR	1597.3 (0.1)	74.9 (14.2)	35.5 (62.9)	26.7 (32.3)	6.1 (13.9)	27.5 (7.9)	28.6 (15.0)
<b>CUERNAVACA, MOR</b>	1156.2 (0.1)	74.4 (14.1)	46.3 (69.1)	20.7 (26.1)	3.7 (8.3)	12.2 (3.5)	18.5 (9.8)
<b>CULIACÁN, SIN</b>	855.2 (0.1)	67.0 (12.7)	36.9 (63.6)	18.5 (23.9)	5.9 (13.4)	28.5 (8.2)	9.0 (4.7)
<b>DURANGO, DGO</b>	308.7 (0.0)	189.1 (35.8)	40.4 (65.7)	20.0 (25.5)	2.7 (6.1)	32.8 (9.5)	7.5 (3.9)
Ecatepec de Morelos, MEX	697.1 (0.0)	46.6 (8.8)	55.6 (74.5)	11.1 (16.4)	1.6 (3.8)	14.9 (4.3)	2.3 (1.2)
Ecatzingo, MEX	72.8 (0.0)	77.8 (14.7)	37.8 (64.2)	13.5 (18.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
El Marqués, QRO	96.6 (0.0)	111.1 (21.0)	79.9 (88.5)	1.9 (7.1)	29.2 (66.5)	0.0 (0.0)	52.2 (27.5)
El Salto, JAL	461.3 (0.0)	95.5 (18.1)	84.6 (91.3)	1.5 (6.6)	33.1 (75.4)	0.0 (0.0)	11.9 (6.2)
Emiliano Zapata, MOR	341.4 (0.0)	59.8 (11.3)	70.0 (82.8)	20.3 (25.8)	3.2 (7.3)	0.0 (0.0)	10.9 (5.7)
Empalme, SON	775.7 (0.0)	88.3 (16.7)	68.6 (82.0)	6.9 (12.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Epazoyucan, HGO	0.0 (0.0)	28.2 (5.3)	67.9 (81.6)	1.3 (6.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Fortín, VER	548472.2 (34.7)	12.8 (2.4)	29.7 (59.5)	15.5 (20.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.8 (3.6)
Frontera, COA	258.0 (0.0)	182.5 (34.5)	62.1 (78.2)	3.1 (8.2)	12.0 (27.2)	0.0 (0.0)	3.5 (1.8)
García, NL	0.0 (0.0)	183.6 (34.8)	84.3 (91.1)	11.4 (16.7)	13.4 (30.6)	0.0 (0.0)	51.7 (27.2)
Gómez Palacio, DGO	851.6 (0.1)	168.4 (31.9)	65.6 (80.2)	12.2 (17.6)	11.1 (25.2)	0.0 (0.0)	18.3 (9.7)
Gral. Escobedo, NL	0.0 (0.0)	103.1 (19.5)	53.8 (73.4)	4.1 (9.3)	3.8 (8.7)	0.0 (0.0)	23.6 (12.4)
Guadalajara, JAL	2600.2 (0.2)	117.5 (22.2)	40.4 (65.7)	19.9 (25.4)	5.3 (12.1)	0.0 (0.0)	3.4 (1.8)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial	PIB Servicios	Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI	INEGI	STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Minutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total	% VBP de servicios respecto del VBP total	% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
GUADALAJARA, JAL	1716.8 (0.1)	92.7 (17.5)	53.2 (73.1)	21.2 (26.7)	8.5 (19.4)	1.2 (0.3)	4.3 (2.3)
Guadalupe, NL	187.0 (0.0)	129.7 (24.5)	45.6 (68.7)	10.7 (16.0)	1.9 (4.4)	31.0 (8.9)	15.5 (8.2)
Guadalupe, ZAC	497.0 (0.0)	36.2 (6.8)	33.6 (61.7)	21.3 (26.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Guaymas, SON	603.8 (0.0)	139.7 (26.4)	23.9 (56.1)	17.5 (22.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.1 (1.1)
GUAYMAS, SON	642.9 (0.0)	128.0 (24.2)	34.0 (62.0)	15.1 (20.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.6 (0.8)
Gustavo A. Madero, DF	1262.2 (0.1)	200.7 (38.0)	30.8 (60.1)	23.9 (29.5)	1.2 (2.6)	36.1 (10.4)	11.7 (6.2)
HERMOSILLO, SON	1030.2 (0.1)	122.5 (23.2)	46.8 (69.4)	16.1 (21.5)	1.4 (3.1)	0.0 (0.0)	12.1 (6.4)
Huehuetoca, MEX	403.5 (0.0)	53.1 (10.0)	82.5 (90.0)	6.7 (12.0)	14.9 (33.9)	0.0 (0.0)	10.9 (5.7)
Hueyoxtla, MEX	139.7 (0.0)	28.5 (5.4)	22.6 (55.4)	17.7 (23.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Huiloapan, VER	0.0 (0.0)	43.0 (8.1)	74.6 (85.5)	1.6 (6.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Huixquilucan, MEX	600.8 (0.0)	39.7 (7.5)	20.5 (54.2)	43.8 (49.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	7.7 (4.1)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	680.4 (0.0)	110.6 (20.9)	58.7 (76.3)	12.7 (18.0)	5.1 (11.6)	3.9 (1.1)	27.6 (14.5)
IRAPUATO, GTO	401.0 (0.0)	107.7 (20.4)	56.6 (75.1)	13.5 (18.8)	6.5 (14.9)	4.8 (1.4)	32.1 (16.9)
Isidro Fabela, MEX	0.0 (0.0)	44.8 (8.5)	31.8 (60.7)	19.6 (25.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Isla Mujeres, QR	593.3 (0.0)	114.0 (21.6)	1.6 (43.2)	33.3 (39.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ixhuatlán del Sureste, VER	0.0 (0.0)	38.0 (7.2)	84.9 (91.4)	0.8 (5.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ixhuatlancillo, VER	0.0 (0.0)	38.9 (7.4)	19.8 (53.7)	10.1 (15.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ixtaczoquitlán, VER	526331.2 (33.3)	53.8 (10.2)	97.4 (98.6)	0.7 (5.8)	6.1 (13.9)	0.0 (0.0)	11.9 (6.2)
Ixtapaluca, MEX	509.3 (0.0)	76.2 (14.4)	72.6 (84.3)	5.4 (10.6)	1.3 (3.0)	0.0 (0.0)	2.2 (1.2)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	794.2 (0.1)	51.0 (9.7)	94.6 (97.0)	1.5 (6.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Iztacalco, DF	2052.8 (0.1)	221.0 (41.8)	70.5 (83.1)	11.7 (17.1)	5.9 (13.5)	20.2 (5.8)	11.7 (6.2)
Iztapalapa, DF	1270.4 (0.1)	170.8 (32.3)	36.1 (63.2)	17.0 (22.4)	1.5 (3.3)	16.1 (4.6)	17.2 (9.1)
Jacona, MICH	363.2 (0.0)	63.5 (12.0)	44.2 (67.8)	9.3 (14.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Jaltenco, MEX	0.0 (0.0)	40.0 (7.6)	19.8 (53.8)	25.0 (30.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Jáltipan, VER	704177.4 (44.6)	59.4 (11.2)	30.2 (59.8)	36.1 (41.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Jesús María, AGS	0.0 (0.0)	153.7 (29.1)	78.4 (87.7)	3.3 (8.5)	20.4 (46.5)	0.0 (0.0)	20.6 (10.9)
Jilotepec, VER	0.0 (0.0)	59.1 (11.2)	33.8 (61.9)	14.2 (19.6)	14.0 (31.9)	0.0 (0.0)	27.2 (14.4)
Jilotzingo, MEX	0.0 (0.0)	71.5 (13.5)	63.9 (79.3)	6.6 (11.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Jiutepec, MOR	694.8 (0.0)	69.3 (13.1)	89.7 (94.2)	2.7 (7.9)	1.0 (2.3)	0.0 (0.0)	10.1 (5.3)
JOSÉ AZUETA, GRO	464.4 (0.0)	105.2 (19.9)	80.6 (88.9)	10.2 (15.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	64.2 (33.8)
Juan C. Bonilla, PUE	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	79.7 (88.4)	5.1 (10.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Juanacatlán, JAL	873.8 (0.1)	51.1 (9.7)	37.5 (64.0)	8.8 (14.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
JUÁREZ, CHI	789.7 (0.1)	217.3 (41.1)	71.7 (83.8)	11.1 (16.4)	14.8 (33.7)	0.0 (0.0)	2.6 (1.4)
Juárez, NL	4414.7 (0.3)	219.6 (41.6)	60.0 (77.0)	9.5 (14.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Juchitepec, MEX	204.6 (0.0)	40.2 (7.6)	24.5 (56.5)	7.4 (12.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Kanasín, YUC	255.0 (0.0)	59.5 (11.3)	52.4 (72.6)	5.9 (11.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
LA LAGUNA, COA / DGO	780.0 (0.0)	234.4 (44.4)	56.7 (75.1)	16.4 (21.8)	7.1 (16.1)	0.0 (0.0)	8.9 (4.7)
La Magdalena Contreras, DF	1903.2 (0.1)	223.3 (42.3)	1.6 (43.2)	93.1 (100.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	55.6 (29.3)
La Magdalena Tlaltetelco, TLA	0.0 (0.0)	53.6 (10.1)	92.1 (95.6)	0.9 (6.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
LA PAZ, BCS	985.4 (0.1)	234.3 (44.3)	34.3 (62.2)	17.4 (22.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	14.6 (7.7)
La Paz, MEX	360.8 (0.0)	50.1 (9.5)	61.8 (78.0)	6.1 (11.3)	3.4 (7.7)	0.0 (0.0)	2.8 (1.5)
La Piedad, MICH	666.1 (0.0)	41.2 (7.8)	40.1 (65.5)	18.6 (24.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.6 (0.8)
LA PIEDAD, MICH / GTO	425.3 (0.0)	47.3 (9.0)	42.0 (66.6)	13.3 (18.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (0.4)
León, GTO	1432.1 (0.1)	155.0 (29.3)	39.0 (64.9)	20.2 (25.6)	5.4 (12.2)	93.4 (27.0)	38.5 (20.3)
LEÓN, GTO	1379.0 (0.1)	150.7 (28.5)	41.6 (66.4)	19.4 (24.8)	4.9 (11.2)	83.7 (24.2)	36.1 (19.0)
Lerdo, DGO	288.8 (0.0)	143.7 (27.2)	75.9 (86.2)	6.1 (11.3)	1.7 (3.9)	0.0 (0.0)	3.3 (1.7)
Lerma, MEX	431.9 (0.0)	49.0 (9.3)	89.3 (93.9)	5.3 (10.5)	26.0 (59.3)	0.0 (0.0)	17.6 (9.3)
LOS CABOS, BCS	841.9 (0.1)	257.1 (48.7)	14.9 (50.9)	46.4 (52.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	17.8 (9.4)
MACUSPANA, TAB	0.0 (0.0)	92.1 (17.4)	86.2 (92.1)	4.1 (9.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	8.0 (4.2)
MANZANILLO, COL	785.7 (0.0)	177.5 (33.6)	32.9 (61.3)	14.9 (20.3)	2.8 (6.4)	0.0 (0.0)	132.1 (69.6)
Mariano Escobedo, VER	0.0 (0.0)	42.5 (8.0)	7.4 (46.6)	26.0 (31.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Matamoros, COA	207.6 (0.0)	141.8 (26.8)	43.0 (67.2)	8.7 (14.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (0.3)
MATAMOROS, TAM	421.5 (0.0)	85.2 (16.1)	68.5 (81.9)	10.9 (16.2)	14.6 (33.1)	0.0 (0.0)	18.8 (9.9)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	0.0 (0.0)	71.8 (13.6)	40.4 (65.7)	14.4 (19.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
MAZATLÁN, SIN	954.2 (0.1)	119.8 (22.7)	28.0 (58.5)	23.4 (28.9)	1.8 (4.0)	14.2 (4.1)	6.3 (3.3)
Melchor Ocampo, MEX	334.2 (0.0)	73.7 (14.0)	26.6 (57.7)	13.7 (19.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Mérida, YUC	1047.1 (0.1)	56.4 (10.7)	42.4 (66.8)	18.8 (24.2)	5.2 (11.8)	0.0 (0.0)	15.2 (8.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial	PIB Servicios	Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI	INEGI	STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Minutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total	% VBP de servicios respecto del VBP total	% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
MÉRIDA, YUC	994.2 (0.1)	60.0 (11.3)	47.4 (69.7)	19.8 (25.2)	5.2 (11.9)	0.0 (0.0)	14.9 (7.9)
Metepac, MEX	958.2 (0.1)	42.6 (8.1)	6.9 (46.3)	34.8 (40.5)	0.9 (2.0)	5.7 (1.7)	0.0 (0.0)
MEXICALI, BC	728.5 (0.0)	231.0 (43.7)	63.5 (79.1)	12.2 (17.6)	9.3 (21.1)	2.9 (0.8)	9.8 (5.2)
Mexicaltzingo, MEX	0.0 (0.0)	70.4 (13.3)	23.7 (56.0)	24.3 (29.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Miguel Hidalgo, DF	49948.2 (3.2)	360.7 (68.3)	9.4 (47.8)	61.4 (67.7)	22.2 (50.7)	85.0 (24.6)	16.5 (8.7)
Milpa Alta, DF	442.6 (0.0)	106.3 (20.1)	25.0 (56.8)	21.9 (27.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	73.6 (38.8)
Minatitlán, VER	983648.8 (62.3)	36.4 (6.9)	68.3 (81.8)	7.5 (12.7)	1.3 (2.9)	0.0 (0.0)	19.8 (10.4)
MINATITLÁN, VER	680111.1 (43.1)	33.2 (6.3)	66.8 (81.0)	9.7 (15.0)	1.2 (2.8)	0.0 (0.0)	11.8 (6.2)
Mineral de la Reforma, HGO	0.0 (0.0)	64.8 (12.3)	79.5 (88.3)	2.9 (8.0)	4.0 (9.1)	0.0 (0.0)	12.2 (6.4)
Mineral del Monte, HGO	256.2 (0.0)	44.2 (8.4)	42.3 (66.7)	22.0 (27.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Monclova, COA	632.0 (0.0)	235.4 (44.6)	64.9 (79.8)	15.7 (21.1)	5.7 (13.0)	0.0 (0.0)	3.8 (2.0)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	535.9 (0.0)	221.1 (41.9)	65.3 (80.1)	12.3 (17.7)	8.7 (19.8)	0.0 (0.0)	4.1 (2.1)
Monterrey, NL	32.5 (0.0)	149.0 (28.2)	34.0 (62.0)	39.7 (45.6)	5.2 (11.8)	15.1 (4.4)	50.8 (26.8)
MONTERREY, NL	1357.0 (0.1)	117.1 (22.2)	43.5 (67.5)	25.0 (30.6)	6.5 (14.9)	10.9 (3.2)	39.0 (20.6)
Morelia, MICH	661.4 (0.0)	19.2 (3.6)	25.9 (57.3)	51.6 (57.7)	0.8 (1.9)	2.5 (0.7)	6.8 (3.6)
MORELIA, MICH	640.2 (0.0)	19.1 (3.6)	29.2 (59.2)	55.6 (61.8)	1.2 (2.7)	2.6 (0.8)	7.5 (4.0)
Moroleón, GTO	892.0 (0.1)	118.5 (22.4)	19.3 (53.5)	14.4 (19.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	12.5 (6.6)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	976.2 (0.1)	106.5 (20.2)	20.2 (54.0)	13.8 (19.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.9 (3.1)
Nacajuca, TAB	0.0 (0.0)	55.1 (10.4)	5.2 (45.3)	5.5 (10.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	920202.2 (58.3)	33.9 (6.4)	14.9 (51.0)	17.1 (22.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Naucalpan de Juárez, MEX	1893.5 (0.1)	67.5 (12.8)	49.6 (71.0)	20.5 (26.0)	5.4 (12.3)	0.0 (0.0)	13.0 (6.8)
Nava, COA	0.0 (0.0)	198.6 (37.6)	94.3 (96.9)	1.8 (6.9)	17.0 (38.7)	0.0 (0.0)	4.9 (2.6)
Nextlalpan, MEX	0.0 (0.0)	46.7 (8.8)	49.6 (71.0)	19.2 (24.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Nezahualcóyotl, MEX	736.9 (0.0)	30.5 (5.8)	21.5 (54.7)	25.2 (30.8)	0.0 (0.0)	19.8 (5.7)	0.0 (0.0)
Nicolás Romero, MEX	536.4 (0.0)	40.3 (7.6)	24.2 (56.3)	16.9 (22.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (0.2)
Nogales, VER	414061.2 (26.2)	57.8 (10.9)	49.5 (71.0)	26.8 (32.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Nopaltepec, MEX	0.0 (0.0)	24.9 (4.7)	65.9 (80.4)	8.2 (13.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
NUEVO LAREDO, TAM	437.3 (0.0)	92.9 (17.6)	37.9 (64.2)	13.9 (19.2)	6.1 (14.0)	0.0 (0.0)	11.7 (6.1)
Oaxaca de Juárez, OAX	1924.0 (0.1)	21.1 (4.0)	18.2 (52.8)	24.9 (30.5)	0.6 (1.4)	0.0 (0.0)	28.5 (15.0)
OAXACA, OAX	1199.3 (0.1)	18.0 (3.4)	20.7 (54.3)	24.5 (30.1)	0.4 (0.8)	0.0 (0.0)	16.7 (8.8)
Ocotlán, JAL	397.4 (0.0)	77.1 (14.6)	32.9 (61.3)	10.9 (16.2)	2.0 (4.6)	0.0 (0.0)	0.9 (0.5)
OCOTLÁN, JAL	363.4 (0.0)	70.9 (13.4)	47.8 (70.0)	8.6 (13.9)	4.3 (9.9)	0.0 (0.0)	1.3 (0.7)
Ocoyoacac, MEX	258.2 (0.0)	42.8 (8.1)	73.5 (84.8)	3.0 (8.1)	3.7 (8.5)	0.0 (0.0)	2.1 (1.1)
Ocoyucan, PUE	0.0 (0.0)	65.5 (12.4)	50.5 (71.5)	2.8 (7.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Oluta, VER	0.0 (0.0)	38.3 (7.2)	2.7 (43.9)	1.5 (6.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Orizaba, VER	1012110.3 (64.1)	44.8 (8.5)	71.7 (83.8)	9.1 (14.4)	5.7 (13.1)	0.0 (0.0)	33.5 (17.7)
ORIZABA, VER	627629.1 (39.7)	50.6 (9.6)	52.9 (72.9)	13.4 (18.7)	2.9 (6.7)	0.0 (0.0)	14.3 (7.5)
Oteapan, VER	0.0 (0.0)	78.6 (14.9)	23.8 (56.1)	22.6 (28.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Otumba, MEX	475.3 (0.0)	58.5 (11.1)	13.2 (49.9)	21.7 (27.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Otzolotepec, MEX	0.0 (0.0)	68.3 (12.9)	63.2 (78.8)	34.5 (40.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ozumba, MEX	469.8 (0.0)	73.2 (13.9)	19.3 (53.4)	21.7 (27.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Pachuca de Soto, HGO	1864.6 (0.1)	23.3 (4.4)	38.9 (64.8)	21.5 (27.0)	1.3 (2.9)	0.0 (0.0)	7.0 (3.7)
PACHUCA, HGO	1369.1 (0.1)	31.6 (6.0)	45.6 (68.7)	18.3 (23.7)	1.3 (3.0)	0.0 (0.0)	6.1 (3.2)
Panotla, TLA	0.0 (0.0)	46.0 (8.7)	11.3 (48.8)	33.0 (38.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Pánuco, VER	191378.6 (12.1)	92.0 (17.4)	51.2 (71.9)	7.1 (12.3)	2.2 (5.0)	0.0 (0.0)	4.3 (2.3)
Papalotla de Xicohténcatl, TLA	623610.7 (39.5)	62.3 (11.8)	93.5 (96.4)	3.0 (8.2)	25.8 (58.8)	0.0 (0.0)	103.6 (54.6)
Papalotla, MEX	0.0 (0.0)	36.8 (7.0)	56.1 (74.7)	18.9 (24.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Papantla, VER	144305.7 (9.1)	47.5 (9.0)	15.7 (51.4)	22.8 (28.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
PARAÍSO, TAB	0.0 (0.0)	70.3 (13.3)	99.2 (99.7)	0.2 (5.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	13.6 (7.2)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	0.0 (0.0)	84.9 (16.1)	57.4 (75.5)	11.9 (17.2)	0.3 (0.6)	0.0 (0.0)	31.4 (16.6)
Pénjamo, GTO	199.0 (0.0)	53.0 (10.0)	43.7 (67.6)	8.3 (13.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Piedras Negras, COA	608.0 (0.0)	275.8 (52.2)	58.0 (75.8)	11.3 (16.6)	16.8 (38.2)	0.0 (0.0)	6.9 (3.6)
PIEDRAS NEGRAS, COA	538.3 (0.0)	266.9 (50.5)	62.1 (78.2)	10.2 (15.5)	16.8 (38.2)	0.0 (0.0)	6.6 (3.5)
Playas de Rosarito, BC	132.3 (0.0)	198.0 (37.5)	24.8 (56.7)	29.2 (34.9)	3.2 (7.3)	0.0 (0.0)	1.8 (0.9)
Poncitlán, JAL	276.1 (0.0)	54.8 (10.4)	86.1 (92.1)	2.8 (7.9)	10.0 (22.8)	0.0 (0.0)	2.2 (1.2)
Poza Rica de Hidalgo, VER	1426172.0 (90.3)	43.6 (8.3)	68.2 (81.8)	8.8 (14.1)	2.3 (5.2)	0.0 (0.0)	17.7 (9.3)
POZA RICA, VER	838685.0 (53.1)	47.1 (8.9)	45.8 (68.8)	13.4 (18.8)	0.9 (2.0)	0.0 (0.0)	6.7 (3.5)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial	PIB Servicios	Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI	INEGI	STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Mínutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total	% VBP de servicios respecto del VBP total	% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
Puebla, PUE	1049.2 (0.1)	30.1 (5.7)	46.5 (69.2)	16.2 (21.6)	4.8 (10.9)	0.0 (0.0)	17.8 (9.4)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	25207.1 (11.6)	32.7 (6.2)	46.6 (69.3)	16.0 (21.4)	5.0 (11.3)	0.0 (0.0)	17.2 (9.0)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	23949.4 (1.5)	33.3 (6.3)	47.3 (69.6)	15.4 (20.8)	4.9 (11.1)	0.0 (0.0)	16.3 (8.6)
Pueblo Viejo, VER	195221.8 (12.4)	40.8 (7.7)	13.5 (50.1)	6.1 (11.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Puerto Vallarta, JAL	553.6 (0.0)	87.4 (16.5)	7.2 (46.5)	49.8 (55.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.6 (1.4)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	530.4 (0.0)	81.5 (15.4)	9.4 (47.7)	51.5 (57.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.6 (2.4)
Purísima del Rincón, GTO	0.0 (0.0)	84.7 (16.0)	70.8 (83.3)	12.7 (18.0)	8.2 (18.6)	0.0 (0.0)	27.4 (14.5)
Querétaro, QRO	1939.1 (0.1)	118.9 (22.5)	47.4 (69.7)	18.5 (24.0)	10.1 (22.9)	3.8 (1.1)	31.6 (16.6)
QUERÉTARO, QRO	1791.5 (0.1)	131.5 (24.9)	50.9 (71.7)	17.4 (22.9)	11.0 (25.1)	3.1 (0.9)	31.1 (16.4)
Rafael Delgado, VER	0.0 (0.0)	30.4 (5.7)	3.0 (44.0)	47.6 (53.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Rafael Lucio, VER	0.0 (0.0)	28.8 (5.4)	31.8 (60.7)	17.8 (23.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Ramos Arizpe, COA	1222.0 (0.1)	209.5 (39.6)	95.5 (97.6)	0.8 (6.0)	36.3 (82.5)	0.0 (0.0)	13.1 (6.9)
REFORMA, CHS	705.8 (0.0)	79.8 (15.1)	99.8 (100.0)	0.0 (5.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Reynosa, TAM	891.1 (0.1)	121.0 (22.9)	82.7 (90.2)	6.1 (11.4)	28.9 (65.7)	0.0 (0.0)	31.8 (16.8)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	812.5 (0.1)	131.1 (24.8)	74.6 (85.5)	8.0 (13.3)	24.0 (54.5)	0.0 (0.0)	26.7 (14.1)
Río Blanco, VER	612122.0 (38.8)	23.6 (4.5)	12.2 (49.4)	10.5 (15.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Río Bravo, TAM	372.5 (0.0)	187.8 (35.5)	29.1 (59.1)	18.7 (24.1)	1.7 (4.0)	0.0 (0.0)	3.5 (1.8)
Rioverde, SLP	0.0 (0.0)	44.6 (8.4)	7.9 (46.9)	23.6 (29.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	0.0 (0.0)	46.7 (8.8)	14.5 (50.7)	20.1 (25.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
SALAMANCA, GTO	434.5 (0.0)	96.0 (18.2)	77.3 (87.0)	6.8 (12.1)	1.0 (2.2)	0.0 (0.0)	6.4 (3.4)
SALINA CRUZ, OAX	518.8 (0.0)	54.6 (10.3)	95.8 (97.7)	1.1 (6.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.0 (2.1)
Salinas Victoria, NL	87891.4 (5.6)	61.8 (11.7)	73.1 (84.6)	1.1 (6.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	24.4 (12.8)
Saltillo, COA	1270.9 (0.1)	269.1 (50.9)	57.9 (75.8)	18.6 (24.0)	3.9 (8.8)	0.0 (0.0)	4.5 (2.4)
SALTILLO, COA	1252.3 (0.1)	264.1 (50.0)	59.8 (76.9)	17.8 (23.2)	5.7 (13.0)	0.0 (0.0)	4.9 (2.6)
San Agustín de las Juntas, OAX	0.0 (0.0)	71.9 (13.6)	32.6 (61.1)	2.4 (7.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	0.0 (0.0)	43.4 (8.2)	14.5 (50.7)	35.2 (40.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Agustín Yatarién, OAX	0.0 (0.0)	6.5 (1.2)	48.0 (70.1)	37.6 (43.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Andrés Cholula, PUE	25.0 (0.0)	33.3 (6.3)	33.0 (61.4)	38.1 (44.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.3 (1.7)
San Andrés Huayápam, OAX	0.0 (0.0)	11.9 (2.3)	47.3 (69.7)	-5.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Antonio de la Cat., OAX	0.0 (0.0)	23.5 (4.4)	27.9 (58.4)	17.1 (22.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Bartolo Coyotepec, OAX	0.0 (0.0)	11.7 (2.2)	10.9 (48.6)	6.5 (11.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Damián Texoloc, TLA	0.0 (0.0)	51.0 (9.7)	18.7 (53.1)	12.3 (17.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Francisco del Rincón, GTO	458.3 (0.0)	101.7 (19.2)	59.5 (76.7)	11.2 (16.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.0 (3.1)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	334.0 (0.0)	97.1 (18.4)	62.6 (78.5)	11.6 (17.0)	2.5 (5.7)	0.0 (0.0)	12.5 (6.6)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	0.0 (0.0)	84.5 (16.0)	8.1 (47.0)	36.4 (42.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Gregorio Atzacotla, PUE	0.0 (0.0)	55.3 (10.5)	59.6 (76.8)	7.2 (12.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Jacinto Amilpas, OAX	0.0 (0.0)	14.3 (2.7)	14.5 (50.7)	32.2 (37.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	1152.7 (0.1)	49.1 (9.3)	74.5 (85.4)	6.1 (11.3)	3.9 (8.8)	0.0 (0.0)	11.1 (5.9)
San Juan Huactzinco, TLA	0.0 (0.0)	26.2 (5.0)	70.4 (83.0)	5.7 (10.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	0.0 (0.0)	29.8 (5.6)	40.8 (65.9)	9.6 (14.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Luis Potosí, SLP	0.0 (0.0)	42.7 (8.1)	58.4 (76.1)	15.5 (20.9)	5.4 (12.3)	6.9 (2.0)	25.8 (13.6)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	0.0 (0.0)	47.1 (8.9)	57.3 (75.4)	15.1 (20.5)	4.5 (10.2)	5.2 (1.5)	21.5 (11.3)
San Martín de las Pirámides, MEX	0.0 (0.0)	42.3 (8.0)	40.1 (65.5)	19.0 (24.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.2 (2.8)
San Martín Texmelucan, PUE	536.4 (0.0)	46.6 (8.8)	59.2 (76.6)	4.5 (9.7)	4.5 (10.2)	0.0 (0.0)	4.4 (2.3)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	473.1 (0.0)	44.3 (8.4)	59.5 (76.7)	4.9 (10.1)	3.9 (8.8)	0.0 (0.0)	3.8 (2.0)
San Mateo Atenco, MEX	385.1 (0.0)	73.8 (14.0)	73.4 (84.8)	6.3 (11.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.7 (0.9)
San Miguel Xoxtlá, PUE	0.0 (0.0)	23.2 (4.4)	62.9 (78.7)	34.0 (39.7)	18.4 (41.8)	0.0 (0.0)	17.9 (9.5)
San Nicolás de los Garza, NL	1926.1 (0.1)	19.9 (3.8)	54.4 (73.8)	8.9 (14.1)	8.7 (19.9)	3.0 (0.9)	35.7 (18.8)
San Pablo del Monte, TLA	221261.3 (14.0)	114.8 (21.7)	41.8 (66.5)	12.9 (18.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Pablo Etla, OAX	0.0 (0.0)	19.7 (3.7)	0.8 (42.7)	0.1 (5.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Pedro Cholula, PUE	793.4 (0.1)	14.3 (2.7)	37.9 (64.2)	20.2 (25.7)	1.8 (4.2)	0.0 (0.0)	5.4 (2.8)
San Pedro Garza García, NL	3419.4 (0.2)	238.8 (45.2)	9.5 (47.8)	64.2 (70.5)	19.7 (44.9)	0.0 (0.0)	98.2 (51.7)
San Salvador el Verde, PUE	0.0 (0.0)	27.0 (5.1)	61.5 (77.9)	7.7 (12.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
San Sebastián Tutla, OAX	0.0 (0.0)	16.3 (3.1)	22.0 (55.0)	49.9 (55.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Catarina Ayometitla, TLA	0.0 (0.0)	25.5 (4.8)	34.3 (62.2)	10.5 (15.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Catarina, NL	412.9 (0.0)	52.7 (10.0)	72.7 (84.3)	15.2 (20.6)	14.4 (32.7)	0.0 (0.0)	40.6 (21.4)
Santa Cruz Amilpas, OAX	0.0 (0.0)	12.5 (2.4)	8.6 (47.3)	29.2 (34.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial	PIB Servicios	Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004	2004	2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI	INEGI	STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Minutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total	% VBP de servicios respecto del VBP total	% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
Santa Cruz Quilehtla, TLA	0.0 (0.0)	24.6 (4.7)	10.4 (48.3)	66.7 (73.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	0.0 (0.0)	45.0 (8.5)	5.0 (45.2)	91.2 (98.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	13.0 (49.8)	31.1 (36.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	0.0 (0.0)	17.0 (3.2)	74.3 (85.3)	0.3 (5.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa Lucía del Camino, OAX	133.1 (0.0)	18.4 (3.5)	25.4 (57.0)	22.2 (27.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María Atzompa, OAX	0.0 (0.0)	10.4 (2.0)	9.0 (47.5)	10.1 (15.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María Coyotepec, OAX	0.0 (0.0)	14.9 (2.8)	48.5 (70.4)	27.2 (32.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santa María del Tule, OAX	1630.9 (0.1)	9.9 (1.9)	85.0 (91.5)	6.3 (11.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	0.0 (0.0)	93.1 (17.6)	71.8 (83.8)	7.2 (12.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Santiago, NL	1016.2 (0.1)	73.2 (13.9)	29.5 (59.4)	21.7 (27.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	12.0 (6.3)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	0.0 (0.0)	6.3 (1.2)	4.2 (44.8)	45.1 (51.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Silao, GTO	319.5 (0.0)	65.7 (12.4)	93.5 (96.4)	3.6 (8.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	10.6 (5.6)
Soconusco, VER	0.0 (0.0)	28.1 (5.3)	31.1 (60.3)	10.8 (16.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	0.0 (0.0)	70.1 (13.3)	51.4 (72.0)	12.8 (18.2)	1.0 (2.3)	0.0 (0.0)	4.8 (2.5)
Tampico, TAM	3657.8 (0.2)	36.9 (7.0)	29.5 (59.3)	26.3 (31.9)	1.1 (2.5)	0.0 (0.0)	19.6 (10.3)
TAMPICO, TAM / VER	27372.8 (1.7)	53.7 (10.2)	50.2 (71.3)	16.6 (22.1)	1.6 (3.7)	0.0 (0.0)	12.7 (6.7)
Tarímbaro, MICH	0.0 (0.0)	17.6 (3.3)	45.2 (68.5)	18.8 (24.2)	6.5 (14.7)	0.0 (0.0)	8.5 (4.5)
Tecámac, MEX	321.2 (0.0)	27.2 (5.2)	44.9 (68.3)	12.4 (17.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.8 (0.9)
TECATE, BC	731.6 (0.0)	215.6 (40.8)	70.9 (83.3)	6.9 (12.2)	26.4 (60.1)	0.0 (0.0)	17.6 (9.3)
Tecomán, COL	650.4 (0.0)	137.8 (26.1)	76.2 (86.4)	5.1 (10.3)	1.8 (4.1)	0.0 (0.0)	34.0 (17.9)
TECOMÁN, COL	543.9 (0.0)	131.9 (25.0)	68.7 (82.0)	6.3 (11.5)	1.4 (3.3)	0.0 (0.0)	53.8 (28.3)
Temamatla, MEX	394.7 (0.0)	54.2 (10.3)	34.0 (62.0)	19.3 (24.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Temascalapa, MEX	0.0 (0.0)	51.3 (9.7)	28.4 (58.7)	14.1 (19.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Temixco, MOR	537.8 (0.0)	80.4 (15.2)	15.7 (51.4)	27.6 (33.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.7 (3.5)
Tenancingo, TLA	0.0 (0.0)	61.2 (11.6)	6.5 (46.1)	24.4 (29.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tenango del Aire, MEX	0.0 (0.0)	34.8 (6.6)	17.0 (52.2)	26.7 (32.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Teolocholco, TLA	0.0 (0.0)	59.4 (11.2)	97.0 (98.4)	0.6 (5.7)	35.4 (80.6)	0.0 (0.0)	142.0 (74.8)
Teoloyucán, MEX	367.7 (0.0)	50.2 (9.5)	27.1 (58.0)	8.3 (13.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.6 (0.8)
Teotihuacán, MEX	549.4 (0.0)	30.9 (5.8)	57.3 (75.4)	18.8 (24.3)	4.2 (9.6)	0.0 (0.0)	2.3 (1.2)
Tepetlaotoc, MEX	0.0 (0.0)	40.9 (7.7)	54.3 (73.7)	10.8 (16.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.7 (2.5)
Tepetlilpa, MEX	195.1 (0.0)	68.3 (12.9)	2.3 (43.6)	31.2 (36.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tepeyanco, TLA	0.0 (0.0)	38.1 (7.2)	1.7 (43.3)	6.4 (11.7)	22.1 (50.2)	0.0 (0.0)	88.6 (46.6)
Tepic, NAY	923.0 (0.1)	64.8 (12.3)	54.2 (73.7)	13.9 (19.3)	2.2 (5.0)	0.0 (0.0)	2.5 (1.3)
TEPIC, NAY	879.8 (0.1)	63.0 (11.9)	52.3 (72.6)	14.3 (19.7)	2.0 (4.5)	0.0 (0.0)	2.2 (1.2)
Tepozotlán, MEX	403.1 (0.0)	58.0 (11.0)	67.1 (81.1)	3.2 (8.3)	11.5 (26.3)	0.0 (0.0)	15.8 (8.3)
Tepoztlán, MOR	376.6 (0.0)	106.5 (20.2)	3.7 (44.5)	30.6 (36.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tequixquiac, MEX	450.5 (0.0)	45.3 (8.6)	39.8 (65.3)	12.3 (17.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tetla de la Solidaridad, TLA	0.0 (0.0)	55.5 (10.5)	97.4 (98.6)	0.5 (5.6)	35.2 (80.2)	0.0 (0.0)	176.6 (93.0)
Texcoco, MEX	613.0 (0.0)	114.2 (21.6)	43.5 (67.5)	14.5 (19.9)	0.9 (2.1)	0.0 (0.0)	3.0 (1.6)
Tezoyuca, MEX	0.0 (0.0)	36.1 (6.8)	26.9 (57.8)	5.3 (10.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tihuatlán, VER	103058.5 (6.5)	63.0 (11.9)	22.0 (55.0)	20.5 (26.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tijuana, BC	874.0 (0.1)	256.3 (48.5)	52.1 (72.4)	15.4 (20.8)	20.9 (47.6)	0.0 (0.0)	16.2 (8.5)
TIJUANA, BC	845.2 (0.1)	254.0 (48.1)	51.0 (71.8)	16.0 (21.4)	20.1 (45.9)	0.0 (0.0)	15.6 (8.2)
Tizayuca, HGO	1625.8 (0.1)	52.8 (10.0)	82.9 (90.2)	4.7 (9.9)	11.1 (25.4)	0.0 (0.0)	17.1 (9.0)
Tláhuac, DF	706.2 (0.0)	149.9 (28.4)	20.8 (54.3)	13.6 (18.9)	1.1 (2.6)	0.0 (0.0)	3.2 (1.7)
Tlahuelilpan, HGO	0.0 (0.0)	62.9 (11.9)	36.6 (63.5)	15.1 (20.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	154.1 (0.0)	77.1 (14.6)	63.4 (79.0)	12.4 (17.7)	13.2 (30.0)	0.0 (0.0)	4.9 (2.6)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	0.0 (0.0)	11.8 (2.2)	31.5 (60.5)	11.4 (16.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	41.3 (21.8)
Tlalmanalco, MEX	1145.0 (0.1)	84.0 (15.9)	59.8 (76.9)	15.4 (20.8)	4.5 (10.2)	0.0 (0.0)	4.9 (2.6)
Tlalnelhuayocan, VER	0.0 (0.0)	44.8 (8.5)	8.5 (47.2)	75.7 (82.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlalnepantla de Baz, MEX	1952.6 (0.1)	70.2 (13.3)	46.7 (69.3)	13.4 (18.7)	5.7 (13.1)	0.0 (0.0)	9.4 (5.0)
Tlalpan, DF	33098.6 (2.1)	265.6 (50.3)	9.2 (47.6)	52.0 (58.1)	2.4 (5.4)	0.0 (0.0)	75.8 (39.9)
Tlaquepaque, JAL	307.3 (0.0)	89.5 (16.9)	53.4 (73.2)	13.9 (19.3)	2.9 (6.6)	0.0 (0.0)	2.9 (1.5)
Tlaxcala, TLA	1130295.6 (71.6)	73.9 (14.0)	71.0 (83.4)	12.7 (18.1)	2.3 (5.2)	0.0 (0.0)	9.2 (4.8)
TLAXCALA, TLA	720741.2 (45.6)	68.3 (12.9)	59.9 (77.0)	12.9 (18.3)	2.1 (4.9)	0.0 (0.0)	11.4 (6.0)
Tlaxcoapan, HGO	1438.7 (0.1)	39.9 (7.6)	23.9 (56.1)	22.4 (27.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)
Tlilapan, VER	0.0 (0.0)	109.5 (20.7)	3.4 (44.3)	18.8 (24.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Correspondencia enviada y recibida	Tráfico de llamadas de larga distancia nacional	PIB Industrial		PIB Servicios		Número de empresas manufactureras grandes	Coefficiente de invención	Número de empresas con ISO 9000
	2004	2004	2004		2004		2004	2004	2004
	INEGI	COFETEL	INEGI		INEGI		STPS e INEGI	IMPI	Secretaría de Economía
	Cartas por cada 100,000 habitantes	Minutos de LDN per capita anual	% VBP de manufactura respecto del VBP total		% VBP de servicios respecto del VBP total		% ocupado en empresas industriales grandes / PEA	Patentes por entidad de residencia del inventor por cada millón de habitantes	# ISO 9000 por millón de PEA
Tocatlán, TLA	0.0 (0.0)	78.3 (14.8)	26.3 (57.5)	11.7 (17.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	
Toluca, MEX	1331.6 (0.1)	35.6 (6.7)	71.4 (83.6)	8.3 (13.6)	8.2 (18.7)	0.0 (0.0)	8.4 (4.4)		
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>954.6 (0.1)</b>	<b>42.6 (8.1)</b>	<b>55.8 (74.6)</b>	<b>14.3 (19.6)</b>	<b>6.2 (14.1)</b>	<b>0.7 (0.2)</b>	<b>5.7 (3.0)</b>		
Tonalá, JAL	699.7 (0.0)	52.3 (9.9)	26.3 (57.5)	13.2 (18.5)	0.5 (1.1)	0.0 (0.0)	0.6 (0.3)		
Torreón, COA	872.4 (0.1)	283.9 (53.7)	51.2 (71.9)	20.4 (25.9)	7.3 (16.5)	0.0 (0.0)	6.6 (3.5)		
Totolac, TLA	0.0 (0.0)	67.5 (12.8)	18.2 (52.8)	8.7 (13.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	43.0 (22.6)		
Tula de Allende, HGO	666.7 (0.0)	55.2 (10.4)	74.7 (85.5)	8.2 (13.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
<b>TULA, HGO</b>	<b>493.6 (0.0)</b>	<b>51.8 (9.8)</b>	<b>74.4 (85.3)</b>	<b>7.7 (13.0)</b>	<b>1.1 (2.6)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.7 (0.9)</b>		
Tulancingo de Bravo, HGO	2261.3 (0.1)	57.7 (10.9)	30.7 (60.1)	16.7 (22.1)	2.8 (6.4)	0.0 (0.0)	4.3 (2.3)		
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>1667.8 (0.1)</b>	<b>65.8 (12.5)</b>	<b>43.3 (67.4)</b>	<b>13.6 (19.0)</b>	<b>1.8 (4.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>2.8 (1.5)</b>		
Tultepec, MEX	403.1 (0.0)	38.6 (7.3)	39.1 (64.9)	12.0 (17.4)	2.1 (4.7)	0.0 (0.0)	1.1 (0.6)		
Tultitlán, MEX	838.5 (0.1)	28.3 (5.3)	77.7 (87.3)	3.7 (8.9)	4.2 (9.6)	0.0 (0.0)	5.6 (2.9)		
Tuxtla Gutiérrez, CHS	1085.9 (0.1)	84.3 (16.0)	19.5 (53.6)	21.8 (27.3)	0.4 (0.9)	0.0 (0.0)	63.4 (33.4)		
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>1039.2 (0.1)</b>	<b>81.5 (15.4)</b>	<b>23.0 (55.6)</b>	<b>20.6 (26.1)</b>	<b>0.3 (0.8)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>56.8 (29.9)</b>		
Tzompantepec, TLA	0.0 (0.0)	14.8 (2.8)	93.9 (96.6)	4.5 (9.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Ucú, YUC	0.0 (0.0)	65.9 (12.5)	83.0 (90.3)	4.1 (9.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Umán, YUC	163.3 (0.0)	168.1 (31.8)	53.2 (73.1)	3.9 (9.0)	3.4 (7.6)	0.0 (0.0)	3.1 (1.6)		
Uriangato, GTO	1072.0 (0.1)	92.8 (17.6)	21.3 (54.6)	13.2 (18.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	294.6 (0.0)	47.4 (9.0)	55.7 (74.5)	10.9 (16.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (0.2)		
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>6898.6 (0.4)</b>	<b>181.9 (34.4)</b>	<b>33.5 (61.7)</b>	<b>29.7 (35.3)</b>	<b>3.1 (7.1)</b>	<b>21.5 (6.2)</b>	<b>13.9 (7.3)</b>		
Venustiano Carranza, DF	1686.9 (0.1)	215.8 (40.8)	11.3 (48.8)	23.8 (29.3)	1.7 (3.8)	42.7 (12.3)	1.2 (0.6)		
Veracruz, VER	1027135.3 (65.0)	23.3 (4.4)	87.1 (92.7)	10.2 (15.5)	1.4 (3.2)	0.0 (0.0)	31.7 (16.7)		
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>749878.7 (47.5)</b>	<b>27.8 (5.3)</b>	<b>77.6 (87.2)</b>	<b>11.4 (16.7)</b>	<b>1.3 (2.9)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>34.5 (18.2)</b>		
Villa de Álvarez, COL	672.7 (0.0)	188.9 (35.8)	33.4 (61.6)	15.7 (21.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Villa del Carbón, MEX	0.0 (0.0)	32.5 (6.2)	12.5 (49.5)	8.3 (13.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
VILLAHERMOSA, TAB	0.0 (0.0)	86.5 (16.4)	52.9 (72.9)	13.2 (18.5)	0.3 (0.7)	0.0 (0.0)	33.2 (17.5)		
Xalapa, VER	1579233.2 (100.0)	34.6 (6.6)	13.9 (50.3)	37.1 (42.9)	0.4 (0.9)	11.0 (3.2)	6.2 (3.3)		
<b>XALAPA, VER</b>	<b>1346793.9 (85.3)</b>	<b>37.6 (7.1)</b>	<b>26.2 (57.5)</b>	<b>34.7 (40.5)</b>	<b>1.0 (2.3)</b>	<b>9.2 (2.7)</b>	<b>7.3 (3.8)</b>		
Xalisco, NAY	405.7 (0.0)	43.8 (8.3)	32.0 (60.8)	18.4 (23.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Xaloztoc, TLA	379065.3 (24.0)	23.1 (4.4)	70.9 (83.3)	1.8 (7.0)	36.1 (82.2)	0.0 (0.0)	145.0 (76.4)		
Xicohtzincó, TLA	543179.3 (34.4)	61.2 (11.6)	90.7 (94.8)	1.9 (7.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Xochimilco, DF	1248.6 (0.1)	173.6 (32.9)	62.9 (78.7)	18.0 (23.5)	0.0 (0.0)	15.0 (4.3)	0.0 (0.0)		
Xochitepec, MOR	243.9 (0.0)	78.8 (14.9)	16.4 (51.8)	11.2 (16.6)	4.2 (9.7)	0.0 (0.0)	14.4 (7.6)		
Xonacatlán, MEX	362.2 (0.0)	66.0 (12.5)	5.3 (45.4)	20.6 (26.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Yanga, VER	382401.7 (24.2)	50.0 (9.5)	2.1 (43.5)	3.8 (9.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Yauhquemecan, TLA	0.0 (0.0)	53.7 (10.2)	47.3 (69.6)	4.5 (9.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Yautepec, MOR	743.3 (0.0)	83.0 (15.7)	27.9 (58.4)	37.2 (43.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Yecapixtla, MOR	93.6 (0.0)	39.3 (7.4)	93.1 (96.1)	2.6 (7.7)	17.0 (38.6)	0.0 (0.0)	57.4 (30.2)		
Zacatecas, ZAC	917.2 (0.1)	115.3 (21.8)	25.2 (56.9)	23.6 (29.1)	4.1 (9.4)	0.0 (0.0)	19.4 (10.2)		
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>718.9 (0.0)</b>	<b>77.9 (14.8)</b>	<b>29.1 (59.2)</b>	<b>22.5 (28.0)</b>	<b>2.3 (5.3)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>10.9 (5.8)</b>		
Zacatelco, TLA	563345.2 (35.7)	55.1 (10.4)	26.4 (57.6)	24.9 (30.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Zamora, MICH	740.9 (0.0)	44.2 (8.4)	15.4 (51.2)	22.1 (27.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	7.4 (3.9)		
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>660.7 (0.0)</b>	<b>48.3 (9.1)</b>	<b>21.5 (54.8)</b>	<b>19.4 (24.9)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>5.5 (2.9)</b>		
Zapopan, JAL	1446.4 (0.1)	73.0 (13.8)	45.3 (68.5)	18.4 (23.8)	4.5 (10.2)	0.0 (0.0)	4.6 (2.4)		
Zapotlán de Juárez, HGO	0.0 (0.0)	73.2 (13.9)	73.7 (85.0)	5.3 (10.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Zaragoza, VER	0.0 (0.0)	47.1 (8.9)	18.3 (52.9)	29.7 (35.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Zempoala, HGO	0.0 (0.0)	39.5 (7.5)	61.6 (78.0)	7.3 (12.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)		
Zinacantan, MEX	187.3 (0.0)	45.8 (8.7)	71.6 (83.7)	4.0 (9.1)	1.8 (4.1)	0.0 (0.0)	3.9 (2.1)		
Zumpango, MEX	721.2 (0.0)	54.8 (10.4)	9.5 (47.8)	14.5 (19.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.2 (1.7)		

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
Acapulco de Juárez, GRO	1057.8 [26.9]	695.6 [32.4]	7.5 [62.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.0 [13.5]
ACAPULCO, GRO	1009.1 [25.4]	644.4 [30.0]	7.0 [58.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.9 [13.5]
Acayucan, VER	488.2 [9.1]	150.2 [6.8]	1.5 [12.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.3]	11.6 [16.0]
ACAYUCAN, VER	464.4 [8.3]	129.9 [5.9]	1.3 [11.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.2]	9.0 [15.3]
Acolman, MEX	705.1 [15.9]	101.5 [4.6]	0.9 [7.5]	0.0 [0.0]	0.1 [0.6]	3.9 [14.0]
Acuamantla de Miguel Hidalgo, TLA	1092.8 [28.0]	253.3 [11.7]	1.9 [16.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.6 [13.2]
Aguascalientes, AGS	805.3 [19.0]	985.2 [46.0]	9.8 [82.0]	0.0 [0.0]	2.3 [15.1]	11.7 [16.0]
AGUASCALIENTES, AGS	766.8 [17.8]	918.9 [42.9]	9.3 [77.8]	0.0 [0.0]	2.2 [14.3]	11.3 [15.9]
Aldama, CHI	507.5 [9.7]	198.9 [9.1]	1.6 [13.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.3]	0.8 [13.2]
Almoloya de Juárez, MEX	463.5 [8.3]	131.3 [6.0]	1.5 [12.7]	0.0 [0.0]	0.1 [0.6]	0.4 [13.1]
Altamira, TAM	453.4 [8.0]	121.0 [5.5]	1.4 [11.4]	0.0 [0.0]	0.1 [0.5]	69.5 [30.7]
Alvarado, VER	752.4 [17.3]	33.8 [1.4]	0.3 [2.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.2]	0.5 [13.1]
Álvaro Obregón, DF	1196.1 [31.2]	595.0 [27.7]	6.1 [51.1]	0.0 [0.0]	9.6 [61.8]	6.6 [14.7]
Amatlán de los Reyes, VER	546.5 [10.9]	123.5 [5.6]	1.1 [9.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	6.1 [14.6]
Amaxac de Guerrero, TLA	1171.3 [30.4]	276.0 [12.7]	2.3 [19.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.4 [13.1]
Amecameca, MEX	724.0 [16.4]	149.4 [6.8]	1.5 [12.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.3]	0.6 [13.1]
Amozoc, PUE	713.7 [16.1]	74.3 [3.3]	0.8 [6.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	1.0 [13.3]
Ánimas Trujano, OAX	861.9 [20.8]	60.7 [2.7]	0.3 [2.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.8 [13.7]
Apaxco, MEX	706.9 [15.9]	114.6 [5.2]	1.2 [10.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.2]	16.1 [17.1]
Apetatitlán de Antonio Carvajal, TLA	1375.9 [36.8]	484.4 [22.5]	3.5 [29.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	7.1 [14.8]
Apizaco, TLA	1444.1 [39.0]	456.7 [21.2]	3.1 [25.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	7.0 [14.8]
APIZACO, TLA	1199.1 [31.3]	357.4 [16.6]	2.5 [21.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	7.2 [14.8]
APIZACO-TLAXCALA, TLA	1334.5 [35.5]	526.1 [24.5]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	5.7 [14.4]
Apodaca, NL	809.4 [19.1]	280.2 [12.9]	2.7 [22.4]	103.3 [70.9]	2.3 [14.6]	13.6 [16.5]
Aquiles Serdán, CHI	740.0 [16.9]	425.8 [19.8]	2.7 [22.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	0.0 [13.0]
Armería, COL	404.1 [6.5]	256.5 [11.8]	3.4 [28.2]	0.0 [0.0]	0.9 [5.5]	0.4 [13.1]
Arteaga, COA	418.9 [6.9]	122.1 [5.5]	1.7 [14.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	3.3 [13.8]
Atenco, MEX	525.9 [10.3]	112.7 [5.1]	1.4 [11.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.2]	1.0 [13.2]
Atitalaquia, HGO	1640.9 [45.1]	400.7 [18.6]	2.0 [17.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	174.6 [57.4]
Atizapán de Zaragoza, MEX	1546.0 [42.1]	525.3 [24.4]	2.9 [24.6]	0.0 [0.0]	1.2 [7.5]	0.4 [13.1]
Atlatlahucan, MOR	467.4 [8.4]	316.1 [14.6]	2.0 [16.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.4 [13.6]
Atlix, MEX	635.4 [13.7]	218.2 [10.0]	2.5 [20.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	1.8 [13.5]
Atotonilco de Tula, HGO	1506.7 [40.9]	446.4 [20.7]	2.4 [20.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	32.7 [21.3]
Atzacan, VER	479.1 [8.8]	180.9 [8.3]	1.9 [15.7]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	0.6 [13.2]
Axapusco, MEX	629.6 [13.5]	100.6 [4.5]	1.0 [8.6]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	1.9 [13.5]
Ayala, MOR	367.4 [5.3]	300.2 [13.9]	2.7 [22.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	3.0 [13.8]
Ayapango, MEX	610.1 [12.9]	195.0 [8.9]	2.3 [19.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.0 [13.0]
Azcapotzalco, DF	1152.6 [29.8]	678.0 [31.6]	7.6 [63.6]	0.0 [0.0]	9.1 [58.5]	8.8 [15.2]
Bahía de Banderas, NAY	508.7 [9.7]	330.5 [15.3]	3.3 [27.3]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	2.3 [13.6]
Banderilla, VER	799.5 [18.8]	375.2 [17.4]	2.3 [19.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.1]	1.1 [13.3]
Benito Juárez, DF	2628.8 [76.0]	2138.6 [100.0]	12.0 [100.0]	0.0 [0.0]	13.7 [88.1]	15.5 [16.9]
Benito Juárez, QR	1808.9 [50.4]	1136.1 [53.0]	7.8 [65.4]	0.0 [0.0]	1.8 [11.3]	8.3 [15.1]
Boca del Río, VER	1332.5 [35.5]	633.3 [29.5]	2.7 [22.9]	0.0 [0.0]	0.4 [2.9]	0.3 [13.1]
CADEREYTA JIMÉNEZ, NL	1358.6 [36.3]	101.2 [4.6]	0.9 [7.5]	0.0 [0.0]	0.3 [2.1]	19.6 [18.0]
CAJEME, SON	485.2 [9.0]	508.3 [23.6]	4.5 [38.0]	0.0 [0.0]	1.2 [7.6]	5.1 [14.3]
Calimaya, MEX	816.5 [19.3]	240.0 [11.1]	1.9 [16.2]	0.0 [0.0]	0.0 [0.3]	0.6 [13.1]
Camerino Z. Mendoza, VER	903.4 [22.1]	434.9 [20.2]	2.5 [20.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.3]	0.4 [13.1]
CANCÚN, QR	1789.4 [49.8]	1112.7 [51.9]	7.7 [64.2]	0.0 [0.0]	1.7 [11.2]	8.1 [15.1]
CÁRDENAS, TAB	657.7 [14.4]	255.8 [11.8]	3.3 [27.9]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	1.3 [13.3]
CARMEN, CAM	555.8 [11.2]	745.3 [34.7]	5.3 [44.4]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	22.2 [18.6]
Castañón, COA	646.0 [14.0]	299.9 [13.9]	2.6 [21.6]	0.0 [0.0]	0.1 [0.6]	7.1 [14.8]
CELAYA, GTO	1350.7 [36.0]	929.2 [43.3]	3.3 [27.8]	0.0 [0.0]	0.4 [2.8]	5.3 [14.3]
Centro, TAB	1364.6 [36.5]	812.6 [37.9]	6.0 [49.8]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	11.4 [15.9]
Chalco, MEX	583.8 [12.1]	67.8 [3.0]	0.7 [6.0]	0.0 [0.0]	0.3 [1.8]	0.8 [13.2]
Chapultepec, MEX	780.5 [18.2]	119.6 [5.4]	1.1 [9.0]	0.0 [0.0]	0.0 [0.0]	0.2 [13.1]
Chiapa de Corzo, CHS	647.1 [14.0]	160.4 [7.3]	1.3 [11.1]	0.0 [0.0]	0.0 [0.2]	0.5 [13.1]

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
Chiautempan, TLA	1354.4 (36.2)	663.1 (30.9)	4.6 (38.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.0 (13.7)
Chiautla, MEX	508.9 (9.7)	130.3 (5.9)	1.8 (15.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.4 (13.1)
Chicoloapan, MEX	363.3 (5.2)	150.2 (6.8)	1.6 (13.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.6)	1.1 (13.3)
Chiconcuac, MEX	242.9 (1.4)	67.3 (3.0)	2.0 (17.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	4.8 (14.2)
CHIHUAHUA, CHI	795.5 (18.7)	647.5 (30.1)	3.4 (28.3)	10.4 (7.1)	3.3 (21.2)	34.0 (21.6)
Chihuahua, CHI	803.5 (18.9)	661.1 (30.8)	3.4 (28.7)	10.7 (7.3)	3.4 (21.7)	35.1 (21.9)
Chimalhuacán, MEX	540.7 (10.7)	324.4 (15.0)	4.4 (36.5)	0.0 (0.0)	0.4 (2.6)	0.5 (13.1)
Chinameca, VER	421.4 (7.0)	52.4 (2.3)	0.6 (5.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.7 (13.2)
Ciudad Fernández, SLP	914.2 (22.4)	204.6 (9.4)	1.7 (14.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.6 (13.2)
Ciudad Madero, TAM	1104.7 (28.3)	622.0 (28.9)	3.8 (31.5)	0.0 (0.0)	0.1 (0.9)	11.4 (15.9)
Coacalco de Berriozábal, MEX	1125.5 (29.0)	383.9 (17.8)	2.5 (21.3)	0.0 (0.0)	0.5 (3.5)	1.6 (13.4)
Coatepec, VER	919.1 (22.5)	180.7 (8.3)	1.1 (9.6)	0.0 (0.0)	0.1 (0.6)	4.1 (14.0)
Coatzacoalcos, VER	899.3 (21.9)	194.8 (8.9)	1.2 (9.8)	0.0 (0.0)	0.5 (3.0)	15.1 (16.8)
COATZACOALCOS, VER	893.7 (21.8)	190.8 (8.8)	1.1 (9.6)	0.0 (0.0)	0.4 (2.7)	13.6 (16.4)
COATZACOALCOS-MINATITLÁN, VER	740.9 (17.0)	144.2 (6.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	-0.3 (12.9)
Coatzintla, VER	507.4 (9.7)	125.1 (5.7)	1.1 (9.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.9 (13.2)
Cocotitlán, MEX	994.4 (24.9)	267.5 (12.3)	1.9 (15.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (13.0)
Colima, COL	640.1 (13.8)	844.2 (39.4)	7.3 (61.0)	0.0 (0.0)	3.8 (24.3)	2.4 (13.6)
COLIMA-VILLA ÁLVAREZ, COL	586.1 (12.1)	867.0 (40.4)	7.5 (62.9)	0.0 (0.0)	3.0 (19.1)	2.1 (13.5)
COMALCALCO, TAB	659.5 (14.4)	542.0 (25.2)	6.5 (54.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	-7.9 (11.0)
Conkal, YUC	306.9 (3.4)	99.2 (4.5)	1.3 (10.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.1)
Contla de Juan Cuamatzi, TLA	1186.0 (30.9)	607.4 (28.3)	4.9 (40.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.0 (14.5)
Córdoba, VER	793.6 (18.6)	281.8 (13.0)	2.0 (16.9)	0.0 (0.0)	0.2 (1.6)	2.9 (13.7)
CÓRDOBA, VER	731.4 (16.7)	218.4 (10.0)	1.6 (13.5)	0.0 (0.0)	0.2 (1.2)	2.8 (13.7)
CÓRDOBA-ORIZABA, VER	741.2 (17.0)	252.0 (11.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.4 (14.1)
Coronango, PUE	599.6 (12.6)	66.7 (2.9)	0.8 (7.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.4 (14.1)
Corregidora, QRO	1587.0 (43.4)	1572.2 (73.5)	5.2 (43.7)	0.0 (0.0)	0.4 (2.7)	4.2 (14.1)
Cosoleacaque, VER	493.2 (9.2)	60.4 (2.6)	0.6 (4.8)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	4.6 (14.2)
Coyoacán, DF	1770.3 (49.2)	1129.2 (52.7)	8.6 (72.0)	0.0 (0.0)	11.6 (74.9)	6.4 (14.6)
Coyotepec, MEX	891.9 (21.7)	173.8 (8.0)	1.3 (10.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	0.2 (13.1)
Coyuca de Benítez, GRO	502.4 (9.5)	112.1 (5.1)	2.0 (16.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (13.1)
Cuajimalpa de Morelos, DF	1025.3 (25.9)	393.2 (18.2)	4.0 (33.6)	0.0 (0.0)	2.5 (16.1)	18.8 (17.8)
Cuahtémoc, DF	1352.1 (36.1)	985.6 (46.0)	9.8 (81.6)	0.0 (0.0)	12.3 (79.5)	93.2 (36.7)
Cuautepec de Hinojosa, HGO	912.2 (22.3)	218.6 (10.1)	2.0 (16.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (13.1)
Cuautitlán Izcalli, MEX	1177.7 (30.6)	312.9 (14.5)	2.1 (17.4)	0.0 (0.0)	1.2 (7.9)	5.7 (14.5)
Cuautitlán, MEX	686.8 (15.3)	254.2 (11.7)	2.1 (17.5)	0.0 (0.0)	0.3 (1.7)	15.7 (17.0)
Cuautla, MOR	515.1 (9.9)	376.6 (17.5)	2.7 (22.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.6 (13.4)
CUAUTLA, MOR	454.0 (8.0)	318.0 (14.7)	2.4 (20.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.4 (13.6)
Cuautlancingo, PUE	958.5 (23.8)	235.3 (10.8)	2.0 (16.9)	145.9(100.0)	0.1 (0.4)	342.1 (100.0)
Cuaxomulco, TLA	903.6 (22.1)	232.3 (10.7)	2.3 (19.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (13.0)
Cuernavaca, MOR	943.2 (23.3)	776.1 (36.2)	3.3 (27.9)	1.3 (0.9)	0.0 (0.0)	11.4 (15.9)
CUERNAVACA, MOR	726.0 (16.5)	675.9 (31.5)	3.5 (28.9)	0.8 (0.5)	0.0 (0.0)	7.1 (14.8)
CULIACÁN, SIN	1105.1 (28.4)	998.8 (46.6)	4.2 (35.0)	0.0 (0.0)	3.6 (23.3)	10.6 (15.7)
DURANGO, DGO	704.2 (15.8)	735.0 (34.2)	3.9 (32.3)	0.8 (0.6)	1.8 (11.8)	4.7 (14.2)
Ecatepec de Morelos, MEX	832.4 (19.8)	387.2 (18.0)	3.8 (31.4)	0.0 (0.0)	2.5 (16.2)	3.6 (13.9)
Ecatzingo, MEX	522.0 (10.1)	160.6 (7.3)	2.0 (16.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
El Marqués, QRO	529.7 (10.4)	199.4 (9.2)	2.1 (17.8)	0.0 (0.0)	0.5 (2.9)	17.1 (17.3)
El Salto, JAL	647.9 (14.1)	336.0 (15.6)	2.8 (23.5)	52.3 (35.8)	0.3 (2.1)	28.8 (20.3)
Emiliano Zapata, MOR	465.2 (8.4)	392.7 (18.2)	2.5 (21.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.9 (13.7)
Empalme, SON	391.8 (6.1)	156.5 (7.1)	1.7 (14.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	1.5 (13.4)
Epazoyucan, HGO	1079.8 (27.6)	90.6 (4.1)	0.8 (6.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.7 (13.4)
Fortín, VER	672.0 (14.8)	85.7 (3.8)	0.7 (5.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	0.6 (13.1)
Frontera, COA	676.7 (15.0)	506.3 (23.5)	4.5 (37.5)	0.0 (0.0)	0.2 (1.1)	5.7 (14.4)
García, NL	381.8 (5.8)	165.2 (7.5)	2.4 (20.3)	0.0 (0.0)	0.2 (1.2)	9.3 (15.4)
Gómez Palacio, DGO	603.2 (12.7)	998.3 (46.6)	6.2 (52.2)	6.8 (4.6)	1.6 (10.4)	24.8 (19.3)
Gral. Escobedo, NL	853.1 (20.5)	274.2 (12.7)	2.7 (22.9)	17.0 (11.6)	1.2 (7.9)	4.2 (14.1)
Guadalajara, JAL	1038.0 (26.3)	657.6 (30.6)	5.6 (47.1)	0.2 (0.1)	3.4 (22.0)	10.8 (15.7)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
GUADALAJARA, JAL	1151.0 (29.8)	590.7 (27.5)	8.6 (72.3)	5.3 (3.6)	3.1 (20.0)	7.7 (14.9)
Guadalupe, NL	1541.3 (42.0)	762.4 (35.5)	5.8 (48.3)	9.3 (6.4)	4.0 (26.1)	2.8 (13.7)
Guadalupe, ZAC	843.5 (20.2)	770.4 (35.9)	2.9 (24.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.1 (13.5)
Guaymas, SON	502.2 (9.5)	337.4 (15.6)	3.0 (24.8)	0.0 (0.0)	0.2 (1.3)	2.7 (13.7)
GUAYMAS, SON	471.9 (8.6)	287.8 (13.3)	2.6 (22.0)	0.0 (0.0)	0.2 (1.1)	2.4 (13.6)
Gustavo A. Madero, DF	1018.7 (25.7)	614.6 (28.6)	7.5 (63.0)	0.0 (0.0)	12.0 (77.1)	1.6 (13.4)
HERMOSILLO, SON	644.2 (14.0)	545.2 (25.4)	3.5 (29.6)	0.0 (0.0)	2.1 (13.8)	15.0 (16.8)
Huehuetoca, MEX	614.5 (13.0)	173.5 (7.9)	1.4 (11.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.7)	23.5 (19.0)
Hueyoptla, MEX	651.5 (14.2)	73.9 (3.3)	0.8 (6.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.1 (13.0)
Huiloapan, VER	612.3 (13.0)	135.8 (6.2)	1.1 (9.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (13.0)
Huixquilucan, MEX	1590.3 (43.5)	294.4 (13.6)	1.4 (11.7)	0.0 (0.0)	0.7 (4.7)	3.3 (13.8)
IRAPUATO, CELAYA, SALAMANCA, GTO	1261.5 (33.3)	779.9 (36.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.9 (14.5)
IRAPUATO, GTO	1245.8 (32.8)	760.4 (35.4)	2.9 (23.9)	0.0 (0.0)	0.4 (2.9)	2.9 (13.7)
Isidro Fabela, MEX	574.2 (11.8)	97.3 (4.4)	1.2 (9.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (13.1)
Isla Mujeres, QR	949.5 (23.5)	102.4 (4.6)	1.6 (13.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	1.5 (13.4)
Ixhuatlán del Sureste, VER	457.1 (8.1)	92.4 (4.1)	0.9 (7.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.4 (14.1)
Ixhuatlancillo, VER	284.2 (2.7)	72.4 (3.2)	1.1 (8.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (13.1)
Ixtaczoquitlán, VER	670.6 (14.8)	185.7 (8.5)	1.5 (12.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	22.1 (18.6)
Ixtapaluca, MEX	715.2 (16.2)	320.1 (14.8)	2.3 (19.6)	0.0 (0.0)	0.5 (3.3)	0.7 (13.2)
Ixtlahuacán de los Membrillos, JAL	771.3 (17.9)	111.5 (5.0)	1.0 (8.0)	97.5 (66.9)	0.0 (0.1)	40.2 (23.2)
Iztacalco, DF	1127.5 (29.1)	836.5 (39.0)	9.7 (81.2)	0.0 (0.0)	4.8 (31.1)	6.3 (14.6)
Iztapalapa, DF	814.9 (19.3)	544.9 (25.3)	7.7 (64.8)	0.0 (0.0)	13.4 (86.7)	2.2 (13.6)
Jacona, MICH	738.9 (16.9)	544.9 (25.3)	3.2 (27.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	2.7 (13.7)
Jaltenco, MEX	1211.9 (31.7)	139.4 (6.3)	1.1 (9.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	0.3 (13.1)
Jáltipan, VER	443.0 (7.7)	118.2 (5.3)	1.4 (11.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	1.1 (13.3)
Jesús María, AGS	430.2 (7.3)	338.5 (15.7)	5.0 (41.8)	0.0 (0.0)	0.2 (1.6)	6.9 (14.8)
Jilotepec, VER	574.8 (11.8)	157.6 (7.2)	1.4 (11.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (13.0)
Jilotzingo, MEX	709.5 (16.0)	149.9 (6.8)	1.8 (15.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (13.0)
Jiutepec, MOR	702.9 (15.8)	905.9 (42.2)	4.8 (39.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.3 (14.4)
JOSÉ AZUETA, GRO	1210.1 (31.6)	515.4 (24.0)	4.6 (38.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	232.2 (72.0)
Juan C. Bonilla, PUE	751.1 (17.3)	23.7 (0.9)	0.3 (2.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (13.2)
Juanaacatlán, JAL	940.9 (23.2)	126.8 (5.8)	1.0 (8.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (13.0)
JUÁREZ, CHI	811.2 (19.2)	946.8 (44.2)	5.0 (41.8)	24.4 (16.8)	4.6 (30.0)	2.9 (13.7)
Juárez, NL	605.5 (12.7)	417.0 (19.3)	3.3 (27.7)	0.0 (0.0)	0.2 (1.6)	7.3 (14.8)
Juchitepec, MEX	843.4 (20.2)	136.2 (6.2)	1.1 (9.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.2 (13.1)
Kanasín, YUC	277.4 (2.5)	253.9 (11.7)	2.8 (23.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	1.9 (13.5)
LA LAGUNA, COA / DGO	798.0 (18.8)	974.4 (45.5)	6.6 (55.2)	6.2 (4.3)	2.0 (12.6)	10.8 (15.7)
La Magdalena Contreras, DF	1061.6 (27.0)	378.6 (17.5)	4.3 (35.9)	0.0 (0.0)	2.0 (12.9)	2.5 (13.6)
La Magdalena Tlaltelulco, TLA	1142.3 (29.5)	421.8 (19.6)	3.2 (26.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.3 (14.1)
LA PAZ, BCS	773.0 (18.0)	1096.4 (51.2)	6.0 (50.0)	0.0 (0.0)	2.4 (15.4)	12.3 (16.1)
La Paz, MEX	708.3 (16.0)	233.1 (10.7)	2.5 (20.9)	0.0 (0.0)	0.3 (2.0)	6.4 (14.6)
La Piedad, MICH	1004.5 (25.2)	446.0 (20.7)	1.8 (15.4)	0.0 (0.0)	0.1 (0.6)	1.6 (13.4)
LA PIEDAD, MICH / GTO	805.5 (19.0)	288.9 (13.3)	1.3 (10.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	1.3 (13.3)
León, GTO	1674.6 (46.2)	1556.5 (72.7)	4.6 (38.6)	0.0 (0.0)	1.6 (10.3)	5.1 (14.3)
LEÓN, GTO	1577.1 (43.1)	1424.8 (66.6)	4.3 (35.9)	0.0 (0.0)	1.5 (9.8)	6.2 (14.6)
Lerdo, DGO	498.9 (9.4)	474.6 (22.0)	3.2 (27.2)	12.3 (8.5)	0.3 (1.7)	2.6 (13.6)
Lerma, MEX	896.0 (21.8)	170.1 (7.8)	1.3 (11.3)	0.0 (0.0)	0.4 (2.5)	-17.2 (8.6)
LOS CABOS, BCS	668.7 (14.7)	639.8 (29.8)	3.4 (28.8)	0.0 (0.0)	1.6 (10.4)	7.6 (14.9)
MACUSPANA, TAB	793.0 (18.6)	384.3 (17.8)	3.6 (29.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	26.5 (19.7)
MANZANILLO, COL	544.1 (10.8)	589.9 (27.4)	5.1 (42.7)	0.0 (0.0)	5.1 (32.7)	29.3 (20.4)
Mariano Escobedo, VER	621.1 (13.2)	261.4 (12.1)	1.9 (15.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.0 (13.0)
Matamoros, COA	511.5 (9.8)	278.5 (12.9)	3.4 (28.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.8)	0.4 (13.1)
MATAMOROS, TAM	784.6 (18.3)	187.8 (8.6)	1.6 (13.2)	0.0 (0.0)	0.3 (2.2)	11.4 (15.9)
Mazatecochco de José María Morelos, TLA	1271.3 (33.6)	490.4 (22.8)	4.3 (35.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.1)
MAZATLÁN, SIN	969.9 (24.1)	909.8 (42.4)	4.5 (38.0)	0.0 (0.0)	1.5 (9.5)	4.6 (14.2)
Melchor Ocampo, MEX	936.0 (23.1)	243.2 (11.2)	2.1 (17.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	0.2 (13.1)
Mérida, YUC	698.6 (15.7)	579.6 (27.0)	3.3 (27.8)	1.3 (0.9)	2.0 (13.1)	9.5 (15.4)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
MÉRIDA, YUC	712.4 (16.1)	588.0 (27.4)	3.6 (29.8)	2.1 (1.5)	2.1 (13.5)	8.6 (15.2)
Metepec, MEX	1711.8 (47.3)	358.0 (16.6)	1.7 (14.5)	0.0 (0.0)	0.7 (4.6)	3.6 (13.9)
MEXICALI, BC	1371.7 (36.7)	4.0 (0.0)	4.5 (37.8)	12.2 (8.4)	0.6 (3.8)	44.3 (24.3)
Mexicaltzingo, MEX	483.8 (8.9)	125.8 (5.7)	2.0 (16.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (13.1)
Miguel Hidalgo, DF	1763.1 (48.9)	999.2 (46.6)	7.6 (63.4)	0.0 (0.0)	15.5 (100.0)	61.9 (28.7)
Milpa Alta, DF	434.8 (7.4)	73.0 (3.2)	1.5 (12.9)	0.0 (0.0)	0.4 (2.4)	0.3 (13.1)
Minatitlán, VER	759.5 (17.6)	123.4 (5.6)	0.8 (6.8)	0.0 (0.0)	0.2 (1.3)	-34.9 (4.1)
MINATITLÁN, VER	592.4 (12.3)	99.0 (4.5)	0.8 (7.1)	0.0 (0.0)	0.1 (0.9)	-15.1 (9.2)
Mineral de la Reforma, HGO	1402.4 (37.7)	633.0 (29.5)	2.9 (23.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	-26.4 (6.3)
Mineral del Monte, HGO	1475.7 (39.9)	188.0 (8.6)	1.3 (10.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (13.2)
Monclova, COA	890.3 (21.6)	696.9 (32.5)	5.2 (43.4)	0.0 (0.0)	0.6 (4.0)	2.9 (13.7)
MONCLOVA-FRONTERA, COA	819.5 (19.4)	619.2 (28.8)	4.8 (40.2)	0.0 (0.0)	0.5 (3.2)	3.8 (14.0)
Monterrey, NL	1864.5 (52.1)	650.0 (30.3)	4.2 (34.9)	0.2 (0.1)	11.8 (76.0)	34.6 (21.8)
MONTERREY, NL	1530.4 (41.7)	576.1 (26.8)	4.0 (33.3)	9.2 (6.3)	6.5 (41.7)	19.3 (17.9)
Morelia, MICH	1225.5 (32.1)	522.7 (24.3)	2.0 (16.8)	0.0 (0.0)	1.3 (8.4)	11.9 (16.0)
MORELIA, MICH	1295.3 (34.3)	551.0 (25.6)	2.1 (17.9)	0.0 (0.0)	1.4 (8.9)	11.4 (15.9)
Moroleón, GTO	1453.9 (39.3)	619.6 (28.8)	2.3 (19.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	3.1 (13.8)
MOROLEÓN-URIANGATO, GTO	1279.4 (33.8)	533.3 (24.8)	2.2 (18.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	2.3 (13.6)
Nacajuca, TAB	683.5 (15.2)	278.9 (12.9)	3.6 (30.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (13.1)
Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río, VER	1063.5 (27.1)	200.7 (9.2)	1.0 (8.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.4 (13.1)
Naucalpan de Juárez, MEX	1788.4 (49.7)	516.6 (24.0)	2.7 (22.9)	0.0 (0.0)	3.9 (25.4)	4.6 (14.2)
Nava, COA	690.9 (15.4)	390.7 (18.1)	3.2 (27.1)	0.0 (0.0)	0.1 (0.5)	52.2 (26.3)
Nextlalpan, MEX	489.8 (9.1)	91.3 (4.1)	1.3 (10.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.3 (13.1)
Nezahualcóyotl, MEX	1050.0 (26.6)	468.0 (21.7)	4.3 (36.1)	0.0 (0.0)	1.6 (10.4)	0.3 (13.1)
Nicolás Romero, MEX	820.0 (19.4)	153.1 (7.0)	1.3 (11.0)	0.0 (0.0)	0.4 (2.3)	0.5 (13.1)
Nogales, VER	712.4 (16.1)	203.9 (9.4)	1.4 (12.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (13.0)
Nopaltepec, MEX	668.3 (14.7)	65.0 (2.9)	0.7 (5.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
NUEVO LAREDO, TAM	814.5 (19.3)	239.6 (11.0)	1.8 (14.8)	0.0 (0.0)	0.2 (1.5)	2.8 (13.7)
Oaxaca de Juárez, OAX	1007.0 (25.3)	397.0 (18.4)	2.0 (16.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	19.0 (17.8)
OAXACA, OAX	890.5 (21.7)	324.0 (15.0)	1.6 (13.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	11.3 (15.9)
Ocotlán, JAL	703.1 (15.8)	145.6 (6.6)	1.5 (12.7)	4.0 (2.7)	0.1 (0.6)	2.6 (13.7)
OCOTLÁN, JAL	655.5 (14.3)	127.8 (5.8)	1.3 (11.3)	8.7 (5.9)	0.1 (0.5)	2.2 (13.6)
Ocoyoacac, MEX	819.1 (19.4)	137.0 (6.2)	1.2 (10.3)	0.0 (0.0)	0.1 (0.5)	6.6 (14.7)
Ocoyucan, PUE	580.0 (11.9)	119.3 (5.4)	1.7 (14.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.5 (13.6)
Oluta, VER	397.0 (6.2)	77.2 (3.4)	0.9 (7.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (13.2)
Orizaba, VER	904.0 (22.1)	396.1 (18.4)	2.5 (21.2)	0.0 (0.0)	0.2 (1.5)	5.6 (14.4)
ORIZABA, VER	748.8 (17.2)	278.0 (12.8)	1.9 (15.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.7)	5.7 (14.4)
Oteapan, VER	238.5 (1.3)	114.5 (5.2)	2.0 (17.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Otumba, MEX	520.4 (10.1)	109.9 (5.0)	1.5 (12.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	-0.6 (12.8)
Otzolotepec, MEX	482.5 (8.9)	157.1 (7.2)	1.9 (15.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	2.9 (13.7)
Ozumba, MEX	444.4 (7.7)	115.9 (5.2)	2.0 (16.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	1.1 (13.3)
Pachuca de Soto, HGO	2022.4 (57.0)	663.0 (30.9)	3.2 (26.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	7.2 (14.8)
PACHUCA, HGO	1737.7 (48.1)	549.8 (25.6)	2.7 (22.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.3 (13.6)
Panotla, TLA	1181.3 (30.7)	203.3 (9.3)	1.9 (16.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Pánuco, VER	645.5 (14.0)	269.4 (12.4)	2.0 (17.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	1.0 (13.2)
Papalotla de Xicoténcatl, TLA	1272.8 (33.6)	464.0 (21.5)	3.2 (26.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	6.0 (14.5)
Papalotla, MEX	636.3 (13.7)	86.4 (3.9)	1.0 (8.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.7 (13.7)
Papantla, VER	477.8 (8.8)	97.8 (4.4)	1.1 (9.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	1.0 (13.2)
PARAÍSO, TAB	1118.7 (28.8)	504.3 (23.4)	3.6 (29.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	-51.1 (0.0)
PARAISO-VILLAHERMOSA, TAB	1256.8 (33.1)	715.6 (33.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.6 (14.2)
Pénjamo, GTO	674.2 (14.9)	185.3 (8.5)	1.0 (8.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	1.1 (13.3)
Piedras Negras, COA	959.4 (23.8)	929.3 (43.3)	6.1 (50.7)	8.9 (6.1)	0.6 (3.8)	2.4 (13.6)
PIEDRAS NEGRAS, COA	918.5 (22.5)	847.2 (39.5)	5.6 (47.1)	7.9 (5.4)	0.5 (3.4)	9.4 (15.4)
Playas de Rosarito, BC	1138.6 (29.4)	560.5 (26.1)	4.1 (34.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	2.4 (13.6)
Ponciltán, JAL	558.4 (11.3)	91.7 (4.1)	1.0 (8.4)	20.6 (14.1)	0.0 (0.3)	1.0 (13.3)
Poza Rica de Hidalgo, VER	868.7 (21.0)	679.8 (31.7)	3.7 (30.8)	0.0 (0.0)	0.2 (1.5)	10.9 (15.8)
POZA RICA, VER	620.8 (13.2)	334.5 (15.5)	2.2 (18.3)	0.0 (0.0)	0.2 (1.0)	4.6 (14.2)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
Puebla, PUE	1716.1 (47.5)	606.3 (28.2)	3.5 (29.5)	0.0 (0.0)	2.0 (13.0)	6.7 (14.7)
PUEBLA-TLAXCALA, PUE / TLA	1506.4 (40.9)	518.7 (24.1)	3.2 (26.7)	2.4 (1.7)	1.6 (10.4)	13.2 (16.3)
PUE.-TLAX.-SAN MARTÍN TEX., PUE / TLA	1479.9 (40.1)	504.0 (23.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	12.6 (16.2)
Pueblo Viejo, VER	709.9 (16.0)	145.5 (6.6)	1.0 (8.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.1 (13.0)
Puerto Vallarta, JAL	862.8 (20.8)	195.2 (9.0)	1.6 (13.5)	0.0 (0.0)	0.3 (2.2)	6.5 (14.7)
PUERTO VALLARTA, JAL / NAY	765.3 (17.7)	232.5 (10.7)	2.1 (17.3)	0.0 (0.0)	0.3 (1.8)	5.6 (14.4)
Purísima del Rincón, GTO	825.4 (19.6)	365.7 (16.9)	1.8 (15.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	2.6 (13.6)
Querétaro, QRO	1694.4 (46.8)	1341.7 (62.7)	5.5 (46.0)	0.0 (0.0)	5.0 (32.3)	10.2 (15.6)
QUERÉTARO, QRO	1581.1 (43.2)	1268.7 (59.2)	5.2 (43.3)	0.0 (0.0)	4.4 (28.1)	10.1 (15.6)
Rafael Delgado, VER	395.1 (6.2)	85.3 (3.8)	0.9 (7.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (13.0)
Rafael Lucio, VER	407.9 (6.6)	68.2 (3.0)	0.8 (6.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Ramos Arizpe, COA	575.2 (11.8)	364.1 (16.9)	3.1 (25.9)	0.0 (0.0)	0.2 (1.6)	277.0 (83.4)
REFORMA, CHS	1460.5 (39.5)	543.2 (25.3)	2.3 (19.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	42.9 (23.9)
Reynosa, TAM	681.9 (15.1)	256.7 (11.8)	2.2 (18.6)	0.0 (0.0)	0.4 (2.8)	7.3 (14.9)
REYNOSA-RÍO BRAVO, TAM	668.1 (14.7)	264.6 (12.2)	2.4 (20.0)	0.0 (0.0)	0.4 (2.4)	6.3 (14.6)
Río Blanco, VER	918.5 (22.5)	230.9 (10.6)	1.4 (11.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.9 (13.2)
Río Bravo, TAM	600.2 (12.6)	303.1 (14.0)	3.2 (27.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	2.0 (13.5)
Rioverde, SLP	997.3 (25.0)	134.1 (6.1)	1.1 (9.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	1.3 (13.3)
RÍOVERDE-CIUDAD FERNÁNDEZ, SLP	970.5 (24.2)	156.9 (7.2)	1.3 (11.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	1.1 (13.3)
SALAMANCA, GTO	1133.9 (29.3)	553.1 (25.7)	2.1 (17.3)	0.0 (0.0)	0.1 (0.8)	13.8 (16.5)
SALINA CRUZ, OAX	1045.4 (26.5)	459.3 (21.3)	1.9 (15.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	17.8 (17.5)
Salinas Victoria, NL	781.9 (18.3)	86.8 (3.9)	0.8 (6.8)	0.0 (0.0)	0.1 (0.7)	6.4 (14.6)
Saltillo, COA	936.6 (23.1)	733.3 (34.2)	5.1 (42.7)	0.0 (0.0)	2.2 (14.2)	33.5 (21.5)
SALTILLO, COA	894.4 (21.8)	687.9 (32.0)	4.9 (40.6)	0.0 (0.0)	2.1 (13.4)	47.4 (25.1)
San Agustín de las Juntas, OAX	505.0 (9.6)	277.2 (12.8)	2.3 (19.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.8 (14.2)
San Agustín Tlaxiaca, HGO	985.7 (24.6)	145.0 (6.6)	1.1 (9.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (13.2)
San Agustín Yatareni, OAX	960.3 (23.8)	46.9 (2.0)	0.2 (2.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (13.0)
San Andrés Cholula, PUE	824.6 (19.6)	224.5 (10.3)	1.9 (15.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	2.7 (13.7)
San Andrés Huayápam, OAX	1025.3 (25.9)	108.3 (4.9)	0.5 (4.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
San Antonio de la Cal, OAX	565.2 (11.5)	149.3 (6.8)	1.3 (11.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (13.1)
San Bartolo Coyotepec, OAX	228.2 (1.0)	33.5 (1.4)	0.4 (3.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.0 (13.5)
San Damián Texoloc, TLA	1153.1 (29.9)	267.5 (12.3)	2.1 (17.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
San Francisco del Rincón, GTO	1201.7 (31.4)	453.4 (21.1)	1.9 (16.2)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	2.4 (13.6)
SAN FRANCISCO DEL RINCÓN, GTO	1069.5 (27.2)	422.6 (19.6)	1.9 (15.9)	0.0 (0.0)	0.1 (0.3)	2.5 (13.6)
San Francisco Tetlanohcan, TLA	1053.6 (26.8)	402.0 (18.6)	2.7 (23.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
San Gregorio Atzompa, PUE	1249.9 (32.9)	218.5 (10.0)	1.6 (13.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (13.0)
San Jacinto Amilpas, OAX	830.6 (19.8)	151.8 (6.9)	0.8 (6.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.8 (13.2)
SAN JUAN DEL RÍO, QRO	951.9 (23.6)	259.3 (12.0)	1.8 (14.9)	0.0 (0.0)	0.6 (4.1)	48.6 (25.4)
San Juan Huactzinco, TLA	1161.7 (30.1)	391.5 (18.2)	3.0 (25.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (13.2)
San Lorenzo Axocomanitla, TLA	1194.1 (31.1)	381.9 (17.7)	2.5 (21.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (13.0)
San Luis Potosí, SLP	1657.0 (45.6)	606.8 (28.2)	3.7 (30.8)	0.0 (0.0)	0.8 (5.1)	15.4 (16.9)
SLP-SOL. DE GRACIANO SÁNCHEZ, SLP	1507.5 (40.9)	611.4 (28.5)	4.0 (33.5)	0.0 (0.0)	0.7 (4.4)	12.5 (16.2)
San Martín de las Pirámides, MEX	607.6 (12.8)	95.5 (4.3)	1.1 (9.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.7 (13.2)
San Martín Texmelucan, PUE	1166.9 (30.3)	345.4 (16.0)	2.8 (23.8)	0.0 (0.0)	0.1 (0.5)	5.7 (14.5)
SAN MARTÍN TEXMELUCAN, PUE	1117.6 (28.8)	303.3 (14.0)	2.5 (21.0)	0.0 (0.0)	0.1 (0.5)	5.0 (14.3)
San Mateo Atenco, MEX	696.7 (15.6)	222.0 (10.2)	2.3 (19.1)	0.0 (0.0)	0.1 (0.5)	6.8 (14.7)
San Miguel Xoxtla, PUE	959.0 (23.8)	86.3 (3.9)	0.9 (7.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	11.6 (15.9)
San Nicolás de los Garza, NL	2043.0 (57.7)	836.4 (39.0)	5.2 (43.3)	1.7 (1.2)	4.6 (29.4)	9.7 (15.5)
San Pablo del Monte, TLA	1158.5 (30.0)	665.5 (31.0)	5.0 (41.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.9 (13.2)
San Pablo Etla, OAX	322.1 (3.9)	88.2 (3.9)	0.7 (6.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	-1.0 (12.7)
San Pedro Cholula, PUE	1183.5 (30.8)	337.0 (15.6)	2.6 (21.5)	0.0 (0.0)	0.1 (0.5)	1.6 (13.4)
San Pedro Garza García, NL	3396.9 (100.0)	1223.3 (57.1)	4.7 (39.0)	0.0 (0.0)	2.5 (16.0)	59.2 (28.1)
San Salvador el Verde, PUE	849.2 (20.4)	74.1 (3.3)	0.7 (6.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.4 (13.1)
San Sebastián Tutla, OAX	956.1 (23.7)	233.5 (10.8)	1.3 (10.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.5 (13.6)
Santa Catarina Ayometlla, TLA	1539.5 (41.9)	392.8 (18.2)	1.9 (15.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (13.0)
Santa Catarina, NL	978.5 (24.4)	86.2 (3.8)	0.9 (7.7)	1.6 (1.1)	1.6 (10.6)	18.9 (17.8)
Santa Cruz Amilpas, OAX	774.0 (18.0)	158.5 (7.2)	0.7 (6.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (13.1)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
Santa Cruz Quilehtla, TLA	1075.7 (27.4)	279.6 (12.9)	2.2 (18.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (13.1)
Santa Cruz Tlaxcala, TLA	1076.9 (27.5)	244.6 (11.3)	2.0 (16.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.0 (13.3)
Santa Cruz Xoxocotlán, OAX	568.0 (11.6)	55.8 (2.4)	0.4 (3.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.2 (13.3)
Santa Isabel Xiloxotla, TLA	890.3 (21.6)	214.9 (9.9)	1.6 (13.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	24.9 (19.3)
Santa Lucía del Camino, OAX	1433.1 (38.6)	859.2 (40.1)	3.2 (26.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.3 (13.3)
Santa María Atzompa, OAX	297.5 (3.1)	54.6 (2.4)	0.7 (5.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (13.1)
Santa María Coyotepec, OAX	316.9 (3.7)	39.9 (1.7)	0.5 (4.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (13.1)
Santa María del Tule, OAX	1205.1 (31.5)	110.3 (5.0)	0.4 (3.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.1)
Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero, HGO	1128.9 (29.1)	335.1 (15.5)	2.7 (22.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.2 (13.3)
Santiago, NL	1622.5 (44.5)	146.6 (6.7)	1.0 (8.3)	0.0 (0.0)	0.2 (1.4)	4.3 (14.1)
Santo Domingo Tomaltepec, OAX	376.8 (5.6)	14.2 (0.5)	0.2 (1.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.4 (14.1)
Silao, GTO	730.1 (16.6)	280.7 (13.0)	1.6 (13.1)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	17.4 (17.4)
Soconusco, VER	386.5 (5.9)	58.2 (2.5)	0.7 (5.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (13.2)
Soledad de Graciano Sánchez, SLP	1025.5 (25.9)	626.0 (29.1)	5.1 (42.3)	0.0 (0.0)	0.1 (0.6)	1.3 (13.3)
Tampico, TAM	803.3 (18.9)	518.7 (24.1)	4.6 (38.8)	0.0 (0.0)	0.2 (1.5)	55.1 (27.0)
<b>TAMPICO, TAM / VER</b>	<b>780.9 (18.2)</b>	<b>410.3 (19.0)</b>	<b>3.2 (27.1)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.2 (1.0)</b>	<b>37.4 (22.5)</b>
Tarímbaro, MICH	540.6 (10.7)	210.7 (9.7)	1.1 (8.8)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	0.9 (13.2)
Tecámac, MEX	624.3 (13.3)	130.9 (5.9)	1.1 (9.0)	0.0 (0.0)	0.3 (1.8)	1.5 (13.4)
<b>TECATE, BC</b>	<b>1225.1 (32.1)</b>	<b>562.6 (26.2)</b>	<b>4.1 (34.5)</b>	<b>17.2 (11.8)</b>	<b>0.1 (0.5)</b>	<b>5.3 (14.4)</b>
Tecomán, COL	470.7 (8.5)	445.5 (20.7)	4.9 (40.8)	0.0 (0.0)	2.0 (12.9)	4.0 (14.0)
<b>TECOMÁN, COL</b>	<b>457.2 (8.1)</b>	<b>407.2 (18.9)</b>	<b>4.6 (38.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.8 (11.6)</b>	<b>3.2 (13.8)</b>
Temamatta, MEX	667.9 (14.7)	141.2 (6.4)	1.4 (11.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.1 (13.0)
Temascalapa, MEX	553.0 (11.1)	114.3 (5.2)	1.3 (11.3)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.4 (13.1)
Temixco, MOR	447.5 (7.8)	431.1 (20.0)	3.3 (27.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (13.1)
Tenancingo, TLA	1277.1 (33.7)	430.1 (20.0)	2.7 (22.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Tenango del Aire, MEX	611.3 (12.9)	77.0 (3.4)	0.9 (7.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Teolocholco, TLA	1182.2 (30.8)	325.1 (15.0)	2.2 (18.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Teoloycán, MEX	808.5 (19.1)	191.6 (8.8)	1.7 (14.1)	0.0 (0.0)	0.1 (0.6)	0.6 (13.1)
Teotihuacán, MEX	671.6 (14.8)	80.8 (3.6)	0.9 (7.7)	0.0 (0.0)	0.1 (0.4)	0.4 (13.1)
Tepetlaoxtoc, MEX	530.3 (10.4)	82.7 (3.7)	1.1 (8.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.3 (13.1)
Tepetitlpa, MEX	459.0 (8.2)	126.7 (5.7)	1.8 (14.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.2 (13.0)
Tepeyanco, TLA	1239.4 (32.6)	302.7 (14.0)	2.2 (18.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.0 (13.0)
Tepec, NAY	1253.3 (33.0)	897.6 (41.9)	4.6 (38.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	19.0 (17.8)
<b>TEPIC, NAY</b>	<b>1212.8 (31.7)</b>	<b>862.6 (40.2)</b>	<b>4.5 (37.8)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>17.2 (17.4)</b>
Tepoztlán, MEX	926.9 (22.8)	185.7 (8.5)	1.5 (12.9)	0.0 (0.0)	0.2 (1.6)	3.6 (13.9)
Tepoztlán, MOR	508.6 (9.7)	330.0 (15.3)	2.2 (18.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (13.1)
Tequixquiac, MEX	600.7 (12.6)	100.6 (4.5)	1.2 (10.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	1.3 (13.3)
Tetla de la Solidaridad, TLA	1077.4 (27.5)	234.2 (10.8)	1.8 (15.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.7 (14.4)
Texcoco, MEX	882.4 (21.4)	338.6 (15.7)	3.0 (25.0)	0.0 (0.0)	0.3 (2.2)	1.0 (13.3)
Tezoyuca, MEX	570.7 (11.7)	116.6 (5.3)	1.2 (10.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.6 (13.1)
Tihuatlán, VER	395.4 (6.2)	118.8 (5.4)	1.5 (12.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	0.4 (13.1)
Tijuana, BC	1462.4 (39.5)	1454.5 (68.0)	9.6 (80.4)	15.4 (10.6)	1.2 (7.9)	4.5 (14.1)
<b>TIJUANA, BC</b>	<b>1466.4 (39.0)</b>	<b>1410.3 (65.9)</b>	<b>9.3 (78.1)</b>	<b>14.8 (10.2)</b>	<b>1.2 (7.6)</b>	<b>4.4 (14.1)</b>
Tizayuca, HGO	1436.1 (38.7)	408.8 (19.0)	2.3 (19.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.2 (15.3)
Tláhuac, DF	646.6 (14.0)	224.8 (10.3)	3.4 (28.6)	0.0 (0.0)	1.9 (12.4)	0.6 (13.2)
Tlahuelilpan, HGO	976.9 (24.4)	273.6 (12.6)	2.3 (19.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.1)
Tlajomulco de Zúñiga, JAL	447.8 (7.8)	163.8 (7.5)	1.5 (12.6)	22.9 (15.7)	0.3 (1.7)	9.9 (15.5)
Tlalixtac de Cabrera, OAX	445.2 (7.7)	47.6 (2.0)	0.4 (3.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	7.4 (14.9)
Tlalmanalco, MEX	1071.8 (27.3)	308.7 (14.3)	2.2 (18.3)	0.0 (0.0)	0.1 (0.6)	0.7 (13.2)
Tlalnahuayocan, VER	293.9 (3.0)	75.5 (3.4)	1.1 (9.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.3 (13.1)
Tlalnepantla de Baz, MEX	1596.3 (43.7)	564.9 (26.3)	3.4 (28.3)	0.0 (0.0)	2.7 (17.2)	6.5 (14.6)
Tlalpan, DF	1246.4 (32.8)	433.0 (20.1)	4.2 (35.0)	0.0 (0.0)	7.9 (51.3)	6.4 (14.6)
Tlaquepaque, JAL	724.4 (16.5)	270.7 (12.5)	2.5 (20.5)	4.9 (3.4)	0.8 (5.2)	3.7 (13.9)
Tlaxcala, TLA	1909.1 (53.5)	984.2 (45.9)	5.0 (41.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	8.2 (15.1)
<b>TLAXCALA, TLA</b>	<b>1424.3 (38.3)</b>	<b>638.0 (29.7)</b>	<b>4.1 (34.1)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>4.8 (14.2)</b>
Tlaxcoapan, HGO	938.9 (23.2)	171.5 (7.8)	1.5 (12.4)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.1)
Tulipan, VER	292.0 (2.9)	182.0 (8.3)	2.6 (21.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.2 (13.0)

Entidad (ZU en MAYUSCULAS, Azul)	Mayor eficiencia en el consumo de agua	Gasto en investigación y desarrollo	Acervo total de recursos humanos capacitados en Ciencia y Tecnología	Valor agregado de la maquila de exportación	Empresas en Expansión 500	Formación bruta de Capital Fijo
	2004	2004	2004	2005	2004	2002
	INEGI	CONACYT y PNUD	CONACYT	INEGI Anuarios Estadísticos de los Estados 2005	Expansión	INEGI
	Pesos de PIB por m <sup>3</sup> de agua al año	Gasto en pesos en ciencia y tecnología / PEA	% PEA	% PIB	# por cada 100,000 millones de Pesos de PIB	Miles de Pesos por PEA
Tocatlán, TLA	1095.8 (28.1)	463.8 (21.5)	3.6 (29.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.1)
Toluca, MEX	1162.5 (30.2)	204.5 (9.4)	1.3 (10.8)	0.0 (0.0)	2.1 (13.3)	19.5 (18.0)
<b>TOLUCA, MEX</b>	<b>1041.8 (26.4)</b>	<b>207.9 (9.6)</b>	<b>1.5 (12.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.3 (8.1)</b>	<b>9.8 (15.5)</b>
Tonalá, JAL	567.5 (11.6)	205.7 (9.4)	2.4 (19.7)	1.1 (0.7)	0.3 (1.9)	0.5 (13.1)
Torreón, COA	1017.1 (25.6)	1193.8 (55.7)	8.1 (67.8)	5.7 (3.9)	2.5 (16.2)	7.1 (14.8)
Totolac, TLA	961.0 (23.9)	326.6 (15.1)	3.0 (25.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.5 (13.1)
Tula de Allende, HGO	1563.0 (42.7)	336.5 (15.6)	1.8 (15.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.3 (14.3)
<b>TULA, HGO</b>	<b>1432.9 (38.6)</b>	<b>333.5 (15.4)</b>	<b>1.9 (16.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>30.7 (20.8)</b>
Tulancingo de Bravo, HGO	1292.9 (34.2)	291.3 (13.5)	2.1 (17.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	2.0 (13.5)
<b>TULANCINGO, HGO</b>	<b>1184.8 (30.9)</b>	<b>281.4 (13.0)</b>	<b>2.2 (18.2)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.6 (13.4)</b>
Tultepec, MEX	942.7 (23.3)	274.9 (12.7)	1.9 (16.1)	0.0 (0.0)	0.2 (1.0)	1.5 (13.4)
Tultitlán, MEX	849.8 (20.4)	265.5 (12.3)	2.3 (19.6)	0.0 (0.0)	0.9 (6.0)	2.3 (13.6)
Tuxtla Gutiérrez, CHS	1333.1 (35.5)	916.0 (42.7)	4.6 (38.5)	0.0 (0.0)	0.8 (5.5)	2.5 (13.6)
<b>TUXTLA GUTIÉRREZ, CHS</b>	<b>1245.6 (32.8)</b>	<b>819.6 (38.2)</b>	<b>4.2 (35.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.8 (5.1)</b>	<b>2.3 (13.6)</b>
Tzompantepec, TLA	864.7 (20.8)	276.4 (12.8)	2.2 (18.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	9.2 (15.3)
Ucú, YUC	197.8 (0.0)	45.1 (1.9)	1.0 (8.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.1 (13.0)
Umán, YUC	340.2 (4.5)	243.9 (11.2)	2.8 (23.6)	22.2 (15.3)	0.0 (0.3)	2.3 (13.6)
Uriangato, GTO	1125.6 (29.0)	457.3 (21.2)	2.1 (17.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	1.6 (13.4)
Valle de Chalco Solidaridad, MEX	598.9 (12.5)	199.6 (9.2)	2.6 (22.1)	0.0 (0.0)	0.3 (1.8)	0.2 (13.1)
<b>VALLE DE MÉXICO, DF / HGO / MEX</b>	<b>1068.4 (27.2)</b>	<b>498.6 (23.2)</b>	<b>4.8 (39.8)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>6.8 (43.8)</b>	<b>8.2 (15.1)</b>
Venustiano Carranza, DF	1093.8 (28.0)	671.3 (31.3)	7.9 (66.2)	0.0 (0.0)	5.1 (33.2)	7.4 (14.9)
Veracruz, VER	1095.0 (28.0)	343.0 (15.9)	1.7 (14.1)	0.0 (0.0)	1.0 (6.7)	64.7 (29.5)
<b>VERACRUZ, VER</b>	<b>1119.5 (28.8)</b>	<b>380.4 (17.6)</b>	<b>1.8 (15.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.8 (5.5)</b>	<b>46.4 (24.8)</b>
Villa de Álvarez, COL	514.8 (9.9)	897.1 (41.8)	7.8 (65.3)	0.0 (0.0)	1.6 (10.6)	1.6 (13.4)
Villa del Carbón, MEX	598.3 (12.5)	90.6 (4.1)	0.9 (7.6)	0.0 (0.0)	0.0 (0.2)	1.3 (13.3)
VILLAHERMOSA, TAB	1273.6 (33.6)	741.3 (34.5)	5.6 (47.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	10.1 (15.6)
Xalapa, VER	1123.5 (28.9)	417.6 (19.4)	2.2 (18.4)	0.0 (0.0)	0.5 (3.3)	2.8 (13.7)
<b>XALAPA, VER</b>	<b>1143.5 (29.6)</b>	<b>398.7 (18.5)</b>	<b>2.2 (18.3)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.5 (3.1)</b>	<b>2.8 (13.7)</b>
Xalisco, NAY	895.3 (21.8)	588.1 (27.4)	3.7 (31.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (13.2)
Xaloztoc, TLA	906.5 (22.2)	136.8 (6.2)	1.2 (9.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	5.5 (14.4)
Xicohtzincó, TLA	1460.7 (39.5)	454.0 (21.1)	2.8 (23.2)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.0 (13.3)
Xochimilco, DF	777.8 (18.1)	243.7 (11.2)	3.4 (28.3)	0.0 (0.0)	2.5 (15.8)	7.1 (14.8)
Xochitepec, MOR	383.4 (5.8)	292.0 (13.5)	2.2 (18.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.7 (13.2)
Xonacatlán, MEX	662.3 (14.5)	164.1 (7.5)	1.7 (14.5)	0.0 (0.0)	0.0 (0.3)	0.5 (13.1)
Yanga, VER	643.6 (13.9)	146.0 (6.7)	1.2 (9.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.1)	0.8 (13.2)
Yauhquemecan, TLA	1153.0 (29.9)	460.0 (21.4)	3.0 (25.1)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	15.9 (17.1)
Yautepec, MOR	471.2 (8.5)	318.4 (14.7)	2.4 (20.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	4.3 (14.1)
Yecapixtla, MOR	319.2 (3.8)	113.8 (5.1)	1.1 (8.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.1 (13.3)
Zacatecas, ZAC	925.2 (22.7)	1358.0 (63.4)	5.8 (48.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	1.7 (13.4)
<b>ZACATECAS-GUADALUPE, ZAC</b>	<b>884.8 (21.5)</b>	<b>1067.2 (49.8)</b>	<b>4.4 (36.6)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>1.9 (13.5)</b>
Zacatelco, TLA	1159.6 (30.1)	669.2 (31.2)	4.9 (41.0)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (13.1)
Zamora, MICH	963.7 (23.9)	424.9 (19.7)	2.1 (17.3)	0.0 (0.0)	0.3 (2.0)	2.7 (13.7)
<b>ZAMORA-JACONA, MICH</b>	<b>905.2 (22.1)</b>	<b>456.1 (21.2)</b>	<b>2.4 (19.9)</b>	<b>0.0 (0.0)</b>	<b>0.2 (1.6)</b>	<b>2.7 (13.7)</b>
Zapopan, JAL	1234.4 (32.4)	312.4 (14.4)	1.8 (15.3)	4.9 (3.4)	2.8 (18.3)	4.0 (14.0)
Zapotlán de Juárez, HGO	1011.7 (25.4)	202.9 (9.3)	1.9 (15.8)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	3.3 (13.8)
Zaragoza, VER	340.2 (4.5)	108.1 (4.9)	1.2 (9.7)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.4 (13.1)
Zempoala, HGO	1286.3 (34.0)	161.8 (7.4)	1.1 (8.9)	0.0 (0.0)	0.0 (0.0)	0.6 (13.2)
Zinacantepec, MEX	794.9 (18.7)	161.8 (7.4)	1.2 (10.5)	0.0 (0.0)	0.2 (1.3)	4.9 (14.2)
Zumpango, MEX	682.0 (15.1)	169.6 (7.8)	1.5 (12.6)	0.0 (0.0)	0.2 (1.1)	1.6 (13.4)

