

Reporte Especial sobre Cuernavaca

Fernando Valdés Benavides

Investigador

Fecha: 08-04-2021



Reporte Especial sobre Cuernavaca

Fernando Valdés Benavides

Investigador

fernando.valdes@imco.org.mx

[@FerValdes__](#)

Reporte Especial sobre Cuernavaca

Este es un reporte especial del área de Gobierno y Finanzas del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) para describir la evolución en temas de transparencia presupuestaria y prioridades presupuestales del municipio de Cuernavaca. También incluye un diagnóstico de valores atípicos al comparar el municipio con otros en distintas clasificaciones funcionales.

Contenido del Reporte

1. Introducción

2. Cuernavaca en el BIMP

3. Estructura presupuestal de Cuernavaca 2020

4. Diagnostico de valores atípicos

4.1 Por grupo funcional

4.2 Por función presupuestal

4.2.1 Grupo Funcional “Gobierno”

4.2.2 Grupo Funcional “Desarrollo Social”

4.2.3 Grupo Funcional “Desarrollo Económico”

4.2.4 Grupo Funcional “Otros, no clasificados en funciones anteriores”

4.3 Por subfunción presupuestal

4.3.1 Grupo Funcional “Gobierno”

4.3.2 Grupo Funcional “Desarrollo Social”

4.3.3 Grupo Funcional “Desarrollo Económico”

4.3.4 Grupo Funcional “Otros, no clasificados en funciones anteriores”

5. Conclusión

Anexo

1. Introducción

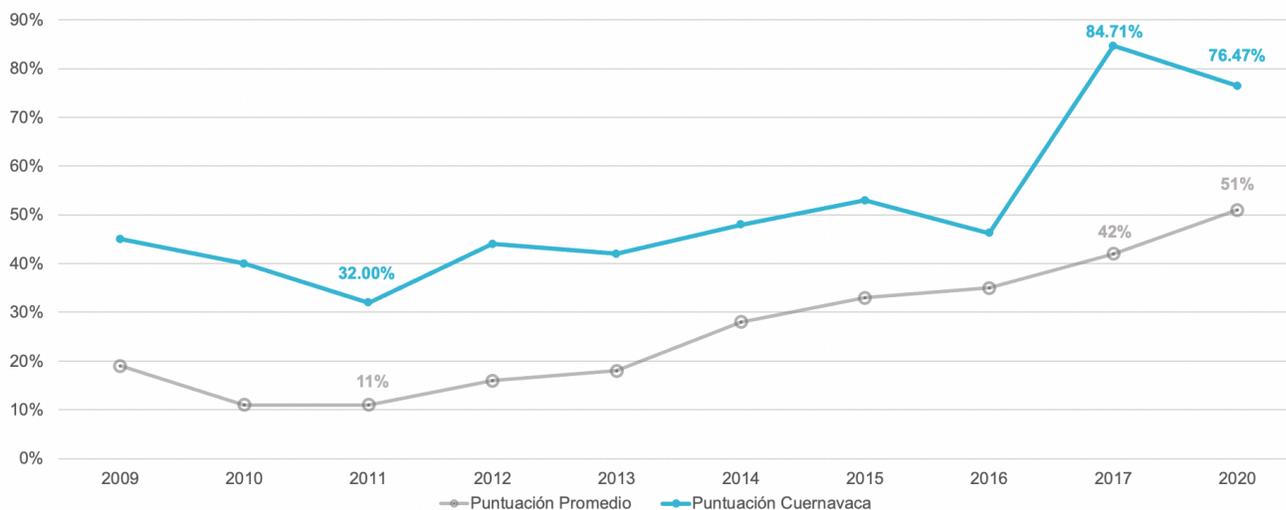
Este es un reporte especial del área de Gobierno y Finanzas del Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) para describir la evolución en temas de transparencia presupuestaria y prioridades presupuestales del municipio de Cuernavaca. También se realiza un diagnóstico de valores atípicos al comparar el municipio con otros en distintas clasificaciones funcionales.

2. Cuernavaca en el BIMP

El Barómetro de Información Presupuestal Municipal (BIMP) del IMCO evalúa la calidad de la información presupuestal. **Morelos es uno de los estados**, junto a Chiapas y la Ciudad de México, cuyos municipios (o alcaldías) presentan **menor transparencia presupuestal**. Cuernavaca, sin embargo, es el municipio con mayor puntuación de Morelos.

La evolución de la puntuación de Cuernavaca en el BIMP nos muestra que el municipio ha tenido mejoras en materia de transparencia presupuestal, sin embargo en la última evaluación tuvo un importante retroceso. En 2020, el promedio de cumplimiento municipal del BIMP fue del 51%, mientras que en Cuernavaca fue del 76.47%

Gráfica 1. Cuernavaca ha logrado avances, pero en los últimos años ha retrocedido



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos del Barómetro de Información Presupuestal Municipal (antes Índice de Información Presupuestal Municipal). El Barómetro de Información Presupuestal Municipal del Instituto Mexicano para la Competitividad no fue publicado en los años 2018 o 2019.

3. Estructura presupuestal de Cuernavaca 2020

El presupuesto para el año 2020 para el municipio de Cuernavaca fue de 1,561 millones de pesos. La estructura funcional de su presupuesto se dividió en:

- Gobierno: 835 mdp
- Desarrollo Social: 482 mdp
- Otros: 189 mdp
- Desarrollo Económico: 55 mdp

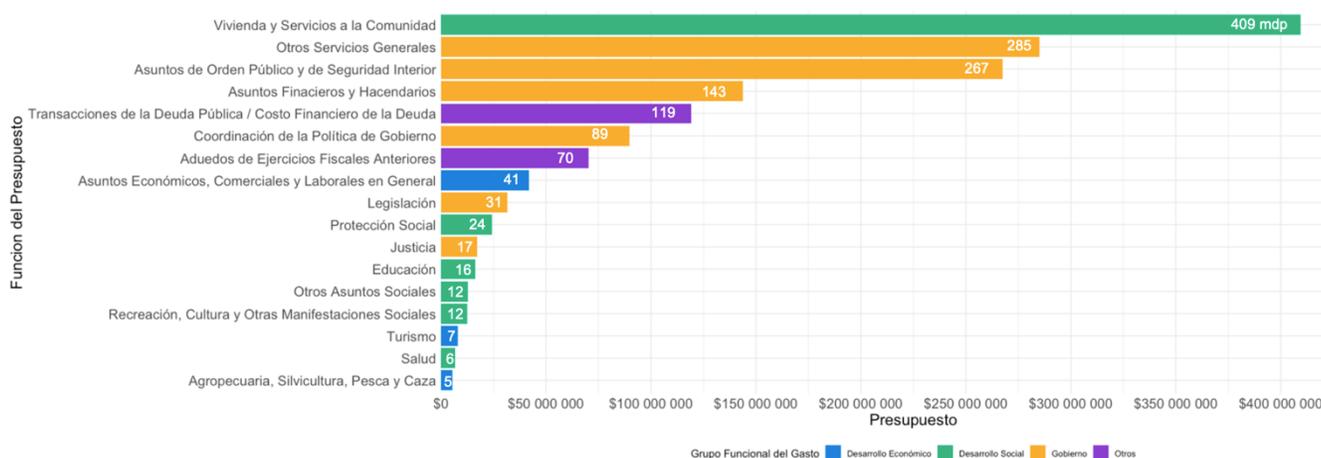
Gráfica 2. Estructura del Presupuesto de Cuernavaca 2020 por clasificación funcional



Fuente: Información procesada por IMCO del Presupuesto de Egresos 2020 para el municipio de Cuernavaca.

Las 5 funciones con mayor presupuesto en Cuernavaca en 2020 fueron:

- Vivienda y Servicios a la Comunidad
- Otros Servicios Generales
- Asuntos de Orden Público y Seguridad Interior
- Asuntos Financieros y Hacendarios
- Transacciones de Deuda Pública y Costo Financiero de la Deuda

Gráfica 3. Funciones con mayor presupuesto en Cuernavaca


Fuente: Información procesada por IMCO del Presupuesto de Egresos 2020 para el municipio de Cuernavaca.

4. Diagnóstico de valores atípicos

Con el fin de detectar comportamientos presupuestales atípicos en las funciones del presupuesto, a continuación se **compara el municipio de Cuernavaca con otros treinta y dos municipios del país** con más de 100 mil habitantes. La lista de los municipios seleccionados y sus criterios de selección se encuentran en el anexo de este reporte.

Para fines comparativos **en esta sección se utilizan cifras per cápita** que se obtuvieron dividiendo los distintos conceptos presupuestales entre la población del municipio de acuerdo con el Censo 2020 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

En las siguientes gráficas **el municipio de Cuernavaca es resaltado con el color rojo** cuando se compara por distintos niveles de agregación funcional del presupuesto per cápita. El resto de de los treinta y dos municipios son mostrados en color gris.

Para este reporte especial se compararon 4 grupos funcionales, 28 funciones presupuestales y 111 subfunciones presupuestales en los treinta y dos municipios seleccionados para el año 2020.

4.1 Por grupo funcional

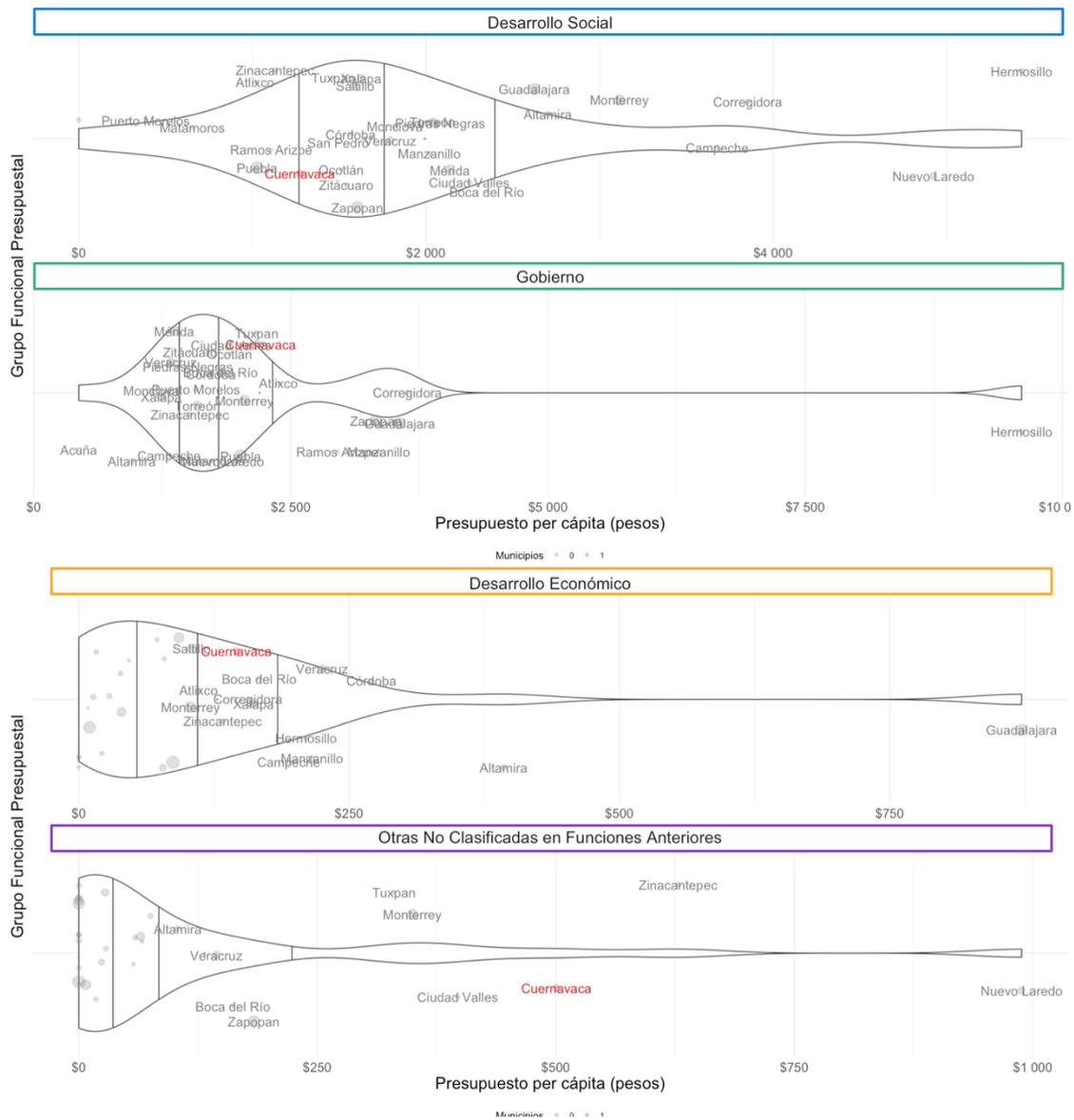
Los datos nos muestran que el municipio de Cuernavaca se ubica:

1. Ligeramente arriba de la media del presupuesto per cápita en el grupo funcional de **Gobierno**. En el **tercer cuartil** de la distribución.
2. Por debajo de la media **del** presupuesto per cápita en **Desarrollo Social**. **En la frontera entre el primer y segundo cuartil** de la distribución.

3. Casi en la media del presupuesto per cápita en Desarrollo Económico. En el tercer cuartil de la distribución.
4. Muy por arriba de la media del presupuesto per cápita en el grupo funcional de **Otros**. En el **cuarto cuartil de la distribución** con un presupuesto per cápita de 501 pesos per cápita.

Esto nos indica que existe valores atípicos elevados en el grupo funcional “Otras No Clasificadas en Funciones Anteriores”. En otras palabras, el presupuesto per cápita del municipio de Cuernavaca en conceptos relacionados a la Deuda, Transferencias y Adeudos de Ejercicios Anteriores es mayor que el promedio de los municipios evaluados.

Gráfica 4. Valores atípicos por grupo funcional



Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales.

4.2 Por función del gasto

A continuación se presenta un análisis más detallado al clasificar el presupuesto por funciones del presupuesto. Para sintetizar la información sólo se presentan las seis funciones en las que se encontraron comportamientos atípico con respecto a los municipios comparados.

Cada uno de los siguientes subcapítulos describen las distribuciones dentro de cada grupo funcional.

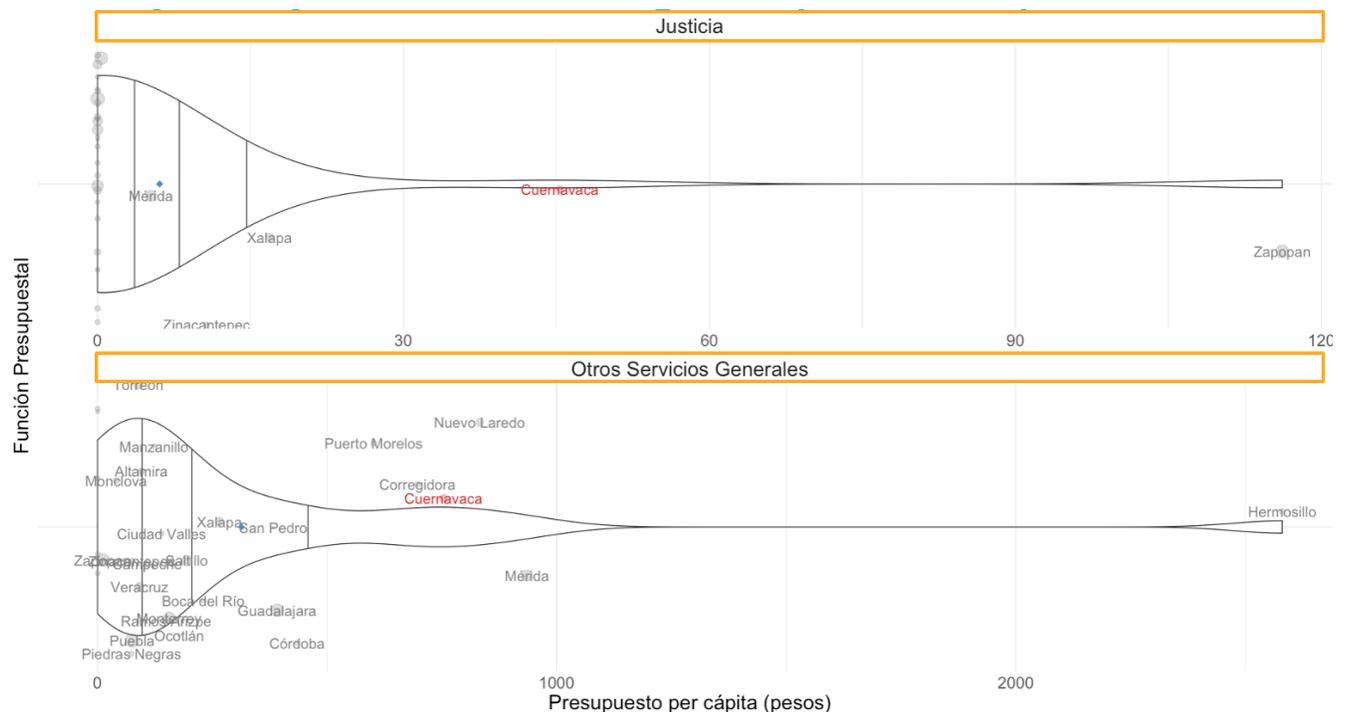
4.2.1 Grupo Funcional “Gobierno”

En este grupo, el municipio presenta valores presupuestales por encima de la mayoría de los municipios evaluados:

- Justicia
- Otros Servicios Generales

Como muestra la gráfica siguiente, Cuernavaca se encuentra en la cola de la derecha de la distribución (en el cuarto cuartil) en ambas funciones. En otras palabras, Cuernavaca tiene un presupuesto per cápita asignado a Justicia y Otros Servicios Generales por arriba del promedio de los municipios evaluados.

Gráfica 5. Valores atípicos en funciones del gasto (Gobierno)



Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

4.2.2 Grupo Funcional “Desarrollo Social”

En la evaluación por función del gasto no se encontraron valores atípicos en este grupo funcional.

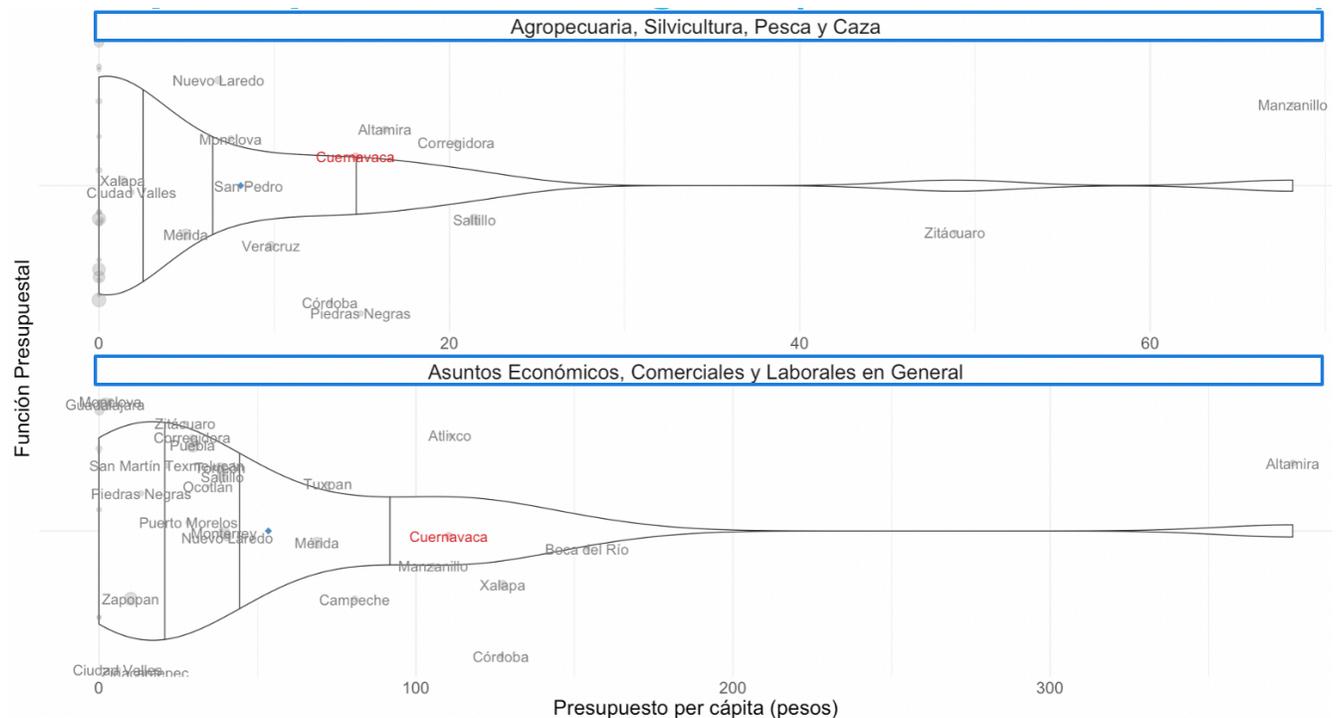
4.2.3 Grupo Funcional “Desarrollo Económico”

En este grupo, el municipio presenta valores presupuestales por encima de la mayoría de los municipios evaluados:

- Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza
- Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General

Como muestra la gráfica siguiente, Cuernavaca se encuentra en la cola de la derecha de la distribución (en el tercer y cuarto cuartil respectivamente). En otras palabras, Cuernavaca tiene un presupuesto per cápita asignado a estas funciones ligeramente arriba del promedio de los municipios evaluados.

Gráfica 6. Valores atípicos en funciones del gasto (Desarrollo Económico)



Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

4.2.3 Grupo Funcional “Otros, no clasificados en funciones anteriores”

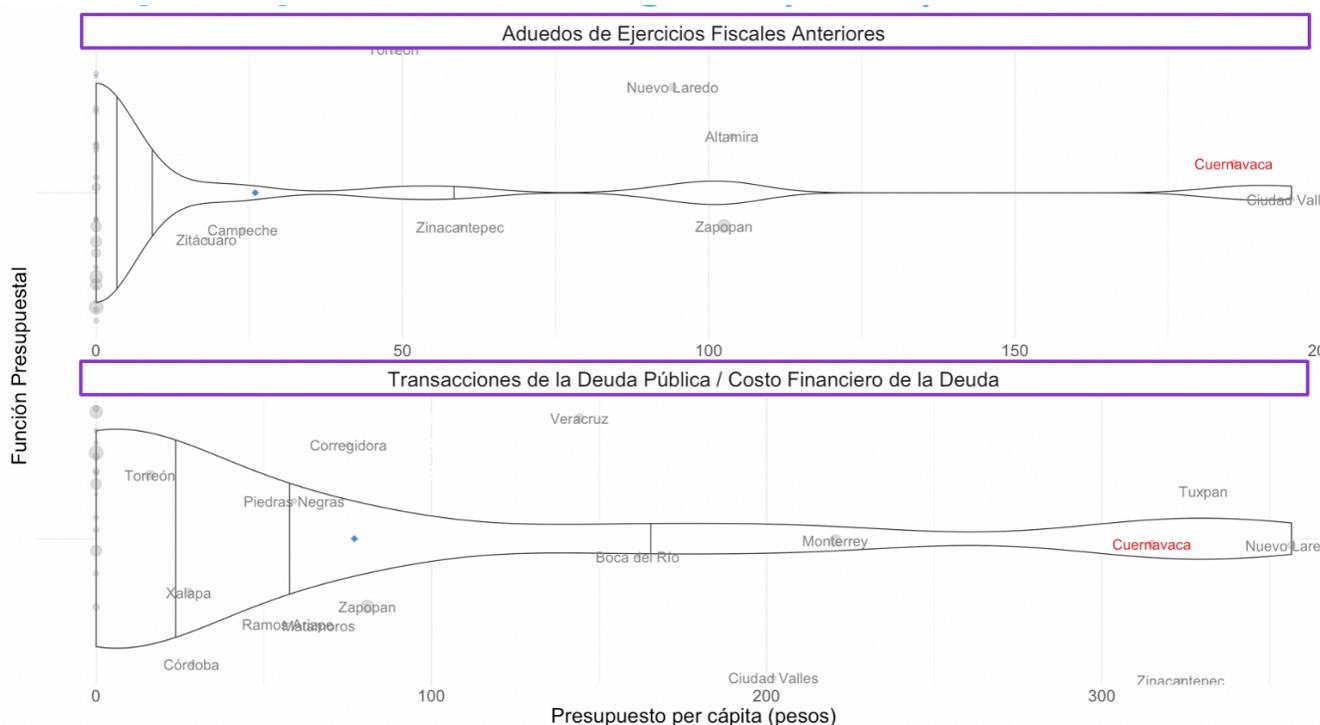
En dos funciones del gasto el municipio de Cuernavaca presenta valores por encima de la gran mayoría de los municipios evaluados:

- Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (ADEFAS)

- Transacciones de la Deuda Pública / Costo Financiero de la Deuda

Como muestra la gráfica siguiente, Cuernavaca se encuentra casi al final de la cola derecha de la distribución (en el cuarto cuartil) en ambas funciones. En otras palabras, Cuernavaca tiene un presupuesto per cápita asignado a ADEFAS y al costo financiero de la deuda interna muy por arriba del promedio de los municipios evaluados.

Gráfica 7. Valores atípicos en funciones del gasto (Otros)



Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

4.3 Por subfunción del gasto

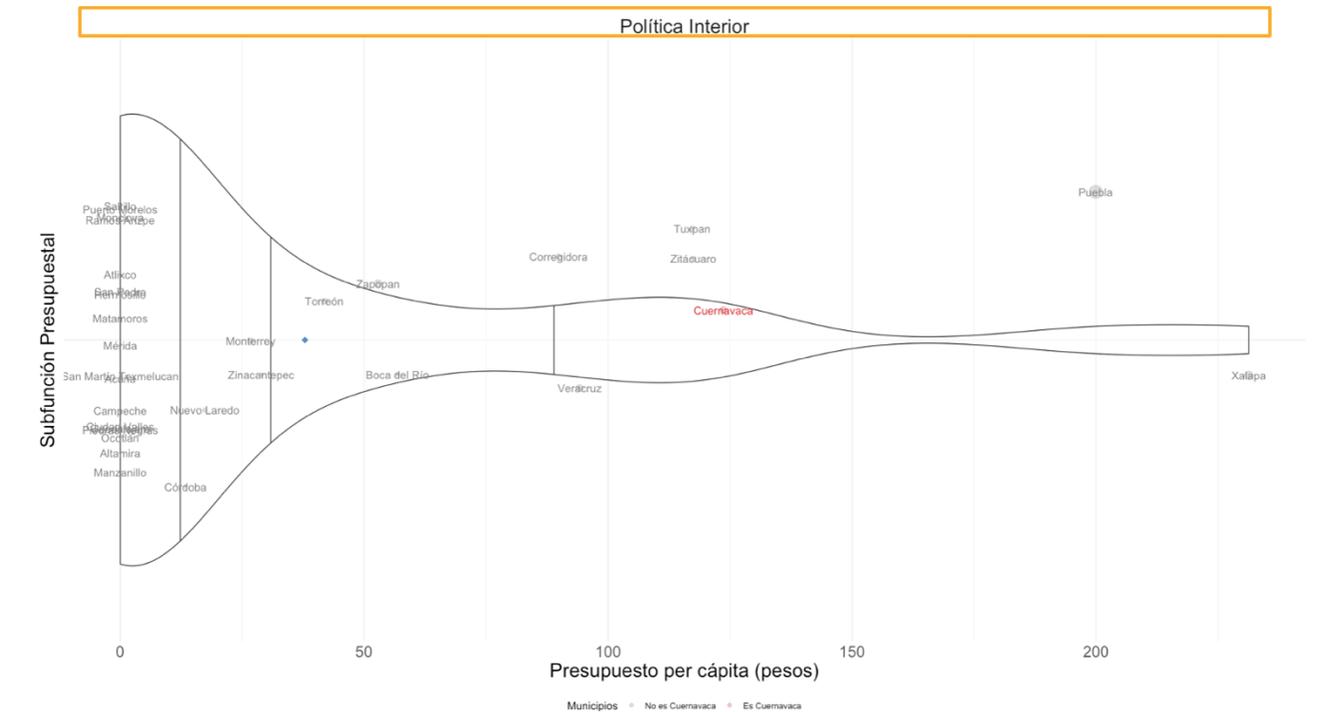
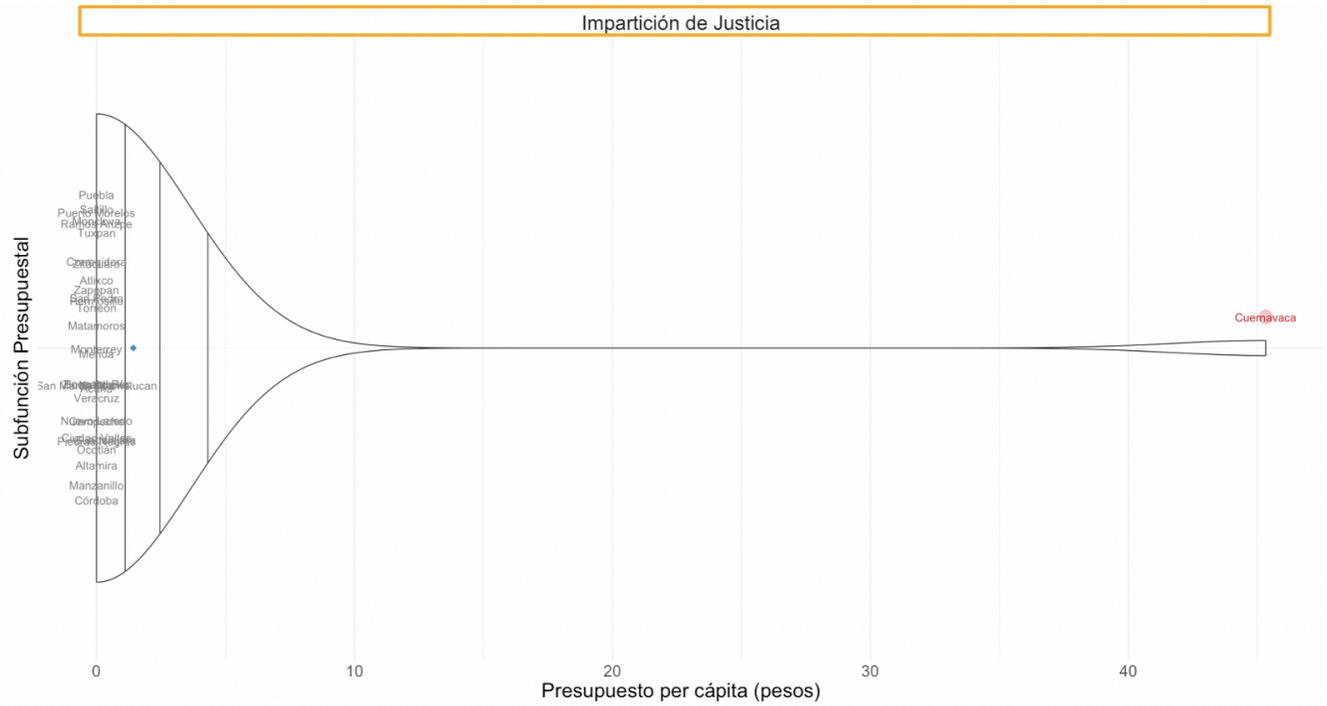
A continuación se presenta un análisis más granular al clasificar el presupuesto por subfunciones del presupuesto. Para sintetizar la información sólo se presentan las subfunciones con comportamiento atípico mayor. Se encontraron anomalías en ocho subfunciones del gasto.

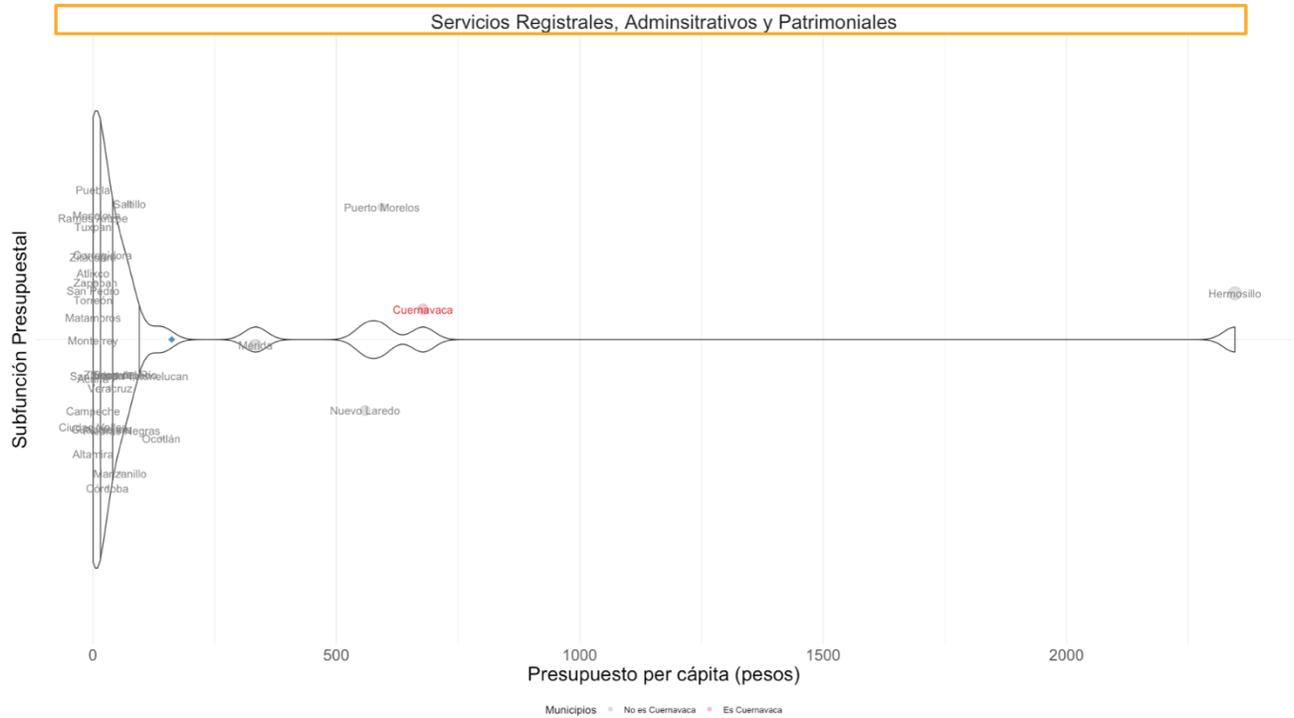
Cada uno de los siguientes subcapítulos describen las distribuciones dentro de cada grupo funcional.

4.3.1 Grupo Funcional "Gobierno"

Se encontró que Cuernavaca es el municipio que más presupuesto per cápita destina a la subfunción "Impartición de Justicia" de los municipios evaluados. También se encontró que el municipio es el tercer municipio que más presupuesto per cápita destina a la subfunción "Política Interior" de los municipios evaluados. Y, el segundo municipio que más presupuesto per cápita destina a la subfunción "Servicios Registrales, Administrativos y Patrimoniales" de los municipios evaluados.

Gráfica 8. Valores atípicos en subfunciones del gasto (Gobierno)



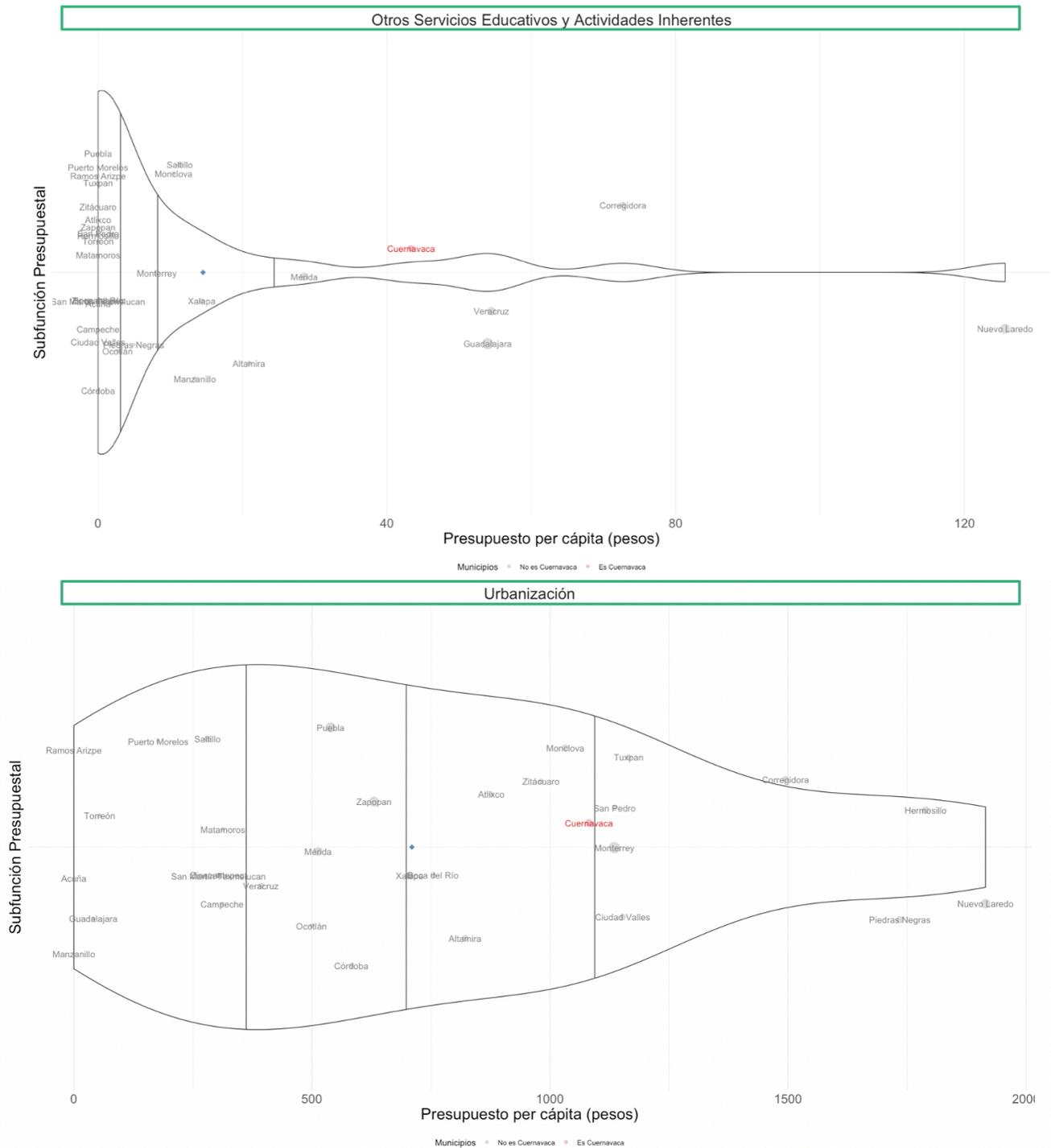


Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

4.3.2 Grupo Funcional “Desarrollo Social”

Se encontró que Cuernavaca es el quinto municipio con mayor presupuesto per cápita en la subfunción “Otros Servicios Educativos y Actividades Inherentes”. El municipio también se encuentra en la frontera de tercer y cuarto cuartil en la distribución del presupuesto per cápita en la subfunción “Urbanización”.

Gráfica 9. Valores atípicos en subfunciones del gasto (Desarrollo Social)

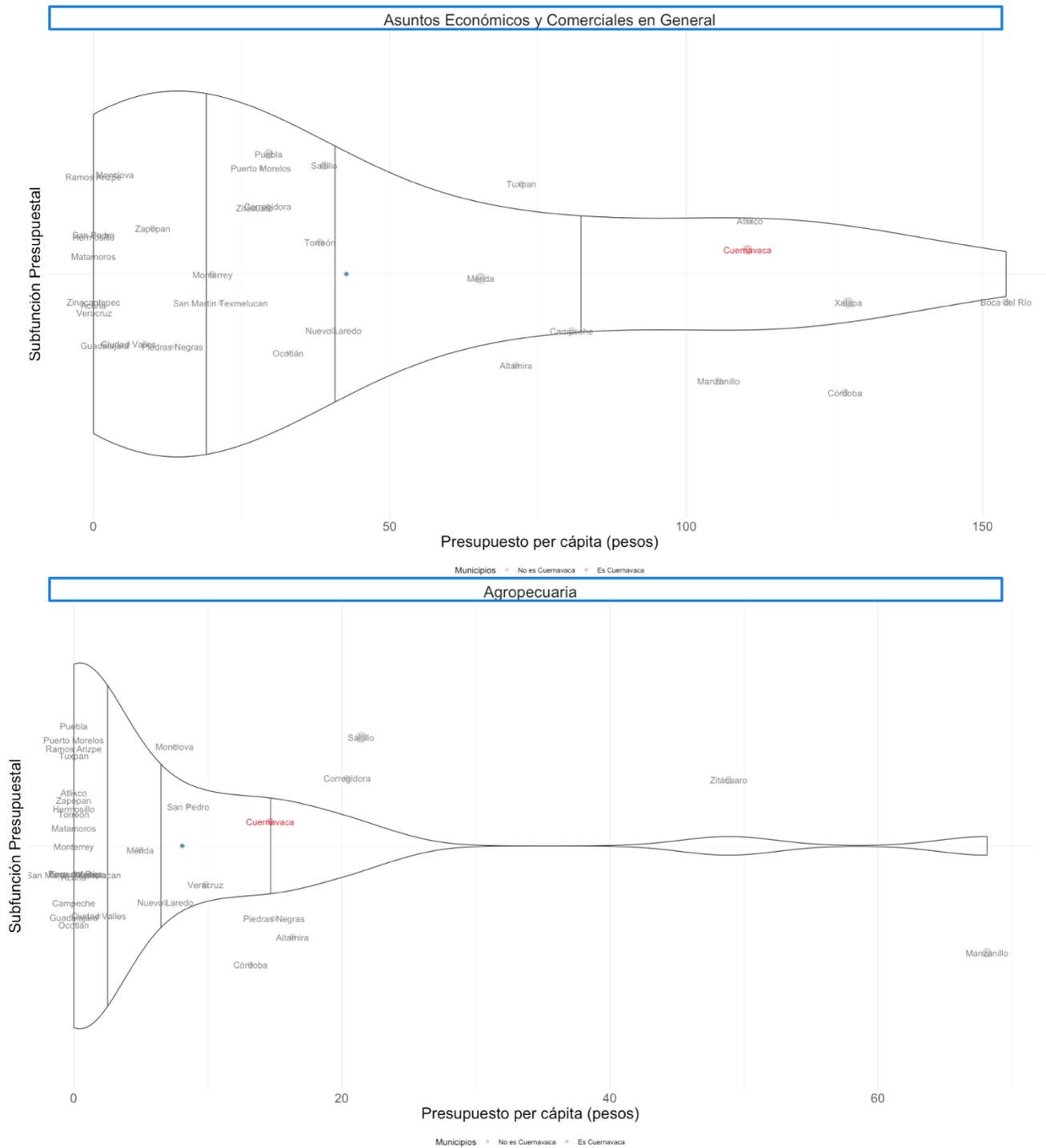


Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

4.3.2 Grupo Funcional “Desarrollo Económico”

Similar a lo encontrado en el análisis por función del gasto se encontraron valores atípicos en las subfunciones de “Asuntos Económicos y Comerciales en General” y de “Agropecuaria”.

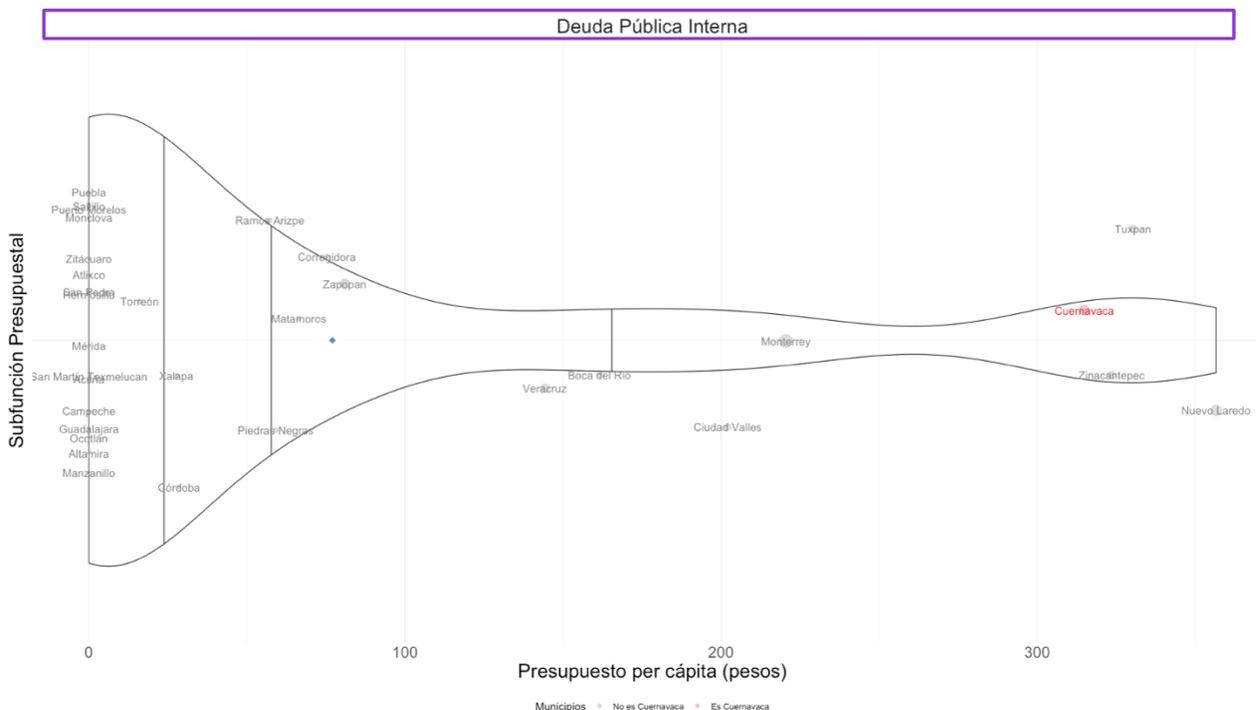
Gráfica 10. Valores atípicos en subfunciones del gasto (Desarrollo Económico)



Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

4.3.2 Grupo Funcional “Otros, no clasificados en funciones anteriores”

De acuerdo con lo encontrado en el análisis por grupo funcional y función del gasto se encontraron valores atípicos en la subfunción de “Deuda Pública Interna”.

Gráfica 11. Valores atípicos en subfunciones del gasto (Otros)


Fuente: Información recopilada por IMCO de presupuestos de egresos municipales para el año 2020.

Conclusión

El municipio de Cuernavaca ha caído en la evaluación del Barómetro de Información Presupuestal Municipal que realiza el Instituto Mexicano para la Competitividad, un estudio que evalúa el apego de los presupuestos municipales a los principios de armonización contable y transparencia. Por esta razón consideramos pertinente realizar un reporte especial para evaluar si esta caída también estaba asociada a anomalías en su presupuesto para el año 2020.

Se compararon treinta y dos municipios para tres niveles de agregación funcional del presupuesto. El municipio de Cuernavaca, junto a otros municipios como Nuevo Laredo, Hermosillo y Zinacatepec, acumulan el mayor número de valores atípicos en las distintas agregaciones del presupuesto (grupo funcional, función del gasto y subfunción del gasto).

En particular se encontraron anomalías en 8 subfunciones del gasto. Los valores atípicos en subfunciones del gasto podrían responder a una necesidad muy particular de ese municipio pero también podrían ser indicativos de tres problemas: mala elaboración de los presupuestos municipales al no desagregar la información en las subfunciones correspondientes; alta ineficiencia en el uso de los recursos públicos; o corrupción. **Se sugiere prestar particular atención a los programas presupuestales que componen a cada una de las ocho subfunciones donde se encontraron valores atípicos para el municipio de Cuernavaca.**

Anexo

Se tomó una muestra de treinta y dos municipios de más de 100 mil habitantes en México cuyos presupuestos de egresos para el año 2020 se encontraran formato de datos abiertos en las bases de datos del Instituto Mexicano para la Competitividad. A continuación la lista de los municipios seleccionados para este reporte especial.

Tabla 1: Municipios Seleccionados

Municipio	Estado	Presupuesto	Presupuesto per cápita	Población	Puntuación en el BIMF
Campeche	Campeche	1,533,171,551	5,214	294,077	94.12%
Acuña	Coahuila	71,380,783	438	163,058	100%
Matamoros	Coahuila	290,861,954	2,458	118,337	100%
Monclova	Coahuila	708,407,748	2,977	237,951	100%
Piedras Negras	Coahuila	648,445,821	3,678	176,327	100%
Ramos Arizpe	Coahuila	503,360,000	4,118	122,243	100%
Saltillo	Coahuila	1,493,292,892	1,697	879,958	100%
San Pedro	Coahuila	151,946,532	1,504	101,041	100%
Torreón	Coahuila	2,690,487,055	3,732	720,848	100%
Manzanillo	Colima	1,067,783,397	5,590	191,031	57.65%
Zinacantepec	Estado de México	695,196,826	3,410	203,872	100%
Guadalajara	Jalisco	9,772,403,870	7,053	1,385,629	70.59%
Ocotlán	Jalisco	367,228,280	3,463	106,050	57.65%
Zapopan	Jalisco	7,567,212,463	5,125	1,476,491	100%
Zitácuaro	Michoacán	496,077,079	3,159	157,056	98.82%
Cuernavaca	Morelos	1,561,876,539	4,127	378,476	76.47%
Monterrey	Nuevo León	6,417,394,389	5,615	1,142,994	82.35%
Atlixco	Puebla	497,113,047	3,506	141,793	97.65%
Puebla	Puebla	5,290,008,877	3,126	1,692,181	97.65%
San Martín Texmelucan	Puebla	3,335,727	21	155,738	89.41%
Corregidora	Querétaro	1,640,896,424	7,719	212,567	76.47%
Puerto Morelos	Quintana Roo	423,166,252	1,991	212,567	84.71%
Ciudad Valles	San Luis Potosí	821,684,688	4,581	179,371	75.29%
Hermosillo	Sonora	3,240,898,855	15,246	212,567	88.24%
Altamira	Tamaulipas	1,120,489,929	4,153	269,790	63.53%
Nuevo Laredo	Tamaulipas	3,328,994,360	7,832	425,058	80%
Boca del Río	Veracruz	649,730,597	4,495	144,550	55.29%
Córdoba	Veracruz	735,204,150	3,591	204,721	50.29%
Tuxpan	Veracruz	624,069,106	4,037	154,600	52.94%
Veracruz	Veracruz	2,123,137,747	3,497	607,209	54.12%
Xalapa	Veracruz	1,492,762,582	3,056	488,531	72.94%
Mérida	Yucatán	3,585,162,826	3,603	995,129	84.71%



INSTITUTO MEXICANO PARA LA COMPETITIVIDAD A.C.