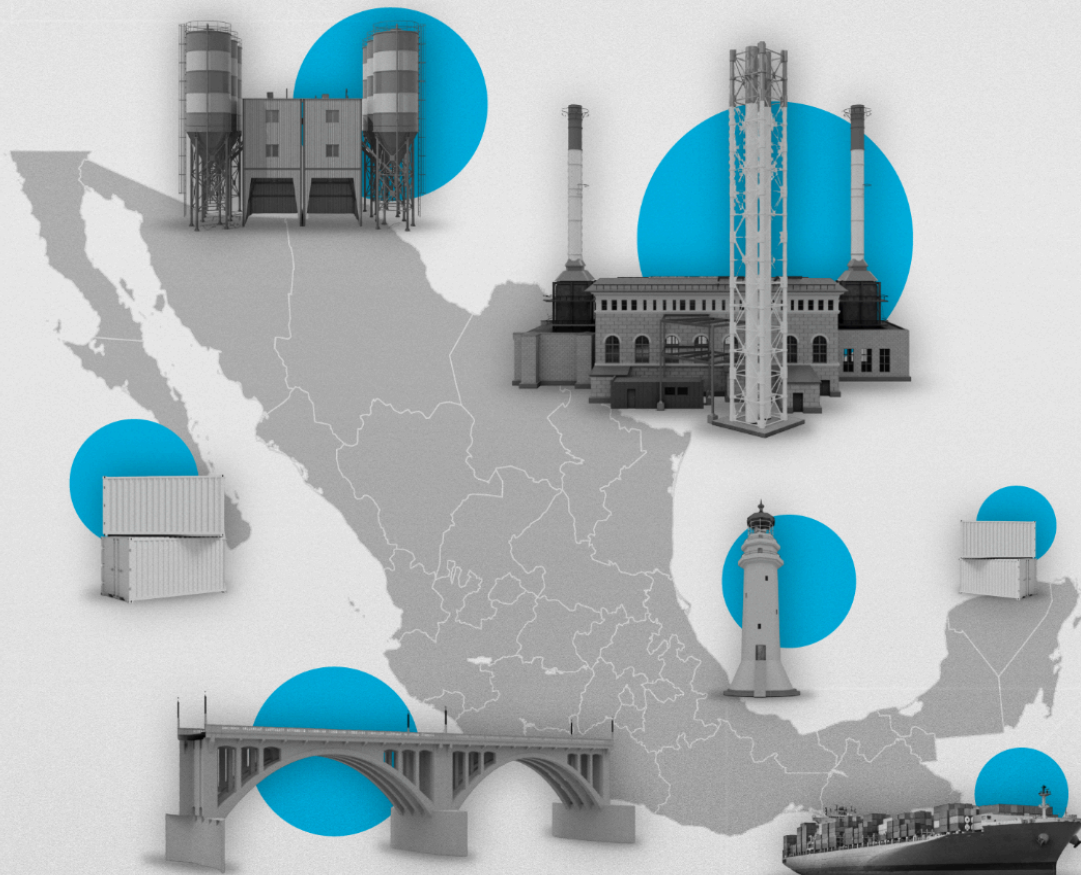


# PLAN MÉXICO EN LOS ESTADOS:

política industrial y gobiernos subnacionales



## Contenido

IMCO Propone.....	3
1. Introducción.....	5
2. Metodología.....	6
3. Contenido nacional y cadenas de valor.....	7
3.1 Programas de fortalecimiento de contenido nacional.....	7
3.2 Vinculación entre proveedores locales y cadenas globales.....	7
3.3 Compras públicas e incentivos para la producción local.....	8
3.4 Entidades con mayor avance en políticas de contenido nacional y cadenas de valor.....	9
4. Atracción y consolidación de inversiones.....	10
4.1 Planeación estratégica y sectores prioritarios.....	10
4.2 Facilitación de inversiones y tiempos de trámite.....	11
4.3 Seguimiento de proyectos y promoción de IED.....	12
4.4 Entidades con mayor avance en políticas de atracción y consolidación de inversiones..	12
5. Innovación, digitalización y capital humano.....	13
5.1 Política de innovación y formación de talento.....	13
5.2 Presupuesto para ciencia, tecnología e innovación.....	14
5.3 Digitalización de trámites y entorno empresarial.....	14
5.4 Entidades con mayor avance en políticas de innovación, digitalización y capital humano	15
6. Entorno habilitador: seguridad, infraestructura y sostenibilidad.....	15
6.1 Infraestructura logística y seguridad en zonas industriales.....	16
6.2 Sostenibilidad ambiental y transición energética.....	16
6.3 Acceso a financiamiento para Pymes y alineación con el Plan México.....	17
6.4 Entidades con mayor avance en políticas habilitadoras.....	18
7. Conclusión.....	18
8. Bibliografía.....	20

---

# Plan México en los estados: política industrial y gobiernos subnacionales

## Resumen ejecutivo

A poco más de un año del lanzamiento del Plan México, este documento analiza el papel de las entidades federativas en la implementación de la política industrial en México. A partir de una encuesta respondida por funcionarios de secretarías de desarrollo económico de 16 estados, con apoyo de la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Económico (AMSDE), se examinan avances y oportunidades en cuatro ejes: 1. Contenido nacional y cadenas de valor; 2. Atracción de inversiones; 3. Innovación, digitalización y capital humano; y 4. Condiciones habilitadoras como infraestructura, seguridad y sostenibilidad. El objetivo es identificar qué acciones están desplegando los gobiernos estatales y qué tan alineadas se encuentran con las metas nacionales.

Los resultados muestran que la política industrial se ha incorporado de manera generalizada en la agenda estatal, pero con avances desiguales. La mayoría de las entidades cuenta con iniciativas para atraer inversión, fortalecer proveedores locales y formar talento especializado, aunque no todas han consolidado estrategias formales con metas, presupuesto e indicadores de seguimiento. También persisten brechas en la digitalización de trámites, el financiamiento a la innovación y la medición de resultados, mientras que el desarrollo de infraestructura y proyectos estratégicos vinculados al Plan México avanza con distintos niveles de profundidad entre estados.

Entidades como Querétaro y Guanajuato muestran avances consistentes en atracción de inversión y articulación de instrumentos, mientras que Oaxaca, Veracruz e Hidalgo sobresalen por la escala de proyectos estratégicos alineados con el Plan México. Por su parte, Sonora, Chihuahua, Nuevo León y Baja California destacan en su estrategia de atracción de sectores de manufactura avanzada, potencialmente orientados a su vocación exportadora.

En conjunto, los resultados del análisis sugieren que el éxito de la política industrial dependerá en gran medida de la capacidad de los gobiernos estatales para consolidar sus estrategias, coordinarse entre sí y con la federación, así como desarrollar mecanismos de evaluación que permitan dar seguimiento a sus avances.

## IMCO Propone

- **Fortalecer la institucionalización de la política industrial a nivel estatal mediante estrategias formales con metas, presupuesto y mecanismos de seguimiento.** Aunque la mayoría de las entidades ha incorporado objetivos de política industrial en sus agendas de desarrollo económico, en algunos casos estos aún no se traducen en programas plenamente estructurados o financiados. Contar con estrategias formales permite dar continuidad a las acciones más allá de los ciclos políticos y facilita la coordinación con el Gobierno Federal y con otras entidades. La experiencia de estados que han definido sectores prioritarios, instrumentos y metas medibles muestra que la institucionalización contribuye a atraer inversión y fortalecer cadenas de valor de manera sostenida.
- **Desarrollar sistemas estatales de indicadores para evaluar periódicamente los avances de la política industrial y del Plan México.** La ausencia de métricas homogéneas limita la capacidad de evaluar resultados y ajustar estrategias. Resulta prioritario que los gobiernos estatales construyan indicadores claros por meta, por ejemplo, contenido nacional en compras públicas, tiempos de resolución de inversiones, formación de talento especializado o acceso a financiamiento para Pymes, que permitan monitorear avances de manera trimestral o anual. Estos sistemas deben servir principalmente para la toma de decisiones internas, pero también pueden contribuir a la rendición de cuentas y a la generación de confianza entre inversionistas y ciudadanía si se difunden de forma estratégica.
- **Desarrollar mecanismos de coordinación regional entre entidades federativas para el desarrollo de cadenas de valor y proyectos estratégicos.** El carácter territorial de la política industrial exige superar enfoques aislados. La coordinación entre estados permite aprovechar complementariedades productivas, logísticas y de capital humano, especialmente en regiones con alta integración industrial. Experiencias de coordinación en seguridad, infraestructura logística o promoción de inversiones muestran que la articulación regional puede reducir costos, atraer proyectos de mayor escala y fortalecer la posición competitiva de las entidades en procesos de relocalización productiva.
- **Fortalecer el desarrollo de proveedores locales mediante estrategias integrales que combinen certificación, financiamiento y vinculación empresarial.** Las ferias y ruedas de negocios son herramientas útiles pero insuficientes por sí solas. Para incrementar el contenido nacional y la participación de empresas locales en cadenas globales, los estados pueden complementar estos mecanismos con programas de certificación de calidad, acceso a financiamiento productivo y plataformas digitales de vinculación. La coordinación con la banca de desarrollo y con grandes empresas tractoras resulta clave para escalar estos esfuerzos y generar encadenamientos productivos sostenibles.
- **Acelerar la digitalización y simplificación de trámites empresariales mediante ventanillas únicas integrales.** La reducción de tiempos y costos administrativos sigue siendo un factor decisivo para la materialización de inversiones. Avanzar hacia

ventanillas únicas digitales que integren trámites estatales y municipales, y que se articulen con plataformas federales, puede mejorar significativamente la experiencia de inversionistas y empresas locales. La digitalización debe acompañarse de revisiones regulatorias periódicas que eliminen duplicidades y simplifiquen procesos, particularmente en sectores estratégicos.

- **Ampliar el acceso al financiamiento para Pymes a través de instrumentos estatales complementarios a la banca de desarrollo.** El acceso limitado al crédito formal sigue siendo una de las principales restricciones para la integración de las Pymes en cadenas de valor. Los gobiernos estatales pueden fortalecer fondos de garantía, esquemas de coinversión o programas de financiamiento sectorial en coordinación con la banca de desarrollo y el sector privado. Estos instrumentos pueden enfocarse en sectores estratégicos, procesos de innovación o adopción tecnológica, contribuyendo a elevar la productividad y el contenido nacional.
- **Integrar de manera transversal criterios de sostenibilidad ambiental y desarrollo de talento en las estrategias de política industrial.** La competitividad industrial depende cada vez más de la disponibilidad de energía limpia, del cumplimiento de estándares ambientales y de la formación de capital humano especializado. Incorporar estos elementos como componentes centrales, y no complementarios, de las estrategias estatales permitirá atraer inversiones de mayor valor agregado y facilitar la inserción en cadenas globales que exigen estándares ambientales y tecnológicos cada vez más elevados. La vinculación con universidades, centros de investigación y empresas es fundamental para alinear la formación de talento con las necesidades productivas emergentes.

## 1. Introducción

En los últimos años, la política industrial ha recuperado protagonismo a nivel internacional como instrumento para fortalecer las capacidades productivas de los países frente a un entorno económico cada vez más incierto. Las disrupciones en las cadenas globales de valor, las tensiones geopolíticas y la creciente competencia por el liderazgo tecnológico han llevado a diversos gobiernos a **adoptar estrategias orientadas a impulsar sectores considerados estratégicos para el desarrollo económico**. En este contexto, la política industrial —entendida como el conjunto de acciones públicas dirigidas a promover el desarrollo de actividades productivas específicas, fortalecer cadenas de valor y fomentar la innovación— se ha **consolidado nuevamente como una herramienta central de política económica**.

México no ha sido ajeno a esta tendencia. En enero de 2025, el Gobierno Federal presentó el Plan México, una estrategia que busca fortalecer las capacidades productivas del país y promover una mayor integración de las empresas nacionales en las cadenas de valor.<sup>1</sup> Entre sus objetivos se encuentran incrementar la inversión por encima de 25% del PIB, generar 1.5 millones de empleos adicionales y aumentar el contenido nacional en diversos sectores industriales, además de ampliar la participación de la producción nacional en las compras públicas y fortalecer el desarrollo tecnológico.<sup>2</sup> En última instancia, estas metas buscan contribuir a un objetivo más amplio de desarrollo económico con mayor bienestar social.

Sin embargo, la implementación de una política industrial no depende únicamente de lineamientos definidos a nivel federal. En la práctica, una parte importante de las acciones que permiten materializar estos objetivos ocurre en el ámbito subnacional. En años recientes, los gobiernos estatales han asumido un papel cada vez más activo en la promoción del desarrollo productivo, a través de estrategias de atracción de inversión, programas de desarrollo de proveedores, fortalecimiento de capital humano e iniciativas de innovación. La creación de agencias estatales de promoción económica, la participación en ferias internacionales y la articulación con el sector privado reflejan esta creciente participación de las entidades federativas en la agenda de desarrollo industrial.

En este estudio, **el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), en colaboración con la AMSDE, analiza cómo las entidades federativas están participando en la implementación de una política industrial en México y en qué medida sus estrategias se alinean con los componentes estratégicos del Plan México**. Los gobiernos estatales desempeñan un papel central en este proceso, ya que son responsables de generar condiciones propicias para el desarrollo productivo en sus territorios mediante marcos

---

<sup>1</sup> Presidencia de la República, “Presidenta Claudia Sheinbaum presenta el Plan México que contempla un portafolio de inversiones de 277 mmdd”, 13 de enero de 2025, <https://www.gob.mx/presidencia/prensa/presidenta-claudia-sheinbaum-presenta-el-plan-mexico-que-contempla-un-portafolio-de-inversiones-de-277-mmdd> (Consultado el 20/02/2026).

<sup>2</sup> Gobierno de México, “Plan México”, <https://www.planmexico.gob.mx/> (Consultado el 22/02/2026).

regulatorios, infraestructura adecuada, seguridad física y jurídica, facilitación administrativa y la formación de capital humano. Asimismo, su capacidad para coordinarse entre sí y con el Gobierno Federal resulta clave para aprovechar complementariedades productivas, logísticas y tecnológicas a escala regional.

## 2. Metodología

El análisis se basa en un ejercicio de levantamiento de información primaria dirigido a las dependencias encargadas del desarrollo económico en las 32 entidades federativas **con el objetivo de identificar las acciones que los gobiernos estatales están implementando en materia de política industrial, sus límites y su alineación con los componentes estratégicos del Plan México.**

Para ello, se diseñó una encuesta autoadministrada en línea compuesta por 32 reactivos: 23 preguntas cerradas de opción múltiple, siete preguntas mixtas y dos abiertas. El cuestionario se estructuró en cuatro rubros temáticos, consistentes con los ejes analíticos del estudio: **1) Contenido nacional y cadenas de valor; 2) atracción y consolidación de inversión; 3) Innovación, digitalización y capital humano; y 4) Entorno habilitador: seguridad, infraestructura y sostenibilidad.** Esta estructura permite capturar tanto la presencia de instrumentos específicos de política como las prioridades estratégicas y retos identificados por las autoridades estatales.

**La encuesta se llevó a cabo con el apoyo de la AMSDE, organización que jugó un papel fundamental en la coordinación con las entidades federativas participantes.** El levantamiento se realizó entre diciembre de 2025 y enero de 2026. Se recibieron 18 respuestas provenientes de 16 entidades federativas. En un caso se obtuvieron tres respuestas de una misma entidad, mientras que en el resto de los casos se contó con una sola respuesta por estado.

El objetivo del análisis no es generar una calificación de desempeño, sino identificar tendencias, coincidencias y discrepancias en las estrategias de desarrollo económico estatales, así como destacar aquellas entidades que reportaron un mayor número o diversidad de acciones de política industrial, así como con los distintos componentes del Plan México. En este sentido, los resultados reflejan acciones reportadas por los propios gobiernos estatales y permiten aproximarse al grado de avance en la implementación de una política industrial a nivel subnacional, sin que ello necesariamente implique una evaluación causal de sus efectos económicos o sociales.

**En conjunto, esta estrategia metodológica pretende ofrecer una primera radiografía del involucramiento de las entidades federativas en la implementación de la política industrial en México, así como identificar avances diferenciados y áreas de oportunidad en los cuatro rubros analizados.**

### 3. Contenido nacional y cadenas de valor

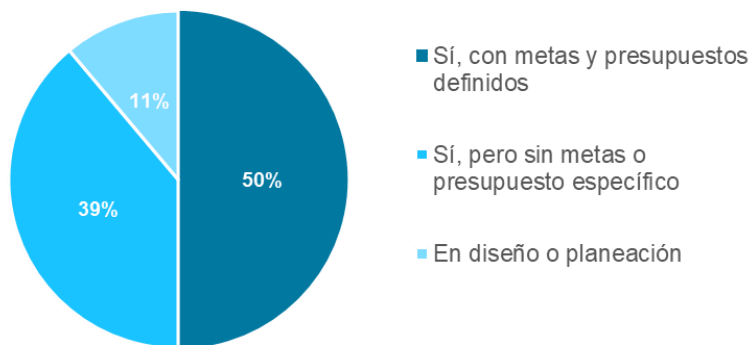
#### 3.1 Programas de fortalecimiento de contenido nacional

El fortalecimiento del contenido nacional y la articulación de cadenas de valor locales constituye uno de los ejes centrales del Plan México. Los resultados de la encuesta muestran que **existe una base amplia de acciones a nivel estatal en esta materia; sin embargo, el grado de avance y la diversidad de instrumentos varían de forma importante entre entidades federativas.**

En términos de planeación estratégica, 15 de las 16 entidades participantes reportaron **contar con algún tipo de estrategia para incrementar el contenido nacional en sectores considerados estratégicos. La mitad de los estados señalan que estas estrategias incluyen metas y presupuesto definidos.** Esto sugiere un nivel de institucionalización limitado. Siete entidades reconocieron que, aunque existen líneas de acción, estas no cuentan aún con metas cuantificables o asignación presupuestaria específica o se encuentran en fase de diseño.

Esta heterogeneidad indica que el fortalecimiento del contenido nacional se ha incorporado de manera generalizada en la agenda estatal, pero **no siempre se traduce en instrumentos programáticos plenamente consolidados.**

#### Gráfica 1. Respuestas de estados encuestados con una estrategia formal para incrementar el contenido nacional en sectores estratégicos



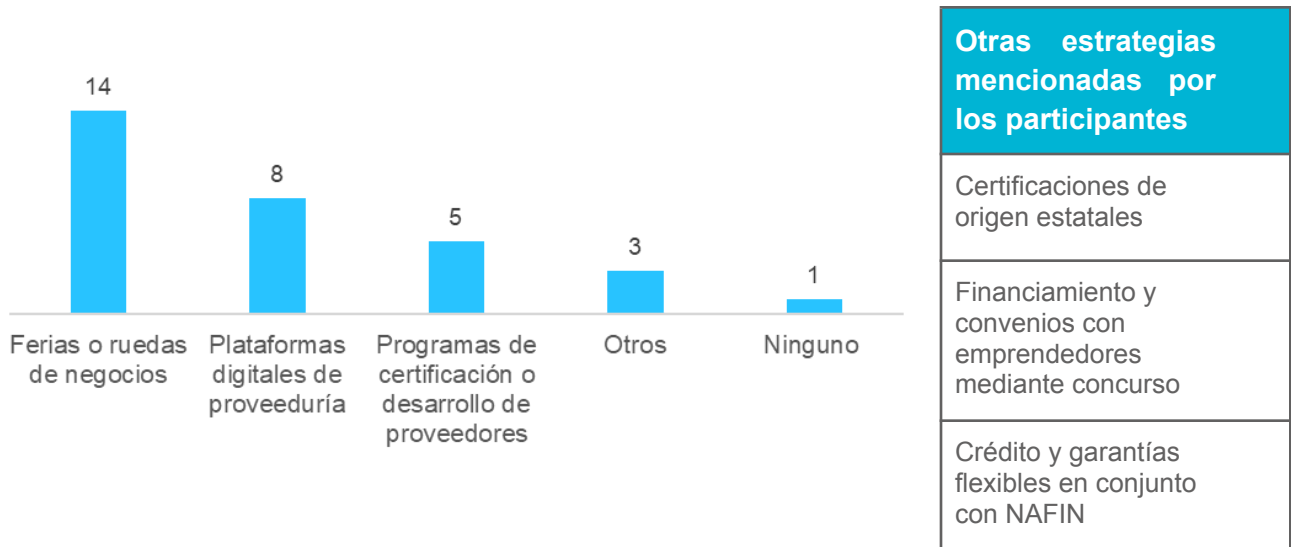
Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

#### 3.2 Vinculación entre proveedores locales y cadenas globales

Las entidades combinan diversos mecanismos de vinculación entre proveedores locales y grandes empresas o cadenas globales. **Las ferias y ruedas de negocios constituyen el instrumento más extendido, utilizado por tres cuartas partes de las entidades, seguido por programas de certificación y desarrollo de proveedores, plataformas digitales de proveeduría y esquemas de coordinación con cámaras empresariales y banca de**

**desarrollo.** Un grupo de seis entidades reportaron el uso simultáneo de distintos instrumentos. Destacan también algunas iniciativas específicas, como **sellos estatales de certificación de origen o programas de desarrollo de proveedores en coordinación con la banca de desarrollo.** Este es el caso de Oaxaca con el sello “Hecho en Oaxaca”<sup>3</sup> y los microcréditos otorgados por la Secretaría de Desarrollo Económico y el Fideicomiso para el Fomento del Estado de Oaxaca (BanOaxaca).<sup>4</sup>

## Gráfica 2. Respuestas sobre mecanismos para vincular proveedores locales con grandes empresas o cadenas globales



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

### 3.3 Compras públicas e incentivos para la producción local

El uso de las compras públicas como instrumento de política industrial presenta alcances desiguales entre estados. **Un conjunto de cinco entidades reportaron que más del 50% de sus adquisiciones públicas estatales se destina a productos de origen nacional. Sin embargo, en siete entidades no se cuenta con registros sistemáticos sobre el origen de los bienes adquiridos.** El monitoreo del contenido nacional en las compras públicas aún no se encuentra plenamente institucionalizado en todos los estados, lo cual limita su utilización como instrumento estratégico.

En materia de incentivos para la sustitución de importaciones, 11 de las 16 entidades reportaron contar con apoyos o instrumentos orientados a fortalecer la producción local. **Predominan los incentivos de carácter no financiero (8 entidades), como capacitación, promoción y vinculación empresarial, mientras que un número menor de estados (2)**

<sup>3</sup> “Hecho en Oaxaca”, Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Oaxaca, <https://www.oaxaca.gob.mx/sedeco/hecho-en-oaxaca/> (Consultado el 14/03/2026).

<sup>4</sup> “Créditos”, Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Oaxaca, <https://www.oaxaca.gob.mx/sedeco/creditos/> (Consultado el 14/03/2026).

**ha implementado incentivos fiscales o financieros directos.** Este es el caso de Hidalgo, que mediante los programas “Emprendiendo Paso a Paso” e “Hidalgo con Potencial” otorga apoyos económicos junto con capacitaciones y talleres.<sup>5</sup> No obstante, en algunas entidades (6), estos instrumentos se encuentran apenas en fase de planeación o no existen.

Los Polos de Desarrollo del Bienestar constituyen un componente potencialmente relevante para la consolidación de cadenas regionales de valor en distintas regiones del país. La mayoría de las entidades participantes reportó contar con **al menos un polo en operación, construcción o planeación, con cifras que oscilan entre uno y tres por entidad.** Veracruz y Oaxaca destacan por reportar al menos tres polos aprobados o en desarrollo dentro de su territorio, mientras que el resto de los estados cuentan con uno o dos activos o en desarrollo. Si bien la existencia de estos proyectos sugiere una apuesta por el desarrollo de infraestructura productiva y logística, su grado de avance es desigual, pues algunos polos ya se encuentran aprobados (en estados como Campeche, Guanajuato, Hidalgo, Puebla, Veracruz y Yucatán), mientras que otros permanecen en etapas tempranas de planeación o evaluación.

Asimismo, casi todas las entidades —salvo una— señalan haber **implementado programas específicos para fomentar el uso de insumos nacionales en las cadenas industriales o manufactureras, o bien encontrarse en proceso de hacerlo.** De forma paralela, todas las entidades que respondieron reportaron contar con convenios o mecanismos de colaboración con la banca de desarrollo nacional para impulsar el financiamiento empresarial y de proyectos estratégicos.

### 3.4 Entidades con mayor avance en políticas de contenido nacional y cadenas de valor

De acuerdo con los resultados de la encuesta, Veracruz reportó contar con una estrategia formal que contempla metas y presupuesto definidos, un alto porcentaje de compras públicas de origen nacional (superior a 50%), incentivos fiscales y financieros para la producción local, programas de desarrollo de proveedores, tres Polos de Desarrollo del Bienestar en proceso y mecanismos de coordinación con la banca de desarrollo. De manera similar, Guanajuato combina una estrategia formal con metas y presupuesto, altos niveles de compras públicas nacionales, incentivos no financieros para la sustitución de importaciones, programas vigentes de fomento al contenido nacional y coordinación con la banca de desarrollo.

Oaxaca y Durango destacan por la diversidad de mecanismos de vinculación productiva reportados, que incluyen certificaciones estatales, ferias de proveeduría, plataformas digitales y programas de desarrollo de proveedores, así como por la existencia de múltiples Polos de Desarrollo y esquemas de coordinación con la banca de desarrollo. En el norte del

---

<sup>5</sup> Instituto Hidalguense de Competitividad Empresarial, “Emprendiendo Paso a Paso”, Gobierno del Estado de Hidalgo. <https://ihce.hidalgo.gob.mx/EmprendiendoPasoPaso> (Consultado el 6/03/2026).

país, Sonora y Chihuahua también muestran avances relevantes en la institucionalización de estrategias, el uso de incentivos y el desarrollo de mecanismos para fomentar el uso de insumos nacionales.

En contraste, otras entidades reportaron avances más acotados o concentrados en un número menor de instrumentos, lo que sugiere que aún existen oportunidades para fortalecer la institucionalización de estrategias, mejorar la medición del contenido nacional en compras públicas y ampliar los instrumentos de apoyo a proveedores locales.

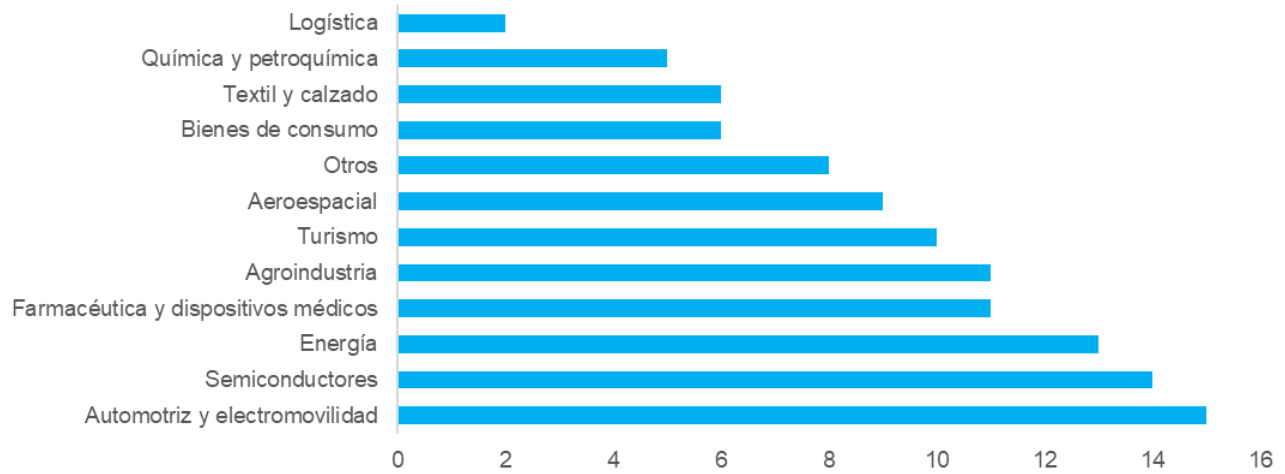
## 4. Atracción y consolidación de inversiones

### 4.1 Planeación estratégica y sectores prioritarios

**La mayoría de las entidades participantes —13 de las 16— reportó contar con un plan estatal de atracción de inversiones alineado, al menos de manera general, con los objetivos del Plan México.** De éstos, más de la mitad señala que los planes se encuentran actualizados y en ejecución, mientras que cuatro reconocen que, si bien existe un plan, éste no ha sido actualizado recientemente o se encuentra en fase de diseño.

En cuanto a los sectores priorizados, se observa una convergencia hacia actividades asociadas con manufactura avanzada y sectores estratégicos para la relocalización productiva. **La industria automotriz, de semiconductores, la energía y la farmacéutica o de dispositivos médicos figuran entre los sectores más frecuentemente mencionados por las entidades.** También destacan la agroindustria, el turismo, el sector aeroespacial, así como sectores emergentes vinculados con tecnologías de la información, centros de datos y proyectos de investigación y desarrollo. Este patrón refleja un alineamiento general, aunque sea en el papel, con las tendencias globales de *nearshoring* y con los sectores estratégicos definidos a nivel federal.

### Gráfica 3. Respuestas sobre sectores prioritarios en las estrategias estatales de atracción de inversión

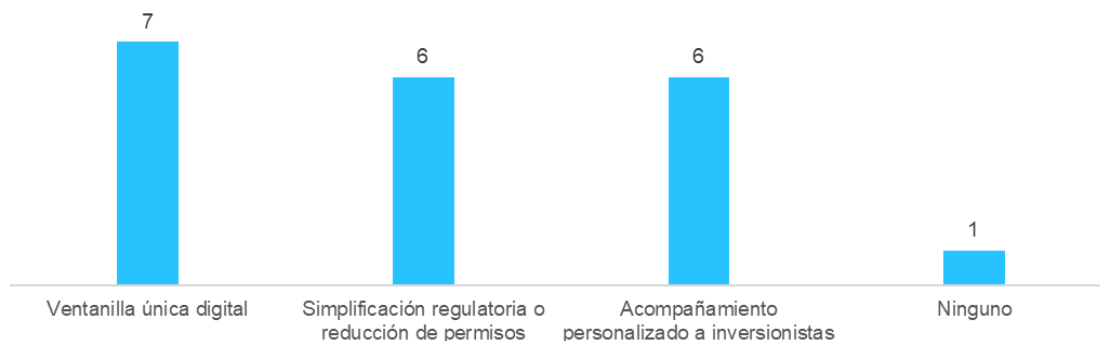


Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

## 4.2 Facilitación de inversiones y tiempos de trámite

Uno de los elementos más relevantes para la consolidación de inversiones es la capacidad institucional para reducir tiempos de trámites y acompañar a los inversionistas. **En este rubro, las entidades reportaron tres mecanismos principales: ventanillas únicas digitales, simplificación regulatoria y acompañamiento personalizado a inversionistas.** Aproximadamente dos terceras partes de los estados indican contar con al menos uno de estos instrumentos en operación, y varios reportaron la combinación de dos o más mecanismos de facilitación.

### Gráfica 4. Respuestas sobre herramientas estatales para agilizar trámites de inversión



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

Como resultado, **diez de las entidades que participaron en la encuesta estimaron que el tiempo promedio para concretar una inversión privada es menor a un año, mientras**

que cinco lo ubican entre uno y dos años; una de ellas no tiene registro de este dato. Este resultado sugiere avances relevantes en la agilización de procesos administrativos en varios estados, aunque también evidencia diferencias significativas en la eficiencia institucional y burocrática.

### 4.3 Seguimiento de proyectos y promoción de IED

La existencia de sistemas de seguimiento y evaluación de proyectos de inversión aprobados es fundamental para el desarrollo económico subnacional. Si bien 15 de las 16 entidades que respondieron reportaron contar con algún tipo de mecanismo de seguimiento, en muchos casos estos son manuales o parcialmente digitales (10), es decir, **no cuentan con sistemas digitales integrales que faciliten o automaticen los registros**. Sólo cinco de los estados señalan contar con sistemas automatizados o en línea. La digitalización de la gestión de inversiones representa un área de oportunidad relevante.

En cuanto a las acciones para atraer Inversión Extranjera Directa (IED), las misiones comerciales internacionales constituyen el instrumento más extendido, pues prácticamente todas las entidades reportaron participar en este tipo de actividades de promoción. A ello se suman la participación en ferias y eventos internacionales, la promoción coordinada con el Gobierno Federal y organismos internacionales, así como la oferta de incentivos fiscales o el desarrollo de zonas preferenciales para la inversión. Algunas entidades combinan estas acciones con estrategias sectoriales y programas de desarrollo de proveeduría local.

### 4.4 Entidades con mayor avance en políticas de atracción y consolidación de inversiones

Coahuila, Guanajuato y Querétaro reportaron planes estatales actualizados y en ejecución, con una vocación clara hacia sectores asociados con manufactura avanzada, así como el uso simultáneo de herramientas de facilitación (ventanillas únicas, simplificación regulatoria y acompañamiento personalizado). También cuentan con mecanismos de seguimiento de proyectos y despliegan estrategias activas de promoción internacional y desarrollo de proveeduría.

Al cierre de 2025, Coahuila se ubicó en el sexto lugar nacional en recepción de IED con 1.3 mil millones de dólares corrientes (mmd); Guanajuato se ubicó en el décimo lugar, con 774 millones, y Querétaro en décimo primero, con 516.2 millones.<sup>6</sup>

Aguascalientes, Chihuahua y Sonora reportaron planes en ejecución, tiempos de concreción de inversión relativamente cortos (Aguascalientes y Sonora, menos de un año, y Chihuahua, entre 1 y 2) y estrategias sectoriales alineadas con la relocalización productiva. Hidalgo

---

<sup>6</sup> Secretaría de Economía, "Inversión Extranjera Directa", 10 de junio de 2025, <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?state=published> (Consultado el 9/03/2026).

destaca por combinar ventanilla única, simplificación regulatoria y acompañamiento a inversionistas, junto con acciones de promoción coordinadas con la federación.

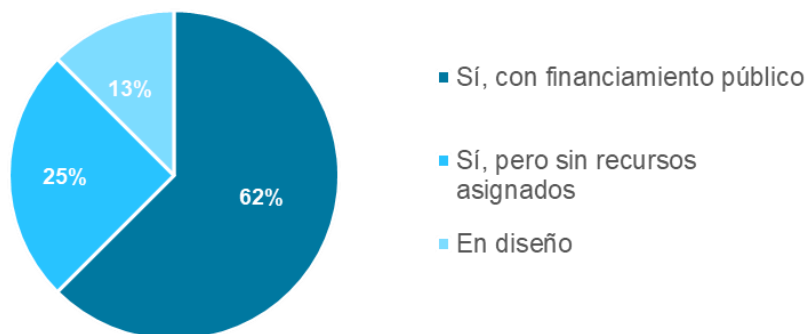
En contraste, **un grupo de seis entidades se encuentra aún en fase de diseño o actualización de sus estrategias, o bien reportó la ausencia de mecanismos sistemáticos de facilitación o seguimiento.**

## 5. Innovación, digitalización y capital humano

### 5.1 Política de innovación y formación de talento

La mayoría de las entidades participantes (14) reportó contar con una política o programa estatal de innovación tecnológica. Más de la mitad de los estados señalan que estos programas cuentan con financiamiento público asignado, mientras que cinco reconocen que existen estrategias formales pero sin recursos específicos o en fase de diseño. Esto sugiere que la innovación ha ganado espacio en la agenda estatal, aunque aún no se traduce en instrumentos presupuestarios consolidados en todos.

#### Gráfica 5. Respuestas sobre políticas estatales de innovación tecnológica



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

Un rasgo más extendido es la vinculación entre universidades, centros de investigación y empresas, pues 15 de las entidades reportaron contar con esquemas institucionalizados de colaboración. Esta articulación se complementa con programas de formación de técnicos y profesionistas en sectores estratégicos —como semiconductores, energía, automotriz, farmacéutica o agroindustria— que ya operan en más de la mitad de los estados participantes (11) y se encuentran en diseño en otros (5).

Aunque la encuesta no profundizó en los mecanismos específicos de colaboración, diversas iniciativas estatales muestran cómo se materializan estos esquemas en la práctica. **Un ejemplo reciente es el Hub NL de Educación Superior impulsado en Nuevo León, que**

---

consiste en un convenio de colaboración entre universidades del estado —como la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), el Tecnológico de Monterrey, la Universidad de Monterrey (UDEM) y la Universidad Regiomontana— para emitir microcredenciales de posgrado articuladas en trayectorias académicas flexibles y orientadas al mercado laboral.<sup>7</sup>

## 5.2 Presupuesto para ciencia, tecnología e innovación

El financiamiento sigue siendo uno de los principales retos para la política industrial subnacional. **Entre las entidades que reportaron información, siete destinan entre 0.5% y 1% del presupuesto estatal a ciencia, tecnología e innovación.** Por su parte, tres estados se ubican por debajo de 0.5% o no cuentan con registros sistemáticos sobre el monto asignado. La ausencia de métricas homogéneas y la limitada disponibilidad de información dificultan evaluar con precisión el esfuerzo estatal en esta materia y sugieren que el monitoreo presupuestal aún es incipiente.

## 5.3 Digitalización de trámites y entorno empresarial

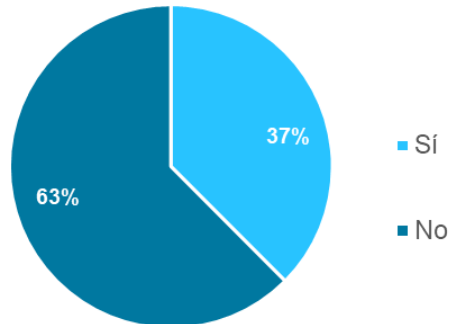
La mayoría de las entidades se ubica en un nivel intermedio de avance en digitalización. En nueve de los estados participantes, los trámites empresariales son parcialmente digitales y en seis se encuentran en transición hacia esquemas electrónicos. Solo un estado reportó procesos totalmente digitalizados.

La existencia de ventanillas únicas digitales muestra un grado de adopción mayor, aunque tampoco generalizado. Un grupo de seis entidades señala contar con este instrumento. Sin embargo, como se expuso en líneas anteriores, de forma recurrente estas plataformas coexisten con procesos manuales o no integran todos los trámites necesarios para la inversión, lo que limita su efectividad.

---

<sup>7</sup> Gobierno del Estado de Nuevo León, "Lanza gobernador programa Hub NL de Educación Superior", 17 de diciembre de 2025, <https://www.nl.gob.mx/es/boletines/lanza-gobernador-programa-hub-nl-de-educacion-superior> (Consultado el 20/02/2026).

## Gráfica 6 Respuestas sobre existencia de ventanilla única digital para trámites empresariales



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

### 5.4 Entidades con mayor avance en políticas de innovación, digitalización y capital humano

Al observar el conjunto de instrumentos, política de innovación con financiamiento, vinculación institucionalizada, formación de talento, digitalización y coordinación sectorial, se identifican algunas entidades con estrategias más estructuradas. **Nuevo León destaca por reportar programas de innovación con financiamiento público, esquemas institucionalizados de vinculación academia-empresa, formación de talento en sectores estratégicos y un nivel alto de digitalización de trámites empresariales.**

Chihuahua, Guanajuato, Sonora y Querétaro también muestran avances consistentes en la institucionalización de políticas de innovación y formación de capital humano, así como en la articulación con el sector productivo. En el centro y norte del país, Aguascalientes y Baja California combinan programas de formación especializada, vinculación institucional y avances en digitalización administrativa.

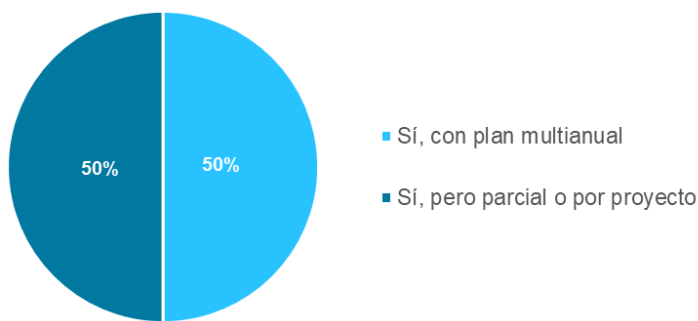
## 6. Entorno habilitador: seguridad, infraestructura y sostenibilidad

La consolidación de una política industrial a nivel estatal depende en buena medida de la existencia de condiciones habilitadoras para la actividad productiva. **La disponibilidad de infraestructura logística, la seguridad en zonas industriales, el acceso al financiamiento y la incorporación de criterios de sostenibilidad ambiental configuran el entorno en el que se materializan las inversiones y se desarrollan las cadenas de valor.**

## 6.1 Infraestructura logística y seguridad en zonas industriales

En materia de infraestructura, todos los estados participantes reportaron contar con planes o estrategias para el desarrollo de activos logísticos (carreteras, parques industriales, nodos ferroviarios o puertos), **ocho de ellos bajo esquemas multianuales**. En el resto de entidades, la infraestructura se impulsa a través de proyectos específicos más que de estrategias integrales de largo plazo.

### Gráfica 7. Respuestas sobre planeación estatal para el desarrollo de infraestructura



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

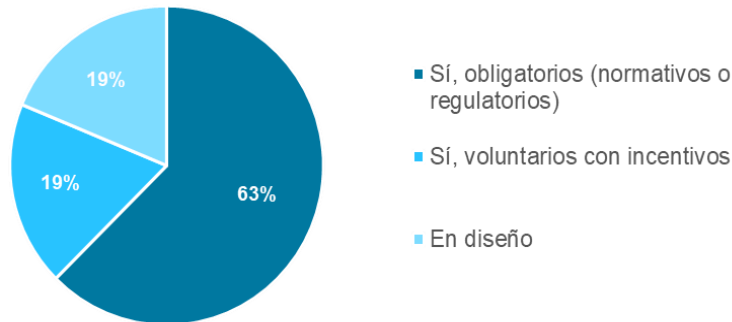
**La seguridad en zonas industriales y logísticas se articula principalmente mediante esquemas de coordinación interinstitucional entre niveles de gobierno. Este modelo es predominante entre las entidades participantes (15) y se basa en la colaboración entre autoridades estatales, municipales y federales, así como en la instalación de mesas de seguridad especializadas.** Algunos estados han complementado este enfoque con mecanismos de policía industrial o con la coordinación regional de mandos de seguridad. Durango, por ejemplo, reportó haber implementado esquemas de coordinación operativa con entidades vecinas para la protección de corredores industriales y con el Centro de Coordinación Integral de Control, Comando, Comunicación, Cómputo y Calidad (C5).

## 6.2 Sostenibilidad ambiental y transición energética

En el ámbito ambiental, una proporción significativa de entidades (13) señaló promover estándares de sostenibilidad en empresas locales. En diez casos estos estándares son obligatorios y de carácter normativo, mientras que en otros operan bajo esquemas voluntarios acompañados de incentivos. La existencia de programas de apoyo para la transición energética o la economía circular también se encuentra relativamente extendida (12 entidades). Sonora destaca por el impulso del Plan Sonora de Energías Sostenibles e

Hidalgo por el desarrollo de proyectos de energía renovable vinculados a su estrategia de economía circular.

### Gráfica 8. Respuestas sobre promoción de estándares de sostenibilidad ambiental en empresas locales



Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

## 6.3 Acceso a financiamiento para Pymes y alineación con el Plan México

El acceso a financiamiento formal para pequeñas y medianas empresas presenta una distribución heterogénea. **Un conjunto de seis entidades estima que más de 30% de sus Pymes cuenta con acceso a financiamiento, mientras que cuatro se ubicaron en rangos intermedios de entre 15% y 30%. En contraste, tres entidades reportaron niveles inferiores a 15% y dos carecen de información sistemática.** En todos los estados, los instrumentos disponibles incluyen fondos estatales o fideicomisos, así como convenios con banca comercial y de desarrollo.

Finalmente, diversas entidades reportaron proyectos estratégicos vinculados directamente con el Plan México que ilustran la materialización territorial de esta agenda. Oaxaca destaca por el despliegue del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec. Esta estrategia contempla la instalación de seis Polos de Desarrollo para el Bienestar, así como el fortalecimiento de infraestructura portuaria y aeroportuaria que permita conectar la región con cadenas de valor nacionales e internacionales.

Por su parte, Hidalgo impulsa el Polo de Desarrollo Económico para el Bienestar en Reserva Zapotlán, orientado a sectores como farmacéutica, logística y manufactura avanzada, junto con proyectos de energía limpia. Baja California desarrolla polos industriales y mecanismos de promoción de inversión vinculados al Plan.

**Tabla 1. Entidades que reportaron políticas públicas vinculadas al Plan México**

Entidades	Acciones vinculadas al Plan México
<b>Oaxaca</b>	Implementación del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec con 6 Polos de Desarrollo para el Bienestar, infraestructura portuaria, aeroportuaria y carretera. Creación del Centro de Innovación y Diseño Industrial de Oaxaca y vinculación de jóvenes con el proyecto tecnológico Kutsari.
<b>Veracruz</b>	Polo de Desarrollo Económico para el Bienestar de Tuxpan y cuatro polos adicionales en la región del Istmo veracruzano vinculados a infraestructura logística y portuaria.
<b>Hidalgo</b>	Polo de Desarrollo Económico para el Bienestar (Reserva Zapotlán) enfocado en los sectores farmacéutico, logístico, aeroespacial y centros de datos. Estrategia complementaria de corredor logístico y desarrollo de energías renovables, además de programas de fortalecimiento productivo para Pymes.
<b>Puebla</b>	Desarrollo del Polo de Desarrollo para el Bienestar “Capital de la Tecnología y Sostenibilidad” con inversiones en agroindustria, automotriz y electromovilidad. Impulso a proyectos tecnológicos estatales, incluida la fábrica estatal Yankuilotl para semiconductores y sistemas embebidos.
<b>Baja California</b>	Desarrollo de los Polos de Desarrollo Económico para el Bienestar de Jatay y Punta Colonet.
<b>Jalisco</b>	Proyecto Kutsari vinculado al desarrollo del sector de semiconductores y articulación con universidades y sector privado para el desarrollo tecnológico y productivo.

Fuente: Elaborado por el IMCO con datos levantados por medio de encuesta.

## 6.4 Entidades con mayor avance en políticas habilitadoras

Oaxaca y Veracruz destacan por la escala y alineación de sus proyectos logísticos con la estrategia federal, al beneficiarse del Corredor Interoceánico; Hidalgo, por la articulación entre infraestructura, política de transición energética y desarrollo regional; y Baja California, por la combinación de polos industriales, financiamiento y coordinación con la federación. Guanajuato y Querétaro mantienen una base institucional relevante en cuanto a financiamiento, infraestructura y coordinación intergubernamental.

## 7. Conclusión

Los resultados de este estudio reflejan la creciente importancia de la política industrial desde el ámbito subnacional en México, aunque con niveles de desarrollo institucional distintos entre entidades federativas. La mayoría de los estados participantes ha incorporado en alguna medida instrumentos como estrategias de desarrollo

---

de proveedores, planes de atracción de inversión, programas de innovación o proyectos de infraestructura productiva.

A partir de la información reportada en la encuesta, es posible identificar un grupo de entidades que, de manera consistente muestra una mayor diversificación de instrumentos y esfuerzos de política industrial a lo largo de los cuatro componentes analizados. **Destacan Guanajuato y Querétaro, que combinan estrategias formales de atracción de inversión, fortalecimiento de proveedores locales, programas de formación de talento, instrumentos de facilitación administrativa y proyectos de infraestructura productiva.** En estos casos, la diversificación de herramientas se acompaña de resultados observables en atracción de IED, lo que sugiere una mayor consolidación institucional de sus estrategias.

Un segundo grupo con avances relevantes incluye a Hidalgo, Oaxaca y Veracruz destacan por la magnitud y alineación de proyectos estratégicos vinculados directamente con el Plan México, especialmente en logística y Polos de Desarrollo.

Finalmente, en el norte del país también se observan estrategias relevantes, aunque con un perfil distinto. Estados como Nuevo León, Sonora, Chihuahua y Baja California muestran avances vinculados a la articulación entre manufactura avanzada, innovación tecnológica y cadenas globales de valor. **En estos casos, la política industrial estatal tiende a apoyarse menos en grandes proyectos de infraestructura pública y más en ecosistemas industriales existentes, formación de capital humano especializado y estrategias de integración productiva.**

En conjunto, este grupo de entidades muestra una mayor diversidad de acciones y un grado más alto de alineación con los distintos componentes del Plan México. **Si bien estos resultados son preliminares y exploratorios, permiten identificar e ilustrar experiencias subnacionales relevantes que pueden servir como referencia para fortalecer la implementación de la política industrial en el resto del país.**

---

## 8. Bibliografía

“Créditos”. Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Oaxaca, <https://www.oaxaca.gob.mx/sedeco/creditos/>.

Gobierno de México. “Plan México.” <https://www.planmexico.gob.mx/>.

Gobierno del Estado de Nuevo León. “Lanza gobernador programa Hub NL de Educación Superior”. 17 de diciembre de 2025. <https://www.nl.gob.mx/es/boletines/lanza-gobernador-programa-hub-nl-de-educacion-superior>.

“Hecho en Oaxaca”. Secretaría de Desarrollo Económico del Estado de Oaxaca, <https://www.oaxaca.gob.mx/sedeco/hecho-en-oaxaca/>.

Instituto Hidalguense de Competitividad Empresarial. “Emprendiendo Paso a Paso”. Gobierno del Estado de Hidalgo. <https://ihce.hidalgo.gob.mx/EmprendiendoPasoPaso>.

Presidencia de la República. “Presidenta Claudia Sheinbaum presenta el Plan México que contempla un portafolio de inversiones de 277 mmdp.” Gobierno de México. 13 de enero de 2025. <https://www.gob.mx/presidencia/prensa/presidenta-claudia-sheinbaum-presenta-el-plan-mexico-que-contempla-un-portafolio-de-inversiones-de-277-mmdp>.

Secretaría de Economía. “Inversión Extranjera Directa”. 10 de junio de 2025. <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?state=published>.



INSTITUTO MEXICANO PARA LA COMPETITIVIDAD A.C.